

**ПОСОБИЕ
ПО**

НЕПРОЖИТОЙ

ЖИЗНИ

МАКСВЕЛЛ ЮНГ

Максвелл Юнг

Пособие по Непрожитой Жизни

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=70507723

SelfPub; 2024

Аннотация

Привет. Под псевдонимом Максвелл Юнг скрывается студент, который слишком много думает, обожает изучать социальные и психологические феномены, строить свои теории и догадки, а затем вываливать это всё на первого попавшегося в 3 часа ночи. В своей книге я, пусть и витиеватым, но понятным языком и с юмором излагаю набор своих идей в надежде, что кому-то они покажутся любопытными и новыми. Псевдоинтеллектуально? Слишком много о себе возомнил? Возможно. Но я чувствую в себе слишком сильное желание нести своё видение миру. В конце концов, человек – лишь пара глаз, смотрящих с одной перспективы; и именно этим и является эта книга – свежим взглядом на обыденное. В книге вы найдёте размышления о: человеческих ценностях, сущности лидерства, тёмной стороне жизненного опыта, иронии саморазвития, глобальной экономике, разных типах людей... И мемах. Конечно же, в книге есть мемы. Побеседуем?

Содержание

Предисловие	4
Глава 1: Личная Эффективность	7
Ядро гравитации	7
Вести других за собой	17
Глава 2: Битва со временем	23
Хрустальный мир	23
Всё равноценно	29
Глава 3: Улей	38
Микровселенные	38
Уровни восприятия	43
Уровень 1: “Что вижу, то пою”	45
Уровень 2: “Среднестатистический человек думает, что он умнее среднестатистического человека”	50
Уровень 3: “Весь мир – цирк. К счастью, я прихватил попкорн”	61
Уровень 4: “???”	65
Великое Разделение Труда	78
Послесловие	88

Максвелл Юнг

Пособие по Непрожитой Жизни

Предисловие

Несмотря на пафосное название, эта книга не про успешный успех, да и пособием по чему-либо её назвать сложно. Слово "пособие" – скорее шутка о том количестве нравоучений, которые каким-то образом прокрались в текст книги в процессе её написания. Хотел бы я сказать, что это труд на грани социологии, психологии и философии, но у меня нет образования ни в одной из этих сфер, так что это были бы просто красивые слова.

Эта книга – отчасти личный дневник. Отчасти сборник вещей, которые я нахожу мудрыми и полезными. И отчасти это способ сохранить в истории моё инфантильное мировоззрение, ведь на момент написания книги я всего лишь 21-летний приколист, который не проработал ни дня в жизни, и который каким-то образом умудряется строить из себя умника. Что я вообще могу знать? Какие мудрости я собираюсь тут втирать?

В этом году я окончу университет и устроюсь на работу, выйду в большой мир. Ни для кого не должно быть сюрпризом, что меня это изменит. И перед тем, как это произойдет, я хочу зафиксировать моё по-своему детское видение мира.

Вполне вероятно, что в будущем я буду перечитывать эту книгу и смеяться с того, как я был наивен. Но бывают же и противоположные случаи: когда привет из прошлого напоминает нам, кто мы и откуда мы идём, указывает нам путь. Надеюсь, это объяснение пролило свет на сущность этой книги: это одновременно и временная капсула, и книга советов для тех, кому сейчас нужен совет, и способ самовыражения, дабы показать другим кто я и о чём я думаю (в частности моим родителям и друзьям которые, скорее всего, и будут единственными читателями). А, ну и конечно же потешить своё эго тем фактом, что у меня за плечами написанная книга, куда же без этого.

Все идеи, описанные в этой книге, либо были взяты из моей головы изначально, либо за их основу бралась какая-то зацепка, цитата, фраза, которую я услышал от другого человека, но далее она раскручивалась уже мной (иногда с помощью умных близких, которым я благодарен за все интеллектуальные беседы. Вы знаете, кто вы!) Так что, как говорится, любые совпадения случайны.

Я старался обходиться без типичных, клишированных со-

ветов, о которых трубят на каждом углу; отобрал для вас мысли, которые в своё время действительно удивили и поменяли меня, и которые я до сих пор считаю актуальными. Надеюсь, что-то из этого приглянется и вам.

Глава 1: Личная Эффективность

Ядро гравитации

Я всегда мечтал иметь глаза, способные видеть истинную суть вещей. Не вестись на дезинформацию, не верить непроверенным источникам, панике, провокациям, стереотипам, навязанным ценностям, думать своей головой – это всё и так понятно, мы все это знаем (хотя многие, зачастую включая и меня, отсеиваются уже на этой стадии). Но это ведь только начало – после победы над внешними влияниями, начинается борьба с влияниями внутренними; с мозгом, который запрограммирован преимущественно на то, чтобы обманывать самого себя. Не поддаваться когнитивным искажениям и ошибкам автоматического, накатанного мышления, не погрязнуть в деталях и мелочах, не пуститься по древу мыслей там, где это не надо, при этом остановившись и обдумав то, что надо. А после того, как с помощью всей этой ментальной гимнастики пришел к каким-то выводам, нужно сохранить достаточную гибкость и смелость, чтобы быть готовым пересмотреть или выкинуть эти выводы в любой момент. И наконец, даже если можешь сделать всё вышеперечисленное, нужно ещё понять, какие темы достойны такого подробного анализа, а на какие тратить столько времени не стоит.

Я могу лишь надеяться, что когда-нибудь обрету достаточную мудрость, чтобы научиться всему этому, и вам желаю того же. А если уже умеете – научите, мои сообщения всегда открыты. Одно я знаю точно: способность видеть истинную суть вещей тесно связана с навыком обнаружения так называемых “ядер гравитации”.

Изначально я услышал об этой идее в качестве совета для переговоров. Мол, у любого аргумента, любой точки зрения, любого предмета спора есть ядро, и если его правильно определить и бить прицельно по нему, то обезвредить и опровергнуть можно всё, что угодно. В этом есть смысл. Однако мой юношеский максимализм, любящий выкручивать любую идею на максимум, подсказывает мне, что этот принцип применим не только к переговорам.

У всего сущего есть так называемые “ядра гравитации”. Как можно понять из названия, это центр, суть, основа, которая, обрастая деталями, затем становится объектом. Если ее убрать, всё остальное перестанет работать или иметь смысл. Это относится и к физическому строению объектов, однако меня больше интересует философская сторона вопроса.

Чаще всего “философским” ядром объекта является его предназначение. Чем будет вещь, если отнять у нее причину, по которой она существует?

Стоит сказать, что у людей в принципе есть уникальная способность наделять вещи смыслом и давать им причины для существования. Идея – тот самый секретный ингредиент, о котором никто не говорит, но который способен превратить горсть овощей в блюдо, толпу людей в коллектив, две склеенные друг с другом палки в инструмент, и так далее.

Забавно, но даже у этой главы есть ядро – то, ради чего она была задумана и написана. Вернёмся же к сути – к ядру гравитации деятельности человека.

Это весьма предсказуемо, возможно вы даже закатите глаза, но ядром действий человека является цель.

Фу, сразу на ум приходят всякие гига-мотиваторы с их целеполаганием. И реклама финансовых пирамид в соцсетях. Но давайте попробуем отбросить негативные ассоциации и посмотреть на это свежим взглядом.

Когда я говорю “цель”, я не имею в виду амбиции, богатства, успехи, и так далее. Целью может быть, например, получить удовольствие. Узнать что-то новое. Что угодно, что закрывает дыру в вашем сердце. А ещё цель не обязательно создавать – можно просто понять, для чего вы уже делаете то, что делаете.

Дело в том, что абсолютно всё, что делает человек, уже по стандарту делается с какой-то целью. Она может быть сознательной или бессознательной, но если бы та или иная деятельность не удовлетворяла какую-то потребность, её бы не существовало, она бы просто не взбрела нам в голову. Я буквально не могу придумать ни одного примера бесцельной деятельности.

Вот здесь вы можете со мной поспорить, мол, а как же пресловутая рутина, работа в офисе, существование на автомате, и так далее. Спасибо, что поспорили! Вы отлично подвели меня к следующей вещи, которую я хотел сказать.

Существует огромнейшая, колоссальная разница между осознанной и неосознанной целью. Неосознанная цель будет всегда, за неё не волнуйтесь: те же офисы и рутины удовлетворяют потребность мозга в стабильном, предсказуемом окружении, оптимизации ресурсов организма и настройке их под удобный режим. Но будучи ведомыми этими эфемерными, смутными желаниями, которые мы сами не до конца осознаём, мы чувствуем себя потеряно и неуверенно.

Однако стоит нам осознать, для чего нам всё это нужно...

Знаю, что вы этого не сделаете, но хотя бы мысленно попробуйте сейчас встать и походить по комнате бесцельно. Походите ради хождения. Посмотрите в окно без какой-либо

цели. Посмотрите на него замутнённым, ни на чём не сконцентрированным взглядом. Сядьте на стул, не задумываясь ни на секунду. Вы – функция, исполняющая приказ этой снобской книги.

А теперь включите мозг обратно. Походите по комнате с какой-то целью (можете придумать её сами). Шагайте зная, зачем вы шагаете. Посмотрите в окно, попытайтесь разглядеть в нем что-то или увидеть, какое оно грязное. Сядьте на стул так, будто собираетесь хорошенько отдохнуть, или внимательно кого-то выслушать.

Почувствуйте, как в момент “трансформации” у вас нахмурились брови, а взгляд начал уверенно искать ориентиры, якоря, за которые можно зацепиться. Как язык вашего тела начал демонстрировать ваш характер и намерения. Как ваши ноги стали резво обходить препятствия в комнате.

Осознание цели меняет всё. Оно дает неожиданный прирост решительности, потому что исходя из цели теперь легче отсеивать ненужные вещи, идеи, людей. Такое мышление позволяет в разы лучше понимать других, задумываясь об их возможных целях, ведь все мы просто пытаемся удовлетворить свои потребности, разве нет? Исходя из этой логики, меняется понимание лени и прокрастинации: оказывается, часто за ними стоит ощущение бессцельности действия,

чувство, что награда будет недостаточной, отсутствие реальной нужды выполнять такую задачу, что поднимает вопрос о её навязанности, либо неактуальности конкретно в данный момент времени.

Далее, цель убивает зависть, потому что да, твой друг конечно очень крут, что выучил французский, но ставил ли ты себе цель выучить его? Или это было просто фоновой хотелкой, в то время как ты сам двигался к чему-то более интересному и важному для тебя прямо сейчас?

Если человек потратил десять тысяч часов на то, чтобы добиться чего-то, это значит, что он, по каким-то там своим причинам, не потратил эти десять тысяч часов на что-то другое. Всё упирается в приоритеты: оно тебе не особо сильно нужно – нет смысла ни корить себя, ни завидовать тому, у кого оно есть. С материальными ценностями особенно актуально, так как большая часть из них изначально являются хотелками, и только ты сам решаешь, нужна ли тебе вот эта машина настолько, чтобы жертвовать ради неё чем-то другим. Может, конкретно вам вообще не нужны богатства? Все мы хотим миллиарды, но если отменить навязанные ценности, скольким из нас действительно необходимы тонны денег на исполнение наших желаний? И это я ещё не говорю о том, что полезность денег постепенно угасает по мере роста их количества – когда все потребности в комфорте закрыты, дополнительные N денег в месяц не сделают тебе большой

разницы, а то и вообще убьют в тебе стремление что-либо делать. Поэтому мне кажется, что у дохода есть некий потолок, и его даже можно рассчитать – он всё ещё довольно велик, но гораздо меньше, чем триллионы миллиардов тысяч, которые мы все хотим. И эта мысль мне приятна. Когда я это всё осознал, я прямо почувствовал облегчение от того, что мне больше не нужно искать прорывной способ делать миллиарды.

Раз уж заговорили про деньги. Мне кажется, это самый распространённый пример того, как человек путает цель со средством.

У этого феномена уже должно быть какое-то название, потому что люди путают этих двоих постоянно. То, что изначально должно было быть лишь инструментом, ступенью на пути к чему-то большему, становится самоцелью. Часто я это вижу с книгами, когда какие-то псевдо-интеллектуалы на каждом углу причитают: “а потому что книжки надо читать!”, а по ту сторону находятся ведомые люди, которые потом и вправду идут и читают книжки, очень смутно понимая зачем. Им скучно, им это не надо, но они перебарывают себя, потому что кто-то там сказал, что это полезно. А какова задача-то? Погрузиться в интересную историю? Есть уйма других способов. Развиться, узнать что-то новое? Есть целый пласт ресурсов для самообразования, статьи, записи

лекций, практика, в конце концов.

Нечто схожее происходит с бизнесом – в общественном сознании настолько закрепились мысли, что чтобы быть крутым и богатым нужно строить бизнес, что само слово “бизнес” теперь неловко произносить, оно стало каким-то пошлым и пустым. Люди хотят строить бизнес, просто чтобы строить бизнес. Во главе стола такого мыслительного процесса обычно стоит высокая доходность, а ведь есть и другие финансовые инструменты. Но нам ведь нужен именно бизнес и ничто иное, верно? Тем временем, чтобы ваш бизнес приносил больше прибыли, чем обычный банковский вклад, надо ещё постараться. Бизнес – один из способов достижения цели, если она у вас есть, но не цель сама по себе.

Похожая ситуация и с праздниками. Изначально приготовление пиршеств и дарение подарков задумывались как способы порадовать себя и других в особенный день, однако в какой-то момент всё встало с ног на голову. Теперь люди скорее через силу выполняют эти ритуалы вне зависимости от того, есть у них на это настроение или нет, порой забывая, грубо говоря, что именно они вообще празднуют. Это уже не важная дата, к которой приятным бонусом прилагается празднование – это празднование, привязанное к какой-то там дате.

Пожалуй, в этом феномене я вижу ещё и одну из главных проблем большинства существующих систем образования: каким-то образом фокус в обучении переместился на те вещи, которые изначально были просто организационными инструментами. Люди не преследуют знания – они готовятся к контрольным (и какие-то остатки знаний получают в качестве побочного эффекта). Люди не работают на реально ощутимый результат – они работают на оценку, циферку, которая призвана наставлять и направлять, но никак не быть самоцелью всего процесса обучения и гордостью родителей. Пожалуй, наиболее остро это ощущается при защите диплома или курсовой в университете, когда работу списывают в утиль, потому что ты сделал отступ сбоку не 1.25 сантиметра, а 1.27, или не расположил используемую литературу в алфавитном порядке. Всё это – формальности, которые не значат абсолютно ничего ни для одного человека на земле, и тем не менее по ним судят даже строже, чем по самому содержанию работы. Лично мне в таких случаях очень тяжело не съязвить чем-то в духе “вам самим-то не плевать?”. Нет, я понимаю, что это звучит как подростковый бунт, и что без следования определённым шаблонам рабочие процессы были бы чересчур хаотичными; в случае с курсовыми, все работы были бы настолько разными, что их было бы невозможно сравнивать между собой и объективно о них судить. И всё же слишком часто эта гонка за тем, как должно быть “по бумажке” доходит до абсурда.

Для разгрузки, вот вам мой безумно приземлённый и забавный, но всё актуальный пример: увлёкшись записью сериалов в список просмотренных, дабы потом хвастаться друзьям какой я опытный киноман, я совсем забыл, что изначально пришёл сюда, чтобы хорошо провести время. Я заставлял себя досматривать до конца даже то, от чего меня воротило, потому что если я не поставлю галочку в списке, то зачем всё это? Как видите, одна производная от происходящего (возможность хвастаться списком просмотренного) стала в итоге самоцелью, исказив изначальную задумку. Сейчас это кажется смешным, но в моменте всё всегда не так очевидно, так что до причин происходящего мне ещё нужно было докопаться.

Наконец, похожая ситуация у меня была с лидерством. В какой-то момент я вбил в себе в голову, что хочу быть лидером, а лидером чего – неважно. Возможность вести других за собой стала самоцелью. Но это так не работает. И это для меня настолько наболевшая тема, что она заслуживает отдельной главы.

Вести других за собой

Ах, лидерство, лидерство. Любопытно, у каждого ли человека, желающего стать лидером, это стремление зарождается из детских травм? Из-за того, что в детстве к нему не прислушивались родители, не уважали одноклассники, его жизнь в целом была ему не подконтрольна долгое время; и вот уже человек, вечно лишённый права голоса, делает нечто до боли присущее всем людям: стремится получить то, что ему тяжелее всего достать?

Нет, пожалуй, так не у всех. Но конкретно в моём случае, в силу некоторых из вышеназванных обстоятельств, лидерство всегда было обжигающим руку запретным плодом: ко мне закрадывались фантазии о том, как я с флагом в руке и плащом на спине раздаю всем указания, а при просмотре фильмов я фанател по всяким капитанам-адмиралам-королям, но в жизни лидерского во мне не было ничего от слова совсем. Периоды были разные: сначала я сдался и решил, что в силу врождённых качеств лидером мне не быть, потом услышал какую-то очередную цитатку в духе “лидерами не рождаются, лидерами становятся”, вдохновился и пошёл читать книги по менеджменту... И вот только сейчас я более-менее успокоился на этот счёт, потому что пришёл к выводу, что всё это время я в корне неверно смотрел на лидер-

СТВО В ЦЕЛОМ.

Перед тем, как говорить о самом лидерстве, давайте сначала рассмотрим систему, в которой существует лидер. Ни для кого не секрет, что абсолютно всё в этом мире является частью какой-либо системы, и нет ни одного предмета, явления или человека, не связанного с системой, являющейся чем-то большим, чем он сам. У систем есть особые свойства; подробно мы их рассматривать не будем, нас сейчас интересует именно способность систем к саморегуляции. Думаю, стоит показать на примере.

Допустим, существует некий рабочий коллектив. В нем работают 7 работников среднего уровня навыков, и 3 заметно более опытных сотрудника, настоящие профессионалы своего дела. Суть в том, что даже если никак ими не руководить и не организовывать, даже если просто оставить эту команду саму по себе, постепенно обстоятельства будут двигать их к определенным реакциям или действиям, которые будут влечь за собой последствия, которые в итоге будут естественным образом регулировать систему. Например, 3 профессионала почувствуют нужду вести остальную часть команды за собой и обучать их, иначе рабочий процесс просто не выстроится. Либо же они поймут, что находятся не на своём месте, и под влиянием фрустрации покинут коллектив. То есть явные или скрытые конфликты, возникающие в рамках системы, будут так или иначе разрешаться даже без

стороннего вмешательства. Прочитав это, вы уже догадываетесь, каким образом, согласно этой теории, в системе появляется лидер.

Система сама естественным путём избирает лидера. Обстоятельства сами толкают наиболее подходящего человека к тому, чтобы начать действовать. Слово за слово, маленькими шажочками, и вот уже человек, порой сам того не замечая, руководит всем процессом. Если на улице станет плохо какой-нибудь бабушке, первым в очереди на лидерство будет случайно оказавшийся рядом врач, вторым – тот, кто не имеет медицинского образования, но ранее уже бывал в подобной ситуации, третьим – тот, кто не имеет ни образования, ни схожего опыта, но в целом предприимчив и умеет импровизировать, четвертым – тот, кто не врач, не имеет опыта, безынициативен, но краем уха слышал по телевизору, что надо делать в таких ситуациях... И так далее. Лидер не идеален и не носит плащ, он – лишь лучший вариант из возможных для разрешения конкретной проблемы, и при прочих равных он сам даст о себе знать.

Благодаря этому свежему взгляду, размышляя о лидерстве я стал меньше уделять внимания личностным характеристикам, лидерство перестало для меня быть чем-то волшебным и неосязаемым, как харизма; чаще всего лидер определяется в тот момент, когда по помещению проносится безмолвный, бессознательный вопрос: “кто из нас знает, что

делать?”. Иными словами, лидер – это тот, кто в данной конкретной ситуации обладает, сознательно или бессознательно, наиболее чётким видением желаемого будущего и способов, которыми его можно достигнуть, а также чьи внутренние характеристики и жизненные обстоятельства не чересчур сильно противоречат лидерской деятельности. Несомненно, есть личностные черты, которые будут способствовать или противодействовать лидерскому поведению, и они могут сильно влиять на ситуацию, но по существу они находятся на втором плане; первостепенный вопрос, без которого ничего не разрешится – кто лучше всех знает, что и как делать. На самом деле, стереотип, что все руководители – экстраверты, громко смеющиеся и хлопающие всех по плечу, навязан нам медиа-контентом, в то время как в реальной жизни можно встретить успешных руководителей всех возможных типов личности.

Отсюда напрашивается вывод: глупо абсолютно всегда стремиться к позиции лидера. Если вы вступили в коллектив, в котором уже есть налаженные процессы и грамотный человек “у руля”, то будет инфантильно и эгоистично пытаться перетянуть одеяло на себя, расшатывая стабильность всей рабочей машины. Если, конечно, у вас нет плана, как стать руководителем ещё лучше нынешнего.

Нет, хотеть быть лидером, безусловно, можно, если вам

нравятся позиции с повышенной ответственностью, где в ваши обязанности входит работа с людьми, оптимизация процессов и так далее, то есть если вы действительно про себя знаете, что от лидерской деятельности у вас загораются глаза. Тем не менее, нужно понимать, что всегда быть лидером невозможно. Как говорит один мой друг: “хороший лидер – тот, кто умеет быть хорошим исполнителем”. Позиция лидера должна естественным образом меняться в зависимости от характера работы, проекта, даже внутреннего состояния участников. Большая работа состоит из мелких задач, и для каждой из этих мелких задач в команде найдётся свой специалист, который больше других с подобным работал – а следовательно, кто как не он поведёт всех за ручку, покажет подводные камни, расскажет, как надо и как не надо?

Также можно быть лидером своей собственной жизни. На удивление, многие принципы остаются такими же, как и при работе с командой. Неважно, речь идет о группе людей или о вас самих; если собрались занять лидерскую позицию, готовьтесь объективно смотреть на обстоятельства жизни, вовремя обнаруживать проблемы и брать на себя инициативу по их устранению, как бы ни хотелось зарыть голову в песок. Готовьтесь любить своих людей (в данном случае человека) с эдакой отцовской заботой, беря за них зрелую, справедливую ответственность. Оценивайте и сильные, и слабые стороны своей “команды” и назначайте задания соответственно.

И, как я и говорил в самом начале, вам нужен будет образ желаемого будущего, та самая цель. К этому следует подходить осознанно, зная, чего вы пытаетесь достичь – этот образ жизни не для всех. Я и сам пока не понял, хочу ли я этого.

Ну а быть лидером ради лидерства, или, боже упаси, из жажды к власти – бессмысленно.

Глава 2: Битва со Временем

Хрустальный мир

В детстве я очень любил лазить по деревьям. Я залезал на вершины, во много раз превышавшие мой тогдашний рост, раскачивался на ветках, которые могли сломаться, а однажды даже попытался прыгнуть с дерева на дерево, ухватившись за второе руками, как бы “обняв” его, потому что увидел это в какой-то видеоигре. Результат оставлю вашему воображению.

Вспоминая это сейчас, я вообще любил позаниматься штуками, которые могли плохо кончиться, начиная от хождения по крышам и заброшенным зданиям, заканчивая всевозможными велосипедами и скейтбордами. Более того, я падал на землю, ранил колени и локти до шрамов и забывал их обрабатывать, а потом они заживали как ни в чем ни бывало... Даже вспомнить страшно. Сейчас любой крошечный порез вызывает у меня мысли о столбняке, заражении крови и бог ещё весть чём. Залезая даже на небольшую высоту, у меня ощущение, будто упав с неё я рассыплюсь в прах. Кажется, я начинаю понимать, почему родители так волнуются за своих детей. Тут будто происходит столкновение крайностей, нездоровых сдвигов в обе стороны: для родителя, как

для взрослого человека, весь мир будто сделан из хрусталя, а ребенок, напротив, чувствует себя бессмертным.

Можно привести несколько теорий, почему это происходит. Вполне вероятны какие-то биологические причины: может, с возрастом инстинкт самосохранения усиливается из-за того, что человеку уже пора бы нести свои гены в светлое будущее и заботиться о них, что в итоге распространяется и на собственное тело, и на своего ребенка. Однако со мной больше резонирует другой подход.

Всё это – прекрасный пример тёмной стороны опыта, о которой никто не говорит. Само слово “опыт” воспринимается нами как нечто чисто положительное, ведь даже если с нами происходит что-то плохое, мы можем облегчённо вздохнуть: “по крайней мере, я вынес из этого опыт.” Опыт – это некая произошедшая ситуация и вывод, который мы вынесли из неё, чтобы корректировать своё поведение в будущем. Чем человек взрослее, тем у него, по понятным причинам, больше опыта. Но к чему это ведёт, когда его система оценки этого опыта имеет существенные недочеты? Всегда ли мы выносим из опыта такие уроки, которые делают нас лучше?

Дамы и господа, прошу поприветствовать серого кардинала, стоявшего всё это время за всеми ужасными мнениями, узколобыми стереотипами, ограничениями и страхами

человечества – Опыт!

Все люди, которых вы когда-либо считали плохими, злыми, черствыми, обидчивыми, жадными, и так далее и так далее, в прошлом получали какой-то опыт и делали из него какие-то выводы, которые суммарно и привели к нынешнему плачевному положению вещей. Может, нашему виновнику когда-то нагрубил другой человек и заставил его, как модно выражаться, “разочароваться в людях”. Может, его мама в детстве мельком сказала что-то, что навсегда отпечаталось у него на подкорках, а затем мусолилось и искажалось до неузнаваемости на протяжении жизни. Как бы там ни было, из всего этого у человека формируется модель мира со своими представлениями о том, как в этом мире жить. И ирония в том, что опыт может как возвышать человека на новый уровень, так и сковывать его, не давая пути развитию.

В детстве мы ещё не успели нахвататься ужасающих историй о столбняке, не испытали на себе тяжесть общественного мнения, не насмотрелись сериалов про убийства и изнасилования. Упали – отряхнулись, забили на косые взгляды, пошли дальше гулять до ночи. И получается интересный феномен: когда мы были слабыми и мир представлял для нас реальную опасность, мы его не боялись. Теперь же, когда у нас есть сформировавшиеся и окрепшие тела и умы, внешние обстоятельства заставляют нас дрожать как осиновый лист.

Какие из этого напрашиваются выводы?

Во-первых, уверенность в себе и наличие реальных навыков – вещи хоть и взаимосвязанные, но не так сильно, как казалось бы. Уверен, после этих слов у вас в голове уже вырисовываются образы некоторых ваших знакомых, которые уверенно шагают по жизни несмотря на то, что поскользываются на каждом шагу. Ну и конечно куда без знакомых, талантов которых было бы достаточно, чтобы покорить мир, если бы они не прибеднялись, не принижали себя и не скромничали. На то есть множество причин, но разговор сейчас о другом. К чему я клоню: восхищались ли вы когда-нибудь героями произведений, которые бросают вызов судьбе, борются чуть ли не с богами, при том, что шанс на победу ничтожно мал? Если ваше детство было хотя бы немного похоже на моё дворовое, то вы уже были такими героями. Причём тогда вы были в 10 раз слабее и глупее, чем сейчас. Оказывается, необязательно быть хорошим в чём-то, чтобы заниматься этим и чувствовать себя на коне.

Во-вторых, за тот факт, что люди с возрастом набираются опыта, приходится платить. Наши чистые сердца обрастают стандартами, предубеждениями, страхами – словом, призраками предыдущих ситуаций, в которых мы когда-то побывали. Это порождает подозрительность, настороженность, консервативность... Огонь в глазах тухнет. Всем уже “всё понят-

но”, все уже “всё знают”. Человек, который 20 лет назад мечтал изменить мир, сейчас вяло говорит “против системы не попрёшь”. Родитель смотрит на влюблённость своего ребенка и думает: “пройдёт...”. Веселитесь, мол, молодёжь, пока можете. И для меня, как для той самой молодёжи, всё ещё мечтающей о великих свершениях, нет ничего страшнее вот таких вот “смирившихся” взрослых.

Обращение и к молодёжи, и к таким взрослым, и к себе из будущего: прошу вас, не загоняйте себя в этот угол. Не бойтесь проблем, боли, препятствий – пытайтесь избежать их, подготовиться к ним, подстелить себе эмоциональную подушку, вы коченеете. Закрывая себя щитом из опасений и предубеждений, вы выстраиваете стену между собой и внешним миром, а потом удивляетесь, что ничего не приносит радости; вы обмениваете тонкое, чувствующее, уязвимое как оголённый нерв мироощущение на мнимое чувство собственной неуязвимости и понятности мира. Источник такого поведения – страх, но страх не предотвращает неудачу или смерть; он предотвращает жизнь. А если вспомнить про эффект плацебо, селективное восприятие и прочие вариации фразы “каждый видит то, что хочет видеть”, то это же вообще страшно – какие рамки вы себе поставите, таким мир для вас, в самом буквальном смысле, и будет, ведь мы работаем не с настоящими вещами и людьми, а с нашими представлениями о них. Человек страдает в своей голове гораздо боль-

ше, чем в реальности.

Радуйтесь, когда находите что-то невозможное. Если что-то невозможно, это лишь значит, что ты пока не в силах осознать способа это сделать. А если ты не в силах осознать способа это сделать, значит, чтобы решить эту задачу, тебе нужно будет превзойти самого себя, перестроить собственное представление об этом мире. Лень реконструировать свою реальность? А зачем ты тогда её конструировал? Чтобы эффективно с ней взаимодействовать и обустривать свою жизнь так, как тебе нравится? Или чтобы заучить горстку удобных оправданий и довольствоваться иллюзией, что понимаешь что-то в этой жизни?

Всё равноценно

Я понимаю, что проблема отцов и детей была, есть и будет актуальной всегда, и всё же мне кажется, что сейчас борьба молодёжи со своими родителями достигает каких-то космических масштабов. Отношение к, скажем, труду или индивидуальности будто никогда настолько разительно не отличалось между представителями разных поколений, как сейчас.

Как вы, конечно, знаете, развитие соцсетей привело к невероятному росту потоков информации, в которых мы находимся, а это, в свою очередь, вполне ожидаемо повысило спрос на уникальность – ведь единственный способ выделиться из огромной, перенасыщенной общей массы и получить свой кусок пирога (славы, одобрения, внимания, денег) это предложить что-то, чего не предлагал никто, выглядеть так, как не выглядел никто, и делать то, чего не делал никто. Эта любопытная тенденция влияет и на многомиллиардные бизнесы, и на любого отдельно взятого подростка. В России эти изменения ещё более заметны, ведь новые веяния глобализации настолько идут вразрез с советским воспитанием наших родителей, которых учили не выделяться, молча исполнять указания авторитетов и пахать как не в себя, что это почти смешно.

Ну или я не прав, так было всегда, и между представителями любых двух поколений будет такая огромная пропасть. Всё же есть записи, которым сотни и даже тысячи лет, в которых писатели и философы точно так же жалуются на фривольность молодежи. Если верить интернету, даже Сократ говорил: «Наша молодёжь любит роскошь, она дурно воспитана, она насмехается над начальством и нисколько не уважает стариков. Наши нынешние дети стали тиранами, они не встают, когда в комнату входит пожилой человек, перечат своим родителям». У меня есть мысль, что это – неизбежное последствие декаданса (морального упадка, связанного с избыточными удовольствиями и роскошью): в спокойные, мирные времена, люди с каждым поколением постепенно расслабляются и размягчаются, меняются и их ценности, начинается торжество ума, индивидуальности, свободы и интересов и отдельно взятой личности. И так до первой катастрофы (чаще всего войны), которая рождает поколение бедных и несчастных, готовых убить чужака за кусок хлеба, и в то же время лечь костями за тяжкое общее дело. Они таким же образом воспитывают (и травмируют) своих детей, а те своих. Но постепенно эти принципы стираются, и новые поколения, не знавшие истинного ужаса, снова становятся не по годам умными, яркими и осознанными, но слабыми духом и эгоцентричными. Цикл замкнулся. Собственно, если эта теория верна, то совсем неудивительно, что вы сейчас держите в руках книгу какого-то слюнтяя без жизненно-

го опыта, который учит вас, как жить: в развитых странах, в том числе в России, давно не происходило ничего такого, что потрясло бы всё население и заставило бы их психику «войти в боевой режим», а следовательно, мы сейчас находимся в декадансных временах, когда пиром правят эго и личность, каждый считает себя главным героем и хочет написать книгу или что-то подобное. Это, конечно, без учета спецоперации в РФ – я очень надеюсь, что всё обойдётся, и это не тот самый ветер перемен, который, согласно этой теории, должен превратить всех этих пусть и инфантильных, но широко мыслящих подростков с крашеными волосами в подобие их сухих, холодных дедов, видящих в каждом врага. Выбирая между тиктокерами и дубовыми советскими людьми, я бы всё же выбрал первое.

Так или иначе, речь сейчас не об этом. На самом деле, изначально эта глава посвящена такой мелочи по сравнению с тем, какие темы я тут успел поднять, что переходить от одного к другому даже как-то неловко... Ну да ладно.

Вернёмся к конфликту поколений. Одна из многих вещей, которые нам оставили наши отцы и деды, и которые мы, новое поколение, как минимум ставим под сомнение, а как максимум от которых активно пытаемся избавиться, – это культ продуктивности. Сейчас идёт переоценка значимости труда в жизни человека, начиная с того, что идея успешного успеха разваливается, а деньги как мотиватор уходят на вто-

рой план, уступая саморазвитию и получению удовольствия от своей деятельности, заканчивая тем, что многие честно признаются себе и другим, что не хотят работать вообще и продвигают идею базового дохода (про это в главе “Великое Разделение Труда”). Иными словами, люди наконец начинают понимать, что если очень много работать и терпеть, совсем не факт, что в конце будет большая награда, а то и наоборот.

Тем не менее, даже с учётом такого похвального осознанного подхода, многие всё ещё борются с тревогой по поводу того, что они якобы должны всегда быть продуктивными и ни в коем случае не тратить время зря. Видимо, все эти классические “Чего, опять лежишь? Лучше б книжку почитал, иль уроки сделал! Да я в твоём возрасте уже...” всё же внесли свою лепту.

Один из таких людей – я. Я завожу будильники даже по выходным, чтобы не дай бог не потратить несколько лишних часов на сон. Весь контент, который я поглощаю, должен приносить мне какую-то пользу, развивать меня, ведь если я посмотрел фильм и не вынес из него ни одной мудрой мысли или цитаты, то зачем всё это? Я должен заходить в кинотеатр одним человеком, а выходить уже совсем другим, более развитым, эрудированным и готовым к будущему (чувствуете тревожную попытку заполучить контроль над своей жизнью при помощи накопления знаний?). Я борюсь с этим уже несколько лет и за это время мне на ум пришла пара инте-

ресных мыслей, которые я бы хотел задокументировать.

На самом деле, если говорить о личностном росте, все действия и события равноценны. Эта очень спорная и, скорее всего, легко опровергаемая теория пришла мне на ум когда я чистил зубы и стала хорошим шагом в сторону победы над токсичной продуктивностью, засевшей у меня в голове. Суть теории такова: на входе невозможно достоверно оценить полезность того или иного действия. Жизнь слишком изменчива и непредсказуема для этого. Исходя из наших целей, мы можем предполагать, какие действия имеют бóльшую вероятность принести нам ценность, однако это не более, чем предположения.

Вы можете прочитать сотню умных книг и забыть их, а потом получить самый ценный совет в вашей жизни от незнакомца на улице. Вы можете посмотреть невероятно посредственный фильм, подумать, что потратили время зря, а через год познакомиться со своей будущей второй половинкой, начав разговор об этом фильме и сойдясь во мнении, что он ужасен. Вы можете потратить годы на изучение навыка, а потом понять, что он устарел или больше не приносит удовольствия. На самом деле, мы наделяем события ценностью уже позже, в ретроспективе, и внезапно может оказаться, что начинание, которое в моменте было для вас целью всей жизни, сделало меньший вклад в ваш личностный рост, чем покупка новой настольной лампы.

Если эту теорию слегка перевернуть, то можно будет её сформулировать и таким образом: следствие далеко не всегда пропорционально причине. То есть интуитивно кажется, что от большого дела будет большой результат, а от маленького – маленький, но жизнь не поддается такой линейной логике. Скорее наоборот: жизни, как сложной системе, свойственно усиливать внешнее влияние, оказываемое на неё, создавая длинные, неограниченные во времени и пространстве цепочки событий, начавшиеся от одного движения пальца – тот самый Эффект Бабочки.

Ещё одно любопытное наблюдение в пользу этой теории: многие из самых значимых моментов вашей жизни, которые оказывают на вас влияние даже сейчас – будь то ценные детские воспоминания, или же травмы – на самом деле происходили невероятно быстро. Прекращу “тыкать” и покажу на своем примере: в детстве на меня сильно повлияли времена, когда я ездил к бабушке и мы с друзьями исследовали заброшенные здания неподалеку. У меня есть чёткое ощущение, что я проводил в таких “экспедициях” месяцы, приезжая туда на всё лето и занимаясь этим каждый день. Вот только согласно моей маме, она никогда не оставляла меня у бабушки дольше, чем на неделю.

Ещё я в детстве очень любил играть в “шпионов” – следить за людьми, покупать всякие гаджеты, использовать кодовые слова... В моей голове, я занимался этим года 2. Однако если верить записям, то суммарно это длилось чуть ли

не пару недель.

Если поискать, можно найти ещё много таких моментов, когда кажется, будто я посвятил чему-то полжизни, а на деле занимался этим всего несколько раз, и всё равно это оставило в моей душе мощнейший отпечаток, определило мои будущие ценности и вкусы. И это я ещё не говорю о каких-то травматичных моментах из прошлого, которые зачастую вообще делятся считанные минуты. Иными словами, всё возвращается к тому, что событие совсем не обязательно должно долго длиться по времени или являться объективно важным и крупным, чтобы изменить ход вашей жизни.

Итак, если всё равноценно, и важное может оказаться неважным, а неважное – важным, то как найти смысл к чему-либо стремиться? И тут в дверь с двух ног влетает такой фактор, как удовольствие.

Дело не в гедонизме. Просто полученное удовольствие – самая чётко осязаемая мера полезности. Невозможно с точностью предсказать, насколько сегодняшние действия повлияют на вашу дальнейшую жизнь; могут потребоваться годы перед тем, как вы сможете сказать “наконец-то это произошло”. А вот понять, что вы провели время с удовольствием, то есть получили рекреационную ценность, подпитали свой внутренний ресурс, разожгли в себе огонь страсти, можно с кристальной ясностью и сразу же после того или

иного действия. Ну а с удовольствием и польза скорее всего подтянется, ведь у вас выше вероятность успешно обучиться и найти применение тому, что вам нравится. Но даже если нет – полученное удовольствие у вас никто не отберёт.

—

Продолжая тему токсичной продуктивности – зачастую люди выигрывают время просто чтобы выиграть время, не совсем понимая, что они будут делать с этим временем дальше (привет, путание цели со средствами). Они корят себя за отдых, пытаются меньше времени тратить на то, что для них может быть приятным и интересным, или пытаются как можно скорее расправиться с работой... Но в угоду чему?

Помните мои будильники по выходным? Как вы думаете, что я делал после того, как просыпался в выходной по будильнику? Да ничего особенного. У меня не было веской причины проспать в это время, да и желания что-либо делать тоже. Но я всё равно просыпался и потом часами либо плевал в потолок, либо, в лучшем случае, делал то, что всё равно можно было бы сделать вечером.

Пока я писал эту главу, я совершенно случайно наткнулся в интернете на цитату Эриха Фромма, которая идеально описывает то, что я пытаюсь сказать: “Современный человек думает, что он теряет время, когда не действует быстро, од-

нако он не знает, что делать с выигранным временем, кроме как убить его”. Пожалуй, мне стоит научиться так же кратко и ёмко изъясняться, а не строчить друзьям сообщения, превышающие лимит символов. С другой стороны, эта книга и так выходит слишком короткой, а так бы она вообще была на одну страницу.

Так или иначе, теперь я стараюсь придерживаться правила “выигрывать время только ради чего-то другого”. Экономия времени должна быть обусловленной, а не произвольной. Если же я выигрываю время для того, чтобы потом смотреть в стенку, то лучше его не экономить вовсе.

Глава 3: Улей

Микровселенные

У меня всегда был довольно индивидуалистический подход к жизни. Я не люблю обобщения, категории, коллективную ответственность за провал одного человека. Мне всегда была чужда идея патриотизма; не понимаю людей, готовых порвать на себе рубашку за кусок земли. Я терпеть не могу цензуру и любые ограничения деятельности индивида, потому что хочу иметь возможность самому взять ответственность за свою жизнь. Если, скажем, я увижу в фильме кишки наружу и получу от этого психологическую травму, то это будет чисто моя проблема, но ради моего и всеобщего блага вырезать этот момент из фильма не надо. Мне не нужна твёрдая, но заботливая рука сверху, которая скажет “я знаю, что для тебя хорошо, а что плохо”. Мне нравится общество, где каждая личность обособлена и уникальна, при этом допустимо практически всё (в рамках разумного) и каждый сам просчитывает последствия собственных действий.

Такое мировоззрение – палка о двух концах: во многих ситуациях оно может показаться эгоистичным, но зато я против подведения всех под одну гребёнку. Некоторых людей из моего окружения искренне удивляет, как можно не считать,

что “все бабы дуры”. Хорошо хоть, что я давно не слышал “все американцы тупые”, хотя думаю и такие кадры где-нибудь ещё остались.

Ощущение, будто сейчас этот индивидуализм силён как никогда. Чем больше я узнаю о людях и мире, тем больше мне кажется, что каждый человек – это совершенно отдельная вселенная. Я наконец-то начинаю не на словах, а по-настоящему чувствовать, что другие люди – это другие люди, во всех смыслах. Они по-другому воспринимают даже самые базовые и очевидные вещи, по-другому объясняют себе происходящие события. Мы живём в разных мирах.

На данном жизненном этапе мне кажется, что если кто-то, опрокинув рюмочку водки, и тяжело, но сладко вздохнув, начинает вас учить как жить эту жизнь, втирать про “я мир видал, я порох нюхал” и “запомни мои слова”, то можно смело закрывать уши, ну или как минимум абстрагироваться и смотреть на эти советы “сверху”, как будто они говорятся куда-то в пустоту, а вы здесь в роли беспристрастного незаинтересованного судьи.

Свой собственный мир он видал, да. А ваш нет. Он втирает вам правила, которые по его мнению были полезными для него (а по чьим-то другим стандартам даже не факт, что были...). Если отталкиваться от того, что каждый из нас существует в своём инфополе, в своём видении жизни, со сво-

им прошлым опытом, со своим способом интерпретации и использования этого опыта, то любые советы и нравоучения начинают казаться смешными. Это просто две вселенных сплетничают, что происходит внутри у каждой.

Принимая чужой совет или читая чужую рецензию на фильм, вы делаете ставку на то, что этот человек по внутреннему строению окажется достаточно похожим на вас, чтобы ваши мнения совпали, а советы оказались актуальными. Хотя стоит также подметить, что строение нашей психики настолько глубоко, что мы сами про себя знаем далеко не всё, а потому даже неожиданный совет от неожиданного человека может сработать. В том числе по причине, отличающейся от того, почему этот совет сработал для него.

У людей в принципе есть любопытная тенденция искать всюду универсальное решение: один раз хорошенько подумал, узнал какую-то глубинную истину, а дальше можно уже не думать и просто делать всё по шаблону. Это объясняет существование не только формул успешного успеха, которые первыми приходят на ум, но и, скажем, гороскопов. Боже, как же я устал от того, когда кто-то спрашивает мой знак зодиака и, получив ответ, расплывается в хитрой улыбке понимания. “Аааа, ну теперь-то всё понянятно. Типичный козерог. Все вы такие. У меня вон Женька тоже козерог, сам из дома не выходит”. Как же наверное прекрасно жить

в мире, где спросив лишь дату рождения человека, можно узнать о его особенностях характера практически всё, полностью игнорируя психологические, биологические, социальные, культурные факторы. Наплевать на его опыт, что он узнал, чему научился, как изменился, что исправил в себе. Это почти оскорбительно по отношению к комплексной, постоянно развивающейся и трансформирующейся личности. Козерог. Прекрасно. Всё понятно. Каким родился, таким и умрёт. А потом возьмём и разом отсечём 1/12 человечества, потому что “вот сколько с ними общался, люди с этим знаком зодиака все какие-то мрази”. Прощайте, 650 миллионов человек. Интересно, как в эту дискриминацию по дате рождения вписываются люди, живущие по китайскому гороскопу...

Всевозможные гадания и предсказания, гороскопы, тесты на тип личности – принцип один и тот же: найти всему объяснение и успокоиться. Соблазн навесить ярлык всегда сидит у тебя в голове. Даже если тебе хватает ума преодолевать базовые ярлыки, в духе “все бабы дуры”, это ещё не значит, что на следующий день ты не скажешь кому-нибудь “Ааа, твой тип личности по такому-то тесту – вот такой-то? По-оонял, знаем таких.” Иллюзия понимания во всей красе. Я вот тут в книге выпендриваюсь, а потом иду и сам так делаю. Желание достроить картинку, срезать углы, сэкономить силы, свести всё к автоматизму, объяснить новое старым слиш-

ком глубоко сидит на подкорках человеческого сознания. Что угодно, лишь бы придать этому хаотичному миру предсказуемости и стабильности. Что угодно, лишь бы не чувствовать бессилие перед бесконечным количеством непредсказуемых факторов.

Лично я за то, чтобы по возможности каждый случай рассматривать отдельно, особенно когда дело касается сложных систем мировоззрений, которые сидят в каждом из нас. Да, существуют определённые тенденции, но именно такого набора черт характера в комбинации именно с такими мыслями и мнениями нет ни у кого на земле, кроме вас, и эту многогранную, противоречивую натуру не ограничить типом личности или знаком зодиака.

Уровни восприятия

Эта теория ещё не доведена до ума, не отполирована и вообще выглядит так, будто была создана исключительно для того, чтобы потешить моё эго. Может, с этого всё и началось, но со временем я начал всё чаще думать об этой теории, применять её в разных ситуациях, объяснять её друзьям, использовать в качестве похвалы или критики, и так далее; поэтому я ощущаю острое желание запечатлеть её в этой книге, если не как умную мысль, то как минимум как часть моей жизни, и ничего страшного, если когда-нибудь я пойму, что это всё было самовлюбленным бредом (впрочем, это применимо ко всему содержанию книги в целом). Тем не менее, я не могу отделаться от ощущения, что в этой теории всё же есть зерно мудрости, и потому таю надежду, что со временем она обростёт деталями и расцветёт во что-то более глубокое.

Что отличает простака от мудреца? Чем отличается бред, от которого хочется закатить глаза, от совета, который меняет жизнь? Неуместный комментарий от проникательного замечания? Идиотский анекдот от высококлассного юмора? Как мы понимаем, что у человека слишком приземлённые ценности, или наоборот, что он духовно возвышен?

Суть моей теории заключается в том, что есть “уровни”,

на которых разные люди видят мир (и, естественно, осуществляют свою деятельность) – я называю их уровнями восприятия. Под восприятием здесь имеется в виду абстрактная способность воспринимать идеи, вещи, людей, вникать в их суть, обращать внимание на тонкости, делать взвешенные умозаключения и затем принимать решения, основываясь на них. Идея интуитивно понятна: чем ниже уровень восприятия человека, тем более он прост и приземлён. Становиться мудрее, возвышаться духовно = карабкаться вверх по уровням восприятия. Всё, что соответствует вашему уровню (или, в некоторых случаях, превышает его) кажется вам стоящим и разумным, а то, что ниже вашего уровня, воспринимается как очевидное и посредственное. Сразу оговорюсь: да, я помню, как говорил, что не люблю категории и выступаю за рассмотрение каждого случая по отдельности, а сейчас по сути буду разбивать людей на группы. На самом деле, не стоит торопиться применять целый уровень восприятия к тому или иному человеку. Каждый человек – микс мнений с каждого уровня. В книге мне просто удобнее судить именно о тенденциях групп людей: “второуровневые мнения” не стали бы таким наглядным и запоминающимся примером, как “второуровневые люди”. Поэтому не забываем прекрасную установку “не суди национальную кухню по одному блюду”, она же “не суди весь внутренний мир мыслителя по одному высказыванию”.

Итак, детали рассмотрим в процессе; для начала я бы хотел как можно скорее перейти к описанию самих уровней восприятия, потому что они говорят сами за себя и позволяют прочувствовать теорию. Так объяснять все дальнейшие надстройки будет гораздо легче. Поэтому, без лишних слов, давайте перейдём к разбору четырёх уровней восприятия, которые мне удалось обнаружить на данный момент. Единственный важный нюанс: не нужно смотреть на эти уровни как на прямые апгрейды друг друга. Каждый индивид существует и ищет счастье на том уровне, который ему подходит, и у каждого уровня есть свои плюсы и минусы.

Уровень 1: “Что вижу, то пою”

Самый первый и, конечно же, самый базовый уровень восприятия окружающей действительности. Низкий интеллект, простота речи, мыслей, поведения – атрибуты совсем не обязательные, но чаще всего встречающиеся именно здесь. Пожалуй, лучшее слово, которым можно описать суть этого уровня – реактивность. “Первоуровневые” живут, лишь реагируя на происходящее и, как следствие, теряются в быту; не сильно утруждают себя вопросами о вечном, без задней мысли удовлетворяют свои потребности, иными словами – делают то, что интуитивно кажется им правильным в каждый момент времени. Их мнения и жизненные ценности часто навязаны семьёй, коллективом, социумом, либо являют-

ся привычками, выработанными когда-то в прошлом. Да-да, это те самые люди, над которыми любят поглумиться мамы-интеллектуалы, поназывать их быдлом, биомусором, биомассой, пешками, винтиками, стадом, хомяками, муравьями и так до бесконечности. Но не волнуйтесь, до таких умников тоже доберемся.

Из первого уровня можно вырасти как из временного периода, вызванного возрастом или жизненными обстоятельствами. А можно на первом уровне прожить всю жизнь. Часто это будет связано с воспитанием, иногда с генетическими причинами – устройством мозга, которому свойственны низкие уровни психической активности и вычислительных мощностей. Есть и случаи, когда такой стиль жизни является выученным или вынужденным: видно, что человек далеко не дурак, но обитает в такой социальной среде, где слишком сильно задумываться как-то не принято, а то и вообще контрэффективно.

**Мужчин
настораживает
две вещи:
непонятный шум
в двигателе...
и добрая,
тихая жена...**



Ээээ, поскорее бы жена-стерва уехала, поеду к пацанам на шашлыки, а потом по пивку и в баньку, футбол посмотрим... Ладно, простите, увлёкся. Никого не осуждаем.

Отдельно стоит сказать про идеализацию первого уровня восприятия. Я встречал множество людей, которые “страдали от ума” и говорили, что хотели бы быть эдаким Емелей-дурачком, который не понимает ужасов, происходящих в мире, и просто радуется повседневным мелочам. У них в голове был образ блаженно улыбающегося простака, кото-

рый довольствуется тем, что у него есть крыша над головой да еда на столе. Однако это – миф. Условный низкий интеллект не сделает вас автоматически беззаботным. В зависимости от темперамента, “первоуровневые” могут быть как весельчаками, так и жуткими невротиками, или отравлять жизни других вспыльчивостью. “Первоуровневый” – это не только весёлый батя, смотрящий футбол с пивом в руке. Это ещё и молодая девушка, безоговорочно следующая трендам, увлекающаяся сплетнями и гнусными социальными играми, создающая для себя ощущение, что она на коне, а по ночам плачущая в подушку. Это и школьный задира, самоутверждающийся за счёт причинения вреда другим, дабы не чувствовать собственную уязвимость и слабость. Дело в том, что жизнь бьёт по каждому, будь ты хоть гений, хоть идиот. Отличаться будут способы, которыми мы будем преодолевать эти трудности. У людей на низких уровнях восприятия есть много деструктивных установок и взглядов, негативно влияющих как на боль непосредственно в момент удара судьбы, так и на тот узколобый урок, который будет вынесен из произошедшего. Более того, из-за ограниченности мировоззрения они недоумевают, почему с ними происходят те или иные вещи, а вследствие низкого эмоционального интеллекта не могут понять ни своих собственных чувств, ни чувств других. Все мы боимся остаться незащищёнными, ненужными, одинокими, и если человек плывёт по течению, а не задумывается над этим вовремя, то начинает уходить в защит-

ные механизмы: вступать в конфликты, пытаться контролировать то, что находится вне зоны его контроля, возводить себя на пьедестал, а в других видеть врагов или недостойных. В итоге именно те люди, которые якобы должны бегать за бабочками, оказываются наиболее чёрствыми, упёртыми, завистливыми, грубыми, навешивающими ярлыки, и так далее. Поэтому не надо говорить про горе от ума – вам на то ум и дан, чтобы разобраться в себе, увидеть во всём свой смысл, найти смелость открыться другим, установив с ними по-настоящему глубокие связи, выстроить свой способ жить в этом мире и заслужить более глубокое и искреннее счастье, чем мнимая радость от незнания.

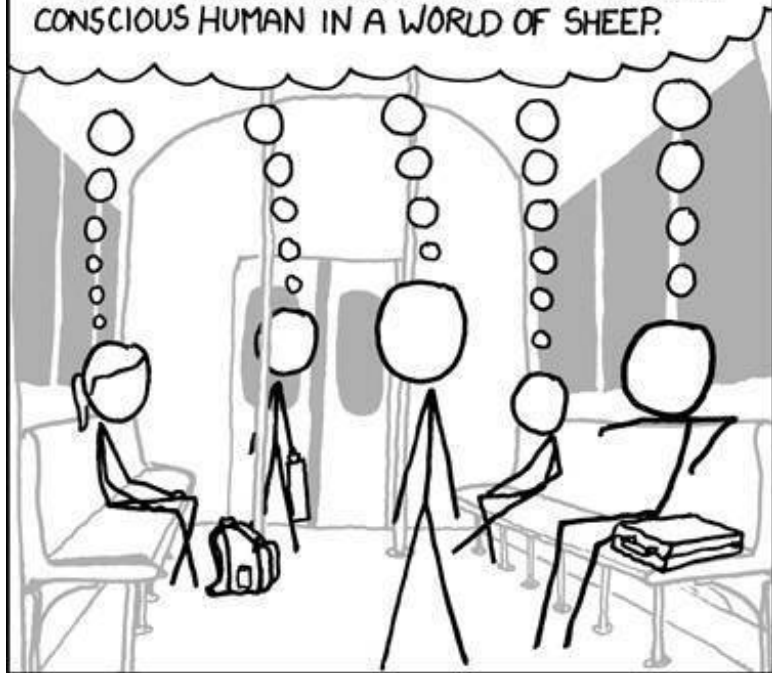
—

Кстати, неочевидный момент. Модно думать, что все вокруг – идиоты, а адекватных, мыслящих людей по пальцам пересчитать. Я с этим не согласен. Может, моё виденье замутнено тем, что я живу в большом развитом городе, но я считаю, что, вопреки популярному мнению, “первоуровневые” на самом деле НЕ являются основным пластом общества. Они есть, их можно встретить, но они – не большинство. На мой взгляд, ббольшая часть населения подпадает под второй уровень, о котором пойдёт речь далее.

Уровень 2: “Среднестатистический человек думает, что он умнее среднестатистического человека”

На втором уровне восприятия находятся люди, несомненно, думающие и адекватные. Тем не менее, большая часть их вечных размышлений являются больше умственной жвачкой и бесцельными блужданиями разума, нежели чем-то полезным и мудрым. Хотя они бы со мной, конечно, не согласились. Как можно догадаться по названию этого типа, людей второго уровня восприятия отличает чувство, будто они знают что-то такое об этом мире, чего не знают другие, и это возвышает их над остальными. На этом уровне сидит огромное количество самых разных людей, примеров можно привести сколько угодно. Что их всех объединяет, так это ощущение, что они поняли эту жизнь, несмотря на то, что их умозаключения чаще всего довольно базовы.

LOOK AT THESE PEOPLE. GLASSY-EYED AUTOMATONS GOING ABOUT THEIR DAILY LIVES, NEVER STOPPING TO LOOK AROUND AND *THINK!* I'M THE ONLY CONSCIOUS HUMAN IN A WORLD OF SHEEP.



“Только посмотрите на этих людей. Роботы со стеклянными глазами, живут своими повседневными жизнями и ни о чём не задумываются! Я – единственный осознанный человек в мире овец” – лучше чем этой картинкой “второуров-

невых” не описать (Источник: https://www.explainxkcd.com/wiki/index.php/610:_Sheeple)

“Второуровневые” – это и умники, вчера узнавшие, что такое атеизм, и теперь доказывающие так называемым “верунам” в интернете, что бога нет (знаю, сейчас это уже не модно, но лет 10 назад это был настоящий бум).

И мамины политологи, из миллиардеров знающие только Билла Гейтса и Джефа Безоса (и то, по песне из тиктока), не имеющие реальных знаний по теме, и тем не менее раскидывающиеся политическими лозунгами о том, что капитализм – зло, нас всех эксплуатируют, почему это мы вообще должны зарабатывать себе на существование, нужно убить богатых и раздать деньги бедным (особенно актуально сейчас для западного интернета). Ага, ещё скажите, что правительство коррумпировано, и что в Африке дети голодают. Очень креативно.

Далее, наверное, моя любимая категория “второуровневых”: люди, которые думают, что они единственные поняли, какая жизнь плохая, в то время как все остальные якобы радуются и веселятся. “Жизнь – тлен, в существовании нет никакого смысла. Ты сначала учишься в школе, потом в институте, потом работаешь, пока не умрешь. А, и кстати, любви не существует, это просто химические реакции в мозгу. Как жаль, что все эти тупые счастливые парочки ещё даже не осознают, что гормоны активны лишь 3 года. А, и ещё в мире

существуют мянъяки и насильники, невинные люди умирают, жизнь несправедлива. А, и ещё...”. Мне кажется, у меня в школе, в классе эдак седьмом, можно было от каждого услышать горстку таких фраз. Естественно, есть люди, которые видят мир в таких тонах в силу уважительных причин, вроде клинической депрессии или просто дерьмового периода в жизни, их мы не трогаем. Я скорее говорю о тех, кто сделал это своим мировоззрением и на серьёзных щах теперь ходит и “просвещает глупцов”. Недавно я общался в интернете с малознакомым мне парнем, и речь зашла о его подруге. Их отношения выглядели сложно, поэтому я поинтересовался, есть ли у него на неё какие-то романтические планы. На что он мне ответил “Думаю, это так не работает. Человеческие взаимоотношения – очень сложная штука.”. Я сказал, что понял его, и уже начал прощаться. Вдогонку он мне кинул картинку из Википедии, где была изображена карта мира и бóльшая часть стран были выделены красным. “Учитывая мировую статистику по разводам, не всё так легко, как кажется. Ну это так, пища для размышлений.”. Дружище, ты эту пищу нашёл на полу в школьной столовке после урока обществознания? Тебе статистику разводов в России назовёт любой читающий эти строки (правда, у всех будут разные цифры, потому что это как вред от кофе: каждый что-то где-то слышал, а наверняка никто не знает). И тем не менее, никого кроме тебя это не останавливает от того, чтобы пытаться строить своё счастье.

$$\sqrt{(X^Y/Z)} = \Delta X$$

$$4x\pi / [y(r-K)] = B$$

$$3^{(r-1/z)} - \sqrt{rz} = z$$

$$\Sigma(1/z)^{\sin(y)} = (((x)))$$

$$(\mu X - Y) / (2x - k) = R$$



$$2 + 2 = \dots 2$$

Why am I laughing? Apologies, my friend. It's just that as an INTJ, these illogical actions of yours...well, I find them to be amusing.

What's that? A free sample of your store's new crisped potato snacks? Not necessary. I've already calculated its flavor in my head. Mmm...perhaps a little more Sodium Chloride next time...

“Почему я смеюсь? Прошу прощения, мой друг. Просто как индивид с типом личности Стратег, твои нелогичные действия... Что ж, они забавляют меня. Что такое? Бесплатный пробник картофельных снеков в ближайшем супермаркете? Нет нужды, я уже рассчитал вкус в своей голо-

ве. Ммм... Возможно, немного больше хлорида натрия в следующий раз...” (источник: <https://beanytuesday.tumblr.com/>)

Ну и так далее. Сексисты и расисты, оправдывающиеся якобы биологическими фактами (поверь мне, бро, мозги женщин устроен таким образом, что...). Любители безумных теорий заговора, благодаря которым они чувствуют себя особенными. И очень сейчас актуальные борцы за социальную справедливость или права кого бы то ни было, постоянно ищущие во всём подвох и использующие ненависть и оскорбления в качестве инструментов, создающие общество, где нельзя и лишнего слова сказать. Это при том, что их противников меньше не становится (они просто тщательнее скрываются), а тем, кому они пытаются помочь, как минимум ни горячо, ни холодно, а как максимум стыдно, что в их честь вот так воюют с пеной у рта. В итоге всё, что остаётся от хорошего начинания – самоутверждение за счёт других и ощущение превосходства от того, что ты на стороне добра, а они – нет. Ни о каком заявленном равенстве не может идти и речи, просто очередное разделение людей на “своих” и “тех, кого надо уничтожить, потому что они думают по-другому”. Кажется, история людей ничему не учит. Ой, сказал как “второуровневый”, простите. Конечно, история ничему не учит людей, ведь по-настоящему прочувствовать боль от провала, а следовательно научиться чему-то, можно только на своей ошибке, в противном случае будешь думать, что у

тебя будет по-другому, тебя пронесёт; более того, накопление какого-то опыта на протяжении нескольких поколений представляется маловероятным, так как чужие модели мира в принципе воспринимаются нами в штыки, и не дай бог нас ещё и пытаются нравоучать и переубеждать. Ну и приправьте это всё какими-нибудь высказываниями о том, что история циклична, и что у человечества в целом есть поведенческие тенденции и мыслительные паттерны, которые будут из раза в раз приводить к повторяющимся сценариям, и вы получите набор причин, по которым каждый рождающийся человек по большому счёту начинает всё заново, мало опираясь на наработки тех, кто жил до него. Вот, так получше.

Здесь уместно порассуждать о том, что вера в существование какой-то “справедливости” в мире – в принципе один из самых явных признаков незрелости, а вместе с этим и низкого уровня восприятия. На одной полочке со справедливостью стоит убеждение, что существует некий “правильный” способ жить, и, по потрясающему стечению обстоятельств, из миллионов разных способов, именно ваш – тот самый. Невероятное совпадение, прямо в лотерею выиграли. Нет, я конечно понимаю, что у нас, как и у приматов, есть встроенная система слежки за тем, кто в племени что сделал, хорошо это или плохо, вписывается ли это в норму, что он за это заслужил... Без этого никакие социальные взаимодействия бы просто не работали. Но ждать от других людей справедли-

вости, логики, здравого смысла? Нет, даже не так – ожидать от других людей ВАШЕЙ справедливости, логики и здравого смысла? Ожидать, что каждому за хорошее (по вашему субъективному мнению) дело достанется конфетка, а за плохое (по вашему субъективному мнению) – пинок под зад? На нашей комплексной, хаотичной Земле, где у каждого есть своё объяснение всем своим действиям, обусловленное и генетикой, и воспитанием, и настроением в моменте, и вон той криво услышанной 20 лет назад фразой...

Мы все здесь оказались по чистой случайности и построили общество, чтобы не умереть от голода и одиночества. Мы все импровизируем и пытаемся как-то крутиться, разбираемся по ходу дела, ошибаемся, отстаиваем свои интересы. И судить кого-то за другое мировоззрение сложно, потому что даже самые очевидные и универсальные правила просто кто-то когда-то придумал, а мы все дружно с ними согласились, но разве то, что с высказыванием много кто согласен, сразу означает, что оно – правильно?

Самое близкое, что у нас есть к правилам и подобию стабильности – законы и судебная система, но и те являются не каким-то столпом мироздания, а просто сводом правил, которым мы решили следовать, потому что посчитали, что они резонны, в достаточной мере нас защищают и обеспечивают функционирование общества. В то же время, есть и плохо продуманные законы, и устаревшие, есть политики со своими интересами, есть и случаи, когда люди не согласны

с определёнными законами, а есть и просто люди, которые в принципе не согласны с существованием законов, есть и... Бывает по-всякому, окей? Вот и всё. Не хорошо и не плохо. Если бы мне нужно было описать жизнь одной фразой, я бы сказал “Бывает по-всякому”. И каждое новое обстоятельство – просто факт, который нужно учитывать, но совсем необязательно оценивать по стандартам, которых набрался в своём личном, узком инфополе.

—

Ладно, подушнили и хватит. Вернёмся ко второму уровню восприятия.

На втором уровне восприятия человек думает, что может читать мысли других людей. Это в принципе плохо, так как чем сильнее ты чувствуешь, что “разгадал” происходящее, что уже видел такое раньше и заранее знаешь, что будет дальше, тем меньше интереса и эмоций та или иная ситуация у тебя вызовет. Но “второуровневый” делает выводы о людях даже не на основе каких-то знаний об искусстве переговоров, психологии или строении мозга, а либо судит по себе, проецируя на других свои собственные мысли и черты характера, либо отталкивается от непроработанных травм и горького опыта, думая, что новые люди в его жизни будут вести себя так же, как старые, либо находится под воздействием ка-

ких-то мифов и иррациональных страхов, всегда “зная”, кто что подумает и кто как косо посмотрит.

Здесь имеет место быть такой момент: если твоё духовное и интеллектуальное возвышение отдаляет тебя от людей, а не приближает к ним, если оно заставляет тебя чувствовать отращение и ненависть, либо страх по отношению к кому-либо, а не принятие, любовь и свободу, то высока вероятность, что ты делаешь что-то не так. Именно это упускают из вида “второуровневые”.

Кстати, если при прочтении вы восхитились всей этой теорией и начали испытывать гордость и умиротворение от того, что вы, в отличие от некоторых, находитесь на высоком уровне, скорее всего, ваш уровень где-то около второго.

Если при прочтении вы возмутились от того, что всё вышесказанное – лишь мои мнения, и тем не менее я их высказываю с такой уверенностью и пафосом, будто это – абсолютные факты, а вся эта теория – единственное мерило интеллектуального возвышения, и человек не может прийти к другим выводам в процессе развития; и вообще, такой высокомерный стиль письма создал у вас впечатление, что я просто пытаюсь самоутвердиться, создав теорию, где взгляды, которые мне не нравятся, считаются низкосортными, в то время как взгляды, которых придерживаюсь я сам, ставятся на уровень выше... Тогда вы молодцы. Вот это критическое

мышление.

И действительно, сначала я говорил, что “второуровневые” любят оправдываться биологическими фактами из неизвестных источников, а потом сам же подтверждал свою позицию, расплывчато говоря о каких-то “мыслительных паттернах” и сравнивая людей с приматами. Я вам даже честно признаюсь: прямо как говорилось в моём описании “второуровневых”, мне тоже кажется, что мой способ жить – правильный, все мои мнения – обоснованы, а человек, непохожий на меня – просто запутался, как повзрослеет – будет думать как я.

Да, я тоже не идеал. У меня тоже есть замашки первого и второго уровней. Я стараюсь их замечать и подавлять, ну или хотя бы превращать в шутку, как сейчас.

А, и ещё кое-что. Если при прочтении вы подметили все эти логические несостыковки, заметили мой снисходительный тон, и... Особо не возмутились, а просто усмехнулись над ироничной неспособностью автора видеть дальше своего носа, а затем внутренне как бы “простили” меня, потому что нет ничего страшного в самоутверждении как таковом, ведь все мы – довольно близорукие существа, которые просто пытаются почувствовать себя важными и нужными... Тогда вы, скорее всего, принадлежите к:

Уровень 3: “Весь мир – цирк. К счастью, я прихватил попкорн”

К третьему уровню восприятия приходят те, кто не стали довольствоваться удобными оправданиями и логичными объяснениями, а вместо этого продолжили ставить под вопрос как собственные мнения, так и принципы, на которых строится общество, раз за разом бесстрашно рассматривая вещи с разных точек зрения. Увидев всё многообразие идей и взглядов, составляемых чересчур умными приматами на гигантском камне в космосе, неизбежно начинаешь видеть со стороны абсурдность того, как люди с пеной у рта доказывают то, во что сами не будут верить уже завтра. И тогда осознание, что ни в чём нет смысла, становится не поводом для грусти, а наоборот окрыляет и освобождает от оков, позволяет наконец отстать и от других, и от себя.

Чтобы увидеть ужасы, творящиеся в мире, гением быть не надо. Чтобы один раз задуматься о жизни и понять, что мы здесь по чистой случайности и просто коротаем время, пока не вырем, 20 книжек читать не надо. А вот найти в этом свой смысл, найти силы заниматься чем-то вопреки холодному безразличию вселенной – вот это уже уровень повыше.

Такие люди излучают спокойствие и удовлетворение, демонстрируют чуткость и эмпатию, так как понимают (либо на основе знаний, либо интуитивно), каким образом устрое-

ны люди и почему ведут себя так, как ведут, а также не видят смысла тратить время и силы на негативные эмоции.

Например, от них можно услышать: “Что говоришь? Любовь – иллюзия, созданная химическими реакциями в моём мозгу, чтобы заставить меня размножаться? Может быть, кто знает. Но это не делает мои чувства менее реальными или важными, и не остановит меня от попыток построить счастье и гармонию с другим человеком”.

Там, где “второуровневый” с охотой вступает в конфликт мнений, поражается, как кто-то может быть настолько неправ, сетует, что у людей дерьмовые вкусы, “третьеуровневый” знает: любое мнение человека – это проекция его предыдущего опыта на новую ситуацию, и не более того. Мнения людей говорят больше о них самих, чем о вещах, по поводу которых они высказываются. Все мы живём в своих собственных реальностях.

“Третьеуровневый” не станет переубеждать оппонента, доказывать ему свою правоту, а затем, умыв руки, придумать колкую цитату в духе “слепому не покажешь, глухому не расскажешь, тупому не докажешь”, ведь он знает: во-первых, убеждения – это то, что мы, вопреки всем свидетельствам, считаем истинным. Чтобы переубедиться, нужен особый настрой, открытый к переменам, а его у человека может не быть как по глубинным причинам, так и банально в силу настроения или недоверия к собеседнику. Во-вторых, чтобы переубедиться, нужна веская причина, ведь если твоё миро-

воззрение до этого момента работало и спасало тебя, то у мозга нет причин тратить силы на переобучание. В-третьих, люди склонны воспринимать чужие нравоучения заранее с протестом, поэтому если уж очень хочешь кого-то переубедить, то надо создать условия, в которых он почувствует, что самостоятельно пришел к нужным тебе выводам. А ещё лучше – не пользоваться советами из книг для неуверенных в себе маминых манипуляторов сознанием, забить и дать человеку жить своей жизнью.

При этом, наблюдая за чужими способами жить, “третьеуровневый” не будет искать справедливость и логику, искренне поражаться “как можно так себя вести”, ведь он знает, что все люди просто действуют в соответствии со своими ментальными моделями и укоренившимися жизненными стратегиями, приправленными потребностями, актуальными в моменте. Поэтому ждать от них стабильности, постоянности или логики – неразумно. Здесь в принципе прекращается погоня за логикой; просто понимаешь, что нам всем нужно во что-то верить, чтобы противостоять жизненным трудностям. Такие слова, как объективность, логика, идеал мало что значат в мире запутанных, крайне эмоциональных существ, называемых людьми – важнее, чтобы твои мнения были практичными, то есть не ограничивали тебя и способствовали развитию и комфорту. А вот претендовать на объективность своих взглядов – ещё один признак незрелости.

Может показаться, что для достижения третьего уровня необходимы знания в науках, ставящих под вопрос самые основы нашей жизни – психологии и философии. Это, конечно, помогло бы, но гораздо более важным критерием является осознанность, или саморефлексия. Можно даже взять любое “второуровневое” высказывание и вместо дебатов сказать “может, я не прав, но мой жизненный опыт привёл к тому, что я считаю вот так” – и это уже будет восприниматься совершенно по-другому. Именно эта способность видеть перспективу и понимать своё место в ней является первостепенным фактором определения уровня восприятия.

Ещё один неотъемлемый фактор, который только усиливается с каждым новым уровнем восприятия – любопытство. Когда ты, в контраст человеку, который думает, что уже всё понял (а потом жалуется, что ничего не приносит удовольствия и свежих эмоций), смотришь на мир с любопытством, в конечном счёте ты и людей полюбишь со всеми их приколами, и не будешь так жёстко переживать столкновения с жизненными препятствиями. Кстати про препятствия: первые два уровня как-то невероятно остро относятся к негативным эмоциям и всячески стараются их избежать. Они либо выстраивают очень поверхностные отношения с внешним миром, после чего просто реагируют на происходящее и всячески суетятся, лишь бы не остаться наедине со своими мыслями, либо наоборот уходят в себя, думают чересчур мно-

го, и думают очень оценочно, с огромным количеством каких-то волнений, тревог, а что обо мне подумают другие, а что я сам думаю об этих других... Пока в конце концов не устают и не начинают утверждать, что ненавидят людей, что мир несправедлив, или что-то в этом роде.

Третий уровень – это золотая середина, где можно и жить себе в удовольствие, и время от времени получать комплименты касаясь своей мудрости и проницательности. Однако если пойти дальше, на 4 уровень, то уже высок риск быть непонятым...

Уровень 4: “???”

Возможно, это слегка неожиданно, но я бы хотел начать эту подглаву со сравнения мемов всех четырех уровней восприятия. Так будет проще и нагляднее. Конечно, у каждого уровня восприятия есть свои мемы, а вы как думали? Сегодня мемы – кислород нашего общества, основа современной культуры, я удивлён, как по ним ещё в школе не учат. Итак, начнём с первого уровня.

РЕШИЛ ПОКАЧАТЬСЯ НА СТУЛЕ

ОЖИДАНИЕ



РЕАЛЬНОСТЬ



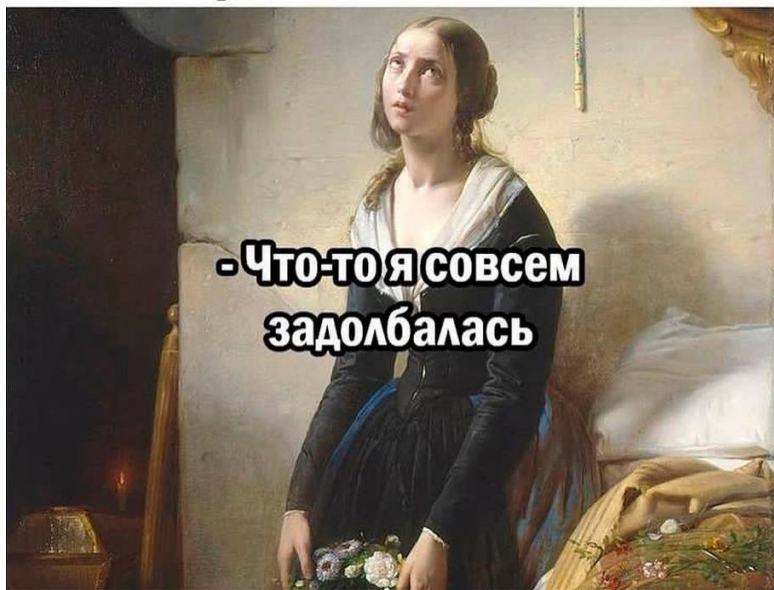
Пока искал примеры “первоуровневых” мемов, ещё раз убедился: название “Что вижу, то пою” идеально подходит этому уровню восприятия. Весь “первоуровневый” юмор делается по одной формуле: берётся какое-то событие или объект из реальной жизни, указывается соответствующая эмоциональная реакция, и далее расчёт идёт на то, что люди соотнесут это со своим опытом и посчитают жизненным.

На выходе мы получаем бесконечные “моё лицо, когда мама уехала на неделю”, “признавайтесь, любите шашлыки?”, “у всех есть такой друг, который...”, “лето уже почти прошло, а я так и не поел арбуз”, “когда случайно открыл фронталку”, “если не смотрел этот мультик, у тебя не было детства”, и так далее. Все эти шутки основываются на непосредственной повседневной реальности и на чувствах, которые

мы испытываем к ней.

Конечно, стоит отметить, что такой формат мемов устарел и сейчас встречается очень редко, особенно с учётом того, что большинство всё же находится на втором уровне и выше, а потому более популярна постирония, то есть намеренное высмеивание вышеуказанного формата. Тем не менее, “первоуровневые” мемы сейчас переродились в виде базовых тиктоков и клипов ВКонтакте, где в форме коротких видеороликов подаётся всё то же самое: “Моя реакция, когда жена отпустила на рыбалку”. И мужик весёлый улыбается.

**Срочно ищу летний лагерь
для тех, кому за 30.
С пятиразовым питанием,
дневным сном, алкоголем
и музыкой из 90-х.**



На втором уровне восприятия обычно можно встретить довольно... стандартные, я бы даже сказал посредственные мемы. Игра на жизненности всё ещё присутствует, но принимает более “глубокий” окрас, за основу чаще берутся негативные чувства, с особой любовью к закатыванию глаз и использованию точек в конце предложений. Помимо этого добавляются всякие скриншоты переписок с колкими ответами, забавные случаи из жизни, невероятные происшествия из новостей, необычные товары с AliExpress, моменты из фильмов и так далее.

Также второй уровень – это обитель драматичных цитат, мудростей жизни и других способов научить вас, как жить эту жизнь. Тут есть две полярности. Первая – паблик с названием “Мизантроп” или “Циник”, чёрно-белый фон, аватарка Джокера, и... “Самый простой способ вызывать у людей зависть, ненависть и раздражение – это любить себя и не позволять собой пользоваться.” “Мы живем в такое время, когда умных людей заставляют молчать, чтобы тупых не обидеть.” “В жизни я слышал многое: клятвы, обещания, комплименты. Но лучшее, что я слышал – тишина. В ней нет лжи”. Невольно задаёшься вопросом, кто ж их всех так обидел...

Обратная сторона монеты – такие же базовые цитаты, но на светлые темы, про дружбу, любовь, важность семьи и так

далее. На фоне обычно горы, леса, милые домики, красивая еда. Это всё ещё выглядит забавно, но уже больше похоже на что-то стоящее. Возможно, вы захотите возразить, но мне кажется, что ум и доброта неразрывно связаны, и любой, кто считает своей целью поиск мудрости, рано или поздно придёт к тому, что быть озлобленным на мир как минимум невыгодно, а как максимум неразумно.

Где-то между вторым и третьим уровнями начинается более активное высмеивание существующих стереотипов, стандартов, тенденций; юмор становится более хаотичным и имеет под собой несколько слоёв иронии, часто уходя даже не в постиронию, а в метаиронию (мемы, которые ломают все известные шаблоны и вследствие этого больше не функционируют как мемы). Двигаясь вверх по шкале, начинаешь встречать больше концептуальных шуток, по типу...

DUDES BE LIKE
“MY LIFE SUCKS”



MY BROTHER
IN CHRIST **YOU MADE THE**

ASSUMPTIONS WHICH
HARDENED INTO BELIEFS
THAT FORMED YOUR
REALITY

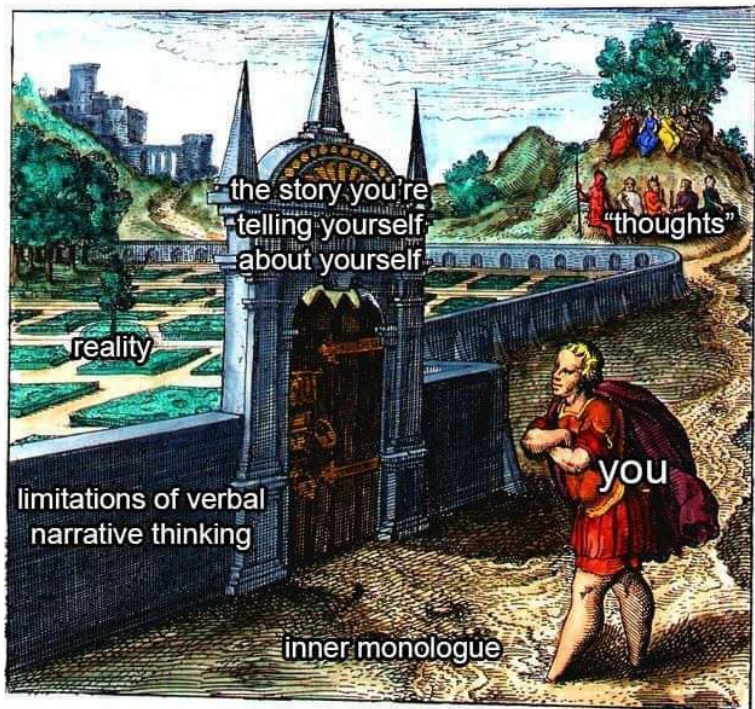
“Чуваки типа такие: “моя жизнь – говно”. Мой брат во Христе, ты сам сделал предположения, которые закрепились в качестве убеждений, а затем сформировали твою реальность”

Это хороший пример мема третьего уровня восприятия. Элемент юмора тут на любителя: изначально картинка была про сэндвичи из всем известной сети ресторанов, мол, чего на них жаловаться, если ты сам выбираешь для них ингредиенты? Затем человек взял этот шаблон и переделал под себя. Смех здесь вызывает несоответствие картинки тексту и общая абсурдность происходящего: какой-то бутерброд, половина слов закрашена и заменена на философские размышления, ещё и “мой брат во Христе”... (А потом ещё и мне пришлось заменить сэндвич на сгенерированный ИИ из-за авторских прав). Это новое, популярное в последние годы веяние юмора, когда смех вызывается через эмоцию “На что я вообще смотрю?!” . Мне смешно, но не все мои друзья разделяют мою точку зрения.

Конкретно сейчас вопрос не в том, посмеялись вы или нет. Если смотреть на общую картину в целом, то мы видим поразительный уровень осознанности, помноженный на способность превратить всё в шутку и отнестись к ситуации как к дружескому подколу. Автор говорит о глубоких, масштабных вещах с лёгкостью и непринужденностью человека, который понимает: воспринимать что-либо в этой жизни все-

рвѣз – самый большой самообман человечества.

Что касается 4 уровня восприятия...



Человек, преследуемый собственными мыслями, пытается через внутренний монолог прийти к реальности, но дорогу ему преграждает забор с надписью "ограничения вер-

бального нарративного мышления” и ворота, гласящие: “история, которую ты рассказываешь себе о самом себе”.

...Теперь вы понимаете, почему легче было показать на примере.

Если говорить о смысле мема, то он предлагает интересную идею о том, что мы, как люди, естественно стремящиеся к истине, вряд ли сможем к ней когда-либо прийти, потому что для понимания любого явления мы облачаем его в форму слов и нарративов (последовательностей событий). То есть любое наблюдаемое нами явление всегда будет нами же автоматически упрощено, дабы быть понятным и переданным в вербальном виде. Определить – значит ограничить, особенно если дело касается упаковывания комплексных явлений в обычные человеческие слова и применения к ним линейной логики “причина-следствие”. Это подразумевает, что до тех пор, пока мы мыслим как люди, воспринимающие всё не только через призму всевозможных стереотипов и предубеждений (это и так понятно), но и через призму языка в принципе, всегда будут вещи, которые мы не сможем полностью понять.

Как видите, смех здесь давно ушёл на второй план. Тут мне уже и самому любопытно, что привело автора к созданию этой картинки. Если здесь нет юмористической ценно-

сти, получается, он просто хотел высказать свою мысль и выбрал для этого формат мема?

Я всё ещё довольно далёк от 4 уровня восприятия, а потому мало о нём знаю и могу лишь предполагать, что на нём происходит (ага, как будто до этого момента у моей теории было хоть какое-то подкрепление фактами...). Если 1 уровень особо сильно не задумываются, 2 уровень слегка призадумались и гордятся этим, а 3 уровень зашли на шаг вперёд и увидели, что не всё так очевидно, то 4 уровень ломает эту игру в принципе – ими под вопрос ставятся самые основы того, как человек функционирует и строит свою реальность. Сначала ты базовый, потом смеёшься над базовыми, потом смеёшься над тем, что смеёшься над базовыми, потом смеёшься над тем, что вообще смеёшься.

Думаю, это та точка, где непосредственная польза от мудрости начинает убывать. У размышлений, осознанности, чувства перспективы кончается практическое применение: человек всё чаще задумывается о вещах, о которых думать, по мнению других людей, довольно бессмысленно. Скорее всего, стремление к возвышению здесь продолжается уже исключительно из личного (научного?) интереса, в духе вопроса “как далеко я могу зайти?”.

Предполагаю, что на этом уровне происходит некоторое

отсоединение от “мирского”, человека перестают так сильно волновать повседневные, сиюминутные интересы по типу внешнего вида, чьих-то мнений... Такой человек более склонен посвятить свою жизнь какому-то делу, представляющему для него бесконечную ценность. Это будет спорным примером, но я часто думаю об этом в рамках, скажем, великих политических деятелей. Многие из них выглядят непривлекательно, и я ловлю себя на этой мысли, а потом останавливаюсь и думаю “Какая, к чёрту, пересадка волос? Тут человек решает судьбы миллионов на мировой арене!”. Не знаю, что у них там с уровнями восприятия; этот пример я привёл, чтобы дать ощущение вот этого масштаба, разницы между тем, чтобы возиться в своей песочнице, и тем, чтобы позволить своему телу быть проводником какой-то высшей миссии. Там уже не до покупки новых джинсов.

Также человек, преследующий мудрость, дойдя до 4 уровня восприятия уже отчётливо понимает, что люди не всемогущи, и что логика, как и все другие инструменты взаимодействия с реальностью, меркнут на фоне сложности и бесконечной обширности вселенной; а потому вполне могут существовать паттерны и законы, эффект которых мы ощущаем на себе, но которые никогда не сможем осознать и изучить в силу ограниченности человеческого восприятия. Если на втором уровне есть шанс стать атеистом, то здесь наоборот есть шанс вновь поверить во вмешательство высших

сил. Но, конечно, боги, в которых верит человек на четвертом уровне, как и причины этой веры, будут сильно отличаться от привычных нам.

О пятом уровне восприятия даже не буду рассуждать; если он и существует, то я и представить не могу, что там происходит. Эта неизвестность так захватывает, правда?

—

Должен признать, вся эта глава получилась более непрофессионально-надменной, чем стоило бы, а потому в завершение считаю необходимым снова напомнить, что не осуждаю людей на каких-либо уровнях; каждый живёт и ищет счастье так, как ему комфортно, я же просто хотел выделить замеченные мною тенденции. И, опять же, отдельно взятого человека редко можно однозначно отнести к какому-либо уровню; более корректно рассматривать отдельные мнения и детали его мировоззрения.

Скорее всего, в процессе роста и развития моё мнение о каждом из уровней восприятия, об их количестве, да и обо всей этой теории, сильно изменится. Ну а пока что надеюсь, что из этого грубого деления на категории можно извлечь если не зерно мудрости, то хотя бы какую-то интеллектуальную ценность.

Великое Разделение Труда

Машины, поезда и самолеты перевозят самый ценный из возможных грузов – таланты, навыки, воспоминания, тайны, содержащиеся в микровселенных, называемых людьми. Кооперация между людьми прекрасна как раз потому, что все эти вселенные находят способ закрыть глаза на различия, уладить разногласия, объединиться ради общей цели.

Сила людей в единстве. Звучит как пустое клише с каждого второго публичного выступления, но, как и в главе про важность цели, давайте попробуем начать с чистого листа и подойти к этому вопросу без предубеждений.

Представьте какую-нибудь вымышленную вселенную будущего, по типу Звездных Войн, где люди свободно летают по космосу и контактируют с другими инопланетными расами. Представьте, что каким-нибудь межпланетным комитетом был составлен полный список всех существующих форм жизни с кратким описанием каждой из них. Как вы думаете, что бы там было написано про людей? Как бы нас видели другие обитатели вселенной, какие особенности бы в нас вывели? Мне кажется, это бы выглядело примерно так: “По одиночке Люди довольно хрупкие и беззащитные существа. В отличие от более развитых форм жизни, у них нет ни по-

трясающих когнитивных способностей, ни разрушительной физической мощи. Тем не менее, на протяжении всей истории своего существования, Люди совместными усилиями изобретали инструменты и девайсы, позволяющие закрыть пробелы в собственном развитии и выйти за пределы ограничений, навязанных им природой. Они – рой, сбивающийся в группы чтобы сделать то, что одному Человеку не под силу, и потом распределяющий результаты своего труда для других, не участвовавших в создании, с целью обеспечения процветания всего вида в целом. Наибольшую опасность, равно как и пользу, представляют в большом количестве, образуя слаженную систему, где каждому индивидуальному элементу отведена своя соответствующая роль.”

Да, у нас нет ни силы медведя, ни скорости гепарда, но у нас есть то, чего нет у них, и благодаря чему мы можем съесть их на ужин:

- способность к планированию;
- способность к коммуникации для координированного исполнения планов.

Человечество находится на пике и делает то, ради чего тысячи лет эволюционировало, когда по лесу бежит олень, спотыкается о заранее натянутую там веревку, из кустов выбегают трое и забивают его камнями, потом все вместе несут его обратно в поселение, там один назначенный человек его раз-

делывает и готовит, другой назначенный человек распределяет эту еду так, чтобы хватило всем, а третий назначенный человек думает, как бы перенести поселение в другое место, ведь здесь природные ресурсы уже истощаются... И так далее. Под это настроена вся наша биология, все наши гормоны, награждающие нас чувством удовлетворения за хорошо выполненную работу и помощь другим, и съедающие нас изнутри за действия, которые могут привести к изгнанию нас из стаи. Ну и, конечно, те же причины сподвигают нас искать друзей и партнеров, с которыми можно разделить тяготы жизни. Это всё вы уже знали и без меня, историями про пещерных людей в наше время никого не удивить. Суть сейчас не в этом.

На YouTube есть видео, где парень решил сделать сэндвич полностью своими руками. То есть подоить корову, получить из неё молоко, из молока сделать сыр, потом посеять пшеницу, подождать, пока она взойдет, перемолоть её в муку, из неё испечь хлеб, потом пойти на охоту за мясом, и так со всеми ингредиентами. На весь процесс у него ушло две тысячи долларов и полгода времени.

Это видео отлично демонстрирует принцип торговли: ты платишь деньги за то, что не можешь или не хочешь делать самостоятельно. Деньги здесь выступают единицей измерения ценности; то есть если ты видишь в магазине бухан-

ку хлеба за 100 рублей, значит, с учетом способа ее производства, её качества, размера и других факторов, общество определило её ценность в 100 рублей.

При виде миллиардера, люди часто приписывают его богатству негативные качества, задаются вопросами “скольких он ради этих денег эксплуатировал?” или “скольких обманул и убил?”, но никто не задается вопросом “какую такую огромную ценность он принёс, чтобы столько заработать?”. Если он заработал миллиарды, значит отдал взамен что-то, что общество оценило в миллиарды; если он смог заполучить столько “единиц измерения ценности”, значит должен был сначала отдать пропорциональное количество ценности. Именно поэтому хорошо работающий бизнес приносит столько, сколько приносит: суть предпринимательства в том, чтобы найти проблему и начать продавать её решение (грубо говоря, пользу) в промышленных масштабах. Если у вас свой завод по производству одежды, то вы буквально одеваете сотни и тысячи людей, приносите им таким образом пользу, помогая закрыть потребность в одежде. Если у вас свой канал на YouTube, который смотрят миллионы, значит все эти люди видят в ваших видео какую-то ценность, какой бы она ни была. Так или иначе, вы удовлетворяете потребности миллионов людей, делаете их жизнь чуть лучше, а потому неудивительно, что этот труд хорошо окупается. Так что перед тем, как хотеть большую зарплату, стоит задуматься, что за эту зарплату можно предложить; какой труд общество

высоко оценит и почему.

Вернёмся к сэндвичу. В наших реалиях сделать сэндвич невероятно просто: берешь хлеб, который сделал кто-то другой, берешь сыр, который сделал кто-то другой, всё. Две минуты. И купил ты эти ингредиенты, кстати, в магазине, который тоже сделал кто-то другой. Мир, в котором мы живём – одно гигантское разделение труда.

Со времён зарождения человечества, когда один пилил деревья, второй разжигал костёр, а третий охотился, ничего принципиально не изменилось, просто это приняло огромные масштабы. Из-за того, что в этом процессе теперь участвует вся планета, люди больше не видят чётких результатов своего труда и прямого влияния своих действий на окружение. Когда ты охотишься на мамонта, чтобы сегодня не умереть от голода – это одно дело, но в современном мире уже тяжело понять, что именно и для кого ты делаешь, трудно проследить всю логическую цепочку до конца, стало очень много “посредников”. Это наводит меня на мысль, что многим людям не нравится их работа отчасти потому, что они не понимают в ней своей роли. Они не знают, чем сейчас занимается их компания или их отдел; им говорят сделать таблицу в экселе, они это делают, и всё. Это делается в никуда, для кого-то левого, и ощущается бессмысленно.

Как вдохновлять себя на труд – дело каждого, но без тру-

да как такового в вышеописанной модели мира без не обойтись. Сейчас среди молодежи набирают всё большую популярность высказывания, критикующие капитализм, мол, “общество слишком завязано на деньгах и работе, почему это я должен работать, чтобы жить? Еда и вода должны выдаваться бесплатно, а ещё нужно ввести базовый доход, чтобы люди получали деньги просто за то, что существуют”. Безусловно, человек с такими взглядами может отделиться от общества и стать отшельником, своими руками построить себе дом в лесу, охотиться на животных, искать источники воды, пригодной для питья. Но все мы понимаем, насколько это будет ресурсозатратно; каждое небольшое действие будет отнимать все силы и время (тот самый сэндвич за полгода). Поэтому когда мы принимаем осознанное решение, что не готовы распрощаться с нашей комфортной городской жизнью, нужно понимать, что для обеспечения этого комфорта уже потрудились и активно трудятся другие люди. Хочешь-не хочешь, но когда ты живёшь в одном огромном племени, которое ради тебя уже сделало и сыр, и хлеб, и кровать, на которой ты спишь, и весь твой дом, то ты уже не можешь игнорировать всю эту экосистему, бездействовать и просто жить, не предлагая никакой пользы взамен.

И тем не менее, как ни парадоксально, мы всегда стремились именно к такому миру, каким мы его видим сейчас. Если человек – такое существо, которое может выжить

только благодаря коммуникации, разделению обязанностей, придумыванию планов и привлечению других людей к этим планам, то разве не логично, что наивысшей формой общества для такого биологического вида будет планета, полностью охваченная его представителями, составляющими единую всемирную сеть, где все одновременно разделяют труд, собирая ресурсы со всех уголков земли и обеспечивая себе и своим собратям королевские (по меркам пещерных людей) условия жизни? В одной стране добываются и обрабатываются материалы, из которых в другой стране делаются детали, которые в третьей стране собираются в телефон, который потом доставляется в четвертую страну и продаётся вам. А потом вы идёте на работу и точно так же приносите пользу кому-то другому. Наивысшая степень разделения труда. Жизнь в удобном, безопасном, высокотехнологичном муравейнике – то, ради чего мы были созданы.

—

Благодаря интернету многие люди, у которых раньше не было возможности высказаться и найти единомышленников, получили такую возможность. В их число входят и люди, не любящие свою работу, считающие её нудной, однообразной и низкооплачиваемой, и (зачем-то) терпящие её все эти годы. Когда врата ада открылись (интернет обрёл популярность), все эти люди повально начали делать посты и мемы,

создающие негативное впечатление о работе в целом. Думаю, нет нужды приводить примеры бесконечных смешнявок про желание убить своего начальника. В итоге всё привело к тому, что новому поколению, с 2010х годов воспитывающемуся интернетом, навязали, что якобы работать в найме (“на дядю”) – стыдно, а быть винтиком в системе или, не дай бог, “офисным планктоном” – самое страшное, что может произойти с человеком. Интересно, вот эти офисные работники в галстучках и с мешками под глазами как у главного героя “Бойцовского Клуба” реально до сих пор существуют...? Просто образ в голове сидит у всех, но с кем ни поговорю, в жизни их никто не видел...

Со временем ненависть к труду стала всеобщим достоянием и нормой, поэтому по телевизору иной раз можно увидеть рекламу в духе “что, опять понедельник? :(”. Вероятность, что у человека от работы могут загораться глаза, что он на ней чувствует себя полезным, активным, компетентным, видимо, не рассматривается. И это страшно. Какой образ мышления формируется, скажем, у ребенка, который с пеленок только и слышит все вот эти “поскорее бы пятница”? Неудивительно, что так много людей несчастливы, если у них уже заранее вызывает отвращение то, под что они эволюционно заточены. Я сейчас говорю и о работе в целом, и о труде в найме, в нём тоже не должно быть ничего постыдного: наш мозг устроен таким образом, что нам просто-напро-

сто спокойнее и приятнее, когда нам дают чёткие понятные инструкции, когда можно находиться под защитой власти и иной раз не принимать на себя ответственность за сложные решения. Львом быть совсем не обязательно. Представьте, как было бы хорошо, если бы вы могли просто выбрать роль, которую вам нравится занимать в обществе и получать удовольствие от того, что приносите вклад в большое общее дело, не переживая о том, кто там на какого дядю работает и о других подобных социальных играх?

—

Я открываю гугл карты в случайном месте и начинаю рассматривать местность. Вывески магазинов, машины, окна, разные мелочи. Всё построено людьми ради людей. Меня поражает и восхищает комплексность всего этого. И когда я чувствую, что начал что-то понимать, я отдаляю карту и вижу, что таких уникальных городов и поселений тысячи по всей стране. Каждый со своей историей. Соединённые железными и автомобильными дорогами. Это уже повергает в шок. А если отдалить карту еще сильнее... Вы видите этот бесконечный каскад? Как одно выливается в другое, а затем в третье, будучи связанным со всем одновременно? Вот, ради чего люди трудились сотни лет, вдохновляясь теми, кто жил в прошлом, и думая о тех, кто будет жить в будущем. Когда вы едете по шоссе в глуши бог знает где и видите знак,

ограничивающий скорость, это значит, что кто-то когда-то приехал в этот лес и поставил этот знак. Такими крупницами и строится наш мир. Всё, что нас окружает, было создано людьми со своими интересами, мечтами, мнениями. Возможно, в моменте им не нравилась их работа. Но осознавали ли они, какой вклад совершают? Что из каждого такого кирпичика и складывается жизнь?

Это чувство очень тяжело передать словами. Бесконечную обширность этого мира. Связь всего со всем. Вклад каждого человека в общее целое, который настолько же мал, насколько бесконечно важен. И я знаю, что хочу тоже в этом поучаствовать.

Послесловие

...Ну или как это ещё назвать. Слово “послесловие” кажется мне слишком меланхоличным, а “заключение” создало бы ощущение, будто я тут пишу не книгу, а курсовую для университета. Как бы там ни было, подведём итоги.

Самым большим препятствием в написании этой книги и, что парадоксально, самым любопытным моим открытием стала изменчивость моих взглядов. Более того, я приписываю эту черту не только себе; думаю, людям в принципе свойственно считать, что они более-менее стабильны и неизменны, и не замечать всех крошечных перемен, постепенно приводящих к рождению практически новой личности каждые несколько лет. Не помню, где впервые это услышал, но мне всегда нравилась фраза “если посадить в одну комнату три версии меня разных возрастов, то они будут настолько разными людьми, что попереубивают друг друга”. И хоть я всегда и считал эту цитату правдивой, я не предполагал, что изменения происходят настолько стремительно: я писал главу для этой книги, считал её успешной, а уже через неделю или меньше мне приходила мысль, полностью опровергающая всё, что я писал до этого, и главу уже хотелось стереть, – теперь она казалась пошлой, очевидной, простодушной и просто неверной. Одно дело, когда пишешь дневни-

ки для себя, где вымещаешь накопившееся и складываешь в шкаф, и совсем другое – когда пишешь о своих взглядах на перспективу, когда твои мнения должны продержаться хотя бы несколько месяцев, чтобы можно было дописать книгу, а потом ещё и показать другим, мол “смотрите, я считаю вот так и вот так”.

Может, эта изменчивость – возрастное? Быть может, я сейчас ещё в том возрасте, когда я только пытаюсь сформировать идеалы, за которые в будущем буду стоять горой? Меня пугает эта мысль, потому что я не хочу терять свою гибкость. Всегда задавать вопросы, сомневаться, адаптироваться к ситуации, быть готовым пересобрать себя заново по кусочкам – вот мой идеал. Я не хочу стать ещё одним человеком, который активно плыл по потоку информации лет 25, потом выцепил себе кусочек, который ему понравился, выпал из потока и теперь смотрит на жизнь со стороны, считая себя единственно правым, изменения раздражающими, а новые тенденции ересью. Скажу чисто по-подростковому – я ненавижу это во взрослых и престарелых людях. Разве так уж плохо всю жизнь принимать всё новые и новые витиеватые формы, переучиваться, перестраиваться? Чувствуете ли вы ту же свежесть и энергию в этих словах, что и я?

Там, где есть стабильность, есть и сопротивление изменениям; они как две стороны одной монеты. Следовательно, ес-

ли я действительно выбрал путь вечной изменчивости, то не видать мне железных принципов, твёрдой руки, полной уверенности и всего подобного. С другой стороны, не факт, что гибкость и стабильность прямо-таки взаимоисключаемы... Скажем так: я хочу сделать поиск мудрости и интеллектуальное возвышение путешествием, длящимся всю мою жизнь. Я хочу узнать, как глубоко ведёт кроличья нора знаний, и как видят этот мир люди, понимающие больше меня. Где бы я ни был, чем бы я ни занимался, я хочу анализировать происходящее и на следующий день видеть мир уже другими глазами. Недавно я понял, что именно это придаёт всему смысл для меня. И думаю, если уж я буду таким умником, то найду способ совместить комфортную стабильность с готовностью к переменам.

—

Если вы дочитали досюда, то вы либо близкий мне человек, который не хотел меня обижать, либо вам действительно нравится, как я пишу, либо и то, и другое. Так или иначе, спасибо вам огромное.

Отдельно хочу поблагодарить людей, которые помогли мне сформировать моё мировоззрение и заложить основу для этой книги:

● маму с долгими беседами на кухне и папу с редкими, но прицельными советами;

● мою девушку Альбину, с которой разговоры о вечном начались уже на следующий день после знакомства;

● моего лучшего друга Гришу с его конкретными, ориентированными на получение результата без лишней чепухи, взглядами на мир;

● Мишу, который смог сформулировать словами то, что, как я думал, чувствую лишь я один;

● Никиту, который критикует строго, но хвалит так, что запомнишь на всю оставшуюся жизнь;

...А также моих друзей с разных концов света, которые, как ни парадоксально, всегда были рядом:

● Mentalist Andrew, который, будучи младше меня, умудрился стать мне наставником;

● 144p, доброта которого, кажется, не знает границ;

● praetor29, энергичного любителя физики, математики, геополитики и, судя по всему, всего интересного, что существует на свете.

Книга вышла в разы короче, чем я представлял. Её теперь и книгой назвать сложно. Эх, не видать мне солидного томика на 200+ страниц... Ладно, может в следующий раз. В любом случае, её лучше закончить как можно быстрее, потому

что чем дольше я её пишу, тем меньше она мне нравится. Надеюсь, вы смогли вынести из неё хоть что-то новое и интересное.

Может, продолжу писать в будущем. Вполне вероятно, что через несколько лет напишу версию 2.0 этой книги, где буду разносить её в пух и прах. Посмотрим.

Ну а до тех пор... Пока!