

Кудров Д. В.

Феномен "Я" опыт личного мироощущения

16+

Дмитрий Владимирович Кудров

Феномен "Я" опыт личного мироощущения

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=67330395

SelfPub; 2022

Аннотация

Данная работа повествует о исследовании вопроса феномена "Я" личного опыта мироощущения человека. В ходе работы я попытался рассмотреть как культурные аспекты этого феномена, так и аспекты научных знаний о его природе. Задачей данной работы является цель, найти точки соприкосновения между культурной сферой личности человека и его природной сферой с тем, чтобы за суммарным опытом всего человечества обнаружить то самое начало, которое лежит в основе каждого конкретного индивидуума. То самое, на основе чего каждый конкретный человек, обращаясь к культурному опыту других людей, соотнося их опыт со своим культурным опытом, утверждается природном основании этого опыта через личные мысли, ощущения и чувства, всё больше приходя к пониманию феномена "Я" опыта личного мироощущения.

Дмитрий Кудров

Феномен "Я" опыт личного мироощущения

Ничто – ни слова, ни мысли ни даже поступки наши, не выражают так ясно и верно нас самих, как наши чувствования ; в них сложен характер не отдельной мысли, не отдельного решения, а всего содержания души нашей.

Н.Д. Ушинский

Введение:

В данной работе, я предпринял попытку рассмотреть такой базис человека, как его личное "Я". Уже в ходе размышлений на эту тему, я перебирал в уме такие определения, как: личность, характер, душа наконец.

Причиной тому – моего внимания к вопросам природы души человека – послужили некоторые жизненные обстоятельства, которые, как ни странно это может показаться, имеют свои корни ещё в моём детстве, моих детских размышлениях. Особенно я отмечаю тот день, когда однажды морозным зимним вечером я вглядывался в безоблачное

звёздное небо. Это в зрелом возрасте я уже знал, со стороны, от других людей, что при созерцании подобной картины, людей часто охватывает какая – то необъяснимая тоска, грусть, и что в такие моменты даже тянет, кого сочинять стихи, а кого – то и философствовать. Меня, тогда ещё школьника, едва ли вступившего в старшие классы – когда точно это было, уже не помню, потянуло на размышления о других мирах, затерянных где – то в звёздных глубинах, о том, какие бы там могли они люди, какими бы технологиями они могли обладать. На фоне этих размышлений я и задумался, откуда же я сам пришёл в этот мир, зачем здесь живу и что будет, когда пройду свой земной путь. Вот, именно мысль о перспективе, как и непонятные ощущения погружения в синеву звёздной бесконечности, меня то и напугали тогда. Странный это был испуг, это был вроде бы страх, но в то же время и глубокое любопытство, перемешанное с чувством глубокого покоя и умиротворения. Тот день я пережил, стараясь даже не думать о том, с какими чувствами тогда я столкнулся. Но, пережитое уже отпечаталось где то глубоко и в сознании, засело в душе, но самое главное, пережитое стало частью моего личного опыта, воспринятого моим "Я". Насколько помню, тогда я даже не пытался донимать взрослых, начиная с моих родителей, так называемыми странными вопросами, типа: а где я был, когда меня не было? Я жил обычной жизнью, какой обычно живёт простой сельский школьник. Правда, очень любил Природу, любил бывать наедине с Природой,

когда поздно вечером сидишь в лесу, около большого муравейника, Солнце уже садится, сумерки постепенно опускаются на окрестность, и смотришь, как муравьиный город готовится ко сну, а последние жители этого города закрывают за собой оставшиеся ещё свободными для входа ходы. А один из этих лесных жителей этого удивительного города, видимо припозднившись, бегаёт и ищет свободный ход, и находит его, после чего жизнь муравьиного города затихает на ночь. А потом уже и я сам, отправляюсь в человеческий муравейник, что бы тоже отправиться в удивительный и непостижимый мир сновидений, природа которых, как я узнал ещё тогда, из научно – популярных журналов и телепередач (научно – познавательного характера, таких как "Клуб путешественников" с Юрием Сенкевичем, "Команда Кусто" с Жаком Ивом Кусто, "В мире животных", "НЛО – необъявленный визит" и других таких и похожих передач), необъяснима и непонятна в полном объёме. И сама жизнь, время от времени полнится ситуациями и моментами, которые так запоминаются и так впечатываются во всех сферах души, что способны в дальнейшем оказать сильное, либо даже решающее значение в плане выбора – испытывшего весь этот букет ощущений на себе – человеком своего дальнейшего жизненного пути. Именно об этом я и задумался особо остро, когда вырос, когда образование получил, и продолжал испытывать время от времени, в разных местах и обстоятельствах тот самый душевный подъём, из смеси самых разных чувств,

прямо как в детстве, когда поздно вечером смотрел в звёздное небо и мечтал. Это были уже знакомые ощущения, но испытывая их вновь, я ощущал непонятный душевный подъём, который оживлял меня, заставляя оживать где – то глубоко в душе дремлющие уже творческие силы. В такие моменты, и зрение становится острее, и слух лучше, а в душе смешанные чувства, в зависимости от ситуации, то тоска, то радость, но так приятно всё это, что хочется творить, творить и творить. Нечто похожее я испытывал, когда тянулся в книжные магазины за новой книгой, и когда шёл на тренировку в спортзал, в мою спортивную бытность. Именно подобные ощущения я и испытывал, свежесть, радость, лёгкость, остроту чувств и ощущений, душевный подъём и подъём творческих сил, когда узнавал из книг что – то новое, как и тогда, когда шёл с тренировочного зала на автобусную остановку. Ещё тогда, я даже не задавался вопросами, по крайней мере я не акцентировал на них внимание, зачем я покупаю книги, для чего занимаюсь спортом, или ещё как то в положительном ключе пытаюсь разнообразить свою жизнь. Всё, что я тогда делал, я делал потому, что чувствовал и ощущал, то мне это всё просто нравится. Именно это я и знал тогда, что мне нравится всё это, но я не думал обо всём этом, как об источниках всех этих положительных чувств и ощущений, и конечно не пытался проникнуть в природу этих явлений духа, души. Мне просто нравится всё это, нравится узнавать что – то новое и интересное, нравится быть активными творче-

ским, а особенно нравится ощущать себя умным и физически здоровым. Замечу при этом, я никогда не отличался способностями к учёбе, как и физическими данными. Мне просто нравилось ощущать себя сегодня умнее и сильнее, чем это я был ещё вчера. В этом был даже некий смысл жизни. Так и шло, до тех пор, пока я не обратил внимание на те подсказки, которые даёт мне Природа. А именно: я задумался, где может быть та точка, центр, в котором всё это многообразие чувств и ощущений сходятся воедино? Что это? Душа? Или ещё что – то? В ходе таких размышлений я и задумался, что это есть некий феномен. Личностный феномен. Его не возьмёшь, не увидишь, и даже не узнаешь о нём, пока не почувствуешь и не ощутишь. И то, описать получится только сами чувства и ощущения, но никак не природу того самого "магнита", который сидит где то внутри личности человека, и тянет их к себе. Возникает вопрос: а что, собственно произошло? А произошла – как я начал понимать спустя время длительных и напряжённых поисков – некая встреча. Подчёркиваю это: ВСТРЕЧА, где в одной точке – центре сошлись все те мои воспоминания, которые были памятными о приятных моментах жизни, начиная с того самого созерцания звёздного неба морозным вечером в детстве; все мои знания из книг и любимых телепередач, откуда я черпал духовные силы; все мои ощущения и чувства, которые я испытал тогда, глядя в звёздное небо, потом в лесу, где сидел у муравейника, и после тренировки в зале, когда

ощущал свежесть и лёгкость после занятий, когда идёшь на автобусную остановку, видишь свет заходящего за горизонт солнца, золотом разливающегося по округе, ощущаешь запах листвы, травы, чувствуешь дуновение свежего холодка ветра. Нечто похожее на обновление я испытывал, находясь на Природе, после дождя и грозы, когда так же, смотришь на тёмные кучевые облака с одной стороны неба, на чистое небо с другой стороны, на огромную и сочную радугу, повисшую где то посередине этой картины, и тот самый свет, так же золотом разлившийся по всей округе, как брильянты высвечивающий капли воды на сочной листве и траве тоже. Тогда, когда я чувствовал и ощущал всё это, и рождались эти вот, смешанные ощущения непонятного подъёма в душе, наполнения какими то неведомыми силами, которые освежали тело, как и разум, тоже, давая умиротворение и покой. Тогда я и начал понимать, что когда – то в детстве, в душе что – то такое зажглось, ради поддержания чего я и встал на дорогу совершенствования ума и тела (книги и спорт). Это, если так угодно сравнить, похоже на костёр, когда пламя во мраке и холоде разгорается, сидишь у которого, греешься, любишься им, ощущаешь тепло, свет и приятный запах дыма, и понимаешь, что для поддержания огня необходимо подкидывать дрова. Постараюсь пояснить символизм: путник и костёр – это человек и мир; пламя, тепло, запахи и треск огня – это чувства и ощущения мира; знания здесь составляют набор того, что нужно для костра, где и как достать, что-

бы поддерживать огонь. Наиболее понятным в такой картине становится смысл, в данном случае означает выжить, чтобы и еду приготовить, и согреться, но и получить некоторое эстетическое удовольствие, тоже. Самым сложным во всем этом, оказалось понять природу движущей силы души, личности, феномена "Я" человека. Это, пожалуй будет даже сложнее понимания процесса горения огня. Хотя, жизнь тоже, часто сравнивают с огнём (огонь жизни, жизненное пламя и другие символы). В ходе всей этой работы, я и пытался наиболее полно раскрыть тему этой, движущей силы души, личности, феномена "Я" человека. Чувствую, что – как метко было подмечено в фильме "Секретные материалы" – ИСТИНА ГДЕ ТО РЯДОМ. Но, удовольствие от работы над этим, как и чувство удовлетворения от проделанной работы, я всё же испытал. Если под движущей силой души, личности, феномена "Я" человека понимать волю и интуицию, то они подсказывают, что картина более – менее сложилась. Об этом, как и о том, как и какая картина на тему "Феномен "Я" опыт личного мироощущения" сложилась, более подробно речь пойдёт в самой работе. По ходу данной работы, я и попытаюсь всё расставить по местам так, чтобы была понятна общая линия связи: чувств и ощущений; мыслей и знаний; интуиции и воли – как единого механизма феномена "Я" человека. Рассматривая этот своеобразный механизм, я попытаюсь разглядеть, что именно стоит за единым, стройным рядом системы знаний. И на системе знаний я сосредоточу

главным образом внимание, потому как они, знания, являются важным посредником как между человеком и миром природы, так и между разными людьми в мире людей, в целом. Замечу, что система знаний тут будет не в качестве цели рассмотрения её, как таковой, а в качестве понимания её как инструмента для того, чтобы добраться до понимания, и даже ощущения личностного механизма стоящих за знаниями чувств и ощущений движущих сил души, личности, феномена личного "Я" человека. Проще говоря, в данной работе я ставлю цель, понять и на своём личном уровне (своих чувств и ощущений) ощутить связь линии бытия личности от: внешних чувств и внутренних ощущений, до осознания и осмысления, как и до роли воли и интуиции в вопросах природы духовных и творческих сил человеческой личности.

Начало пути:

С незапамятных времён на Земле существует человек. Человек жил на Земле в прошлом, живёт на Земле сейчас, и будет жить на Земле в будущем. Как и в начале времён, человек ведёт постоянную борьбу за выживание. Этой борьбе нет конца в пространстве и во времени. На заре своей цивилизации, когда человек начал создавать культуру, всё то многообразие её духовного и материального богатства, человек начал задумываться о вопросах своего бытия: откуда он пришёл в этот мир, зачем он живёт и куда уйдёт, когда закончит свой путь на Земле. Культура, если обратиться к ней, как к символам, рассказывает о таких запросах людей далёкого прошлого. За историю цивилизации, человек накопил немало знаний о природе мира, как и о своей собственной природе. Однако, до сих пор нет точного ответа на вопросы, кто такой человек, и откуда он появился. Тем более, что существуют археологические артефакты, которые не вписываются в официальную научную картину исторического процесса появления человека на Земле. Человек просто существует.

Для того, чтобы отправиться в путь познания человека на Земле, особенно познания природы личности человека,

необходима начальная точка. История человека на Земле, тоже представляет собой путь, при чём не просто путь какого либо государства, народа, но даже всей его культуры. Почему я решил связать здесь разговор о феномене "Я" человека с историей человека на Земле, а потому, что духовная и материальная культура человечества даёт отличные подсказки, относительно его личности, как в каждый конкретный момент времени, так и во временной динамике в целом. В самом начале своего исторического пути на Земле, человек творит свой культурный след, основываясь не на религии, которая ещё не появилась, не на философии, и конечно не на науке, а исключительно на своих внешних чувствах и внутренних ощущениях, отображая в культурном следе своё личное понимание того, что он видит, слышит и ощущает на уровне внутренних ощущений. Изучать психологию человека, через его культурное наследие, мне кажется вполне себе рабочей идеей. Итак, путь потому и существует, как таковой, что у него должен быть пункт отправления и пункт назначения. Любой исторический процесс какого либо культурного явления человека, можно изучать с позиций пути, где есть точка отправления и точка назначения. Существует достаточно литературных свидетельств, что бы через них утверждать, что исторический путь человека на Земле, отмеченный точками отправления и назначения, говорил бы о такой психологической особенности человека, как смысл, – смысл жизни. Особенно такое видно из религиозной литературы,

где есть начало истории создания Богом мироздания, пути человека в этой истории, и завершения этой истории в конце времён, когда Бог придёт судить живых и мёртвых, и главный смысл такой истории заключается в пути, как пути спасения. Спасении души, и воссоединения её с Богом, как высшей силой, создавшей весь мир. Даже с точки зрения обыденного сознания представить себе трудно, что может быть более значимым для разума, личности человека, чем смысл спасения души от всех невзгод мира и достижения вечности, вечного блага. Даже при непонимании религиозной картины мира, обыденному человеку в силу естественных потребностей его духа будет естественна потребность в избавлении от зла в самых разных его проявлениях. В общем, человеку в целом свойственно стремление к благу, даже без уточнения деталей достижения этих благ. Религия в этом плане ратует за доброе начало. Однако, в ходе исторического процесса развития цивилизации, когда форма мышления человека будет подвергаться изменениям, когда к религиозной форме мышления добавится форма философского мышления, а потом и форма научного мышления, разговоры о достижении благ не утихнут. Будет меняться внешняя форма благ, предоставляемых развивающейся цивилизацией, но при внимательном рассмотрении, за внешней картиной материальных благ всегда и везде будет стоять цель достижения духом, личностью человека благ внутренних. Строго говоря, религиозная тема спасения души, духа, личности, феномена "Я" человека, бу-

дет кочевать и в философии и даже в научной картине мира, на всех этапах развития цивилизации. В этой потребности стремления к благу я и вижу психологическую основу личности человека, его души, феномена "Я", где есть следы движущей силы этой вот его души, личности, его таинственного "Я", создающей всё то культурное многообразие цивилизации, где за материальной её составляющей видна её, цивилизации духовная основа. Таким вот образом, через всё культурное наследие человечества, как через культурные символы, можно получить собирательный облик духовности, психологии, психики всего человечества, и через рассмотрение природы тела человека, получить картину его духа, души, личности, феномена "Я". Говоря проще, через многообразие материальной культуры разных людей, можно увидеть единое духовное начало человека в целом. Разные люди, в своей культуре по – разному выражают одни и те же вещи материального мира, хотя и смотрят на них, на эти вещи, одними и теми же глазами, слышат одними и теми же ушами и ощущают схожими по природе внутренними ощущениями. Вот это то, движущую силу (или силы) духа я и пытаюсь выделить с помощью рассмотрения связи исторического пути человека с его духовной и материальной культурой. Путь потому и существует, как таковой, что у него должен быть пункт отправки и пункт назначения, как и собственно путь, который соединяет эти две важные точки (точки бытия, событий, смыслов и так далее). Линия этого пути, по

понятным причинам может быть более или менее ровная, что может указывать на сложность исторического пути жизни человека на Земле. Любой, кто попытается отправиться по этому пути в качестве исследователя, столкнётся с множеством загадок. Перечислять их все – не сочтёшь. Тем более, что сам путь, в общем – то многослойный, с множеством поворотов и изгибов, да и с кучей вариантов следования, что ещё больше накладывает загадок. При таких условиях решения загадки пути, запутаться проще простого. Во – первых, есть путь природы. Путь, построенный для человека природой. Такой путь обусловлен естественными закономерностями природы, он охватывает весь естественный путь человека в природе. Во – вторых, есть путь человека. Путь, который человек построил всеми своими знаниями, своей духовной и материальной культурой. Этот, второй путь, охватывает путь цивилизации человека, существующей на каком – то отрезке общего пути человечества, как биологического вида. Этот, второй путь, состоит из накопленных знаний множества поколений людей, создававших цивилизацию. И наконец, есть третий путь. Это путь одного человека. Третий путь, человек создаёт лично сам, создаёт историей своей жизни. И если человек решил отправиться в путь познания истории человечества, как исследователь, то он сам, этот так называемый исследователь, напоминает собой путника. Только вот путник этот, преодолевает не только расстояние, измеряемое в километрах, но и измеряемое количеством опыта предыду-

щих поколений людей, живших до него, и создававших ту самую тропу знаний, по которой отправляется в свой путь человек, как исследователь. Говоря о пути, тут следует иметь представление не только о назначении пути, но и о цели того, кто по нему отправляется. Потому как назначение самого пути (первого, как общего для человека, как биологического вида), определяет природа, как и пункт отправления. А вот зачем исследовать путь культуры человечества, – такую цель ставить перед собой может только тот человек, который по каким – то своим причинам решил погрузиться в опыт череды поколений людей, живших до него. Собственно, и сами цели такого странника могут быть разными. С одной стороны, целью странствия может быть какая – то конкретная точка в культуре (культурном наследии) человечества. А может быть целью такого странствия может являться изучение странником самой природы, как своеобразного автора пути, и даже прародительницы самого человека. Действительно, зачем исследовать тварное, если можно приступить к изучению Самого Творца, или творящей силы природы, кому как будет угодно. Какой бы ни была цель странствия, будь то изучение самой культуры человечества, какой либо её части общего наследия, или даже самой природы, странник в любом случае обращается к опыту (личному опыту) предыдущих поколений, чтобы там добыть недостающие ему знания, поскольку его опыт и его знания, в своём чистом виде, в общем и целом не отличаются от опыта и знаний в чистом виде че-

ловека, жившего на заре цивилизации, как и на заре истории вида Ното вообще. Это значит, если с рождения человек не получал знания вообще, то он будет опираться не на знания, а на опыт своих внешних и внутренних ощущений природы. И только знания, которые получает человек по ходу жизни, могут сделать его сопричастным знаниям стольких людей, от скольких он вообще эти знания получил. Можно сказать, от природы человек получает в начале пути своей жизни только инструменты познания (внешние и внутренние чувства и ощущения). Из чего следует, что осмелившийся отправиться в путь познаний и постижений опыта странник, обращается на своём пути странствия по миру именно к знаниям. Или, говоря иначе, странник, отправляясь в путь, обращается к культурному наследию человечества. если пойти ещё дальше, то идущий к своей цели путник, через знания культурного наследия человечества, обращается прежде всего к опыту людей прошлого (их личному опыту). К коллективному опыту поколений. И вот тут – то, с этого момента начинается самое интересное. А именно, путник, который когда – то и где – то почувствовал, ощутил непонятный его сознанию позыв, заставивший его отправиться в увлекательное путешествие мира знаний, начинает апеллировать к личному опыту переживания чувств и ощущений, стараясь знания, полученные им в ходе странствий, пропустить через свои личные чувства и ощущения. Исследуя культурное наследие человечества, странствующий человек получает не только знания о про-

шлом, но через сочувствие (своих личных чувств и ощущений) он получает возможность понять, что чувствовал человек прошлого, что ощущал в своей душе, глядя на мир вокруг. Тут следует сделать одну важную оговорку, когда при внимательном рассмотрении вопроса феномена "Я" человека, как опыта личного переживания бытия, такой странник получает возможность сознательно, через конкретные знания (формы знаний), получить какую – то степень доступа к опыту личного переживания конкретного человека из прошлого. Таким образом, культурное наследие человечества служит в некотором смысле мостом, от конкретных людей настоящего к конкретным людям прошлого. Например, исследователь, занимающийся изучением биографии какого – то ему интересного человека прошлого, пытается понять его через сочувствие, через сравнение своих чувств и ощущений с возможными похожими чувствами и ощущениями объекта изучения. Возникает закономерный вопрос: а какие пути познания опыта чувств и ощущений людей прошлого, живших задолго до появления первых признаков цивилизации, существуют у человека / исследователя сегодняшнего дня? Потому как то время, которое не освещает культурное наследие человечества, может осветить разве что археология, добывающая артефакты прошлого, в числе которых есть и останки первобытного человека. Апеллировать к знаниям культуры людей такой давней дистанции по времени прошлого, исследователю уже не приходится. Тут довольно сложно го-

ворить об общности людей настоящего и прошлого даже с точки зрения естественных наук (физиология, биология...). Отличия внутреннего мира людей прошлого от внутреннего мира людей настоящего на таких дистанциях времени могут быть существенными. Понятно дело, при таких условиях исследователю придётся апеллировать к чисто природному началу человека, чтобы всё так же понимать и чувствовать, что мог понимать и чувствовать человек далёкой эпохи. Правда, при таком, природном подходе исследования феномена "Я" людей прошлого, исследователь имеет возможность получить представление о внутреннем мире людей прошлого только на общем плане как внешних чувств и ощущений, так и внутренних чувств и ощущений людей всего общества того времени в целом, а не каких – то конкретных личностей, как это можно сделать при наличии культурного следа. В таком случае странник может исследовать внутренний мир чувств и ощущений людей только через сочувствие, через понимание того, что мог чувствовать и ощущать, а следовательно понимать и даже знать, с некоторыми допущениями, человек начала эпохи своей жизни, как вида Ното. Таким образом исследователь, ощутив позыв, который он не в силах объяснить, через знание культурного наследия цивилизованного человека, на своём пути исследования феномена "Я" человека, доходит до понимания природного начала феномена "Я" человечества в целом. Это та самая точка, где он имеет возможность лицом к лицу встретиться с самой ПРИРО-

ДОЙ, как прародительницей. Знаковый момент на данном этапе исследования феномена "Я" личности человека, для исследователя может заключаться в том, что если исследователь захочет, следуя своему личному внутреннему позыву двигаться дальше, то изучать ему уже придётся не культурное наследие, не физиологию человека, а уже саму Природу, те природные закономерности, которые функционируют в организме человека (биофизика, биохимия...). Именно, на уровне природного начала исследования феномена "Я" человека, можно понять, что людей объединяет, а что их обобщает. Разными людей делают знания, культурное наследие, культурный опыт личности феномена "Я" человека. Объединяют людей такие вещи, как природные чувства и ощущения, природный опыт личности феномена "Я" человека. В одном случае, в случае багажа культурного наследия человечества, через сочувствие, как опыт личных чувств и ощущений, человек может проецировать своё "Я" на "Я" отдельного человека, таким образом он может вживаться в конкретную роль конкретного человека. В другом случае, случае естественно научных знаний, так же через сочувствие, за которым стоят процессы биофизики и биохимии, как и общие принципы физиологии организма, человек может так же проецировать своё "Я" (физический опыт личного "Я"), но уже на "Я" людей прошлого, на какой – то конкретной точке отрезка времени. То есть, не одного конкретного человека, а целого сообщества коллективного физического опыта лич-

ного "Я" человечества, в той или иной конкретной точке времени. Вот, здесь уже можно говорить о роли знаний духовной и физической жизни людей, в области познания окружающего мира, как можно говорить и о силе знаний, в плане способности проникать глубоко во времени. Так же, знания имеют жизненно – важную роль в области самопознания, как и силу проникать в опыт других личностей путём механизмов проекции своих физиологических чувств и ощущений, за которыми стоят эмоции как реакция организма на эти чувства и ощущения, на физиологический опыт чувств и ощущений личности других людей, на их эмоции, как реакцию на чувства и ощущения их организмов. То есть, знания в данном случае могут служить проводником не только физических чувств и ощущений от одного человека к другому (то, что чувствую и ощущаю на физическом уровне я, может чувствовать и ощущать на физическом уровне другой человек), но могут переносить и эмоции от одного человека к другому, как реакцию организма на физические чувства и ощущения. Человек видит и слышит что – то, что вызывает у него в его душе глубокий эмоциональный подъём, он знает, что он видит и слышит, он испытывает некоторые положительные ощущения (чувства эстетики), и когда показывает увиденное и услышанное им другому человеку, при этом пытается словами дополнить картину, что бы помимо всего прочего, передать другому по возможности и те самые душевные положительные чувства и ощущения, надеясь, что сможет вы-

звать этим в душе другого человека если не те же реакции организма, как чувства и ощущения прекрасного, то хотя бы схожие. То есть, указывая другому человеку пальцем на какой – то физический объект, человек словами пытается указать другому ещё и на чувства, испытанные им при взгляде на тот самый физический объект, и надеется, что тот другой его поймёт, – поймёт его переживания по поводу увиденного и услышанного. Всё это возникает, или может возникнуть за счёт знаний, их силы. Гораздо более сложнее будет с механизмом передачи сублимированных внешних и внутренних чувств и ощущений в организме одного человека, к организму другого человека. Потому как ответная реакция одного организма на поступающие извне знания может отличаться от ответной реакции на поступающие такие же знания в другой организм. Тут уже сильнее заметна уникальность и неповторимость личного феномена "Я" каждого конкретного человека. В общем, знания, как таковые, способны действовать на личность людей по – разному. Они, знания, что интересно, и объединяют людей, как и разделяют их, как раз в силу уникальности и неповторимости реакции организма на поступающую информацию. В общем плане понятно, что культурное наследие, формы знаний разделяют людей, делая их внутренний, духовный мир уникальным и неповторимым, но природное начало чувств, ощущений и переживаний, объединяет людей, делая физический мир общим, единым для разных людей. Тут стоит заметить, что за знаниями, их фор-

мами, тоже стоят ощущения и переживания, но уже как реакция, рефлекс систем высшей нервной деятельности (ВНД человека) на систему обозначений (символов, которыми закодированы знания). А знания, в общем виде и есть система обозначений, куда входят цифры, буквы, символы операций, линии, фигуры, и многое другое. Так же, символы знаний есть система обозначения явлений и процессов окружающего физического мира. Эти символы, как единая система стандартов, служит как средством коммуникации для разных людей, так и средством вызывания соответствующих реакций со стороны нервной системы организма. В числе таких реакций есть приобретение некоторых полезных навыков человеком, как и некоторых эстетических ощущений, а следовательно и душевного подъёма, который заставляет человека творить. Важным замечанием здесь будет то, что в общей системе мироздания выстраивается единая логическая цепочка взаимосвязи, где в единой цепи явлений окружающего нас мира, от самой маленькой частицы атома до самой большой системы во вселенной, встроена система человека, когда физиологическая реакция систем организма человека на внешние раздражители имеет в качестве посредника систему знаний, которая способна служить и средством коммуникации человека с другим человеком, как и средством связи человека с мирозданием, когда человек создаёт своё культурное наследие, которое обеспечивает ему как практические навыки выживания, так и относительные навыки получения хо-

роших эстетических ощущений. Только через знания человека о мире, ответная физиологическая реакция систем организма человека идёт опосредованно, где сами знания выступают как посредник между внешним миром Природы, и внутренним миром феномена "Я" личности человека. В другом случае, напрямую, без посредника, феномен "Я" человека связан с окружающим миром Природы цепочкой взаимосвязи биофизических и биохимических свойств его организма со свойствами физики и химии окружающего его мироздания. Разница в двух этих случаях состоит в том, что без системы знаний, как посредника между ним и миром, связь объекта с субъектом идёт на уровне общих физических и химических процессов. А вот в случае с системой знаний, как с посредником между ним и миром, связь объекта с субъектом идёт на уровне направленной воли, как регулятора общих физических и химических процессов. Разница тут заметна, что называется невооружённым взглядом. Реакция систем организма на знания о мире, и реакция систем организма на сам мир, – это не одно и то же. Этим то, способностью знать и понимать, а следовательно чувствовать и ощущать, человек и отличается от других форм жизни на Земле, особенно это касается форм растительной жизни. Крайне важным фактором в деле познания мира человеком, мироощущения, будет точность знаний. Это стоит подчеркнуть – слово ТОЧНОСТЬ. Правда, говоря о физиологии организма человека, его систем чувств и ощущений, можно сказать

то же самое, что и о знаниях: в вопросе чувств и ощущений, как и в вопросе знаний, тоже важна точность. От точности знаний, зависит понимание человеком картины мироздания, а от точности восприятия информации системами чувств и ощущений, зависит глубина и острота восприятия человеком явлений мироздания. Итак, восприятие культурного наследия человечества, – это одно, а вот восприятие природного начала человечества, – это уже другое. В качестве вывода к введению к работе "Феномен "Я" опыт личного мироощущения", можно использовать смысл указанного названия, и выразить: *феномен "Я" опыт личного мироощущения природного начала чувств и ощущений личности "А", можно передать феномену "Я" опыта личного мироощущения природного начала чувств и ощущений личности "Б", волей и мыслями через знание и понимание духовного и материального культурного наследия человечества, при условии, что культурное наследие знаний и мыслей личности "А" наиболее точно отражает культурное наследие знаний и мыслей личности "Б", через общность природного начала чувств и ощущений всего живого, а в общем и целом через природное начало единого поля пространства и времени окружающего физического мира.* Исходя из рассмотренных определений, как раз феномен "Я" и выделяется, как чисто самостоятельное явление. В этом случае феномен "Я" через природное начало личных чувств и ощущений, своим же личным осознани-

ем и пониманием своей культуры своих знаний, направлен на себя. От качества самоосознания и самочувствия феномена "Я" личности, зависит общее качество жизни человека и среди других людей, и в природной среде мира. С момента самоосознания, феномен "Я" личности человека, устремляется вовне, исследуя как границы своего бытия, так и окружающего мира. Чувства и ощущения, мысли и знания для феномена личности "Я" становятся инструментами, на пути исследования как своей истории в мире, так и истории человечества в целом. Таким образом вопросы личного характера, когда человек задаётся вопросом: откуда "Я" пришёл в этот мир, почему и зачем "Я" существую, и куда "Я" уйду, когда завершу свой путь на Земле, проецируются на людей окружающих, так и на людей прошлого, которые задавались подобными вопросами, создавая самые разные формы знаний, для исследования себя, окружающего мира, и своей роли в окружающем мире. С момента отправления в путь познания, исследователь природы феномена "Я" личности человека, обращает внимание на формы знаний, созданных другими людьми, понимая, что люди прошлого, как и он сам, по сути пользовались теми же самыми инструментами, которыми их наделила от рождения природа. Именно поэтому, между различными формами знаний, между различными картинами мира, будь то религиозная картина мира, философская картина мира или научная, в общем и целом логически столько схожего. Эти самые схожести, уже в век вы-

соких технологий породили так называемые смежные формы знаний. Всё это позволяет исследователю феномена "Я" человеческой личности, пройти весь культурный путь человеческой цивилизации, и получить общее представление человечества о духовности, о картине мира души человека, так и о их представлениях об окружающей природе, о картине мира бытия природы. Познавая себя, природу своего "Я", человек познаёт природу мира, так и наоборот, познавая мир, человек лучше понимает себя. Под целью этого интересного увлекательного странствия, обычно понимается достижение единства своей внутренней природы духа, души, личности с миром природы окружающей вселенной, её мироздания, а через это – достижение покоя и умиротворения разума. Рассматривая религиозную картину мира, человек ищет единения с Богом. Рассматривая философскую картину мира, человек ищет достижения единства с мудростью. Рассматривая естественно – научную картину мира, человек ищет единения с научной истиной. Интересно то, что разные картины мира, от самой древней религиозной картины мира и формы мысли, до современной научной картины мира и её формы мысли, ничто не теряет своей актуальности со временем потому, что все они создавались одними и теми же инструментами: чувствами и ощущениями, а с ними мыслями и знаниями. Об этом более подробно пойдёт разговор в данной работе далее, где центром повествования и притяжения мысли рассказа и выступит феномен "Я", опыт личного миро-

ощущения.

Перед тем, как начать уже предметный разговор по теме, обозначенной в заглавии, считаю необходимым сделать некоторые пояснения, касающиеся, как ни странно прозвучит, **свободы**. Что это значит? А это значит, что, когда идёт разговор на ту или иную тему, то рамки ограничиваются какой-то конкретной информацией, последовательно раскрывающей смысл обозначенной темы. Например, в данной работе пойдёт разговор о феномене "Я" личности человека, следовательно, мне было бы необходимо обратиться к источникам, где об этом что – то сообщается, как у Декарта, к примеру, с его определением "Cogito ergo sum", и вокруг таких точек в историческом пространстве плясать. Я же, сделал несколько иначе, обратил внимание на человека, как на вид биологической формы жизни, коснулся некоторых особенностей его физиологии, в основном говоря о нервной системе, о её работе, обратил внимание на среду, в которой человек существует, а главным образом сосредоточил внимание на инструменте ума человека, то есть на знаниях, которыми пользуется человек, изучая себя, окружающий мир, и изучая свои возможности по расширению и знаний о мире, как и технические возможности, которые помогли ему сделать, помимо получения некоторых знаний о себе и природе, своё существование более комфортным, как, собственно

и узнать о себе самих побольше, чтобы получить более ясные ответы на вопросы, которые были поставлены предками ещё с начала времён, как например философами Античной Греции. Ещё раз подмечу, что похожие вопросы о природе мироздания и роли в картине мира человека, были поставлены в религии, осмысливались философами разных школ, так и наукой, с её научным инструментарием. Так же отмечу, что и в одной и в другой и третьей картине мира, всегда были, есть и будут частного характера вопросы. Но, я здесь уделяю внимание именно глобальным вопросам, посвящённым предельным основаниям бытия, и роли личности "Я" человека в именно этих вопросах. На частности я здесь не размениваюсь, и это тема совершенно другого разговора. Результатом таких размышлений и стала данная работа, где я и рассматриваю феномен "Я" человека, появившийся на стыке работы систем его организма, как и систем работы его разума. В основном это касается системы знаний, сложившейся в ходе исторического пути развития человека. Сложившуюся систему знаний человечества я рассматриваю в процессе данного разговора наравне с системами работы организма, как и системой работы его разума. Тройка такая, получается: внешний мир природы; внутренний мир человека; и мир знаний человека. Здесь, следуя логике событий, я рассматриваю систему знаний человека о мире в целом, как ядро его личности. По сути, разумный и мыслящий человек есть то, что он знает о себе и о мире, где я ставлю знак равно меж-

ду разумом человека и начинкой его знаний. Глядя на такую начинку, и думая о системе знаний человечества, я бы дал определение такой системе, как СЕЗ (Система Единых Знаний). Такую систему я бы даже сравнил, пользуясь современными определениями современных технологий, с операционной системой вычислительной машины, с компьютером, то есть. Если пойти дальше, становится понятным, что аналогии можно проводить и дальше, где отдельный человек становится аналогом компьютерной системы, а сеть Интернет, глобальная сеть, становится неким подобием информационного поля всего человечества. Тут, можно говорить и о качествах, вариантах работы всех систем, включённых в эту сеть, но это тоже, тема отдельного разговора. Можно даже подметить, что здесь, уже по ходу разговора, открываются возможные пути развития конкретных направлений исследований, для каких – то конкретных целей. Я же, следуя дальше, говорю, что опираясь на знания человека о себе, о мире вокруг, а так же на знания о работе органов восприятия человеком мира, я выстроил единую систему знаний, с позиций которых можно говорить о феномене "Я" человека. То есть, подход к разговору о таком интересном феномене должен быть комплексным, где в одной точке, характерной для разума человека, сходятся все характерные для этого направления знания. Эти же знания, позволяют говорить об опыте личности человека, как о возможности личного соучастия исследователя в событиях того, кого он иссле-

дует, как и того, что он вообще исследует, через полученную им информацию. Таким образом получается, что знания – это основной инструмент познания человеком мира, себя в этом мире, от первых сообществ древности до целых государств техногенного общества современности. Именно знания, как инструмент ума человека, позволяют понять многие закономерности и причины, по которым формы знаний складывались в ходе исторического процесса в те или иные системы знаний, и по которым существуют внутри сообщества человечества сегодня. А главное, знания позволяют понять какие естественные процессы формировали человека с начала времён, как складывалась система таких знаний, как и осознать единство знаний, не смотря на разницу культур, где, как в некоем организме нет ничего лишнего, чтобы попутно получить ответ, почему с изменением внешнего облика общества, старые знания, как форма и как инструмент, не утрачивают своей актуальности, позиций, а лишь дополняют вновь поступающие данные, делая общую систему знаний человечества ещё более глубокой. Учитывая то, что знания через чувства и ощущения, через их работу в системах организма, отражают действительность мира, становится понятно, почему разные их формы всегда остаются актуальными. Именно в силу работы чувств и ощущений организма, которые относятся к природному началу человека они, знания, и остаются всегда актуальными. Актуальными потому, что элементы системы знаний могут заменяться, взаимосвя-

меняться, видоизменяться в ходе исторического процесса, но сама система знаний в целом, при этом сохраняет баланс между человеком и миром, оставаясь рабочим посредником между внешними и внутренними чувствами и ощущениями человека. Поэтому, некоторые особо внимательные люди, думающие люди, понимая подобные взаимосвязи вещей, стараются обычно следовать такому пониманию: не принимать близко к сердцу ничего, но ничего и не отвергать. Такие люди опираются обычно на внутренние ощущения, как на некие подсказки. Подобные люди чаще всего главной ценностью выбирают свободу. Свободу получать любую интересующую их информацию, любыми средствами, из любых источников, свободу личного понимания полученной ими информации, свободу думать и выражать своё понимание полученной ими информации, как и свободу действовать на основе полученной ими информации и на основе внутренних личных чувств и ощущений. В общем, чем совершенней система знаний человека (типа компьютерной операционки), тем больше возможностей действовать её обладателю она позволяет, так же как и испытать более широкую гамму внутренних чувств и ощущений. Не сложно заметить при этом, что главным критерием такой свободы выступает даже не мнение других, пусть даже в некоторых случаях и большинства, а собственные внутренние чувства и ощущения личного опыта конкретного человека. Часто, когда такой человек принимает решение, он апеллирует в сторону своих личных

убеждений. Да. Знания можно облечь и в форму убеждений, хоть и более сложного характера, чем простой багаж знаний, поскольку в этом случае к набору знаний человек подключает уже и наполненность этих знаний внутренними чувствами и ощущениями. Тут и система организма работает по – другому, чем просто со знаниями. Поэтому, при таком подходе к знаниям, как к ценнейшему стратегическому материалу и богатству человечества, в единой системе знаний человечества, нет ничего лишнего, а всё имеет свой смысл, как эстетический так и физический, своё место, пользу, как собственно и потенциал для дальнейшего всестороннего развития. Подчёркиваю: **всестороннего**, что указывает, как я выше обозначил, на свободу, как на высшую ценность личности. Знания, какой бы формы они ни были, – это не только коллективный опыт всего человечества, но и возможность каждой отдельной личности проявить себя, внести что – то своё в общую копилку знаний человечества, сыграть свою роль в деле создания некоего задела на будущее. Последнее происходило иногда, когда знания технически реализовывались в будущем, более технически развитом. Иногда случалось такое, когда знания опережали – как это говорят – своё время. Так растёт и совершенствуется громадный информационный организм. Через знания, как через систему отражения внешних процессов мироздания во внутреннем мире человека, пробивается к свету бытия феномен "Я", в опыте личного мироощущения. Пробивается подобно семени, рас-

тущему через асфальт. И говоря здесь, в ходе данного замечания (замечания о свободе), я не столько опираюсь на "избитые" штампы, где говорится, что это – то можно потому – то и потому, а это нельзя потому – то и потому, сколько опираюсь на **естественный ход процессов бытия**. Одно дело, искусственные рамки какой – то установленной идеологии, или принципа, и совсем другое дело, когда сталкиваешься с рамками природного естества, преодолевать которые приходится уже не в силу искусственно установленной идеологии, принципов, правил, а в силу естественного хода вещей. Обычно такие "вещи" именуют физическими законами. Хотя, и сформулированные когда – то и кем то однажды, физические законы могут быть пересмотрены кем – то когда – то в другое время. В идеале, имеем картину естества, которое неподвластно никому и ничему, а только природному естеству. Такая вот, штука получается. Если идеология обычно тормозит свободное развитие, как тот самый упомянутый выше асфальт, через который пробивается семя растения, то естество наоборот и не тормозит, но и не подталкивает, а предоставляет возможность феномену "Я" личности человека, подобно тому самому указанному выше семени прорасти, **пробившись к свету истины**, и даже зацвести всеми красками знаний, как плодами, способными дать жизнь разуму далее. Даже на стадии проведения аналогии видно, что и растение и человек, в общем – то пробиваются к жизни, начиная свой путь в пространстве и времени, из се-

мени, в естественно – научном смысле этого слова. Так и душа человеческая, от посеянного в неё семени знаний, политого чистыми водами чувств и ощущений, даёт свои всходы в силу естественных причин бытия. Если все растения разные, и по плодам отличаются, так же и разные люди, как и их души, дающие каждая свои плоды знаний. Мир прекрасен в бесконечности многообразия, как и возможности творить. Свободный ум человека, как часть единого организма природы, её дитя, получает от неё свою движущую силу, в виде чувств и ощущений душевного подъёма, как и тело, которое от природы же получило движущую силу жизни и роста. В этом, в природном естестве и заключается смысл и сила свободы для всего живого, как и для ума человека тоже. И в этом же, главная тайна всего живого, – в вопросе той самой дающей жизнь и возможность расти силы, под действием которой растёт и развивается всё живое.

Феномен "Я" в лабиринте знаний,

между мыслью и материей

Дальнейший разговор пойдёт о так называемой "**Системе знаний**", чтобы с их помощью выделить весь тот круг доступных человеку внутренних ощущений и внешних чувств, которые формируют его личный опыт личной картины ми-

ра, составляя в итоге ядро его личного "Я". Знания, которые в личности человека составляют некий комплекс, набор инструментария, с помощью которого человек познаёт себя и мир вокруг себя. Это с одной стороны. С другой стороны, знания представляют собой некий слепок, отпечаток явлений, происходящих как внутри человека, так и в мире вокруг него. Только отпечаток этот, слепок, тогда начинает работать, когда он вступает во взаимодействие с разумом человека, его "Я". Само по себе поле "Я", представляет собой, судя по всему чистый лист, где нет данных. Данные там, в этом поле начинают появляться тогда, когда начинают работать все системы организма, как биологические, в составе биохимических и биофизических свойств систем организма, так и психические, в составе когнитивных и интуитивных свойств мозга человека. При этом, полезно понимать и различать эти процессы: когнитивный и интуитивный, где первый (когнитивный) процесс говорит о познавательных свойствах мозга (восприятие информации; обработка и анализ информации; запоминание и хранение; обмен информацией), а второй (интуитивный) процесс говорит о свойствах человека понимать информацию, формировать картину мира, проникать в смысл явлений. То есть, когнитивные свойства мозга относятся к познавательным процессам, а интуитивные свойства мозга относятся к процессам созерцательным. Если углубляться в механизм мышления человека, то там всё намного сложнее. В подробности я вдаваться здесь не стану.

Моя задача, обозначить некоторые основные моменты, чтобы разобраться в общей картине восприятия информации интеллектуальным центром человека. По ходу этого разбора, получится, что в белое поле сознания информация поступает как прямая, по физическим чувствам и ощущениям систем организма, так и по опосредованная, по психическим чувствам и ощущениям систем организма. Понятное дело, что в едином центре восприятия всех чувств и ощущений систем организма психическое и физическое смешиваются, превращаясь в так называемое психофизическое состояние систем организма. В белое поле сознания информация приходит как бы по единому каналу, где в одной точке личности "Я" человека, отражаются физические процессы, на которые попутно накладываются и психические процессы. Единая картина мира человека получает полноту за счёт их сложения, – сложения в одно целое внутренних чувств и ощущений (когнитивные и интуитивные процессы мозга) внутреннего мира человека, с внешними чувствами и ощущениями (физических процессов) внешнего мира, который окружает человека. Проще говоря, в сознании человека, его центре "Я", мысль наполняется чувствами, психическое встречается с физическим, и в таком виде белое поле сознания (его чистый лист), заполняется информацией (психофизического характера). Так работают внешние и внутренние чувства и ощущения в системе организма, где в одно целое сходится: всё то, что увидел, услышал, почувствовал и ощутил

человек, и всё то, что он осмыслил и осознал обо всём увиденном, услышанном и осязаемом. В сознании человека, как на физическом носителе (подобно компьютерному жёсткому диску), знания о вещах и явлениях физического мира накладываются (как звуковая дорожка на плёнку) на ощущения вещей и явлений физического мира. Это, как я говорил в начале разговора о "**Системе знаний**", процесс комплексный, да ещё и логически выверенный. Сбоев быть не должно, потому как они приведут к рассогласованию работы систем организма, и схема восприятия действительности центром сознания человека, его личным "Я", будет нарушена. Примеры таких нарушений можно увидеть в соответствующей литературе, где описаны органические и ментальные поражения мозга. И даже тогда, когда все системы работают нормально, каждая отдельная личность отличается от другой, и нет повторяющейся. Степень остроты восприятия чувств и ощущений у каждого человека разная, потому как каждый организм физически развивается по – разному, плюс к этому, каждый отдельный организм обладает разным набором знаний, всё это значит, что каждый отдельный центр восприятия, сознания, личности "Я" человека, по – своему отражает в своём личном ментальном поле общее для всех поле действительности физического мира. Проще говоря, в силу разницы физических чувств и психических ощущений, у каждого человека формируется своя личная картина мира, которая не повторяется. Во всём этом, в наличии огромно-

го разнообразия чувств и ощущений мироздания, а с ними личного и неповторимого опыта, а там и разного плана психофизических чувств и ощущений, знания, как ментальный отпечаток всех этих внутренних и внешних чувств и ощущений играют решающую роль, где каждое отдельное "Я" человека становится его уникальным и неповторимым феноменом, – **"феноменом "Я" личного опыта мироощущения"**. Снова вспомню очень интересную мысль, хоть и выражу её несколько иначе, когда через физические чувства и ощущения, методом психологической проекции, можно достичь сочувствия, единства с другим человеком, но в силу разности ментального отпечатка личного опыта и знаний, такого сочувственного единства достичь не удастся. То есть, физические чувства и ощущения объединяют разных людей, а психические чувства и ощущения различают их. Знания, как таковые, служат некоей прослойкой между физическими чувствами и психическими явлениями. Если учесть, что память человека обладает странными способностями помнить физические чувства и ощущения (тепло огня, свежесть ветра...), то знания могут сузить или расширить не только мыслительный обзор, но могут так же повлиять и на внутренние чувства и ощущения. Следовательно, чем больше знаний несёт в себе человек, тем шире его психофизическое пространство. И если знания различают людей, разделяют их, то в силу свойств мозга помнить физические чувства и ощущения, один человек, обладающий более широким опы-

том, кругозором, вполне себе может поделиться этим опытом на уровне психофизических отражений с другим человеком. То есть, в силу этой интересной способности мозга помнить физические чувства и ощущения, один человек может передать другому и картину мыслей, как и стоящие за ней чувства и ощущения. Такая вот, интересная завязка получается в системе коммуникации между разными людьми. Тем не менее, в общем и целом, вертикаль знаний механизма чувств и ощущений вырисовывается, и становится даже осязаемой. И вертикаль эта имеет следующий вид: на самой вершине этой пирамиды находится источник воли и интуиции; далее, по середине наблюдается когнитивный источник мысли; и внизу находится источник физических чувств и ощущений. Если вершина отвечает на запросы интуиции, середина – на запросы разума, то низ отвечает на запросы чувств и ощущений тела. Если взять и расставить в таком порядке учебные предметы, направления знаний, то получится, что: 1) на вершине находится форма знаний **религиоведение** (религия), отвечающая на запросы веры (интуиции); 2) по середине находится форма знаний **философия** (любовь к мудрости), отвечающая на запросы ума, разума, его рациональной части; 3) в основании этой пирамиды находится форма знаний **естествознание** (наука), отвечающая на запросы физических потребностей, которые необходимо решать с помощью развития технологий. Вот, такие вот разные формы знаний, каждая отображающая свою специфику, от

запроса тонких духовных организаций, таких как интуиция, вера, основанная на чувстве интуиции, до более осязаемого и понятного человеку ума, которым человек оперирует с помощью логики разума, и до прикладной формы знаний, которые непосредственно применяются в ходе жизнедеятельности человека. В ходе культурной эволюции человечества, формы знаний менялись, следуя за изменением самого общества, и получали самостоятельный облик, как раз в виде тех самых **религия, философия, естествознание**. Тут стоит оговориться, что направлений знаний, их форм, видов, включая смешанных, смежных возникало в разные времена огромное количество. Все они получали самостоятельность. И это можно понять, потому что, данных очень много, каждое направление требует отдельного усилия ума и расхода энергии организма, и охватить весь спектр существующих знаний со временем если и стало возможным, то только в форме справочника – каталога, чтобы их все перечислить. Поэтому, для полноценного существования каждого отдельного направления знаний, требовалось обучать отдельного специалиста. Но, возвращаясь к основам, можно сказать, что на вершине этой пирамиды знаний можно охватить круг знаний, который даст ключевые понимания ко всем остальным. И не только по курсу самого предмета, в его чистом виде, но и тем психологическим основам, которые тот или иной предмет затрагивает в человеке, как выше было сказано, что информация, попавшая в поле разума человека, поднимает

в душе много разных ощущений, существующих в виде разного рода эстетических, этических потребностей организма. Именно потому, что у человека объективно существует потребность духа к приятным ощущениям этики, эстетики, культуры, потому разные формы знаний, существовавшие в ходе культурной эволюции человечества, не утратили своей силы. Именно в силу этих вот, духовных переживаний, ощущаемых человеком на физиологическом уровне, вызывающих биохимические и биофизические ответные процессы самого организма, существуют так называемые гуманитарные знания. И если сила естественно – научных знаний в основном в том, что они помогают человеку решать его базовые физические потребности, то сила гуманитарных знаний в том, что они помогают человеку решать его потребности в чувствах и ощущениях, которые вызывают эмоции. В этом плане, в плане психофизических отражений знаний в организме человека, естественно – научные знания сближаются, или находят некоторые точки соприкосновения со знаниями гуманитарными. Не потому ли, при решении человеком чисто базовых потребностей его организма, с помощью естественно – научных знаний, человек ещё стремится придать плодам науки некоторый стиль при помощи гуманитарных знаний. Всё служит единой цели, как выясняется. Поэтому, все три вида форм знаний, **религия, философия и наука**, существуют сами по себе чисто исторически, но решают задачи комплексно, совместно, в настоящем, потому как, когда

человек принимается за решение какой то задачи, он подключает в ходе решения все три вида ощущений, от интуиции, до ума, и до воплощения идеи технически. Всё это, весь этот строй, движется направленной силой воли, которую тоже, с точки зрения естественных наук не объяснить, но можно очень хорошо ощутить, на основе личных ощущений. Под волей, что интересно, принято понимать некую способность человека, направлять свои психические и физические способности в нужном ему направлении. меня особенно интересует слово "**способность**" человека направлять свои психические и физические усилия. Вот, такие неопределённости (что же это такое, "способность" человека направлять...) я стараюсь устранять в ходе своего разговора, при чём не важно, о чём идёт разговор. Точность, – необходимое условие как для понимания человеком какого либо явления, так и для работы с ним, этим явлением. Это необходимое условие на всех уровнях знаний, как гуманитарных так и естественно – научных. Кстати, говоря о неопределённостях, из рассмотренной схемы вертикали знаний видно, что весь этот строй имеет силу при условии взаимодействия разума и тела. Вот, если взглянуть на вершину пирамиды знаний, то там, в области религиозной формы знаний как раз и возникнет вопрос, касающийся самого определения слова "**религия**": отталкиваясь от определения слова "relegare", что с лат. означает связывать; вопрос возникает, **что с чем связывать?** Если обратиться к культурной эволюции человечества, к из-

меняющимся формам знаний, то получится, что на каждом этапе развития человеческого общества возникает похожий по своей сути вопрос: что с чем связывает область "философия"? Так же можно задаваться вопросом: что с чем связывает область "естествознание"? И получится: в форме знаний "религия", рассматривается связь человека с Богом; в форме знаний "философия" рассматривается связь человека с мудростью; в форме знаний "естествознание", рассматривается связь человека с научной истиной. В целом, все три формы знаний, обращаются к некоей абстрактной высшей ценности, которую можно определить одним словом, как "**истина**", на которой, как на некоей точке сходятся: религиозная истина о Боге, философская истина о разуме, научная истина о природе бытия. Вот, от этой вертикали, как от ствола, отходят ветви других областей знаний, но по горизонтали, так же отталкиваясь от самой тонкой области природы разума, и тянущиеся по логической цепочке до плодов разума в культурном наследии человечества. Обращаясь к вершине пирамиды знаний, или к своеобразному дереву знаний, к тому, что там находится, очень полезно было бы определиться с вопросом: что стоит по обе стороны уровня "религия"? Что и с чем она связывает в человеке? Так же, на уровне "религия" очень интересен вопрос природы **интуиции**. Очень часто, когда человек испытывает потребность что то создать, для радости духа или для удобства тела, он отталкивается от целого строя внутренних ощущений, где в начале находит-

ся интуиция, потом формы направленной воли, которые толкают мысль к творчеству. Вот, область интуиции является очень интересной, как и полезной для изучения. С термином "**интуиция**" более удобно, чем с другими, более абстрактными терминами. С интуицией можно работать, как с той же волей. Она, в отличие от абстрактных терминов, таких как "истина", "душа", более ощутима на уровне внутренних ощущений. В этом плане "интуиция" служит даже не столько рабочим термином, сколько подсказкой со стороны природы человеку. Подсказка даёт возможность определить дальнейший путь поисков и развития. Например поисков определения того самого центра личности человека, как феномен "Я". И то, такой термин как "душа", – он куда более осязаем, чем та же непонятная "истина". Знания на пути к пониманию природы феномена "Я" человека служат здесь проводником, ведущим от абстрактных символов к осязаемым явлениям. Прямо, как в легенде о нити Ариадны, человек продвигается по лабиринту знаний, между мыслью и материей, что бы там победить чудовище невежества, встретиться с самим собой, своим "Я", и вывести это знание из тьмы невежества к свету истины. В любом случае, уже на этом этапе разговора, становится понятно, что этот загадочный феномен "Я", находясь между мыслью и материей, тесно связан с телом. Если пойти ещё дальше, и обратиться к пониманию того, что тело имеет начало и конец во времени, как и пространственные границы, то логически возникает вопрос: а насколько этот зага-

дочный феномен "Я" человека вообще связан с телом? Может ли быть так, что он, этот феномен, в каком то виде, состоянии существовал где – то и как – то до появления тела? Если да, тогда это автоматически даст ответ на вопрос, где и как будет существовать этот феномен после завершения функционирования тела. Эти вопросы, так сказать выходящие за грань пространства и времени, поскольку с этими гранями больше связано именно физическое тело, можно будет осветить после того, как станет более ясна природа движущей силы духа, а там и природа феномена "Я", опыта личного мироощущения. Как бы там ни было, но мне моя интуиция подсказывает, что перспективы подобных поисков, в которые я отправился в ходе данного разговора, обещают быть не то что радостными, способными дать покой душе, умиротворить её, но могут быть даже ошеломительными. Только подумать, что объективно существует мироздание, уходящее в загадочные глубины пространства и времени вселенной, объективно существует человек в этом мироздании, но в силу ограниченных возможностей ума и тела человека, феномен "Я", если он имеет свои корни в вечности мироздания, через чувства и ощущения тела, как через замочную скважину смотрит на мир. При таком подходе мыслей о природе феномена "Я" человека, получается, что тело даже с помощью системы телесных чувств и ощущений ограничивает доступ феномена "Я" к целостности картины мироздания. Тело занимает определённую ячейку в пространстве и времени

мироздания, а феномен "Я" получает ограниченный системой телесных чувств и ощущений доступ к картине бытия. Таким образом, в распоряжении человека, как физическо-го существа, обладающего разумом, оказываются только те знания, которые необходимы для более – менее комфортно-го существования феномена "Я" именно в его телесной оболочке. Потому как чувства и ощущения более высокого порядка, человеку в его текущем физическом обличье просто не нужны, как становится понятно, не просто из какой – то и чьей – то прихоти, а по природе, её закономерностей, её воли, если угодно. Соответственно, и набор знаний, которыми человек оперирует, так же становится ограниченным. Всё в силу природных закономерностей. Единственное, чем человек отличается от других участников (птицы небесные, рыбы морские и другие) процесса земного бытия, – это тем, что он может пользоваться знаниями, как инструментарием, ключиком к системе бытия, к природной шкатулке её богатств, и с помощью созданных его разумом технологий, он может расширить свой взгляд на мироздание. Понятное дело, что даже при помощи технологий, человек сможет приоткрыть крышку природной шкатулки её богатств, но не открыть её на полную. Однако, даже эта, ограниченная возможность, это уже возможность увидеть перспективы, просторы которых необъятны и удивительны. Некая интрига даже в этой игре человека с природой присутствует. И это, я убеждён, не плохо. В этом есть свой смысл, пусть даже он, этот смысл ма-

ло понятен человеку. Главное, что он есть, как есть возможность развития перспектив. И в этом, помимо природного дара человеку, главная заслуга системы знаний, как связующего звена человека с мирозданием. Единственное, что для начала пути освоения человеком рубежей мира, необходимо приложить силу, повернуть ключик к кладовым природы, к знаниям о ней, – это способна сделать движущая сила духа человека, его воля к творчеству. Знания, обладая свойствами психофизического отражения явлений мира в душе человека, способны обеспечить волю человека этой движущей силой, идущей откуда то из глубин феномена "Я" личности человека. То есть знания, в данном случае, служат проводником движущей силы духа человека.

Система Единых Знаний

В предметах:

В начале данного разговора, я обозначу три ключевых слова: 1 – система; 2 – единых; 3 – знаний. Начиная с первого, говоря о знаниях в целом, имеется в виду их (знаний) **системность**, как свойство единого организма, где всё функционирует сообща, будь то искусственный высокоточный механизм, или созданный природой сложнейший орга-

низм живого существа. Логически из первого пункта вытекает пункт второй, который говорит о знаниях, как о **единстве**, как о свойстве того же, условного организма, живого или / и искусственного, где все процессы, и физические и химические взаимосвязанные настолько, что их функциональная общность стирает между ними границы различий в деталях. Говоря о третьем пункте, как о пункте **знаний**, можно подчеркнуть способность скрытой в процессах мироздания информации, при помощи аналитической работы разума выходить с уровня естественного природного бытия явлений мира на уровень их восприятия разумом человека, в виде собственно знаний об этих явлениях. Обращаясь к статье "Википедия", я смотрю там, что говорится о таких понятиях, как "**система**" и "**единство**". Слово "система", когда нечто целое, составленное из частей, представляет из себя соединение; система, как множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определённую целостность, единство. Очень интересно говорится в статье о потребности в использовании термина "система": "потребность в использовании термина "система" возникает в тех случаях, когда нужно подчеркнуть, что что – то является большим, сложным, не полностью сразу понятным, при этом целым, единым". Далее, в статье следует очень важное замечание относительно других терминов, понятий, которые указывают на всё то, что может входить в систему, а именно: "в отличие от понятий "множество", "совокупность", по-

нятие системы подчёркивает упорядоченность, целостность, наличие закономерностей построения, функционирования и развития". Затем, наглядно показываются примеры применения слова "система", в таких явлениях общественного бытия, как: философская **система Платона**; классификация, например **Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева**; способ организации мыслительной деятельности, например **система счисления**; совокупность объектов природы, например **Солнечная система**; понятие закономерности, в действиях которой тоже прослеживается система, **система закономерностей**; так же употребляется в технике, где имеет вид как "конструкционный принцип" ("**оружие новой системы**"), и так далее, где есть ещё "**общая теория систем**", "**системный анализ**", "**системная динамика**" и многое другое. Рассматривая термин "**единство**", в статье "Википедия" пишется: "**Единство** (от лат. Unitas) взаимосвязь определённых предметов, процессов, которая образует целостную систему (снова это слово прим. авт.) взаимодействия, внутренне устойчивую в изменениях и в то же время включающуюся в более широкую систему (опять это же слово, но в несколько ином значении; прим. авт.), в конечном счёте, – в составе бесконечного во времени и пространстве мира. Далее, в статье "Википедия" слово "**единство**" приводится в представлении материализма, которое "рассматривает единство мира, единство всех многообразных явлений как факт, который доказывает-

ся всей историей познания и деятельности людей в их материальности" и идеализма, которое "объясняет единство явлений только как идеальное единство, как результат целесообразной деятельности человека (духа, Бога)". Затем в статье следует философский взгляд на слово "**единство**", в представлениях ранней Античной философии и философии Нового времени: "Ранняя Античная философия: Единство мира и знания в ранней Античной философии принимается как самоочевидный и не требующий доказательства факт; единство является исходной предпосылкой всех построений; началом рассмотрения всеобщего единства всех явлений является материальное первоначало, из которого состоит весь мир, окружающий человека и сам человек; многообразие мира представляет собой различные видоизменения одних и тех же частиц; основанием и сущностью единства мира и явлений является всеобщее первоначало, которое, как правило, воспринимается в чём – то телесном, чувственно – воспринимаемым (вода, воздух, огонь и пр.)". Приводится понимание этого слова "**единство**" философами ранней Античности, такими как Демокрит (воспринимаемое чувствами, имеет свою основу в единстве состава любой вещи – в атомах), Пифагор (зложил основы количественно – математического объяснения единства), Платон (единое приравнивается к бестелесной идее и данным в чувствах многообразием), Аристотель (стараясь найти всеобщее определение понятию "единство", он склонился к пифагорейско – платонов-

ской традиции, определяя "...сущность единого – в том, что оно известным образом представляет собой начало числа")". В представлениях о "**единстве**" в философии Нового времени, говорится следующее: "определение понятия *единство* в философии Нового времени встала очень остро, как проблема единства мышления и действительности (на чём я, собственно, очень остро сосредоточил внимание, рассматривая природу феномена "Я" личности человека, по ходу всей работы прим. авт.); борьба между материалистическим и идеалистическим направлениями отражалась непосредственным образом на постановке вопроса и принимала самые разные формы (например, *единство* Бога и человека в Богочеловке и так далее); центр проблем обнаружился в споре о том, где находится основание единства теоретического знания: во всеобщей связи материальных явлений, или в имманентной природе познавательной способности субъекта". В философии Нового времени – как пишется в статье – понятие *единство* представлено взглядами на него такими философами, как Кант (определяет категорию *единства* в первую очередь субъективно – психологически), Гегель (объясняет *единство*, как универсально – логическую категорию, относящуюся так же и к вещам вне сознания, которые принимаются только, как продукт деятельности абсолютного мышления". Вот так, разговаривая о конкретных понятиях и терминах, мы выходим на другие, взаимосвязанные с ними термины, что уже указывает и на "**систему**" и на "**единство**",

как на самостоятельные термины, обозначающие единство чего – то, так и на определения множественности чего – то, входящих в них вещей и явлений. То есть, с одной стороны термины "единство" и "система" существуют самостоятельно, с другой стороны эти термины существуют как некие указатели, знаки. Если конкретных определений "системы" и "единства" нет (система чего? или единство чего? а ещё и в чём?), как нет указаний на составляющие эти "системы" и "единства" частности (что в них входит? как входит?), тогда эти определения принимают вид полюсов неопределённого смысла на одном из которых мы говорим о системе и единстве в понимании частности (чего – то частного) а на другом полюсе говорим о системе и единстве в понимании глобального смысла (чего – то глобального). Таким образом эти понятия принимают вид технических (которыми можно оперировать, как инструментами) в некотором смысле даже универсальных, которые можно приложить к разным вещам и явлениям. О них можно говорить, как о символах, в которых скрыт смысл связи вещей и явлений мира между собой. В книге "Полная энциклопедия символов" В.М. Рошаль об определении понятия символа говорится: "С самых древних времён люди искали всеобщий язык, который сумел бы выразить связь вещей и явлений в окружающем таинственном мире. Эти поиски привели к открытию сначала обобщённых образов, а затем, по мере эволюционного развития, и абстрактных понятий. Такие образы и понятия называют-

ся символами (от греч. symbolon – опознавательная примета, знак). Символический язык – язык универсальный. Символика не только выражает отношения между вещами, явлениями и идеями, но и вскрывает законы связи материального мира со сверхъестественным: "То, что внизу, подобно тому, что вверху". ...Символы чрезвычайно важны для понимания путей развития человеческой мысли, искусства, обычаев, религии и мифологии" (стр. 9, 11). Говоря о "Системе Единых Знаний в предметах", осталось ещё затронуть понятие "**знания**", так как о понятиях "система" и "единство" уже что – то было сказано выше. Обращаясь к статье "Знание" в "Википедии", читаю: "**Знание** – это осведомлённость или понимание кого и чего угодно, которое можно логически или фактически обосновать и эмпирически или практически проверить; согласно распространённой трактовке современной эпистемологии (наука о познании), **знание** – это реальное положение дел, обоснованное фактами и рациональными аргументами убеждение человека; говоря о знании, чаще всего подразумевают отражение действительности в сознании человека". Об отражении действительности в сознании человека, выше говорилось, в понятиях психо – физических отражений. Так же шла речь о функции знаний, как связи между миром внешним (миром природы) и миром внутренним (миром человека). Поэтому, говоря о "Системе Единых Знаний в предметах", следует затронуть вопрос выражения знаний, их объективации, если угодно, или, говоря

иначе, затронуть вопрос языка знаний, на каком языке знания выражаются, что бы человек понимал связь своего сознания с миром явлений окружающей природы. Поэтому, в статье "**Знание**" читаю дальше: "Обычно знание объективируется, фиксируется, выражается в языке или какой – либо другой знаковой форме; однако в зависимости от того, что понимать под знанием, можно утверждать, что знание может быть также зафиксировано в чувственных образах, получено путём непосредственного восприятия". Из этих определений "**знания**", как зафиксированного в чувствах и полученного путём восприятия видно, что это понятие в ряду других, ближе всего стоит к феномену "**Я**" личности человека. А значит, "знания" как феномен выстраивают всю линейку других определений, таких как "единство", "система" в вертикали символов бытия человека, от "религии" (интуиция), "философии"(ум, мысли) и до "естествознания" (физические потребности тела). Таким образом, знания представляют собой систему источников, потоков информации, проходящих через единство интуиции, мысли и чувств, воспринятых личным "**Я**" человека. То есть, информация, воспринятая человеком, работает в комплексе с чувствами. Из чего логически следует, что источники информации (знания) должны представлять собой систему и строй, схожий с системой и строем чувств и ощущений, как в линейке: интуиция – религия; ум, мысли – философия; чувства и ощущения – естествознание. Так выстраивается вертикаль. В некотором

смысле, такая вертикаль имеет значение, как вертикаль связи (relegare – связь): "**связь**" земного с небесным; материального с нематериальным; профанного с сакральным; божественного с земным; мира идей с миром вещей и так далее. Здесь, в ходе данного разговора я рассматриваю понятие "**связи**" в плане "**связи интуиции духа с чувствами тела**". Это, как видно из хода мысли, относится к линии внешних и внутренних ощущений человека, где под внешними ощущениями понимаются такие, как: слух, зрение, обоняние, осязание, вкус; а под внутренними ощущениями понимаются такие как: интуиция, воля, мыслительная деятельность, ощущения радости или ощущения печали. Так же, в этот строй внутренних ощущений я бы добавил и такие, как: внутренняя память, при которой человек способен как бы на уровне физических ощущений запоминать и чувства радости и печали, снова и снова переживая их, при каждом их воспоминании, чувства удовольствия, но и, наравне с этими чувствами он способен запоминать физические ощущения, такие как жару и холод, насыщение и голод, и каждый раз, при переживании таких воспоминаний воспроизводить их внешне то улыбкой, то поёживаясь или ещё как. Вот, здесь то, в работе систем внутренней памяти, как раз и прослеживается связь внутренних и внешних ощущений как единого комплекса. Комплекса внутренней вертикали чувств и ощущений, работающих так же, от интуиции до мысли, и от мысли до памяти физических ощущений. Возможно, имен-

но эта работа внутренней памяти, связи внешних ощущений с внутренними ощущениями, является частью вертикали внешних ощущений тела и внутренних ощущений духа, но работающих в реальном времени. То есть, комплекс вертикали ощущений по линии: интуиция, мысль, чувства, работает как в режиме восприятия реального времени, так и в режиме памяти, когда пережитые в реальном времени (то есть в опыте личности) чувства и ощущения, потом воспроизводятся по памяти, в такой же последовательности вертикали: интуиция, мысль чувства. Так работает связь интуиции духа с чувствами тела. Мысль в данном случае, выступает как посредник между духом и телом, придавая всему этому строю (строю по линии вертикали от интуиции, мысли до чувства) некий осознанный образ, форму, которую в свою очередь от мысли получит центр восприятия человека, его феномен личного "Я", как источник принятия решения и воли к действию. Рассмотренную вертикаль я бы назвал "рабочей вертикалью", выполняющей роль инструмента феномена "Я", как центра принятия решения и источника направленной воли. Рабочим инструментом личности человека в этой вертикали является интуиция, мысль и чувства. Но, чтобы инструмент работал, как например гаечный ключ, он должен иметь форму и размеры, и подходить под руку владельца. В данном случае, этот инструмент, скажем так духа человека, имеет форму и размеры мысли, совпадающей с некими винтиками и гайками вещей и явлений окружающе-

го человека механизма мироздания. Если под формой этого инструмента духа можно понимать интуицию, мысль и чувства, то под её размерами (размерами этой формы), можно понимать её значение (о значении символов я уже говорил выше), указывающее на связь этой формы духа с формой (или формами) в механизме физического мироздания. И получим: форма духа, как интуиция, мысль и чувства; а винтики и гайки механизма мироздания, имеют значение как религия, философия и естествознание. Таким образом дух или душа, феномен "Я" личности человека, получив при помощи такого своеобразного психологического ключа выход на механизм внешнего физического мироздания, начинает с ним работать. Тут, логически возникает вопрос: работать как? Известно, что каждый инструмент, ключ, имеет свои функцию назначение, свой набор под разные размеры тех самых винтиков и гаек системы, механизма мироздания. Каким образом определить пределы размеров ключей, чтобы из них получился набор, которым можно работать в диапазоне от самого маленького винтика до самой большой гайки? И тогда, глядя на разные формы ключей к механизму мироздания, где одна форма представлена в виде религии, вторая форма представлена в виде философии, а третья форма представлена в виде естествознания, я определяю дистанцию размера этих ключей, где самым большим будет религия, поменьше – философия, и ещё более меньше – естествознание, как наиболее тонкий и точный инструмент. Их разме-

ры я определил не случайно, а основываясь на том времени истории человечества, когда эти формы мысли появлялись. Если религия уходит в историю человечества на несколько десятков тысяч лет, то философия углубляется в историю, по разным оценкам, от 6 – 7-го веков до нашей эры, и возникла в Древней Греции, до нескольких тысячелетий до нашей эры, если искать истоки философии в религиях Индии, Китая, Египта, Шумера. Что касается науки, в её современном понимании, то её истоки можно найти в трудах философов Античности, у Аристотеля и Теофраста, а научный метод можно найти в трудах учёных Средних веков, таких как Роджер Бэкон, то начало науки в её современном виде обычно относят к периоду Нового времени, когда в 16 – 17-м веках произошла научная революция в Западной Европе. Понимая эти формы знаний, как ключи к механизму мироздания, возникшие в истории человечества в ходе запроса духа человека на выход его мысли в мир внешних природных явлений, когда мысль сходится с явлением природы, можно говорить о некоей эволюции знаний, под которой понимается так называемая культурная эволюция человечества, где под словом "культура", в культурологической науке понимается духовное и материальное наследие человечества. И тогда, под так называемым культурным запросом духа человека, в ходе данного разговора о культуре можно говорить как об одном из инструментов человеческой мысли. На "культуре", как на понятии, следует сосредоточить вни-

мание, и рассмотреть предметно: "среди гуманитарных наук культурология – одна из самых молодых. Как наука она оформилась к середине 20-го века, хотя проблемы, которые можно отнести к культурологическим, ставились учёными намного раньше" (из учебника "Культурология" под редакцией проф. Б.А. Эренграсс стр. 34). Само понятие **"культура"** происходит от латинского **cultura** – возделывание, сначала в понимании сельского хозяйства, возделывание земли, сельхоз – культур, как пшеница, просо и другие, позднее – воспитание, образование, развитие и так далее, что уже можно понимать, как возделывание духа. Уже в наши дни, когда культура сложилась в 20-м веке в самостоятельную область знаний, получив наименование "культурология", в широком смысле этого слова она стала определяться как: **"культура представляет собой: духовный опыт человеческих сообществ, накапливаемый, и передаваемый от поколения к поколению, содержанием которого являются ценностные смыслы вещей, форм, норм и идеалов, отношений и действий, чувств, намерений, мыслей, выраженные в специфических знаках и знаковых системах (языке культуры)"** (из учебника "История мировой культуры" М.В. Бахтин, В.П. Большаков стр. 15). Есть ещё одно, аналогичное определение культуры от упоминавшегося выше профессора Эренграсса: **"знание истории культуры не только расширяет кругозор человека, не только обогащает его духовно, но и даёт ориентиры в по-**

литической жизни, убеждая, что общество, в центре деятельности которого находится человек, где создаются условия для его активного участия в общественной жизни, проявления способностей каждого, общество, где востребованы знания, талант и поощряется творчество, – достигает высокого уровня развития". ("Культурология" Б.А. Эренграсс стр. 15). Как видно из процитированного, о культуре в основном говорится, как о сумме духовных ценностей человечества. Отталкиваясь от общего определения культуры, как: **культура – это наука о духовном и материальном наследии человечества, как и наука о наиболее общих закономерностях развития этого наследия в человеческом обществе**, можно сказать, что она, культура, охватывает всю вышеобозначенную вертикаль знаний воедино, как и то, что может составлять горизонталь каждого из уровней той вертикали. То есть, какие знания, в предметном плане могут быть заключены по горизонтали от религии, философии и естествознания, которые так же входят в область культуры. Тут же обозначу, что сама культурология, в разговоре о СЕЗ (Системе Единых Знаний) так же имеет своё место. Как ключ человеческого духа к механизму мироздания, культура представляет собой универсальный размер. Говоря о культуре, как об универсальном ключе духа человека к природе мироздания, трудно не вспомнить о разговоре о понятиях "система" и "единство", потому как культура, учитывая, сколько и чего

она в себе заключает, как раз и представляет из себя хороший образец единства знаний и их достижений в человеческом сообществе. Получается, что культура, в сущности не совсем самостоятельная наука, а скорее представляет собой рабочий инструмент мысли человека, при помощи которого можно работать с другими инструментами мысли человека, такими как религия, философия, естествознание. Если так же пристально взглядеться в понятия "религия", "философия" и "естествознание", то получится, что они представляют из себя примерно такой же рабочий инструмент, как и "культура". Вопросы определения этих понятий дискуссионны, порождают множество теорий, каждая из которых склоняется то к чувственному материальному миру, то к психологическим ощущениям, то к трансцендентному (религиозный и философский термин, обозначающий то, что находится за пределами человеческих чувств и разума). Я больше склоняюсь к психологической стороне вопросов определения всех этих понятий, потому как их нет в природе, как таковых, но они есть в разуме человека, и вызывают различные эмоции и мысли по поводу их определения, а главное их связи разума человека с миром вещей и явлений природы. Тут наиболее остро встаёт вопрос "**точности понятий и терминов**". От них зависит степень понимания отношений объекта к субъекту. Снова затрагиваю тему значения слов. Обратившись к статье "Википедия" я читаю определения обозначенных слов: "**понятие**" – отображённое в мыш-

лении единство существенных свойств и отношений предметов; мысль, выделяющая и обобщающая предметы некоторого класса по общим и в своей совокупности специфическим для них признакам. В уточнённой формулировке: понятие есть мысль, которая посредством указания на некоторый признак выделяет из универсума и собирает (обобщает) предметы, обладающие этим признаком; понятие в его отвлечённости противостоит конкретности восприятия; также понятие противостоит слову, которое можно трактовать как знак понятия" (кон. цит.). Обратившись к статье "Википедия", читаю раздел о слове "**термин**": "**термин**" (от лат. terminus – предел, граница) – слово или словосочетание, являющееся названием некоторого понятия какой –нибудь области науки, техники, искусства и так далее; Общая характеристика: термины служат специализирующими, точными обозначениями, характерными для этой сферы предметов, явлений, их свойств и взаимодействий. В отличие от слов общей лексики, которые зачастую многозначны и несут эмоциональную окраску, термины в пределах сферы применения однозначны и лишены экспрессии" (кон. цит.). Сказав о таких совах как "понятие" и "термин", добавлю ещё и определение слова "**точность**", снова обращаясь к "Википедии": "точность измерений, точность результата измерения – близость измеренного значения к истинному значению измеряемой величины; понятие точности применимо не только к измерениям, но и к вычислению и представлению данных

(например, для чисел с плавающей запятой); точность в русском языке (я бы сказал, в любом языке прим. авт.) – это такое качество речи, которое требует от говорящего или пишущего соответствия фактов действительности и соответствия слов, употребляемых автором, их значениям. **Точность** как качество речи бывает фактической, т.е. речь соответствует фактам действительности, а её отсутствие приводит к фактическим ошибкам" (кон. цит.). Вот, сказав о необходимости **точности в понятиях и терминах**, при разговоре о каком либо предмете, явлении, в данном случае о религии, философии и естествознании, углубившись в сами эти определения (точность, понятие, термин), на свет разума выходят вполне себе осязаемые требования к работе с мыслью: **точное отображение в мышлении** единства существенных свойств и отношений предметов; **точное определение предела, границ** в названии некоторых понятий какой – нибудь области науки, техники, искусства и так далее. Вооружившись этим инструментарием, можно приступить к работе со словами: религия, философия, естествознание. О культурологии я уже поговорил. Но, для ясности всё же поговорю и в таком ключе мысли, в каком и о других понятиях.

К слову замечу, снова обращаясь к теме понятия слов, что и такое слово как "ключ" (в психологии) имеет интересное определение, помимо символического его значения. В символизме **"КЛЮЧ"** – очень мощный символ. В зримом мире,

ключами отпирают и запирают двери, поэтому в символизме ключ почти всегда является зримым символом доступа, освобождения и, в обрядах посвящения, инициации, как инструмент последовательного продвижения от одной стадии жизни к другой. А вот в психологии ключ известен как метод работы с сознанием, а именно как "синхрометод", как способ психофизиологической саморегуляции человека и использования энергии стрессового напряжения при решении своих задач. В сети ("Википедия") об этом методе пишется, что он был разработан в Центре Подготовки Космонавтов имени Ю. А. Гагарина в начале 1980-х годов советским и российским учёным, кандидатом медицинских наук, Заслуженным врачом республики Дагестан, врачом – психиатром Хасаном Магомедовичем Алиевым. О сути этого метода говорится, что: он "заключается в овладении навыком управления состоянием, базируется на анализе существующих методов психофизиологической саморегуляции и распространённых инстинктивных движений человека, направленных на освобождение от нервно – психического напряжения; в него входит модель функционирования мозга и ключевые приёмы, – приёмы как комплекс упражнений, осуществляемых по идео – рефлекторному принципу, когда воображаемое движение выполняется рефлекторно. Все упражнения модифицируются в поиске индивидуального и наиболее комфортного движения, осуществляемого с минимальными усилиями. Такой поиск по принципу "подбор путём перебора" в сочетании

с размышлением о волнующей проблеме обеспечивает синхронизацию частоты движений с текущим состоянием. Это приводит к автоматическому снятию стрессового напряжения и появлению нейтрального состояния, которому в модели функционирования мозга придаётся особое значение.

В нейтральном состоянии организмом самопроизвольно восполняются дефициты, в первую очередь связанные со стрессовыми нагрузками и переутомлением, и включаются процессы оздоровления. В нём осознанно тренируется навык произвольного переключения состояний для получения состояния мобилизации, раскрепощения, внутреннего баланса, релаксации, медитации и боевого транса. Оно используется в психотерапии при лечении психосоматических заболеваний, страхов и зависимостей. В нём вырабатывается превентивно стрессоустойчивость с помощью воображаемого желаемого поведения в стрессовых ситуациях. Антистрессовая подготовка преднамеренно проводится в некомфортных условиях, в ней специально моделируется стресс, что обеспечивает стабильность навыка и возможность его воспроизведения в реальных условиях. В нейтральном состоянии спортсмены ментально отрабатывают желаемые действия. Кроме того, оно оптимально для любого вида творчества, поиска креативных решений, любого обучения и тренировки всевозможных навыков.

Метод не имеет противопоказаний для психически здоровых лиц. В остальных случаях его можно осваивать только под контролем врача" (кон. цит.). Для наглядности теории, в статье пишется о его применении: метод применялся в разных отраслях, от Центра подготовки космонавтов, где искусственно создавалось состояние невесомости у космонавтов в земных условиях и преодоления стресса и перегрузки с помощью идеомоторных движений, до предприятий, где этот метод был внедрён для ослабления влияния человеческого фактора и защиты здоровья работников, и рекомендации этого метода в 1987- году Минздравом СССР для снижения стресса и утомляемости у работающего человека, оптимизации процессов обучения и тренировки, профилактики и коррекции невротических нарушений и психосоматических заболеваний. Как пишется в заключении статьи, в этих направлениях метод развивается и в настоящее время.

О психологическом ключе, я здесь упомянул не случайно. Это было сказано, а точнее процитировано как раз, чтобы добавить эту информацию в копилку разговора о "**точно-сти**" знаний, получаемых человеком. Об этом пойдёт разговор отдельно, но здесь я упомянул о психологическом ключе к психофизической саморегуляции организма человека по ходу самого разговора "Система Единых Знаний в предметах", чтобы уже понимать, как знания, имеющие вид получаемой при помощи органов чувств информации, а так же вид

самой мысли, могут зависеть от психофизического состояния самого организма. Продолжая разговор о точности понятий и терминов, точности слов я затрону психофизическое отражение таких явлений культурной эволюции мысли в истории человечества, как "религия", "философия", "естествознание", чтобы далее плавно перейти к горизонтам охвата знаний об окружающем мире этими формами мысли. Начало горизонтали знаний, просторы которой охватывают формы мысли вертикали (религия, философия, естествознание), учитывая общую психологическую направленность от вершины вертикали форм знаний, где упоминалась интуиция, будет конечно же психология. То есть, первой по горизонтали пойдёт психология. А пока, следуя логике вещей, я начну с такого слова, как "религия".

Религия:

Религия в значении: понятие, термин, смысловое определение, при чём акцент в ходе определения смысла этого слова я буду делать на психологическую составляющую, в силу причины природы разума человека, работающего с терминами и понятиями системы знаний человечества. В учебнике по религиоведению пишется: "термин "*религия*" восходит к латинскому *religio* – благочестие, набожность. Уже в древности сложились два основных подхода к этимологии это-

го слова. Марк Туллий Цицерон возводил religio к relegare, означающему "возвращаться", "собирать воедино" и др. Согласно христианскому апологету Люцию Целию Фирмиану Лактанцию, термин religio происходит от religare – вязать, связывать, привязывать – и означает связь человека с Богом. Современный лингвист Эмиль Бенвенист пришёл к выводу, что более правильной является трактовка, предложенная Цицероном. Но в христианском мире утвердилась именно трактовка Лактанция, как более близкая духу христианской религии" ("Религиоведение" учебное пособие Матецкая А.В., Самыгин С.И., Эгильский Е.Э., Морозова О.М. стр. 5 – 6). Андрей Зубов доктор исторических наук, в своей книге "Доисторические и внеисторические религии" о понятии "религия" пишет: "слово *религия* – religio – латинского происхождения. Означает оно – совесть, благочестие, святость. К глубокой древности, к раннехристианскому латинскому мыслителю блаженному Августину (354 – 430) восходит объяснение смысла этого слова. Глагол ligo – связывать, привязывать и возвратный префикс re создают глагол religo – связываю развязанное, воссоединяю расторгнутое. Смысл этого слова ясен. Нечто было когда – то связано, потом связь прервалась. Религия – то, что связь эту восстанавливает, утверждает вновь" (стр. 5). Как понятие, "*религия*" указывает на отношение связи чего – то с чем – то, а как термин, "*религия*" указывает на границы связи чего – то с чем – то. В смысловом значении этого слова, "*религия*" указывает

на определение связи человека с Богом, или человеческого с божественным. Смысловое значение границ связи может быть различным, и указывать не только на личные определения связи, но и на качества связи, например связь совершенного с несовершенным, земного с небесным, временно-го с вечным, человеческого с божественным. О смысловом определении слова "*религия*" можно прочесть в изданиях, например в книге историка Андрея Зубова по этому поводу пишется: "*религия* – это и есть способ или совокупность способов достижения человеком Бога, смертным – бессмертного, несовершенным – совершенного, расколотым – целостного, временным – вечного. Поэтому – то слово "*религия*" и восходит к слову "*связь*" "(кон. цит. стр. 10). Рассматривая слово "*религия*" в психологическом ключе, в учебнике "*Религиоведение*" (Матецкая, Самыгин, Эгильский, Морозов) на странице 42 пишется: "по мнению Джемса, глубинный источник религиозных переживаний – подсознательная сфера психики. Он пишет:

"Я считаю возможным высказать как гипотезу предположение, что чем бы ни было в потустороннем то "нечто", общение с которым мы переживаем в религиозном опыте, – по эту сторону оно является подсознательным продолжением нашей сознательной жизни... одним из свойств подсознательной жизни, вторгающейся в область сознательного, является её способность казаться чем – то объективным и вну-

шать человеку представление о себе как о внешней силе. В религиозной жизни эта сила кажется "высшей", и так как (согласно нашей гипотезе) вторгающиеся силы суть главным образом внешние свойства тайников нашего духа, то чувство общения с потусторонней силой содержанием своим имеет не нечто кажущееся, но действительно существующее" (кон. цит.). При этом, все перечисленные вещи могут уточняться дополнительными вопросами: что конкретно имеется в виду под словами "совершенное" и "не совершенное"? как и то, Кто такой Бог? так как в разных религиях и в разные периоды истории человечества это слово имело разные определения. Поэтому здесь, в ходе данного разговора, любые слова, термины и понятия, определения входящие в Систему Единых Знаний я рассматриваю в самом широком смысле. Широта этого смысла должна быть всеобъемлющая, охватывать как можно больше связей, подобно "решету" Эратосфена, или "диаграмме" Кирхера из его книги "Искусство большой науки", достигая универсума, восходящего в абсолют. Только так "*религия*", как понятие, термин и смысл отношений человека с природой и Богом может реализоваться в полную силу. Нечто подобное можно сказать и в отношении философии, как и естествознания. Плавно и логически переходя к определению "понятия", "термина" и "смыслового определения" философии, об этой форме мысли можно сказать, что исторически она возникла куда позднее, чем религиозная форма мысли. О возникновении в человеческом со-

обществе религиозного толка идей, известно из культурного наследия человечества, которое уходит своими корнями на несколько десятков тысяч лет назад. Известны фигурки в виде женских фигур, которые вырезались из камня, глины и кости примерно тридцать тысяч лет назад, и символизировали природные плодородные силы (богиня – мать; мать – земля). В учебнике "Социальная антропология" В. И. Добреньков А. И. Кравченко на стр. 333 "Зачатки духовной жизни" пишется: "Вполне вероятно, что именно неандертальцы стали первыми в длинном списке предлюдей, кто начал задумываться над вопросами жизни и смерти. Мёртвых они предавали земле и клали им в могилу оружие, орудия труда и пищу. Из этого можно сделать вывод, что они верили в загробную жизнь". Если понимать религию в более широком смысле, близком по духу современному человеку 21-го века, то идею возникновения религии в этом плане лучше выражает Мирча Элиаде. В его книге "История веры и религиозных идей от каменного века до Элевсинских мистерий", в гл. 1 "В начале Магики – религиозное поведение человека эпохи Палеолита" пишется: "Человек выпрямился – и в силу этого пространство приобрело структуру, недоступную для антропоидов: четыре горизонтальных вектора, отходящих от центральной вертикальной оси. Иначе говоря, пространство выстроилось вперёд, назад, направо, налево, вверх и вниз от человеческого тела. Из нового и порождающего опыта – ощущения себя "ввергнутым" в необозримую, неве-

домую и угрожающую беспределность – развились разные способы orientatio; потому что нельзя сколько – нибудь долго прожить посреди хаотического коловращения, без всяких точек отсчёта. Ощущения пространства, упорядоченного вокруг некоего "центра", объясняет смысловую нагрузку парадигматической разбивки территорий, стоянок и жилищ и их космогонический символизм" (стр. 10). А это уже, если говорить об Австралопитеках, уходит во времени на 5-ть миллионов лет назад. Не было ни тогда, ни сто тысяч лет назад, ни даже тридцать пять тысяч лет назад языка, чтобы говорить о религии и заниматься её теоретическим обоснованием. Тогда, как у человекоподобных, так и у близких к современному человеку человекообразным существам, неандерталец и кроманьонец были только внутренние ощущения внешнего пространства, на которые он реагировал и согласно которым действовал. За всё время эволюции человека и его общества, на простые утилитарные действия человека, будь то добывание огня, изготовление оружия и орудий, будь то охота, обустройство пещер или строительство жилья, – на все эти действия человека накладывались психические отражения, которые придавали всем его утилитарным действиям смысл, в результате чего примерно с периода 35-ть тысяч лет назад можно говорить о начале становления и развития культуры человека, когда зарождалось искусство пещерных росписей, изготовления фигурок, а примерно в пятом тысячелетии до нашей эры, когда возник принцип разделения труда и пер-

вые городские поселения, и у человека появилось свободное время, человек начал производить искусство, которое проявлялось не только в изготовлении ювелирных предметов, но и в изготовлении орудий, оружия, предметов быта и даже в постройках городских комплексов, где были разделения на постройки хозяйственного назначения, жилые постройки и постройки религиозного назначения, когда самое красивое, самое высокое и самое центральное здание города предназначалось для религиозных нужд, понималось как место обитания божества. Таким образом в человеческом сообществе освящалось всё: жизнь, быт, деятельность, как и смерть тоже. Человек ощущал свою ограниченность перед безграничной природой, ощущал своё несовершенство перед совершенством стихий природы, это двигало его сознание, побуждая к действиям, направленным на достижение единства, связи (той самой *relegare* с природой). И это не просто связь с чем то конкретным, с божеством, это связь со всем божественным в известном человеку мире. Не потому ли человек освящал своё жизненное пространство, как предметы своего труда, так и образ мыслей, как и связывал себя с предками, последний из которых, как известно из мифологической формы мысли, восходил к герою, обладавшему божественной силой, как и воплощал в себе разум и дух справедливости, и через себя, как сына бога, связывал каждого конкретного члена сообщества с самим Богом, как создателем и владыкой мира. На волне уже более нового времени, когда по-

явились первые города – государства, когда стал более осязаемым образ цивилизации, с установленными там правилами общежития, когда появилась письменность (первые известные образцы возникли в древних городах – государствах древней Месопотамии в 4-м нач. 3-го тысячелетия до н.э., в Индии первая письменность возникла примерно в 1600-м году до нашей эры), когда человек, обладая способностью абстрактно мыслить и выражать свои мысли в символах и письменности, у него появляется **новый культурный** запрос на **разумное обоснование религиозного опыта**. Для выражения и понимания самого же религиозного опыта, очень важное значение имеет мистицизм (от др. греч. μυστικός – таинственный), религиозно – философское учение об особом способе эмоционального восприятия мироздания, который заключается в интуитивном, иррациональном понимании личного мистического опыта постижения некоей абсолютной реальности, некоей абсолютной истины, которая в рамках как древних религиозных мистерий, так и в рамках одной из мировых религий, например христианства и христианской мистики связана с отождествлением этой высшей силы с чем – то божественным, и наконец с Самим Богом.

Философия:

Исходя из возникшей в ходе культурной эволюции мысли

человека его способности абстрактно выражать свои мысли, постепенно появляется новая форма мысли, какой не было прежде, и этой формой мысли становится философия. Если религиозная форма мысли своим инструментарием имеет глубоко личные чувства и ощущения, интуитивно идущие откуда то из глубин личности человека, его психики, феномена "Я", то философская форма мысли своим инструментарием имеет уже способность человека к абстрактному мышлению, как и наличие письменного инструментария выражать это абстрактное мышление, выводя опыт личных ощущений на уровень разума, осмысления, мышления. Говоря о философии в смысловом значении, в её смысловом определении, о вопросах её происхождения, в книге А. Н. Чанышева "История философии Древнего мира" об этом пишется: "исторические условия влияют на философию, но она всегда остаётся верной своим традициям, проблематике, форме, "вечным вопросам". Через всю историю философии проходят проблемы, группирующиеся вокруг основного вопроса философии, но к нему не сводящиеся. Это вопросы: о сущности как всеединой и вечной основе мироздания; о человеке и его месте и назначении в мироздании; о смысле человеческой жизни, о сущности человеческого общества и о будущем человечества; о наилучшем политическом устройстве и о правильном, ведущим к счастью, образе жизни; о познаваемости мироздания и о путях и методах такого познания. Это, наконец, и сам основной вопрос философии – вопрос об

отношении мышления к бытию, духа к природе. Эти и другие вопросы особенно чётко выявляются при изложении философии как истории проблем. При изложении философии как истории систем они несколько скрадываются. Проблемы постоянны, а системы преходящи. Однако история философии как история проблем возможна лишь на основе знания систем" (стр. 3). Нечто очень похожее не трудно заметить и при изучении аналогичных вопросов истории религии, где имеется: проблема достижения духом человека божественного начала, соединения / воссоединения духа человека с Богом; проблема бессмертия души человека, проблема совершенствования духа человека; так же, как и в философии, в религии ставится проблема достижения справедливости в обществе; так же, как и в философии, в религии ставится проблема религиозного понимания устройства мироздания. И, как в философии, в религиозной форме мышления существует множество религиозных систем, каждая из которых предлагает свой путь решения этих проблем. И для решения религиозных проблем, необходимо знание религиозных систем – прямо аналогично, как в вопросах решения проблем философскими системами. Поэтому, о происхождении философии существуют неоднозначные теории. В той же книге А. Н. Чанышева по этому поводу пишется: "**из чего возникла философия?** На этот счёт существуют две крайние и три средние концепции.

Согласно первой крайней концепции, философия ни из чего не возникала. Она настолько качественно отлична от предшествующих ей форм духовной культуры, что применительно к ней сам вопрос "из чего?" бессмыслен. Философия возникла как бы из ничего. Вторая, противоположная, концепция говорит, что философия была всегда, когда был "человек разумный".

Эти две крайние концепции неверны. И не случайно у философов преобладают средние концепции. Было время, когда философии не было, но было нечто аналогичное ей, так что она возникла не из ничего, а из **нечто**.

Но это **нечто** философы понимают по – разному. И здесь тоже есть свои, уже умеренные крайности. Одни утверждают, что философия возникла из мифики и только из мифики или даже из религии (**мифогенные концепции**), другие же думают, что философия возникла из знания и только из знания, из зачатков наук (**эпистемогенные концепции**). Между этими двумя умеренными крайностями помещаются те концепции генезиса философии, которые говорят о двух её началах: мифическом и научном (**дуалистические эпистемно – мифогенные концепции**).

Но и среди дуалистических эпистемно – мифогенных концепций есть свои различия. Например, некоторые исследо-

ватели разделяют философию на философский идеализм и философский материализм настолько, что раздваивается и сам генезис философии: она возникла не как таковая, а отдельно как материализм и отдельно как идеализм. Философский идеализм был продолжением "линии веры". Философский материализм был продолжением "линии знания".

Всем этим концепциям автор хочет противопоставить свою собственную – монистическую гносеогенно – мифогенную концепцию генезиса философии.

Генезису философии, который произошёл в исторические времена, предшествовал генезис мировоззрения в доисторические времена.

Причина этого генезиса тривиальна: достраивая себя ("рождение человека") и через эту достройку – инструментирование изменяя окружающую среду, человек начал выделяться из природы, что и было, если изъясняться теологическим языком, его подлинным "первородным грехом", его самоизгнанием из безвещного рая животного самодостаточного существования в ад вещизма и лишнедействия (животные лишнего не делают, от чего они более "sapiens", чем человек), в ад изничтожения природы и самопротезирования вплоть до своей роботизации. Так или иначе, когда человек стал достраивать себя и выделяться из животного мира, то

в мироздании зародилось новое отношение – практический раскол между "оно" (мироздание) и "мы" (люди)"(кон. цит. стр. 4 – 5 книги "История философии Древнего мира"). Далее автор подробно описывает детали возникновения современной формы философской мысли из разного рода более древних форм мыслей, когда в силу слабостей своего разума, человек порождал мифологическое мышление, а затем и протофилософию, которую составляли (цитирую) "два компонента: 1 – мировоззренческое воображение и его плод – художественно – мифико – религиозный мировоззренческий комплекс и: 2 – практическо – теоретическое соображение и его плод – протонаука"(кон.цит. стр. 6 **протофилософия**). Определяя философию в более узком смысле, это звучит: "философия – форма духовной деятельности, направленной на постановку, анализ и решение коренных мировоззренческих вопросов, связанных с выработкой целостного взгляда на мир и человека в нём. В буквальном смысле слово "философия" означает любовь к мудрости (от греческих слов *φιλο* – любовь и *σοφια* – мудрость).

Зарождение философии как специфической формы духовной деятельности относится примерно к началу 1-го тысячелетия до нашей эры, т.е. произошло примерно три тысячи лет назад. Сам термин "философия" ввёл в оборот древнегреческий математик и мыслитель Пифагор (середина 6-го в. до н.э.). Первое же достаточно развёрнутое разъяснение

содержания и смысла этого понятия, в отличие от близких ему понятий "знание" и "мудрость", принадлежит Платону. Существенную роль в осмыслении содержания понятия "философия" сыграл Аристотель" (цит. по учебнику "ФИЛОСОФИЯ" стр. 1 Введение: что такое философия? под общей редакцией доктора философских наук, профессора В. В. Миронова).

Рассматривая формы мысли человека, такие как "религия" и "философия", не сложно заметить, так как это прозвучало в развёрнутом смысловом определении предмета "философии" по Чанышеву, что человек, выделяя себя из природы, стал достраивать себя как мыслящее, думающее абстрактно существо, и в практико – теоретическом соображении породил плод мысли в виде "протонауки". В этом соображении на свет выходит такая форма мысли, как "наука" или "естествознание", которое, как и вышеприведённые формы мысли, требует своего определения, по линии от "понятия" и "термина" до "смыслового развёрнутого определения". Пока только замечу, как это всё, понятийное, терминологическое и смысловое определение значения формы мысли происходит. А происходит это определение в культурном значении духовной деятельности человечества, когда, начиная с рассмотрения самого понятия, мы обращаем внимание на языковые различия определения понятия, что оно значит в культуре того или иного народа, чтобы потом его перевести

на близкое по значению в культурном смысле понятие другого народа. Потом мы обращаем внимание на терминологические (*terminus* – предел, граница) связи границ понятия в культуре разных народов, чтобы более точно определить, какое понятие с чем в культуре разных народов связано, к какой области науки, техники, искусства или чего – то ещё оно, это понятие может иметь отношение. Затем, определившись с языковой и культурной разницей понятий и терминов, мы рассматриваем смысловое наполнение этих явлений (понятий и терминов), того, как и чем в культуре того или иного народа наполняется понятие, термин. В сущности, такие вещи как "понятие", "термин" и их "смысловое определение" – это нечто одно целое в общем механизме духовной и материальной культуре человечества, но только присутствует, в зависимости от контекста, в разном качестве. То есть, проще говоря: культурное явление, возникшее в обществе, в его сознании, до своего рождения проходит три стадии, от "понятия" в языке, до стадии "термина" в собственно культуре общества, до стадии "смысл" в его самостоятельном значении в культуре того или иного общества. И о понятии "**смысл**", думаю, здесь стоит сказать отдельно, как ранее говорил о таких явлениях мысли, как "понятие", "термин".

Обращаясь к статье "Википедия" о слове "Смысл" читаю: "**смысл** – сущность феномена в широком контексте реальности, неисчерпанная совокупность (в отличие от значения,

которое исчерпаемо) всех психических (сознательных) когнитивных процессов, связанных со словом. Смыслы доминируют над значением.

Смысл феномена оправдывает существование феномена, так как определяет его место в некоторой целостности, вводит отношения "часть – целое", делает его необходимым в качестве части этой целостности. Смыслом также называют мнимое или реальное предназначение каких – либо вещей, слов, понятий или действий, заложенное конкретной личностью или общностью.

Противоположностью смысла является бессмысленность, то есть отсутствие конкретного предназначения. Под смыслом может подразумеваться, например, целеполагание, а также результат какого – либо действия.

Общее понятие:

Смысл – это понятие подразумеваемое и оно прямо зависит от знаний о предмете. Незнакомая вещь может показаться бессмысленной, если неизвестно, как ею пользоваться, то есть как можно извлечь из неё пользу. И, наоборот, по незнанию вещь может наделяться ложными полезными качествами и обладать, с этой точки зрения, значимым смыслом.

Язык в этом плане уникален, так как он является осмысленным носителем мыслей, образов, информационных посылов. Для народа, использующего определённый язык, каждое слово имеет свой смысл, своё назначение. Осуществляется передача какой – либо информации, достигается понимание людьми друг друга" (кон. цит.).

Вот, говоря о таких культурных явлениях человечества, как "религия", "философия" и "естествознание" (наука), как и о их понятийных определениях "понятия", терминологических определениях "термин" и о смысловых определениях "смысл", можно проследить путь, по которому мысль вышла из психики человека, которая в свою очередь когда – то вышла из чувств и ощущений. В свете этого определения, полагаю, нельзя не затронуть такое явление в духовной культуре человечества, как "**мысль**", как и затронуть физиологическую функцию мысли, как "**мышление**". К тому же, эти два понятия "мысль" и "мышление" связаны друг с другом, воедино, особенно в определении "процесса мышления".

В учебнике "Психология" отв. редактор доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ А. А. Крылов, в гл. 12 речь и мышление, в параграфе 12.4. "допонятийный и понятийный виды мышления" пишется: "мышление относится к одному из самых сложных психических процессов, являющихся предметом исследования ря-

да наук – от философии и логики до психологии и медицины. Сложность усугубляется и тем, что предметом исследования могут быть не только сами психические процессы, и не столько они, а также конечные результаты, продукты мышления, представленные в виде некоторых генеральных совокупностей на уровне как отдельного человека, так и групп и сообществ в целом.

Мышление является столь важным психологическим процессом, что это дало повод одному из крупнейших философов 18-го века Рене Декарту заявить: "мыслю, следовательно, существую". В настоящее время прекращение деятельности мозга считается объективным показателем клинической смерти.

Мышление – это высший психический процесс обобщённого и опосредованного отражения действительности в ходе её анализа и синтеза при обязательном участии языка (речи). Мышление теснейшим образом связано с другими психическими процессами – восприятием, представлением, воображением, памятью, вниманием, но оно распространяется дальше в силу своего обобщённого характера отражения действительности.<...>. В онтогенезе мышление развивается по пути всё большей генерализации признаков и объединения их в более крупные классы. Ещё одним из важнейших признаков мыслительного процесса является использование

в качестве опосредований разнообразных средств, среди которых ведущая роль принадлежит языковым. Может быть, со временем научные исследования (именно научные, а не псевдонаучные) и докажут возможность существования чистых мыслей, проявляющих себя в виде телекинеза (мысленное передвижение предметов на расстоянии) или телепатии (мысленное внушение и передача мыслей), но пока эти вопросы достаточно спорны и не могут служить аргументами. Современная экспериментальная психология основывается на поиске и анализе тех средств, с помощью которых мышление проявляет себя как реальный процесс.

Прежде всего к опосредованиям относятся действия, прямо связанные с определёнными практическими манипуляциями, вплетённые в них в виде наиболее подходящих для достижения цели рациональных форм. Об этом говорил ещё Ф. Энгельс в "Диалектике природы", указывая, что первая мысль человека – это действие, и наш далёкий предок исходил не одну тысячу шагов, измеряя площади посевов, пока не создал столь абстрактную науку, как геометрию. О том, что именно действия являются первыми видами мышления, говорит и практика изучения формирования мышления в онтогенезе у детей. Дети с задержками моторного развития или со слабой социальной стимуляцией (например, в домах ребёнка, где дети не получают больших индивидуальных возможностей) обычно показывают пониженные резуль-

таты и по другим видам мышления.

Наглядно – действенное мышление обладает всеми признаками мышления. Оно целенаправленно, планируемо, подкреплено различного рода мотивами, обладает собственной структурой. В онтогенезе этот вид мышления преобладает у ребёнка до 2 – 3-летнего возраста.

Однако, наглядно-действенное мышление у ребёнка, а нередко и у взрослого человека, характеризуется очень высокой степенью эгоцентричности, т.е. невозможностью абстрагироваться от очень узкой и жёсткой системы отношений между собой как носителем мысли и вещами и другими людьми. Субъективность мышления на этой стадии развития характеризуется также очень сильным синкретизмом, когда случайные поверхностные признаки объединяются в какой-то комплекс, явно не отражающий сущность предмета или явления. <...>. Различные экспериментально – психологические методы исследования от классических (вроде наблюдения и самонаблюдения) до физического и математического моделирования показали, что в наглядно действенном мышлении есть своя система критериев: эффективность выполнения задач, скорость их решения, количество использованных ходов по отношению к требуемым, субъективное оценивание ситуации, наличие выдвигаемых гипотез.

Вторым видом мышления, появляющимся у ребёнка в 2 – 3 года и составляющим доминанту его поведения до 6 – 7 лет, является *наглядно-образное мышление*, где основной единицей является образ. Как и действие, образ у ребёнка характеризуется синкретичностью, обилием частных связей, случайностью в выборе признаков, большой долей субъективизма с преобладанием эмоциональных компонентов.

Наглядно – действенное и наглядно – образное виды мышления объединены в группу допонятийного мышления, так как оперирование понятиями здесь носит случайный неосознанный характер, и основу составляет непосредственное и конкретное отражение действительности. Это как бы мостик между перцептивными процессами и абстрактными мыслительными, опосредованными знаками и символами.

Наглядно – образное мышление доступно для психологического исследования по разным методам, где ведущую роль играют перцептивные элементы: цвет, форма, адекватность изображения какого – либо предмета или явления.

На более поздних этапах онтогенеза развивается ведущий для человека вид мышления – словесно – логическое (языковое, понятийное, абстрактно – логическое, речевое). У ребёнка с 6 – 7 лет, т.е. с момента начала обучения в школе, в качестве основной единицы понятийного мышления

выделяется понятие, в котором отражаются общие, наиболее существенные свойства, признаки, предметов и явлений действительности. Понятие выражается в словесном знаке, а связь между понятиями – в разнообразных грамматических конструкциях с выделением в них субъекта действия, объекта действия, самого действия, различных признаков.<...>.

Понятийное мышление – это всегда осознанное вербализованное мышление. Если для допонятийных видов характерными признаками являются эгоцентризм, обилие трансдуктивных связей, ситуативность, привязанность к личному опыту, синкретизм, то для понятийного мышления характерны децентризм, умение отстранённо взглянуть на проблему в более широкой и разнообразной системе координат, преимущественное использование индуктивных и дедуктивных способов анализа действительности (аргументированное получение умозаключений от частного к общему или от общего к частному), иерархическая соподчинённость признаков с выделением центральных, существенных и случайных, периферических, высокая критичность и полнота понимания, включая понимание скрытого смысла и подтекста.

Понятийное мышление является ведущим для взрослого человека. Более того, оно пронизывает и подчиняет себе и допонятийные виды, которые теряют свой первоначальный вид и становятся смешанными с выделением наглядно – дей-

ственных или наглядно – образных признаков.

Мышление взрослого человека – это структура, включающая признаки всех трёх видов.

Кроме выделения трёх основных видов мышления, параллельно можно осуществить классификацию и по другим основаниям. Так, степень участия сознательного или подсознательного регулирования мыслительных процессов может быть отражена в противопоставлении логического мышления интуитивному. <...>. В мышлении всегда проявляются индивидуально – психологические, личностные, социально – психологические и социальные свойства субъектов мыслительной деятельности. Поэтому мы вправе говорить об особенностях детского, взрослого и старческого мышления, мужского и женского, рефлексивного и импульсивного, регидного и лабильного. Очень сильно сказывается на показателях мышления влияние окружающей среды. Поэтому говорят о мышлении тех или иных слоёв общества, того или иного государства, политической партии, своего времени, эпохи. В этом плане можно сказать, что мышление – не только отражение и познание действительности, но и её продукт, результат развития общества в целом, его уровень развития" (кон. цит. "учебник "Психология" стр. 270 – 275).

Рассматривая структуру мышления, от наглядно – дей-

ственной, наглядно – образной и до понятийной, становится видна "**вертикаль**", которую можно провести через все три и выделить страты мышления, где на самой верхней позиции (позиция "понятия") будет находиться вопрос конкретной точности самого понятия, выражения которого потребует соблюдения равенства "материальная единица = выражающему её слову", на средней позиции (позиция "термина") будет находиться вопрос определения границ точности "понятия", выраженных с помощью равенства "материальная единица = выражающим её словам связи этой материальной единицы с другими материальными единицами, находящимися с первой в какой либо связи" (при чём внутренней связи между элементами самой единицы, или внешней связи, между элементами, входящими во взаимодействие с этой единицей), и последняя, нижняя ступень этой "**мыслительной пирамиды**" выражает отношение смысла материальной единицы (позиция "смысла"), и здесь будет находиться вопрос об отношении места и времени, различных качеств этой материальной единицы к месту и времени, качествам других, смежных с ней материальных единиц. Как видно из определений, эта так называемая "**вертикаль мышления**" (куда входят модели: 1 – наглядно – образная, 2 – наглядно – действенная, 3 – понятийная), очень напоминает по структуре пирамиду, поэтому я об этой структуре говорю ещё и как о "**пирамиде смысла**", которая в свою очередь очень и очень похожа на другую пирамиду, которая в символической философии

имеет определение как "Тетраксис" (известна как Тетраксис Пифагора), где "десять точек – символ, открывающий тайну универсальной природы. Тетраксис ($1+2+3+4 = 10$) символизирует божественное; единица означает точку, двойка – протяжённость, тройка (треугольник) – плоскость, четвёрка – объём, или пространство" ("Полная энциклопедия символов" В.М.Рошаль стр. 42). Так и здесь, в "пирамиде смысла", от точки понятия, через линию термина, открывается плоскость смысла, которая в свою очередь открывает объём мысли. Если присмотреться к вертикали мысли, к тому, как меняется её форма (форма мысли) под воздействием смысла (пирамида смысла), то в этой схеме видно, что верхняя точка мысли обладает меньшей свободой толкования смысла, больше опираясь на конкретность и точность, средняя точка мысли обладает большей свободой толкования смысла, опираясь уже на круг входящих в него понятий (понятий смысла), и нижняя точка мысли обладает максимальной свободой толкования смысла, опираясь на ёмкость общих логических цепочек мысли. Однако, при изменении формы мысли, точность понятий не должна страдать, как либо искажаясь. При изменении формы мысли, под воздействием смысла, точность понятий остаётся на прежнем уровне, но с каждым новым уровнем обретая лишь новые связи логических цепочек со смежными понятиями и терминами, формирующими в конце – концов целую теорию, текст любых размеров. Собственно, при максимальной свободе смысла разме-

ры связей логических цепочек уже не имеют значения. Там совершенно всё, от самого верха (вершины пирамиды смысла) и до самого низа (основания пирамиды смысла) уходит из плюс бесконечности на вершине в минус бесконечность в основании. Именно поэтому, в основании смысла теории могут быть какими угодно разными, даже противоречащими друг другу, но на вершине понятий они могут совпадать во всё. Разница при этом будет состоять только в комбинациях логических цепочек связи пути мысли. Это, если угодно, очень и очень приближает элементы Системы Единых Знаний к элементам Системы Письма и элементам Системы Счёта, как и элементам Системы Символов. Говоря проще, всё культурное наследие человечества сводится по сути к наборам алфавита письма и цифрам счёта, как и основным знакам символов (препинания в письме, операций в математике, или связей в геометрии). Собственно, культурное наследие человечества (культурология, как совокупность духовного и материального наследия человечества) бесконечно разнообразное. На рассмотренных примерах всего лишь объясняется, что в бесконечности разнообразия символов культуры есть вполне себе конечные элементы знаков, обозначений этого разнообразия. Как и с письмом, счётом, есть конечный набор алфавита, и конечный набор цифр счёта, которыми можно выражать и выражать бесконечные связи элементов этого набора, которые в свою очередь будут указывать на те или иные явления бытия природы, как и на отражения этого бытия в

феномене "Я", опыте личного мироощущения. Здесь можно выделить важное, для определения феномена "Я", как опыта личного мироощущения. Из пирамиды смысла, где мысль служит узкой нитью вертикали знаний видно, что мысль, как феномен, наиболее близко стоит к феномену "Я", а смысл представляет собой набор знаний, полученный в ходе так называемой культурной эволюции человечества, полученный извне, и дальше мысли стоит к феномену "Я" человека. То есть "мысль" как феномен, стоит к феномену "Я" человека ближе, чем феномен "смысл". Следовательно, мысль по своей природе является качеством феномена "Я" человека, а смысл – это уже качество самой мысли. Мысль, как феномен, в таком случае можно считать более близкой к природному началу бытия, а вот смысл, тоже как феномен, только культурный, можно считать плодом мысли, и более близким к культурному началу человека. Взглянув на вершину пирамиды смысла, можно разглядеть, что на её верхней точке, как на игле, мысль соприкасается с тем, что дало начало всему в мире бытия, и место этого касания, бесконечно тонкое, как раз и служит местом связи того, что бесконечно за пределами изведенного бытия с тем, что в нём изведено и конечно. Культурная эволюция человечества в такой модели не равна самой мысли, но отражает посредством смысла изменение формы мысли. Интересно то, что как понятие, мысль указывает в такой модели на качество материи природы бытия, и выходит далеко за пределы качеств и человека, и челове-

ства, и вообще всего живого, что есть на земле. Мысль, на вершине своего смысла, восходит в бесконечность мироздания природы бытия. При этом, следует понимать, что формы мысли, наборы инструментов мысли могут различаться между собой, и тогда, если смотреть это на примере людей, получится, что разные люди по – разному говорят об одном и том же, что видят, слышат и чувствуют в мире бытия природы. Мысль, как качество феномена "Я" человека, является хорошим указателем на то, чтобы подобраться ещё ближе к пониманию этого феномена. Из "пирамиды смысла" видно, как феномен "мысли" пронизывает феномен "смысла", от верхней части пирамиды, где в вертикали знаний находится форма знаний "религия", через середину пирамиды смысла, где находится форма мысли "философия", до её основания, где находится форма мысли "естествознание", проходя через самые разные состояния мысли, от – как уже было рассмотрено – наглядно – действенного, что в психологии соответствует детству, или в социологической теории развития стадий общества – раннему развитию (стадия детства общества), через наглядно – образное состояние, что в той же психологии соответствует подростковой стадии жизни человека, или стадии зрелости общества в социологической модели развития общества (стадия подростка, взросления), и до понятийного состояния мысли, что в психологии соответствует взрослой, зрелой стадии жизни человека, или в социологической модели стадий общества соответствует становле-

нию созревшего, взрослого общества (аналогично среднему возрасту человека), когда человек оперирует абстрактными понятиями, находясь в технологически развитом обществе. Вот так в этой "пирамиде смысла" и происходит, когда – начиная сверху вниз – мысль встречается с развитием смысла, человек встречается с развитием человеческого общества, а религия встречается с развитием философской формы мысли, а далее и с естественно – научной формой мысли. Можно сказать, что так работает "вертикаль знаний". И чем ближе форма мысли находится в этой вертикали к её основанию, тем шире становится смысл мысли, а с ней раскрывается и расширяется уже следующая линия, которую я обозначаю, как "**горизонталь знаний**", в которой высвободившийся смысл знаний открывает широту значений этих форм знаний. То есть, "вертикаль знаний" открывает "формы знаний", а "горизонталь знаний" открывает в свою очередь "значение форм знаний". Если обратиться к понятиям (вспомнить феномен "понятие"), то получится, что "мысль" всей полученной конструкции "пирамиды смысла" заключается в составе "форм знаний", входящих в неё по вертикали и горизонтали, а "смысл" этой "пирамиды смысла" будет заключаться в составе "значений форм знаний", входящих в эту пирамиду по вертикали и горизонтали. По ходу рассмотрения развития этой конструкции (конструкции форм и смысла знаний), было видно, как шёл разговор о наборах счёта и письма, как и о логических цепочках тоже. Из чего следу-

ет, что это было упоминанием о некоторых из многих значе- ний форм знаний, с указанием на такие предметы, как язы- кознание, математика, логика, и ряд других, которые выра- жают и своё собственное значение в общем ряду форм зна- ний, как и отношение между формами знаний, потому как: "феномен мысли" (вертикаль мысли) указывает на "форму знаний" (религия, философия, естествознание), а "феномен смысла" (горизонталь мысли) указывает на "значение форм знаний" (значение религии, значение философии, значение естествознания). Забегая немного вперёд, скажу, что далее эти пояснения я изображу схематически, и всё станет пре- дельно понятно, где, как, что, в чём и через чего раскрыва- ется. А пока, я затрону основание "пирамиды смысла", за- тронув такую форму знаний, как "естествознание", логиче- ски вытекающее из вышерасположенной по вертикали зна- ний, философской формы знаний.

Важным моментом для философского понимания челове- ком мироздания я отмечу его мистическое восприятие ми- ра, которое в меняющейся картине мысли, по ходу общей культурной эволюции человеческого общества, отходит от восприятия конкретного божественного начала и конкрет- ного Бога в менее конкретное определение некоего Абсолю- та, рождающего в психической сфере души / духа человека совершенно нового характера эмоции. Чувства и разум че- ловека получают новое направление движения, от интуиции

и иррационализма в сторону разума и мышления.

Естествознание:

Начав рассматривать слово "**наука**", здесь я постараюсь применить на практике работу системы "пирамиды смысла", того, как это работает по линии "вертикали знаний", и как это работает по линии "горизонтالي знаний", чтобы продвигаясь от верхней точки вертикали знаний, от уровня 1 – "понятие" ("*Логос*" – понятие древнегреческой философии, означающее одновременно "*слово*" и "*понятие*", "*причина*", "*число*", "*смысл*", впервые использовавшееся Гераклитом, в философском смысле, по существу отождествляющий его с огнём как основой всего... цит. по "Википедия"), через уровень 2 – "термин" (от лат. "*terminus*" – предел, граница, слово или словосочетание, являющееся названием некоторого понятия какой – нибудь области науки, техники, искусства и так далее цит. по "Википедия"), до уровня 3 – "смысл" (Смысл – сущность феномена в широком контексте реальности, неисчерпанная совокупность (в отличие от значения, которое исчерпаемо) <...> Смысл – это понятие подразумеваемое и оно прямо зависит от знаний о предмете цит. по "Википедия"), в итоге добраться до смысла этого слова, в его общем значении.

Наука, в общей системе "пирамиды смысла" – третий уровень вертикали знаний, соответствующий понятийному уровню мышления человека. Как форма знаний, имеет своё определение по вертикали: понятие – термин – смысл, и раскрывается в значении по горизонтали (общественные, гуманитарные, естественные, фундаментальные...).

Обращаясь к верхней точке вертикали знаний, с позиций "**понятие**", "наука" как слово, будет иметь значение в понятиях: в греческом – η επιστήμη **Эпистемология** (от др. греч. επιστήμη "научное знание, наука", "достоверное знание" + λόγος, "слово", "речь") – философско – методологическая дисциплина, исследующая знание как таковое, его строение, структуру, функционирование и развитие. Нередко (особенно в английском языке) слово выступает как синоним **гносеологии** (Гносеология (от др. греч. γνῶσις "познание", "знание" + λόγος "слово", "речь").

Интересно, но если обратиться к польскому языку, то там слово "наука" будет означать wiedza – знание (znajomość – познание; informacja – сведение).

В латинском языке слово "наука" выглядит как scientia – знание.

В английском языке слово "наука" значит the science – на-

ука; наука – scientific; естествознание – natural science; естественные науки – life sciences; научное знание – scientific knowledge.

Итак, как "понятие", наука в наиболее точном смысле слова значит как: **наука – это слово о достоверном (точном) знании.**

Обращаясь к средней точке вертикали знаний, с позиций "термин", "наука" будет иметь значение, в наиболее общих определениях термина, как: "**Наука** – область человеческой деятельности, направленная на выработку и систематизацию объективных знаний о действительности. Эта деятельность осуществляется путём сбора фактов, их регулярного обновления, систематизации и критического анализа. На этой основе выполняется синтез новых знаний или обобщения, которые описывают наблюдаемые природные или общественные явления и указывают на причинно – следственные связи, что позволяет осуществить прогнозирование" (цит. по "Википедия").

Или: "**Наука** – это сфера человеческой деятельности, представляющая собой рациональный способ познания мира, в которой вырабатываются и теоретически систематизируются знания о реальности, основанные на эмпирической проверке и математическом доказательстве" (цит. по учеб-

нику "Концепции современного естествознания" авт. доктор физико – математических наук, профессор, зав. кафедрой общей физики и директор планетария Дагестанского государственного университета М. К. Гусейнханов стр. 14).

Итак, как "термин", наука в наиболее общем смысле слова, значит: **наука – это область человеческой деятельности, в ходе которой сфера познания человеком мироздания, посредством точного инструмента мысли, максимально приближает человека к научной истине.**

Обращаясь к основанию "пирамиды смысла", к последней точке вертикали знаний, с позиции "**смысл**", определение "наука" будет иметь значение, в самом свободном смысле построения теории, как: наука, как форма мысли, появилась не сразу, а прошла длительный путь эволюции научной мысли. Отталкиваясь от определения понятий и терминов науки, можно сказать, что наука, как и научные методы, появилась в странах древних цивилизаций, в которых зародилась письменность, как и некоторые зачатки математики, когда знания начали фиксироваться, накапливаться и осмысливаться. А это говорит о временах становления первых городов – государств, примерно 3 – 4 – го тысячелетия до нашей эры: "Шумерские надписи начала 3-го тысячелетия до нашей эры дают некоторое представление о том, как выглядело это общество" ("Заря человечества" пер. с англ. В. Фе-

дяниной стр. 153). Хотя, были свои центры становления и развития цивилизации и в других частях света, например в Индии "Древнеиндийская цивилизация с двумя крупнейшими городами Хараппа и Мохенджо – Даро, строгой прямой планировкой улиц, использованием определённой единицы веса и стандартного кирпича многим обязана традициям хорошо организованных индийских сообществ, история которых насчитывает более 5000 лет", а так же в Китае "В 7 – 5 – тысячелетиях до нашей эры по берегам великих рек Китая возникли маленькие земледельческие поселения, объединявшиеся в многочисленные группы, которые, однако, были изолированы от остального мира" ("Заря человечества" стр. 159 В. Федянина). Для того, чтобы общество появилось, прошло этапы становления как цивилизованное, необходимо применять знания, которые должны были всё это время от зарождения общества и до становления его как цивилизованного, собираться, накапливаться, систематизироваться и – что крайне важно – передаваться. Говоря о становлении в таких обществах науки, можно рассматривать в качестве форм научных знаний, такие как: наука земледелия; наука металлургии; наука экономики; наука строительства; наука мореходства; наука об обществе (обществоведение) и так далее, включая такие, которые можно назвать фундаментальными: наука письма; наука измерений (геометрия); наука счёта (математика). Как метко сказано в учебнике по культурологии: "можно говорить о том, что ци-

визациями становятся только высокоразвитые культуры. С возникновением первых **развитых культур** начинается история человечества. В отличие от ранее существовавших земледельческих культур, первые центры цивилизаций появляются на берегах рек: на Ниле – Египетское царство; на Тигре и Евфрате – месопотамские царства; на Инде – индийские царства; на Хуанхэ – китайские царства.

Цивилизация характеризуется следующими признаками:

- появление городов как центров, торговли и власти;
- возникновение государства с иерархическим делением общества на социальные слои (царь, жрецы, воины, чиновники, земледельцы, рабы);
- разделение труда на основе специализации;
- возникновение и использование письменности как средства коммуникации;
- формирование духовной общности людей на основе единства языка, культуры и религии" (учебник "Культурология" А. И. Кравченко стр. 212).

Я неспроста затронул здесь такой ёмкий и сложный вопрос, как становление и развитие цивилизации. Потому что **цивилизация является колыбелью науки**, и наука отражает в себе образ цивилизации. Собственно, цивилизация и её наука – нераздельны, и не могут существовать одна без другой. Отсюда можно логически делать вывод, что условием для становления цивилизации является наличие в ней науки, точно так же условием для становления и развития науки является наличие цивилизации. При чём, наука и цивилизация развиваются параллельно, и чем выше уровень цивилизации, тем выше уровень науки, сформировавшейся, развившейся в этой цивилизации. Желая заметить при этом, если гибнет цивилизация, с ней гибнет и её наука. Наука и цивилизация – взаимозависимы. И наконец, **для возникновения научной формы знаний в обществе, необходимо наличие такого крайне важного условия, как духовный запрос для её возникновения.** Без духовного запроса сама по себе наука не появится. Более того, даже появившись в развившемся цивилизованном обществе, наука не будет способна к росту без духовного запроса. Это я к тому, насколько важен вопрос наличия духовности в обществе, которая наиболее известна в виде религиозной формы знаний. И даже философская форма знаний, известная как "*филео – софия*", "любовь к мудрости", самим своим определением напоминает, или указывает на феномен духовного запроса, без которого не будет никакой любви к мудрости.

Говоря проще, любое дело, включая религию, философию и науку, невозможно делать, а лучше сказать созидать, без построения, того самого внутреннего душевного подъёма, который придаёт делу смысл для разума и сил для действий. Поэтому, так называемый душевный подъём, который испытывает стремящийся к знаниям человек, является условием для существования и развития науки. Говоря иначе, наука – это не просто холодный, бездушный расчёт, но и ведомое интуицией и любопытством чувство. Чувство, которое движет мысль – научную мысль, в данном случае. Интересно то, что мысль, под воздействием смысла меняет форму, но чувство, как природное начало, остаётся прежним, формируя вертикаль мысли, знаний. От этого, то есть от наличия такой вертикали, которую можно назвать ещё стержнем (иногда человеку говорят, что у него есть, или нет так называемого стержня, при этом кто – то понимает, о чём идёт речь, а кто – то не понимает; понимает, судя по всему тот, у кого он есть, а у кого его нет, тот не понимает, потому что не чувствует) зависит устойчивость любой формы знаний, как и значение смысла той или иной формы знаний. Таким образом чувство, которое питает вертикаль мысли, питает и все формы знаний, как и их смыслы. И тогда, как бы не изменялось общество, как бы не менялась цивилизация, а вместе с ней и наука, чувство душевного подъёма, как некий источник силы, пока он не иссякнет, всегда будет питать любое творческое начинание человека. Говоря о изменении облика цивили-

лизации, как и формы научной мысли, можно так же уверенно говорить, что душевный / духовный подъём существует в человеке вовсе не потому, что требует просто изменений, или чего то нового, типа просто наскучило, а существует потому, что стремится наиболее полно раскрыть смысл наличия творческих сил в душе человека, сил, которые человек чувствует, ощущает. Ощущает как некое течение, которому он отдаётся, и с которым отправляется в путь к неведомому. Куда там вынесет человека это духовное / душевное течение? – неизвестно, как неизвестно, какой будет цивилизация будущего. Человек просто следует этому внутреннему зову, осмысливает результаты пройденного пути, фиксирует их как своего рода судовой журнал с тем, чтобы передать тем, кто пойдёт по пути жизни цивилизации дальше. Какой будет облик цивилизации будущего? – не ясно и не понятно, как не понятно, какой будет наука будущего. Чего не скажешь о движущей силе духа, о чувствах и ощущениях, как источнике творческой силы разума человека. Тут можно добавить, что внутренний стержень человека, состоящий из мысли и чувств, – это не только качество индивидуума, но всего человечества, а с ним и всей человеческой цивилизации. Таким образом, "пирамида смысла" выходит далеко за пределы духовных / душевных качеств индивида, и распространяется на всё, по крайней мере цивилизованное сообщество людей. Вне цивилизованного сообщества, "пирамида смысла" сужается, и может сузиться до пределов вертика-

ли мысли, когда человек будет наиболее близок к природному началу, животному началу своего биологического существования. Цивилизованный же человек, всегда будет стремиться раскрывать смысл всего того, что видит, слышит и чувствует. Примерно так же, как это делали творческие люди прошлого, создавая многообразие культурного наследия человечества. Взять к примеру философию, из определения "понятия" которой (φιλέο – софия φίλια – влечение, любовь, стремление; σοφία – мудрость) видно, из чего и как она вышла. Философию ещё определяют, как искусство задавать вопросы. Понятное дело, что вопросы задаёт обычно любопытный человек. Тот, кому всё безразлично, задавать вопросы не будет, если только ему это по каким то причинам не выгодно. Говоря о науке, обращаясь к определению её "понятия" (наука – слово о достоверном знании), видно, что она близка к философии, потому как "Всё начинается с любопытства. Любопытство, непреодолимая тяга к познанию, не присущие мёртвой материи" – как пишет в книге "Путеводитель по науке от египетских пирамид до космических станций" Айзек Азимов (стр. 7). Развивая эту мысль дальше, Айзек Азимов писал о том, каким образом "**любопытство**", преодолевая скуку, реализовало потенциал мозга получать информацию, обрабатывать и систематизировать её, чтобы получить в итоге мощный инструмент для работы ума и действий тела. "Человеческий мозг – самая уникальная живая материя в познанном мире, и её способность поучать, систе-

матизировать и хранить данные в объёме, значительно превышающем жизненные потребности, удивительна. Подсчитано, что на протяжении жизни человек может осознать до 15-ти триллионов информационных сообщений.

Именно благодаря этому излишку мыслительной способности мы страдаем такой мучительной болезнью, как скука. Когда человек попадает в ситуацию, при которой у него нет возможности использовать свой ум на что-то большее, чем минимальное выживание, он постепенно начинает испытывать неприятные симптомы, вплоть до серьёзных умственных расстройств.

И это означает, что у здравомыслящего человека есть сильное и непреодолимое любопытство" ("Путеводитель по науке" А. Азимов стр. 8). Айзек Азимов в своей книге, продолжая тему любопытства, рассматривает проявление этого психологического феномена в самых разных ситуациях, приводя примеры проявления любопытства: в древнегреческих мифах (легенда о Пандоре и её сосуде); в Библии "история искушения Евы", где он представил змея – искусителя в виде символа внутренней душевной силы принуждения, когда человек не всегда может справиться с этой силой, и – согласно "легенде о Пандоре и её сосуде – открывает "запретный" сосуд; приводит пример негативных последствий бездумного, неразумного удовлетворения человеком своего

любопытства "вторжение в чужие тайны придало слову "любопытство" его дешёвое и неприятное значение" (стр. 8); однако, Айзек Азимов так же указывает и на положительные стороны этого качества человеческого духа, когда приводит примеры использования этого интересного потенциала человеческого мозга в полезном направлении, от решения практических, житейских задач человека, где используются в основном некоторые базовые навыки производства (как сеять и перерабатывать урожай, как придать нужную форму ядрам и стрелам, как ткать одежду?), до решения более сложных задач в плане производства шедевров изящных искусств, где требуется применение навыков более сложного характера, а значит и использования более мощного мозгового потенциала (творение картин, статуэток, религиозных символов, для удовлетворения духовных потребностей эстетического характера); ведя мысль о природе любопытства дальше, Айзек приводит читателя к пониманию процесса овладения умом, "от приобретения знаний полезных к достижению знаний эстетических, к "чистым" знаниям" (стр. 9), "Пока Вселенная оставалась под контролем таких безответственных и непредсказуемых божеств, не существовало ни малейшей на взаимопонимание. Но в новом представлении греческих мыслителей более поздних поколений Вселенная стала машиной, управляемой непреклонными законами. Греческие философы посвятили себя захватывающему интеллектуальному труду, пытаясь узнать, что же пред-

ставляют собой законы природы .<...>.

Пускаясь в интеллектуальные изыскания, греки предполагали, что природа будет справедлива и при корректном вмешательстве откроет свои тайны, не изменив существующего положения вещей. Они были преисполнены ощущением, что найденные природные законы будут постижимы. Этот греческий оптимизм никогда не покидал человечество".

("Путеводитель по науке" А. Азимов стр. 10 – 11). Далее, Айзек Азимов описывает достижения греческих философов в математике и геометрии, затрагивая попутно вопросы более высокого порядка, как например: "решив проблемы математики и астрономии, греки обратились к более тонким областям знания. Человеческая душа была одной из таких сторон". ("Путеводитель по науке" стр. 14). Затем, Айзек объясняет, как через Арабов и арабскую философию знания античных греков, забытые на тот момент почти на тысячу лет, по причине интереса европейцев к этике и её связям с богословием, пришли в Средних веках в Западную Европу, где примерно в 1250-м году Аристотель был переоткрыт, повторно возвеличен, и где его системы логики были применены к богословию итальянским богословом Фомой Аквинским, установившем систему, под названием "томизм". Дальнейшие имена, полагаю, говорят уже сами за себя: Николай Коперник; Галилео Галилей; Никколо Тартаглия; Ро-

берт Бойль; Исаак Ньютон и другие, вплоть до Эйнштейна и Ломоносова Михайло Васильевича. Осталось добавить, что форма научных знаний менялась со временем, менялись методы науки, вместе с изменением облика общества, от натур – философии 18-го века "**Натурфилософия** (от лат. natura "природа") – исторический термин, обозначавший (примерно до 18-го века) философию природы, понимаемую как целостную систему самых общих законов естествознания. Впервые термин "philosophia naturalis" у Сенеки. Натурфилософия возникла в античную эпоху как попытка найти "конечные причины" и фундаментальные закономерности природных явлений" (цит. из "Википедия"), и учёных натур – философов "**Естествоиспытатель** (от "естество" – природа и "испытывать" – проверять) – учёный, изучающий природу и занимающийся естествознанием, либо просвещённый любитель естественных наук, специалист по естественным наукам" (цит. из "Википедии") до науки в современном её виде века 20-го "**Наука** – область человеческой деятельности, направленная на выработку и систематизацию объективных знаний о действительности...

По мнению историка науки И. Н. Веселовского, "Современная наука, по существу, опирается на следующие три основы: 1) применение эксперимента, наблюдения и опыта при изучении природы; 2) логические доказательства выводов, полученных из основных предпосылок; 3) возможность ма-

тематического представления природных процессов" (цит. из "Википедия") и занимающегося ей современного учёного **"Учёный"** – специалист в какой – либо научной области, внёсший вклад в науку.

Обычно учёными называют тех людей, которые применяют научный метод. Учёный может быть экспертом в одной или нескольких областях науки. Понятия "учёный" и "наука" прошли длительное развитие и преобразование, и их понимание в разных культурах может различаться, однако при этом было сформировано мировое научное сообщество, которое сблизило представления о науке и учёных в разных странах. Автором термина "учёный" (англ. scientist) считается английский философ Уильям Уэвелл."(цит. по "Википедия").

Завершая разговор о научной форме мысли, как составной части феномена "Я" личного опыта человека, я отмечу мистическую сторону душевного / духовного состояния эмоциональной сферы личности учёного, понимая при этом, что учёный может быть как исследователем в области гуманитарных наук, будь то религия, философия, культурология, так и в области точных наук, будь он астроном, физик, химик или инженер. Общей чертой таланта всех учёных, не важно в какой области он работает, является его творческий настрой, решимость, с которой он без остатка отдаётся своей деятель-

ности, видя в ней смысл всей своей жизни. При этом, истинность его чистых, от природы идущих устремлений чаще всего измеряется не материальной выгодой ("талант за деньги не купишь" как ещё говорят), а его внутренними убеждениями, которые со стороны рациональными методами не объяснить. Таким образом мистическая сторона души / духа человека остаётся и у учёного, хотя бы в виде рудиментов, пришедших из глубин далёкого прошлого, пусть даже и спрятанных за мощным пластом научного склада характера новой личности человека, но неизменно воздействующей и на его учёный ум, в виде ощущений творческого подъёма сил души / духа, творческой интуиции.

Вот так, начал рассказ о науке с понятий и терминов, и закончил тем – же. Это лишний раз говорит о том, как важно соблюдать точность определений, чтобы в ходе анализа мысли не терялся и не искажался при этом её смысл. Ибо от точности понятия как кирпичика, зависит прочность и целостность конструкции всего здания теории мысли. А ещё, от стройности и точности мысли, от глубины смысла зависит степень восприятия исследователем теории.

Перед тем, как перейти к рассмотрению предметов знаний по горизонтали ("горизонталь знаний"), ещё раз кратко

взгляну на "вертикаль знаний". Сделаю это с позиций смысла (его широты).

Напомню, что разговор здесь идёт на тему **"феномен "Я" опыт личного мироощущения"**. О связи этого феномена через тело с миром природы. Эта связь (связь человека с миром природы) обеспечивается не только функционированием биологического тела, но и работой сознания. Эффективность работы сознания зависит от здоровья физического тела. А ещё, есть так называемая ментальная сфера, в которой "Я" человека способно управлять процессами тела, направляя силу воли туда, куда его "Я" захочет, посредством силы воли направляя ход мыслительной деятельности, и посредством мыслительной деятельности направляя свои физические действия. Получается, такой многоступенчатый процесс, который начинается где то в ментальной сфере человека, проходит область мысли, и достигает области работы мышц. При этом, удивительным образом физические действия тела распределяются на управляемые (со стороны ментальной сферы и ума), и неуправляемые (со стороны рефлексов, обеспечивающих жизнедеятельность). Здесь можно провести аналогию с рекой, которая появляется из родника, пробивающегося где – то откуда – то из под земли, далее разрастающейся до ручейка, потом до реки, и реки, впадающей в океан. Нечто подобное можно сказать о мысли человека, которая, словно ключ зарождается где – то в

ментальной сфере человека, давая начало интуиции, затем течёт как ручеёк, через мыслительную сферу человека, где сила мыслительной энергии ещё невелика, и её хватает только на то, чтобы управлять ходом мышления, разрастаясь до реки чувств, мощи которой уже хватает на то, чтобы заставить работать само тело, и наконец выходит в окружающий мир с тепловой энергией и испарениями воды, словно впадая в океан. Говоря о такой последовательности процессов, проводя аналогии между ними, становится более осязаем их символ, который можно представить в виде той самой вертикали, которую я рассмотрел выше. Вертикаль, в символе которой можно разглядеть самый широкий смысл вещей: 1 – вертикаль знаний: религия – философия – естествознание; 2 – вертикаль чувств: интуиция – мысль – действия; 3 – вертикаль слов: понятие – термин – смысл. Сюда же можно добавить и такую вертикаль, как вертикаль материи: 1 – энергия – газы – вещество; и вертикаль качеств материи: газообразное – жидкое – твёрдое. Можно и продолжать, но, полагаю, этого достаточно. Добавить здесь я бы желал мысль о том, что в схемах вертикалей, их символах усматривается аналогия связи действия энергии мысли в организме человека (интуиция – мысль – действия), с действием энергии субатомных и межатомных частиц в материи физических объектов (воздух (газ или смесь газов), вода (и другие виды жидкостей), дерево (и вообще растительность), камень, металл). С одной стороны, энергия мысли, протекая через организм человека

обеспечивает его работу, функционал, жизнь. С другой стороны, энергия в физических объектах, протекая через разные формы физических объектов, обеспечивает субатомные и межатомные связи, обеспечивая устойчивость их форм и качеств. И та и другая энергии находятся на тонком уровне, а протекая через физические объекты, обеспечивают их внутренний (субатомный и межатомный) и внешний (вещественный и объектовый) функционал. Если учесть, что всё живое, включая организм человека состоит из общего для всех материальных объектов набора химических элементов, где протекают схожие виды энергий, то энергия мысли, энергия жизни являются частью общего мира вселенной, а значит, они материальны (мысль и жизнь, как виды энергий, материальны). А значит, они подлежат исследованию, как и доступны исследованию.

Рассматривая детально вертикаль, в самом широком смысле её символического значения, как для абстрактных знаний так и для физических процессов, в аналогиях, где пересекаются смыслы разных процессов, образуются общие точки на вертикали. Например на вертикали: 1 – религия – философия – естествознание, как и на вертикали: 2 – интуиция – мысль – чувство, так и на вертикали: 3 – понятие – термин – смысл на точках пересечения сойдутся: на первом уровне 1 – религия – интуиция – понятие; на втором уровне 2 – философия – мысль – термин; на третьем уровне

не сойдутся 3 – естествознание – чувство – смысл. И если взять вертикаль значений знаний и горизонталь смысла знаний, то на их пересечениях получатся отношения – **отношения значения к смыслу**. Таким образом формируется общее поле бытия, на котором разворачивается координатная плоскость, игрек по вертикали "Y" и икс по горизонтали "X", где дзета "Z" будет показывать отношения икса к игреку. Таким образом получается: значение знаний показывает координата "Y", смысл знаний показывает координата "X", а отношение значения знаний к смыслу знаний показывает координата "Z". Если обратиться к общему отношению полярностей общего поля бытия, от самого минимального его значения (минус бесконечность) и до максимального его значения (плюс бесконечность), то в координатной плоскости эти отношения раскроются от точки (минимального значения бесконечности общего поля бытия) до круга, а там и сферы (как максимального значения бесконечности общего поля бытия) по трём уровням: 1 – точка; 2 – окружность; 3 – сфера, где вертикаль выходит из точки, горизонталь раскрывает круг, а отношение "Z" раскрывает сферу. В такой схеме знаний просматривается связь, где: 1 – значение формы знаний соответствует точке понятия, раскрывающейся по вертикали в линию; 2 – смысл формы знания соответствует линии термина, раскрывающегося в круг гипотез; 3 – отношение точки понятия к кругу гипотез соответствует координате "Z", раскрывающейся в сферу теории (общую сферу теории;

общее поле знаний, если угодно, или даже общее поле бытия, если речь идёт об окружающем мире природы). Если рассматривать весь известный материальный мир через "**схему координат и сфер**", от минимальных значений измерений пространства и времени в минус бесконечность, уходящей в точку до нуля, и максимальных значений измерений пространства и времени в плюс бесконечность, уходящей в безмерную сферу, то между ними (крайними значениями бесконечности), отношения точек (точки пересечений значения и смысла материальных и нематериальных объектов) создадут бесконечное количество самых разных комбинаций объектов материального мира, а так же и знаний об этом мире. И где – то там, в глубинах этой паутины комбинаций, находит своё место и человек, на грубом материальном уровне которого находится тело, а на тонком энергетическом уровне которого находится феномен "Я" опыт личного мироощущения человека. Весьма символично получается: человек находится где – то между точкой, уходящей в бесконечность прошлого мироздания и между сферой, уходящей куда – то в бесконечность будущего, а его феномен "Я" находится где – то между тонкой сферой души и грубым материальным телом. Этаким, своеобразным механизмом матрёшки (сфера феномена "Я" в сфере души, сфера души в сфере тела, сфера тела в сфере природы мироздания).

Обратившись к вертикали знаний о человеке, являющим-

ся составной частью общего поля бытия мироздания, к тому смыслу вертикали, означающей чувственный мир человека "интуиция – мысли – чувства", можно провести аналогию этой вертикали с вертикалью энергетических чакр, центров, описанных в литературе по йоге.

Как понятие, "**Чакра** с санскритского означает "круг", "колесо, диск", или *падма* "лотос", в духовных практиках индуизма – психоэнергетический центр в тонком теле человека, представляющий собой место пересечения каналов *нади*, по которым протекает *прана* (жизненная энергия), а также объект для сосредоточения в практиках тантры и йоги" (цит. по "Википедия"). В границах термина, понятие чакры расширяется до **системы чакр**, где описываются виды чакр, их функция, и результат работы человека с ними. А в границах смысла, термин чакры раскрывается до более широких определений, касающихся любого центра силы, где бы и когда бы он не находился, начиная с центра атома, проходя через центры более крупных объектов, будь то нервные центры живых организмов, центры силы неживых объектов, и заканчивая центрами солнечных систем, галактик, местных групп галактик (local galaxy group). К тому же, если приглядеться внимательно, то нечто похожее на чакры, явление можно обнаружить не только в самых разных системах восточной натурфилософии, но и в христианстве (христианской натурфилософией, представленной именами: Исидор Севильский ок.

560 – 636; Беда Достопочтенный ок. 672 – 735; Рабан Мавр 822 – 842 с трактатами "О природе вещей"), особенно, если взглянуть на иконы, где изображён нимб святых (от лат. *nimbus* – облако), тоже, своего рода центр силы, сияния, излучения.

То есть, начиная разговор о каком – либо конкретном понятии, можно узнать связь понятия с другими понятиями, находящимися по соседству с ним, смежными с рассматриваемым, и добраться до необъятной широты смысла понятия и его термина. При чём связь явлений по вертикали "понятие – термин – смысл" рассматривается по принципу отношений одного явления к другому (при чём явления могут быть как объективными так и абстрактными; то есть материальными и нематериальными), а в более конкретном виде такое понятие как "отношение" можно представить в виде "логики" и связав два этих слова получить термин: "отношение логики", где в свою очередь рассматривается смысл комбинированных связей между объектом "А" и объектом "Б". И тут уже, в силу наличия определённых принципов мышления, можно говорить о наличии логики, как науки о правильном мышлении, где соблюдаются определённые законы, которые в самой науке логики известны, как: 1 – закон тождества; 2 – закон противоречия; 3 – закон исключённого третьего; 4 – закон достаточного основания. Благодаря законам логики сохраняется точность определений явлений, их кон-

кретное значение, улавливается более точный смысл явлений, связь явлений между собой, а вместе с этим становится более ясной и стройной мысль той или иной теории, какой бы сложной она не казалась изначально. Что крайне важно при всём при этом, чтобы смысл абстрактных понятий был максимально близок к смыслу соответствующих этим понятиям качеств природных явлений. Или, говоря иначе, чтобы мысль об объектах материального мира была максимально близка к физическим качествам этих объектов. Проще говоря, чтобы мысль об объекте была максимально близка к материи объекта. При таком подходе к "слову", его понятию, термину, смыслу, отношению к силам природы, качествам природных объектов, как – то по – новому смотрится сказанное в Библии о том, как Бог творил мир словом: "И сказал Бог: да будет свет. И стал свет" (Бытие 1:3), как и слова: "И нарёк человек имена всем скотам и птицам небесным и всем зверям полевым" (Бытие 2:20). Если понимать "*слово*" как "*инструмент творения*", то видно и понятно, что то, как его использовал Бог, и как его использовал человек, – это не одно и то же. Бог творил словом мир из ничего, а человек не столько творил, сколько называл (давал имена) именами всё то, что сотворено Богом. Человек, получается, как бы был призван Богом к сотворчеству. Иначе говоря, если Бог творил мир, то человек творил знания о мире. То есть, Бог сотворил всю вселенную, от значений минус бесконечность, уходящей в точку, и до значений в плюс бесконечность, ухо-

дядей в сферу. То человек просто творил свою вселенную, своего внутреннего мира, который в его представлениях настолько большой, насколько велики его знания о мире, и знания человека о мире, как видно, бесконечно далеки от мира сотворённого Богом. При этом, говоря о Боге, я никогда стараюсь не упускать из вида вопрос понимания, Кто такой Бог на самом деле. Творческая ли сила вселенной, или ещё что – то, при этом обладающая разумом. Если в силе "слова" между человеком и Богом совершенно ничего нет общего, то по крайней мере общее усматривается хотя бы в том, что и Тот и другой – трансцендентны, где Бог трансцендентен по отношению ко вселенной (созданному Им миру), а человек (душа человека, его феномен "Я" личности) трансцендентен по отношению к его телу. Хотя, о подобии человека Богу прямо говорится в Библии: "И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему" (Бытие 1:26). Далее, в стихе 1:27 говорится уже не во множественном числе, а в единственном, как бы уточняя, по какому же подобию Бог творил человека, потому что там говорится об образе и подобию, как в предыдущем стихе, но добавляется сказанное об образе и подобию уже в отношении мужчины и женщины: "И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их" (Бытие 1:27). А говоря о трансцендентности души человека по отношению к его телу, то об этом говорят следующие слова из Библии: "И создал Господь Бог человека из праха земного,

и вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою" (Бытие 2:7).

Рассматривая эту схему, расписанную выше, следует отметить главную задачу, чтобы не упускать её из вида, в общем и целом, дальше. А именно: в ходе всех этих размышлений, **максимально локализовать (по месту и времени) феномен "Я" человека.**

Перед тем, как раскрыть горизонтальную линию "смысла значений вертикали знаний", следует взглянуть на сам феномен "Я" личности человека, по крайней мере на его значение и смысл в известной картине знаний об этом явлении. Тем более, что это явление не столько объективное, сколько субъективное, и его можно только ощутить лично, а не рассмотреть, скажем так, под микроскопом. Строго говоря, "под микроскопом" можно рассмотреть всё то, что проводит информацию к этому феномену "Я" (а это области науки о работе органов восприятия, нервной системы). В целом же, феномен "Я" отражает в себе всё то, что чувствует человек, что помнит, о чём думает, и так далее. Получается, что образ "Я" человека, – это собирательный образ, состоящий из всего того, что составляет опыт личности человека в целом, полученный им в ходе жизни. И далеко не всё в этом опыте является плодом работы физического организма. Это ещё и результат работы сознания, на которое оказывали влияние происходящие в жизни человека события. Таким образом, фено-

мен "Я" личности человека находится на стыке самых разных наук, одни из которых изучают физический мир природы, где человеческое тело является частью картины физического мира, а другие науки изучают мир сознания человека, где человеческое сознание является частью созданного сознанием других людей мира культуры. Считается, что науки точные и науки гуманитарные живут и развиваются совершенно по разным законам, где нет ничего общего между ними. Хотя, если присмотреться ближе к природе наук естественных и наук гуманитарных, то гуманитарные науки в целом отражают в себе результат воздействия физических процессов природы на физическое тело человека, а через работу систем тела и на сознание человека. Схема такого воздействия, если смотреть упрощённо, работает похожим образом, как ответ сознания человека на взаимодействие организма человека с чем то из окружающего мира, например огонь, острые предметы, и так далее, когда в сознании человека рождается понятие боли. Как таковая, боль является защитной реакцией нервной системы человека, появляющейся в ответ на воздействие извне. То есть боль защищает целостность организма человека от воздействия на организм окружающей среды. Но, боль так же защищает организм и от нарушения внутренней работы систем организма. В связи с чем боль, как явление и как процесс, вполне себе физический, или даже физиологический является неким предохранителем организма, его систем от опасных влияний внешнего мира и внутренних

нарушений в работе самого организма. Как таковая, боль является результатом работы нервной системы организма. При этом, что очень интересно, боль, как явление существует на уровне личных ощущений, но её не измерить никаким инструментом, как например измеряют параметры электричества, делая это с помощью вольтметров, амперметров, мультиметров и других приборов. Единственным инструментом измерения силы боли, как и эффекта воздействия боли, является сам организм, когда человек передаёт информацию о воздействии на него боли либо словесно, либо это видно по его внешнему состоянию. То есть, боль является личным ощущением, передать параметры которого если и возможно, то только через так называемый процесс сочувствия, через знание изученных медициной процессов общих закономерностей боли, воздействующих на организмы всех людей, в целом. Не смотря на то, что боль, как явление, ощутима на уровне личных ощущений, но благодаря тому, что её не измерить физическими приборами, – это явление сводится не столько к физической единице, которую как раз и должны измерять приборы, а к единице статистики, которую отражает количественное показание пациентов, обращающихся за медицинской помощью. Проще говоря, если силу тока в цепи можно измерить прибором, чтобы понять, что там происходит, то силу боли можно понять только из показаний самого человека, чтобы выяснить, что в его организме происходит. Если что и можно отследить в работе систем организма

человека приборами, то только внешнюю картинку изменений работы систем организма, например с помощью рентгена, который наглядно покажет изменения в работе внутренних органов, а уже дополнительные сведения может дать химия, биохимический её раздел, который в свою очередь покажет анализы, например состава крови. Но, началом исследования всё – таки послужит личное обращение к врачу человека, который исходя из личных ощущений самочувствия опишет, что с ним происходит. А уж что именно происходит, дальше покажет уже медицинская наука.

Боль, как понятие: "Слово *боль* является общеславянским, имеет родственные слова в индоевропейских языках: древне – восточно – немецкое *balo* – беда, болезнь; древне – индийское *bhal* – мучить, умерщвлять; готское *balwjan* мучить терзать" (цит. по "Википедия"). Более широкое определение этого явления, например международное определение звучит: "**Боль** – неприятное сенсорное и эмоциональное переживание, связанное с истинным или потенциальным повреждением ткани или описываемое в терминах такого повреждения" (цит. по "Википедия").

Обратившись к более широким определениям этого явления в терминах, получим определения разновидностей боли, болезненных ощущений:

"Острая боль, определяется как краткая по времени проявления боль с легко идентифицируемой причиной. Острая боль – это предупреждение организму о существующей в данный момент опасности органического повреждения или заболевания.

Хроническая боль упорно сохраняется дольше того соответствующего отрезка времени, в течении которого она обычно должна завершаться. Часто она более трудная для излечения, чем острая боль. Особое внимание требуется при обращении к любым болям, которые стали хроническими.

Кожная боль возникает при повреждении кожи или подкожных тканей.

Соматическая боль (ноцигенная) возникает в связках, сухожилиях, суставах, костях, кровеносных сосудах и даже в самих нервах. Она определяется соматическими ноцицепторами.

Внутренняя боль возникает от внутренних органов тела.

Фантомная боль в конечностях – ощущение боли, возникающее в утраченной конечности или в конечности, которая не чувствуется с помощью обычных ощущений. Дан-

ное явление практически всегда связано со случаями ампутаций и паралича. Кроме фантомных болей, регистрируют фантомные конечности – не связанное с болью ощущение человеком утраченной конечности.

Нейропатическая боль ("невралгия") может появиться как результат повреждения или заболевания самих нервных тканей (например, зубная боль).

Боль при злокачественных опухолях. В апреле 2015-го года в журнале *Pain* были опубликованы результаты исследования, проведённого под руководством доктора David Lam из Университета Торонто (University of Toronto). Исследователи попытались выяснить, почему у онкологических больных возникают сильные боли. Они пришли к выводу, что главным триггером является ген **TMPRSS2**, отвечающий за развитие некоторых агрессивных андрогензависимых опухолей.

TMPRSS2 находится на поверхности раковых клеток и может взаимодействовать с болевыми рецепторами. Была обнаружена чёткая корреляция: чем большее количество **TMPRSS2** вступает в контакт с болевыми рецепторами, тем сильнее боль, причём количество **TMPRSS2** чётко коррелирует с интенсивностью болей при злокачественном новообразовании.

Открытие, связанное с TMPRSS2, может привести к созданию новых лекарств для борьбы с болью у онкологически больных. Эти препараты будут подавлять экспрессию гена TMPRSS2 либо блокировать контакт с болевыми рецепторами.

Психогенная боль диагностируют в отсутствие органического заболевания или в том случае, когда последнее не может объяснить характер и выраженность болевого синдрома. Психогенная боль всегда имеет хронический характер и возникает на фоне психических расстройств: депрессии, тревоги, ипохондрии, истерии, фобии. У значительной части больных важную роль играют психосоциальные факторы (неудовлетворённость работой, стремление получить моральную или материальную выгоду). Особенно тесные связи существуют между хронической болью и депрессией.

Патологическая боль – изменённое восприятие болевых импульсов в результате нарушений в корковых и подкорковых отделах *центральной нервной системы*.

Душевная боль – это специфическое психическое переживание, не связанное с органическими или функциональными расстройствами. Зачастую сопутствует депрессии, душевному расстройству. Чаще продолжительна и связана с

потерей близкого человека.

Субъективное понимание душевной боли как таковой было подвергнуто сомнению в исследовании американских учёных. С использованием функциональной МРТ были получены снимки, согласно которым нейрофизиологически душевная боль (боль от сепарации из социума) проявляется точно так же, как боль физического характера (от воздействия раздражителей на ноцицепторы, хеморецепторы, механорецепторы). Душевная боль проявлялась активацией лимбической системы – нейронов в передней части поясной извилины (*pars anterior Gyrus cinguli*) (цит. по "Википедия").

Смысл боли, исходя из определений понятий и терминов этого явления, можно почерпнуть из описания роли этого явления в жизни человека, взгляда на это явление с разных точек зрения, как и интересных фактов об этом явлении.

"Физиологическая роль боли: хотя боль неприятна, она является одним из главных компонентов защитной системы организма. Это важнейший сигнал о повреждении ткани и развитии патологического процесса, постоянно действующий регулятор гомеостатических реакций, включая их высшие поведенческие формы. Однако это не означает, что боль имеет только защитные свойства. При определённых условиях, сыграв свою информационную роль, боль сама стано-

вится частью патологического процесса, нередко более опасного, чем вызвавшее её повреждение.

Другие точки зрения: изучение боли в последние годы распространилось в различных областях от фармакологии до психологии и нейропсихиатрии. Невозможно было раньше даже представить, что фруктовые мушки станут использоваться как объект для фармакологических исследований боли. Некоторые психиатры пытаются также использовать боль для нахождения неврологической "замены" человеческому осознанию, поскольку боль имеет множество субъективных психологических моментов кроме чистой физиологии.

Существует классификация болей (Hains B. C., 2007) (Tyner S., 2006) (Basbaum A. I., Bushell M. C., 2009) по значению, по происхождению, по локализации и по длительности.

В поведенческой психологии рассматриваются "сенсорный" и "психологический" компоненты боли. Поведенческая теория боли и метод её лечения разработал Уилберт Фордайс в 1976-м году. Он отождествил "сенсорную" боль с респондентным поведением и "психологическую" боль с оперантным поведением.

Как физиологические, так и когнитивные теории в психологии считают "сенсорный" и "психологический" компо-

ненты боли работой внутренних механизмов, где "сенсорная" боль – процесс низкого или периферического уровня, а "психологическая" боль – процесс высокого или центрального уровня.

Внутреннее взаимодействие между этими двумя уровнями боли в физиологических теориях объясняются по – разному.

Интересные факты:

1 – Некоторые животные нечувствительны к боли. К ним относятся, например, голые землекопы. Клетки их кожи лишены нейротрансмиттера, известного как "вещество Р", которое отвечает за передачу болевых импульсов в центральную нервную систему, поэтому они не чувствуют порезов и ожогов; однако после инъекции нейротрансмиттера у них на некоторое время появляются болевые ощущения.

2 – Чувство зависти и боли вызывают активность в одном и том же регионе мозга человека". (цит. по "Википедия").

Исходя из определения **онтологии** ((*онтология* новолат. *ontologia* от др. – греч. ὄν, род. п. ὄντος – сущее, то, что существует + λόγος – учение, наука) – учение о сущем; учение о бытии как таковом; раздел философии, изучающий фунда-

ментальные принципы бытия, его наиболее общие сущности и категории, структуру и закономерности. цит. по "Википедия") **явления боли** (онтологии явления боли) её значения в физиологии и психологии человека (его душевной сфере), видно, что это явление выходит далеко за пределы материальной сферы бытия человека, оно восходит непосредственно к его **сознанию** (*сознание* – состояние психической жизни организма, выражающееся в субъективном переживании событий внешнего мира и тела организма, а также в отчёте об этих событиях и ответной реакции на эти события цит. по "Википедия"), а через сознание, поскольку через физические / физиологические ощущения, **явление боли осознаваемо** ("Сознание есть интуитивный акт человеческого "Я" относительно самого себя, после которого пережитое входит в память, и вместе с тем различие "Я" от "не Я", от окружающего мира. Сознание есть единство "Я" и различие его от "не Я" Николай Бердяев "О назначении человека"), в свою очередь восходит и к самому **феномену "Я" личности человека**. Из рассмотренного видно, как и каким образом, в понимании физиологического и психологического значения явления боли, науки гуманитарные и науки точные, соприкасаются друг с другом. Опираясь на такие и подобные соображения, я прихожу к пониманию, что такие дисциплины из гуманитарных наук, как: искусствоведение, культурология, этика, эстетика, литературоведение и другие, занимают своё место в Системе С.Е.З. (Система Единых Знаний), которую

я здесь рассматриваю, как физическую картину мира, в которой физические явления мироздания через психические отражения в сознании человека, порождают в ходе культурной эволюции человечества, всё новые значения форм знаний, от религии, философии и естествознания, до широты смысла этих форм знаний, от **психологии**, которая служит началом знаний вообще, а дальше, путём логических связей (**логика** формирует сцепку с другими формами знаний, таких как знания о языках (**языкознание**), затем **этики** (греч. ἠθική, от др. греч. ἦθος – этос, нрав, обычай), **эстетика** (нем. Asthetik, от др. – греч. αἰσθησις – "чувство, чувственное восприятие"), **литературоведение** (лат. Lit(t)eratura, – "написанное", от лат. lit(t)era – "буква" + ведать – "знать"), заканчивая **культурологией**, как наукой о духовном и материальном наследии человечества (культурология от лат. cultura "возделывание, земледелие; воспитание" + др. греч. λόγος – "слово, мысль, смысл, понятие, причина, число"), которое, судя по определению от слов: cultura – возделывание + логос – слово + воспитание (тут есть смысл поговорить и о слове педагогика от др. греч. παιδαγωγική – "искусство воспитания"; от παιδ "мальчика", → παιδος "подросток" + αγω "веду" – наука о воспитании и обучении человека, прежде всего в детско – юношеском возрасте), призвана возделывать внутренний духовный, психический мир человека, который в отражении положительных эмоций (снова указание на эстетику; эмоция от лат. emoveo – потрясаю, волнуя – психи-

ческий процесс), как видно было из статьи о боли, влияет – в данном случае положительно – на физическое состояние организма человека.

Таким образом, рассматривая значение (вертикаль) и смысл (горизонталь) форм знаний, как и психологическое отражение этих знаний через отношение (линии "Z") форм вертикали к смыслу горизонтали в психике, сознании, феномене "Я" личности человека, через ощущение различных форм боли (**приятные чувства и ощущения** я рассматриваю здесь как **разновидность боли**, только вызывающей приятные ощущения, которые, в отличие от неприятных, несущих разрушение, несут положительные чувства и ощущения, а следовательно служат созиданию; благодаря лишь этому, такие науки как этика и эстетика, я приближаю к наукам близким к физическим, или биологическим), **получаем более – менее целостную картину знаний о мире внешнем (мире природы мироздания), мире внутреннем (мир знаний, сознания, психики человека), как и о путях отношений этих миров друг к другу, где в центре всей этой схемы находится феномен "Я", как опыт личного мироощущения.**

Как видно было из вертикали форм знаний, которые складывались в ходе культурной эволюции человечества, религия, в силу своего определения как связь человека с выс-

шим началом бытия мироздания, соотносится психологически с интуицией. Затем, в ходе дальнейшего движения человеческой мысли в культуре человечества, на новой ступени развития общества, появляется новая форма знаний, плавно выходящая из религии, философия, которая в психологических определениях соотносится с мыслительной деятельностью человечества (мысль), а в более зрелом состоянии духа, из религиозной интуиции и философской мысли, личность человека выходит на новый уровень культурной эволюции человечества (человеческого духа). Каждый уровень форм знаний, по сути был результатом запроса не только набравшего силу духа, но и времени, в ходе которого изменялся не только облик сознания человека, его духа, но и облик человеческой цивилизации, общества, которое в эпоху научно – технического прогресса, в силу обстоятельств, требующих для поддержания цивилизованной формы общества, участия всех и каждого, в котором, как в муравейнике, благодаря специализации каждого отдельного участника жизни и быта единого организма общества, поддерживается порядок общества, его целостность, как и слаженность функционирования всех систем общества.

Общество созрело, однако, как человек всю свою жизнь несёт в себе частичку своего детства, юности, зрелости, так и созревшее общество, всю свою историю несёт в себе все ранее сформированные формы знаний, отображающие состоя-

ние сознания живших в разные периоды становления общества, от первобытного до цивилизованного, людей, благодаря чему цивилизованное общество в некоторой степени религиозно, в какой – то степени философично, а какой – то и научно.

Интересно и то, что оставшиеся в сознании людей формы знаний прошлого, как *рудимент* (рудименты – органы, утратившие своё основное значение в процессе эволюционного развития организма; из значения термина: биологическое значение – недоразвитый, остаточный орган, бывший полноценным на предшествующих стадиях существования организма; от лат. rudimentum – "зачаток, первооснова") в составе ментальной сферы людей общества, в ходе всеобщей культурной эволюции человечества и сами подвергались изменению, почему я и обозначил, помимо вертикали форм знаний, ещё и горизонталь широты смысла форм знаний – как раз для того, чтобы посмотреть на то, как изменялись сами, так называемые рудименты форм знаний, от более древних форм до более современных.

Так, например **религия**, оставшись частью сознания людей современности, прошла долгий путь развития от древних форм шаманизма, магии, язычества до более современных форм мировых религий, а затем достигла в эпоху научно – технического прогресса состояния НРД (Новые Религиоз-

ные Движения), которые дали новую жизнь старым формам шаманизма, язычества, магизма, смешав их в основном с религией Востока Буддизмом.

Философия, проделала вообще странный путь, зародившись в Античной Греции создала практически весь тот базис научных теорий и терминов, которые потом были забыты более чем на тысячу лет, когда философия прошла через Средние века, вплоть до эпохи Возрождения, в форме религиозной, христианизированной философии, и вернулась к забытому наследию прошлого (я бы сказал легендарному, как и бывшие тогда мифы и легенды, составившие литературное наследие человечества, многому научившие современных людей и давших жизнь новым направлениям в искусстве Ренессанса), но уже на волне новых научных открытий современного общества.

Наука, возникшая в современной её форме, в Европе в 16 – 17-м веках, так же прошла длительный путь эволюции, зародившись в глубинах тысячелетий (4 – 5 – е тысячелетие до н. э .) в древних цивилизациях, создававших даже по современным меркам удивительные мегалитические комплексы, города; прошла через философию древних греков (5 – 4 – века до н.э.), через формы натурфилософии (атомисты), послужив по крайней мере теоретическим базисом для новой, современной формы науки, складывающейся на заре научно

– технического прогресса, позволившему человечеству преодолеть силу тяготения и выйти космическим кораблям за пределы Земли, и в начале 21-го века создать новый вид реальности, виртуальной реальности, порождённой компьютером.

Складывается такое впечатление, что на каждой новой волне эволюции человеческого общества, его культурной эволюции, эволюции науки и техники, цивилизации, старые формы знаний получают новый смысл, в свете более совершенных новых форм знаний. То есть, развитие культурного и цивилизационного наследия человечества исходит откуда то из центра в пространстве и времени, когда возник человек на Земле, и развивается как бы ступенчато, переходя с одной сферы той или иной эпохи развития человечества, до другой, более широкой и совершенной сферы новой эпохи. С одной стороны **путь развития** форм знаний чем то напоминает **циклический**, где новую жизнь получают старые, казалось бы отжившие своё формы знаний. Но с другой стороны, расширяясь с каждым новым циклом, **путь форм знаний** напоминает **расширяющуюся с каждым новым витком спираль**.

Примечательно, что такой путь жизни человеческой цивилизации, очень напоминает некий генезис, когда одно поколение человечества сменяется другим, более новым и бо-

лее молодым поколением, прямо как по линии родства от отцов до детей, от детей до внуков, и так далее, когда от одних людей рождаются новые люди, с теми же руками и ногами, с той же общей физиологией организма, но другие уже в самой сущности, с совершенно иной сущностью феномена "Я", опыта личного мироощущения. Даже если взглянуть на генетический механизм ДНК и РНК, который состоит из четырёх составляющих его нуклеотидов (аденин (А), гуанин (G), цитозин (С), тимин (Т)), буквы которого А, G, С и Т составляют алфавит его кода, который никогда, ни в одном организме не повторяется. Примерно по такой же схеме может развиваться система знаний человечества, в общем и целом состоящая из наборов цифр счёта (от нуля до девяти (0 – 9), букв письма (от "Аа" до "Яя"), и набора символов: операционные в математике (сложение и вычитание; умножение и деление; прямая линия и окружность в геометрии и другие символы математического языка); знаки препинания в письме, использование (ограниченного набора) которых, даёт неограниченные возможности человеку создавать самые разные формы культурного наследия. Всё то же самое можно сказать и в отношении других наук, как физики, так и химии, оперирующей набором в 110-ть элементов.

Создаётся удивительная и интересная картина, которая показывает, что в мире есть устойчивые закономерности и неизменные формы, но их состав постоянно меняется, нико-

гда не повторяясь в деталях.

Возвращаясь к значению вертикали знаний (координата "Y"), связь феномена "Я" человека с мирозданием на его различных уровнях, от материального до энергетического, становится более осязаемой. Достаточно наложить разные слои значения вертикали одну на другую, провести сравнительный анализ, как каналы взаимодействия феномена "Я" личности человека с мирозданием станут более доступными для исследования.

Значения координаты "Y":

1) – религия; философия; естествознание;

2) – интуиция; мысль; чувства;

Получаются следующие пары, опираясь на вертикаль "понятие; термин; **смысл**", третья линия, как раз линия **смысла** (или, как ещё я её называю: линия отношения вертикали к горизонтали):

3) – (религия – интуиция) – (философия – мысль) – (естествознание – чувства).

Вот эти вот пары из третьего пункта, как раз и показыва-

ют отношение знаний к материи, или знаний о процессах к самим процессам, происходящим в организме.

В общем и целом, каждый уровень на вертикали значения форм знаний (1 – религиозный уровень; 2 – философский уровень; 3 – естественнонаучный уровень), открывает свою горизонталь смысла. Или, говоря иначе расширяет свой горизонт смысла. Например, говоря о значении религиозной формы знаний, под воздействием определений вертикали слов "понятие – термин – смысл", горизонт значения религии раскрывается от самой древней формы религиозных знаний, от шаманизма, мистерий, язычества, до мировых религий, и современных НРД (Новые Религиозные Движения).

Точно так же можно рассматривать и значение философской формы знаний, смысл которой раскроется в понятиях, терминах и смыслах культурной эволюции философских знаний, от самых древних её форм житейской мудрости, до современных её форм о вопросах предельных оснований бытия.

Так же и с естествознанием, которое в значениях от понятий, терминов и смысла, в ходе культурной эволюции раскроется от истоков в натурфилософии до современной науки, с её точным и эффективным инструментарием.

Из рассмотренных значений форм знаний видно, что смысл каждой формы знаний (религия, философия, естествознание) раскрывается своей "вертикалью смысловых отношений" (понятие – термин – смысл).

Вот эта – то последняя вертикаль, **"вертикаль смысла"** или "вертикаль смысловых отношений" ("понятие – термин – смысл"), **раскрывается в определениях отношения знаний к физическим / физиологическим процессам.** Так как явление "боль", в самых разных её проявлениях (самого широкого диапазона её смысла), от неприятных ощущений и до ощущений приятных, проявляется через физиологические процессы, происходящие в организме человека, то и получится определение онтологии "явления боли" через отношения знаний о боли к физическим процессам боли, и выглядеть это будет так: **боль, как физический / физиологический процесс, протекающий в сфере физического тела человека, воспринимается личностной сферой человека (его феноменом "Я", как опыта личного мироощущения) через ступенчатую последовательность психо – физических процессов от физических чувств (естествознание) через осознание (это слово "осознание" я бы особо отметил) мысли (философия), восходящей к интуиции личности "Я" человека (религия).** То есть, за этим вот теорети-

ческим нагромождением скрыто простое определение восприятия мира человеком, где человек через чувства физические и через ощущения душевные, выражающиеся в диапазоне от негативных и угнетающих сознание, до приятных и возбуждающих душевный подъём, осознаёт происходящее вокруг, как в окружающем его мире, так и с ним самим тоже. Добавлю к определению пояснение: *когда человек ощущает приятное чувство, то приятные чувства побуждают к положительным мыслям, а положительные мысли, в свою очередь, восходя на уровень интуиции, побуждают сознание к озарению, которое я бы и назвал тем самым *relegare*, которое, судя по определению его понятия, термина и смысла, может возникать у любого творческого человека, будь то священник, философ, учёный, искусствовед, ремесленник, спортсмен, художник и любой другой, ощущающий внутри себя связь своего творческого сознания и душевного подъёма, с невыразимым высоким.*

Добавить сюда важным считаю, что в свете подобных размышлений, нравственный закон, который несёт в себе идеи всеобщего блага, обретает совершенно новый, физически ощутимый смысл.

По этой схеме "схеме отношений значения форм знаний к значению смысла форм знаний", личностная сфера человеческого разума "феномена "Я" личности человека", в ходе

эволюции его сознания с возрастом, раскрывает горизонты своего бытия как в мире, так и в себе тоже.

По этой схеме, открывается горизонт рассматриваемой здесь Системы Единых Знаний (СЕЗ).

Начинается горизонт сознания с психологии, как науки о зарождении сознания и его функционировании.

Выше, я уже говорил о том, почему и как раскрывается горизонт мысли.

Психология:

Из определения **понятия слова** "психология", следует его значение: от др. греч. ψυχή – "душа, характер"; логос – λόγος "учение", то есть "учение о душе".

Как термин, психология определяется, как научная гуманитарная дисциплина, изучающая закономерности, возникновения, развития и функционирования психики и психической деятельности человека и групп людей.

Методикой работы с сознанием человека, психология объединяет в себе гуманитарный и естественно – научный

ПОДХОДЫ.

Среди терминов, можно обозначить следующие:

1 – "*фундаментальная психология*, выявляющая факты, механизмы и законы психической деятельности;

2 – *прикладная психология*, изучающая психические явления в естественных условиях (с опорой на фундаментальную психологию);

2 – *практическая психология*, изучает применение психологических знаний на практике" (цит. по "Википедия").

Говоря о **смысловом значении психологии**, то психология охватывает все стороны жизни человека, по крайней мере её осознанной стороны, или всего того, что хоть как – то осознаётся. Можно сказать, психология в человеке начинается с момента его рождения, и заканчивается с момента полной остановки жизни организма.

Эта наука, использующая научные методы в своей работе, охватывает все стороны человеческой жизни, начиная от функционирования психических процессов в сознании одного человека, заканчивая функционированием психических процессов всего общества. То есть, психология, в самом

широком применении её научных методов, охватывает всё мыслящее общество людей целиком, где бы и как бы они не жили, на каком бы языке не говорили, и к какой бы культуре не относились.

В узком смысле применения психологии, эта наука охватывает всю сознательную сферу человека, его мыслительную деятельность. Более того, психология, используя научные методы работы, изучает влияние окружающего мира на психические процессы, протекающие в сознательной сфере человека. Так же, психология изучает влияние на мыслительную деятельность человека различных сфер деятельности человека (так называемый профессиональный отпечаток на личности человека).

Психология, как наука, изучает: психическую жизнь человека и его сознательную деятельность; психическую жизнь и сознательную деятельность человеческого общества в целом; изучает взаимовлияние одних людей на других, различных групп друг на друга, в рамках всего общества в целом; изучает влияние физических процессов окружающего мира как на одного так и на людей в целом; также, психология изучает возможные пути самоконтроля человека, его поведенческие процессы, как и возможности личностной самореализации человека в целом; некоторые разделы этой науки, такие как практическая психология, психиатрия, изуча-

ют вопросы "лечебного воздействия на психику человека, а через психику на организм человека, направленного на избавление человека от проблем эмоционального, личностного, социального характера"(цит. по "Википедия"); прогностическая функция психологии позволяет видеть как пути развития в поведении одного человека, так и пути развития поведения общества в целом; психология также изучает девиантные отклонения психического развития личности, как и аномалии, возникающие в следствии как естественного хода вещей, так и полученных в ходе травм; психология имеет место как среди других наук, в качестве самостоятельной научной дисциплины, так и выполняет функции связи между другими науками, так называемые смежные функции (религиозная психология, философская психология, научная психология, социологическая психология, экономическая психология...).

"Отличительной особенностью психологии является совпадение объекта и субъекта познания, то есть необходимость применения в качестве инструмента исследования рефлексии"(цит. по "Википедия").

Учитывая глубину и широту охвата психологией, как наукой сфер психической жизни человека и человеческого сообщества в целом, я ставлю эту науку в начале линии горизонта знаний.

Если психология, как наука ($\psi\upsilon\chi\acute{\eta}$ – душа, и $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$ – учение) изучает закономерности возникновения, развития и функционирования психики и психической деятельности человека и групп людей, то логика (др. греч. $\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\acute{\eta}$ – "наука о правильном мышлении", "способность к рассуждению" от др. греч. $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$ – "логос", "рассуждение", "мысль", "разум", "смысл"), как наука, изучает законы, формы и приёмы мыслительной деятельности человека. Науками о мышлении, помимо логики, занимаются психология, физиология высшей нервной деятельности и ряд других. По причине очень близкой смысловой спайки логики с психологией, я продолжаю "линию горизонта знаний" именно логикой.

Логика:

Понятие слова "логика" происходит от др. греч. $\lambda\omicron\gamma\iota\kappa\acute{\eta}$ – "наука о правильном мышлении", "способность к рассуждению", от др. греч. $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$ – "логос", "слово", "мысль", "смысл", "разум", "рассуждение".

Из значения понятий следует, что "логика", – это "нормативная наука о законах, формах и приёмах интеллектуальной деятельности" (цит. по "Википедия").

Говоря предметно о понятии логики, я обращаюсь к учебнику логики "ЛОГИКА Учебник для бакалавров" под редакцией А.И. Мигунова, И. Б. Микиртумова, Б. И. Фёдорова, где эта мысль превосходно представлена:

"Под предметом науки понимается не нечто материальное, а то, на что направлено её внимание. Логика обращена к мысли, используемой человеком в своей жизнедеятельности, в том числе и в познании. Таким образом, логика изучает не предметный мир, не действительность, не мир вещей, даже и не человека и не процесс познания им мира вещей. Подлинным предметом логики являются мыслительные формы, или формы мысли, их свойства, взаимосвязи и законы (правила), которым мысли подчиняются <...>.

Как наука логика сформирована трудами Аристотеля ещё в 4-м веке до н.э. Представление Аристотеля (384 – 322 до н.э.) о предмете логики восстановимо по корпусу его логических работ. Эти работы Аристотеля были собраны его преемником по Ликею в один том, получивший в истории логики название "Органон". Понятное дело, что это не собственно аристотелевское название. В "Органон" вошли труды Аристотеля под названием "Категории", "Об истолковании", "Аналитики", "Топика" и "О софистических опровержениях". Содержание этих работ как раз и обрисовывает то предметное поле логики, которое и до наших дней в общем

и целом сохраняется. В логических своих трудах Аристотель выделяет такие отдельные формы мысли, как идеи, имена, или, говоря современным языком, понятия: высказывания, или суждения, умозаключения, доказательства, опровержения и прочие. Помимо форм мысли Аристотель рассматривает и некоторые приёмы мыслительной деятельности, такие как абстрагирование, обобщение, ограничение и другие.<...>.

Слово "логика" происходит от древнегреческого "логос", которое ещё тогда представляло собой крайне многозначное выражение. Оно переводится на русский и как "мысль", "слово", "речь", и как "понятие", "суждение", "предложение", "разум", "принцип", "закон", "мировой порядок". "Не мне, но Логосу внимаю, – призывал Гераклит, – мудро признать, что всё едино", и согласно этому Логосу, по его мнению, совершается всё происходящее в мире. Многозначность слова "логос" отразилась и на слове "логика". (стр. 9 – 10 гл 1 Предмет логики).

Сказанное о слове "логика" выше, исходило из значения слова "понятие". **Понятие** – отображённое в мышлении единство существенных свойств и отношений предметов; мысль, выделяющая и обобщающая предметы некоторого класса по общим в своей совокупности и специфическим для них признакам. В утончённой формулировке: по-

нятие есть мысль, которая посредством указания на некоторый признак выделяет из универсума и собирает (обобщает) предметы, обладающие этим признаком.

Понятие в его отвлечённости противостоит конкретности восприятия. Также понятие противостоит слову, которое можно трактовать как знак понятия" (цит. по "Википедия").

При сближении этих двух определений как "понятие" и "слово", из учебника "ЛОГИКА Учебник для бакалавров" под ред. А. И. Мигунова, И. Б. Микиртумова, Б. И. Фёдорова, в разделе "Понятие и слово" читаю: "Если понятие – это мысль, причём мысль о чём – то, о каком – то предмете, то сообщить эту мысль другому можно только с помощью слова. Соотношение понятия с предметом и словом таково: понятие это **мысль**, обозначенная **словом** или словосочетанием и отражает **предмет**. Эти три аспекта – *логический* (мысль), *языковой* и *предметный* – взаимосвязаны следующим образом: **понятие – это мысль о предмете, выраженная словом или словосочетанием**. Иллюстрацией этой взаимосвязи служит так называемый треугольник значения: (на вершине которого находится слово "понятие", а дальше следует по граням, по часовой стрелке... доп. авт.) понятие – выражено – слово, слово – обозначен – предмет, предмет – подразумевает – понятие" (стр. 72).

Термин слова "логика", я буду выводить из определения слова "термин".

"Термин (от лат. terminus – предел, граница) – слово или словосочетание, являющееся названием некоторого понятия какой – нибудь области науки, техники, искусства и так далее.

Общая характеристика: термины служат специализирующими, точными обозначениями, характерными для этой сферы предметов, явлений, их свойств и взаимодействий. В отличие от слов общей лексики, которые зачастую многозначны и несут эмоциональную окраску, термины в пределах сферы применения однозначны и лишены экспрессии.

В логике, то же, что терм – элемент формализованного языка, соответствующий подлежащему или дополнению в обычном грамматическом смысле, и субъект суждения в традиционной логике. Наиболее распространённое понимание: элемент посылки суждений (высказываний), входящих в так называемый категорический силлогизм. Различают больший термин, служащий предикатом ("логическим сказуемым") суждения, являющегося заключением данного силлогизма, меньший термин – субъект ("логическое подлежащее") заключения и средний термин, вообще не входящий в заключение силлогизма (но входящий в его суждения – посылки)

(цит. по "Википедия").

"Терминами (от лат. terminus – граница, предел) называют слова и словосочетания, которые предназначаются для максимально строгого и точного выражения тех или иных понятий. При выборе слова на роль термина стараются сделать так, чтобы выбранное слово имело как можно меньше контекстных зависимостей, омонимических и переносных значений, было свободно от эмоциональной окрашенности" ("ЛОГИКА Учебник для бакалавров" под редакцией А.И.Мигунова, И. Б. Микиртумова, Б.И. Фёдорова стр. 73 Понятие и термин).

Из другого учебника логики о слове "термин" говорится следующее:

Логическая форма мысли – это её структура, выявляемая в результате частичного отвлечения от смыслов и значений нелогических терминов, входящих в словосочетание, выражающее эту мысль. В чём заключается различие терминов логических и нелогических и что понимается под "частичностью" отвлечения от смыслов и значений нелогических терминов? Некоторое общее основание для выделения логических терминов есть. Таким основанием является то, что логические термины выражают наиболее общие связи и характеристики явлений объективной и субъек-

тивной действительности: количественные характеристики ("всё", "некоторые", "большинство",...), отношения между ситуациями ("если..., то...", "и", "или",...), отношения между мыслями ("следовательно", ""совместимо с",...), отношения между предметами и их свойствами("суть", "не суть") и так далее. В конечном же счёте вопрос о различении логических и нелогических терминов решается имеющейся практикой такого различения, т.е. фактически соглашением" ("Логика" учебник 4-е издание Ю. В. Ивлев стр. 5). Из определений слов (*слово* как знак понятия) "понятие" и "термин" вывожу, что под понятиями логики (как и любой другой формы знаний) можно понимать все те слова, которые указывают на принадлежащие логике инструменты мысли, которыми эта наука оперирует (например: слово , понятие, разум, рассуждение, мысль, закон, пересечение, тождество, подчинение, противоположность, противоречие, высказывание, умозаключение, инверсия, конъюнкция, дизъюнкция, эквивалентность...), а под терминами логики можно понимать все те слова, которые указывают на связь логических понятий с понятиями смежных с логической формой знаний других форм знаний (например: логика – религии, логика – философии, логика – науки, логика – языка, логика – психологии, логика – математики...) . Из чего можно (логически) вывести смысл, где **значения понятий логики** сходятся со **значением логических терминов** , выдавая **значения логического смысла** :

Смысл слова логика:

Из формулы: "понятие + термин = смысл" следует: понятия религии и понятия логики + термин религии и термин логики = смысл единства или смысл разницы религии и логики. Точно так же можно рассматривать связи логической формы знания с любой другой формой знания, например: понятие математики и понятия логики + термин математики и термин логики = смысл единства или разницы математики и логики. Значение этой формулы в принципе (логически) вытекает из значения определения самого слова "логика", под которым – как уже было сказано выше – понимается: **логика – наука о формах мыслительной деятельности человека**. Как раз из значения определения формулы логики и смысла слова логики вытекает общий смысл этой науки в системе других наук, задача которой состоит в том, чтобы выяснить общие моменты или разницу в существующих формах знаний, из чего будет ясно, какая наука, в чём является чисто самостоятельной, а в чём и насколько имеет точки соприкосновения, пересечения с другими науками. Коротко, смысл логики в её функционале (функциональных возможностях).

В заключении разговора о логике, я приведу, для более глубокого прояснения её смысла, сказанное об "Определе-

ние формальной логики", из учебника "ЛОГИКА" Ю. В. Ивлев:

"Итак, логика – наука о мышлении. Против этого утверждения выдвигается следующий аргумент: мы не знаем, как рождаются мысли, т.е. процесс получения знаний неконтролируем сознанием, а логические процессы, например умозаключения, контролируются сознанием. Делается вывод, что логика не является наукой о мышлении. Действительно, в некоторых случаях нам не известен источник наших знаний и процесс их получения неконтролируем. В таких случаях говорят об "озарении", или интуиции. *Интуиция* – процесс получения знаний помимо органов чувств и рассуждений. Одно из объяснений интуиции, названное концепцией *светлого пятна*, дано И. П. Павловым и развито Ф. Криком. Последний "предположил наличие специального аппарата, создающего "луч прожектора", связанного с оперативным мышлением... Нейронные процессы, попадающие под луч прожектора внимания, определяют содержание нашего сознания и, в той или иной мере, переживаются, в то время как нейронные процессы вне света прожектора образуют подсознание, и, хотя они постоянно и плодотворно функционируют, результаты их действия остаются неосознанными, но именно они и участвуют в процессе интуитивного мышления" ("ЛОГИКА" Ю. В. Ивлев стр. 8).

На этом я заканчиваю разговор о науке логики, особо отметив её связь с психологией, а особенно с понятием интуиции, восходящей к религиозной и философской формам знаний, где эффект озарения имеет очень важную составляющую в ходе практики, хотя и в науке, помимо холодного расчёта, эффект озарения так же имеет свою роль, и перехожу к форме знаний "языкознание".

Языкознание:

Перед тем, как предметно говорить о языкознании, я обозначу переходные моменты, "мосты" от психологии до языкознания, перекинув их от психологии к логике, от логики к собственно языкознанию, где будет рассматриваться зарождение сознания в психологии, зарождение мыслительной деятельности в логике, и затем уже сам язык, как результат психических и логических процессов, и как форма коммуникации между людьми уже на физическом уровне звуковой речи. Полагаю, предметный разговор о языкознании, как науке о языке, в свете влияния на формирование языка психики и логики будет только полнее.

Психология, как "наука, изучающая закономерности возникновения, развития и функционирования психики и психической деятельности человека и групп людей" (цит. по

"Википедия"), более близка по своей сути к природной сущности человека, его физиологии. Можно сказать психология, её научный механизм в системе познания сознательной деятельности человека, лежит на границе материи и знаний. Выше этот механизм я описывал в вертикали "интуиция – сознание – чувства", где посредством работы нервной системы человека, процессы окружающего мира ощущаются в диапазоне ощущений физических явлений окружающей среды, а также человеком ощущаются внутренние физиологические процессы, проходящие в теле человека. Внешние и внутренние физические процессы ощущаются нервной системой человека. Далее, ощущаемые нервной системой человека, физические процессы окружающего мира и процессы внутреннего состояния тела человека, осознаются человеческим сознанием. Затем, осознаваемые физические процессы окружающего мира и внутреннего состояния воспринимаются уже самим "Я" человека, его личностью. Таким образом, происходит единение объективных физических чувств с субъективным мыслительным осознанием этих чувств. Так, физиология или даже физика объединяется с психологией, посредством единения в этом плане процессов тела с процессами сознания. Исходя из этого строя, психология занимает своё место в системе других наук. "Во всём многообразии наук психологическая наука имеет очень важную в рассматриваемом плане особенность, а именно: в психологии человек предстаёт и как субъект, и как предмет по-

знания.

Проявление человека в познании – одно из основных выражений человеческой сущности. С познавательной деятельностью человека связано его развитие, формирование миропонимания и понимания своего "Я", создание науки как формы общественного сознания и всего социокультурного, духовного богатства человечества.

Исходя из изложенного выше есть основание предположить, что интеграционные процессы в психологии имеют свою специфику. Можно выделить три самых общих направления психологической интеграции.

Первое направление связано с самой психологией, с факторами развития психологического знания. В становлении психологии, если брать за начальную точку отсчёта концепцию Вундта, это сопровождалось изменением представлений о самом предмете психологии. В качестве иллюстрации может быть приведён, например, следующий ряд: чистые элементы сознания (структурализм); сознание как адаптационный механизм, внутренние и внешние условия (функционализм); личность и психоэнергетическое равновесие (психоанализ); поведение (бихевиоризм); психическое отражение и психика как свойство физиологического субстрата – мозга (одна из концепций, наиболее распространённых вплоть

до настоящего времени) и др. Получило признание и научное направление современной психологии, в самом названии которого ясно отражена его суть – когнитивная психология.<...>.

Второе направление интеграции в психологии связано с тем, что психологические знания всё шире используются в других науках. Успешность развития многих наук и их практических приложений оказывается в настоящее время непосредственно связанной с данными теоретической и прикладной психологии.

Третья линия психологической интеграции может рассматриваться как единство, но лишь в определённом смысле того, что было рассмотрено выше. В этой линии интеграции можно, по нашему мнению, выделить два уровня. Первый – компилятивный. В общих чертах его суть состоит в следующем.

Некий психологический феномен используется какой то наукой для построения своих новых теоретических концепций. Возвращаясь в психологию, эти концепции расширяют знания о сути человеческой природы и бытия. Речь идёт прежде всего о концепциях ноосферы (В. И. Вернадский, П. Тейяр де Шарден), этногенеза (Н. И. Гумилёв), единства Вселенной (А. Л. Чижевский) и др.

Следующий уровень третьей линии психологической интеграции может быть назван, по нашему мнению, конструктивным, или созидающим. Результатом его является, во первых, построение принципиально новой единой теории на основе трудно, казалось бы, согласующихся теоретических концепций разных наук. Во – вторых, адекватный метод и инструмент, которые могут обеспечить успешную практическую деятельность" ("Психология" учебник отв. ред. доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ А. А. Крылов стр. 35 – 36).

На основании рассмотренных интеграционных процессов разных наук, создающих между собой более или менее монолитное единство, где познавательная деятельность человека формирует его миропонимание и его "Я", формирует создание науки как формы общественного сознания и всего социокультурного, духовного богатства человечества, я рассматриваю следующей после психологии логику, как некое продолжение психологии, даже скорее когнитивной психологии, как науки о познавательных процессах, таких как память, внимание, представление информации, логическое мышление наконец. Логика, в этом плане становится уже ближе к мыслительной способности человека, к его функциональной сфере мышления, и даже становится логическим продолжением самой психологии, в его научном разделе под названием

ем когнитивная психология. Когнитивную психологию я бы даже назвал мостом между психологией и логикой. По аналогичному механизму "механизм интеграционных процессов разных наук", я бы рассматривал логику языка в качестве моста между логикой и языкознанием.

"Логика даёт нам достоверное и универсальное знание о процессе познавательной деятельности и шире – о мышлении вообще. <...>.

Всякая мысль неразрывно связана с тем, как она выражена в языке (естественном или искусственном), и познание логических законов мысли, её приёмов и методов, оказывается связанным с анализом языковых выражений: *собственно логическому знанию всегда предшествует знание, являющееся результатом анализа языка*. Историческое развитие логики как науки свидетельствует о том, что учёному логику, поставившему перед собой цель получить истинное знание о законе той или иной формы мысли и о её структуре, с необходимостью приходится идти через естественный язык, подвергать анализу не саму мысль и её форму как таковую, но способ выражения мысли в языке, и шаг за шагом подходить всё ближе и ближе к сущности уже не языка, но мышления. Таким образом, логика, исследуя законы мысли, обращается к языку как к единственному доступному ей материалу, через который проявляет себя мышление.

Однако *познание законов мышления не есть познание законов того языка, в котором мысль получает своё выражение*. Рефлексия по поводу феномена языка породила не собственно логические законы, а грамматику – своды правил, регулирующие закономерности языка и его употребление, – которая, конечно же, не описывает законы мышления как такового. Более того, грамматика естественного языка представляет собой систему, сами принципы построения которой отстоят далеко от идеалов мышления – безусловной основательности, последовательности и всеобщности. Система грамматики естественного языка лишена строгости, она полна исключений, правила её не обладают всеобщностью и необходимостью. Познавательная деятельность человека, очевидно, организованная в языке и при помощи языка, не может руководствоваться исключительно грамматикой. Хотя познание законов мысли и выявление мыслительных структур осуществляются в языке, необходимо всё же отличать собственно язык от мысли, которая при его помощи выражается. Законы грамматики в этом случае суть лишь средства, при помощи которых формы языка приводятся в соответствие с формами мышления, они необходимые, но недостаточные условия истинности познания.<...>.

Аристотель первым предпринял попытку прояснить и упорядочить недвусмысленным образом все высказывания о

действительности, с тем чтобы, вскрыв их логику – грамматическую структуру, показать, как следует высказываться о действительности, чтобы эти высказывания были наделены смыслом.

Классификация способов высказывания о действительности осуществляется Аристотелем при помощи двух признаков: *сказываться о подлежащем* и *находиться в подлежащем*. Говоря о "подлежащем", Аристотель имеет в виду в первую очередь онтологическое подлежащее, т.е. первую сущность или единичную вещь, реально существующий объект действительности, и лишь потом – грамматическое подлежащее. Аристотель подразумевает некоторое свойство, присущее единичному объекту. Когда нечто "сказывается о подлежащем", это означает, что оно содержится в определении единичного объекта – подлежащего в качестве части определения. Например, *x* *сказывается об y* означает, что в определении того, что есть *y*, содержится *x* (другими словами, *x* *сказывается об y*, если *y* есть подлежащее, а *x* есть сказуемое).

Определив то, каким образом можно формулировать высказывания о единичных объектах, в которых грамматическим подлежащим может выступить только онтологическое "подлежащее", т.е. сущность как единичная вещь. Аристотель сосредоточивается затем на исследование *типов сказу-*

εμϋχ – того, что может быть высказано относительно сущности. <...>.

Система знания, выстраиваемая в соответствии с типологией сказуемых, содержательно обогащается, так как теперь в ней существуют не только имена единичных объектов, но и многообразие общих понятий, отражающих самые различные их свойства. Единичные объекты, реальные "подлежащие", равно как и понятия о них, Аристотель называет *πρῶκεἶμενον*, или *первыми сущностями*, т.е. логическим субъектом высказывания, а понятия, включающие в себя множество объектов, называются им *ἄλλοτερον*, или *вторыми сущностями*, т.е. всеми возможными логическими предикатами высказывания. В названиях "первая сущность" и "вторые сущности" отражается представление о процессе познавательной деятельности: знание есть в первую очередь знание о единичном, о том, что оно есть, и лишь когда мы высказываемся о том, что есть это, мы связываем знание о единичном объекте с некоторым общим понятием (понятия рода и вида) выступают, таким образом, как вторичные – знание общего опосредованно знанием единичного. <...>.

Категории мышления и категории языка

Существует несколько попыток сведения десяти категорий Аристотеля к языковым сущностям. Тем самым как

бы восстанавливается ход мысли самого Аристотеля и осуществляется попытка доказательства того, что категории мышления, "логические категории", выведены из категорий языка, причём представление о мышлении как о самостоятельном процессе, протекающем "в голове" человека вне языковой определённости, подвергается критике. Впервые на *параллелизм*, существующий между категориями мышления и категориями языка, обратили внимание уже в первом веке (римский стоик Корнут); тогда же была составлена и первая таблица, демонстрирующая соответствие категорий языка категориям мышления. Эта таблица (снабжённая соответствующими времени и направлению мысли автора комментариями), присутствующая и в современных научных трудах, стала общим местом "лингвистической" критики категорий:

1 – сущность – имя существительное;

2 – качество – имя прилагательное;

3 – количество – имя числительное;

4 – отношение – сравнительная степень прилагательных и наречий, нуждающихся в дополнении;

5 – место и время – наречие места и времени;

6 – действие и страдание – глаголы действительного и страдательного залога;

7 – положение – непереходные глаголы;

8 – обладание – особенность перфекта глаголов страдательного залога в греческом языке.

Иногда в "лингвистической интерпретации" возможны некоторые вариации, уточнения и дополнения.<...>. Таким образом, каждый возможный предикат, каждая категория мышления есть прежде всего определённый языковой термин. Следовательно, предикаты соответствуют не свойствам, которые существуют в вещах – "подлежащих" – и не понятиям о них, а языковым формам. Выделяя совокупность предикатов, при помощи которых можно высказываться о бытии, и пытаясь определить их логический статус, Аристотель в результате определил и основные категории языка.

Однако данные соответствия традиционно оспаривались на том основании, что Аристотелю из перечисленных частей речи были известны только имя и глагол.<...>. Грамматику здесь интересует исключительно словообразование, логику, напротив, – различие смыслового значения отыменных предметов. На основании этого можно заключить, что

категории естественного языка отражают закономерности, существующие на уровне слов и предложений, в то время как логика стремится дать закон для слов и предложений, которые связаны определёнными отношениями с объективной действительностью и, следовательно, устанавливают соответствие между действительностью и областью мышления как таковой.<...>.

Исследование связи языка и мышления, оформленное в проблему отношения логических и грамматических категорий, позволяет выявить отличительные черты как логики, так и грамматики – познавательной деятельности как таковой и способов высказывания о ней. Последние, "незримо" присутствуя в естественном языке и устраняя в нём всякую двусмысленность, сообщают ему, при помощи правил, распространяющихся не на область языка, как такового, а на область связи языка и действительности, строгость и доказательность – свойства, без которых невозможно никакое истинное познание" ("ЛОГИКА учебник для бакалавров" под редакцией А. И. Мигунова, И. Б. Микиртумова, Б. И. Фёдорова гл. 4 **Логика и язык** стр. 54 – 67).

Как видно, здесь вырисовывается ещё одна вертикаль: психология языка – логика языка – языкознание. И она совпадает с вертикалью понятий работы нервной системы: интуиция – мысль – чувства. Если свести их воедино, получится:

1 – уровень интуиции – психология языка; 2 – уровень мысли – логика языка; 3 – уровень чувства – языкознание (восприятие звуковой речи). Сюда же можно добавить ещё одну вертикаль, значения исторического формирования языка, где можно свести воедино становление возрастных форм мышления (наглядно – действенное, наглядно – образное, и понятийное мышление) с тем, как изменялась форма письма: 1 – наскальные рисунки; 2 – пикторграфические символы (пиктограмма); 3 – алфавитное письмо, и смысл получится: 1 – наглядно – действенное мышление = наскальные рисунки (наскальное письмо); 2 – наглядно – образное мышление = пиктографическое письмо (пиктограмма); 3 – понятийное мышление = алфавитное письмо.

Языкознание, как следует из значения слова, – это наука о возникновении, формировании и развитии языка и его форм, как устных, так и письменных.

Как об этом говорится в учебнике "Введение в языкознание" И. П. Куликова и Д. В. Салмина, на стр. 34 гл. 1 "Языкознание как наука", говорится: **"Языкознание – это наука о языке, его функциях и внутренней структуре, о закономерностях его функционирования и развития"**.

Если говорить о языке, как о современном явлении человеческой мысли, возникшей в ходе необходимости комму-

никации, а так же для сохранения и передачи знаний, опыта поколений, следует иметь в виду общую культурную эволюцию общества, так как язык в общем и целом по своему функциональному назначению призван отражать все стороны человеческой жизни, не только в статике но и в динамике развития общества и его культуры, духовной и материальной тоже. Если учесть процесс культурной эволюции общества, от первобытного до цивилизованного, становится понятно, что говорить о языке однозначно, как о сложившейся в завершённом виде системе просто невозможно. Если в первобытном обществе человек был куда ближе к природе, чем человек цивилизованного мира, то и его язык был тоже, ближе к природному началу, отражая в основном взаимодействие человека с природой напрямую. Простейшего набора звуковых сигналов (вербальная форма речи), жестов (невербальная форма языка), мимики, а так же язык рисунков, или язык наскальных росписей, которые называются петроглифами (от др. греч. πέτρος – камень и γλυφή – резьба), и могут иметь самое разное значение, от ритуальной, магической, мемориальной, и до знаковой. Даже хорошо сформировавшееся письмо, алфавитная форма языка, положившая начало современному языку цивилизованного мира, хоть и отвечала большинству культурных, духовных запросов современного, цивилизованного человека, однако продолжало изменяться с ходом научного прогресса нового времени. И уже в новое время, мы можем говорить о языке современ-

ной техники, чтобы уметь понимать, что это такое, как и уметь работать с ней, а в недавнем прошлом и вообще появился совершенно новый вид языка, который можно поставить в один ряд с языками химии, физики, современно-го искусства. С развитием новых технологий появился компьютерный язык, который изучают программисты и работают с машинами, управляемыми компьютерными системами. Таким образом, на новом витке культурной и техногенной эволюции человечества, язык так же эволюционировал вместе с культурой и техникой. И если до некоторой поры истории человечества язык нёс функцию коммуникации между людьми, то на новом этапе развития техногенного общества язык приобрёл функцию коммуникации человека с машиной, посредством языков программирования, состоящих из компьютерного кода. Так как человеческое общество постоянно и непрерывно развивается, изменяются культурные формы цивилизации, и будущее таит в себе множество загадок, то говорить об окончательном оформлении языка я бы не стал. Ибо тот язык, который существует сегодня, отражает достижения человечества сегодняшнего дня. А достижения человечества будущего, будет отражать язык будущего. Каким будет язык будущего, не понятно. Но, уверенно можно говорить о том, что, каким будет общество будущего, таким будет и его язык. Тем не менее, в языке есть кое что неизменное. То, что не изменяется со временем, следуя за культурной и духовной эволюцией человечества, как и отражая их в

своих формах – формах языка. Таким образом можно сформулировать следующее: неизменная форма языка если и сохраняется где, без изменений, то только в отражении свойств и функций мозга, как и речевого аппарата человека. Итого, как бы не менялось общество человека, а с ним и форма языка, отражающая культурное состояние общества, сам язык, как знаковая основа и его физиологический функционал не поменяется (в силу работы мозга человека и его речевого аппарата).

"Об истории письма:

Пиктография. Первый исторический тип начертательного письма – **пиктография**, т.е. картинное письмо. Единица пиктографического письма пиктограмма.

Пиктограмма (от лат. *pictus* – нарисованный и греч. *gramma*) – это **отдельный знак или рисунок, в форме которого легко распознаётся какая – то картинка.**

Идеография. Постепенно пиктограмма утрачивает наглядную связь с предметом и превращается в *условный знак* – **идеограмму** (от греч. *idea* "идея" + *gramma*) и пиктографическое письмо сменяется новым типом – **идеографией**. На первом этапе в идеографии ещё используются рисунки, но им придаётся более отвлечённый смысл, например: изоб-

ражение львиной головы соответствует понятию "власть".

Фонография.

Тип письма, который отражает произношение слов, называется фонографией (от греч. *phonos* – звук, *grapho* – пишу).

В зависимости от соотносённости единицы фонографического письма со слогом или со звуком фонография подразделяется на два вида: **консонантно – звуковое (слоговое, силлабическое)** и **вокально – звуковое (звуковое)** письмо.

Язык как особая знаковая система:

В современной науке общепризнанным является понимание языка как особым образом организованной знаковой системы. При этом язык – одна из множества знаковых систем (кодов), которые используются людьми с целью закрепления и передачи опыта, полученного в процессе познавательной и собственно практической деятельности, сведений о каких – либо событиях, а также для передачи своих мыслей, чувств и намерений – т. е. с целью общения, или **коммуникации** (от лат. *communis* делаю общим, делюсь). Знаки, из которых строятся сообщения, выполняют роль носителей опре-

делённого смысла (определённых значений) и особым образом замещают предметы и явления, на которые указывают или которые называют. Именно благодаря знакам оказывается возможным кодирование передаваемой в сообщениях информации и осуществление коммуникации.

Знак – это некий материальный предмет, который выступает в качестве заместителя какого – то другого предмета и который используется для целей хранения и передачи знаний.

Язык и мышление.

Когнитивная функция языка:

Практическое мышление – простейший тип мышления, который осуществляется непосредственно при совершении трудовых операций, когда мы манипулируем (от лат. *manipulus* – горсть) какими – либо орудиями и предметами.

Наглядно – чувственное мышление – осуществляется в форме представлений, т.е. остаточных образов некогда воспринимавшихся предметов или ситуаций, поэтому его ещё называют образным мышлением.

Абстрактно – логическое мышление – это специфич-

чески человеческая высшая форма мышления, осуществляемая в понятиях, суждениях, умозаключениях и протекающая только в языковой форме. Его называют также **вербальным мышлением**.

Суждение – это форма абстрактно – логического мышления, в которой утверждается или отрицается наличие связи между двумя понятиями, в частности между предметом и его признаком (в широком смысле этого слова).

Языковая личность:

Понятие языковой личности:

Человек как носитель языка. Система языка, даже прекрасно описанная, мертва без человека, владеющего ею. В этом нетрудно убедиться на примере классических древних языков, латыни и древнегреческого, которые давно лишились своего народа – носителя. Хорошо изученные и подробно описанные, эти языки тем не менее перестали функционировать как языки общения, а следовательно перестали развиваться и жить, т.е. стали языками *мёртвыми*. Образованные европейцы, которые вплоть до 16 – 17 вв. пользовались латынью как языком книжности (богословия и науки, медицины и юриспруденции), а нередко знали и древнегреческий, в разнообразных ситуациях повседневного обще-

ния пользовались ещё не описанными, но живыми языками, точнее, диалектами французского, итальянского, немецкого, русского и др. языков.

Человека, постоянно пользующегося в коммуникации и мыслительной деятельности определённым (обычно родным) языком в лингвистике принято называть носителем языка.

Структура языковой личности:

1) вербально – семантический уровень, или *лексикон* ЯЛ – собственно лингвистическая составляющая, которая предполагает для носителя языка нормальное владение словарём и грамматикой;

2) когнитивный, или *тезаурус* ЯЛ – уровень знаний, охватывающий интеллектуальную сферу личности;

3) прагматический уровень, или *прагматикон* ЯЛ, – совокупность целей, мотивов, интересов, ценностных предпочтений, которые находят отражение в коммуникативной деятельности человека.

Индивидуальная ЯЛ – это образ отдельного конкретного человека, полученный по данным языка, причём это не

просто "речевой портрет", но и восстановленный на его основании внутренний мир человека: интеллектуальная сфера (личный тезаурус) и проявляющаяся в коммуникации эмоционально – психическая сфера (*прагматикон*).

Подводя итог, отметим, что новизна и научная значимость понимания языковой личности как трёхуровневой структуры заключается в том, что все способности *Человека говорящего* и *Человека мыслящего* представлены в единстве, во взаимосвязи. При этом непосредственно наблюдать можно только первый – вербально – семантический – уровень ЯЛ, а знания о когнитивном и прагматическом уровнях складываются в результате анализа речевой деятельности с помощью специальных лингвистических и психолингвистических методов. Антропоцентрическая природа этого понятия подтверждается также возможностью выстроить на его основе многоаспектную типологию языковых личностей и как носителей языка, и как участников нескончаемого коммуникативного процесса, в который включён каждый из нас" ("Введение в языкознание" И. П. Куликова, Д. В. Салмина, углублённый курс; цит. из глав: гл. 5 Письмо, его история и виды, 5.2 об истории письма стр. 181, 183, 185 ; гл 2 Язык как особая знаковая система стр. 44 – 45; гл 10 Язык и мышление, когнитивная функция языка стр. 399, 400, 401, 402; гл 12 Языковая личность стр. 472, 473, 476, 492).

Этика:

Далее, следуя логической цепочки связанных воедино явлений человеческой личности феномена "Я" человека, я буду говорить о таких предметах человеческого знания, как **этика** и **эстетика**. Если первый предмет говорит о морали и нравственности поведения человека, то второй обращён к восприятию прекрасного. И тот и другой предмет обращены к чувственному восприятию человека. Исходя из чего тут можно говорить о связи этих предметов с психологией, как наукой, изучающей закономерности возникновения, развития и функционирования психики и психической деятельности человека и групп людей. Известно, что **этика** – это философская дисциплина, предметами исследования которой являются нравственность и мораль, а **эстетика** – это тоже философская дисциплина, или даже учение, предметом которого является изучение о сущности и формах прекрасного, выраженного в культуре человека и в природе мироздания. Исходя из этих умозаключений в свою очередь, можно говорить о связи этих явлений психики и ума человека с его мыслительной деятельностью, то есть с логикой, которая в логически связанных понятиях и терминах выражает психо – физическую природу человека в её связи с работой сознания, мышления, берущего начало где – то в точке зарождения психической деятельности человека. Исходя из этих

определений видно, как выполняется, или объективируется этически – эстетическая вертикаль: 1 – психология – 2 – логика – 3 – чувства; которая отражает смысл основной вертикали (религия – философия – естествознание) 1 – интуиция – 2 – мысль – 3 – чувства. Таким образом, можно выразить трёхуровневую связь человека с мирозданием: 1 – физическое тело человека связывает его феномен "Я" личности с физическими явлениями мироздания; 2 – нервная система человека (особенно его мозг) связывает его феномен "Я" личности с биоэлектрическими сигналами, идущими от физического тела человека в мозг, где эти сигналы обрабатываются мыслительным центром мозга человека; 3 – и наконец, мыслительная деятельность человека связывает его феномен "Я" личности с интуитивным началом, идущим откуда – то из психического начала, оттуда же, откуда и направленная воля человека, при помощи которой человек, как личность способен направлять свои мысли и поступки. Как видно, образуется прямой канал от тела человека к его центру "Я", связывающий человека с мирозданием. Некая прямая, которая связывает даже не столько человека и мир, сколько тайну человека, его личности "Я", с тайной (которую можно назвать истиной, религиозной, философской или научной) природы мироздания. Говоря здесь об **этике** и **эстетике**, как раз к слову можно заметить, что эту – то вот связь человек и осознаёт, как и пытается сознательно установить глубину этой связи, выискивая её то в религии, то в философии,

то в науке. Если говорить о так называемой логической связи всего со всем во Вселенной, то не трудно будет заметить, что связи – то на разных уровнях бытия и в разных закономерностях физического мира присутствуют, но далеко не во всех случаях они, эти связи осознаются. Например, на физическом уровне с мирозданием связаны и металл, и камень, как и дерево. Но, если говорить об осознанной связи субъект – объектного восприятия мироздания, то такой способностью обладают лишь живые организмы. И то, если дни из них, не обладающие развитым сознанием и мышлением, к примеру животные, скорее эту связь просто чувствуют на уровне физических ощущений, то человек обладает свойством эту связь осознавать и даже осмысливать. Итак, есть физический мир природы, есть человек, как часть общего мироздания природы, Если обратиться к аксиомам геометрии, то такую связь можно представить в виде одной из них, согласно которой: через две точки можно провести только одну прямую. Эта вот прямая и связывает тело человека с окружающим миром Вселенной. **Феномен "Я" человека, лежащий на этой прямой в виде сознания, мышления, выделяет личность человека в третью точку, делая каждую отдельную личность человека неким незримым посредником между макромиром – природы Вселенной и микромиром тела человека.** Саму же прямую, соединяющую человека с миром Вселенной, можно понимать, как некий проводник, по которому циркулирует жизненная

энергия, заставляющая работать органы чувств и сознания, и посредством которой человек ощущает боль, в диапазоне от очень приятной до очень неприятной, дающую ему испытать всю доступную гамму внутренних ощущений, на основе которых человек и выносит посредством логики и языка суждение о морали и нравственности в поведении, как и о сущности форм прекрасного. Если, исходя из приятных чувств и ощущений, человек испытывает духовный подъём, прилив сил физических, а с ними и духовных тоже, то человек говорит о таких вещах, как вдохновение, озарение... А если, исходя из неприятных чувств и ощущений, человек испытывает духовный упадок, упадок физических сил, а с ними и духовных тоже, то человек говорит о таких вещах, как угнетение, утомление... Итак, из того, что феномену "Я" человека доступно в его личном опыте ощущений физических чувств, сознания и осмысления, интуиции и воли, – человек выносит теории о морали и нравственности, о красоте, делая это как раз исходя из ситуаций, с которыми сталкивается в доступной ему (чувствам и сознанию) физической действительности, присутствующей как в окружающем его мире природы, так и внутри его самого (ощущения и осознание своего физического состояния). Кстати, из множества разных ситуаций, с которыми человек сталкивается в своём личном физическом и духовном опыте, в его сознании формируется множество разных по конструкции но единых по своей природной сути этических и эстетических теорий. Я

бы сказал, что рассуждая в рамках этики и эстетики, человек выносит суждения как частного так и глобального характера. Имея ввиду "ту" самую прямую (в геометрии **луч** – линия имеющая начало но не имеющая конца) посредством физических чувств и умственного осознания связывающую человека с миром Вселенной, частное суждение в вопросах этики и эстетики человек выносит в рамках доступных его личному опыту внешних физических чувств и внутренних физических ощущений. То есть, частное суждение о морали и нравственности, как и о красоте, человек выносит из доступного ему личного опыта. А вот глобальные суждения в вопросах этики и эстетики, человек судя по всему выносит из соображений недоступных его опыту перспектив предполагаемых им внешних физических чувств и внутренних физических ощущений. Примечательно, что в этих вопросах, или даже в схеме этих вопросов частного и глобального суждения, можно усмотреть параллель схемы теории о луче в геометрии. В реальной жизни человеку свойственно понимать своё бытие как некий луч во времени, который имеет начало с точки его рождения, но не имеет конца за пределами доступной его телу жизни. Как будто дальше, по ходу "луча", уходящего в бесконечность пространства и времени, с ним уходит в бесконечность и некая духовная сущность феномена "Я" человека.

Говоря об этике как, как о самостоятельной поведенче-

ской дисциплине, как о явлении ума человеческого, как о части человеческой жизни, которую человек ощущает на уровне чувств, которую осознаёт на уровне сознания, и которую выражает в языке, для начала следует определиться со значением, что именно значит это слово, где и как оно появилось.

На эту тему, по предмету **этика** написано множество трудов, не только по самому предмету этика, как самостоятельной дисциплине, но и в других областях знаний, таких как философия, религия, например христианство, где эквивалентом этики можно назвать такую дисциплину как нравственное богословие, которое излагает и обосновывает учение о нормах морали и нравственности в христианской этике. Если этика, как философская дисциплина берёт начало в деятельности античных софистов (5-й век до нашей эры), открывших, что установления культуры человека значительно отличаются от законов природы, то история нравственного богословия уходит в авраамические религии, берёт свои корни в иудаизме и связывается с личностью Моисея, с которым связаны изложенные в Библии Десять Заповедей и Закон Моисея.

Здесь я выделю из соответствующей литературы некоторые сведения об этике, касающиеся: 1 – значения предмета дисциплины, слова **этика**; 2 – связь этики с мышлением че-

ловека, а вместе с этим и психологией; 3 – попытаюсь разглядеть онтологические корни этики в личности самого человека.

Говоря о значении предмета этика, как самостоятельной дисциплине, я обращаюсь к учебнику по этике "Этика" учебник, углублённый курс П. С. Гуревич.

"Впервые слово "этика" употребил Аристотель. Этикой он назвал особую область исследования – практическую философию, которая пытается ответить на вопрос: "как мы должны жить?". Аристотель образовал данное понятие от слова "этос". Сначала этим словом обозначалась привычка, обычай, душевный склад, характер человека. Предполагалось, что "этос" меняется, а природа человека остаётся неизменной.

Аристотель определил этос как способ изображения характера человека через стиль его речи, через целенаправленность как основной признак человеческой деятельности. Любопытно, что в античной философии использовалось и другое слово "патос". Если термин "этос" описывал спокойный нравственный характер, разумный, целесообразный стиль поведения, то "патос" определял поведение беспокойное, неупорядоченное, иррациональное, аффективное. Нетрудно догадаться, что слово "патос" соотносится с современным

пониманием патологии и может быть расшифровано как всё то, что расшатывает устои, подрывает нормативный характер в обществе, девальвирует ценности этоса и вызывает "порчу нравов".<...>.

В этике существует так называемое золотое правило, евангельская формулировка которого считается наиболее полной: "Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними". У древнеримского философа Сенеки есть более краткая формула: "Что ты людям, то и они тебе". Этому древнейшему принципу моральных представлений человечества – если не хочешь, чтобы тебе причиняли зло, сам не делай зла – этика придаёт характер обязательно-го предписания" ("Этика" учебник гл. 1 предмет этики, её значение стр. 17 – 18).

Из сказанного о "нравственном императиве" выше следует уже указание на психологию поведения, когда человек через понимание поступков усматривает их связь с ощущениями боли, и путём умозрительной формулировки физической природы нравственности, где приятные ощущения соответствуют этосу, а неприятные ощущения соответствуют патосу, старается избегать проявлений патоса в жизни. Таким образом, понимая физическую природу патоса как неприятных ощущений боли, человек старается нести этос приятных ощущений другим, чтобы взамен также получить при-

ятные ощущения этоса от других. Из этого следует, что: *в понимании человеком физической природы этоса – патоса, реализуется вертикаль в его психо – физических отражениях: ощущения – осознание – восприятие приятных ощущений этоса со своей стороны, и через процесс сочувствия к другим людям (проекцию этих психо – физических отражений этоса), старается соответствующими поступками донести свои приятные ощущения этоса к другим людям, рассчитывая получить их взамен.* Судя по всему этика, как онтологическое явление в духовной / душевной жизни человека, является инструментом по передаче, трансляции приятных физических ощущений боли – этоса другим людям, если не инструментом по их взаимобмену в целом. Опять же, через взаимную проекцию, на основе понимания работы общих закономерностей физических систем организма, его нервной системы.

Тут можно говорить ещё и о таких явлениях в мире знаний, как **психология этики**, **физиология этики**, которые реализуются как раз через "эту" вот связку: **ощущения (чувства) – осознание этих чувств (мышление) – восприятие осознанных ощущений (интуиция)**. Таки образом этика получает объективацию в физическом мире человека.

Говоря о связи этики с психологией, я обращаюсь к учеб-

нику по психологии "Психология" учебник; ответственный редактор доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ А. А. Крылов, где в главе 27-мь "поведение человека" пишется следующее:

"Одной из традиционных теоретических и практических проблем в психологии было изучение поведенческих реакций человека. Нередко и саму психологию определяют как науку о поведении. В частности, работами В. М. Бехтерева, Б. Г. Ананьева было убедительно доказано, что поведение следует рассматривать как интегральный показатель психической активности человека.

Традиционным этот вопрос является и в общей биологии. Однако лишь сравнительно недавно физиологические науки начали рассматривать его применительно к человеку, что не обошлось без определённого идеологического противостояния и обусловило известную противоречивость позиций, которая существует в науках по данному вопросу.

Поведение можно определить как целостную активность человека, направленную на удовлетворение биологических, физиологических, психологических и социальных потребностей.

Нетрудно заметить, что рассматриваемое понятие по сво-

ей сущности близко к понятию *инстинкт* (от лат. *instinctus* – побуждение), который в физиологии определяют как жизненно – важную целенаправленную адаптивную форму поведения, обусловленную врождёнными механизмами, реализующимися в ходе онтогенетического развития, характеризующуюся строгим постоянством (стереотипностью) своего внешнего проявления у данного вида организмов и возникающую на специфические раздражители внешней и внутренней среды.

Анализ литературы по данной проблеме свидетельствует о том, что у всех представителей животного мира, кроме человека, инстинктивная активность генетически детерминирована как по вызывающей её причине, так и самой форме этой активности. На современном уровне наших знаний мы просто не можем судить, осознаётся ли эта активность и может ли произвольно корректироваться. Вряд ли можно сомневаться, что у человека многие виды поведения вначале проявляются как инстинкт, но уже на ранней стадии (у психически здоровых людей) они осознаются и могут произвольно корректироваться и даже полностью затормаживаться.

В поведении как целостном акте можно выделить следующие взаимосвязанные этапы. Во – первых, формирование потребности. Во – вторых, развитие мотивации, выра-

жающейся в мотивационном возбуждении. В – третьих, развитие вегетативных реакций, направленных на обеспечение поведенческой активности, а также субъективных переживаний (эмоции) соответствующей модельности и негативных по знаку. В – четвёртых, принятие решения применительно к конкретному состоянию и внешней ситуации. В – пятых, поиск или формирование программы для реализации принятого решения. В – шестых, осуществление этой программы и достижение необходимого результата, снимающего потребность, которая запустила поведенческий акт и развитие эмоций типа специфического по модальности удовлетворения, удовольствия или даже экстаза" (гл. 27 стр. 497 – 498).

На этом этапе разговора о природе феномена "Я" опыта личного мироощущения видно, как к явлению интуиции добавляется явление инстинкта. Можно подумать, что оба они восходят на верхнюю ступень вертикали форм знаний (религия – философия – естествознание), в область религии. Однако, если "**интуиция** (позднелат. *intuitio* "созерцание" от глаг. *intueor* "пристально смотрю") способность человека понимать и проникать в смысл событий и ситуаций посредством единомоментного бессознательного вывода: инсайта и озарения; интуиция основана на человеческом воображении, эмпатии и предшествующем опыте; иногда интуицию называют чутьём и проницательностью; этимология: стремление различать два вида, или метода, познания – интуитив-

ное и логическое – появилось уже в античности..." (цит. по "Википедия") – выводится из работы разума, то "**инстинкт**" (от лат. *instinctus* – побуждение) совокупность врождённых стремлений и тенденций, выражающихся в форме сложного автоматического поведения (упрощённо – врождённая форма поведения); история развития, концепции: зачатки представлений об инстинкте можно усмотреть в учении Аристотеля о душе, предполагавшем существование некой "животной души", обеспечивавшей психические функции животных; термин "инстинкт" появился у философов – стоиков (впервые его в смысле стремления или побуждения употребил стоик Хрисипп (3-й век до н.э.) для характеристики поведения птиц и других животных; термин понимался ими как врождённое стремление, направляющее животное к благоприятным для него факторам и отвращающее от неблагоприятных; эволюционный период 19-й век: значительный прорыв в понимании сущности инстинкта был связан с возникновением первых эволюционных учений, одно из которых было разработано Жаном Батистом Ламарком. Согласно учению Ламарка, эволюция происходит под действием окружающей среды, опосредованным поведением. Ламарк считал психику неразрывно связанной с нервной системой. Ему же принадлежит одно из первых определений инстинкта: *инстинкт животных – это склонность, влекущая, вызываемая ощущениями на основе возникших в силу их потребностей и понуждающая к выполнению действий без всякого*

участия мысли, без всякого участия воли". (цит. по "Википедия") – выводится из работы систем организма. Итак: если интуиция выводится из работы разума, то инстинкт выводится из работы тела.

Обращаясь к геометрии, если построить прямую – луч, проходящий через две точки, одна из которых будет обозначать интуицию разума, а другая инстинкт тела, то человек, со своей рациональной мыслительной деятельностью, логикой, со своей волей и самоконтролем, характером, снова оказывается по середине, как некая третья точка на той прямой, снова будет выводить суждение о частном и глобальном мышлении, прогнав через волевые усилия и переоценив с помощью разумного мышления всё то, что интуитивно пришло ему на ум от инстинктов. Если говорить о состояниях "этос" и "патос", определяющих "этику", то они как раз и будут в ходе мыслительной деятельности "Я" человека и его силы направленной воли логически вытекать из естественных стремлений интуиции и инстинкта избегать неприятных ощущений и стремиться к приятным. Можно сказать, что этика, по своей природе, это окультуренные человеком интуиция и инстинкт.

Учитывая способность разумной воли человека к окультуриванию природных инстинкта и интуиции, возникает такая необходимость, именуемая "познай себя". Потому как из

познания возможностей своего разума и своей воли, человек в большей степени сможет обуздать неуправляемые природные силы интуиции ума и инстинкта тела, и направить их на созидание духовного и материального культурного наследия человечества, заключающегося во всём многообразии созданных человечеством знаний.

Как пишет в своей книге "Этика" в гл. 4 "происхождение морали" П. С. Гуревич, в разделе "познай себя": человеку трудно дать объективный и утвердительный ответ на вопросы о том, кто он и какой он, потому что он плохо знает себя; древнего человека больше удивляла природа, размахом своих стихий, и его любознательный взгляд был направлен на природу; позднее, в ходе культурной эволюции, человек направил взгляд вовнутрь себя самого, и тогда – как об этом говорит П. С. Гуревич – он понял, что его душа неисчерпаема; "Однажды древнегреческий мудрец Сократ шёл мимо храма Аполлона и увидел на воротах Дельфийского храма надпись: "Познай себя!". Эти слова произвели на философа сильное впечатление. Он всю свою жизнь посвятил этому девизу". ("Этика" гл. 4 стр. 63).

Древний философ, судя по всему получил огромный душевный подъём, когда взглянул на надпись на воротах храма Аполлона. Судя по тому, что с ним произошло, он испытал состояние озарения, настолько сильное, что это измени-

ло его внутреннюю душевную / духовную суть на всю жизнь. Можно ли сказать, что он также испытал состояние *relegare* (связь)? В определённом смысле, полагаю, что да. Состояние душевного озарения, определённо связало его с чем то возвышенным. Возьму на себя смелость провести параллель того, что испытал Сократ, с тем, к чему стремились адепты Дзэн буддизма, – он испытал что – то вроде "сатори", состояния просветления, или как ещё его называют в соответствующей литературе пробуждение, поскольку там, в литературе по Дзэн описываются случаи внезапного пробуждения, которое могло наступить в результате услышанной адептом фразы, или увиденного им чего то. Прямо как в случае с Сократом, который увидел надпись, пробудившую в его душе невиданный до того душевный подъём.

Ещё один вопрос возникает: можно ли сказать, что Сократ увидел в смысле прочитанной им фразы необычайной силы красоту? Если да, то это уже прямо отсылает "исследователя" к области эстетики, как к науке о сущности и формах прекрасного.

Эстетика:

Говорить здесь о механизме физических / физиологических отражений эстетики в психике человека, я не стану,

потому как об этом говорилось выше, в ходе разговора об этике. Судя по всему, механизмы физических / физиологических отражений этики и эстетики, в общем и целом схожи. Этический механизм физических / физиологических отражений в психике человека показывает процессы влияния морали и нравственности на личность человека. Эстетический механизм физических / физиологических отражений в психике человека показывает процессы влияния сущности и форм прекрасного на личность человека. Из уже рассмотренных схем взаимовлияния "вертикалей" (1 – интуиция – мысль – чувства; 2 – понятие – термин – смысл) видно, что **сознательная часть личности человека**, находящаяся между сверхсознательной частью личности уровня интуиции и подсознательной частью личности человека уровня инстинкта, **реагирует на физические / физиологические ощущения** идущие по восходящей от физического тела, через логический центр мышления к центру восприятия "Я" личности человека. То есть *центр восприятия "Я" личности человека*, находящийся где – то в – скажем так "высших сферах" бытия – *воспринимает осознанные* с помощью логического механизма мозга, или мышления полученные от физического тела *сигналы* (зрительные, слуховые, обонятельные, осязательные...). Говоря о механизмах воздействия этики и эстетики на феномен "Я" личности человека, их схожесть (схожесть этих механизмов) в общем и целом заключается в осознании тех и этих. Сознание человека реагирует на

информацию, наложенную на физические процессы идущие из окружающего мира природы через тело к центру личности "Я" человека. Вспоминая вертикаль "интуиция – мысль – чувства", можно сказать, что сознание служит проводником информации о морали и нравственности, как и о сущности и формах прекрасного. Из чего и получается, что между этикой и эстетикой, при воздействии на центр "Я" личности человека разница заключается в содержании информации, но общие моменты заключаются в содержании самих физических процессов, доставляющих эту информацию к центру восприятия "Я" личности человека. Из этой схожести физических / физиологических процессов, возбуждаемых в сознании словами этики и эстетики, можно выделить кое что общее по содержанию (хоть и разное по смыслу), что и со стороны этики и со стороны эстетики оказывает одинаково приятные ощущения от чувства боли (приятной её половины), и это так называемое общее заключается в гармонии, заложенной в морали и нравственности этики, как и в сущности и формах прекрасного. Возникает вопрос: как это можно себе представить? А представить это себе можно в виде схемы разного рода равновесий:

1) В этике:

Золотое правило этики: "Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними"; если чи-

тать это в Библии, то: "Итак, во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки" Мф 7:12;

2) В эстетике:

В учебнике по Эстетике "Эстетика" учебное пособие П. С. Гуревич, по вопросу "золотого" правила эстетики можно прочитать следующее:

"Красота (греч. – kalon, лат. – pulchrum) – универсальное понятие, раскрывающее эстетический смысл явлений, их внешние и внутренние качества, которые рождают блаженство, удовольствие, радость.<...>.

Идея красоты появилась впервые в Греции. В классической Греции с понятием красоты связывалось не только физическое, но и моральное совершенство. Платон говорит о прекрасных вазах, телах, законах, характерах. Физическую красоту греки классического периода чаще всего видели в симметрии (изобразительные искусства) и в гармонии (музыка). Большинство греческих мыслителей рассматривали красоту как математическую пропорцию (в музыке и архитектуре). Красота входила в триаду высших ценностей (истина, добро, красота). В течение восьми веков в античной цивилизации господствовала только эта теория красоты" (стр.

3) В символизме:

В книге "Полная энциклопедия символов" составитель В. М. Рошаль по вопросу "равновесий" ("золотого" правила) пишется:

"Символика золотого сечения:

Число соотносится с другими числами. Эти пропорции таинственно гармоничны: золотое сечение (1,618...), число "Пи" (3,142...), число e (2,718...), корень числа...

Вся структура нашего мира держится на таких пропорциях. Это константы нашего бытия, на которые мы не обращаем внимания, поскольку они также естественны для нас, как действие силы тяжести или процесс дыхания.

Термин "золотое сечение" (золотая пропорция) ввёл Леонардо да Винчи.

Золотая пропорция – это деление отрезка AC на две части таким образом, что большая его часть AB относится к меньшей BC так, как весь отрезок AC относится к AB , то есть

$$AB : BC = AC : AB.$$

4) В математике:

"Арифметические действия над натуральными числами:

1 – $a + b = b + a$ (переместительное свойство сложения);

2 – $(a + b) + c = a + (b + c)$ (сочетательное свойство сложения);

3 – $ab = ba$ (переместительное свойство умножения);

4 – $(ab)c = a(bc)$ (сочетательное свойство умножения);

5 – $a(b + c) = ab + ac$ (распределительное свойство умножения относительно сложения)" Математика" справочник школьника гл. 1 числа стр. 19.

5) В химии:

"Учебное пособие по химии" школьный курс Н. Е. Кузьменко, В. В. Ерёмин, В. А. Попков:

"Закон сохранения массы и энергии: Одно из основных положений химии – закон сохранения массы, открытие ко-

торого обычно приписывают двум великим химикам – М. В. Ломоносову и А. Л. Лавуазье: **масса всех веществ, вступающих в химическую реакцию, равна массе всех продуктов реакции"**.

6) В физике:

"Физика" справочник школьника; раздел "механика" :

Масса тела: **отношение масс взаимодействующих тел равно обратному отношению модулей их ускорений ;**

Сила: Второй закон Ньютона: **сила, действующая на тело, равна произведению массы тела на сообщаемое этой силой ускорение; Третий закон Ньютона: тела действуют друг на друга с силами, направленными вдоль одной прямой, равными по модулю и противоположными по направлению; Закон всемирного тяготения: все тела притягиваются друг к другу, сила всемирного тяготения прямо пропорциональна произведению масс тел и обратно пропорциональна квадрату расстояния между ними"** стр. 28, 32 – 33, 34, 38.

Глядя на эти выражения красоты симметрии и пропорций в символизме, математике, геометрии, химии, физике, вдумываясь в их строгую и точную логичность, понимая и ощу-

щая при этом связь этих формулировок с удивительным и таинственным миром природы мироздания, для пытливого и творческого ума человека будет вполне себе естественно, испытать необычайный душевный подъём, подобный тому, что испытал Сократ, глядя на надпись на воротах храма Аполлона "**Познай себя**", или даже восторженному восклицанию Архимеда "Эврика!" (греч. εὕρηκα букв. "нашёл!"; отсюда и название "эвристические науки" изучающие специфику созидательной деятельности), когда после долгих и упорных поисков, случайно, купаясь дома он определил, что "**объём вытесненной воды равен объёму тела, погружённого в воду**". Это говорит о том, что этика и эстетика, при определённых условиях восприятия мира творческим человеком, являются не только самостоятельными науками ("этика" – наука о закономерностях морали и нравственности, "эстетика" – наука о закономерностях сущности форм прекрасного), но и выражениями этих наук в душе стремящегося к возвышенному человеку. Полагаю, здесь можно дать определение: этика и эстетика являются продуктом интуитивного восприятия физических отражений красоты и гармонии мироздания в творческой душе стремящегося к возвышенному человека.

Завершая разговор об эстетике, я обращаюсь к учебнику П. С. Гуревича "Эстетика", где о вертикали совместимости духовного, разумного и чувственного по отношению к фено-

мену "Я" личности человека очень хорошо сказано:

"Возвышенное:

Словами прекрасная душа высказывает (скорее высказывается а не высказывает прим. авт.) всё, что можно сказать о цели глубочайшего единения с ней, ибо величие души и сила души касаются материи (орудий для известных целей), но красота души – чистая форма, которая соединяет в себе все цели, и поэтому там, где она встречается, она подобна мифологическому Эросу, исконно созидающая, но и неземная; эта красота души есть центр, вокруг которого суждение вкуса собирает все свои суждения о чувственном удовольствии, совместимые со свободой рассудка" стр. 61.

Литературоведение :

Дальше разговор пойдёт о таком предмете, как литература. Этот вид знаний логическим образом вытекает из разговоров, которые выше шли о психологии, как науке о зарождении, развитии и функционировании сознания, о логике, как о науке правильных форм мышления, о языкознании, как науке о появлении, развитии и функционировании форм языков, а также об этике, как науке о нормах морали и нравственности, и эстетике, как науке о сущности и формах пре-

красного. Если взять литературу, как предмет, то он сложился тогда, когда сформировалось слоговое письмо, оперирующее понятиями, сформировались древние языки, и на этой вот базе, на базе слогового письма, как и на базе основанных на слоговом письме древних языков сложились первые литературные памятники человечества. Именно литературная форма знаний, оперируя понятиями, терминами и образами была способна вместить в себя достижения психологии, логики, языкознания, этики и эстетики для того, чтобы быть способной создать выдающиеся памятники литературы, начиная с древности заканчивая современностью. Более того, возникнув в древних государствах, литература менялась со временем, отражая все стороны культурной эволюции человечества, отражая в сознании представления людей разного времени о мире, об искусстве, о цивилизации, о религии, о философии, о науке наконец. В сложившемся виде, литература стала инструментом человеческого сознания, оперирующая комплексом психологических образов, логических связей, языковых форм, норм морали и нравственности, представлениями о сущности и формах прекрасного. Так, литература стала квинтэссенцией "(квинтэссенция от лат. quinta essentia "пятая сущность") – многозначный термин; квинтэссенция в античной натурфилософии и алхимии – пятый элемент, пятая стихия, эфир, одна из основных стихий, тончайшая, самая тонкая стихия, "пронизывающая весь мир... душа – дух мира, одухотворяющая все тела, ... ве-

ликакая творческая сила, которой Бог наделил материальный мир" (Курт Зелигманн "Принципы алхимии и Философский Камень. История магии и оккультизма"); квинтэссенция в широком понимании – основа, на которой строится какая – либо система идей" (цит. по "Википедия") опыта человечества, который литература накапливала и передавала от одного поколения другому, на протяжении тысячелетий, формируя облик современной цивилизации, всех её последних представлений когда либо существовавших форм знаний, от религии, философии и до науки. В этом плане литература очень напоминает педагогику ("Своё название педагогика получила от греческих слов "пайдос" – дитя и "аго" – вести. В дословном переводе слово "педагогика" означает "детовожделение". В Древней Греции педагогом называли раба, который сопровождал ребёнка своего хозяина в школу, прислуживал ему на занятиях и вне их. С развитием общества роль педагога существенно изменилась, переосмыслилось и само понятие, оно стало употребляться в более широком смысле для обозначения искусства вести ребёнка по жизни – обучать, воспитывать, развивать духовно и физически" "Педагогика" учебник для бакалавров Л. П. Крившенко стр. 3), но в гораздо большем масштабе. Если педагогика призвана "вести ребёнка по жизни – обучать, воспитывать, развивать духовно и физически" ("Педагогика" учебник для бакалавров Л. П. Крившенко стр. 3), то литература по своей сути призвана к тому же самому, но обучать, воспитывать, развивать духов-

но человечество. И такую формулировку науки педагогика как **"педагогика – это наука, изучающая закономерности передачи социального опыта старшим поколением и активного его усвоения младшим поколением"** ("Педагогика" учебник для бакалавров Л. П. Крившенко стр. 3), вполне можно отнести к науке литература (лат. lit(t)eratura, – "написанное" от lit(t)era – "буква" + ведать – "знать" цит. по "Википедия"), но в её художественной форме, литература "как и другие виды творческой деятельности, является способом познания и преобразования жизни" ("Введение в литературоведение" учебник Н. Л. Вершинина, Е. В. Волкова, А. А. Илюшин и др. под общ. ред. Л. М. Крупчанова гл. 1 стр. 17).

Как этика и эстетика являются инструментами окультуривания инстинкта и интуиции, так и литература является инструментом окультуривания человеческого сознания, из чего следует, что окультуренной оказывается вся вертикаль: "интуиция – сознание – чувства", где природные чувства инстинкта тела и интуиции разума окультуриваются этикой и эстетикой, а сознание (мышление) окультуривается литературой.

Литература, при помощи понятийного языка, слогового письма, рождает образы смыслов, информацию, которая в сознании, обработанная мышлением, накладывается на идущие от физического тела чувства, и в обработанном, бо-

лее или менее модифицированном виде, уже воспринимается интуитивным чувством, где наложенная на чувства информация (это как картинка + звук) встречается с феноменом "Я" личности человека. Таким образом, в душе каждой отдельной, неповторимой личности рождается уникальный, неповторимый мир ("психический" мир). Памятуя из разговоров о психологии, что человек способен запоминать не только картинки мира разных цветов, музыку разных звуков, но и ощущения разных вкусов, запахов и даже тактильные ощущения, можно сказать, что весь этот комплекс чувств и ощущений, воспринятый на уровне интуиции феноменом "Я" личности человека, отразившийся там в форме приятных или не очень приятных ощущений, далее, путём направленной из центра личности "Я" человека (его души, или духовной сущности) воли пропускается через сознание человека, через его мышление, снова встречаясь с чувствами на уровне физического тела, которое в свою очередь реагирует в ответ на полученные из центра личности "Я" сигналы, вызывая физические действия. Из этой схемы можно увидеть процесс действия, работы полученной сознанием информации, вызывающей взаимодействие центра личности "Я" человека с физическим телом, которое отвечает физическими действиями на волевые запросы этого "Я". Здесь нетрудно заметить, что между феноменом "Я" личности человека и физическим телом человека, сознание выступает посредником. Так как сознание работает с информацией, прини-

мая её в виде нервных импульсов, поступающих от физического тела, обрабатывая её при помощи мышления мозга, то информация вместе с сознанием также является посредником между интуицией "Я" личности и чувствами тела личности. От информации зависит, какой комплекс ощущений (из картинок разных цветов, разных звуков, памяти различных ощущений) создаст сознание, оперирующее мышлением, и передаст его (этот комплекс) дальше, где интуиция встречается с феноменом "Я" личности человека. Сама же информация, состоит не только из сохранённых в памяти картинок, звуков, ощущений и чувств, но и из понятий, терминов и смыслов о них, сформированных знаками письма, языка, слова. Именно поэтому слова, хранящие в себе образы ощущаемого телом мироздания, в аналитическом центре мозга встречаются с хранящимися там в памяти аналогичными образами мироздания, благодаря чему феномен "Я" человека адекватно реагирует на полученный от мозга комплекс информации, а потом и эффективно и также адекватно действует физически, при помощи тела, которое для своих действий получает силу направленной от личности "Я" человека разной этически и эстетически окрашенной в приятных или не очень приятных ощущениях воли. Из этих размышлений видно, как литература, оперирующая заключёнными в литературном языке образами мироздания, взаимодействует с психологией, логикой, языкознанием, этикой, эстетикой да и другими источниками информации, закодиро-

ванной в символах других наук, таких как математика, геометрия, физика, химия, биология и другими, на стыке с которыми литература как самостоятельное понятие образует термины смежных дисциплин, таких как: религиозная литература, философская литература, научная литература, художественная литература.

"Теория литературы исследует природу словесного творчества, разрабатывает и систематизирует законы, общие понятия художественной литературы;

История литературы интересуется прежде всего конкретным, неповторимым, исследует своеобразие различных национальных литератур, изучает историю возникновения, смены, развития литературных направлений и течений, литературных периодов, художественных методов и стилей в разные эпохи и у разных народов, а также творчество отдельных писателей как закономерно обусловленный процесс. История литературы рассматривает любое литературное явление в историческом развитии;

В связи с **языкознанием** обусловлены не только общностью объекта (язык как средство коммуникации и как "первоэлемент" литературы), но и некоторой близостью гносеологических (познавательных) функций слова и образа и некоторой аналогичностью их структуры. Литературоведе-

ние широко привлекает лингвистику к изучению литературного языка в его взаимосвязях с различными сторонами литературного текста;

В сотрудничестве с **философией** литературоведение в состоянии познать сложную природу художественного мышления как особой формы освоения действительности. Взаимодействие литературоведения с философией, находящихся с исторической и логической точек зрения в известном генетическом и функциональном родстве друг с другом, приносит свои положительные результаты. Философия и литература близки целостностью восприятия мира, хотя и выражаемого различными способами. Философия выясняет сущность и раскрывает наиболее общие закономерности развития природы, общества, человека и человеческого мышления; наука о литературе имеет специфические черты и признаки, носит сравнительно частный характер (имеет дело с одним из видов духовной деятельности человека);

В союзе с **психологией** литературоведение полнее постигает характер человека, весь сложный внутренний мир личности, запечатлённый в творениях художников слова. Психика человека – продукт человеческой истории, социального бытия.<...>. И чем полнее мы познаём законы нашего собственного поведения, чем глубже проникаем в человеческую душу, тем эффективнее оказываются средства формирова-

ния и совершенствования личности, методы обучения, воспитания и перевоспитания. В этой связи особенно важное значение для науки о литературе имеет психология творчества, изучающая психологию личности автора как творца, общие и частные закономерности процесса создания художественного произведения в динамике – от замысла до полного завершения. Психологизм в литературе обозначает глубокое, полное, детальное, конкретное воспроизведение мыслей, чувств, переживаний человека в их взаимосвязи и изменении. Каждый род литературы имеет свои возможности для раскрытия внутренней жизни человека, его характера, используя различные приёмы и способы, прежде всего психологический анализ, самоанализ, внутренний монолог. <...>. Освоение и изображение "диалектики души", создание психологических типов оказывается важнейшим свойством литературного произведения, придающим ему эстетическое своеобразие;

Литературоведение берёт своё начало с античных времён (предыстория). Первым сочинением по теории литературы была "Поэтика" древнегреческого философа Аристотеля ("Введение в литературоведение" учебник под общ. ред. Л. М. Крупчанова стр. 7, 8, 11, 12 – 13).

Заканчивая разговор о литературоведении в приложении к знаниям, формирующим внутренние психологические ми-

ры феномена "Я" человека, закончу строками из введения к книге Г. В. Синило "Древние литературы Ближнего Востока и мир Танаха" (Ветхого Завета):

"Всё свершающееся и уходящее великий австрийский поэт 20-го века Райнер Мария Рильке сравнил с бегущими и меняющимися облаками, стремящимися к древней прародине, к истокам. И даже смерть воспринималась им как возвращение к началу начал. Как любой великий поэт, он мыслил культурами, тонко знал и чувствовал облики далёких ушедших миров, отсветы которых по – прежнему озаряют Вселенную. Ибо уходят, сменяя друг друга, цивилизации, но остаётся то, что не подвержено тлению, не подвластно разрушению, – Слово. Поэтому весомо и безусловно сказанное Р. М. Рильке в финале Сонета 19 из цикла "Сонеты к Орфею": "Но песня – легка и летит сквозь века // светло и победно" (*перевод Г. И. Ратгауза*). Именно Слово сохранило для нас дыхание исчезнувших миров, спрессовало думы и чаяния ушедших поколений, без опыта которых невозможным было бы наше сегодня. Слово – воплощение прапамяти, живой связи времён. Великий предшественник и учитель Рильке Фридрих Гёльдерлин, которого сам Рильке и известный немецкий мыслитель 20-го в. М. Хайдеггер считали воплощением самого духа поэзии, писал:

Немалому с утра, с тех пор как Словом

Мы стали и узнали друг о друге,

Все научились; но мы скоро станем Песней.

Свиток времён, развёртываемый Духом, –

Вот знаменье, что связь нерасторжима

Меж ним и силами природы.

(Праздник мира. Перевод Е. Эткинда)" стр. 7.

Культурология:

Замыкает разговор о горизонтالي смысловой широты форм вертикали знаний культурология.

К этому, в общем – то всё и вело, как судя по определению содержания культурологии как науки, так и по ходу самого разговора, где множество раз употреблялись термины: культура мышления, окультуривание знаний, культурная эволюция...

Учитывая масштаб охвата культурологической наукой человеческой деятельности, можно сказать, что нет той области человеческой духовной и материальной деятельности, или человеческих знаний, которые бы не были включены в её область, и по которым нельзя было бы судить о человеческой жизни в целом, как о культурной эволюции созданной им цивилизации.

Также необходимо понимать, что культурологическая наука, как и наука о языкознании, о которой я уже говорил выше, имеет потенциал развития. И как будет меняться форма языка, вместе с изменением формы человеческой деятельности, также будет изменяться и форма культурологической науки, вслед за изменением облика цивилизации.

Таким образом, культурология слишком глубока для изучения прошлого, учитывая скрытые в толще времени неизвестные детали прошлого, но она также и необъятна, учитывая потенциал охвата деталей изменяющегося постоянно облика цивилизации.

Также, необходимо не упускать из вида то, что культурология представляет собой информацию, поступающую из самых разных источников как гуманитарных так и естественных наук, на основе которой коллективный опыт человечества учится, создаёт новый облик цивилизации, и на осно-

ве которой передаёт опыт следующим поколениям, выполняя тем самым ещё и функцию педагогики. А дальше, в общем – то по цепочке, когда педагогическая функция культурологической науки подразумевает необходимость наличия хода исторического процесса, в ходе которого формируется история культурологии, а с ней и хода культурной эволюции человечества. Если говорить о культурологии, как о информации, наложенной человеческим сознанием на духовную сферу человека и на мир физических явлений природы, то из этого следует, что информация должна состоять из символов, коими являются в основном символы языка, счёта и письма. В таком случае о культурологии можно говорить как о языке культурных символов. А культурный символ, это специфическое явление знаний, относящееся к определённым историческим событиям того или иного народа, религии, его философии, быта, фольклора... Если взять глобально, в масштабах человечества, то как раз из культурных символов и состоит духовное и материальное наследие человечества. И тут снова видна спайка: с психологией, когда можно говорить о психологии культуры; с логикой, когда можно говорить о логичном строе культурных символов разных народов; о языке / языкознании, когда можно говорить о многозначности понятий, терминов и смыслов содержания языков культуры (классификация языков культуры: естественные языки, такие как языки народов мира; искусственные языки, как языки науки; вторичные языки, такие как язы-

ки мифов, религии и искусства); об этике культуры, когда можно говорить об этическом поведении, морали и нравственности; об эстетике культуры, где можно говорить о красоте форм искусства и творчества человека.

Как и в иных случаях, с иными формами знаний, культурологическая форма знания накладывается на сознание, как на проводник, который соединяет собой физические ощущения тела с интуитивным восприятием в центре личности "Я" человека, через процесс мышления обеспечивая взаимодействие личности человека с окружающим миром. Проще говоря, постоянное творческое взаимодействие человека с мирозданием можно назвать культурой.

"И взял Господь Бог человека (которого создал)

и поселил его в саду Едемском,

чтобы возделывать его и хранить его".

Бытие 2:15

Для того, чтобы начать говорить о чём – то конкретном, что бы это ни было, пусть это будет в данном случае форма

знания, "это" для начала необходимо назвать, обозначить в названии, произнести слово, которое, как знак явления будет содержать в себе наиболее точное определение формы знания, выделяя его (это знание) из строя других слов, определяющих другие понятия и термины, придавая искомому определению характерное ему смысловое содержание.

В этом плане мне удобнее оперировать аналогиями из точных наук, например математики, где каждому числу придаётся его конкретное значение, и таким образом определяется иерархия чисел:

"1) N – числа, натуральные числа естественного счёта ($N = 0, 1, 2, 3, \dots$); 2) Z – числа, целые числа, получаемые объединением натуральных чисел со множеством чисел противоположных натуральным и нулём ($\dots -2, -1, 0, 1, 2, \dots$); 3) Q – числа, рациональные числа (Q – числа, представимые в виде дроби m/n (n не равно 0)); 4) R – числа, действительные (вещественные) числа (R – числа представляющие собой расширение множества рациональных чисел, замкнутое относительно некоторых (важных для мат. анализа) операций предельного перехода); 5) C – числа, комплексные числа, являющиеся расширением множества действительных чисел (они могут быть записаны в виде $z = x + iy$, где i – т. н. мнимая единица...) (цит. по "Википедия").

Работа над определением значения слова, его содержания, смысла, очень похожа по сути с работой над числами. И в том и другом случае есть конкретное определение, в математике это будет просто "число", а в гуманитарных науках это будет просто "слово". Далее, когда "число" и "слово" наделяются содержанием, они обретают несколько иной смысл, в котором уже усматриваются отношения между собой всего того, что в них содержится. В одном случае, при определении содержания числа в записи получается уравнение, а в другом случае при определении содержания слова в записи получается предложение. В одном случае действует логика математическая, а в другом случае действует логика языка. Здесь же, можно говорить и об эстетической стороне, содержащейся с одной стороны в строе чисел, а с другой стороны в строе слов. Получается, что в разговоре о числе и слове, и там и там усматривается работа смысла, с изменением которого меняется строй отношений в содержании значений. Но, одно дело говорить о "знаке числа", и совсем другое, говорить о "знаке слова". Если число, к примеру определяет "меру" информации, то слово определяет "имя" информации. Возникает вопрос: можно ли совместить "меру" и "имя" воедино, для достижения точности того и другого в целом? Насколько удачным будет определение "мера имени"? Например: 1) число 1 будет означать точку; число 2 будет уже означать, к примеру линию (если не двоичный код); число 3 будет означать треугольник и так далее; 2) одно слово будет

означать имя (человека, организации, брэнда или ещё чего то); два слова будут означать фразу (например человек разумный, мир загадочный, природа прекрасна...); три слова могут составить предложение ("**предложение** (в языке) – это единица языка, которая представляет собой грамматически организованное соединение слов (или слово), обладающее смысловой и интонационной законченностью" цит. по "Википедия"); некоторое количество слов могут составить текст ((**текст** лат. textus – ткань; сплетение, сочетание) – зафиксированная на каком – либо материальном носителе человеческая мысль; в общем плане связная и полная последовательность символов" цит. по "Википедия").

Итак, при определении науки, например культурологии, насколько это позволяет сделать логика здравого смысла, можно воспользоваться методами точных наук, чтобы указать на точку понятия культурологии, очертить линию границы смысла этой науки, определить круг входящих в эту науку понятий и терминов, затем развернуть этот круг до сферы смысловых отношений, содержащихся внутри этой сферы понятий и терминов, чтобы в итоге, или в ходе решения этого "уравнения", получить текст, как связную и полную последовательность символов, дающую смысловую и интонационную законченность мысли о культурологии. Культурология, как и любая другая форма знаний, чтобы наиболее точно определиться в качестве самостоятельной нау-

ки, должна содержать в себе определения соответствующие только ей самой, примерно как это могло бы выглядеть в равенстве $1 = 1$. А чтобы занять соответствующее место в общей системе знаний, культурология, как и любая другая форма знаний, должна содержать в себе определения отношений её к другим наукам, входящим в общую систему знаний, примерно как отношение единицы к множеству: 1 к 2-м или к 3-м, где в двойке содержатся две единицы, а в тройке: $3 = 1 + 1 + 1$; $3 = 1 + 2$; $3 = 2 + 1$, где каждая единица соответствует какой то одной, самостоятельной форме знаний, а все вместе создают множество, которые наиболее полно отражают взаимодействие феномена "Я" личности человека с сознанием, воспринимающим информацию, поступившую от органов чувств физического тела, которое в свою очередь воспринимает в цвете и свете, звуках, запахах и тактильных ощущениях явления окружающего человека мироздания. И вот это вот, осмысленное и творческое взаимодействие человека с мирозданием можно назвать культурой. Выглядеть это может примерно следующим образом: культурология – наука о духовном и материальном наследии человечества определяется как единица (1) формы знаний, и в то же время в силу самостоятельного содержания своего определения как науки она имеет отношение к множеству (x) других форм знаний, составляющих это вот духовное и материальное наследие человечества (куда входит религия, философия, естествознание, искусство, архитектура, быт и прочее).

Вот, как об определении культурологии пишется в учебнике "Культурология" под общей редакцией профессора Б. А. Эренгросс, в гл. 2 Предмет и задачи культурологии, 2.2 **Предмет культурологии** пишется:

"Всякое научное направление определяется теми **объектом** и **предметом**, от которых зависит специфика данной науки. "Объект" и "предмет" – общенаучные категории, поэтому, прежде чем определить предмет культурологии, необходимо чётко представить, в чём состоит смысл этих понятий.

Изучаемое наукой явление принято называть *объектом* изучения. (Например, какое – либо растение может быть объектом изучения для разных наук. Ботаника будет интересоваться строением этого растения, его жизненные циклы; для химика это совершенно неважно, он обратит своё внимание на внутриклеточные процессы, фармаколога привлекут лекарственные свойства данного растения, а дизайнера – его декоративные возможности. Таким образом, каждая наука будет у одного и того же объекта изучать какую – то специфическую сторону, называемую *предметом* изучения данной науки). Обозначить культуру как объект изучения культурологии будет явно недостаточно. Культуру изучают исто-

рики, философы, искусствоведы, причём каждый обращает внимание только на те стороны изучаемого объекта, которые значимы для его науки. Историка будет интересовать изменения, происходящие со временем в той или иной сфере культуры, связь этих изменений с политическим и экономическим развитием общества. Искусствоведы обратят внимание на формирование художественных принципов, направлений и стилей, их особенности и т. д. Однако ни одна из этих наук не изучает культуру в целом, не даёт целостное представление и поэтому не в состоянии глубоко и всесторонне представить внутренние закономерности её развития, а также проанализировать взаимодействие между культурой и другими сферами жизни общества. Это является *предметом* (т.е. специфической стороной объекта) специальной отрасли знания, отдельной науки. Следовательно, **предметом культурологии являются наиболее общие закономерности развития и функционирования культуры.**

Специфика науки определяется её предметом, от которого зависят задачи данной науки, её проблематика и категориальный аппарат.

Перед культурологией как самостоятельной наукой стоят следующие **задачи**:

— всестороннее исследование феномена культуры, её ос-

новых характеристик и структуры;

— обобщение происходящих в культуре процессов, выделение и обоснование важнейших тенденций её развития;

— описание и сопоставление различных типов культур, выявление общих черт для определения исторических типов культуры, выделение типологических характеристик, определение общих признаков и особенностей для различных типов культуры;

— создание категориального аппарата науки;

— создание методологической базы для прикладных исследований в области культуры;

— разработка фундаментальных проблем.

Обосновав необходимость культурологии как самостоятельной науки, Л. Уайт определил и её **принципы**, которые могут считаться общеметодологическими и для других гуманитарных наук.

Во – первых, это *принцип всеобщей связи и развития* – все явления и объекты необходимо исследовать с учётом их генезиса, взаимовлияния друг на друга, роли в мировом куль-

турно – историческом процессе.

Во – вторых, это *принцип научного абстрагирования*. Он используется для моделирования различных ситуаций во многих науках.<...>.

Специфика науки определяет и её **проблемное поле**:

— изучение отдельных форм существования культуры, таких, как наука, техника, искусство, религия и т. д., их взаимодействия, их места в системе культуры и их исторического развития;

— сравнительное описание различных типов культуры, изучение их исторического развития;

— исследование вариантов взаимодействия и взаимовлияния между культурами как во времени – между этапами, сменяющими друг друга (например, возможно проследить преемственность и альтернативность между Античностью, Средними веками и эпохой Возрождения в Западной Европе), так и в пространстве – между культурами, сосуществующими одновременно (например, проследить влияние на формирование культуры Древней Руси культурных ценностей Византии, Западной Европы, кочевников приднепровских степей, античных колоний, тюркских народов);

— изучение процессов, происходящих в современной культуре, что даёт возможность научного прогнозирования дальнейшего развития мировой культуры и отдельных форм культуры". стр. 48 – 50.

Сказанное о культурологии, как о науке, определяет её как самостоятельную науку о духовной и материальной деятельности человека. Однако, для данного разговора по теме феномен "Я" как опыт личного мироощущения, как и в других случаях, с другими формами знаний (элементами культуры), значение имеет отношение культурологии к человеку, к его внутренней сущности, мыслительной и чувствующей сфере.

В главе 6 учебника "Культурология" Человек и культура, об этом отношении пишется:

"Проявления жизни и деятельности человека настолько многообразны, что созданный им мир кажется бескрайним, как космические дали. Но только на первый взгляд. Человек, появившись на Земле, сразу ограничил собственную жизнь множеством реальных смыслов. Переживание и познание созданного жизненного пространства человечество обрело в конкретной форме – культуре. Культурное взаимо-

действие человека с действительностью нашло своё отражение в его верованиях, убеждениях, вкусах, поведении, быту, привычках, знаниях, научных теориях, художественных образах. Культура стала *нормой и способом жизни человека*. Как творец культуры, её продукт и носитель человек "запустил" механизм накопления и передачи от поколения к поколению опыта, знаний и системы ценностей. При этом интерес человека к самому себе оказался, пожалуй, самым главным, так как *понимание человека есть необходимое условие постижения культуры, а значит, и жизни*". стр. 137.

Этим предметом знаний (культурология) я завершаю разговор о горизонтали широты смысла знаний.

Хорошее завершение, должен сказать, потому что заканчивается разговор словами о **жизни**. Жизни, как уникальном феномене в известном человеку мире. Жизни, как уникальном природном даре. Особенно, разумной жизни.

Существует множество форм жизни, от самых простейших неклеточных инфекционных агентов, вирусов, способных размножаться только в клетках организма – хозяина, являющихся самыми многочисленными биологическими объектами на Земле, и к тому же самыми разнообразными, по сравнению с бактериями, растениями, и животными, и рас-

пространёнными везде, где только есть жизнь, и до самых сложных форм жизни, вершиной которых является человек разумный, как единственное в общепринятом понимании учёного мира существо, обладающее способностями к прямохождению и членораздельной речи, а так же разумом и сознанием, позволяющими ему мыслить и осознанно действовать. Если вирусы являются самыми простыми формами жизни, находящимися "на границе живого мира", то человек, как самая сложная и загадочная форма жизни, находится "на вершине живого мира". Вирус меньше всего зависит от окружающей среды, хотя и нуждается в клетке – носителе, более устойчив к воздействию на него окружающей среды, по сравнению с человеком, который нуждается в развитой природной среде, которая бы обеспечила ему потребности жизнедеятельности. По своим физическим качествам и возможностям, человек проигрывает животным, которые, по сравнению с человеком более чувствительны, более быстры, сильны и ловчее. Человек, без своей отличительной особенности к мыслительным способностям, очень уязвим как к окружающей среде (в плане погодных условий), так и по отношению к животным (в плане из физических способностей). И благодаря лишь этой своей особенности к мышлению и осознанному действию, человек создал всё то многообразие приспособлений, давших ему в ходе культурной эволюции человечества возможность на начальных этапах развития человеческого общества приспособиться к

окружающему миру, потом начать приспособливать окружающий мир под себя, создавая облик техногенной цивилизации, под своё видение мира, и превзойти более ловких, сильных и быстрых природных конкурентов, птиц в небе, благодаря летательным аппаратам, рыб в воде, благодаря надводному и подводному флоту, и животных на Земле, благодаря наземным машинам.

Человек прошёл путь, от нижней точки становления цивилизации, где благодаря своему любопытству и творческому мышлению, он создал примитивное оружие, примитивное жильё, примитивные орудия труда, а с ними и примитивное общество, до верхней точки развития цивилизации, где усовершенствовал оружие, усовершенствовал жильё, усовершенствовал орудия труда, а с ними усовершенствовал общество. Процесс совершенствования человеческой цивилизации был возможен благодаря накоплению знаний одним поколением и их передачи последующим поколениям. Создание техногенной цивилизации, – это только одна сторона истории человечества, которую можно обозначить как "прикладные технологии". Другая сторона истории развития техногенной цивилизации человечества заключается в возведении прикладных технологий в ранг искусства, благодаря которому все стороны человеческой жизни преобразились от механической деятельности трудящегося ради естественной жизни человека, до духовной деятельности трудящегося ра-

ди творческой жизни человека. Благодаря избытку творческого потенциала души человека и мыслительной активности мозга, человек, помимо развития технологий от примитивных до усовершенствованных, развил и усовершенствовал искусство, как самостоятельный вид духовной деятельности, дав возможность выхода льющейся из его души и мозга творческой энергии в свободное пространство как духовного так и материального мира, позволяя тем самым творческому духу человека достичь умиротворения разума, равновесия духа, смысла жизни, озарения, единения материального с духовным в абсолютной перспективе бытия, в ходе прямого созерцания образа истины, которая в частности во всём, а в общности нигде.

Истины: религиозной ли, где целью её достижения является единение человеческого духа с Божественным началом; философской ли, где цель её достижения является совпадение мысли о действительности с самой действительностью (независимой от мысли); научной ли, где цель её достижения является совпадение научного знания (комплекса теоретических решений) с объективной реальностью (объектом познания), а может и всех вместе взятых сразу, в ходе общего процесса единения. Или **Истины**, как одной единственной, самостоятельной, всепроникающей и всеохватывающей величины, в которой феномен "Я" личности человека, в частности ощущаемой и осознаваемой человеком действитель-

ности совпадает с общностью потенциала ощущения и осознания человеком недоступной пока что его чувствам и сознанию запредельной действительности, что в общем – то даёт человеку возможность постоянного выхода его духовных творческих сил и энергии в загадочное неизведанное, с одной стороны пугающее, а с другой стороны манящее к обновлению – обновлению жизни нового качества тела и духа в качественно новом мире.

Комплекс знаний в этом процессе играет очень важную роль. Даже жизненно – важную. Поскольку природа не терпит пустоты, как и не даёт ничего бессмысленного. Если она наделила человека творческим мышлением, то не просто так, а для чего – то. Вот это что – то человек и постигает дарованными ему природой силой духа и творческим мышлением, позволяя человеку достичь необычайного духовного подъёма, путём выхода избытка творческой энергии его духа и мыслительной активности его мозга в окружающий мир физических явлений. Природа, наделив человека инстинктами тела и интуицией разума (чувствами и ощущениями) указывает ему путь в мире физических явлений, а наделив его творческим мышлением (избыточной активностью мозга), даёт ему подсказки в мире стройных форм физических явлений. Таким образом, посредством вертикали "интуиция – мышление – чувства", человек общается с природой и её силами. Можно сказать и так: природа посред-

ством языка чувств и ощущений предлагает человеку путь, а человек, посредством языка знаний и мышления выбирает дорогу на предложенном природой пути. Если пойти ещё дальше, в понимании того, что человек – часть природы, её дитя, "плоть от плоти" так сказать, то творческая сила природы, её избыток, выходит в мир, образуя поле пространства и времени, создаёт всё бесконечное многообразие физических форм и явлений на этом поле, как бы записывая Книгу бытия (Законов природы), а избыток творческой силы человека, его разума и духа, когда выходит в мир по зову природы, образует поле деятельности человека в пространстве и времени, создаёт всё то многообразие знаний о формах и явлениях физического мира, как бы прочитывая Книгу бытия (Законов природы). Проще говоря, творческая, или созидательная сила природы, создающая явления физического мира, включая и человека, как часть физической природы ("плоть от плоти"), родственна творческой силе ума и духа человека (хотя бы в силу того, что на процесс мышления затрачивается энергия), создающего мысленные образы окружающего мироздания. Из этого следует, что комплекс знаний, в силу ограниченности человека, не должен быть слишком маленьким, но не должен быть слишком большим, а должен быть таким, каким надо, чтобы максимально точно отражать в сознании человека мир физических явлений природы. Так, чтобы "единица бытия природы" совпадала с "единицей бытия "Я" человека" ($1 = 1$). Так, чтобы на вопрос: что такое

"феномен "Я" личного мироощущения?", человек бы ответил: "Я" – это всё, что я вижу, слышу, чувствую, знаю о природе своего бытия, поскольку "Я" и есть природа (концепция "Микрокосм макрокосма").

Помимо прочего, комплекс знаний выполняет ещё роль светильника на жизненном пути для человека, как путника. Освещая путь, знания делают жизнь человека более безопасной, а значит и страха в относительно безопасной жизни будет меньше. Потому как большинство бед человек испытывает из – за страха. От знания или незнания зависит качество жизни человека. То, какими чувствами наполнится его жизнь, приятными или не очень. Страх имеет очень большую силу, способную угнетать человека, а если страх овладевает обществом, такое общество тоже будет угнетённым. Противоположное страху чувство также обладает огромной силой, способной возвышать дух и мысли человека, а общество вести к процветанию.

Ввиду богатства культурного наследия человечества, духовный мир человека невероятно сложен, а значит человек обладает невероятным количеством самых разных оттенков чувств и ощущений, причём по всей шкале, от очень неприятных до очень приятных. От этого в душе одного человека возникает сложное, или даже сложнейшее противостояние "добра и зла", а в некоторых случаях границы даже размы-

ваются. Поэтому в человеке и обществе возникают сложнейшие механизмы взаимодействия этих явлений психики человека, его души, разума, рассудка. И самый главный страх, что правит всеми другими страхами, – это страх перед потерей жизни, и всего, что с ней связано. И этот страх, в высшей его точке, способен лишить человека рассудка, когда говорят о том, что у такого человека убита воля и он подавлен, или даже уничтожен духовно. Противоположное страху чувство, которое в высшей своей точке правит всеми положительно воздействующими на личность чувствами, способен привести человека к самопожертвованию, также лишив его способности здраво рассуждать, но придав его духу и телу огромные, невиданные для его обычного состояния силы, когда говорят о том, что у такого человека воля возвышена и он испытывает необычайное чувство духовного, душевного подъёма, или даже возвышен духовно. Таким образом знания работают как программа, способная настраивать человеческое сознание на определённые действия, а через их ощущения, подавленные или возвышенные, способна влиять на качество жизни человека, вплоть до вопросов выбора жизни или смерти (быть трусом, или стать героем). Свет знания, как известно, рассеивает тьму невежества на пути жизни, делая человека более возвышенным в душе и более смелым в поступках. И в высших точках своего смысла, знания способны указать человеку перспективу пути совершенства тела и духа, к которому стремились, повинувшись силе возвышенного

духа самые разные творческие люди всех времён и народов.

Развернув двухмерную плоскость вертикалью "религия – философия – естествознание" и горизонталью "психология – логика – языкознание – этика – эстетика – литературоведение – культурология", очертив тем самым круг инструментов мысли, с помощью которых феномен "Я" человека постигает опыт своего бытия, закономерно и логически я разворачиваю третью ось координатной плоскости "ось отношений вертикали к горизонтали", то есть формы знаний к широте её смыслового содержания.

Перед этим замечу, что расписанная горизонталь на общей схеме С.Е.З. (Системы Единых Знаний), имеет отношение к философии, означающей на вертикале область мыслительной, сознательной деятельности человека "интуиция – **мысль** – чувства". Через область интуиции, соответствующей религиозной форме знаний, также можно протянуть горизонталь, которая бы отражала эволюцию религиозной формы знаний в ходе исторического процесса становления и развития цивилизации, её психологического содержания в сознании человека, развития логики религиозных понятий и терминов, языка, и так далее. Но, уже описывая возможность создания такой горизонтали, становится очевидным, что смысла в этом нет, так как горизонталь уровня

философской формы знаний, соответствующей сознательной сфере человека, его мыслительной деятельности, уже содержит необходимые для этого инструменты (инструменты мысли).

То же самое можно сказать и о форме знаний "естествознания", соответствующей на вертикали форм знаний уровню "чувства": "интуиция – мысль / сознание – **чувства**".

По сути, каждая форма знаний на вертикали форм знаний, создаёт свою картину мира: 1 – религиозная форма знаний создаёт религиозную картину мира; 2 – философская форма знаний создаёт философскую картину мира; 3 – естественно – научная форма знаний создаёт научную картину мира.

Для сравнения картин мира от разных форм знаний, на мой взгляд лучше подойдёт **космология** ("**Космология** (космос + логос) – раздел астрономии, изучающий свойства и эволюцию Вселенной в целом. Основу этой дисциплины составляют математика, физика и астрономия" цит. по "Википедия"), что недвусмысленно указывает на такую отрасль научного знания, как **астрономия** ("Само слово "астрономия" происходит от греческих слов: "астрон" – светило и "номос" – закон". Учебник "Астрономия" под общей редакцией П. И. Попова гл. 1 стр. 5).

1) – **религиозная космология** :

Обратившись в определению понятия "религиозная космология", несложно представить, исходя из определения слов религиозная, что означает отношение к религии, и космология, что означает отношение к науке астрономии, из значения этих двух слов следует, что разговор идёт о разделе астрономической науки, но говорящей в понятиях и терминах религии. То есть, речь идёт о религиозном понимании астрономии.

"Религиозная космология – это религиозное объяснение происхождения, эволюции и возможной судьбы Вселенной. Религиозная космология включает в себя такие представления, как миф о сотворении мира, верования о последующей эволюции мира, о его нынешней форме и природе, а также о возможной судьбе или предназначении Вселенной" (цит. по "Википедия").

Говоря о религиозном представлении происхождения, эволюции и возможной судьбы Вселенной, не уточняется, с позиций какой религии можно говорить об этом вопросе. Видимо, говорить о происхождении мира можно с позиций науки религиоведения, рассматривающей область науч-

ных исследований религиозных феноменов в общей системе культуры человечества.

Из сказанного следует, что в вопросе "религиозной космологии" речь о происхождении мира идёт с позиций мифологических представлений о сотворении мира.

"Миф (от греч. "мифос" – речь, слово, сказание, предание) – повествование, передающее представления людей о мире, месте человека в нём, о происхождении всего сущего, о богах и героях и предполагающее приоритет режима одновременности восприятия и мышления" (цит. по "Википедия").

Если по вопросам религиозной космологии обратиться к разделу о происхождении мира в религиозной литературе, мы увидим множество самых разных, невероятно сложных моделей мифов, с огромным разнообразием символов, их смыслов, значений. Примечательно во всём этом пёстром многообразии форм моделей и образов символов то, что по общей структуре они практически все однотипны:

Наличается **ось мира**, которая связывает мир небесный и мир земной, обеспечивает их взаимодействие процессов восхождения и нисхождения в динамическом союзе богов и героев, делит мир на три части (1 – мир небесный, боже-

ственный; 2 – мир земной, мир живых; 3 – подземный мир, мир мёртвых), вокруг которой крутится мир (небесная сфера, земля), представлена разными образами, среди которых могут быть: мировая гора, древо, лестница (Лестница Иакова), представляется как центр Вселенной (на небе представлен Полярной звездой, на Земле – географическим центром), гармонизирует мир;

Наличествуется **семь небесных сфер**, в религиозной культуре многих народов обозначающие путь достижения неба: семь ветвей на Мировом древе, семь ступеней на Лестнице, семь зарубок на Мировом столбе, символизирующие этапы, взбираясь по которым герой преодолевает семь небесных сфер на пути к высшей. Как пишет в книге "Шаманизм архаические техники экстаза" Мирча Элиаде "Восхождение на Небо вдоль Оси Мира является универсальной и архаической идеей, более ранней, чем идея перехода через семь небесных сфер (= семь планетарных сфер), которая могла распространиться в Средней Азии только намного позже месопотамских представлений о семи планетах" стр. 184. Там же Мирча Элиаде добавляет о других значениях сакральных чисел, кроме числа 7, что было ещё более раннее представление о числе 3, как символе трёх космических сфер, а также упоминает число 9, как более древнее по сравнению с месопотамского происхождения числом 7, высказывая вероятность происхождения этого числа, как умножения (3 умно-

жить на 3).

К слову, здесь трудно не вспомнить об учении о чакрах, по разным источникам которых то 7 то 9, через которые проходят энергетические каналы. Интересно в этом случае то, что данная система понятий (чакр и каналов) используется не только в духовных практиках восточных религий, но и в системах нетрадиционной медицины Востока.

Если говорить о духовных практиках Востока в системе чакр, то целью таких практик является достижение просветления, в то время как целью нетрадиционной медицины является достижение оздоровительного эффекта.

Так что с точки зрения общности структуры символов, можно говорить, что тот же йогин, раскрывая по ходу медитации энергетические каналы на пути к Атману (санскр. "самость", "дух", "высшее Я"), чтобы достичь просветления, по сути как шаман в своих экстатических практиках взбирается по Мировой Оси через семь небесных сфер, семь ветвей Мирового древа, от мира профанного к миру сакрального, небесного, божественного.

Если структура мифического пространства мира более понятна, то мифологическая концепция о творении мира более сложна, менее систематизирована, отличается обилием

символов, образов. Наиболее систематизированным, последовательным, в сравнении с мифами, хотя бы тех же финно – карельских народов, выглядит библейская версия книги о сотворении мира из книги Бытия. Примечательно, что в финно – угорских мифах, что в Библии, вода играет одинаково огромную роль. В. Петрухин в книге "Мифы финно – угров" в разделе о финно – карельской мифологии пишет, "Древний миф, известный всем финно – угорским народам, повествует о том, что изначально существовал лишь бескрайний океан..." стр. 63 – 64. Далее описываются детали мифа, где над океаном летает птица, и автор приводит известные ему версии значений рун, что это могли быть утка, гусь, орёл и даже ласточка, но летает над океаном в поисках гнезда, чтобы снести яйцо (Мировое яйцо как универсальный мифопоэтический символ Вселенского яйца, из которого рождается мир; также символизирует Солнце, что плавает в водах Мирового океана), из которого потом рождается мир. Более того, по ходу рассмотрения видно, что версий одного и того же события может быть несколько, что ещё более усложняет восприятие, хотя сам рассказ может захватывать и оказывать очень сильное впечатление на душу.

Обращая внимание на Библейскую историю сотворения мира, снова вспоминается уже известное число семь, хотя шесть дней в текстах Библии описываются как дни творения, а седьмой день описывается как день, в который Господь Бог

почил от всех дел Своих.

Бытие гл 1,2:

1 – день первый:

Сотворил Бог небо и землю; сотворил свет и отделил свет от тьмы; назвал Бог свет днём, а тьму ночью;

2 – Создал Бог твердь; отделил воду, которая под твердью, от воды над твердью; назвал Бог твердь небом;

3 – Создал Бог сушу, моря, траву и зелень;

4 – Создал Бог светила на тверди небесной, большое для управления днём, и меньшее для управления ночью;

5 – Сотворил Бог птиц, животных и пресмыкающихся; в этом пункте упоминается душа живая, которую произведёт вода;

6 – Создал Бог зверей земных, скот, и всех гадов земных; в этом пункте тоже упоминается душа живая, но которую произведёт земля; в этот "день" сотворил Бог человека ("по образу Нашему и по подобию Нашему"), поставив его властвовать над птицами и рыбами, дал " всю зелень трав-

ную в пищу";

7 – "И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал, и почил в день седьмой от всех дел Своих, которые делал" (Бытие 2:2).

Взгляд на творение Богом мира из книги Бытия представляет последовательное изложение происхождения мира, в котором для просвещённого ума может быть непривычным участие в этом процессе Бога, но более привычным будет сам порядок появления мира и всего, что в мире. Всего, что проявилось в мире по слову Бога и по Его воле ("И сказал Бог: да произведёт вода пресмыкающихся, душу живую..."; "И сказал Бог: да произведёт земля душу живую..."; но "И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою" Бытие 1:20, 1:24 и 2:7). Хотя, сама структура мира в этой модели тоже, весьма далека от современной научной, появившейся в эпоху научного прогресса и космических полётов, и представляется более известной, как "Теория плоской земли", которую наглядно можно увидеть на Гравюре Фламариона". Даже из библейского изложения книги Бытия, в стихах 1:6 – 8 видно картину, что суша находится как посреди вод морей, судя по всему на плоскости, а это всё в целом, сама плоскость, находится посреди вод мирового океана (воды над твердью и под твердью), как заметно и то, что земля

находится вообще в центре мира, что указывает на "Геоцентрическую систему мира". И человек в такой картине мира занимает центральное место, будучи поставлен Богом владычествовать над всею землёю.

Примечательно, что в естественно – научной картине мира человек представлен как вершина эволюции, то в религиозной картине мира человек представлен как вершина творения Богом.

Если говорить о том, в какой системе личных мировоззренческих ценностей живёт феномен "Я" человека в религиозной картине мира, например христианской, то это хорошо сформулировано в Символе веры.

Хотя, вера в то, что путь человека не ограничивается земной жизнью, является характерной чертой для любой религии в целом.

2) – **Философская космология:**

Данное определение, складывающееся из двух слов "философия" и "космология", указывает на предмет разговора о философской картине происхождения мира.

Если религиозные представления о происхождении мира

в центре своего повествования ставят Бога, по воле Которого всё сотворено, то философские представления о происхождении мира большей степени в своих теоретических построениях опираются силу разума. Философская картина о происхождении мира на начальном этапе своего развития в античности хоть и далека от научной теории, к которой привык разум современного человека, но представления философии на эту тему менялись со временем, переосмысливая религиозное наследие древнего мира в свете более современных достижений человеческой мысли. В отличие от религиозной мысли о происхождении мира, ставившей во главе угла веру в божий промысел, философская мысль о происхождении мира во главе угла ставила размышления о силе разума. Я бы сказал, что философия в своих представлениях о происхождении мира стоит где то на границах религии на начальных этапах становления и развития философской мысли в античности, но приближается к науке на развитых стадиях своего развития в эпоху Возрождения и Просвещения. В отдельную область философской мысли о происхождении мира я бы выделил символическую философию на эту тему, развивавшуюся в разных тайных обществах.

Примечательно то, что религия, как и наука, в своих теориях происхождения мира оперируют понятиями конкретными, где в одном случае действует божья воля, а в другом случае действуют силы природы. Философия же, в силу сво-

его определения как науки "*Философия – форма духовной деятельности, направленной на постановку, анализ и решение коренных мировоззренческих вопросов, связанных с выработкой целостного взгляда на мир и человека в нём*" "Философия" учебник для ВУЗов под общей редакцией д.ф.н., профессора В. В. Миронова стр. 1 оперирует понятиями общими.

Если конкретные понятия о вещах и явлениях религиозной картины мира направлены на Бога как на источник их религиозной сущности, а конкретные понятия о вещах и явлениях научной картины мира направлены на Природу как на источник их научной сущности, то общие понятия о вещах и явлениях философской картины мира направлены на некий Великий разум, Демиург ("в философский лексикон термин введён Платоном (428 или 427 – 348 или 347 до н.э.), который впервые называет Демиургом "творца и отца" этого видимого космоса" цит. по "Википедия"), упорядочивающий хаотически движущуюся материю, указывая на логические отношения формы и меры между вещами и явлениями существующего мироздания (как бы выявляя общие среди них закономерности, к чему собственно и призвана философия).

Религиозная форма мысли уходит своими корнями в глубины тысячелетий, то философская форма мысли уходит

корнями в глубины веков, составляющих по представлениям учёного мира примерно три тысячи лет. При этом, появление философской картины мысли нельзя ещё было назвать в полной мере философской, но это уже была не религиозная и не мифологическая картина мира, в силу назревающих в сознании человека тех времён перемен. И перемены эти длились веками. Мысль, отошедшая от существующей в умах людей картины мира тех времён, словно ручеек пробивала себе путь в новое, неизведанное до той поры пространство знаний. Проходило какое то время, прежде чем новой форме мысли придадут осязаемое очертание, а затем начнёт вырабатываться и весь понятийный аппарат новой формы мысли. Живущие в новой картине мира, люди обретут для себя и своего ума новые устремления, как и новый смысл жизни.

Как пишет в своей книге "Философия" учебник для ВУЗов В. В. Миронов: "Зарождение философии как специфической формы духовной деятельности относится примерно к началу 1-го тысячелетия до нашей эры, т. е. произошло примерно три тысячи лет назад. Сам термин "философия" ввёл в оборот древнегреческий математик и мыслитель Пифагор (середина 6-го века до н. э.). Первое же достаточно развёрнутое разъяснение содержания и смысла этого понятия, в отличие от близких ему понятий "знание" и "мудрость", принадлежит Платону. Существенную роль в осмыслении содержания понятия "философия" сыграл Аристотель" стр. 1. Из-

вестно, что Аристотель был наиболее влиятельной фигурой в мире философии своего времени, и создал понятийный аппарат, который до сих пор широко используется в философском лексиконе. Он так же известен, как основоположник стиля научного мышления, заложившего основы современных естественных наук.

О становлении нового мировоззрения и новой культурной составляющей философской картины мира в умах человека Чанышев А. Н. в книге "История философии древнего мира" пишет, что возникшей в 6-м веке до нашей эры философии, творившейся на протяжении 12-ти веков (с 6-го в. до н.э. по 6-й в. н. э.), предшествовала профилософия, в которой возрастающая роль интеллекта воздействовала на художественно – мифико – религиозный мировоззренческий комплекс (попутно приводят пример произведений Гомера), в результате чего появлялись такие элементы философии, как:

1 – в гомеровском эпосе демифизация генетического первоначала; идея абстрактной судьбы – мойры, подчиняющей себе самих богов, богоборчество;

2 – увядание мифического образа, демифизация первоначала у Гесиода в педантичной, генеалогической систематизации богов; подход к идее субстанции и предчувствие победы разумного логоса над фантазирующим мифосом;

3 – демифизация первоначала и некоторых ступеней теогонии в орфизме;

4 – вечность первоначал у Ферекида;

Описывает генезис западной философии не как переход от ошибочных представлений мифологического знания к разумным представлениям логоса, а естественного хода мысли от мифологемы к философеме благодаря разумному логосу.

Из этих определений выводит характерные черты западной античной философии:

1 – антимифическая направленность в разумном слове о мифике;

2 – рационализм, опирающийся на не имеющую себе равных в Древнем мире логику Аристотеля; связь с науками;

3 – распадение формирующейся западной философии на философский материализм и философский идеализм.

Затем приводит четыре периода, с размытыми границами между первым и вторым, третьим и четвёртым, и довольно чёткими границами между вторым и третьим периодами,

на которые распадается история античной западной философии:

1 – **первый период** (6-й в. до н. э.), первичная философия сочетала в себе общую антимифическую направленность с рудиментами мифики, представлена учениями ионийцев (милетских философов Фалеса, Анаксимандра, Анаксимена и стоящего особняком Гераклита) и италийцев (Пифагора и ранних пифагорейцев, Ксенофана, Парменида, Зенона, Эмпедокла); зарождается философская терминология, и происходят изменения в мировоззрении, когда первоначально всего сущего понимается не только как генетическое начало во времени, но и как вневременное основание всего сущего; ученик Ксенофана Парменид, отвергая как мнимую физическую чувственную картину мира поднимается до абстрактных понятий: бытие, небытие, мышление, чем и заканчивает формирование древнезападной философии;

2 – **второй период** – период расцвета и зрелости западной античной философии (5 – 4 вв. до н. э.), связан с перемещением центра философской мысли в Афины, представлен именами: Анаксагор, Сократ, Платон, Аристотель, софистами, а основополагающий тезис Парменида (в формулировке его последователя Мелисса): "Из ничего никогда не может возникнуть нечто" (хотя и допуская небытие в относительном смысле), был принят почти всеми философами это-

го периода;

3 – **третий период** приходится на эпоху эллинизма, и распространения греческой культуры в Северную Африку, с возникновением Александрии как нового, второго центра научно – философской мысли после Афин, и Западную Азию в результате завоевательных походов Александра Македонского; продолжали существовать "Академия" Платона и "Лицей" Аристотеля, а так же были школы Киников (показывали опрощённый путь к свободе), Киренаиков (проповедовали наслаждение как высшую ценность), Мегариков (с учением о том, что реально только общее); в период эллинизма возникают "Сад" Эпикура и Стоя; преодолевая сопротивление консерваторов, философия проникает в республиканский Рим;

4 – **четвёртый период** – это философия в Римской империи и в Византии Юстиниана, ознаменован рядом событий, в ходе которых обозначились чёткие вехи умирания западной античной философии в Средиземноморье: закрытие Юстинианом Академии в 529-м году, казнь Боэция в 524-м году, трагическая гибель женщины – философа от рук религиозных фанатиков в 415-м году; морализация философии Римскими стоиками в сторону средства от жизненных невзгод; систематизация Платином дуалистического в направлении последовательного мистического идеализма; де-

тализация учения Платона его последователями в направлении дальнейшей демифизации (стр. 129 – 131).

Из приведённого видно, как сначала возникает новая форма знаний, а вслед за ней формируется новая картина мира, в которой потом начинает жить сознание человека, формирующее новое мировоззрение. Если миф представляет сознанию человека простую, целостную картину мира, удобную для восприятия, то лишённая мифического ореола философия представляет сознанию человека сложную, распавшуюся на множество самостоятельно развивающихся фрагментов знаний картину мира, которую в целостности воспринять уже едва ли возможно, а можно изучать по различным направлениям. К тому же, миф предоставляет сознанию человека чёткие опоры мысли, а вот философия как бы выбивает эти опоры, заставляя мысль устремляться буквально в бесконечность. При этом можно заметить, что мифов существует огромное разнообразие, как и философских теорий. Однако мифы, несмотря на разнообразие, имеют более чёткий образ, как и структуру этого образа. Философия же оперирует множеством самых разных понятий, в которых нет чёткой структуры, но из которых всё же выводятся некоторые похожие на какую – то систему теории. Тоже, своего рода мифы, но философские. Но и тут, мифические картины мира более устойчивы, в силу того, что в них предполагается верить, в то время как философская теория существует

до тех пор, пока мысль философа не найдёт более прочной опоры и не отправится дальше, потому что в теорию не предполагается верить, а её предполагается изучать, исследовать. В отличие от границ мысли мифа, философия предполагает буквально безграничность полёта мысли. Если говорить о границах в более строгом определении, то в мифах границы обозначают смысл символов, в то время как в философии границы указывают на смысл логики. Как пишет в учебнике "Философия", в гл. 1, в разделе 2 **Космологизм и онтологизм ранней греческой философии** д. ф. н. профессор Миронов В. В., что в начальный период развития древнегреческой философии её специфика заключалась в стремлении понять сущность природы, космоса, мира в целом, и первых греческих философов милетской школы Фалеса, Анаксимандра, Анаксимена (6-й век до н. э.), а позднее – пифагорейцев Гераклита, Эмпедокла так и называли – "физиками", от греч. слова *physis* – природа, и направленность интересов этих философов определялась характером традиционных языческих культов и верований мифологии, которая была религией природы, а одним из важнейших её вопросов был вопрос о происхождении мира. Далее В. В. Миронов отмечает существенные различия между мифом и философией, где "миф повествовал о том, *кто* родил всё сущее, а философия спрашивала, из *чего* оно произошло", и приводит отличия поэмы "Теогония" эпического поэта Гесиода от теорий первоначал ранних мыслителей, где у Фалеса – это во-

да, у Анаксимена – воздух, у Гераклита (ок. 544 – ок. 483 до н. э.) – огонь, и даже разграничивает понимание первоначал ранних мыслителей от понимания первоначал современной физикой и химией, указывая, что вода или огонь здесь скорее представляются как метафоры, имеющие символическое значение чего – то такого, "из чего возникает живая природа и все населяющие её одушевлённые существа" стр. 27 – 28.

Космогония атомистов (5 – 4 веков до н. э. Левкипп и его ученик Демокрит Абдерский) описывает устройство мира, состоящего из бесконечного числа мельчайших и неделимых частиц атомов различной формы и бесконечной пустоты. Сторонником атомизма был Платон (428 / 427 или 424 / 423 – 348 / 347 до н. э.), считавший, что атому имеют форму идеальных "Платоновских" тел (правильных многогранников). Эпикур воспринял идею атомизма, но в отличие от Демокрита предположил теорию отклонения атомов, согласно которой люди получают свободу воли в детерминированной вселенной. Тит Лукреций Кар (ок. 99 до н. э. – ок. 55 до н. э.) римский поэт и философ, последователь учения Эпикура, один из ярчайших приверженцев атомистического материализма, в поэме "О природе вещей" изложил учение греческого философа – материалиста Эпикура, где говорил о вечности материи, состоящей из атомов, безграничности вселенной, её постоянном движении и изменении, и что человек не должен бояться смерти, с которой никогда не встре-

чается "когда он жив, её нет, а когда она наступает, то уже нет его". Как пишет А. Н. Чанышев в учебнике по философии "История философии древнего мира" в гл. 8 Атомисты Левкипп и Демокрит: "Атомисты говорили не столько об одном мире, сколько о многих мирах. Мир в целом – это беспредельная пустота, наполненная многими мирами, чьё число беспредельно, ибо они образованы беспредельным числом атомов самых различных форм. Мир в целом лежал уже где – то на грани мыслимого, и атомисты больше говорили о мирах внутри всеобъемлющего космоса, о генезисе миров". Чанышев пишет, что противники атомистов обвиняли их в том, что их миры возникают спонтанно и беспричинно, без какой – либо цели, без участия того, кто их мог создать, но самих атомистов интересовало другое: они стремились понять, как возникают миры. стр. 205.

Дальнейшее развитие философских представлений об окружающем мире, приближает философию к научной форме знаний, с выработкой научного понятийного аппарата, со становлением науки как самостоятельной формы знания, где человеческий разум получит новое поле жизни и деятельности, но наиболее ощутимо это выразится уже ближе к современности, в эпоху становления науки в современном понимании этого слова с 16-го – 17-го веков европейского Возрождения.

В разговоре о развитии представлений о происхождении мироздания, есть смысл обратить внимание на астрономию. Возникшая в глубокой древности из практических потребностей человека на заре своего становления, астрономия видоизменялась по ходу культурной эволюции человеческого общества, как и любая другая форма знания, пока не достигла облика мощного инструмента современной науки.

Астрономия – одна из самых древних наук, возникших из практических потребностей древних земледельческих племён, когда люди замечали взаимосвязь времён года с погодными условиями, подходящими для ведения земледельчества, и положением звёзд на небосводе в то или иное время года. В соответствующей литературе можно найти описание древних артефактов, например костяной пластинки, с вырезанными на ней отметками движения небесных светил, и этой пластинке 30 000 лет. Более поздние древние мегалитические сооружения, типа Стоунхенджа, по мнению учёного мира так же связаны с астрономическими наблюдениями, судя по всему имеющими религиозное назначение. Наибольшего расцвета как практическая наука астрономия достигла в Древней Греции, и была связана с именами Пифагора, пришедшего к выводу о шарообразности Земли, Аристарха Самосского, предположившего, что Земля вращается вокруг Солнца, Гиппарха, составившего один из первых звёздных каталогов, Птолемея, изложившего в труде "Альмагест" (на-

писанного во втором веке н. э.) описание геоцентрической системы мира, общепринятой следующие полторы тысячи лет. Большой вклад в развитие астрономии в Средние века сделал Восток, где Улугбек построил в Самарканде обсерваторию, и где был составлен следующий после Гиппарха звёздный каталог. Отдельную линию представляла собой развившаяся из астрономии астрология, использовавшаяся в разных тайных обществах с 12-го века и до эпохи Возрождения (Герметизм, Каббала, Розенкрейцеры) в ходе предсказательных и описательных практиках, традициях, верованиях, постулирующих воздействие небесных тел на земной мир и человека, на его темперамент, поступки и судьбу.

В эпоху Великих географических открытий в Европе, начавшегося в 15-м веке и продолжавшемся до 17-го века, а так же с развитием торговли и мореплавания, с зарождением промышленности в Европе астрономия, как и другие науки, стала освобождаться от влияния религии, и снова приобрела на новом витке развития культурной эволюции человеческого общества свой практический смысл, что в целом привело к ряду крупных научных открытий западной цивилизации.

Что до астрологии, использовавшейся тайными обществами начиная со Средних веков, затем в период Возрождения и дальше до века 19-го, оказавшей влияние на доктрину европейских алхимиков, эзотерических обществ, теосо-

фов и оккультистов, то несмотря на попытки представителей паранаук дать физическое, научное обоснование астрологии, известно, что ни одна из подобных попыток не увенчалась успехом, и современная наука квалифицирует астрологию как псевдонауку, относя её к магическим и гадательным практикам, основанным на концепциях несовместимых с научными данными. В лучшем случае астрологию можно понимать, как раздел астрономии, не вышедший из под влияния ранней мифологии, религии и наблюдательной астрономии, корни которой уходят вглубь тысячелетий (некоторые исследователи относят возникновение астрологии к периоду Мустьерской эпохи (около 40 – 100 тысяч лет назад), когда в человеческом сообществе ещё только возникали фиксации простейших наблюдений за небесными светилами, начинали развиваться простейшие навыки счёта, примерно как на костяной пластинке 30 000 летней давности.

Сама же астрономия, как научная форма знания, освобождаясь от влияния религии в Средние века, рождается с отказом от геоцентрической системы мира Птолемея (2-й век) и замены её на гелиоцентрическую систему Николая Коперника (сер. 16-го века), а так же с началом исследования небесных тел с помощью телескопа (Галилей, Тихо Браге, Иоганн Кеплер), как и с открытием Исааком Ньютоном, английским физиком, математиком, механиком и астрономом Закона всемирного тяготения (17-й век), ставшим

одним из создателей классической физики, которая в свою очередь станет частью астрономической науки в веке 20-м.

Из сказанного в данном разделе ("**философская космология**") следует, что представления человека об устройстве общей картины мироздания менялись по ходу культурной эволюции цивилизации. И эти представления можно выделить в по крайней мере три этапа:

1 – **этап первый**: мифологическая картина мира содержала общие представления человека о мироздании, о происхождении мира, о цели существования мира, о происхождении всего сущего в мире, о происхождении человека и смысле его существования, а также о его месте в мироздании; миф содержит совокупность представлений человека о сакральных ценностях в жизни, совокупность ценностных и мировоззренческих истин, находящихся как бы по другую сторону обыденной жизни; миф отличается чёткой пространственной структурой, удобной для восприятия и мышления в рамках входящих в эту структуру представлений человека о мире; структура мифа содержит символы, которые служат ориентиром для живущего в мифической картине мира сознания человека; миф структурирует сознание, делает сознание целостным, наделяет смыслом и направляет его;

2 – **этап второй**: философская картина мироздания яв-

ляется объединяющим фактором всех известных представлений человека о мире после мифа, и содержит в себе инструменты мысли, побуждающие человека давать объяснения всем содержащимся в мифе представлениям человека о мире, всем заключённым там мировоззренческим и ценностным символам, побуждает исследовать структуру мифа, проникать в причины возникновения этой структуры, в смысл её существования; философия раскрепощает сознание человека, делает его свободным для творчества, направляя в неизведанное, к причинам всего сущего;

3 – этап третий: астрономия, после мифа и философии служит объединяющим фактором всех научных представлений о мироздании стремящегося к поиску научной истины человека; астрономия своего рода выполняет роль мифа и философии, но на своём этапе времени хода процесса эволюции представлений человека о мире; выйдя из под влияния религии в эпоху научных открытий в 19-м веке, затем объединившись с другими направлениями научной мысли в веке 20-м, например с физикой (появление впоследствии смежной научной дисциплины астрофизики), астрономия стала выполнять роль мифа, структурируя в единую стройную систему научные представления человека о происхождении Вселенной, звёзд, планет и других небесных тел; астрономия, объединённая с другими науками, дала возможность человеку узнать не только физические причины про-

исхождения небесных тел, но узнать и о возрасте Вселенной, как и о причинах происхождения жизни на Земле; как миф, астрономия структурирует сознание человека, делая его целостным, как философия, направляет его в неизведанное, к научным поискам причин всего сущего.

3) – **научная космология:**

Здесь разговор пойдёт об астрономии, как об основе современной научной картины мира. Это значит, что речь будет идти о последних достижениях астрономической науки в области исследования границ известного мироздания Вселенной. Здесь же подразумевается смена представлений человека о мироздании, с мифической и философской картины мира на научную. Следуя логике вещей, за этим в корне меняется представление человека о своей собственной природе, как и всей его духовной основе личности, лежащей больше в плоскости светских представлений этики и эстетики, как и культуры в целом. Примечательно во всём этом то, что при сохранении общей структуры схемы знаний о мироздании, основой которой является космология, при этом менялось содержание представлений о космологии, от мифа до философии, от философии до науки в чистом виде. То есть, космология при таком подходе размышлений представляет из себя нечто вроде сосуда, куда со временем вливается новое содержание, и смысл в назначении сосуда меняется.

ся. Это уже получается космология с научным содержанием знаний, формирующим научную картину мироздания. Из уже рассмотренных форм знаний видно, что в каждый конкретный момент времени последние достижения цивилизации человека формируют новую картину мироздания. Как только накапливается достаточно новых знаний, происходит смена парадигмы мышления. Мир в общем и целом остаётся прежний, но представления человека о мире уже становятся другими, а вместе с этим меняется культурный облик цивилизации. А там, как говорится, новое бытие определяет новое сознание, которое составит новое содержание феномена "Я" личности человека.

Например, на уровне естествознания, стоящего на третьей ступени вертикали форм знаний, *астрономия формирует научную картину мироздания, при участии последних достижений в области математики, физики, химии, и даже биологии*, когда возникает вопрос о поисках внеземных форм жизни на других планетах, или при исследовании метеоритов на наличие там вирусов и бактерий. Таким образом, уровень естествознания на вертикале форм знаний открывает свою горизонталь научного мышления человека, начиная её с астрономии, как основы для научной картины мира, которая постепенно наполняется содержимым из источников математики, геометрии, физики, химии, биологии, формируя постепенно собственно науку, как таковую. И вы-

глядит эта горизонталь смысла научного мышления человека следующим образом: "**астрономия – математика – геометрия – физика – химия – биология – наука**".

Снова видны числа, которые в символической философии называются сакральными, – это тройка и семёрка (3 – по вертикале; 7 – по горизонтали).

Но это так, символы...Примечательно то, что символы могут присутствовать в структуре точных наук. И это начало происходит в общем – то давно, например в античности, когда пытливые люди создавали теоретический базис философии, который потом станет основой для наук. С античных времён люди подмечали стройность, порядок, гармонию форм природы, её единство, целостность.

Как пишет д. ф. н. профессор Миронов В. В. в учебнике по философии: "Освобождение от метафоричности мышления предполагало переход от знания, обременённого чувственными образами, к знанию интеллектуальному, оперирующему понятиями. Одним из важных этапов такого перехода для греков было учение пифагорейцев (получивших это имя от основания школы – Пифагора, жившего во второй половине 6-го века до н. э.), которые считали началом всего сущего *число*" стр. 28. Известно, что Пифагор был первым философом, и он сам себя так назвал, "философом", любя-

телем мудрости. И термином философия мир обязан Пифагору. Затем, как уже выше было сказано, философия развилась до своей завершающей формы самостоятельного вида знаний у Аристотеля, а дальше эта форма знаний просуществовала в разных её видах до эпохи Возрождения, когда в той же философии накопилось достаточное количество знаний, чтобы произошла смена парадигмы мышления, которое положило начало формированию научной формы знаний.

Новая форма мышления, освобождающаяся от религиозной формы мышления, начала формировать новую жизнь общества эпохи Возрождения, а с ними и новую личность человеческого "Я". Как пишет В. В. Миронов в учебнике "Философия": "Важнейшей отличительной чертой мировоззрения эпохи Возрождения оказывается его ориентация на искусство. <...>.И если в центре внимания античности была природно – космическая жизнь, а Средние века – Бог и связанная с ним идея спасения, то в эпоху Возрождения в центре внимания оказывается человек. Поэтому философское мышление этого периода можно охарактеризовать как *антропоцентрическое*" стр. 75.

Вопрос, почему и как произошла смена парадигмы мышления? И обозначить точки смены парадигм можно рассматривая стыки различных форм знаний, как при их смене, например с религиозной формы знаний на философскую, а

с философской на научную, так и по ходу развития самих форм знаний, где религиозная форма знаний менялась от древних мифов до мировых религий, философская форма знаний менялась от античной философии до философии Нового времени, в недрах которой уже зарождались ростки научной формы знаний. Как могла происходить смена парадигмы мышления? Из анализа обозначенных "стыков" видно, что каждая следующая форма знаний вытекает из предыдущей тогда, когда предыдущая форма знаний оказывается перегруженной устаревшими теоретическими построениями, не отвечающими потребностям времени, и не работающими в свете принципиально новых теоретических построений, которые только ещё начинают свой путь, создавая новую форму знаний. В книгах об этом обычно пишут примерно следующее: "В последней трети 16-го – начале 17-го века происходит буржуазная революция в Нидерландах, сыгравшая важную роль в развитии капиталистических отношений в протестантских странах.<...>".

Развитие нового – буржуазного – общества порождает изменение не только в экономике, политике и социальных отношениях, оно меняет сознание людей. Важнейшим фактором такого изменения общественного сознания оказывается наука, и прежде всего экспериментально – математическое естествознание, которое как раз в 17-м веке переживает период своего становления: не случайно 17-й век обычно на-

зывают эпохой научной революции" В. В. Миронов "Философия" учебник стр. 86. Затем, всматриваясь в вопрос: что именно меняло одну форму знаний на другую, стоит обратить внимание на метод, который отличает мышление одной формы знаний от другой, к примеру в религии под методом мышления понимается вера, в философии – размышление, а в науке под методом научного мышления понимается рациональность. За каждым определением метода, будь то религиозный метод, философский, или научный кроется огромная база инструментов мысли на пути исследования или познания чего – либо. Обратившись к самому понятию "**метод**", "**Метод** от др. греч. μέθοδος – путь исследования или познания, от μετὰ + ὁδός "путь"; способ достижения какой – либо цели; разновидности методов: аналитический метод, дедуктивный метод, диалектический метод, индуктивный метод, интуитивный метод, научный метод, экспериментальный метод, метод обобщения". цит. по "Википедия", получаем выход на следующее понятие "**мысль**", которое понимается как способность человека к познавательной, когнитивной деятельности. Ещё французский философ, математик и естествоиспытатель Рене Декарт метко подметил как раз по этой теме "мыслию, следовательно существую". Через мысль в свою очередь получаем выход на понятие "**сознание**", под которым в психологии понимается способность человека осознавать окружающий мир и собственные переживания. "**Сознание** – состояние психической жизни орга-

низма, выражающееся в субъективном переживании событий внешнего мира и тела организма, а также в отчёте об этих событиях и ответной реакции на эти события" цит. по "Википедия". Таким образом через череду логически связанных понятий, от объективных следов процесса мышления кого либо о чём – либо, выходим на субъективную, заключённую в сущности личности каждого отдельного человека "Я" концепцию. Как об этой концепции пишет в учебнике по психологии д. п. н., профессор, заслуженный деятель науки РФ А. А. Крылов: "Я – концепция – это обобщённое представление о самом себе, система установок относительно собственной личности или, как ещё говорят психологи, Я – концепция – это "теория самого себя". Важно заметить, что Я – концепция является не статичным, а динамичным психологическим образованием. Формирование, развитие и изменение Я – концепции обусловлены факторами внутреннего и внешнего порядка" учебник "Психология" стр. 141. Возвращаясь к вопросам смены форм знаний, по своей сути символизирующих внутреннее психическое отражение внешних факторов, например смену общественно – исторической формации, когда в ходе культурной эволюции цивилизация переходит на новую ступень развития не только производственных и экономических отношений, но и религиозных, философских и научных, получаем выход на совершенно новый тип человеческой личности, сформированной этими факторами. Далее, если говорить о понятии лич-

ности, как социальном феномене, формирующимся в ходе исторического развития общества, то личность можно понимать как конкретного индивида, достигшего определённого уровня развития под действием полученных им знаний. Таким образом знания становятся тем самым фактором личностной сферы человека, которые выделяют из природного начала человека его культурное начало, формируя уникальный и неповторимый внутренний мир каждого конкретного человека. При этом следует добавить крайне важную вещь, что без движущей силы души, духа (ДДС Духовно – Движущая Сила) под которой понимается весь комплекс психических явлений человеческой личности, как некое топливо высвобождающий все силы творческого начала человека, вызывающей творческий подъём, пробуждающий творческие силы, дающий направление воли, освежающий и мысль и даже тело, пробуждая в нём под действием мысли приятные положительные ощущения, ни о каком процессе культурной эволюции цивилизации говорить бы не пришлось. Как не пришлось бы говорить об изменениях религиозной формы мысли в сторону философской, а от философской формы мысли и к научной. Результатом подобных изменений, как и стремлением к новым, дальнейшим изменениям в душе и теле становится бесконечное стремление человеческого духа, личности, его творческого начала к чувству, ощущению гармонии, которое служит как бы общим мерилom соответствия внутреннего с внешним, придавая при этом

всей человеческой культурной деятельности чувство осмысленности и завершённости, как и чувство достижения состояния равновесия и покоя феномену "Я" личности человека.

С давних пор человек смотрел на окружающий мир, подмечая единство в разнообразии форм природы, стройность природных форм, их порядок, соотношения одних частей природных форм по отношению к другим, находя во всём этом непостижимую красоту, ощущая гармонию. Через ощущения гармонии природной, человек стремился воплотить её в своей культуре, как духовной так и материальной.

"Гармония др. греч. ἁρμονία, лат. *harmonia* – связь, соединение, соответствие, соотношение от др. греч. ἁρμόζω – прилаживать, подгонять" цит. по "Википедия".

В учебнике по эстетике об этом понятии пишется:

"Гармония (греч. *harmonia* – "связь, соразмерность") – единство в многообразии. Пифагорейцы учили о гармонии сфер, т.е. о правильном обращении светил вокруг центрального огня. Космос оценивался античными греками как феномен, который поражает своим возвышенным величием и выступает поэтому как воплощение наивысшей красоты". учебник "Эстетика" П. С. Гуревич стр. 218.

Существует множество способов выражения гармонии. С одной стороны гармония выражает меру культурных символов человека. С другой стороны гармония выражает меру природных вещей и явлений.

Из развития философских представлений человека об окружающем мироздании известно, "что идея симметрии часто служила учёным путеводной нитью при рассмотрении проблем мироздания. Достаточно напомнить вывод пифагорейцев о сферичности Земли и движения её по сфере. На Пифагора ссылался знаменитый польский астроном Коперник, разрабатывая своё учение о Солнечной системе. <...>.

Впрочем, в прошлые века учёные были склонны преувеличивать роль симметрии в картине мироздания. Своё восхищение симметрией они подчас принудительно "навязывали" природе, придумывая искусственно симметричные модели и схемы. Вспомним, например, схему Кеплера, построенную на основе пяти правильных многогранников.

Современная картина мироздания, имеющая строгое научное обоснование, существенно отличается от прежних моделей. Она исключает существование какого – либо "центра мира" (равно как и магическую роль платоновых тел) и рассматривает Вселенную с позиций *единства симметрии и асимметрии*". Л. В. Тарасов "Симметрия в окружающем

мире" учебное пособие для школьников; гл. 13 Симметрия в природе стр. 37. Современная астрономия, развиваясь на волне научно – технического прогресса, пользуясь последними достижениями математики, физики, химии тем не менее не утратила кое – что из древнего наследия, сформировавшегося ещё в недрах древних народов, живших тысячи лет назад, а именно: деление небесной сферы на двенадцать частей; объединение звёзд в созвездия; шестидесятиричная система исчисления, которую изобрели в 3-м тысячелетии до н. э. древние Шумеры, легла в основу измерения времени (в минуте 60-т секунд, в часе 60-т минут...), и деления круга на 360 градусов (что использовалось в сферической астрономии). Подобно тому, как с развитием науки Нового времени и преобразованием общества, религия и философия обрели новые пути ориентации, опираясь в своих новых теоретических построениях на последние достижения современной науки, так произошло и с астрономией, которая хоть и осталась наукой наблюдательной, какой и была в древности, но изменился сам характер наблюдения. Если древние считали созерцание неба благороднейшей из наук, черпая из процесса созерцания творческие силы и вдохновение для создания поэтического видения Вселенной, дошедшего до нас в культурном наследии народов Древней Месопотамии, Египта, Греции, то современные учёные из наблюдения за небесной сферой, созерцая небо при помощи мощных орбитальных телескопов, черпают из этого созерцания научные от-

крытия для создания научной картины мира, тоже способные ошеломить грандиозностью открывающихся новых изведанных границ мироздания как творческий разум учёного, так и разум рядового человека. В деле создания научной картины современного естествознания, полагаю, роль астрономии становится ведущей. Примерно так, как это выглядит в оркестре, где роль ведущего исполняет дирижёр, а под его управлением произведение исполняют инструментальщики и вокалисты. Так и в современном естествознании, где роль ведущего играет астрономия, а роль исполнителя научного произведения играют науки: математика, геометрия, физика, химия, биология, и на выходе получается великолепно выполненное научное произведение (наука, которая послужит кладезем для создания новых технологий в жизни общества).

Из сказанного логически вытекает схема, глядя на которую можно говорить о существовании современной астрономии, её структуре:

На вертикали "религия – философия – естествознание" в точке естествознание открывается горизонталь состава научных дисциплин, начинающаяся с астрономии: "астрономия – математика – геометрия – физика – химия – биология – наука", и заканчивающаяся наукой, как кладезью достижений научной мысли, которые потом можно использовать

для нужд общества. Так что, тут можно подчеркнуть роль астрономии не только в естествознании, но и в науке. Наука в свою очередь использует достижения естествознания для нужд создания новых технологий.

Далее, исходя из раскрывшейся в точке естествознания горизонтالي научных дисциплин, задействованных в развитии астрономической науки, следует рассмотреть саму структуру современной астрономии:

Структура астрономии:

1 – **астрометрия** – раздел астрономии, главной задачей которого является изучение геометрических и кинематических свойств небесных тел; основная задача астрометрии более развёрнуто формулируется как высокоточное определение местонахождения небесных тел и векторов их движения, составление каталогов звёздных положений и определение числовых значений астрономических параметров, – величин, позволяющих учитывать закономерные изменения координат светил;

2 – **сферическая астрономия** или **позиционная астрономия** – раздел астрономии, изучающий способы определения положения объектов на небесной сфере при наблюдении их с Земли в определённый момент времени и в опреде-

лённом месте; разрабатывает математические методы определения видимых положений и движений небесных тел с помощью различных систем координат, а также теорию закономерных изменений координат светил со временем; это самый древний раздел астрономии;

3 – небесная механика – изучает законы движения небесных тел под действием сил всемирного тяготения, определяет массы и форму небесных тел и устойчивость их систем;

Эти три раздела именуют классической астрономией, решающей первую задачу астрономии, изучающей движения небесных тел. В следующих двух разделах в основном решаются вопросы второй задачи, в которую входят изучение строения и состава небесных тел.

4 – астрофизика – изучает строение, физические свойства и химический состав небесных объектов; делится на: а) практическую (наблюдательную) астрофизику, в которой разрабатываются и применяются практические методы астрофизических исследований и соответствующие инструменты и приборы; б) теоретическую астрофизику, в которой, на основании законов физики, даются объяснения наблюдаемым физическим явлениям; ряд разделов астрофизики выделяется по специфическим методам исследования;

5 – космохимия – или **химическая космология** – область химии, наука о химическом составе космических тел, законах распространённости и распределения химических элементов во Вселенной, процессах сочетания и миграции атомов при образовании космического вещества; исследует преимущественно "холодные" процессы на уровне атомно – молекулярных взаимодействий веществ, в то время как "горячими" ядерными процессами в космосе – плазменным состоянием вещества, нуклеосинтезом (процесса образования химических элементов) внутри звёзд занимается астрофизика;

6 – звёздная астрономия – раздел астрономии, изучающий состав и общие закономерности строения, динамику и эволюцию звёздных систем и подсистем, следит за их воплощением применительно к нашей Галактике; основные разделы звёздной астрономии: – звёздная динамика, звёздная статика и звёздная кинематика; одним из основателей этой науки, как и в случае с галактической астрономией является Уильям Гершель; отличие звёздной астрономии от астрофизики заключается в масштабах исследуемых объектов, где первая специализируется на общих свойствах групп объектов, а вторая изучает отдельные объекты (звёзды, газовые облака, туманности и т.д.);

7 – **космогония** – рассматривает вопросы происхождения и эволюции небесных тел и их систем: звёзд и звёздных скоплений, галактик, туманностей, Солнечной системы включая и Солнце, планет со спутниками, астероидов, комет, метеоритов, в том числе и нашей Земли; изучение космогонических процессов является одной из главных задач астрофизики;

8 – **космология** – изучает общие закономерности строения и развития Вселенной; на основании всех полученных знаний о небесных телах, последние два раздела астрономии (космогония + космология) решают её третью задачу: происхождение и эволюция небесных тел; основу этой дисциплины составляют математика, физика и астрономия;

9 – **археoaстрономия** – является одним из новых, сформировавшихся только во второй половине 20-го века разделов астрономии; её задачей является изучение астрономических познаний древних людей и помощь в датировании древних сооружений, исходя из прецессии Земли;

Курс общей астрономии содержит систематическое изложение сведений об основных методах и главнейших результатах, полученных различными разделами астрономии.

Раздел "Структура астрономии" написан с использовани-

ем материалов из статей "Википедии".

Наконец, чтобы закончить раздел "научная космология", я приведу здесь вкратце 10-ть фактов об астрономии из лекции российского учёного – астрофизика и популяризатора науки, доктора физико – математических наук, ведущего научного сотрудника Государственного астрономического института им. П. К. Штернберга, профессора РАН Сергея Борисовича Попова:

"Факт 1 – Астрономия – наблюдательная наука.

В астрономии невозможны прямые эксперименты с изучаемыми объектами.

Это уникальное свойство для естественных наук;

Факт 2 – В телескоп не смотрят глазом.

Начиная с 19-го века в астрономии стали фиксировать изображения на фотопластинке, чтобы потом детально обработать. Сейчас приёмники электронные.

Вне видимого диапазона глаз, старый оптический теле-

скоп вообще бесполезен, поскольку радиоволны глазом увидеть невозможно;

Факт 3 – Важнейшей составляющей работы астрономов является обработка данных.

Среднестатистический астроном занят обработкой данных.

Изображения, которые вы видите, обычно являются итогом длительной и сложной обработки.

Обработка изображений требует много времени и сложных алгоритмов.

Широкое использование компьютерных технологий при обработки данных;

Факт 4 – Астрономия стала всеволновой.

Наблюдения ведутся от радио до гамма – лучей.

А также есть нейтринная астрономия, изучение космических лучей, а на подходе гравитационно – волновая астрономия.

Это позволяет исследовать всё, что прилетает из космоса.

Факт 5 – Наблюдатели не всегда сидят у телескопа.

Разумеется, космические эксперименты управляются дистанционно.

Но и наземные всё чаще управляются издалека.

Кроме того, часто инструментом управляет команда инженеров, а астроном лишь записывается в заявке что и как наблюдать.

Команда инженеров обслуживает телескоп, а астроном находится в вычислительном центре, занимаясь обработкой данных, поддерживает связь с инженерами;

Факт 6 – У астрономии есть много составных частей. Но, современная астрономия – это в основном астрофизика. Формально, астрофизика – это подмножество.

Астрономия – часть физики.

Нам интересно не "как выглядит", а "как устроено".

Большинство астрономов в мире получили первую сте-

пень по физике.

Есть астрономы, которые не являются астрофизиками, но все астрофизики – астрономы.

Астрофизика сейчас – это главная часть астрономии, где интересны вопросы, как это работает в применении к небесным объектам. А в остальном – это совершенно нормальная физика;

Факт 7 – Астрономы считают на суперкомпьютерах.

Многие астрономические задачи требуют колоссальных вычислительных ресурсов. Эти задачи касаются слияния нейтронных звёзд, взрывов сверхновых, где одновременно нужно учитывать общую Теорию относительности, всякие элементарные частицы, магнит и гидродинамику, и всё это вместе – очень сложно. Это сложнее, чем предсказывать погоду во время ядерного взрыва. Но задачи по сути очень похожи.

Астрономы – одни из основных потребителей суперкомпьютерного времени.

Факт 8 – Основные результаты получают на больших дорогих инструментах коллективного конкурсного использо-

вания.

Телескопы бывают большие и малые. Но, необходимы большие новые телескопы, потому что с помощью старых телескопов всё, что можно было открыть, уже открыто. Основное развитие астрономии связано с большими инструментами, и пока это можно делать, потому что сегодня астрономия находится в экстенсивной стадии развития.

С физикой элементарных частиц трудно. Есть Большой адронный коллайдер... Следующий крупный международный ускоритель будет неизвестно когда построен. Неизвестно какой и неизвестно где.

То есть там цикл стал сравним если не с продолжительностью человеческой жизни, то с продолжительностью научной карьеры. В астрономии быстрее всё это происходит, но мы подходим к этому пределу. Поэтому, большие телескопы – это большие машины с большой стоимостью.

Факт 9 – Многие данные открыты.

* Крупные дорогие инструменты должны эффективно использоваться;

* Элемент соревновательности повышает эффективность;

* Необходима перепроверка важных результатов независимыми исследователями.

Важная тенденция в современной астрофизике состоит в том, что данные делают открытыми (публичными).

С одной стороны всё вперёд двигают крупные телескопы, которые являются инструментами коллективного пользования. Формально, любой гражданин может написать заявку на использование космического телескопа имени Хаббла, и при должном соблюдении всех правил, комитет обязан её рассмотреть (там огромный конкурс), и есть вероятность получения наблюдательного времени, после чего пришлют файл с данными, который примерно через год попадёт в общий доступ. И это очень хорошо, так как это стимулирует вас работать, а не откладывать работу на десять лет. Во – вторых вы знаете, что ваши данные могут перепроверить, что накладывает на вас большую ответственность. И в – третьих, на изображении может быть много всего, где вам нужно что – то одно, а другим астрофизикам нужно что – то другое, и все могут там найти что – то для себя нужное. Эта вот открытость данных позволяет быстро развиваться современной астрофизике, что приводит к большому числу научных открытий и к большому числу публикаций.

Факт 10 – Публикуется более 2000 оригинальных статей в месяц.

Астрономия переживает стадию бурного развития, во многом связанную с развитием и эффективным использованием наблюдательной техники.

Мы живём в очень интересное время...

Вот только когда же всё это читать?

И если задавать в течении курса вопросы, то необходимо понимать, что на часть вопросов можно ответить "я не знаю", потому что это невозможно, всё узнать. Тем не менее – это отражает, что астрофизика сейчас действительно очень бурно развивающаяся наука, потому что у нас есть пока ещё практический экспоненциальный рост количества и качества инструментов, которые используются для получения данных. То есть разнообразных телескопов и детекторов" кон. цит.

Лекция "История становления астрономии" Сергей Борисович Попов 10 фактов об астрономии.

Исходя из последних научных достижений, научная картина мира разворачивается до грандиозных размеров. Рас-

стояния, которые на Земле обычно измеряются в километрах, в огромном космическом пространстве измеряются в астрономических единицах и световых годах ("Расстояние от Земли до Солнца равняется примерно 149 600 000 километров, или одной астрономической единице; Расстояние до звёзд и других объектов, находящихся за пределами нашей Солнечной системы, измеряется в *световых* годах. В обычных единицах измерения длины световой год равен примерно 9 400 миллиардам километров. Световым годом называется расстояние, которое проходит свет за год, перемещаясь в пространстве со скоростью 300 тысяч километров в секунду". "Астрономия для чайников" д – р философии Стивен П. Маран). Глубина научной картины мира тоже поражает, и связана с открытиями Теории относительности Эйнштейна, фонового излучения Пензиаса и Уилсона, теоретическим предсказанием реликтового излучения Георгием Гамовым.

Путём научных достижений, история познания окружающего нас мироздания решала множество затруднительных проблем философского характера, связанных с предельными основаниями бытия. В числе таких были: бесконечна ли Вселенная в пространстве или нет? ; откуда берётся во Вселенной вещество? и так далее. Как пишет в учебнике "Концепции современного естествознания" М. К. Гусейханов д – р физ. – мат. наук, профессор: "Космологическими проблемами вынуждали заниматься возникшие парадоксы – фото-

метрический, гравитационный и термодинамический, которые были разрешены в модели расширяющейся Вселенной" стр. 330. В вопросах небесной механики, связанных с движением небесных тел относительно друг друга, современные учёные уже не столько задумываются о Геоцентрической и Гелиоцентрической системе мира, сколько приходят к выводу, что у Вселенной центра нет.

Как пишет в книге "Астрономия для чайников" Стивен П. Маран д -р философии:

"Земля вращается:

1 – вращается вокруг своей оси, делая полный оборот за сутки, или 24 часа;

2 – вращается вокруг Солнца, делая полный оборот за один год, или 365 суток;

3 – движется в составе Солнечной системы по очень длинной орбите вокруг центра Млечного Пути, делая полный оборот примерно за 226 миллионов лет (продолжительность этого путешествия называется *галактическим годом*);

4 – движется вместе с Млечным Путём вокруг центра масс Местной Группы Галактик (Local Group of Galaxies), в ко-

тору входит два десятка галактик, находящихся в нашем уголке Вселенной;

5 – движется вместе с Местной Группой Галактик в общем хаббловском потоке галактик в расширяющейся Вселенной, порождённой Большим Взрывом" стр. 37.

Рассматривая поражающую воображение научную картину мира, вспоминаю однажды услышанную о Вселенной фразу из лекции по философии. И звучит она, насколько помню, так: *Вселенная подобна совершенному шару, центр которого везде, а окружность – нигде.*

На этом я завершаю рассмотрение С. Е. З. (Системы Единых Знаний) в предметах, раскрывающих картину знаний человека о мире, как и о себе самом, месте своего феномена "Я" в картине мира.

Феномен "Я" в картине мира:

В разговоре о структуре Системы Единых Знаний, я рассматривал системное, общее отношение разных картин мира, от религиозной до философской, от философской до научной в приложении к формам, или видам знаний, связанных с их культурным содержанием психической сферы.

Из отношений "вертикали" к "горизонтали" разворачивается сфера знаний человека об окружающем мире. На примере того, как в точке "вертикали" уровня естествознания разворачивалась по "горизонтали" сфера научных знаний, можно рассматривать развёртывание других сфер, как на уровне религии, так и на уровне философии. Это, так сказать частичная схема развёртывания общей сферы знаний человека о той или иной картине мира, отражает комплексные представления человека об окружающем его мироздании в целом, где берётся религиозная картина мира, на которую накладывается философская картина мира, затем научная картина мира, и всё это рассматривается в целом. Происходит обработка данных, прям как в астрономии. Таким образом общая сфера знаний человека о мироздании при целостном развёртывании всех уровней "вертикали" по "горизонтали" выглядит примерно следующим образом:

Комбинаторика знаний в С. Е. З. :

Из составляющих отношение вертикали к горизонтали строится таблица, где первая цифра означает первый номер горизонтали, а вторая цифра означает её отношение к вертикали. Похожим методом строится комбинаторика отношений значений самой горизонтали. Таким образом получается комбинация цифр:

1) – **Отношение горизонтали к вертикали:**

1 – 1; 1 – 2; 1 – 3; что означает: "психология религии"; "психология философии"; "психология науки";

2 – 1; 2 – 2; 2 – 3; что означает: "логика религии"; "логика философии"; "логика науки";

3 – 1; 3 – 2; 3 – 3; что означает: "язык религии"; "язык философии"; "язык науки";

4 – 1; 4 – 2; 4 – 3; что означает: "этика религии"; "этика философии"; "этика науки";

5 – 1; 5 – 2; 5 – 3; значение: "эстетика религии"; "эстетика философии"; "эстетика науки";

6 – 1; 6 – 2; 6 – 3; значение: "литература религии"; "литература философии"; "литература науки";

7 – 1; 7 – 2; 7 – 3; значение: "культура религии"; "культура философии"; "культура науки";

2) – отношение значений горизонтали:

1 – 2; 1 – 3; 1 – 4; 1 – 5; 1 – 6; 1 – 7; значение: "психология логики"; "психология языка"; "психология этики"; "психология эстетики"; "психология литературы"; "психология культуры";

2 – 1; 2 – 3; 2 – 4; 2 – 5; 2 – 6; 2 – 7; значение: "логика психологии"; "логика языка"; "логика этики"; "логика эстетики"; "логика литературы"; "логика культуры";

3 – 1; 3 – 2; 3 – 4; 3 – 5; 3 – 6; 3 – 7; значение: "язык психологии"; "язык логики"; "язык этики"; "язык эстетики"; "язык литературы"; "язык культуры";

4 – 1; 4 – 2; 4 – 3; 4 – 5; 4 – 6; 4 – 7; значение: "этика пси-

хологии"; "этика логики"; "этика языка"; "этика эстетики";
"этика литературы"; "этика культуры";

5 – 1; 5 – 2; 5 – 3; 5 – 4; 5 – 6; 5 – 7; значение: "эстетика психологии"; "эстетика логики"; "эстетика языка"; "эстетика этики"; "эстетика литературы"; "эстетика культуры";

6 – 1; 6 – 2; 6 – 3; 6 – 4; 6 – 5; 6 – 7; значение: "литература психологии" (по психологии); "литература логики (по логике)"; "литература языка (или по языкознанию)"; "литература этики (по предмету этики)"; "литература эстетики (по предмету эстетики)"; "литература культуры (по предмету культурологии)";

7 – 1; 7 – 2; 7 – 3; 7 – 4; 7 – 5; 7 – 6; значение: "культура психологии"; "культура логики"; "культура языка"; "культура этики"; "культура эстетики"; "культура литературы";

Примерно то же самое можно определить, но с некоторыми смысловыми поправками с линией горизонтали уровня естествознания:

1 – астрономия; 2 – математика; 3 – геометрия; 4 – физика; 5 – химия; 6 – биология; 7 – собственно наука:

Получаем значения:

1) – "логика астрономии"; "логика чисел"; "логика линий (геометрии)"; "логика физических законов"; "логика химических соединений"; "логика биологии"; "логика науки (естествознания);

2) – "язык астрономической науки"; "язык чисел в математике"; "язык линий в геометрии"; "язык физических законов"; "язык химической науки"; "язык биологии"; "язык науки";

3) – "литература астрономии"; "литература математики"; "литература геометрии"; "литература физики"; "литература химии"; "литература биологии"; "литература науки (или научная литература).

Учитывая огромное разнообразие направления знаний, литературы по ним, я должен заметить, что все вышеприведённые построения несколько условны. Единственное, на чём бы я сделал особый акцент во всех приведённых постро-

ениях, так это на том, что существуют так называемые фундаментальные направления знаний, которые всегда, при любых обстоятельствах развития общей духовной и материальной культуры человечества остаются сами собой. И эти вот фундаментальные знания представляют из себя таким образом основной каркас системы знаний, который в дальнейшем пополняется новыми данными, как бы расширяясь и развиваясь в перспективе.

Рассматривая систему знаний в ключе её развития в перспективе, её можно представить, как полученный из основного каркаса фундаментальных знаний многогранник, к примеру додекаэдр, и в процессе развития стремящийся к форме сферы. Образно говоря, совершенство знаний напоминает процесс огранки алмаза, чем совершеннее камень, тем больше граней на нём (форм знаний), тем ближе общая система знаний к форме совершенной сферы.

Рассматривая систему знаний в связи с психической сферой человека, физическим телом человека и физическим миром Вселенной, как я делал это через вертикаль "интуиция – сознание – чувства", сфера знаний картины мира представляется посредником между "Я" природной сущности человека и природой естества Вселенной. Из чего следует, что феномен "Я" личности человека существует в двух сферах: одна из которых представляет собой сферу знаний человека

о мироздании, вторая из них – это природная сфера Вселенной. И если изученная человеческим разумом сфера мироздания даёт человеку чувство уверенности в своих действиях, то неизведанные глубины природной сферы Вселенной если не пугают своей грандиозной безмерностью, не вызывают чувство растерянности перед непостижимым, то озадачивают пытливый разум.

С виду, на общем поле пространства и времени сфера знаний человека о мире и сфера природного естества Вселенной представляют собой в единстве безмерный круг естества Вселенной, в котором помещён круг сферы знаний человека о мироздании, причём где то в центре, в объёме физического тела человека находится точка его сознания, его феномена "Я" личности. И таких точек очень много, как в пространстве так и во времени. При этом примечательно то, что в пространстве множество точек "Я" не выходят за пределы одной планеты, в то время как во времени эти точки разделены не только протяжением одной человеческой жизни, когда в одно и то же время на Земле проживают люди от младенцев до глубоких стариков, но разделены целой историей существования всего вида, то есть миллионами лет. Как писал в своей книге "Архипелаг ГУЛАГ" А. И. Солженицын: "Вселенная имеет столько центров, сколько в ней живых существ. Каждый из нас – центр вселенной" стр. 19. Если провести аналогию человеческого сообщества – всей его исто-

рии с картиной Вселенной, памятуя эзотерическую модель философии "человек есть микрокосм макрокосма", то люди рождаются и умирают на Земле примерно так же, как рождаются и умирают во Вселенной звёзды. К тому же, если природная сущность одного человека единит его с природной сущностью других людей, то сфера знаний о мироздании у каждого человека уникальна и неповторима. Из чего выходит, что на физическом уровне люди видят, слышат, ощущают и чувствуют одно и то же, но в виду культурной разницы понимают одни и те же явления окружающего мира по – своему, по – разному. При этом, каждый из них, этих центров "Я" личности, осознаёт свою индивидуальность своего пространства и времени на основе личных ощущений, реализуя в своей точке своего "Я" вертикаль связей "интуиция – мысль – чувства", где на уровне чувств физическое тело единится с физическим миром Вселенной, на уровне мысли сознание одного человека единится с сознанием других людей (культурный уровень), а на уровне интуитивного личного восприятия человек достигает своей личной сути, сути своего личного феномена "Я", своей точки. И если природу физического тела объяснить можно научным подходом, например биологией, как можно объяснить и природу сознания при помощи психологии, то природу точки "Я" личности объяснить намного сложнее. Эта загадочная точка феномена "Я" личности человека появляется в пространстве и времени с появлением физического тела человека, затем исче-

зает с прекращением функционирования физического тела. Появление физического тела достаточно легко объясняется научным подходом генетики. Но, появление индивидуально-го самосознания человека, зарождения его личности объяснить внятными научным способом пока что не под силу. Всё, что может определённо сказать человек по этому вопросу: мыслью, следовательно существую (cogito trgo sum). А ещё, определённо можно сказать, что сам факт проявления феномена "Я" в пространстве и времени Вселенной, разрывает бесконечность пространства и времени по крайней мере – условно скажем – пополам, когда можно уверенно сказать, что этим фактом (временного существования феномена "Я" в сфере сознания) полнота вечности упраздняется. Как и насколько? – с этим уже сложнее. Через процесс мышления, на уровне сферы сознания феномен "Я" человека стремится в сферу высоких знаний, чтобы через осознание и осмысление окружающей человека действительности, достичь новых границ неизведанной сферы природной Вселенной. Можно сказать, что творческий человек, будь то религиовед, философ или учёный при помощи знаний пытается достичь единства культурного начала феномена "Я" человека с феноменом "Я" его природного начала. ДДС (Духовно – Движущая Сила) феномена "Я" личности ведёт творческое начало сознания человека в двух направлениях, для достижения единства (единицы, где ""Один есть всё" и всё от него, и всё в нём, а если он не содержит всего, он – ничто" Из старинного

алхимического трактата" цит. из книги "Полная энциклопедия символов" сост. В. М. Рошаль стр. 26) культурной сферы "Я" человека со сферой природного начала Вселенной. Одно направление ДДС мысли направлено в сторону точки "Я" личности ("познай себя"), другое направление ДДС мысли направлено в сторону неизвестных границ Вселенной (постичь границы Вселенной), чтобы познав себя и познав Вселенную, человек мог получить ответы на философские вопросы о предельных основаниях бытия, как в области религии, как в области собственно философии, так и в области науки, чтобы сознание – как об этом говорится в Дзэн – пробудилось, выйдя за пределы чувств, мысли и интуиции физического тела.

Принципы системы:

1 – принцип естества системы знаний:

Знания, которые получает человек из окружающего мира при помощи чувств, осмысливаются им, поступающие данные подвергаются обработке разума прежде, чем достигнут точки феномена "Я", где произойдёт процесс самосознания личности человека в доступных ему пределах действительности.

Естество предполагает соответствие человеческих чувств и мысли о явлении природы самому природному явлению. Учитывая существующие пределы чувствительности систем человеческого организма, пределы мощности мыслительной деятельности человеческого мозга, человек получает лишь часть информации об окружающем его мироздании, и даже эту часть, благодаря пределам мощности его мозговой дея-

тельности, он способен осознать только частично, внешне, в его целостности, не имея возможности охватить внутреннюю сущность природного явления, объекта.

В стремлении человеческого разума к внутренней сущности природных явлений, принцип естества работает на всех уровнях, проникая к внутренней сути явления за их внешнюю оболочку, форму, структуру. Проникнув за внешнюю форму вещества, разум сталкивается с внешней формой составляющей его структуру молекулы, проникнув за внешнюю форму молекулы, разум сталкивается с внешней формой составляющего его атома, а там и до элементарных частиц дело дойдёт. То есть разум, в своём стремлении к внутренней сущности природы явлений мира, охватывает целостность этих явлений, равно как и целостность их частей.

Всё то же самое относится к человеческому телу, как к природному явлению, составляющему одно из множеств других явлений окружающей сферы мироздания. Так же, за внешней формой человеческого тела скрывается внутренняя суть его составляющих. Если внешней формой физического явления человека является его тело, то внешней формой его разума является система его сферы знаний. Внешним проявлением феномена "Я" человеческой личности является его индивидуальность в уникальном самоосознании самого себя в сфере своих чувств и знаний об этих чувствах. Учитывая

движение мысли человека в двух направлениях, внешнюю форму тела, знаний и личности человека можно увидеть со стороны, то внутреннюю форму чувств тела, силы знаний и интуитивное восприятие своего "Я" можно увидеть только изнутри, путём самоанализа своего физического и психического состояния. Например, я вижу спящего человека, но я не вижу, какие миры видит он в своих снах.

2 – принцип целостности системы знаний:

Исходя из принципа естества системы, будь то сфера знаний человека о мироздании, как и естественная сфера природы мироздания, следует принцип целостности системы.

О принципе естества можно говорить исходя из взглядов на природу мироздания, из которых следует, что природа не терпит пустоты и нет в ней ничего, что не было бы взаимно связано в единую целостность. Таким образом ни одно явление мироздания невозможно рассматривать в отрыве от целостности всей системы природы мироздания. В таком ключе можно говорить о том, чтобы сфера знаний человека о мироздании максимально точно соответствовала соответствующей этим знаниям сфере природных явлений мироздания. Для достижения максимально возможной целостности знаний человека о мироздании, должна быть учтена макси-

мальная целостность восприятия чувствами человека явления мироздания, прежде, чем эти явления будут осмыслены человеческим разумом и получают своё отражение в системе знаний человека. Целостность чувств, мыслей, инстинктов и интуиции, при поддержке творческих сил духа / души, способны дать максимально целостный эффект в деле познания человеком мироздания, как и своей собственной природы. А там, и природы своего феномена "Я" своей личности.

3 – принцип точности системы знаний:

Из принципов естества и целостности логическим образом вытекает принцип точности системы знаний человека о мироздании.

Хорошим способом выразить принцип точности можно из связки: восприятие – выражение. Например: я вижу облака, слышу гром, ощущаю свежесть воздуха. То есть словами человек выражает всё то, что происходит вокруг него. Видя облака, он не говорит, что видит водяные пары в воздушном пространстве неба, как не говорит о громе на языке физики, говоря о колебаниях звуковых частот, и не рассуждает о физических процессах в разряженном молнией воздухе, как и о его химическом составе до и после грозы. И тут можно говорить о двух стадиях точности: точность восприятия явлений

мира чувствами организма человека, и точность выражения человеком своих мыслей о понимании воспринятых с помощью чувств явлений мира. При этом следует заметить, что оно дело, когда образ физического явления выражает словами человек, скажем так не учёный, и совсем другое дело, когда образ физического явления мироздания выражает словами научных понятий человек учёный. Интересным моментом в этом процессе (процессе восприятия – выражения) является то, что общим как для учёного так и не для учёного человека является чувственное восприятие явлений физического мира (слух, зрение, чувства), но разница заключается в формулировке объяснения понимания этих явлений.

Тогда, чем более универсальной является культура человека, тем точнее разные люди понимают одни и те же явления окружающего мира. Можно сказать, что к связке "точность восприятия – точность выражения" добавляется ещё и точность взаимодействия между разными людьми, живущими в едином для всех и всего мире ("восприятие – выражение – взаимодействие"). Причём принцип точности выражает способность эффективного взаимодействия не только между людьми, но и человека с миром, особенно в ходе исследования человеком мира.

Здания:

Этот принцип логически вытекает из вышеперечисленных.

Чем естественней, целостней, точнее будет система знаний человека о мироздании, тем выше будет его степень взаимодействия как с другими людьми, так и с природой окружающего мироздания.

Говорить о "принципе подсказки" наиболее целесообразно тогда, когда: 1 – творческий человек с пытливым разумом занят вопросами исследования мира, с целью достижения им какого – то конкретного результата в развитии технологий; 2 – когда в природе известны геометрические и числовые соотношения постоянных (числа "Пи" 3,142...; "е" 2,718...; "фи" 1,618...), дающих указания с одного объекта или явления мира на другой, схожий по структуре объект, или схожее явление мироздания. Более того, сама структура и форма объекта природной сферы может дать подсказку творческому человеку, подвигнув его к созданию соответствующих технологий.

В чём может выражаться "принцип подсказки" ?

К примеру, человек, смотрящий на парящую высоко в

небе птицу, загорелся желанием летать самому, как птица. Но, допустим речь идёт о далёком прошлом и прецедентов подобным вещам в обществе не существует. Всё, что есть у мечтательного человека, – это его взгляд на птицу и желание летать так же. Сначала он бегаёт с пригорка, подпрыгивая и махая руками, думая, что он полетит. Но, он всё время падает и разочарованно смотрит в небо, где беззаботно и естественно летает птица. Если желание летать после первой неудачной попытки у него всё же осталось, он **начинает думать**, всматриваясь в полёт птицы. Первое, что придёт ему на ум, это **надо сделать крылья**, как у птицы. Он берёт ивовые прутья, и начинает делать внешне схожий с крыльями птицы каркас самодельных крыльев. Возможно, сначала он будет долго и мучительно будет думать, как приладить к такому каркасу перья. А когда достаточно намучается с этим, возьмёт материю, ткань, обтянет каркас и будет прилаживать его к спине, мастера приспособление, за которое можно будет держаться. На завершающем этапе реализации своей мечты, преодолевая сомнения творческий человек наконец **поднимется в воздух**.

Из этого и многих других примеров можно вынести мысль, что **природа является самым лучшим для человека учителем**, который научит и подскажет, каким образом мысль творческого человека можно сделать реальностью.

К слову хотелось бы добавить кое что из истории. Ещё до того, как немецкий инженер Карл Вильгельм Отто Лилиенталь (23 мая 1848) создал удачную конструкцию балансирного планера с хорошими лётными данными, на рубеже 19 – 20 веков, в 1853-м году английский учёный сэр Джордж Кейли (27 декабря 1773) сконструировал первый планер, поднявший человека в воздух. Но эскизы планера сделал приблизительно в 1714-м году шведский учёный – естествоиспытатель, христианский мистик, теолог, изобретатель Эммануил Сведенборг (29 января 1688).

Подражание природе – это только основа, на которой в дальнейшем стоит путь создания новых решений по усовершенствованию техники с использованием более высокотехнологичных материалов. Но, самое важное – положить начало.

5 – принцип свободы в деле совершенствования системы знаний:

Из "принципа естества" природного начала мироздания, его безмерных величин пространства и времени, бесконечного разнообразия форм как живой так и неживой материи логически и закономерно следует "принцип свободы". Как

свободы действий творческого начала человека, так и свободы его пытливого ума, в деле совершенствования знаний о мироздании и технологий, позволяющих ему усовершенствоваться как своё существование, так и возможность перспективного исследования новых границ природы мироздания.

Учитывая значение таких понятий как "свобода" и "жизнь", "свобода творчества", как нельзя кстати возникает необходимость применения таких форм знаний как этика и эстетика, в деле совершенствования технологий, на основе полученных (интуитивным путём самого разума человека, или путём подсказок творческому уму человека со стороны природы) творческим человеком знаний. Всё, что служит делу созидания, творчества, доброму началу, должно развиваться, подобно тому, как полезная культура в деле садово – огородного хозяйства. К тому же, свобода творчества разума доброго начала человеческого естества, уверен, имеет прямое отношение к свободе созидательных сил природного начала мироздания. Особенно я акцентирую сказанное на примере того, как молодая растительность, новая жизнь пробивается к солнечному свету через асфальтное покрытие.

Говоря о воздействии этики и эстетики на духовное / душевное состояние человека, а через них и на физическое самочувствие организма, о чём было сказано выше (этика

и эстетика), в разговоре о "принципе свободы" творчества разума человека и свободы действий в плане технического воплощения исходящих из разума творческих идей, я воедино связываю эти идеи и природу положительного воздействия этики и эстетики на психическое и физическое состояние организма человека с природой воздействия творческих, созидательных сил мироздания на бесконечное многообразие форм как живой так и неживой материи. **Коротко:** *всё, что в действиях человека не противоречит созидательным и творческим принципам этики и эстетики, и всё, что в этих действиях соответствует естественным принципам созидания в природе не должно иметь никаких ограничений.* Это – принципиально.

Исходя из подобных соображений "принципа свободы", помимо рассмотренных форм знаний здесь, в данном месте я отмечу такие формы знаний, как научная фантастика и литература об аномальных явлениях (о неведомом и неизученном) способствующие творческому развитию человека и его общества. Потому как научная фантастика, как пишет об этом Владимир Михайлов во введении ко второму тому под названием "Машина времени", "Антологии научной фантастики" (от из-ва "Аванта +"):

"Фантастика – лучший учитель свободомыслия. Она не признаёт ограниченной мысли, в какой бы категоричной

форме та ни была высказана, на какие авторитеты бы ни опиралась. Она – воздушный десант мысли, выброшенный в глубокий тыл Знания, чтобы создать плацдарм, к которому позже пробьётся наука с техникой в своём втором эшелоне" кон. цит.

В литературе об аномальных явлениях, изучающих природу неизвестного происхождения событий и явлений окружающего нас мира, при чём как происходящие в самом обществе (следы тайных обществ, следы древних цивилизаций, следы засекреченных технологий нашего времени...), так и в естественной природе самого мироздания (следы посещения Земли пришельцами из космоса, следы неизвестного происхождения форм жизни, следы неизвестных науке природных явлений как на Земле так и в атмосфере Земли...) можно встретить ценные высказывания относительно неизвестного в целом. Например, во вступлении к книге "20-й век хроника аномалий" Гоголицын Ю. М. пишет: "Закончившийся 20-й век, как и любой другой в исторически обозримом периоде, изобиловал странными событиями. <...>. Некоторые из этих невероятных событий и явлений проявили себя ещё до начала 20-го столетия, вдруг вновь всплывали, притягивая к себе внимание современников, заставляя спорить, сомневаться, искать новые пути их объяснения. Случалось так, что тайны и загадки оставались неразрешёнными исключительно из – за страха человечества оказаться перед утратой привычных

и "разумных" объяснений. Зато необъяснимое в силу технических сложностей явление атаковалось с тупой последовательностью и дилетантами, и учёными, и общественными деятелями, и вездесущими журналистами, как это проявилось в отношении, скажем, "Бермудского треугольника", шаровой молнии, высокотемпературной сверхпроводимости, генетики, кибернетики. При взгляде на гипотезы и фантастические предположения обо всём том, что человечество так и не смогло в 20-м веке вывести за пределы таинственности, невольно приходишь к выводу, что мир гораздо сложнее, многограннее, глубже и загадочнее, нежели его постигает ум человека, закрывшего ещё один временной отрезок в своей истории. А если взглянуть на прошлое с точки зрения историка всего тысячелетия, то поразишься непредсказуемости происходящего с человеческими умами. Точно так же, как в диком средневековье, в 20-м веке запрещали великие открытия "электрического гения" Николая Теслы и потому лишились многих преимуществ технического прогресса. <...>.

В третьем тысячелетии биологический вид, постоянно мечущийся между добром и злом, между созиданием и самоистреблением, может измениться настолько, что это вполне сопоставимо с понятием – исчезновение. Именно это предрекали жрецы индейцев майя, перед тем, как покинуть свой народ и уйти в никуда. Всё большее число индивидуумов

осознаёт, что материальная сущность человека часто противоречит его духовной, энергетической, астральной проекциям, которые со временем через религиозное или философское начало, через научное познание, наконец, через внешнее воздействие планеты Земля, окружающего космоса, других неизученных фактов и явлений обратят человека в другое существо. Для того, чтобы такое обращение происходило разумно, с пониманием происходящего, должны быть понятны и загадки и тайны, которые всегда хранили тайные, закрытые науки, доступные лишь Посвящённым и Философам разных времён.

Размышления о непонятном, аномальном в окружающем нас мире – это совсем не развлечение, а обучение тому, что противоречит существующим догмам и правилам, ограничивающим не фантазию человека, а его возможности" стр. 3 – 5.

Закончить разговор о "принципах системы" я хотел бы взятым из цитируемой книги Ю. М. Гоголицына высказыванием английского философа, историка, политика, основоположника эмпиризма и английского материализма сэра Фрэнсиса Бэкона (22 января 1561 – 9 апреля 1626):

"Было бы постыдным для людей, если бы границы умственного мира остались бы в тесных пределах того, что бы-

ло открыто древними, тогда как в наши времена неизмеримо расширились и приведены в известность пределы материального мира".

Локализация феномена "Я" личности:

В завершении работы, я взгляну на несколько вопросов, касающихся, так сказать локализации феномена "Я" ... Поставив многоточие, я не сказал, где именно. Потому как об этом будет говориться в ходе рассмотрения конкретных вопросов относительно локализации этого загадочного феномена, который определяет существо человека, делая его живым и мыслящим, но не даёт ответов относительно процесса определения своей природы самому человеку, в результате чего, обративший внимание на природу феномена своего личного "Я" любопытный и внимательный человек, ответы на вопросы что это такое и откуда взялось в общем – то вынужден искать сам.

Однако перед тем, как задуматься о вопросах на тему локализации феномена "Я", в уме человека должно произойти нечто, что послужит движущим фактором творческой мысли. Потому как свою самость, ощущение своего "Я" обычно понимается человеком как естественная данность, от чего человек просто живёт, не задумываясь о сути этого про-

цесса. Если кто о природе процесса жизни и задумывается, обычно это делают учёные, предметно исследующие эту тему. Очень мало кто из обывателей задумывается над вопросами природы психической сферы и жизни биологического тела. Человек видит, слышит, чувствует, живёт и мыслит естественно, не вдаваясь в подробности причин этих процессов. И когда что – то побуждает разум человека к творчеству, делая человека любопытным, человек получает подъём душевных сил, испытывает положительные чувства, в результате чего образуется духовно – движущая сила волевого характера, когда человек начинает действовать, двигаясь в направлении, как получивший импульс материальный объект, пока не достигнет цели своего движения. Что это за импульс такой, который получает человеческий дух, а за ним и разум? А он у каждого свой. Часто возникает спонтанно, неосознанно, можно сказать интуитивно. И когда это возникает, человеческий дух и разум подхватывается прорвавшимся через некую преграду потоком, которому творческий человек отдаётся, скажем так как рыба воде или птица ветру, устремляясь к своим высотам своих целей. Как это выглядит? А так и выглядит, как у Сократа, который проходя мимо храма Аполлона, прочитал на воротах надпись "познай себя", и это оказалось импульсом для его духа, благодаря силе которого он сделал эту надпись девизом своей жизни. Или это выглядит как у монаха Дзэн, который стремится к пробуждению сознания. Существует множество вариантов духовного про-

буждения и пробуждения сознания, и это всё индивидуально у каждого конкретного человека, будь он талантливый технарь, ремесленник, художник, или просто человек, который увидел красивый закат, звёздное небо, и это благоприятно подействовало на его душевную / духовную сферу, что несомненно скажется на качестве его жизни. И может быть он окажется достаточно внимательным и любопытным, чтобы обратиться к природе самой этой творческой силы, воздействующей на умы и души творческих людей, побуждающей их исследовать грани её проявления как в природе мироздания, так и культуре человечества. Тогда такой человек может задаваться вопросами о природе феномена "Я", и это будет понятно и при взгляде со стороны, как и ему самому, почему он это делает.

1 – что такое феномен "Я" вообще?

Я вижу, я слышу, я чувствую, я мыслю, я действую, я живу.

2 – где именно этот феномен локализуется в теле человека?

Каждый решает для себя сам, кто он, откуда пришёл в этот

мир, зачем живёт, думает своей головой.

3 – почему феномен "Я" перемещается в пространстве и времени вместе с телом человека?

Я не могу находиться в нескольких местах одновременно, точно так же как не могу одновременно находиться в одном и том же месте с другими "Я".

4 – как и откуда феномен "Я" попал в тело?

Откуда взялось моё тело, это я ещё могу понять – от моих родителей, как их тела – от моих бабушки и дедушки. Но, откуда "здесь" Я, сказать сложнее.

5 – где этот феномен был до того, как попал в тело?

Где Я был, когда меня не было? Я не знаю. Но, где – то же Я был, иначе – бы меня сейчас здесь не было.

6 – где будет этот феномен "Я" после того, как прекратится функционал физического тела?

Похоже, Я уйду туда, откуда пришёл когда – то, из неизвестности в неизвестность, через точку своего не менее загадочного бытия.

7 – возможно ли функционирование феномена "Я" в стороне от функционирующего физического тела, за его пределами? (возможен ли выход из физического тела? возможен ли внетелесный опыт сознания? – это очень интересные вопросы);

Есть сведения, что это возможно. Сведения, от переживших внетелесный опыт других людей. Я такого опыта ещё не испытал. Учитывая волю, под действием которой Я способен сопротивляться самым разным обстоятельствам жизни, будь то вызванным со стороны общества, или со стороны природных факторов, порой мне кажется, что Я и так существую отдельно от своего тела.

8 – каким образом феномен "Я" одного человека может быть связан с феноменом "Я" других людей? (тоже очень интересный вопрос, касающийся природы источника жизни феномена "Я"; он общий у всех, или у каждого свой?);

Я могу поделиться с другим человеком тем, что знаю, но не могу передать в чувствах другому человеку то, что чувствую. Даже знаниями Я могу поделиться с другим человеком тогда, когда он меня понимает. Если взаимопонимания нет, или маловероятно, то может быть более вероятно сочувствие. В любом случае, все мы объединены одной общей Вселенной, заложившей во все живые существа часть природной сущности единого мироздания, где ничто не приходит из ниоткуда, и ничто не уходит в никуда.

Ответы на эти вопросы дадут возможность любопытному человеку понять, как и насколько феномен "Я" личности человека зависит от физического тела, как и разобраться – по возможности – в вопросе: является ли феномен "Я" человека производным от физического тела, или феномен "Я" существует по каким – то своим законам? Иными словами: "Я" вижу, слышу, чувствую, живу потому, что живёт физическое тело? Или: "Я" вижу, слышу, чувствую, живу воспринимая окружающий мир через физическое тело, находясь где – то вне самого физического тела? Понятное дело, что вопросы более сложного характера, возможности "жизни", существования феномена "Я" в самых разных обстоятельствах, самых разных событий в самых разных мирах вечности во времени и бесконечности в пространстве имеет смысл предметно изучать только после одного простого ответа на один простой вопрос, вытекающий из вышеперечисленных: да или нет?

Прямо как в пьесе "Гамлет" Уильяма Шекспира, написанной им примерно в 1600 – м году: "To be, or not to be" (быть или не быть, вот в чём вопрос...). Это каждый решает для себя сам, делая разумный выбор на основе своих личных интуитивных ощущений...

Never stop your journey...

Заключение:

В ходе данной работы, я разносторонне попытался рас-

смотреть феномен "Я" личностной сферы человека. При этом, особую ставку в ходе ведения мысли по этому вопросу я делал в обращении на сферу личного опыта человека, когда обративший внимание на вопрос личного опыта феномена "Я" человек не только пытается понять его природу глядя на других со стороны, но прежде всего на себя самого, в обращении к своему личному опыту. Причиной тому, что при исследовании феномена "Я" опыта личного мироощущения первостепенное внимание следует обратить именно на личный опыт, исходя из которого можно исследовать феномен "Я" личного опыта других людей, как это делают в психологии, заключается в том, что познание природы внешнего мира, частью которого являются и другие люди (как объекты исследования), начинается с вопроса познания самого себя. Зная самого себя, природу своих личных чувств, мыслей, инстинктов и интуиции, общего духовного / душевного опыта, можно приступать к исследованию аналогичных феноменов духовной / душевной сферы личности в других людях. При таком подходе к изучению вопроса природы феномена "Я" личного опыта мироощущения, при использовании достижений современной науки в деле изучения подобных вопросов, является очень важным моментом дополнение к имеющемуся научному опыту исследователем ещё и своего личного опыта самоанализа по данной теме. То есть, при суммарном сложении научного опыта и личного самоанализа в деле изучения природы феномена "Я" личного опыта миро-

ощущения, полагаю можно получить наилучшие результаты.

Для того, чтобы предметно говорить о феномене "Я" опыта личного мироощущения, необходимо выделить сам объект изучения этого феномена. И объектом изучения будет это вот самое "Я".

Что это такое? А это, прежде всего сфера личного психического / психологического, душевного или духовного пространства каждого конкретного человека. Феномен "Я" – это в общем – то суммарный опыт всего, что человек лично пережил в ходе своей жизни, как и вся та информация, которая стала доступна сознанию человека по ходу его личной жизни.

Исходя из понимания содержания феномена "Я" личности каждого конкретного человека, следует, что всё содержимое личного опыта человека в общем и целом образует две сферы, одна из которых является природной сферой личности "Я", в которой заключено природное естество человеческой личности, а другая является культурной сферой личности "Я", в которой заключено всё то, что человек знает о себе и природе окружающего мироздания. А где – то в центре этих сфер, как раз и заключена точка локализации того самого загадочного феномена "Я" личности человека.

Исходя из вышеуказанных соображений, по ходу работы я попытался выделить эти две сферы, отделив культурную сферу личности от природной сферы личности, чтобы наиболее точно локализовать ту самую точку феномена "Я" личного опыта мироощущения.

Для выполнения этой задачи пришлось обратиться к самым разным источникам знаний, как точных наук так и относительных, и даже к символической философии, которые бы прямо или косвенно указывали своим предметным содержанием на этот таинственный и загадочный феномен "Я" личностной сферы человеческой – условно говоря – души. Затем, опираясь на приоритет природной сферы этого феномена над культурной сферой, я выстроил собранные источники разных наук в соответствующем порядке (как по вертикали так и по горизонтали), чтобы получить стройную, логически взаимосвязанную единую систему знаний, через содержание которой можно было бы осуществить подход к центру этой системы (которую я назвал С.Е.З. Система Единых Знаний), где и находится символически обозначенная точка феномена "Я".

Учитывая более стабильное и устоявшееся содержание закономерностей природной сферы человеческого существа в целом, и постоянно развивающееся в самых разных направлениях культурное наследие сферы знаний человека, я вы-

брал для построения системы знаний наиболее устоявшиеся во времени формы знаний, из которых и построил каркас Системы Единых Знаний, через который можно подойти более – менее близко к определению понимания феномена "Я" опыта личного мироощущения человека. В общем и целом, как я писал по ходу работы, всё зависит от того, насколько точно сфера знаний человека отображает в своём смысловом содержании сферу природных закономерностей Вселенной.

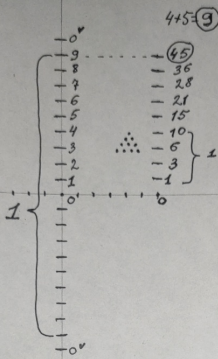
От точности знаний человека о мироздании, как и о себе самом, зависит то, насколько близко он подойдёт к пониманию вопроса о феномене "Я" опыта личного мироощущения.

Что это за система такая, о которой я столько говорил? Я выполнил графическое отображение этой системы, которая символически отображает развёртывание из центра ноль пространства и времени, или той самой точки локализации феномена "Я" личного мироощущения плоскостей трёхмерного мира, на поле которых символически отображается природное содержание закономерностей физического мироздания, как и развёртывание сферы знаний человека о мироздании, чтобы через знание человека о мироздании, человек мог наконец вплотную подойти к самосознанию, имея возможность получить ответы на многие волнующие его столетиями вопросы философского характера о предельном основании бытия, частью которого является и он сам.

(рисунок С. Е. З. прилагается).

Never stop your journey...

Числа:



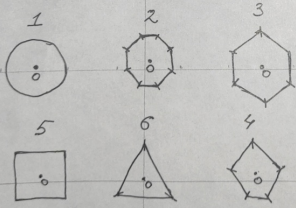
Итого: числа(9) + геометрия(9) + схема(9) + спираль(на схеме(9)) = 9 + 9 + 9 + 9 = 36 = 9

Схема: I-o-9(o) 18 II X; III 27(o) 36 IV Y; V 45(o) 54 VI Z; VII A 63(o) 72 W VIII

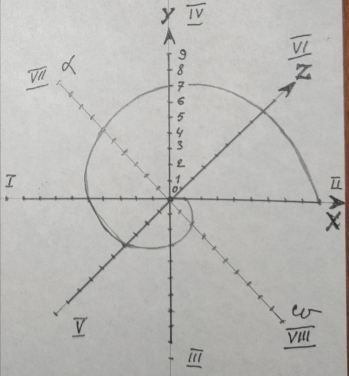
Сумма 8 угл: 9+18+27+36+45+54+63+72 = 324 = 3+2+4 = 9

Построение спирали: 0+1+2+3+4+5+6+7+8+9 = 45 = 9

ГЕОМЕТРИЯ:



1) 360°; 2) 135°; 3) 120°; 4) 108°;
 5) 90°; 6) 60°
 7 (360=3+6=9); 2) 9; 3) 3; 4) 9; 5) 9; 6) 6 = 9+9+3+9+9+6 = 45 = 9



Список литературы:

1 П. С. Гуревич

"Религиоведение" углублённый курс учебник МГУ им. Ломоносова, изд. 3 переработанное и дополненное. Москва "Юрайт" 2016

2 Матецкая А. В., Самыгин С. И., Эгильский Е. Э., Морозова О. М. "Религиоведение" учебное пособие / серия "Высшее образование", Ростов – на – Дону "Феникс" 2009

3 "Заря человечества" / Пер. с англ. В. Федяниной. – 3 – 34 М.; ТЕРРА – Книжный клуб, 1998 (Энциклопедия "Всеобщая иллюстрированная история").

4 "Древние литературы Ближнего Востока и мир Танаха (Ветхого Завета): учеб. пособие / Г. В. Синило. – М. : Флинта : МПСИ, 2008.

5 Философия : учебник / под общ. ред. В. В. Миронова. –

М. : Норма, 2009.

6 Хрестоматия по западной философии: Античность, Средние века, Возрождение / Авт. – сост. Л. И. Яковлева и др. – М. : ООО "Издательство Астрель" : ООО "Издательство АСТ" 2003.

7 Чанышев А. Н. История философии Древнего мира: Учебник для вузов. – 3 – е изд. – М. : Академический проект, 2018 (Университетский учебник).

8 Гусейханов Магомедбаг Кагирович. Концепции современного естествознания: учебник и практикум. – 8 -е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2011.

9 Азимов Айзек Путеводитель по науке. От египетских пирамид до космических станций / Пер. с англ. – М.: ЗАО Центрполиграф, 2006.

10 Полная энциклопедия символов / сост. В. М. Рошаль. – М.: АСТ; СПб.: Сова, 2006.

11 Психология: учебник / В. М. Аллахвердов, С. И. Богданова и др.; отв. ред. А. А. Крылов, – 2 -е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2012.

12 Логика: учебник для бакалавров / С. С. Гусев, Э. Ф. Караваев, Г. В. Карпов и др.; под ред. А. И. Мигунова, И. Б. Микиртумова, Б. И. Фёдорова. – Москва: Проспект, 2017.

13 Ивлев Ю. В. Логика: учеб. – 4 – е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2012.

14 Введение в языкознание: учебник для бакалавров / И. С. Куликова, Д. В. Салмина. – М. : Издательство Юрайт, 2013.

15 Гуревич П. С. Этика: учебник для бакалавров / П. С. Гуревич, – 2 – е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013.

16 Эстетика: учебное пособие / П. С. Гуревич. – М.: КНО-РУС, 2015.

17 Введение в литературоведение: Учебник / Н. Л. Вершинина, Е. В. Волкова, А. А. Илюшин и др.; Под общ. ред. Л. М. Крупчанова. – М.: Издательство Оникс, 2005.

18 Культурология: Учебник для вузов / Б. А. Эренграсс, Р. Г. Апресян, Е. А. Ботвинник и др.; под общ. ред. Б. А. Эренграсс. – М.: Издательство Оникс, 2007.

19 История мировой культуры: учебник / под общ. ред. М. В. Бахтина и В. П. Большакова. – М.: ВНИИгеосистем, 2013. (Библиотека духовной культуры; вып. 34).

20 Кравченко А. И. Культурология: Учебное пособие для вузов. – 10-е изд. – М.: Академический Проект, 2010. (Gaudtamus).

21 Элиаде Мирча. Шаманизм. Архаические техники экстаза: Пер. с фр. – М.: Академический проект, 2019. (Философские технологии).

22 Мифы финно – угров / В. Я. Петрухин, – М.: Астрель: АСТ: Транзиткнига. 2005.

23 Карл Густав Юнг Структура и динамика психического / Пер. с англ. – М.: "Когито – Центр" 2016.

24 Маран, Стивен Астрономия для "чайников".: Пер. с англ. – М.: Издательский дом "Вильямс", 2004.

25 Математика : учебное справочное пособие / В. А. Гусев, А. Г. Мордкович. – М.: АСТ: Астрель, 2009. (Справочник школьника).

26 Кабардин, О. Ф. Физика: учебное справочное пособие / О. Ф. Кабардин. – М.: АСТ: Астрель, 2008. (Справочник школьника).

27 Общая химия: учебное пособие / Н. Л. Глинка. – Изд. стер. – М.: КНОРУС, 2016.

28 Антология мировой фантастики. Том 1 – 10. Вед. ред. Д. М. Володихин, отв. ред. Г. А. Елисеев. – М.: Аванта +. 2003.

29 Гоголицын Ю. М. "20 век. Хроника аномалий". – СПб.: Издательский Дом "Нева", ОЛМА – ПРЕСС, 2003.

30 В ходе работы использовались материалы "Википедия" – свободная энциклопедия (
ru
.
m
.
wikipedia
.
org
).

В ходе работы были использованы материалы с видеолекции "Лекция астрофизика Сергея Попова "Главное в астрономии за 60 минут", на YouTube (YouTube.com) / (Нижний Новгород, Арсенал 16 февраля 2016).