



**Военная экономика
социализма и
капитализма.
Конспект книги**

Олег Фролов

Олег Васильевич Фролов
**Военная экономика социализма
и капитализма. Конспект книги**

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=70207138

SelfPub; 2023

Аннотация

Краткий конспект книги «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» академика АН СССР, лауреата Сталинской премии I степени, председателя Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенского. Написанная в 1948 г. книга не потеряла своей актуальности и в настоящее время. Незнающий прошлого – не поймет настоящего.

Содержание

Предисловие	5
ВОЕННАЯ ЭКОНОМИКА	7
ТРУД И ЗАРПЛАТА В ПЕРИОД ВОЕННОЙ ЭКОНОМИКИ	10
ФИНАНСЫ В ПЕРИОД ВОЕННОЙ ЭКОНОМИКИ	14
ТОВАРЫ И ЦЕНЫ В ПЕРИОД ВОЕННОЙ ЭКОНОМИКИ	17
БАЛАНС ВОЕННОГО ХОЗЯЙСТВА	20
РАСШИРЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО В ВОЕННЫЕ ГОДЫ	22
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ПЕРИОД ВОЕННОЙ ЭКОНОМИКИ	24
ПЛАНИРОВАНИЕ В ПЕРИОД ВОЕННОЙ ЭКОНОМИКИ	28
ПЕРЕХОД ОТ ВОЕННОЙ К МИРНОЙ ЭКОНОМИКЕ	35
ВОЙНА И МАТЕРИАЛЬНЫЙ УЩЕРБ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА	38
КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА И ВОЙНА	40
О ЗАКОНЕ СТОИМОСТИ	44
ТОРГОВЛЯ И ЦЕНЫ ПРИ КАПИТАЛИЗМЕ	47

ПОСЛЕВОЕННАЯ ПЕРЕСТРОЙКА	49
КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ	
ВОЕННАЯ ЭКОНОМИКА КАПИТАЛИЗМА	56
И ЗАКАБАЛЕНИЕ ЕВРОПЫ	
Вместо послесловия	59
ВОЙНА: ОТ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ К	59
ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ	

Олег Фролов

Военная экономика социализма и капитализма.

Конспект книги

Предисловие

Уважаемые читатели!

Перед вами краткий конспект книги «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академика АН СССР, лауреата Сталинской премии I степени, председателя Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенского.

Великая Отечественная война – это не только боевые действия героической Красной Армии (Советской Армии), но и огромные усилия экономики Советского Союза по обеспечению потребностей фронта. Лозунг «Все для фронта – все для Победы!» – это подлинное единства фронта и тыла.

Экономика военного времени – это перестроенная экономика мирного времени, но не просто базирующаяся на ней, а во многом видоизменная, привнёсшая много нового в различные сферы народного хозяйства, естественным образом отразившаяся на жизни граждан.

Написанная в 1948 г. книга не потеряла своей актуальности и в настоящее время. Незнающий прошлого – не поймет настоящего.

Часть

I

. Социалистическая военная экономика

ВОЕННАЯ ЭКОНОМИКА

Военная экономика ... Вряд ли кто лучше может рассказать о ней, как не академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н.А. Вознесенский.

Для этого предлагаю обратиться к его книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.).

Великая Отечественная война, по его утверждению, – это «особый период»: «период военной экономики». При этом. «в первые же дни Великой Отечественной войны была определена программа перехода мирной социалистической экономики на рельсы военной социалистической экономики», т. е. ничто иное, как «Программа военной перестройки народного хозяйства ...»

Какие же мероприятия она намечала и которые были успешно реализованы?

«мобилизация производственных мощностей социалистической промышленности, рабочих и инженерно-технических кадров на нужды Отечественной войны. Промышленные предприятия были переключены на выпуск военной продукции. Военная промышленность была усилена путем передачи ей предприятий других отраслей народного хо-

зяйства. Прекращено производство ряда видов гражданской продукции в целях высвобождения производственных мощностей, рабочей силы и материальных фондов на нужды военного хозяйства. ...»

«мобилизация материальных ресурсов сельского хозяйства и труда колхозного крестьянства на обеспечение потребностей Советской Армии и городов, снабжающих фронт военной техникой. ...»

«мобилизация и военная перестройка транспорта. Введен график перевозок, обеспечивающий первоочередное и скорейшее продвижение военных маршрутов. Ограничены пассажирские перевозки. ...»

«мобилизация строительных кадров и механизмов на строительство военных заводов и кооперированных с ними предприятий. ..»

«мобилизация рабочей силы, переквалификация рабочих в промышленности и подготовка новых кадров взамен призванных в Советскую армию. Рабочие предприятий военной и кооперированной с ней промышленности были мобилизованы на период войны. Введены обязательные сверхурочные работы на предприятиях. К труду было привлечено неработающее население. ...»

«мобилизация продовольственных резервов страны для бесперебойного снабжения городов. Государственный розничный товарооборот был перестроен. ...»

«мобилизация средств населения и ресурсов народного

хозяйства на финансирование Отечественной войны. Повышен удельный вес военных расходов в государственном бюджете. Использована эмиссия как один из дополнительных источников финансирования военного хозяйства».

«перестройка государственного аппарата для обеспечения мобилизации всех сил на нужды Отечественной войны. Созданы новые Наркоматы ... За выполнением военных заказов организован оперативный контроль ... Перестроена система планирования и снабжения военного хозяйства».

«Военная перестройка народного хозяйства нашла свое выражение в военно-хозяйственных планах».

«Таким образом, социалистический характер советской экономики и вытекающее отсюда господство планового начала обеспечили быструю военную перестройку народного хозяйства СССР».

ТРУД И ЗАРПЛАТА В ПЕРИОД ВОЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

Подвиг в годы Великой Отечественной войны тружеников тыла, обеспечивших фронт всем необходимым для победы, сохранивших и развивших экономику Советского Союза, во многом был обусловлен успешно проведенными в период военной экономики серьезными изменениями «в организации труда на предприятиях, в структуре заработной платы и балансе рабочей силы по экономическим районам страны и по отраслям народного хозяйства».

При этом, как писал в своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенский, «военное хозяйство СССР не испытывало сколько-нибудь серьезных затруднений от недостатка рабочей силы».

«Основные законы социалистической организации труда и зарплаты действовали и период военной экономики.

Сюда относятся:

во-первых, закон распределения продуктов по труду, в зависимости от количества и качества труда, затрачиваемого рабочими на государственных предприятиях или крестьянами в колхозах;

во-вторых, как следствие – равная плата за равный труд, в понятие которого входит время и качество труда;

в-третьих, различие в оплате труда на государственных предприятиях и в колхозах, определяемое различием форм социалистической собственности;

в-четвёртых, закон повышения жизненного уровня трудящихся, исключаящий безработицу и нищету, закон повышения реальной зарплаты на государственных предприятиях и стоимости трудодня в колхозах;

в-пятых, механизация и электрификация труда в производстве, наряду с ростом рабочего класса и повышением его культурно-технического уровня;

в-шестых, социалистическое соревнование, поощряемое системой премирования за лучшие показатели выполнения и перевыполнения планов».

Были проведены важные улучшения «организации труда. Эти улучшения проводились в следующем направлении:

во-первых, в последовательном проведении сдельно-прогрессивной и повременно-премиальной оплаты труда рабочих за проделанную работу;

во-вторых, в развитии премиальной системы оплаты труда инженерно-технических кадров за выполнение и перевыполнение производственных планов;

в-третьих, в дополнительном материальном поощрении рабочих, отличившихся в выполнении и перевыполнении производственных заданий».

«Уровень реальной заработной платы рабочего класса СССР в период военной экономики обеспечивался стабильными и низкими пайковыми ценами на продовольствие и другие предметы потребления, а также – тарифами за коммунальные и транспортные услуги».

Последовательное проведение законов социалистической организации труда» стало «могучим источником роста производства», «обеспечило высокопроизводительную организацию труда и рост заработной платы рабочих и служащих, при сохранении наиболее высокого уровня заработной пла-

ты в тяжёлой промышленности».

ФИНАНСЫ В ПЕРИОД ВОЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

Великая Отечественная война стала не только тяжелым испытанием для всего населения Советского Союза, но и для всего народного хозяйства страны, в том числе для финансовой системы и денежного обращения СССР.

«Важнейшей особенностью военной экономики СССР» – писал в своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенский – стало «сохранение относительно устойчивого денежного обращения, несмотря на значительную эмиссию денег, вызванную потребностями финансирования войны».

Такая «устойчивость денежного обращения СССР в период Отечественной войны» была обусловлена:

«во-первых, сохранением твёрдых государственных розничных цен на предметы продовольствия и предметы первой необходимости;

во-вторых, сохранением устойчивых отпускных цен на средства производства и военную технику при заметном снижении себестоимости;

в-третьих, централизованным распределением материальных ресурсов, подчинённым плану, исключающим господство рыночного закона спроса и предложения;

в-четвёртых, устойчивыми заготовительными ценами на сельскохозяйственные продукты, при сосредоточении основных масс этих продуктов в руках Советского государства;

в-пятых, восстановлением и развитием промышленного производства, сельского хозяйства, транспорта и товарооборота в период военной экономики».

«Финансовая система Советского Союза через бюджет, кредит и деньги в период военной экономики выполняла следующие основные экономические задачи:

во-первых, перераспределение народного дохода страны для финансирования военных расходов путём мобилизации средств населения, его текущих доходов и частично довоенных накоплений;

во-вторых, перераспределение материальных запасов и

резервов в народном хозяйстве в пользу тяжёлой промышленности и прежде всего в пользу военного производства;

в-третьих, осуществление денежного контроля за производством и распределением общественного продукта в соответствии с потребностями военного хозяйства».

При этом важно, что «особое значение в период Отечественной войны приобрела, наряду с развитием товарооборота, задача мобилизации денежных средств населения.

Наряду с мобилизацией денежных средств населения через налоговую систему необходимо отметить исключительный патриотический подъём среди населения города и деревни СССР, проявленный в подписке на военные займы и в других формах добровольных взносов населения».

«В период военной экономики СССР финансовая система и денежное обращение Советского государства выдержали тяжёлые испытания войны 1941–1945 годов».

ТОВАРЫ И ЦЕНЫ В ПЕРИОД ВОЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

В своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенский особо остановился на том, что:

«В период военной экономики СССР существенно изменились формы товарооборота и организация снабжения населения, что нашло своё выражение:

во-первых, во введении нормирования продажи продовольствия и предметов широкого потребления (карточная система);

во-вторых, в дифференциации норм и условий продажи продовольствия трудящимся различных отраслей военного хозяйства;

в-третьих, в организации отделов рабочего снабжения на предприятиях».

«В целях обеспечения устойчивости бюджета трудящихся советское правительство строжайше соблюдало задачу сохранения стабильного уровня государственных розничных

цен на предметы продовольствия и другие товары первой необходимости».

«Государственное снабжение продовольствием и другими предметами потребления многих десятков миллионов трудящихся СССР было организовано Советским государством в период военной экономики по твёрдым (пайковым) государственным розничным ценам. Независимо от действительной стоимости или издержек производства товаров в период военной экономики Советское государство сохранило пайковые розничные цены основных предметов потребления на довоенном уровне».

«Однако розничный товароборот оставался всё же ниже довоенного уровня. Основными причинами снижения размеров розничного товароборота явились:

во-первых, увеличение в товарной продукции страны доли вне рыночных фондов как за счёт роста потребностей Советской Армии, так и за счёт военно-промышленного потребления;

во-вторых, уменьшение по сравнению с довоенным уровнем производства потребительских промышленных и сельскохозяйственных товаров в основном за счёт районов, пострадавших от немецкой оккупации».

«В связи с увеличением в товарной продукции внеры-

ночных фондов приобрела особое значение задача усиления местной советской инициативы в развитии товарооборота» Всемерно поощрялось «как в государственной, так и в кооперативной торговле вовлечение в товарооборот местных децентрализованных ресурсов как за счёт промышленных и продовольственных товаров, идущих для личного потребления трудящихся, так и за счёт строительных материалов, направляемых для индивидуального жилищного строительства рабочих, колхозников и служащих».

«Сохранение устойчивого уровня государственных розничных цен на предметы потребления, а также тарифов на бытовые услуги, оказываемые населению, обеспечило в период военной экономики СССР необходимый жизненный уровень трудящихся города и деревни», при этом «нормированная торговля продуктами питания и другими предметами первой необходимости обеспечила в период военной экономики СССР относительно лучшие условия снабжения рабочих, служащих и интеллигенции ведущих отраслей военного хозяйства».

БАЛАНС ВОЕННОГО ХОЗЯЙСТВА

«Баланс военного хозяйства СССР, – отмечал в своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенский, -

является не чем иным, как балансом народного хозяйства, поставленного на службу Отечественной войне», «отличительной особенностью военной экономики

СССР» являлось «планирование баланса народного хозяйства».

«Баланс народного хозяйства, как выражение процесса расширенного социалистического воспроизводства, включает в себя:

во-первых, производство и распределение общественного продукта;

во-вторых, производство и распределение основных фондов;

в-третьих, баланс и распределение рабочей силы;

в-четвёртых, производство и распределение народного дохода;

в-пятых, баланс денежных доходов и расходов населения; в-шестых, баланс и распределение материальных фондов».

«Обеспечение потребностей военного хозяйства СССР происходило на основе планового перераспределения производительных сил на нужды Отечественной войны», а «отличительной особенностью баланса народного хозяйства СССР в период военной экономики» являлось «плановое перераспределение народного дохода, общественного продукта, материальных фондов и рабочей силы в пользу Отечественной войны».

При этом «рост военных расходов сократил долю общественного продукта, идущую на накопление и личное потребление трудящихся. Эти изменения в балансе денежных доходов и расходов населения нашли своё отражение и в государственном бюджете».

В целом, в годы Великой Отечественной войны была «обеспечена независимость военной экономики СССР».

РАСШИРЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО В ВОЕННЫЕ ГОДЫ

Важно, что, в своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенский отмечал: «В период военной экономики СССР законы расширенного воспроизводства продолжали действовать в полной мере, хотя и на ограниченной территории».

«Расширенное социалистическое воспроизводство означает прежде всего рост совокупного общественного продукта; затем, оно означает увеличение действующих средств производства (орудий труда и предметов труда); далее, расширенное воспроизводство означает рост рабочего класса и фонда его заработной платы; наконец, оно означает отчисление известной доли общественного продукта (прибыли) на нужды социалистического накопления и капитального строительства».

«Расширенное социалистическое воспроизводство нашло свое выражение в росте численности рабочего класса, увеличении промышленного производства и новых капиталовложениях, обеспечивающих развитие производительных сил СССР».

«Непрерывный рост производства и капитальных вложений в военные годы свидетельствует о высоких темпах расширенного воспроизводства периода военной экономики СССР». При этом «период военной экономики СССР характеризуется быстрыми темпами расширенного социалистического воспроизводства в восточных районах СССР»

«В результате восстановления эвакуированных промышленных предприятий и строительства новых производственных мощностей, особенно в восточных районах страны, на основе героического труда народов СССР происходил быстрый рост военного производства и всех отраслей военного хозяйства, обеспечивающих нужды Отечественной войны».

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ПЕРИОД ВОЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

В своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенский писал: «в период Отечественной войны Советская Армия была оснащена первоклассной военной техникой, производимой на отечественных предприятиях СССР. Рост военного производства и обеспечение Советской Армии военной техникой были гарантированы мощным развитием военной промышленности в период военной экономики и прочной индустриальной базой, созданной в СССР до Отечественной войны».

«Ещё в довоенный период в СССР была создана военная промышленность, обладающая специализированными заводами авиационной промышленности, танковой, судостроительной, промышленности вооружения и боеприпасов. На их основе в период Великой Отечественной войны мощность военной промышленности СССР была умножена».

Важно, что «Советское правительство приняло меры по подготовке предприятий к возможному переходу производ-

ства в случае войны на работу по мобилизационному плану. В этих целях предприятиям были даны задания по разработке технологического процесса производства боеприпасов применительно к имеющемуся оборудованию, по изготовлению инструмента и приспособлений для производства боеприпасов на заданную предприятиям мобилизационную программу и закладке в мобилизационный запас предприятий необходимых для военного производства материалов и полуфабрикатов. Мобилизационный план в первые же дни Отечественной войны был превращен в оперативное задание по развёртыванию производства важнейшей и наиболее массовой отрасли военной промышленности – производства боеприпасов».

При этом, «быстрый рост боевой техники стал законом развития военного хозяйства СССР,

«Несмотря на эвакуацию огромного количества военных предприятий, несмотря на временное выпадение из баланса военного хозяйства СССР ряда районов с высокоразвитой промышленностью, военное производство только восточных и центральных районов СССР в период Отечественной войны увеличилось в 2,5 раза по сравнению с уровнем производства на всей территории СССР за 1940 год».

«Рост военного производства был обеспечен коренной пе-

рестройкой всей промышленности СССР на нужды Отечественной войны. Военная промышленность, опираясь на все производственные мощности страны, быстро овладела производством современной боевой техники и изменила технологический процесс производства в направлении массового поточного производства самолётов, танков, оружия и боеприпасов.

Перестройка промышленности СССР для нужд Отечественной войны происходила путём широкой замены мирной продукции военной на основе перестройки ассортимента промышленной продукции, создания новой производственной кооперации и всемерного развития тяжёлой промышленности. В связи с этим структура советской промышленности за время Отечественной войны серьёзно изменилась. Вырос удельный вес военного производства и всех отраслей промышленности, кооперированных с военными предприятиями».

Каковы же «основные итоги развития социалистической промышленности, обеспечившие независимость и военно-экономическую мощь Советского Союза»?

«Во-первых, высокие темпы роста промышленности.

Во-вторых, создание высокоразвитой отечественной промышленности средств производства, особенно машиностро-

ения и металлообработки.

В-третьих, изменение географического размещения промышленности и создание новых промышленных баз в восточных районах СССР.

В-четвёртых, революционизирование техники промышленного производства» (Электрификация и автоматизация промышленного производства ... Первоклассная техника машиностроения и металлургии).

В-пятых, рост рабочего класса Советского Союза».

ПЛАНИРОВАНИЕ В ПЕРИОД ВОЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

Академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н.А. Вознесенский в своей его книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» подчеркнул: «социалистическое планирование, основанное на разумном использовании и применении экономических законов производства и распределения, само является общественным законом развития и в качестве такового – предметом политической экономии».

«Основные особенности планового расширенного социалистического воспроизводства являются закономерными и для периода военной экономики СССР:

во-первых, быстрый рост производства всего общественного продукта на базе укрепления социалистического строя;

во-вторых, осуществление социалистического накопления путём прироста основных фондов страны и обеспечения технического прогресса;

в-третьих, увеличение фонда потребления вместе с ростом народного хозяйства;

в-четвёртых, отсутствие цикличности и кризисов в экономике и определение новых пропорций в распределении про-

изводительных сил – через план».

«В советской экономике активность народа мобилизуется па выполнение государственного плана, а труд каждого труженика в конечном счёте подчинён единой цели. Государственный план развития народного хозяйства СССР всегда подчинён определённой цели, которую ставит для данного периода социалистическое государство. В период Отечественной войны целью военно-хозяйственных планов являлось сосредоточение всех материальных ресурсов родины для полного разгрома немецких захватчиков и очищения от них советской земли»

«Необходимо отметить следующие особенности государственного, социалистического по своему содержанию, хозяйственного плана, превращающие его в закон развития народного хозяйства СССР:

во-первых, сила социалистического плана основана на активной творческой деятельности народов Советского Союза, партии Ленина – Сталина и советского правительства. Государственный план обладает силой закона хозяйственного развития, так как он опирается на авторитет и практику всего советского народа, организованного в государство; без повседневной творческой деятельности народа, коммунистической партии и государства план остался бы грудой мёртвых цифр;

во-вторых, сила государственного плана основана на том, что он сосредоточивает все материальные ресурсы стра-

ны на решении генеральных задач, поставленных Всесоюзной коммунистической партией (большевиков) и Советским государством, на укреплении социализма и социалистической собственности на средства производства, сохранении независимости советской экономики от капиталистического окружения, а в период Отечественной войны – на обеспечении потребностей военного хозяйства;

в-третьих, успех социалистического плана определяется правильным распределением рабочей силы и материальных фондов, наличием резервов для ликвидации возможных прорывов в выполнении плана, правильным соотношением отраслей материального производства и распределения, производства и перевозок. План, не обеспечивающий этих соотношений, не учитывающий законов производства и распределения, обречён на провал».

«Государственный план в советской экономике использует закон стоимости для осуществления необходимых пропорций в производстве и распределении общественного труда и продукта, подчинённых задачам укрепления и развития социалистического строя. Эта необходимость осуществляется Советским государством, которое определяет и обеспечивает выполнение определённых пропорций в распределении труда и материальных фондов в интересах укрепления социалистического строя и решения задач, поставленных государством для данного периода. Военная экономика СССР коренным образом изменила пропорции мирного пе-

риода: в распределении труда и материальных фондов преобладающую долю заняло военное производство и кооперированные с ним отрасли военного хозяйства. С изменением хозяйственно-политических задач меняются и пропорции в распределении труда и материальных фондов, но для решения данной задачи установленные пропорции необходимо соблюдать со всей настойчивостью.»

«Государственный план использует здесь закон стоимости для правильного распределения общественного труда между различными отраслями хозяйства в интересах социализма. В планах расширенного социалистического производства, какими в СССР являются государственные народнохозяйственные планы, необходимо соблюдать определённые соотношения между промышленностью и сельским хозяйством, между производством средств производства и производством средств потребления, между ростом производства продукции и развитием транспорта, между накоплением и потреблением».

«Военная экономика СССР даёт богатейший опыт социалистического планирования и организации производства на предприятиях. Этот опыт должен быть тщательно изучен и во многом использован для восстановления и развития народного хозяйства в послевоенный период».

«В планировании и организации производства на промышленных предприятиях в период военной экономики СССР необходимо отметить следующие особенности:

во-первых, перестройку планирования, обеспечивающую оперативную проверку выполнения плана и первоочерёдное удовлетворение нужд решающих отраслей военного производства, прежде всего тяжёлой индустрии и транспорта;

во-вторых, всемерное развитие металлургической и кузнечно-прессовой базы, наличие которой обеспечивало быструю перестройку производства на предприятиях для выполнения заказов фронта, что имело место, например, в промышленности вооружения, располагающей своей металлургией и базой по производству литья и поковок;

в-третьих, развитие инструментального и станочного хозяйства, организацию мощных инструментальных цехов и цехов по производству станков на машиностроительных предприятиях, что обеспечивало быстрое освоение новой продукции и создание необходимых темпов роста производства;

в-четвёртых, организацию бесперебойного материального снабжения предприятий, обеспечение предприятий запасами сырья, металла, топлива и полуфабрикатов на всех стадиях производства; насыщение всех стадий производственного цикла заготовкой, полуфабрикатами и деталями. Малейший прорыв на той или иной стадии производственного цикла отражается на выпуске продукции и последующей работе всего предприятия;

в-пятых, внедрение в производство метода работы по графику, определяющему не только выпуск готовых изделий,

но также и запуск в производство деталей и полуфабрикатов; только планирование запуска деталей и полуфабрикатов на всех стадиях технологического процесса, на всех стадиях производства обеспечивает на предприятиях равномерный по графику выпуск готовой продукции. Технической основой графика является организация поточного производства, получившего широкое развитие в военный период;

в-шестых, опережающую и образцовую работу заготовительных цехов. Заготовительные цехи на передовых предприятиях опережают работу сборочных цехов и толкают вперёд выпуск продукции; без мощных заготовительных цехов, обеспечивающих насыщение всех стадий производства заготовками, поковками и деталями, сборочные цехи предприятий обречены на простой;

в-седьмых, соблюдение хозяйственного расчёта, ведение счёта прибылей и убытков, уменьшение издержек производства. Всемерное развитие через систему премирования личных стимулов повышения выпуска продукции в сочетании с общественными принципами и задачами является весьма серьёзным источником увеличения производства. Только на этой основе приобретает гигантскую силу социалистическое соревнование, развивающее инициативу и энергию миллионов людей.

Важнейшим признаком зрелого планирования и организации производства является создание резервов в производстве и обращении, в мощностях и готовых товарах, в рабо-

чей силе и машинах».

ПЕРЕХОД ОТ ВОЕННОЙ К МИРНОЙ ЭКОНОМИКЕ

В книге академика АН СССР, лауреата Сталинской премии I степени, председателя Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенского «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» уделено большое внимание послевоенной перестройке народного хозяйства.

«Развитие социалистической экономики в СССР не» могло «не учитывать послевоенного изменения международной обстановки. Особенности социалистического воспроизводства в СССР, развивающегося по соседству со странами капитализма», обязывали «Советское государство сохранить в производстве необходимый уровень военных мощностей и укреплять своё военно-

экономическое могущество», одновременно решая «задачу восстановления и дальнейшего мощного развития народного хозяйства СССР»

«Переход от военной экономики к мирной экономике в СССР» осуществлялся «без кризисов и депрессий путём планомерного решения Советским государством следующих задач послевоенной перестройки народного хозяйства.

Во-первых, путём определения новых пропорций в развитии социалистической экономики по сравнению с пропорциями периода военной экономики.

Во-вторых, переход к мирной экономике осуществляется путём перераспределения рабочей силы, а также основных и оборотных фондов между отраслями народного хозяйства.

В-третьих, переход к мирной экономике осуществляется путём использования большей части военных и производственных мощностей для восстановления и развития народного хозяйства.

В-четвёртых, переход от военной к мирной экономике осуществляется путём увеличения доли накопления в народном доходе, без чего немислимо быстрое восстановление народного хозяйства и его форсированный рост.

В-пятых, переход осуществляется путём повышения уровня потребления трудящихся и перевода рабочих фабрик и заводов на нормальный режим рабочего времени мирного периода».

Особо было подчеркнута необходимость «правильного подбора и распределения кадров», оценки «людей по их спо-

способности, квалификации и преданности делу рабочего класса и своей родине», исключения подбора «кадров по принципу «кумовства» и подбора «своих людей».

ВОЙНА И МАТЕРИАЛЬНЫЙ УЩЕРБ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

Академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенский в своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» указывал, что «народное хозяйство Советского Союза, разгромившего немецкий империализм, понесло колоссальные издержки, вызванные потерями и расходами военного времени».

«Материальные издержки и потери народного хозяйства СССР, полученные в результате нападения гитлеровской Германии на нашу родину, означают:

во-первых, прямые потери имущества, т. е. основных и оборотных фондов СССР, уничтоженных или похищенных оккупантами;

во-вторых, прямые военные расходы и дополнительные расходы, вызванные войной и перестройкой народного хозяйства;

в-третьих, потери продукции и народного дохода в районах, подвергавшихся оккупации, вследствие прекращения производства;

в-четвёртых, уменьшение народного дохода во время и после войны в связи с потерями в людях, вследствие военных операций и в связи с гибелью и истреблением оккупантами части населения СССР».

«Материальный ущерб, нанесённый народному хозяйству СССР, означает, кроме того:

а) прямые военные расходы и дополнительные расходы, вызванные войной и перестройкой народного хозяйства, включая сюда финансирование военного строительства и производства, расходы на противовоздушную оборону, эвакуацию и реэвакуацию предприятий, и выплату военных пенсий;

б) потери доходов населения и социалистических предприятий в период Отечественной войны вследствие прекращения производства в оккупированных районах».

Часть

II

. Капиталистическая военная экономика

КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА И ВОЙНА

Ранее было рассмотрено, что было успешно предпринято Советским Союзом в годы Великой Отечественной войны в отношении создания победоносной военной экономики.

А, что же можно сказать об экономике тогдашних союзников СССР: США и Англии? Для этого вновь обратимся к нижеприводимым цитатам из книги «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академика АН СССР, лауреата Сталинской премии I степени, председателя Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенского.

«Экономика капиталистических стран накануне второй мировой войны характеризуется стихийным вползанием в очередной экономический кризис. Нарастание этого кризиса происходило неравномерно. Проблема рынка и колоний для капиталистических стран становилась все более острой».

При этом «американская промышленность переживала характерные для капитализма циклы промышленного производства – от кризиса к кризису. Военное производство в Соединенных Штатах Америки продолжало оставаться на крайне низком уровне и не могло служить источником повышения общего уровня промышленного производства».

После вступления США во вторую мировую войну в стране был осуществлен переход «на государственно-монополистическую организацию капиталистического производства, основанную на господстве крупных и сверхкрупных капиталистических монополий». Такой переход «позволил Соединенным Штатам Америки относительно быстро поднять выпуск вооружения».

США и Англия развернули «свои мощные производственные и людские резервы» в военных целях.

В США военная экономика являлась «капиталистической экономикой, ... на такой стадии развития, когда господствующее положение занимают капиталистические монополии и финансовый капитал. В период второй мировой войны господство капиталистических монополий в США на основе дальнейшей концентрации и централизации капитала резко усилилось. ... в 1944 году в США 75% всех военных заказов получили 100 крупнейших капиталистических монополий, а 30 сверхкрупных капиталистов-монополистов получили 49% всех военных заказов. Они – всевластные хозяева военной экономики Соединенных Штатов Америки».

«В Соединенных Штатах Америки движущей силой военной экономики являются капиталистические монополии, для которых война – чрезвычайно доходная статья и способ завоевания мировых рынков. Прибыли капиталистов-монополистов в США увеличились с 6,4 млрд долларов в 1939 г. до 24,5 млрд долларов в 1943 году, а за четыре года войны

– составили 87 млрд. долларов» при использовании монополистическим капиталом государственного аппарата США для получения военных сверхприбылей. «Буржуазное государство США характеризуется сращиванием государственного аппарата, прежде всего его верхушки, с законами и агентами капиталистических монополий и финансового капитала. Сила капиталистов-монополистов в США заключается, между прочим, в том, что они поставили себе на службу государство США. ... Получение прибыльных заказов от государства капиталистическими монополиями США – это еще не планирование народного хозяйства. Жалкие попытки «планировать» экономику США терпят крах, как только он выходит за рамки содействия монополистам в получении прибыли».

В результате «капиталистические Соединенные Штаты Америки нажились на войне, избежав очередного предвоенного экономического кризиса и обеспечив для капиталистов-монополистов невиданные ранее прибыли и новые мировые рынки. Однако высокий уровень капиталистического накопления, производительности труда и техники производства, достигнутый во время войны в США, обостряет свойственные капитализму противоречия и создает основу для нового опустошительного экономического кризиса и безработицы. Неравномерность развития капиталистических стран, усилившаяся в период второй мировой войны, создает новые противоречия и конфликты и обостряет об-

щий кризис капитализма».

«Заработная плата рабочего класса в капиталистических странах, в том числе в Соединенных Штатах Америки и Англии, является крайне неустойчивой. Наличие в США и Англии постоянной и периодически увеличивающейся во время кризисов безработицы катастрофически снижает жизненный уровень и заработную плату рабочего класса».

«Даже во время войны, при сокращении безработицы, предприниматели в капиталистических странах не устранили низкого уровня заработной платы в отраслях тяжелого труда». «Это – наследство хронической безработицы, которая позволяет предпринимателям придерживаться в оплате труда только принципа квалификации, игнорируя тяжесть труда и принуждая рабочих под ударами безработицы соглашаться работать за более низкую заработную плату в более тяжелых условиях».

О ЗАКОНЕ СТОИМОСТИ

«Между законом стоимости в социалистической экономике СССР и законом стоимости в капиталистических странах существует принципиальное различие:

во-первых, в СССР отсутствует противоречие между конкретными видами труда, создающими потребительные стоимости, и абстрактным общественно-необходимым трудом, создающим стоимость. Это противоречие в капиталистическом обществе является зародышем кризиса.

во-вторых, в СССР нет антагонизма между отдельными предприятиями, производящими стоимости и потребительные стоимости. Этот антагонизм в капиталистической экономике создаётся частной собственностью на средства производства, он приводит к разрушительной конкуренции, анархии производства и в конечном счёте к кризисам.

в-третьих, в СССР нет противоречия между той частью стоимости общественного продукта, которая идёт непосредственно на личное потребление, и той частью, которая идёт на расширение производства или на накопление, так как и то и другое принадлежит всем трудящимся. Следовательно, часть стоимости, затрачиваемая в СССР для накопле-

ния, выражает экономическую необходимость расширенного воспроизводства, без которого невозможно развитие;

в-четвёртых, в СССР уничтожено противоречие между стоимостью продукта и нормой прибыли. В капиталистической экономике это противоречие приводит к тому, что в результате кризисов гибнут целые предприятия и даже отрасли производства, в которых стоимость или издержки производства товара не обеспечивают господствующей средней нормы прибыли.

в-пятых, закон стоимости в капиталистической экономике в своём развитии вызывает противоречия и антагонизмы, которые являются единственным источником стихийного движения капиталистического общества. Слепые противоречия капитализма, подобно необузданному исполину, гонят народы от одного кризиса к другому».

«В отличие от политической экономии капитализма, в которой речь идёт о стихийных законах движения», — делает вывод в своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенский, — «политическая экономия социализма, включая период военной

экономики, изучает экономические законы планирования и организации производства».

ТОРГОВЛЯ И ЦЕНЫ ПРИ КАПИТАЛИЗМЕ

В своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенский отмечал: «Ряд принципиальных особенностей отличает советскую торговлю от капиталистической торговли».

«Советская торговля исключает из сферы частной купли-продажи основные средства производства и рабочую силу. ... Рабочая сила в социалистическом обществе – не товар, продаваемый на капиталистических рынках труда».

«Товар в социалистическом обществе не знает конфликта между его стоимостью и потребительной стоимостью, столь характерного для товарно-капиталистического общества, где он порождается частной собственностью на средства производства. Этот конфликт в капиталистическом обществе является элементарной формой противоречия между общественным способом производства и частной формой присвоения, порождающего кризисы».

И не случайно, в годы войны в «капиталистических Соединённых Штатах Америки правительственный контроль не мог удержать цены на довоенном уровне. За период второй мировой войны в США индекс оптовых цен на сельскохозяйственные продукты по сравнению с довоенным уровнем вырос до 196%, на продукты питания – до 151 и на текстильные товары – до 144%. Этот рост оптовых цен неизбежно сказался на уровне розничных цен и заработной платы рабочих».

Таким образом, «стихийное изменение цен, характерное для капиталистических промышленных циклов, или спекулятивное взвинчивание цен капиталистическими монополиями, что является законом, например, для Соединённых Штатов Америки», «... при сохранении свободного рынка, где цены складываются на основе спроса и предложения, ... разрыв между ... рыночными ценами ... позволяет спекулятивным элементам, ... наживаться за счёт населения и государства и производить в больших размерах нетрудовые накопления денег».

ПОСЛЕВОЕННАЯ ПЕРЕСТРОЙКА КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенский писал: «Отстаивая капиталистический способ производства, экономисты зарубежных стран ссылаются на необходимость сохранения свободной конкуренции как движущего начала в хозяйстве».

«Опыт планирования народного хозяйства СССР неоднократно пытались и пытаются перенять зарубежные капиталистические страны. Трудно назвать какую-либо страну, где бы не было попыток планировать своё национальное хозяйство. Увлечение планированием в зарубежных странах не является случайным. Оно вытекает из уроков первой мировой войны и промышленных кризисов, которые периодически повторяются в капиталистических странах». ...

«Планирование» же в зарубежных капиталистических странах, основанное на господстве частной собственности

на средства производства, является пожеланием, не опирающимся на какие-либо действительные экономические силы.

Характерна судьба «Национального управления планирования ресурсов Соединённых Штатов Америки», которое в течение 1941–1943 годов разрабатывало планы послевоенного экономического устройства США. В 1943 году это управление прекратило своё существование, так как конгресс Соединённых Штатов Америки отказал в финансовых ассигнованиях на его содержание, причём главной причиной прекращения работ управления были не столько соображения финансирования, сколько недовольство направлением его работы. Национальное управление предлагало разработать шестилетний план общественных работ> согласно которому имелось в виду при увеличении безработицы, вследствие экономического кризиса, немедленно развернуть общественные работы по заранее намеченным объектам. Это и должно было обеспечить население работой. Таким образом, план национального управления планирования ресурсов США не устранял кризисов перепроизводства, депрессии и безработицы.

Напротив, этот план предполагал кризисы, депрессию, безработицу и стремился лишь смягчить эти неизбежные явления капиталистического производства общественными работами и социальным страхованием за счёт самих же ра-

бочих. Однако и этот план конгрессу Соединённых Штатов Америки показался чрезмерным, управлению было отказано в финансировании в угоду капиталистическим акулам, и в 1943 году оно умерло.

После окончания второй мировой войны государство Соединённых Штатов Америки, выполняя волю властителей американского монополистического капитала, прекратило какие бы то ни было попытки планировать производство и обращение. Вместо планирования президент Соединённых Штатов Америки стал увещевать капиталистов-монополистов снизить чрезмерно высокие и непрерывно повышающиеся цены на товары, непосильные для американского народа. Когда эти увещевания были разоблачены как лицемерные и пришёл конец демагогии, правители Соединённых Штатов Америки стали требовать от народа сократить свои потребности и потуже затянуть пояс.

В период второй мировой войны в зарубежных странах усилилась государственно-капиталистическая тенденция, опирающаяся на монополистический капитализм. В Соединённых Штатах Америки три четверти стоимости всех военных заказов были сконцентрированы в руках сотни капиталистических корпораций. Эти заказы, имевшие в лице правительства США гарантированный рынок, временно сдерживали противоречия между производством и потреб-

лением. Однако правительственным военным заказам и государственно-капиталистическому «регулированию» производства во время войны пришёл конец в послевоенный период.

Заказы капиталистических предприятий и концернов вновь начинают безраздельно регулироваться стихийными законами средней нормы прибыли, законом стихийного спроса и предложения, законом кризисов.

Серьёзной послевоенной проблемой промышленности США является сокращение общего уровня производства промышленной продукции, поскольку чисто военное производство США в период мировой войны оценивалось в 60 млрд. долл. в год. Это сокращение может лишить работы не менее 10 млн. американских рабочих, если промышленность США не обеспечит перестройки военного производства на гражданскую продукцию и не найдёт для этой продукции новых рынков». Это характерно для «капиталистических предприятий, которые в период перестройки производства выбрасывают рабочих и гонят их в армию безработных».

«В Англии известную популярность приобрёл план В. Бэвериджа», который «основан на сохранении частной собственности на средства производства» и «который автором выдвигается в качестве способа «устранения нужды». Осно-

ван этот план, как заявляет в своей статье «Устранение нужды» В. Бэверидж, «на принципе выдачи пособий, следуемых по праву в возмещение за произведённые взносы, а не на непосредственных выдачах из государственной казны». Это означает, что рабочие и служащие, находящиеся на работе, уплачивают единообразный взнос путём приобретения страховой марки еженедельно или за период нескольких недель. Из этих взносов выплачивается страховое пособие рабочим и служащим по безработице, при потере трудоспособности и пенсия при отставке, оказывается медицинская помощь и выдаётся пособие на погребение.

Следовательно, план «социального страхования» В. Бэвериджа основан на отсрочке рабочими и служащими, находящимися на работе, расходования своей заработной платы до того периода, когда они лишатся работы, станут безработными или потеряют работу по достижении нетрудоспособного возраста или заболевания. Сокращая своё текущее потребление, рабочий и служащий создаёт для себя возможность иметь минимум средств существования в период безработицы, болезни или преклонного возраста. Это – своеобразная рассрочка нужды на весь период жизни английского рабочего. Выходит, на деле, что план В. Бэвериджа рассчитан на уменьшение прожиточного минимума рабочих и служащих в период их работы и поддержание полуголодного минимума в период их безработицы.

План «социального страхования» В. Бэвериджа исходит из того, что нужда в Англии, как показали его собственные наблюдения социальных условий в ряде главных городов Англии, обыкновенно возникала вследствие перерыва в работе, т. е. безработицы. Главным назначением этого плана является установление и поддержание прожиточного минимума для рабочего и служащего Англии на период его безработицы. Таким образом, план «устранения» нужды исходит из наличия и сохранения в Англии безработицы для значительных прослоек английского рабочего класса, вместо того чтобы найти пути и средства уничтожения кризиса, обнищания и самой безработицы как главной основы социальной нужды в Англии».

«Отстаивая капиталистический способ производства, экономисты зарубежных стран ссылаются на необходимость сохранения свободной конкуренции как движущего начала в хозяйстве», замалчивая, «что капиталистическая экономика в зарубежных странах сама порождает агрессивные войны и её вожаков. Империалистическая война является в конечном счёте лишь выражением звериной конкуренции в материальном производстве».

«Ожиревший на народной крови в период второй мировой войны монополистический капитализм Соединённых

Штатов Америки теперь стоит во главе империалистического и антидемократического лагеря и стал застрельщиком империалистической экспансии во всех частях света. Империалистическая экспансия США направлена на развязывание новой войны как способа завоевания мирового господства, как способа удушения демократии и предотвращения экономического кризиса и оппозиции рабочего класса в собственной стране».

«Капиталистические Соединённые Штаты Америки в союзе со своими вассалами ведут империалистическую и антидемократическую политику, рассчитанную на завоевание мирового господства американским империализмом и разгром демократических порядков во всём мире».

«Агрессивные империалистические страны, порождаемые строем капитализма, попытаются втянуть народы в новую кровавую бойню – третью мировую войну».

ВОЕННАЯ ЭКОНОМИКА КАПИТАЛИЗМА И ЗАКАБАЛЕНИЕ ЕВРОПЫ

«Экономическая победа социализма над фашизмом, – писал в своей книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академик АН СССР, лауреат Сталинской премии I степени, председатель Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенский, – тем значительнее, что военная экономика гитлеровской Германии опиралась на эксплуатацию производительных сил почти всей поработанной Европы».

«Гитлеровская Германия в период второй мировой войны мобилизовала огромные материальные ресурсы, Гитлеровская Германия в своей грабительской войне эксплуатировала производительные силы всей континентальной Европы, которая долгий период второй мировой войны была поработана немцами».

«К началу войны с Советским Союзом гитлеровская Германия резко увеличила свои военно-экономические ресурсы, и в дальнейшем на протяжении 1942 и 1943 военных го-

дов оккупированные страны Европы служили существенной базой для пополнения потерь гитлеровской Германии на советском фронте».

«Гитлеровская Германия была страной частной собственности на средства производства, страной, в которой было наиболее ярко представлено сращивание капиталистической хозяйственной верхушки с государственной политической организацией».

«Ничего общего с действительностью не имеет утверждение о том, что крах гитлеровской Германии во второй мировой войне является прежде всего результатом непрерывного «экономического истощения» Германии, Это утверждение несовместимо с законом неравномерного развития капитализма, который не исключает на фоне всеобщего кризиса и депрессии временный подъём и обогащение гитлеровской Германии за счёт обнищания рабочего класса и ограбления поработанных стран Европы. Из теории «экономического истощения» нельзя понять причин временных военных успехов гитлеровской Германии во второй мировой войне. Непонятны также исключительные усилия, которые потребовались Советскому Союзу для разгрома гитлеровской Германии. В действительности гитлеровская Германия оказалась разгромленной потому, что она встретила с более мощным противником, которым оказался Советский Союз,

причём более мощным в военном, политическом и экономическом отношениях.

Героическая Советская Армия не только ускорила «экономическое истощение» гитлеровской Германии, но явилась причиной и основной силой, которая взорвала экономическую основу врага».

«Однако опыт народов капиталистических стран Европы, пострадавших от последствий второй мировой войны, показывает, что «планы» оказания помощи Соединёнными Штатами Америки, разбогатевшими в период второй мировой войны, означают на деле планы закабаления Европы и подчинения экономики западноевропейских стран господству американских капиталистических монополий».

Вместо послесловия

ВОЙНА: ОТ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ К ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ

Каково было «представляло положение капиталистических стран накануне второй мировой войны»? Ответ на этот, равно как и на другие вопросы можно найти в книге «Военная экономика СССР в период Отечественной войны» (1948 г.) академика АН СССР, лауреата Сталинской премии I степени, председателя Государственного планового комитета при Совете народных комиссаров (Совете министров) СССР Н. А. Вознесенского.

«Экономика капиталистических стран накануне второй мировой войны характеризуется стихийным вползанием в очередной экономический кризис. Нарастание этого кризиса происходило крайне неравномерно. Проблема рынка и колоний для капиталистических стран становилась всё более острой. Фашистские страны готовились к новой империалистической войне. Фашистские государства всеми способами создавали запасы стратегического сырья и усиленно перево-

дили свою экономику на военные рельсы».

«Вторая мировая война началась, как империалистическая война немецкого монополистического капитализма, организованного в фашистское государство. «Национальные» мотивы немецкого фашизма уже в самый начальный период второй мировой войны оказались дымовой завесой для прикрытия агрессивной разбойничьей империалистической войны. Немецкий фашизм обнаружил свой империалистический грабительский характер, особенно со времени нападения на Советский Союз. Мировая война против фашистских государств приняла освободительный характер. Отечественная война СССР придала антифашистский и освободительный характер мировой войне свободолюбивых народов, прежде всего народов Советского Союза, против фашистских государств».

«Война с гитлеровской Германией явилась справедливой и священной войной, так как разбойничий немецкий империализм поставил своей целью уничтожить социализм в СССР, превратить народы СССР в рабов немецких «господ», создать рабовладельческий строй, разбойничьим методом получить продовольствие и нефть, заработать сверхприбыли для «господ» немецкого монополистического капитализма. Экономические планы, развивавшиеся в выступлениях фашистских главарей, а также в немецких экономиче-

ских журналах, неизменно связывались с бредовой «идеей» завоевания Восточной Европы и превращения её в колонию «Великогерманской империи» с частновладельческими поместьями и предприятиями. Немудрено, что эта «идея» потерпела катастрофу».

«Провокационное нападение японских империалистов на Соединённые Штаты Америки развязало войну на Тихом океане и ввергло в пучину второй мировой войны большинство народов земного шара. Окончательно сформировались два лагеря второй мировой войны: лагерь демократических государств – СССР, Соединённые Штаты Америки и Англия, – объединённых в войне против Германии и Японии, и лагерь фашистских государств – Германия, Италия, Япония».

«Общеизвестно, что союзники в войне против Германии и Японии различно определяли цели войны и послевоенного устройства мира. Это различие создаётся принципиально иным общественным строем СССР и иными движущими силами войны, которые действовали в СССР, с одной стороны, и Соединённых Штатах Америки и Англии, с другой стороны. Могучая сила Советского Союза и поддержка, которую оказывали ему свободолюбивые народы во всём мире, придавали освободительный характер лагерю союзников. Поэтому военные усилия Соединённых Штатов Америки и Ан-

глии, которые вели вместе с Советским государством войну против империалистической Германии, служили делу освободительной войны».