

О. В. Ерохина

НЕМЕЦКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ХОЗЯЙСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ ЮГА РОССИИ

1868–1934 гг.



Москва 2018

Ольга Викторовна Ерохина
Немецкое
предпринимательство в
хозяйственном комплексе
Юга России, 1868-1934 гг.

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=43254587

*Немецкое предпринимательство в хозяйственном комплексе юга
России. 1868–1934 гг.: монография:
ISBN 978-5-4263-0713-1*

Аннотация

Во 2-м издании монографии, дополненном новым документальным материалом, рассматривается история становления и развития предприятий в южных регионах России, принадлежавших немцам как русскоподданным, так и германским, с момента их появления в середине XIX в. до ликвидации в начале 30-х гг. XX в. На основе привлечения широкой источниковой базы анализируется изменения в правовом положении немецких предпринимателей и условиях их деятельности под влиянием внешнеполитических и экономических отношений между Россией и Германией с середины XIX до первой трети XX в. Предназначена для специалистов и всех интересующихся историей.

2-е издание, исправленное и дополненное.

Издается в авторской редакции.

Содержание

Введение	7
Глава 1. Правовые основы иностранного предпринимательства в России во второй половине XIX – начало XX в	54
1.1. Регулирование предпринимательской деятельности иностранцев на основе законодательства Российской империи до 1914 г	54
1.2. Правовое регулирование иностранного предпринимательства в годы Первой мировой войны	110
Глава 2. Немецкие предприниматели в промышленных отраслях Юга России	178
2.1. Русско-германские экономические отношения во второй половине XIX – начале XX в	178
2.2. Роль немцев в развитии угледобывающей промышленности Донского края на рубеже XIX–XX вв	201
2.3. Немецкие предприниматели в машиностроении Юга России	233
2.4. Немецкие предприниматели в индустрии Юга России	277

Глава 3. Немецкий концессионный капитал на юге Советского государства	303
3.1. Концессионная политика Советской власти	303
3.2. Концессии как форма экономического сотрудничества СССР и Германии в 20–30-е гг. XX в	359
3.3. Деятельность германских сельскохозяйственных предприятий «Друзаг» и «Маныч» в 20–30-е гг. XX в	393
Заключение	491
Источники и литература	501
Приложения	556

О. В. Ерохина
Немецкое
предпринимательство в
хозяйственном комплексе
юга России. 1868–
1934 гг.: монография

«Die Unternehmensgeschichte, wie sie üblicherweise aufgefaßt und wiedergegeben wird, handelt von Sozialem, Ökonomischem – auch Technischem -, selten von Kriegen zwischen Unternehmen und nur ausnahmsweise von Niederlagen, und dann noch eher von denen der anderen Partei oder von Dritten»

K. Borchardt

Введение

Социально-экономические и политические изменения, которые произошли в нашей стране за последнее двадцатилетие способствовали повышению внимания исследователей к истокам рыночной экономики. Вместе с тем необходимо отметить, что в последнее десятилетие наблюдается несомненный интерес к изучению истории российского и иностранного предпринимательства.

Мы сконцентрируем внимание на немцах, как иностранных, так и российских подданных, которые неизменно присутствовали на протяжении нескольких веков в российской экономике. Они принимали активное участие в социально-экономических процессах, происходивших в стране, прекрасно адаптировались к новым условиям, инвестировали средства в развитие производства.

Немцы играли заметную роль в «экономическом пробуждении» страны наряду с другими иностранцами во второй половине XIX и начале XX в., то есть были представлены во всех важнейших отраслях и центрах российской экономики. В 1920-е гг. они одними из первых пришли в молодую советскую экономику.

В рассматриваемый период в южном регионе России наблюдалось ускоренное развитие в различных отраслях народного хозяйства: угледобыче, машиностроении, металлур-

гии и других. Именно здесь был достигнут достаточно высокий уровень механизации и специализации в сельском хозяйстве. Не последнюю роль в этом процессе сыграли немецкие предприниматели.

Изучение деятельности немецких предпринимателей, иностранных и российских подданных, представляет интерес не только как малоисследованная проблема, но и как практический опыт экономического взаимодействия при наличии серьезных политических противоречий между двумя странами в указанный период. Именно это сотрудничество способствовало изменению системы отечественных правовых и хозяйственных отношений, появлению нового типа предпринимателя на юге России, где предприятия возникали в передовой форме. Первоначально в виде акционерных компаний на основе концессионной (разрешительной) системы, а позже концессий.

Южный промышленный район¹ представлял интерес для иностранцев в исследуемый период, так как обладал рядом специфических особенностей: отсутствие сословий и национальной замкнутости, наличие полезных ископаемых, близость к торговым путям. Именно эти обстоятельства привле-

¹ В дореволюционное время эта территория охватывала Екатеринославскую, Харьковскую и Херсонскую губернии, Область Войска Донского. В настоящее время она включает такие районы как: Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская, Николаевская, Одесская, Харьковская, Херсонская области – Украина; Ростовская, Волгоградская и Краснодарская области – Российская Федерация.

кали иностранцев, в частности, немцев, которые организовывали предприятия единолично или совместно с немецкими колонистами, проживавшими в данном регионе с 1859 года.² Особенно сильно эта тенденция прослеживается в Области Войска Донского (Миусском и Ростовском округах), где была низкая плотность населения, велось строительство Екатерининской железной дороги, а также имелась возможность продавать продукцию через черноморские порты – Ростов и Таганрог.

Вопросы, связанные с участием немцев в промышленной деятельности на территории России, освещались с различной степенью полноты в отечественной и зарубежной историографии. Однако специальные работы посвященные проблеме изучения немецкого предпринимательства в промышленном развитии южного региона в данный период практически отсутствуют.

Дореволюционных исследований по вопросу деятельности иностранных капиталов в России немного. Некоторые из них представляют интерес и сегодня, поскольку содержат первые статистические данные о германских инвестициях и предприятиях в Российской империи или затрагивали различные аспекты предпринимательской деятельности иностранных подданных в России.

² Список населенных мест по сведениям 1859 г. Отд. XII. Земля Донского Войска / Под. ред. Вильсона. СПб., 1864. С. 95. Хотя основная масса колоний была создана в 1860-80-е гг., а первые ремесленники из Германии появились в г. Таганроге Екатеринославской губернии еще в начале XIX в.

В конце XIX – начале XX вв. были опубликованы исследования экономиста Б.Ф. Брандта, посвященные иностранному капиталу в России.³ В ходе поездки по южным и польским регионам он: беседовал с представителями местных предпринимательских кругов, изучал отчеты и балансы предприятий, условия производства и обстановку труда рабочих и служащих. Кроме того, им не только были проанализированы статистические данные и проанализированы формы проникновения иностранного капитала в металлургическую, каменноугольную и нефтяную промышленность, но и предпринята попытка выявить особенности деятельности предпринимательских кругов в названных отраслях, степень их влияния на интересы различных хозяйственных групп и общий подъем народного благосостояния.

Он считал, что иностранцы приносят с собою «не только свои капиталы, но и свои знания и свою опытность, свою предприимчивость и энергию». К тому же участие русских акционеров в деятельности предприятий способствует ассимиляции иностранных капиталов.⁴ Автор приводил доказательства положительного влияния иностранного капитала на экономическое развитие страны и утверждал, что прилив

³ Брандт Б.Ф. Иностранные капиталы. Их влияние на экономическое положение страны. Ч. 1. Теоретические основания. Опыт иностранных государств. СПб., 1898; Ч. 2. Иностранные капиталы в России. Металлургическая и каменноугольная промышленность. СПб., 1899; Ч. 3. Мануфактурная промышленность в Царстве Польском. СПб., 1901; Ч. 4. Нефтяная промышленность. СПб., 1901.

⁴ Брандт Б.Ф. Иностранные капиталы... Ч.2. С. 348, 352.

иностранных капиталов может и в будущем быть только полезным.⁵

Л.Н. Воронов, наоборот, негативно оценивал значение иностранного промышленного капитала: «Деятельность иностранных предприятий не сказывается благотворно ни для государственного, ни для народного хозяйства России»; «большинство иностранных предприятий отличается спекулятивным характером», иностранные предприниматели «не обнаруживают склонности к переселению в Россию и желания сделаться ее гражданами».⁶ Он указывал на спекулятивный характер большей части иностранных предприятий, считая, что «сила иностранного капитала подчиняет себе русский национальный элемент и заставляет его работать в свою пользу».⁷ Однако его работа, по нашему мнению, носила ярко выраженный оттенок агрессивности в отношении иностранных капиталов.

Существование в стране акционерных обществ иностранных и российских подданных, функционировавших в виде концессий, привело к необходимости изучения их законодательного регулирования. Первым исследователем данного вопроса был присяжный поверенный М.И. Мышь, издавший сборник имевшихся в Российской империи законов об иностранцах, трактатов, конвенций, правительственных и

⁵ Там же. С. 395.

⁶ Там же. С. 93, 53, 65.

⁷ Там же. С. 67.

судебных разъяснений, который проанализировал правовое положение иностранцев в стране и попытался осветить проблему в целом.⁸ В 1911 г. работа была переиздана автором с включением новых постановлений правительства за прошедший период времени.

Позже в 1902 г. Л. Шалланд дал определение понятия «иностранное общество» с юридической точки зрения.⁹ Он также исследовал порядок допуска и производства операций иностранных компаний, налогообложения и право судебной защиты. Однако работа так и осталась незавершенной.

В дальнейшем публиковались сборники законодательных актов, в которых не только перечислялись действовавшие законы и правила о торговле и промыслах, но и давалась характеристика правового положения иностранных подданных в Российской империи. Составители сборников включили комментарии к спорным вопросам, возникавшим в процессе судебного разбирательства.¹⁰ Однако указанные выше ра-

⁸ Мышь М.И. Об иностранцах в России. Сборник указаний, трактатов, конвенций с правительственными и судебными разъяснениями СПб., 1888.

⁹ Шалланд Л. Юридическое положение иностранных акционерных обществ в России // Право. 1902. № 1. 1 января, № 5. 27 января.

¹⁰ Просьбин С.А. Торгово-промышленный сборник: Свод действующих в империи узаконений и правил о торговле и промышленности. СПб., 1910; Товарищества полные, на вере, кредитные, ссудо-сберегательные, трудовые и с переменным капиталом. Акционерные и паевые компании. Закон и практика с сенатскими разъяснениями / Сост. И.А. Горбачев. М., 1910; Максимов В. Законы о товариществах. Акционерные общества, товарищества на паях, торговые дома, артели и др. Порядок их учреждения и деятельности с разъяснениями граждан-

боты не содержат исчерпывающего перечня законов, затравивших основы деятельности иностранных акционерных компаний до 1917 г.

С началом Первой мировой войны интерес к выявлению влияния иностранных инвестиций на экономическое развитие России усилился. Исследователи в основном акцентировали внимание на теме «немецкого засилья» и борьбе с ним. В их работах присутствовала тенденциозность в оценке русско-германских экономических связей, что вполне объяснимо военно-политическим противостоянием.¹¹

Вместе с тем следует отметить работы А.Н. Зака, В.С. Зива и И.И. Левина.¹² Авторы проанализировали статистические данные, деятельность германских предпринимателей рассматривалась в динамике с начала XX в., а германские инвестиции по объему сравнивались с капиталами другой национальной принадлежности. Несмотря на то, что А.Н.

ского кассационного б. 4-го и Судебных договоров и общего собрания Правительствующего Сената и прилагаемых проектов уставов акционерных обществ, товариществ на паях и артелей, договоров торговых домов и разных бумаг по учреждению и деятельности товариществ. Справочная книга для юристов, действующих и возникших товариществ. М., 1911.

¹¹ Гольдштейн И.М. Немецкое иго и освободительная война. М., 1915; Евреинов Г.А. Российские немцы. Пг., 1915; Немецкое зло: Сборник статей, посвященных вопросу о борьбе с нашей «внутренней Германией». Вып. 1. М., 1915; Поливанов Н. О немецком засилье. Пг., 1916.

¹² Зак А.Н. Немцы и немецкие капиталы в русской промышленности. Спб, 1914; Зив В.С. Иностранные капиталы в русских акционерных предприятиях. Вып. 1. Германские капиталы. Пг., 1915; Левин И.И. Германские капиталы в России. Пг., 1918.

Зак и В.С. Зив в целом отрицательно относились к немецкому акционерному капиталу, вместе с тем они отмечали его положительное влияние на этапе налаживания экономических связей между Россией и Германией.

Российский экономист И.И. Левин утверждал, что немецкие капиталы направлялись в Россию не как свободные излишки, а как средство для удержания рынков сбыта. «Немцы и германские капиталы в России оседающие оазисами, находили сильное, старое, богатое связями, немецкое население, – писал он, – что, разумеется, делало денационализацию германских капиталов затруднительной». И.И. Левин считал невозможным точно учесть передвижения капиталов из страны в страну или определить размеры инвестированных в русской промышленности германских капиталов, так как «капитал, если не космополитичен, то, во всяком случае, интернационален: он национализируется лишь от соприкосновения с людьми». ¹³

Начало Первой мировой войны способствовало тому, что на страницах журнала «Вестник права» развернулась дискуссия о правах, которыми обладали иностранные акционерные общества в период ведения военных действий. Авторы доказывали, что иностранцы, открывшие предприятия в империи, обладали равными правами с российскими предпринимателями. ¹⁴ Вместе с тем на конкретных примерах по-

¹³ Левин И.И. Германские капиталы в России... С. 65, 84, 3.

¹⁴ Якуб Л.М. Процессуальная правоспособность иностранных акционерных об-

казывалось несовершенство российского законодательства. Так, А. Вормс писал о ликвидации торгового дома на убыточных условиях, потому что русские участники его не смогли выделить одного товарища – австрийского подданного.¹⁵

В годы советской власти исследователи в основном акцентировали внимание на положительном влиянии иностранных инвестиций на экономику России и, как часть этой проблемы, рассматривался германский капитал.¹⁶ Обращение к данной теме было вызвано не столько необходимостью изучения дореволюционного опыта, сколько преследовалась цель – выяснить размеры вложенных в российскую экономику капиталов иностранных государств, которые требовали возврата царских долгов.

Богатейший материал по вопросу деятельности иностранных капиталов в царской России собрал экономист П.В. Оль.

ществ // Вестник права. 1914. № 42. С. 1235-1239; Вормс А.Э. Решение Общего Собрания Сената 9 февраля 1915 г. о лишении прав судебной защиты враждебных иностранцев // Вестник права. 1915. № 8. С. 233-236; Гойхбарг А.Г. Являются ли иностранцы субъектами права по общим законам или только в силу конвенций // Вестник права. 1915. № 37. С. 1088-1092; Вольман И.С. О судебной защите неприятельских подданных (К решению общего собрания Правительствующего Сената 1915 года, № 1) // Вестник права. 1915. № 47. С. 1305-1311.

¹⁵ Вормс А.Э. Решение Общего Собрания Сената... С. 235.

¹⁶ Оль П.В. Иностранные капиталы в России. Пг., 1922; Он же. Иностранные капиталы в народном хозяйстве довоенной России. Л., 1925; Ляндау Л. Иностранный капитал в дореволюционной России и СССР. М.-Л., 1925; Ронин С.Л. Иностранный капитал и русские банки. К вопросу о финансовом капитале в России. М., 1926; Лященко П.И. История русского народного хозяйства. М., 1927; Эвентов Л.Я. Иностранные капиталы в русской промышленности. М.-Л., 1931.

Автор, опираясь на многочисленные статистические сведения, самым детальным образом изучил роль и степень участия иностранных капиталов – французских, английских, немецких, бельгийских и т. д. – в русской промышленности.¹⁷ Он пришел к выводу, что вследствие проведения целенаправленной политики российского правительства в конце XIX в. начался усиленный приток в отечественную экономику иностранных капиталов и образование акционерных обществ. Собранные им показатели размера участия иностранного капитала в народном хозяйстве империи чаще всего используются в научных трудах по экономической истории.

В середине 20-х гг. XX в. мнения историков о вкладе и влиянии иностранных капиталов в народное хозяйство страны разделились. Одни считали, что Россия, несмотря на присутствие иностранных капиталов, развивалась как самостоятельное государство.¹⁸ Другие говорили о превращении России в «полуконию империалистических держав».¹⁹ Подобное явление стало возможным в силу двух обстоятельств:

¹⁷ Оль П.В. Иностранные капиталы в России. Пг., 1922.; Он же. Иностранные капиталы в народном хозяйстве довоенной России. Л., 1925.

¹⁸ Гиндин И.Ф. Банки и промышленность в России [до 1917 г.]. К вопросу о финансовом капитале в России М.-Л., 1927; Грановский Е.Л. Монополистический капитализм в России. М., 1929.

¹⁹ Ванга Н.Н. Финансовый капитал в России накануне мировой войны. Опыт историко-экономического исследования системы финансового капитала в России. М., 1925; Ляндау Л. Иностранный капитал в дореволюционной России и СССР. М.-Л., 1925; Ронин С.Л.

идеологическая направленность работ и слабое использование архивных материалов.

Повышенный интерес историков и экономистов в 20-30-е гг. XX в. к иностранным акционерным обществам (концессиям) способствовал разработке вопроса правовой природы концессий и концессионных соглашений советскими юристами.²⁰ В результате были даны различные формулировки понятия «концессия». Так, В.Н. Шретер²¹ считал, что: «Концессия, утвержденная Советом Народных Комиссаров – это специальный закон, могущий установить изъятия из общего закона и гарантирующий права, дарованные концессионеру, от последующих изменений в общем законодательстве».²² В некоторой степени с ним был согласен Б.А. Ландау: «концессия есть специальный закон, издаваемый Сове-

²⁰ Шретер В.Н. Система промышленного права СССР. М.-Л., 1924; Ландау Б.А. Концессионное право Союза ССР. С прил. действующих законов о порядке предоставления концессий. М., 1925; Носов Н. К кризису понятия концессионного договора // Советское право. 1926. № 3-4; Рейхель М. Концессии в советском законодательстве и практике. М., 1927; Бернштейн И.Н. Очерк концессионного права СССР. Л., 1930; Его же. Правовые условия концессионной деятельности в СССР. Систематизированные материалы с комментариями. М. 1930.

²¹ Шретер Виктор Николаевич (1885-1938) – выдающийся русский юрист. В науке занимался вопросами гражданского и хозяйственного права и конкуренции. С 1921 г. В.Н. Шретер преподавал курс хозяйственного права в Московском университете и одновременно читал курс промышленного права, законодательство о промышленности и торговле. 16 января 1938 г. В.Н. Шретер был арестован и 27 апреля 1938 г. расстрелян. 21 марта 1956 г. В.Н. Шретер был посмертно реабилитирован.

²² Шретер В.Н. Система промышленного права СССР. М.-Л., 1924. С. 82.

том Народных Комиссаров Союза и предоставляющий, в целях общественной пользы, на известных условиях, в частное пользование предметы, постановлениями Гражданского Кодекса изъятые из частного оборота».²³ Н.К. Носов отстаивал мнение, что концессия – это «публичная служба» (французская теория).²⁴

И.Н. Бернштейн называл концессией «разрешение власти, предоставляющее лицу (физическому или юридическому) право либо заниматься деятельностью, закрытой ранее для данного лица или осуществляемой по общему правилу самим государством, либо обладать такими имущественными объектами, которые в силу общих законов изъяты из гражданского оборота».²⁵ В целом проанализировав Иностранные капиталы и русские банки. М., 1926; Лященко П.И. История русского народного хозяйства. М., 1927 законодательные акты по концессионному праву, советские юристы определили разработанность правовой базы и сферу деятельности контролирующих концессии государственных органов.

Исследованием деятельности иностранных концессий в России занимались не только ученые, но и практики – М.

²³ Ландау Б.А. Концессионное право Союза ССР. С прил. действующих законов о порядке предоставления концессий. М. 1925. С.43.

²⁴ Носов Н. К кризису понятия концессионного договора // Советское право. 1926. № 3-4.

²⁵ Бернштейн И.Н. Очерк концессионного права СССР. Л., 1930. С. 16.

Иоэльсон, М. Янин, А. Иоффе, В.П. Бутковский, Н.П. Богданов.²⁶ Несмотря на то, что эти работы носили в основном пропагандистко-агитационный характер, в них анализировалось состояние концессионной практики и первых результатов деятельности концессий.

Особо можно отметить работу члена Государственного концессионного комитета В.П. Бутковского. На основе многочисленных статистических данных автором была дана характеристика действовавшим иностранным концессиям и определены этапы концессионной практики в СССР. Он считал, что «концессии облегчают нашу хозяйственную работу, ускоряют наше общее экономическое движение вперед. Строительство социализма возможно только на основе развивающихся производительных сил. Концессии должны содействовать развитию этих производительных сил, следовательно – они должны объективно помогать строительству социализма».²⁷

Однако не все исследователи придерживались данной точки зрения. В частности, член коллегии Наркомата земле-

²⁶ Иоэльсон М. Итоги и задачи нашей концессионной политики // Большевик. 1925. №. 8. С. 46-60; Янин М. Особые черты в концессионной политике // Плановое хозяйство. 1925. № 7; Его же. Некоторые вопросы концессионной политики // Плановое хозяйство. 1926. №. 10. С. 67-76; Иоффе А. Итоги и перспективы концессионной политики и практики в СССР // Плановое хозяйство. 1927. № 1. С. 78-87; Бутковский В.П. Иностраные концессии в народном хозяйстве СССР. М.-Л., 1928; Богданов Н.П. Профсоюзы и концессионные предприятия. Л., 1928.

²⁷ Бутковский В.П. Иностраные концессии... С. 13.

делия РСФСР М.И. Лацис писал о необходимости оттянуть наступление капиталистических государств на Россию для того, чтобы получить возможность организовать свою хозяйственную мощь и обороноспособность. В связи с этим сдача концессий иностранным фирмам способствовала заинтересованности западных стран в хозяйственном сотрудничестве с Россией и порождала борьбу интересов отдельных капиталистических держав.²⁸ Таким образом, он считал: «В виде кратковременной меры мы допускаем концессии в надежде, что они же помогут нам скорее покончить с концессиями навсегда».²⁹

С 1930-х гг. на долгие годы в советской науке утвердилось мнение о том, что политика по привлечению иностранного капитала в страну не оправдала возлагавшихся на нее надежд. В результате до 1950-х гг. публикации по теме иностранных капиталов и концессий практически отсутствуют.

Только с середины 50-х гг. XX века исследователи вновь обратились к изучению проблемы влияния иностранных капиталов на экономику России. Однако авторы работ акцентировали внимание на «грабительском» характере иностранных капиталов в конкретных отраслях промышленности и не смогли всесторонне раскрыть изучаемые вопросы.³⁰

²⁸ Лацис М.И. Сельскохозяйственные концессии. М.– Л., 1926. С. 16-17.

²⁹ Там же. С. 83.

³⁰ Савочневич Е.Л. Иностранный капитал в каменноугольной промышленности Донецкого бассейна // Ученые записки Ростовского-на-Дону государственного

В конце 1950-х – 1960-е гг. были опубликованы исследования, в которых отстаивалась противоположная точка зрения. В целом появление данных работ было обусловлено изменениями во внутрисполитическом и внешнеполитическом курсах страны после XX съезда КПСС. Авторы, рассматривая концессионную политику периода НЭПа, попытались определить причины проведения концессионной политики, охарактеризовать экономические взаимоотношения России с западными государствами.³¹

Наиболее полно концессионную политику советского правительства осветил В.А. Шишкин, который собрал и проанализировал большое количество источников из центральных российских и немецких архивов, а также материалы периодической печати.³² Это позволило ему выделить этапы концессионной политики и утверждать, что советское руководство преследовало две цели в ходе ее проведения: политиче-

ного педагогического института. Ростов н/Д., 1955. С. 64-80; Ложечкина М.Ф. Хищническая политика иностранного капитала в металлургической промышленности Юга России // Ученые записки Кишиневского государственного университета. Т. XVI. Киев, 1956. С. 199-206.

³¹ Касьяненко В.И., Морозов Л.Ф., Шкаренков Л.К. Из истории концессионной политики советского государства // История СССР. 1959. № 4. С. 33-59; Хромов П. Использование иностранного капитала в восстановлении и развитии промышленности СССР // Экономические науки. 1962. № 2. С. 56-66; Юферева Е.В. Ленинское учение о государственном капитализме. М., 1969.

³² Шишкин В.А. Советское государство и страны Запада в 1917-1923 гг. Очерки истории становления экономических отношений. Л., 1969; Его же. В.И. Ленин и внешнеэкономическая политика Советского государства (1917-1923 гг.). Л., 1977.

скую – установление дипломатических отношений со странами Запада и экономическую – восстановление народного хозяйства страны. Позже им была рассмотрена роль В.И. Ленина в проведении внешнеэкономического курса, направленного на сближение с западноевропейскими государствами.³³

Параллельно с ним исследователи разрабатывали проблему участия иностранных капиталов в экономике дореволюционной России.³⁴ Среди них особо можно выделить публикации историографического характера В.И. Бовыкина, в которых он наметил актуальные задачи исследований в данном направлении.³⁵ Кроме того, им была дана общая характеристика источников, выявлены отличительные черты иностранного капитала, акцентировано внимание на положительных моментах экономического характера от использо-

³³ Его же. В.И. Ленин и внешнеэкономическая политика Советского государства (1917-1923 гг.). Л., 1977.

³⁴ Задера А.Г. Последствия вторжения иностранного капитала в тяжелую промышленность дореволюционного Дона (1890-1917 гг.) // Очерки экономического развития Дона. Ростов н/Д., 1960. С. 154-173; Бовыкин В.И., Бабушкина Т.А., Крючкова С.А., Погребинская В.А. Иностранные общества в России в начале XX в. // Вестник Московского университета. Сер. IX. История. 1968. № 2. С. 53-68; Крутиков В.В. Русско-германские экономические отношения 70-х – первой половины 80-х гг. XIX в. и горнопромышленная буржуазия Юга России // Вопросы германской истории и историографии. Вып. 3. Днепропетровск, 1975. С. 97-107.

³⁵ Бовыкин В.И. О некоторых вопросах изучения иностранного капитала в России // Об особенностях империализма в России. М. 1963. С. 250-313.

вания иностранных капиталов.³⁶ исследователь продолжил изучение проблемы, введя в научный оборот документы отечественных, французских и бельгийских архивов, а также материалы из архивов крупнейших французских и бельгийских частных банков.³⁷ В 70-е гг. XX в. зарождается «школа» В.И. Бовыкина, ученики которой в полной мере проявили себя в последующие годы.

Изучению деятельности акционерных компаний посвящены работы Л.Е. Шепелёва.³⁸ Проанализировав российское и западноевропейское акционерное законодательство, делопроизводственную документацию многих иностранных и отечественных предприятий, рассмотрев порядок разработки и утверждения «условий деятельности» для акционерных компаний, он пришел к выводу о негативном воздействии на акционерное дело концессионной (разрешительной) системы учредительства.³⁹ Л.Е. Шепелёв считал, что в стране

³⁶ Бовыкин В.И. К вопросу о роли иностранного капитала в России // Вестник Московского университета. Сер. IX. История. 1964. № 1. С. 55-83; Его же. Зарождение финансового капитала в России. М., 1967.

³⁷ Его же. Формирование финансового капитала в России. Конец XIX века – 1908 г.». М., 1984; Его же. Французские банки в России. М., 1999; Его же. Финансовый капитал в России накануне Первой мировой войны. М., 2001.

³⁸ Шепелёв Л.Е. Акционерное учредительство в России // Из истории империализма в России. М.-Л., 1959; Его же. Акционерная статистика // Монополии и иностранный капитал в России. М.-Л., 1962; Его же. Акционерные компании в России. Л., 1973.

³⁹ Шепелёв Л.Е. Акционерные компании в России... С. 55. Работа была переиздана в 2006 г. Санкт-Петербургским государственным университетом под на-

все-таки были созданы минимально необходимые юридические нормы «акционерного учредительства с сохранением за правительством эффективных средств воздействия на данный процесс».⁴⁰ Хотя автор указал на существование ограничительных статей акционерного законодательства в евреев и иностранцев, осуществлявшим предпринимательскую деятельность в Донской области, вместе с тем он не смог проследить последствий названных ограничительных мер для развития акционерного дела в регионе.

Влияние немецких капиталов на развитие отдельной отрасли промышленности – электротехнической, освещено в исследованиях В.С. Дякина и Н.Л. Наниташвили. В.С. Дякин показал, как разворачивалась конкурентная борьба в этой области между иностранными и российскими предпринимателями. Он также привел доводы, опровергавшие утверждение, что Россия в царское время была «полукOLONией» Запада.⁴¹ Ему удалось проследить возникновение отдельных германских обществ с 80-х гг. XIX в., образование монополистических группировок, позиции и роль русских и германских банков, а также судьбу некоторых германских предприятий во время первой мировой войны.

званием «Акционерные компании в России: XIX – начало XX века».

⁴⁰ Там же. С. 69.

⁴¹ Дякин В.С. Из истории проникновения иностранных капиталов в электропромышленность России («Большой русский синдикат 1899 г.») // Монополии и иностранный капитал в России. М.-Л., 1962. С. 208-239; Он же. Германские капиталы в России. Электроиндустрия и электрический транспорт. Л., 1971.

Н.Л. Наниташвили на основе архивного материала из Германии осветил деятельность одной из известных немецких фирм, действовавшей в России – «Сименс и Гальске».⁴² Им не только было показано, как инвестировался капитал в Россию и особенности его деятельности в Закавказье, но и какое влияние оказывали на функционирование фирмы экономические кризисы и политическая обстановка в стране. Он пришел к выводу, что успешная деятельность филиалов была обусловлена материальной и технической поддержкой головного предприятия.

Одновременно продолжается публикация работ, посвященных выявлению источниковедческой и историографической базы для изучения германских инвестиций в российскую промышленность.⁴³ Авторы попытались оценить роль иностранного капитала в промышленном развитии страны и отдельных регионов, а также показать взаимодействие иностранных предпринимателей с властями и представителями отечественных деловых кругов.

Особо следует выделить диссертационное исследование

⁴² Наниташвили Н.Л. Германский капитал в Закавказье. Деятельность фирмы «Сименс и Гальске». 1860-1917 г. Тбилиси, 1982.

⁴³ Абрамова Н.Г. Иностранные акционерные общества в России в 1905-1914 гг. // Вестник Московского университета. Сер. IX. История. 1980. № 4. С. 77-91; Она же. Из истории иностранных акционерных обществ в России (1903-1914 гг.) // Вестник Московского университета. 1982. № 3. С. 79-91; Она же. Источниковедческие проблемы изучения германских капиталов в промышленности дореволюционной России: Дис. ... канд. ист. наук. М., 1983; Бовыкин В. И. Формирование финансового капитала в России. Конец XIX века – 1908 г. М., 1984.

Н.Г. Абрамовой, которая под руководством В.И. Бовыкина определила источниковедческую базу для изучения роли и места германского капитала в промышленном развитии Российской империи. Она отметила, что для создания общей картины деятельности немецких капиталов в стране необходимо изучать в комплексе кроме архивные фонды акционерных обществ и справочных изданий, переписку компаний, списки акционеров, балансовые отчеты.

С начала 1990-х гг. в связи с переходом России к рыночной экономике среди исследователей развернулась полемика по вопросу необходимости привлечения и использования иностранных капиталов в развитии народнохозяйственных отраслей. Попытка сравнить отечественный опыт привлечения иностранного капитала в дореволюционное и советское время была предпринята А.Г. Донгаровым в работе «Иностранный капитал в России и СССР».⁴⁴ Им достаточно схематично был освещен дореволюционный этап истории иностранного капитала в России, так как основное внимание уделялось анализу концессионной политики советского государства. Он привел сведения о количестве заключенных концессионных договоров и национальном происхождении акционерных обществ, а главной причиной неудачи проводимой политики считал тяжелое положение народного хозяйства и наличие централизованной директивно-плановой экономики. Однако отсутствие архивных материалов не поз-

⁴⁴ Донгаров А.Г. Иностранный капитал в России и СССР. М., 1990.

волило А.Г. Донгарову показать «различные методы организации промышленного и банковского дела, а также схемы взаимоотношения» между иностранными капиталами на российском рынке.⁴⁵

В то же время назрела необходимость на новой методологической базе изучения иностранных капиталов по национальному признаку, в том числе, немецкому. Открытие архивов и новый интерес к проблеме позволили исследователям попытаться непредвзято оценить роль немецких предпринимателей в той или иной отрасли экономики.⁴⁶ Авторы рассматривали деятельность конкретных предпринимателей, выделяли отличительные особенности германского капитала и динамику его поступления в российскую промышленность.

Значительный вклад в изучении истории иностранного предпринимательства в России внес коллектив ученых МГУ и ИРИ РАН, подготовивших труд «Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России».⁴⁷ В нем освещалась история иностранного предпринимательства в

⁴⁵ Там же. С. 32.

⁴⁶ Петров Ю.А. Немецкие предприниматели в Москве XIX – начала XX вв. // Немцы Москвы: исторический вклад в культуру столицы. М., 1997. С. 132-152; Дьяконова И.А. Прямые германские инвестиции в экономику имперской России. Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России: очерки. М., 1997; Немецкие предприниматели в Москве. М., 1999.

⁴⁷ Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России. Очерки. М., 1997.

России, основные этапы и направления развития, организационные формы и масштабы прямых зарубежных инвестиций в российскую экономику. Так, правовое регулирование положения иностранных предпринимателей и акционерных обществ на основе анализа дореволюционного законодательства было проведено И.В. Поткиной⁴⁸, которая рассмотрела аспекты законодательного регулирования предпринимательской деятельности иностранцев в царской России и охарактеризовала основные положения «ликвидационного» законодательства в годы Первой мировой войны. Позже, в 2009 г., она издаст новое исследование, посвященное проблеме формирования торгово-промышленного законодательства Российской империи.⁴⁹

И.А. Дьяконова акцентировала внимание на мотивах, побудивших германских подданных открыть филиалы своих предприятий в Россию и дала характеристику известным германским фирмам, внесшим вклад в развитие ряда отраслей промышленности страны. Она отмечала трудности, связанные с определением количественных характеристик германских капиталов и придерживалась точки зрения Б. Бонвеча, что «для полного понимания вопросов, связанных с присутствием иностранных инвестиций в экономике импер-

⁴⁸ Поткина И.В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности иностранцев в России. 1861-1916 гг. // Иностранное предпринимательство и зарубежные инвестиции в России. М., 1997. С. 19-33.

⁴⁹ Поткина И.В. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России, XIX – первая четверть XX в. М., 2009.

ской России, необходимы дальнейшие специальные исследования» в германских и российских архивах.⁵⁰

Анализ законодательства дореволюционного и советского периодов по урегулированию деятельности иностранных капиталов был предпринят С.А. Смирновым и Н.В. Курьсь.⁵¹ Основные принципы правового регулирования иностранных инвестиций, приводился сравнительный анализ с европейскими государствами, сделан вывод, что в результате законотворческой деятельности в дореволюционный период сложилась система правового регулирования иностранного предпринимательства с определенной организационно-правовой базой, не представлявшей собой отдельную отрасль законодательства.

В последнее время появились работы, сосредоточенные на изучении места иностранных концессий в восстановлении и развитии отдельных регионов страны – Урала и Дальнего Востока.⁵² Одновременно определяется новое направление в

⁵⁰ Дьяконова И.А. Прямые германские инвестиции в экономику имперской России // Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России: очерки. М., 1997.

⁵¹ Смирнов С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства в России во второй половине XIX – начале XX веков: Дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2002; Курьсь Н.В. Иностранные инвестиции: Российская история (правовое исследование). СПб., 2003.

⁵² Данильченко С.А. Концессионная политика советского государства в годы НЭПа (1921 – 1929 гг.). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2000; Захаров С.Ю. Концессионная политика советского государства на Урале в 20-е гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2000; Марьясова Н.В. Иностранный капи-

исследованиях деятельности концессий – социальная политика, направленная на выявление положения советских рабочих и служащих на концессионных предприятиях СССР.⁵³

В то же время не получила достаточного освещения в исторической литературе сельскохозяйственная отрасль, хотя в аграрной стране, какой была советская Россия в начале 1920-х гг., иностранные инвестиции в этой сфере были значимым элементом общего экономического подъема страны и заслуживают специального исследования. В первую очередь это относится к южному региону, территориально близкому к западным странам, заинтересованным в экспорте природных ресурсов и сельскохозяйственной продукции.

Интересующему нас региону в исторической литературе посвящено несколько работ. Ю.Б. Рагера, Т.Н. Плохотнюк только наметили проблематику исследования, но отсутствие материалов центральных архивов и рамки статей не позволили им воссоздать полной картины деятельности сельскохозяйственных концессий.⁵⁴

тал на Дальнем Востоке России в 20 – 30-е годы (концессии и концессионная политика советского государства). Владивосток, 2000; Пушкарева И.В., Ремизовский В.И. Кита Карафуто Секио Кабусики Кайша (страницы истории японских нефтяных концессий на Северном Сахалине, 1925 – 1944 гг.). Хабаровск, 2000.

⁵³ Юдина Т.В. Охрана труда на концессионных предприятиях СССР // Вестник ВолГМУ. 2006. №. 1 (17). С. 11-13; Она же. Концессии и проблема занятости населения СССР в 1920-е гг. // Власть. 2008. № 10. С. 106-111; Она же. Советские рабочие и служащие на концессионных предприятиях СССР в годы НЭПа. Волгоград, 2009.

⁵⁴ Рагер Ю.Б. О германо-советской концессии «Друзаг» в Ванновском немец-

Влияние немецкого капитала на экономику Области Войска Донского проследил в своих работах И.В. Щербаков.⁵⁵ Им была предпринята попытка показать, какую роль сыграл германский капитал в экономическом развитии России и отдельно взятом регионе – Донской области. В результате он пришел к выводу, что Германия была лидером среди поставщиков в Россию машин, оборудования, приборов, в свою очередь это послужило толчком для внедрения и применения передовых технологий и форм производства. Вместе с тем автор не рассмотрел предприятия немецких колонистов, в которые вкладывали средства предприниматели из Германии.

Д.А. Марьин на примере деятельности фирмы «Фридрих Крупп» предпринял попытку оценить роль германского влияния на экономическое развитие России.⁵⁶ На материалах германских архивов и периодики ему удалось показать историю создания сельскохозяйственной концессии фирмы и

ком районе Северо-Кавказского края //Российские немцы на Дону, Кавказе и Волге. М., 1995. С. 73-78; Плохотнюк Т.Н. Германские сельскохозяйственные концессии на Северном Кавказе (1920 – 1930-е гг.) // Немцы в России и СССР, 1900 – 1941 гг. М., 2000. С. 217-225.

⁵⁵ Щербаков И.В. Германский капитал в экономике Области Войска Донского (конец XIX – начало XX вв.) // Рубикон. Вып. 5. 1999. С. 87-92; Его же. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... канд. ист. наук Ростов н/Д., 2002.

⁵⁶ Марьин Д.А. Россия и Германия: опыт экономического сотрудничества (На примере фирмы «Фридрих Крупп») // Экономическая история России: проблемы, поиски, решения. Ежегодник. Вып. 6. Волгоград, 2004. С. 231-250.

определить ее политическую роль. Однако он не ставил целью выяснить, какую роль сыграла концессия в развитии сельского хозяйства юга России, как складывались отношения концессионеров с рабочими, центральными и местными органами власти.

Проблемы истории иностранного капитала в России нашли отражение в сборниках, издаваемых Центром экономической истории при историческом факультете Московского государственного университета – «Экономическая история. Ежегодник». ⁵⁷ Материалы, касающиеся деятельности иностранных фирм в дореволюционный период, также публикуются указанным центром в сборнике «Экономическая история. Обзорение». ⁵⁸

Изучением проблем истории народного хозяйства России

⁵⁷ Петров Ю.А. «Альянс побежденных»: довоенные задолженности и проблема восстановления экономических отношений России и Германии (1917-1920 гг.) // Экономическая история. Ежегодник. 2005. М., 2005. С. 44-55; Кушнирук А.С. Правовой статус акционерных компаний в дореволюционной России (институциональные аспекты экономического развития) // Экономическая история. Ежегодник. 2006. М., 2006. С. 96-127; Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история. Ежегодник. 2007. М., 2008. С. 59-118.

⁵⁸ Измествьева Т.Ф. Построение модели функционирования иностранных корпораций в России в период индустриализации в конце XIX – начале XX в. // Экономическая история. Обзорение. Вып. 2. М., 1998. С. 120-152; Косторниченко В.Н. Иностраный капитал в нефтяной промышленности дореволюционной России: к разработке периодизации процесса // Экономическая история. Обзорение. Вып. 10. М., 2005. С. 46-68; Дьяконова И.А. Европейский нефтяной союз и Россия (по германским архивным документам) // Там же. С. 68-80.

в XX столетии с 1996 г. плодотворно занимается научно-исследовательский институт проблем экономической истории России XX века при Волгоградском государственном университете. В рамках исследовательских программ учеными института были подготовлены монографические издания и препринты, а также целый ряд сборников документов и материалов, посвященных концессионной политике и практике в СССР.⁵⁹

С 2006 г. возрастает интерес исследователей к проблематике концессий. Большинство работ обобщающего характера и посвящено: правовым аспектам деятельности концессий, становлению и развитию концессионной политики в СССР в 1920-е гг., условиям труда и материальному обеспечению работников. Однако среди них можно выделить ряд исследований, в которых хотя бы частично затрагивается проблема нашего исследования.

В конце XX – начале XXI вв. появляются украинские публикации, посвященные изучению истории промышленных предприятий в южном регионе России, принадлежавших немецким поселенцам и немцам, подданным Германии. Несмотря на то, что Э.Г. Плесская-Зебольд сконцентрировала свое внимание на изучении культурного аспекта немцев г. Одессы, ею были также частично рассмотрены вопро-

⁵⁹ Загоруйко М.М., Иншаков О.В. Концессии в годы НЭПа: исторические корни, принципы и механизмы реализации: Препринт # WR/2002/16. Волгоград, 2001; Концессии и техническая помощь. Библиографический указатель / Сост.: М.М. Загоруйко, В.В. Булатов и др. Волгоград, 2004.

сы истории становления немецких промышленных предприятий в городе и регионе.⁶⁰ Ею обращалось внимание на протестантскую трудовую этику, которая способствовала развитию торговли, ремесел, промышленности, сельского хозяйства и обеспечению стабильности работы созданных предприятий.⁶¹

Н.В. Венгер (Осташева) сосредоточилась на предпринимательской деятельности меннонитов Екатеринославской губернии.⁶² Процесс формирования предпринимательской элиты, считала она, инициировался ходом экономического развития колоний и определялся рядом особенностей: законодательными льготами, наличием первоначального капитала, религиозным фактором поощрения предпринимательской деятельности.⁶³ Н.В. Венгер были определены ви-

⁶⁰ Плесская-Зебольд Э.Г. Немецкая община в экономической структуре города Одессы // Вопросы германской истории. Немцы в Украине. Днепропетровск, 1996. С. 41-48; Она же. Одесские немцы. 1803 – 1920. Одесса, 1999.

⁶¹ Плесская-Зебольд Э.Г. Экономическое и культурно-образовательное развитие Одессы в XIX в.: культурологический аспект // Немцы России: социально-экономическое и духовное развитие (1871-1941 гг.) / М., 2002. С. 180.

⁶² Осташева-Венгер Н.В. Династия Леппов и их предприятие // Вопросы германской истории. Германия и мир: проблемы межэтнических контактов и государственных взаимоотношений. Сб. науч. тр. в 2 т. Днепропетровск, 1998. Т. 1. С. 53-62; Она же. На переломе эпох... Меннонитское сообщество Украины в 1914-1931 гг. М., 1998.

⁶³ Венгер Н.В. (Осташева) Формирование торгово-промышленной элиты на территории менонитских колоний юга Украины (вторая половина XIX в. – 1917 г.) // Немцы России: социально-экономическое и духовное развитие (1871-1941 гг.). М., 2002. С. 157.

ды и направления предпринимательской деятельности менонитских колоний, рассмотрена экономическая и общественная деятельность наиболее видных их представителей. Автор пришла к выводу, что предпринимательская деятельность меннонитов способствовала превращению колоний в промышленно развитые центры.

В трудах зарубежных исследователей также нашли отражение роль иностранных капиталов и предпринимательства, концессионной политики в России. В апреле-июне 1917 г. журнал «Архив мирового хозяйства» опубликовал статьи о чрезвычайном антинемецком законодательстве периода Первой мировой войны А. Фогель, в которых говорилось о принятии ряда «ликвидационных» законов, как военной необходимости.⁶⁴

Внимание на разрешительную систему учреждения акционерных обществ, как фактор, тормозивший их создание, обратил Б. Ишханиан.⁶⁵ Он считал, что данное обстоятельство давало широкие возможности для бюрократической волокиты и произвола на местах.

Э. Вилиш в работе «Значение концессий СССР для

⁶⁴ Vogel A. Der Rechtsschutz deutscher Reichsangehörigen in Russland während des Krieges // Weltwirtschaftliches. Archiv. Apr. 1917. Bd. 9. H. 4. S. 497-515; Vogel A. Russlands Kampfgesetze gegen den Aktienbesitz feindlicher Ausländer // Weltwirtschaftliches. Archiv. Juni. 1917. Bd. 10. H.2. S. 227-243.

⁶⁵ Ischchanian B. Die ausländischen Elemente in der russischen Volkswirtschaft. Geschichte, Ausbreitung, Berufsgruppierung, Interesse und ökonomischkulturelle Bedeutung der Ausländer in Russland. Berlin, 1913.

немецко-русских хозяйственных отношений»⁶⁶ провел сравнительный анализ политики и привлечения иностранных капиталов в дореволюционный и советский периоды в России. Влиянию внешнеполитических отношений Германии и СССР на развитие экономических связей в период между Первой мировой и Второй мировой войнами была посвящена работа Б. Руланда.⁶⁷ Данная работа позволила проследить не только, как менялись взаимоотношения двух стран, но и выяснить какую роль играли немецкие дипломаты в становлении немецких концессионных предприятий на территории Советской России В. Байтель и Ю. Нотцалд рассмотрели влияние политических условий на отношения Германии и СССР периода Веймарской республики, налаживание хозяйственных связей, экономические мотивы и формы хозяйственных отношений.⁶⁸ Исследователь В. Кирхнер охарактеризовал деятельность немецких капиталов по отраслям промышленного производства: электротехнической, химической, машиностроение, металлургической, угольной.⁶⁹ Им

⁶⁶ Wilisch E. Die Bedeutung der Konzessionen der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken für die deutsch-russischen Wirtschaftsbeziehungen. Priebatsch^sBuchhandlung, Breslau. 1932.

⁶⁷ Ruland B. Deutsche Botschaft Moskau. 50 Jahre Schicksal zwischen Ost und West. Erschienen bei Hestia, 1964.

⁶⁸ Beitel W., Nötzold J. Deutsch-sowjetische Wirtschaftsbeziehungen in der Zeit der Weimarer Republik: eine Bilanz im Hinblick auf gegenwärtige Probleme. Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden. 1979.

⁶⁹ Kirchner W. Die deutsche Industrie und die Industrialisierung Russlands.

были проанализированы известные немецкие фирмы, которые устремились на российский рынок с целью создания филиалов.

К деятельности немецких сельскохозяйственных концессий в самый тесный период экономических связей Германии и России обратился К.Х. Шларп.⁷⁰ Основное внимание он сосредоточил на двух концессионных предприятиях – «Друзаг» и «Маныч». На доступном документальном материале им были описаны условия образования концессий, проанализированы взаимоотношения концессионеров и советских органов власти. Автор пришел к выводу, что концессии сыграли свою роль в восстановлении сельского хозяйства Советской России, но незначительные капиталовложения не позволили достичь, по его мнению, больших успехов.⁷¹ Несмотря на отсутствие архивов с российской стороны, которые помогли бы всесторонне осветить проблему, его исследование значительно дополняет работы Ю.Б. Рагера и Т.Н. Плохотнюк.

Одновременно с обращением российских исследователей к теме российско-германских экономических связей в конце

1815-1914. St. Katharinen, 1986.

⁷⁰ Schlarp K.H. Deutsche Konzessionen in der Sowjetunion 1922-1933 unter besonderer Berücksichtigung der Landwirtschaft // Zwischen Lübeck und Novgorod. Wirtschaft, Politik und Kultur im Ostseeraum vom frühen Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert: Norbert Angermann zum 60. Geburtstag. Lünenburg, 1996. S. 441-476.

⁷¹ Ibidem. S. 457.

XIX – начале XX в. немецкие ученые предприняли крупный проект, который воплотился в сборник статей.⁷² Особенно интересны в нем статьи Х.А. Везеля об истории создания машиностроительного завода в Екатеринославле Гартманом и статья В. Фельденкирхнера, посвященная фирме Сименс и Гальске.⁷³

Развитие сельскохозяйственного машиностроения в Черноморских областях до Первой мировой войны было охарактеризовано Д. Нойтатцем, который проанализировал многочисленные статистические данные, выявил географию распространения предприятий и национальную принадлежность капитала.⁷⁴ Однако в его исследовании совершенно отсутствуют архивные материалы, которые позволили бы показать роль сельских предпринимателей из рядов немецких колонистов в развитии сельскохозяйственного машиностро-

⁷² «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. Essen, 1998.

⁷³ Wessel H.A. Verfehlte Investitionen deutscher Unternehmen in Russland. Dargestellt an den Beispielen Felten & Guillaume Carlswerk AG, Duisburger Maschinenbau-A.-G. und «Helios», A.-G. für elektrisches Licht und Telegraphenbau // «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. Essen, 1998. S. 189-225; Feldenkirchen W. Die Firma Siemens im Russischen Reich vor 1914 // Ibid. S. 167-189.

⁷⁴ Neitatz D. Ländliche Unternehmer im Schwarzmeergebiet. Die südukrainische Landmaschinenindustrie vor dem Ersten Weltkrieg // «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. Essen, 1998. S. 541-575.

ения и других отраслей промышленности южного региона Российской империи.

Традиция рассмотрения отдельных немецких фирм продолжена Л. Галлем.⁷⁵ Им была восстановлена история создания и развития предприятия «Ф. Крупп», выявлены сферы интересов фирмы. Анализируя военные контакты «Ф. Круппа» с Советским Союзом, он обратил внимание на попытку фирмы создать образцовое сельскохозяйственное предприятие на юге России «Маныч», но детально этот сюжет разработан не был.

Р. Нахтигаль на основе архивных источников Германии и России проследил, как менялась жизнь немцев Области Войска Донского с момента поселения и до 1930-х гг.⁷⁶ Он также обратил внимание на деятельность немецких предприятий в городах Ростове-на-Дону и Таганроге, отмечая, что скудость архивных материалов не позволяет в полной мере выявить их влияние на экономику региона.

В 2016/17 гг. в Германии историком М. Шмидер опубликованы исследования, посвященные работе немецких сельскохозяйственных концессий в Советском Союзе – «Друзаг», «Друаг», «Маныч».⁷⁷ На основе германских и россий-

⁷⁵ Gall L. Krupp im 20. Jahrhundert. Die Geschichte des Unternehmens vom Ersten Weltkrieg bis zur Gründung der Stiftung. Siedler Verlag, Berlin. 2002.

⁷⁶ Нахтигаль Р. Донские немцы: 1830-1930. Вальдемар Вебер Аугсбург, 2007.

⁷⁷ Schmider M. Der Landwirt und Politiker Fritz Dittlof (1894-1954): vom Direktor der landwirtschaftlichen Reichskoncession Drusag in der Sowjetunion zum Abgeordneten des Niederächsischen Landtags // Halbsjahresschrift für

ских архивных материалов она проанализировала деятельность концессий и попыталась выявить их вклад в экономическое развитие советского государства. Автор считает, что у концессий не было будущего в СССР из-за недостатка капиталов, постоянного вмешательства и контроля центральных и местных органов власти, но главное из-за ухудшения политической ситуации в стране и за ее пределами в 1930-е годы.

В целом деятельность немецких акционерных предприятий на основе концессионной системы получила достаточное освещение в российских и зарубежных исследованиях. Вместе с тем открытыми остаются вопросы: в какой форме поступали немецкие капиталы в регион, как способствовали немецкие предприниматели внедрению новой техники, передовых технологий, высокоэффективных методов организации промышленности, какие финансовые ресурсы ими использовались, с какими трудностями приходилось сталкиваться им на российской почве и как быстро удавалось реагировать на конъюнктурные изменения российского рынка.

Цель исследования – изучение исторического опыта привлечения и использования немецкого капитала в акционерной форме на основе концессионной системы на территории южного региона России во второй половине XIX – первой

трети XX веков.

Источниковую базу исследования составили разнообразные виды документов: законодательно-актовые материалы, делопроизводственная документация, статистические сборники, а также справочные издания и материалы периодической печати.

Первую группу источников составили законодательно-актовые материалы, сконцентрированные в Полном собрании законов Российской империи (ПСЗ РИ), Своде законов Российской империи (СЗ РИ), Собрании узаконений и распоряжений правительства (СУРП). Законодательные акты Российской империи: о состоянии, уставы горный, о прямых налогах, вексельный, торговый и о промышленности, содержали статьи, определявшие права иностранных подданных на владение движимым и недвижимым имуществом, условия деятельности российских и иностранных акционерных (концессионных) предприятий, а также правовые нормы «ликвидационного» законодательства. Декреты и постановления СНК СССР и РСФСР с 1917 по 1928 гг., резолюции и стенограммы XII и XIII съездов РКП (б) и VIII съезда профсоюза охватывали вопросы разработки и проведения концессионной политики. Данный вид источников позволил проследить изменения правового положения иностранных предпринимателей, в связи с трансформацией российского общества в указанный период.

Законодательные акты, регулировавшие предпринима-

тельную деятельность в Российской империи, были включены в различные издания собраний законов. Подобное положение усложняло правовую ориентацию не только профессиональных юристов и опытных предпринимателей, но и особенно новичков. Это привело к тому, что практикующие юристы в конце XIX – начале XX в. стали издавать неофициальные сборники торгово-промышленного законодательства, которые выполняли функцию путеводителя по Своду законов. Кроме того, они содержали оценочные суждения, пояснения и общий обзор деятельности иностранных предпринимателей и акционерных обществ.⁷⁸ После прихода большевиков к власти в 1917 г. традиция составления сборников была продолжена советскими юристами.⁷⁹

⁷⁸ Мышь М.И. Об иностранцах в России. Сборник указаний, трактатов, конвенций с правительственными и судебными разъяснениями. СПб., 1888; Просьбин С.А. Торгово-промышленный сборник. (Свод действующих узаконений по части промышленности и торговли). СПб., 1907; Его же. Торгово-промышленный сборник: Свод действующих в империи узаконений и правил о торговле и промышленности. СПб., 1910; Товарищества полные, на вере, кредитные, ссудо-сберегательные, трудовые и с переменным капиталом. Акционерные и паевые компании. Закон и практика с сенатскими разъяснениями / Сост. И.А. Горбачев. М., 1910; Максимов В. Законы о товариществах. Акционерные общества, товарищества на паях, торговые дома, артели и др. Порядок их учреждения и деятельности с разъяснениями гражданского кассационного б. 4-го и Судебных договоров и общего собрания Правительствующего Сената и прилагаемых проектов уставов акционерных обществ, товариществ на паях и артелей, договоров торговых домов и разных бумаг по учреждению и деятельности товариществ. Справочная книга для юристов, действующих и возникших товариществ. М., 1911.

⁷⁹ Законы о частной промышленности. (Промышленность мелкая и кустарная, со включением законодательства о промысловой кооперации). Сборник декре-

Сборник документов, посвященный реформированию земельных отношений на Дону с 1704 по 1919 гг. позволил проследить трансформацию взглядов государственных структур и местной администрации на покупку земель невойсковым сословием в 1835-1869 годы.⁸⁰ В документах высших органов власти и военного командования Российской империи имеется материал о «ликвидационном законодательстве», направленном, прежде всего, против акционерных компаний и лиц немецкого происхождения независимо от подданства.⁸¹ Кроме того, сборник содержит именную комментарий с краткими биографическими сведениями о выдающихся немцах страны.

Особо следует отметить серию сборников документов НИИ ПЭИР ВолГУ «Отечественный опыт концессий» под редакцией доктора экономических наук, профессора М.М. Загорюлько. В изданиях собраны не публиковавшиеся ранее архивные документы и материалы, отражающие организацию управления концессиями в СССР и раскрывающие содержание и результаты концессионной политики и практи-

тов, постановлений, разъяснений и инструкций с комментарием / Сост. проф. А.Э. Вормс, С.М. Минц. М., 1924; Ландау Б.А. Концессионное право Союза ССР. С прил. действующих законов о порядке предоставления концессий. М. 1925.

⁸⁰ Земли в судьбах донского казака. Собрание историко-правовых актов. 1704-1919 гг. / Сост. Н.С. Коршиков. Ростов н/Д., 1998.

⁸¹ Немцы в истории России. Документы высших органов власти и военного командования. 1652-1917. Документы / Сост. В.Ф. Дизендорф. М., 2006.

ки в период 20-30-х гг. XX века. Сборники снабжены вступительными статьями и научно-справочным аппаратом, а также содержат перечни концессий, фирм, акционерных обществ и предприятий.⁸²

Динамика действовавших концессий и их удельный вес в народном хозяйстве СССР, экономическая выгода для государства и самих концессионеров нашли отражение в сборниках С.С. Хромова.⁸³ Положительным моментом его работ является исторический очерк, предшествующий документам, в котором была проанализирована роль иностранного капитала в экономическом развитии дореволюционной России и во времена советской власти. Он также охарактеризовал деятельность концессий, принадлежавших предпринимателям Великобритании, Германии, США, Франции, Швеции, Японии.

Выяснить, как развивались внешнеполитические отноше-

⁸² Иностранные концессии в рыбном хозяйстве России и СССР (1920-1930 гг.): Документы и материалы. Т. 1 / Под ред. проф. М.М. Загорулько, проф. А.Х. Абашидзе. М., 2003; Иностранные концессии в СССР (1920-1930 гг.): документы и материалы Т. 2 / Под ред. и сост. М.М. Загорулько. М., 2005; Иностранные концессии в сфере добычи и обработки руд цветных металлов в России и СССР (1920-1930 гг.): Документы и материалы Т. 3 / Под ред. А.А. Клишаса; сост. М.М. Загорулько. М., 2005; Концессии в жилищном строительстве, коммунальном и транспортном хозяйстве России и СССР: Документы и материалы. Т. 4 / Сост. М.М. Загорулько и др. Волгоград, 2006.

⁸³ Индустриализация Советского Союза. Новые документы. Новые факты. Новые подходы. В 2 ч. / Под ред С.С. Хромова. М., 1999; Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР: Исторический очерк. Документы. В 2 ч. М., 2006.

ния СССР и стран Запада, как они влияли на налаживание экономических связей, помогли документы по истории внешней политики.⁸⁴ В сборники документов включены записи бесед, доклады, письма и телеграммы советских и германских государственных деятелей, дипломатическая переписка, протоколы конференций и переговоров по экономическим и политическим вопросам, договора о сотрудничестве в торговой и военно-технической сферах.

Большинство неопубликованных документов, носящих циркулярный характер, в отношении иностранных подданных и акционерных предприятий сконцентрировано в фондах: ГАРО – Атаманской канцелярии Области Войска Донского (ф. 46) и РГИА – Центральных учреждений министерства финансов по части торговли и промышленности (ф. 22), Министерства торговли и промышленности (ф. 23), Общей канцелярии министра финансов (ф. 560), Департаменте законов Государственного Совета (ф. 1149), Комитета министров (1263), Государственной Думы III созыва (ф. 1278), Особого Комитета по борьбе с немецким засильем (ф. 1483). Документы содержат прения чиновников в ходе разработ-

⁸⁴ Документы внешней политики СССР (далее – ДВП). Т. 1. М., 1957; ДВП СССР. Т. 3. М., 1959; ДВП СССР. Т. 4. М., 1960; ДВП СССР. Т. 5. М., 1961; ДВП СССР. Т. XIII. М., 1967.; Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Раппальского договора. Сборник документов. Т. 1-2. М., 1968.; Советско-германские отношения. 1922-1925 гг. Документы и материалы. Ч. 1. М., 1977; Дух Рапалло. Советско-германские отношения. 1925-1933 / Под ред. А.Г. Севостьянова. Екатеринбург-М., 1997.

ки отдельных положений законов, касающихся прав и льгот немецких поселенцев и иностранных предпринимателей, пояснения к законам об акционерных обществах и «ликвидационному» законодательству.

Вторая группа источников делопроизводственная документация – представлена инструкциями центральных и местных органов власти, отчетами чиновников, служебной перепиской между министерствами, местной администрации и центральными государственными учреждениями и т.д. Документы данного вида хранятся в фондах: Управления горной и соляной частей Области Войска Донского (ГАРО, ф. 32), Юго-восточного горного управления (ГАРО, ф. 455), Департамента торговли и мануфактур министерства финансов (РГИА, ф. 20), Первого департамента министерства государственных имуществ (РГИА, ф. 383), Земском отделе министерства внутренних дел (РГИА, ф. 1291), Главном управлении казачьих войск (РГВИА, ф. 330). Материалы фондов позволили выяснить круг вопросов, интересовавших государственных чиновников, и определить их отношение к проводимой антинемецкой политике. В документах также отложились сведения о землевладении и промышленных объектах немцев российских и иностранных подданных, позволившие проследить процесс роста численности предприятий, капиталовложений, рабочих и служащих.

Особый интерес представляет документация, содержащая материалы о торговых домах и акционерных обществах. Она

позволила выявить информацию о составе акционеров, основном капитале предприятий, уточнить время основания и род деятельности. Переписка компаний дала возможность определить их деловые контакты с подобными предприятиями. Такие материалы сохранились в фондах: Товарищества на паях Ростовского-на-Дону пивоваренного завода «Южная Бавария» (ГАРО, ф. 265), Ростовского отделения акционерного общества русских электротехнических заводов «Сименс и Гальске» (ГАРО, ф. 50), Русского акционерного общества «Сименс-Шуккерт» (ЦГИА СПб., ф. 1352), Русского общества «ВКЭ» (ЦГИА СПб., ф. 1367), Совета съездов представителей промышленности и торговли (РГИА, ф. 32), Документальных материалов торгово-промышленных акционерных обществ (РГИА, ф. 1425) и других.

Материалы Донского отделения Крестьянского Поземельного Банка (ГАРО, ф. 232) и Областного правления Области Войска Донского (ГАРО, ф. 301) дали возможность установить не только численность и размеры немецких землевладений на Дону к 1915 г., но и выявить промышленные предприятия, расположенные на них. Кроме того, документы о работе Крестьянского Поземельного банка по применению «ликвидационных» законов 1915-1916 гг. позволили уточнить критерии отбора земель к покупке их банком.

В фондах РГАЭ: Народного комиссариата внешней торговли РСФСР (ф. 413), Народного комиссариата земледелия РСФСР (ф. 478), Высшего совета народного хозяйства (ф.

3429) отложились материалы по определению промышленных и сельскохозяйственных концессионных объектов, рассмотрению предложений иностранных предпринимателей и фирм на получение сельскохозяйственных концессий в России, переписка ГКК при СНК с концессионерами. Доклады сотрудников НКЗ по наблюдению за деятельностью концессий «Маныч» и «Друзаг» помогли выяснить условия труда и быта рабочих и служащих, взаимоотношения концессионной администрации с рабочими и профсоюзами.

Содержащаяся информация в материалах фондов РГАС-ПИ: Секретариата председателя СНК и СТО В.И. Ленина (ф. 5 оп.1, оп. 2), ЦК КПСС (ф. 17 оп. 3, 85), В.М. Молотова (ф. 82), Л.Б. Каменева (ф. 323) представляет особый интерес, так как содержит переписку государственных деятелей о концессионных переговорах с иностранцами и государственными учреждениями. Вместе с тем она позволила определить место концессий в развитии внешнеполитических отношений Советского Союза и стран Запада.

Документы, позволяющие судить о ходе концессионной политики и об отношении к ней представителей государственных структур отложились в фонде Главного концессионного комитета при СНК СССР (ГА РФ, ф. 8350, оп. 1, 3, 4). В нем также сконцентрированы материалы ГКК, Наркоминдел и ВСНХ по правам иностранных граждан на территории СССР, протоколы заседаний и отчеты о концессионных переговорах Берлинской концессионной комиссии за

1922-1928 годы. Исследование многочисленных отчетов о деятельности немецких концессионных предприятий «Маныч» и «Друзаг» позволили установить точную дату заключения концессионных договоров и фактическое время начала работы концессий, фамилии немецких служащих, размеры оплаты труда рабочих и служащих. Переписка германского посольства с центральными и местными органами власти помогла выяснить причины заинтересованности германского правительства в деятельности концессии «Друзаг». Взаимоотношения местных органов власти с администрациями концессий нашли отражение в материалах Северо-Кавказского Краевого комитета РКП (б) – ВКП (б) (ЦДНИ РО, ф. 7).

В ходе исследования нами были выявлены и введены в научный оборот материалы 46 фондов из 8 архивов: Российского государственного исторического архива (РГИА), Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб), Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Государственного архива Ростовской области (ГАРО), Центра документации новейшей истории Ростовской области (ЦДНИ РО).

Большое место в источниковой базе данного вопроса за-

нимают произведения видных государственных деятелей. В первую очередь, следует отметить работы В.И. Ленина, ставшими основополагающими в проведении концессионной политики Советского государства. Вопросы проведения экономической и внешней политики страны, роли иностранных концессий в восстановлении народного хозяйства России нашли отражение в произведениях Н.П. Богданова, В.П. Бутовского, М.И. Лациса, Л.Б. Красина, Н.И. Бухарина, Л.Д. Троцкого, Г.В. Чичерина.

Автором были рассмотрены воспоминания С.Ю. Витте, в которых нашли отражение вопросы, связанные с трудностями в отношениях между Россией и Германией, а также проведением политики привлечения иностранного капитала в империю.⁸⁵ Воспоминания немецкого предпринимателя Г. Гартмана позволили показать, как происходило становление «Русского общества машиностроительных заводов Гартмана» и какую роль в этом деле сыграли его личные связи с российскими государственными чиновниками.⁸⁶ Дневниковые записи французского посла в Российской империи М. Палеолог и немецкого посла в советской России Г. Хильгера, позволили не только воссоздать атмосферу политических и экономических пристрастий политических деятелей, но и

⁸⁵ Витте С.Ю. Воспоминания. Т. 2. М., 1960.

⁸⁶ Гартман Г. Записка о возникновении и развитии Русского общества машиностроительного завода Гартмана, Луганск, Екатеринославская губерния, Юг России // Экономическая история. Ежегодник. 2008. М., 2009.

прояснить, как складывались взаимоотношения между Россией и Германией в условиях трансформации российского общества.⁸⁷

Для уточнения времени образования немецких акционерных обществ, их акционерного капитала и численности рабочих использовались статистические⁸⁸ и справочные материалы.⁸⁹ Ценная информация о немецких предприятиях в России включена в «Указатель действующих в России акционерных предприятий» под редакцией В.А. Дмитриева-Мамонтова и «Сборнике сведений о действующих в России акционерных обществах и товариществах на паях».⁹⁰ В отдельных справочных изданиях (адресные книги, календари, пу-

⁸⁷ Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М., 1991; Hilger G. Wir und Kreml. Deutsch-sowjetische Beziehungen 1918-1941. Erinnerungen eines deutschen diplomaten. Alfred Metzner Verlag Frankfurt/Main – Berlin, 1956.

⁸⁸ Сборник статистических сведений по Екатеринославской губернии. Т.1. Ростовский-на-Дону уезд и Таганрогское градоначальство. Екатеринославль, 1884. Статистический атлас главнейших отраслей фабрично-заводской промышленности Европейской России с поименными списками фабрик и заводов. СПб., 1873.

⁸⁹ Указатель действующих в Империи акционерных предприятий / Под ред. В.А. Дмитриева-Мамонтова. СПб., 1907; Список фабрик и заводов России. СПб., М., Варшава.1910;Алфавит акционерных дел. СПб, 1914; Фабрично-заводские предприятия Российской империи (исключая Финляндию). Пг., 1914; О концессиях. Декрет Совета Народных Комиссаров от 23 ноября 1920 г. Текст декрета. Объекты концессий. Карты. Пг., 1921.

⁹⁰ Указатель действующих в России акционерных предприятиях / Под ред. В.А. Дмитриева-Мамонтова. Изд. 1-е. СПб., 1903 и изд. 2-е – 1905; Сборник сведений о действующих в России акционерных обществах и товариществах на паях. 1-е. СПб., 1911 и изд. 2-е – 1914.

теводители) приводятся сведения о составе семьи, адресе владельца, месторасположении предприятия.⁹¹ Однако создатели статистических и справочных сборников не ставили перед собой цель выявить подданство владельцев и определить состав акционеров, что несколько осложнило нашу задачу.

При изучении поставленной проблемы широко использовались материалы периодической печати: газеты – «Право», «Приазовский край», «Торгово-промышленная газета», «Промышленность и торговля», «Донские областные ведомости»; журналы – «Вестник права», «Вестник финансов, промышленности и торговли», «Вестник гражданского права», «Советское право», «Вестник промышленности, торговли, транспорта», «Революционная законность». Автором были проанализированы и использованы публикации статей, обзоры, интервью, а также разделы объявлений и рекламы с 1871 по 1927 годы.

Опыт привлечения и использования иностранных капиталов предшествующего периода может быть использован на современном этапе экономического развития России. При

⁹¹ Адресная книга фабрично-заводской и ремесленной промышленности всей России / Под ред. А.В. Погожева. Изд. 2-е (1907-1908). М.-СПб., 1907; Мукомольное дело в России. Настольная справочная книга для мукомолов, мельнично-строительных фирм, машиностроительных заводов с рядом статей о положении мукомольного дела в России, большим статистическим отделом: мельницы все России и справочным отделом, извлечения из законодательства по мукомольному делу. Одесса, 1909.

этом необходимо использовать не только положительный опыт правового регулирования концессионной деятельности, но и отбирать лучшие формы и методы работы в создании привлекательных условий для иностранных инвестиций.

Глава 1. Правовые основы иностранного предпринимательства в России во второй половине XIX – начало XX в

1.1. Регулирование предпринимательской деятельности иностранцев на основе законодательства Российской империи до 1914 г

Проблема правового положения иностранных предпринимателей, как в целом в Российской империи, так и в регионах, до настоящего времени остается малоизученной. Хотя отдельными вопросами данной темы интересовались как до революции, так и в советский период: изучались фабрично-заводское, банковское и акцизное законодательство, промысловая система, налогообложение.

Законодательные акты России, регулирующие предпри-

нимательскую деятельность иностранцев, И.В. Поткина условно разделила на четыре группы: 1) основные законы страны; 2) специальные законоположения (указы императора, положения Комитета министров, Совмина, мнения Государственного Совета); 3) сепаратное законодательство – акты, определявшие условия деятельности в России каждого иностранного акционерного общества; 4) чрезвычайное законодательство – постановления, лишавшие имущественных и иных прав граждан Германии, Австро-Венгрии, Турции в годы первой мировой войны.⁹²

Точка зрения И.В. Поткиной имеет свою логику, но в нашем случае рассмотрение законодательных актов, касающихся акционерной деятельности иностранных предпринимателей в хронологической последовательности представляется более приемлемым, поскольку позволяет показать, как менялось отношение правительства к иностранным подданным, в частности к немцам, в соответствии с реалиями времени.

До 1917 г. не было выработано четкого определения понятия «иностранное общество». Мнения исследователей в этом вопросе разделились. Одни считали, что иностранными товариществами могут числиться только такие, центр де-

⁹² Поткина И.В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности иностранцев в России. 1861-1916 гг. // Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России: Очерки. М., 1997. С. 20.

тельности которых находился за границей.⁹³ Другие иностранными обществами признавали только те, которые были основаны за границей в соответствии с местными законами, а правление общества находилось за границей.⁹⁴ Именно «национальность» закона, по которому образовывалось предприятие, в итоге и определяла «национальность» юридического лица.⁹⁵

Законодательству принадлежит первенствующая роль среди институциональных норм предпринимательства, так как оно определяет отношения между государством и предпринимателями. В России положение иностранцев и иностранных предприятий регулировалось разными законодательными актами. Однако Л. Шаланд, проанализировав ста-

⁹³ Воронов Л.Н. Иностранные капиталы в России. Доклад Московскому отделению общества для содействия русской промышленности и торговли. М., 1901. С. 22; Товарищества полные, на вере, кредитные, ссудо-сберегательные, трудовые и с переменным капиталом. Акционерные и паевые компании. Закон и практика с сенатскими разъяснениями / Сост. И.А. Горбачев. М., 1910. С. 329-330; Максимов В. Законы о товариществах. Акционерные общества, товарищества на паях, торговые дома, артели и др. Порядок их учреждения и деятельности с разъяснениями гражданского кассационного б. 4-го и Судебных договоров и общего собрания Правительствующего Сената и прилагаемых проектов уставов акционерных обществ, товариществ на паях и артелей, договоров торговых домов и разных бумаг по учреждению и деятельности товариществ. Справочная книга для юристов, действующих и возникших товариществ. М., 1911. С. 508.

⁹⁴ Шаланд Л. Юридическое положение иностранных акционерных обществ в России // Право. 1902. № 1. 1 января. С.18-19.

⁹⁵ Цит. по: Поткина И.В. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России, XIX – первая четверть XX в. М., 2009. С. 203.

ты общего законодательства по иностранным подданным и условия деятельности иностранных обществ, выяснил, что на компании распространялись все законоположения, касавшиеся прав иностранцев в Российской империи.⁹⁶

Крымская война усугубила и без того плачевное состояние промышленности Российской империи. В правительственных кругах заговорили о необходимости создания таких условий для промышленности, «в которых она находится в остальной Европе».⁹⁷

Российское правительство, заинтересованное в привлечении иностранного капитала и предпринимателей в страну, 7 июня 1860 г. приняло закон, который фактически уравнивал в правах российских и иностранных подданных.⁹⁸ Иностранцам было разрешено приобретать «как через куплю, так и по наследству, завещаниям, дарственным записям, отводам от казны и т.п., всякого рода движимые и недвижимые имущества и нанимать и содержать в аренде <...> и вообще, на основании всякого рода не воспрещаемых законами обя-

⁹⁶ Шаланд Л. Юридическое положение иностранных акционерных обществ в России // Право. 1902. № 5. 27 января. С. 224-225.

⁹⁷ Гагемейстер Ю.А. Взгляд на промышленность и торговлю России // Судьбы России. Доклады и записки государственных деятелей императорам о проблемах экономического развития страны (вторая половина XIX в.). СПб., 1999. С. 55.

⁹⁸ Закон «О новых правах иностранцев, постоянно или временно в Россию прибывающих» // ПСЗ II. Т. XXXV. № 35880; О расширении прав прибывших в империю иностранцев по торговле, уставу фабрик и заводов и по приобретению недвижимой собственности // РГИА. Ф. 1149. Оп. 5. Д. 34. Лк. 216-216 об.

зательств, недвижимые населенные и ненаселенные имущества, с соблюдением лишь тех условий и ограничений, какие установлены для природных подданных Империи».⁹⁹

Особенно иностранный капитал интересовался южными районами России – области менее освоенные, и одновременно богатые по своим природным запасам. Но именно в этом регионе предпринимателям приходилось сталкиваться с различными препятствиями правового характера.

На территории Войска Донского, которое в административном отношении подчинялось военному министерству, на основании рескрипта Николая I от 1846 г. указывалось, что нельзя допускать на постоянное жительство в Донскую область людей, не принадлежавших войску, «а лица, находящиеся в Войске Донском по служебным обязанностям, гражданские они, или духовные <...> как покупать и строить в войске домов, так и приобретать земельных угодий не имеют права».¹⁰⁰ Это положение действовало на данной территории до 1868 г.

29 апреля 1868 г. был принят закон «О дозволении русским подданным не войскового сословия селиться и приобретать собственность в землях казачьих войск», который разрешал лицам «не войскового сословия приобретать в собственность существующие на войсковых, городских и станичных землях дома и всякого рода строения на общем

⁹⁹ Там же. §§ 3-4.

¹⁰⁰ Попов И.П. Материалы к истории Дона. Новочеркасск, 1900. С. 157.

основании, не испрашивая согласия ни войскового начальства, ни городского или станичного общества» (в том числе и иностранным гражданам).¹⁰¹ Только после того, как в Донской области был создан благоприятный правовой и социально-экономический климат для развития акционерного дела в пореформенный период, в этот район устремились иностранные подданные и иногородние. Дальнейшее законодательное регулирование деятельности иностранцев оказывало определенное влияние на поступление иностранных капиталов и степень активности западноевропейских предпринимателей.

Для развивающегося промышленного производства необходимы были коренные изменения в законодательной базе. Поэтому 1 января 1863 г. было принято «Положение о пошлинах на право торговли и других промыслов»¹⁰². Прежний принцип «торговля и промышленность есть право одних лишь русских подданных купеческого состояния»¹⁰³ уступил место новому: заниматься торговлей и промышленностью мог русский подданный или иностранец. В статье 21 прямо указывалось на то, что промысловые и купеческие свидетельства «могут быть выдаваемы лицам обоего пола, русско-подданным всех сословий и иностранцам».

¹⁰¹ ПСЗ II. Т. XLIII. № 45785.

¹⁰² ПСЗ II. Т. XXXVIII. Отд. 1. № 39118.

¹⁰³ Вольтке Г.С. Право торговли и промышленности в России в историческом развитии (XIX век). 2-е изд. СПб, 1905. С. 10.

В 1863 г. в Государственном Совете впервые был поднят вопрос об экономическом значении иностранных капиталов для Российской империи. Министр финансов М.Х. Рейтерн¹⁰⁴ подчеркивал: «Допуская иностранцев к участию в нашей торговле и промышленности на равных правах с русскими подданными, правительство сознавало необходимость привлечения иностранных капиталов, в которых Россия столь нуждается, и с тем вместе допустило для них право переводить за границу прибыли, приобретаемые ими на капиталы, употребленные в разнородных предприятиях».¹⁰⁵ Однако с ним не был согласен Д.И. Менделеев, считавший, что «видеть и помнить только уходящие из России дивиденды значит просто жадничать. Этот дивиденд вместе со всеми другими барышами может составить каких-либо 20%, Россия же получит ежегодно все остальное, не считая единовременного обзаводства, которое тоже увеличит ее достатки».¹⁰⁶ Несмотря на то, что в Государственном Совете были противники правового послабления для иностранцев – И.Н. Дурново, В.К. Плеве, П.Л. Лобко, основные принципы правитель-

¹⁰⁴ Рейтерн Михаил Христофорович (1820-1890) – граф, русский государственный деятель. На посту министра финансов находился с 1862 по 1878 гг. // Немцы в истории России: Документы высших органов власти и военного командования. 1652-1917 / Сост. В.Ф. Дизендорф. М., 2006. С. 718.

¹⁰⁵ Смирнов С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства в России во второй половине XIX – начале XX веков: Дис. ... канд. юрид. наук, Волгоград. 2002. С.74.

¹⁰⁶ Цит. по: Шепелёв Л.Е. Царизм и буржуазия в 1904-1914 гг. Л., 1987. С. 193.

ственной политики по отношению к иностранным капиталам нашли свое отражение в российском законодательстве.

9 февраля 1865 г. было издано «Положение о пошлинах за право торговли и других промыслов» (фактически это было исправленное и дополненное Положение 1863 г.).¹⁰⁷ Оно подтверждало право на свободу предпринимательства в России для русских и иностранных подданных.

Однако Н.В. Курьсь отмечает, что проведению в жизнь этого закона мешал принцип бессловности.¹⁰⁸ Для обладания правом заниматься фабрично-заводской деятельностью или оптовой торговлей необходимо было причислиться в купеческое сословие путем приобретения купеческого гильдейского свидетельства, которое предоставляло купеческое звание и связанные с ним личные преимущества. Именно сословный порядок препятствовал экономическому развитию страны и притоку иностранного капитала, который был ликвидирован законом от 3 июня 1898 г., когда право на занятие торговлей и промышленностью стало возможным с предоставлением промысловых свидетельств, а не принадлежностью к купеческому сословию.¹⁰⁹

В южных районах Российской империи большинство

¹⁰⁷ ПСЗ II. Т XL. № 41779.

¹⁰⁸ Курьсь Н.В. Иностранные инвестиции. Российская история (правовое исследование). СПб., 2003. С. 42-43.

¹⁰⁹ Собрание Указаний и Распоряжений Правительства. 1898. № 78. Стб. 964.

предприятий действовали в форме акционерных компаний. Деятельность акционерных обществ в стране регулировалась «Положением о товариществах по участкам или компаниях на акциях», утвержденного 6 декабря 1836 года.¹¹⁰

В дореволюционном акционерном законодательстве использовались различные термины обозначения акционерных обществ – товарищества по участкам, компании на акциях.¹¹¹ Позже появились такие понятия как: акционерное общество, акционерные компании, паевые товарищества¹¹².

И.Т. Тарасов¹¹³ называл акционерными компаниями (обществами) свободные соединения, состоящие из нескольких физических или юридических лиц, внесших известный, для определенной дозволенной культурно-хозяйственной цели предназначенный капитал, разделенный на равные доли, называемые акциями, и отвечающих только этим капиталом как хозяева предприятия, имеющего определенную безличную фирму, которым они публично управляют согласно с общепризнанными ими закономерными правилами, изложен-

¹¹⁰ ПСЗ II. Т. XI. Отд. 2. № 9763.

¹¹¹ СЗ РИ. Т. X. Ч. 1. Гл. 6.

¹¹² «О компаниях на акциях» // СЗ РИ. Т. X. Ч. 1. Ст. 2128, 2131, 2139.

¹¹³ Тарасов Иван Трофимович (1849-1929) – юрист и общественный деятель. В 1880 г. защитил докторскую диссертацию: «Учение об акционерных компаниях» в Императорском московском университете. С 1889 г. становится ординарным профессором кафедры полицейского права Императорского Московского университета // Брокгауз Ф.А., Ефрон Н.А. Русский биографический словарь. Иллюстрированное издание. Современная версия М., 2007. С. 819.

ными в уставе.¹¹⁴ Акционерным компаниям были присущи характерные черты: 1) определенное число членов; 2) определенный капитал, разделенный на отчуждаемые и продаваемые акции; 3) определение культурно-хозяйственной цели; 4) право членства связано с владением акций; 5) ограниченная имущественная ответственность членов; 6) члены – хозяева предприятия; 7) определение функций фирмы; 8) самоуправление; 9) публичность; 10) закономерный устав.¹¹⁵

Они функционировали как на основе иностранного устава и имели правление за рубежом, так и в виде русских акционерных обществ. На основе германского устава в южно-российском регионе работали: акционерное общество «Пиетролюцит», Анонимное общество для продажи труб и печей «Альфонс Кустодис», горнопромышленное общество «Дейтчер Кайзер», Общество русской железной промышленности, Общество русской горнозаводской промышленности и множество мелких акционерных предприятий.

Первая конвенция о правовом положении в России учрежденных во Франции компаний была подписана в 1863 г., а затем такие же конвенции были заключены и с другими государствами.¹¹⁶ Кроме того, Российская империя взяла на се-

¹¹⁴ Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. Рассуждение И. Тарасова, представленное для публичной защиты на степень доктора. Киев, 1878. С. 39.

¹¹⁵ Там же. С. 97.

¹¹⁶ С Бельгией в 1865 г., Италией – 1866 г., Австрией – 1867 г., Грецией – 1887 г., Швейцарией – 1903 г., САСШ – 1904 г., Соединенным королевством Великобритании и Ирландией – 1904 г. // Максимов В.Я. Законы о товариществах...

бя обязательство защищать от подделки иностранные товарные знаки и клейма. Однако эти соглашения не давали права на занятие предпринимательской деятельностью без особого разрешения русского правительства.¹¹⁷

Министерство иностранных дел еще в 1878 г. установило, что за иностранными обществами признавалась их правоспособность в качестве юридических лиц. Однако чтобы производить операции в России, они должны были получить Высочайшее разрешение, которое публиковалось в Собрании Указаний и Распоряжений Правительства. Позже министру иностранных дел было предоставлено право по согласованию с министром финансов заключать «такие же условия и с другими государствами, не испрашивая каждый раз особого разрешения в законодательном порядке».¹¹⁸

Общества и товарищества торговые, промышленные, финансовые и товарищества с ограниченной ответственностью могли пользоваться в России всеми правами и в том числе правом судебной защиты, на основании законов страны.¹¹⁹ Гражданским Департаментом Правительствующего Сената в

С. 181.

¹¹⁷ Поткина И.В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности иностранцев в России... С. 24.

¹¹⁸ Якуб Л.М. Процессуальная правоспособность иностранных акционерных обществ // Вестник права. 1914. № 42. С. 1238.

¹¹⁹ Справка к отношению министров финансов об участии иностранцев в управлении делами акционерных компаний (составленная канцелярией Комитета министров) // РГИА. Ф. 560. Оп. 22. Д. 228. Л. 44 об.

1883 г. было принято решение: «согласно принятому нашим правительством принципу, правом судебной защиты могут пользоваться в качестве истцов законно учрежденные акционерные общества и товарищества только тех иностранных государств, с которыми заключены от имени России конвенции по сему предмету, основанные на практике взаимства».¹²⁰

Учреждение акционерных компаний происходило путем регистрации или путем концессии. Именно этот разрешительный порядок создания и деятельности предприятий можно назвать концессионным, так как он включал нормативный акт, дающий право на деятельность в России; основание выдачи разрешения; контролирование деятельности предприятия. Данная система возникновения акционерных обществ впервые была введена в 1836 г.¹²¹ Концессионная система как юридическая правовая норма была тогда принята всеми передовыми странами Европы и ее нельзя расценивать как архаичную черту именно русского дореволюционного акционерного права.¹²² Однако с 1860-х гг. российское акционерное законодательство стало отставать от европейского, где в целом ряде стран переходили к регистрационной системе учредительства.

¹²⁰ Якуб Л.М. Процессуальная правоспособность... С. 1238.

¹²¹ Положение о товариществах по участкам или компаниях на акциях // ПСЗ II. Т. XI. Отд. 2. № 9763. Ст. 2.

¹²² Кушнерук А.С. Правовой статус акционерных компаний в дореволюционной России (институциональные аспекты экономического развития) // Экономическая история. Ежегодник. 2006. М., 2006. С. 120.

«Концессионная система, существовавшая в России <...> заключается в том, что до учреждения акционерной компании правительство рассматривает предварительно, не противоречит ли проект предприятия общим условиям государственного благоустройства, заключает ли он в себе условия экономического успеха и полной состоятельности, не угрожает ли он каким-либо посторонним законным интересам и, наконец, соответствует ли он потребности денежного рынка, и если оказывается, что проект предприятия удовлетворяет всем означенным требованиям, то правительство разрешает, концессионирует учреждение проектируемой акционерной компании»¹²³ – писал Ф.Г. Тернер. С ним не был согласен профессор права И.Т. Тарасов. По его мнению, концессионная система была выражением крайней правительственной опеки. Особенно она вредила акционерным компаниям, так как вводила один из самых опасных соблазнов в сферу деятельности органов правительства: «вызывала столкновения между сознанием долга и подкупами, к которым нередко прибегали учредители акционерных компаний, обладая для этого достаточными материальными средствами».¹²⁴

Такая ситуация была нередкой и в европейских странах. Так, профессор Санкт-Петербургского университета Э.Р.

¹²³ Тернер Ф.Г. Сравнительное обозрение акционерного законодательства главнейших европейских стран. СПб., 1871. С. 39.

¹²⁴ Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях... С. 62.

Вреден¹²⁵ отмечал: «Даже небольшого замедления в разрешении приступить к обороту довольно, чтобы поставить промышленное дело в неблагоприятные условия и причинить ему нередко совершенную неудачу. <...> Чтобы судить о том, до какой степени устроители акционерных компаний тяготятся этой медлительностью, довольно указать на их хождение по разным департаментам, министерствам и на их вымогательства перед должностными лицами, хотя и делаемые единственно для ускорения хода дела, но часто получающие характер неблагоприятный».¹²⁶

Немецкие исследователи также указывали на разрешительную систему учредительства акционерных обществ, как один из факторов препятствующих активному проникновению иностранных инвестиций в Россию. Созданная многоступенчатая система рассмотрения ходатайств на утверждение устава способствовала развитию бюрократизма, волокиты и взяточничества.¹²⁷ И.Т. Тарасов, выступая на заседании

¹²⁵ Вреден Эдмунд Романович (1835-1891) – экономист. В 1866 г. защитил магистерскую диссертацию «Государствоведение Сансовино и всемирные реляции Ботеро», начал читать лекции в Санкт-Петербургском университете. В 1870 г. защитил докторскую диссертацию «Страховые артели и доленая рабочая плата». С 1891 г. стал заслуженным профессором по кафедре политической экономии Санкт-Петербургского университета // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Биографии. Т. 3. М., 1993. С. 504-505.

¹²⁶ Вреден Э.Р. Строй экономических предприятий. Исследование морфологии хозяйственных оборотов по поводу проекта нового положения об акционерных обществах. СПб., 1873. С. 145-147.

¹²⁷ Ischchanian B. Die ausländischen Elemente in der russischen Volkswirtschaft.

комиссии по пересмотру действующих законоположений о биржах и акционерных предприятиях указывал на то, что при концессионной системе учредительства правительство несло если не юридическую, то моральную ответственность за деятельность предприятий.¹²⁸ Вместе с тем он отмечал слабое развитие акционерного дела и причину этого видел в существовании концессионной системы, которая затрудняла учреждение акционерных предприятий. Им также было акцентировано внимание на введении явочной системы.

С ним не соглашался А.Ф. Масловский, указывавший на то, что европейские государства, перешедшие от концессионной системы к нормативной, отмечали в ней много недостатков.¹²⁹ Поэтому переход к явочной системе был бы не целесообразным для России.

Необходимо отметить, что отрицательное влияние на работу акционерных обществ российских и иностранных поданных оказывало ограничение в правлении компанией по национальному признаку и вероисповеданию. В 80-е гг. XIX в. Комитетом министров был принят ряд законоположений преследовавших цель: «оградить землевладения в определенных местностях и некоторых отраслях промышленно-

Geschichte, Ausbreitung, Berufsgruppierung, Interesse und ökonomischkulturelle Bedeutung der Ausländer in Russlabd. Berlin, 1913. S. 112-113.

¹²⁸ Стенографические отчеты высочайше утвержденной комиссии по пересмотру действующих законоположений о биржах и акционерных предприятиях. Ч. 2. СПб., 1898. С. 21.

¹²⁹ Там же. С.25

сти от вторжения нежелательных элементов» (имелись ввиду иностранные подданные и лица иудейского вероисповедания).¹³⁰

Регулирование деятельности акционерных компаний фактически началось с 80-х гг. XIX в., когда возникла необходимость их контролировать в связи с изменениями в законодательстве. С 15 января 1885 г. для акционерных обществ был установлен 3% налог с чистой прибыли, вместо пошлины в размере 565,5 руб. за право заниматься предпринимательской деятельностью.¹³¹ В декабре 1892 г. сбор был повышен до 5%. С целью проверки поступления налогов для них вводилась обязательная публичная отчетность. Поэтому любое отклонение от данного узаконения означало недоимки для казны.¹³²

В июне 1885 г. между Германией и Россией было подписано соглашение «О взаимном признании и ограждении в России и Германии прав акционерных обществ». В нем, в частности, говорилось: «акционерные (анонимные) общества и другие товарищества: торговые, промышленные или финансовые, имеющие местопребывание в одной из обеих стран и надлежащим порядком там учрежденные, согласно действующим законам, будут признаваться в другой стране

¹³⁰ Заседание Комитета министров // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 24. Л. 9об.

¹³¹ Шепелёв Л.Е. Акционерные кампании в России... С. 148.

¹³² О выработке правил об условиях учреждения и деятельности иностранных акционерных обществ в России // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 24. Л. 31-31об.

как имеющие законное существование и именно пользоваться в одной правом судебной защиты в судебных учреждениях, как в качестве истцов, так и ответчиков». ¹³³ А. Фогель отмечал, что первый договор, установивший равные права германских акционерных обществ, фирм и юридических лиц с российскими предпринимателями, был заключен еще в 1874 г., а затем он подтверждался в приложениях к торговым договорам 1894 и 1904 гг. ¹³⁴

В мае 1886 г. министр финансов Н.Х. Бунге в Государственном Совете поднял вопрос о необходимости приведения в соответствие с законодательством практики открытия иностранных акционерных компаний. ¹³⁵ В циркуляре департамента торговли и мануфактур (августе 1886 г.) указывалось, что «ни одно акционерное общество не может быть учреждено и не имеет право открыть свои действия в России без особого и асейпредметВысочайшего соизволения. ¹³⁶» Для получения разрешения компании должны были предоставить на рассмотрение российского правительства свои

¹³³ О выработке правил об условиях учреждения и деятельности иностранных акционерных обществ в России // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 24. Л. 24 об.; СЗ РИ. СПб., 1910. Т. 10. Ст. 2199. С. 793.

¹³⁴ Vogel A. Der Rechtsschutz deutscher Reichsangehörigen in Russland während des Krieges // Weltwirtschaftliches. Archiv. Apr. 1917. Bd. 9. H. 4. S. 497.

¹³⁵ О выработке правил об условиях учреждения и деятельности иностранных акционерных обществ в России // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 24. Л. 1.

¹³⁶ Смирнов С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства... С. 98.

уставы. Нарушение данных положений приводило к штрафу в размере до 500 руб. и закрытию акционерного общества на основании ст. 1197 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных.¹³⁷

Нужно отметить, что русскому акционерному обществу для открытия предприятия необходимо было пройти сложную процедуру, предписанную законом, и получить высочайшее разрешение. В то время как многие иностранные акционерные общества производили свои операции в России без всякого разрешения или с разрешения местной администрации, которая толковала закон в смысле предоставления этим обществам безусловного права функционировать в России, уплачивая лишь соответствующие налоги.¹³⁸

До 1887 г. акционерные компании допускались для работы в Российской империи, если выполняли «условия деятельности».¹³⁹ определенные для иностранных акционерных обществ: установление цели общества; наличие устава; определение капиталов, предназначенных для действий

¹³⁷ О выработке правил об условиях учреждения и деятельности иностранных акционерных обществ в России // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 24. Л. 31, 45 об.

¹³⁸ Цит. по: Якуб Л.М. Процессуальная правоспособность... С. 1237.

¹³⁹ Впервые «Условия деятельности» были разработаны министерствами финансов, внутренних и иностранных дел, а 19 ноября 1871 г. император утвердил Положение «О правилах для иностранных страховых обществ, открывающих операции в России». С этого момента компании обязаны были подчиняться этим правилам // Цит. по: Поткина И.В. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России, XIX – первая четверть XX в. М., 2009. С. 204.

в России; подчинение российскому законодательству; учреждение ответственного агентства для подготовки отчетности; споры должны рассматриваться в русских судебных инстанциях; приобретение недвижимого имущества в России только в связи с производственной необходимостью; объединение компании с другой возможно только после получения специального разрешения; внесение в Государственный банк залоговой суммы; претензии к компании удовлетворяются за счет ее имущества.¹⁴⁰ Следует отметить, что «условия деятельности» приравнивались к сепаратному закону.¹⁴¹

Как правило, цели трактовались достаточно широко, чтобы иметь возможность при смене рода деятельности не вносить изменения в устав. Изменить его можно было с особого разрешения российского правительства, а это влекло новый процесс перерегистрации. Например, целью общества машиностроительных заводов Гартмана была «постройка и эксплуатация в России заводов строящих паровозы и паровозные принадлежности, а равно все другие предметы промышленности, в которых металл находит употребление».¹⁴²

Устав необходимо было предоставлять в соответствующее

¹⁴⁰ Товарищества полные, на вере, кредитные, ссудо-сберегательные, трудовые и с переменным капиталом. Акционерные и паевые компании. Закон и практика с сенатскими разъяснениями / Сост. И.А. Горбачев. М., 1910. С. 302-303.

¹⁴¹ Максимов В.Я. Законы о товариществах... С. 102.

¹⁴² Об учреждении и деятельности русского общества машиностроительных заводов Гартмана в Екатеринославской губернии // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 3.

по профилю деятельности российское министерство. Консул должен был подтвердить, что устав соответствует действующим законам страны от которой учреждалось общество. Если иностранные общества производили в пределах Российской империи не предусмотренные уставом операции, то о них должны были сообщать в Департамент торговли и мануфактур Министерства финансов казенные палаты.¹⁴³

Если проект устава находился на утверждении, то учредители имели право вносить изменения в него. В частности, представители общества машиностроительных заводов Гартмана в прошении министру финансов писали, что местность, в которой они собирались открыть предприятие, не пригодна для этого. В связи с этим «просим исключить из п. 2. проекта устава... места, в которых говорится об открытии завода в Сосновицком районе Петроковской губернии»¹⁴⁴ уполномоченного общества будет построен в г. Луганске Екатеринославской губернии».¹⁴⁵

Иногда в уставах указывалось подданство учредителей, но в основном старались этого избегать. Например, один из учредителей «Пабияницкого акционерного общества для химической промышленности» назван купцом второй гиль-

¹⁴³ О выработке правил об условиях учреждения и деятельности иностранных акционерных обществ в России // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 24. Л. 31 об.

¹⁴⁴ Об учреждении и деятельности русского общества машиностроительных заводов Гартмана в Екатеринославской губернии // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 14.

¹⁴⁵ Там же. Л. 18.

дии. Установить его прусское подданство помог отзыв Петроковского губернатора на запрос Департамента торговли и промышленности.¹⁴⁶

О преднамеренном сокрытии подданства свидетельствуют документы акционерного общества «Г. Стиннес». Ни в каких документах, кроме устава, где Г. Стиннес указан купцом 1-й гильдии, не отмечено его подданство.¹⁴⁷ Однако из письма Зиберта в адрес германской фирмы следует, что Г. Стиннес являлся хорошей кандидатурой в качестве учредителя общества, потому что раньше был купцом 1-й гильдии и поэтому «можно было бы избежать слова германский подданный» в прошении и, конечно, уставе. Хотя в действительности Г. Стиннес был представителем германской фирмы «Г. Стиннес», расположенной в Мюльгельме.¹⁴⁸

Чтобы открыть промышленное или торговое предприятие в Области Войска Донского, необходимо было получить разрешение военного министра. Поэтому любые прошения по данным вопросам адресовались из других министерств непосредственно в Военное ведомство. Так, заместитель министра финансов В. Ковальский направил ходатайство поверенного германского акционерного (анонимного) общества русской горнозаводской промышленности Винтергаль-

¹⁴⁶ Устав «Пабияницкого акционерного общества для химической промышленности» Петроковской губернии // Там же. Д. 716. Лл. 3, 32, 36.

¹⁴⁷ Об учреждении АО «Г. Стиннес» // РГИА. Ф. 23. Оп. 12. Д. 1357. Л. 58.

¹⁴⁸ Письмо Зиберта // РГИА. Ф. 1425. Оп. 2. Д. 213. Л. 31.

тена на утверждение военного министра.¹⁴⁹

Выделение капиталов, предназначенных для действий в России, давало возможность рассчитать сумму налогов с предприятия. На основании Положения о промысловом налоге от 8 июня 1898 г. основным капиталом иностранного общества считалась та сумма, которая была предназначена для операций в России, и именно она облагалась налогом. Кредитные учреждения и иностранные компании платили налог на прибыль, «полученную по операциям, производимым в России» с 1887 года.¹⁵⁰ Кроме того, с иностранных предприятий взимался налог с недвижимых имуществ, квартирный и сборы в пользу городов.¹⁵¹ Налогообложение иностранных и совместных предприятий не было более обременительным, чем налогообложение отечественных предприятий. Иностранные компании платили, как и российские, налог на основной капитал в размере 15 коп. с каждых 100 руб. основного капитала, а с 1908 г. по 1910 г. 20 коп. с каждых 100 руб.¹⁵²

¹⁴⁹ Письмо В. Ковальского военному министру о согласии на деятельность АО «Русской горнозаводской промышленности» в Донской области // РГВИА. Ф. 330. Оп. 44. Д. 1316. Л. 1.

¹⁵⁰ Свод законов Российской империи. Кн. 2. Т. V. М., 1910. Устав о прямых налогах. Ст. 469.

¹⁵¹ Шаланд Л. Юридическое положение иностранных акционерных обществ в России // Право. 1902. № 5. 27 января. С. 223.

¹⁵² Свод законов Российской империи. Кн. 2. Т. V. М., 1910. Устав о прямых налогах. Ст. 461, 465.

Общество горнопромышленников «Дойчер Кайзер» из суммы основного капитала в 1 млн. марок для действий на юге России выделило 600 тыс. марок¹⁵³, а Общество для постройки фабричных труб и печей «Альфонс Кустодис» 250 тыс. марок из 400 тыс. марок основного капитала¹⁵⁴, германское акционерное общество «Пиролюцит» назначило 1 млн. 500 тыс. марок.¹⁵⁵ Большинство немецких предприятий южного промышленного района были специально созданы для действий только в России. Однако бывали случаи, когда акционерная компания затруднялась определить размеры своих операций и указать величину основного капитала для операций в Российской империи.¹⁵⁶

Акционерное общество обязано было подчиняться всем действующим в России законам и постановлениям. При этом правительство оставляло за собой право «отказать в разрешении такому обществу, устав коего признавался почему либо несогласным с нашими постановлениями».¹⁵⁷

¹⁵³ О ликвидации дел германского акционерного общества горнопромышленников «Дейчер Кайзер» // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 870. Л. 157.

¹⁵⁴ Указатель действующих в Империи акционерных предприятий. Под ред. В.А. Дмитриева-Мамонтова. СПб., 1907. С. 1938.

¹⁵⁵ О ликвидации дел германского акционерного общества «Пиролюцит» // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1644. Л. 6.

¹⁵⁶ О разрешении германскому акционерному обществу Г.Ф. Эккерт по производству и продаже сельскохозяйственных орудий сбывать его продукцию в России // РГИА. Ф. 22. Оп. 4. Д. 298. Л. 8.

¹⁵⁷ О выработке правил об условиях учреждения и деятельности иностранных акционерных обществ в России // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 24. Л. 10 об.

Компания учреждала ответственное агентство в России, которое должно было публиковать ежегодные отчеты и предоставлять их в соответствующее министерство, а также извещать через печать о собраниях акционеров. Как правило, иностранные общества доверяли представлять свои интересы в качестве ответственных агентов русским подданным из числа немцев. Например, Рудольф Кох защищал интересы горнопромышленного общества «Дойтчер Кайзер»¹⁵⁸, Бернгард Трейенсфельс – Общество русской горнозаводской промышленности¹⁵⁹, Г.Г. Мейер – германского акционерного общества «Пиролюцит».¹⁶⁰

Бывали случаи, когда компания полностью доверяла ведение дел ответственному агенту. Так, русскому подданному, горному инженеру И.А. Минорскому, назначенному ответственным агентом в России акционерным обществом русской горнозаводской промышленности в 1912 г., было поручено заведование рудниками, наем управляющих, служащих и рабочих людей, производство работ, приобретение взрывчатых веществ, получение разного рода корреспонденции.¹⁶¹

¹⁵⁸ Сборник сведений о действующих в России акционерных обществах и товариществах на паях. СПб., 1914. С. 320.

¹⁵⁹ Указатель действующих в Империи акционерных предприятий / Под ред. В.А. Дмитриева-Мамонтова. СПб., 1907. С. 1921.

¹⁶⁰ О ликвидации дел германского акционерного общества «Пиролюцит» // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1644. Л. 6.

¹⁶¹ О назначении ответственного агента в России // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1816. Л. 10.

В доверенности ответственного агента АО «Дон-Донец» Р.А. Штеммле отмечалось: «... а что Вы по сей доверенности учините, я верю, спорить и прекословить не буду».¹⁶² Иногда ответственные агенты могли представлять интересы двух предприятий одновременно. И.М. Фейн будучи ответственным агентом «Бельгийского общества конно-железной дороги» в Ростове-на-Дону, также защищал интересы АО «Екатеринославского трамвая».¹⁶³

Спорные вопросы должны были разрешаться в русских судебных инстанциях на основании российских законов.¹⁶⁴ Кроме того, российское правительство оставляло «за собой право во всякое время <...> взять назад выданное разрешение на производство операций в России и потребовать их прекращения без всякого объяснения причин».¹⁶⁵

О том, как рассматривались в судах претензии к иностранным предприятиям, можно судить по тяжбе между гвардии полковником Гулькевичем и германским акционерным «Обществом русской горнозаводской промышленности». Гулькевич предъявил иск в Таганрогский окружной суд

¹⁶² Доверенность, выданная правлением АО «Дон Донец» горному инженеру Р.А. Штеммле // ГАРО. Ф. 455. Оп. 1. Д. 33. Л. 3-4.

¹⁶³ Коммерческие и земельные банки. СПб., 1903. С. 1677.

¹⁶⁴ Ландау Б.А. Увеличение основных капиталов акционерных обществ // Вестник права. 1914. № 46. С. 1360-1362.

¹⁶⁵ Справка к отношению министра финансов об участии иностранцев в управлении делами акционерных компаний // РГИА. Ф. 560. Оп. 22. Д. 228. Лл.47об – 48.

23 мая 1910 г. с просьбой «обязать общество представить ему в срок по определению суда общий отчет за время с 1901 г. по 1909 г.». ¹⁶⁶

Суть спора заключалась в том, что Бельгийское акционерное общество Орловских доменных печей и рудников по конкурсному управлению уступило право на эксплуатацию 1054 дес. земли и имущества деревень Нижней Крынки и Ново-Марьевки Зуевской волости Таганрогского округа германскому акционерному обществу. ¹⁶⁷ За это немцы должны были выплачивать добавочный дивиденд (супердивиденд) бельгийцам в размере 6%.

16 июля 1908 г. Бельгийское общество передало Гулькевичу все свои права и требования по договору от 30 сентября 1900 года. Однако германское общество ограничивалось ежегодными отчетами, свидетельствовавшими о наличии убытков вместо выплаты дивидендов. Гулькевич, посчитав это нарушением договора, подал иск в суд. 14 марта 1914 г. окружной суд в иске отказал. Это решение было обжаловано в Новочеркасской судебной палате. Однако в связи с началом войны предприятие перешло в ведение правительства, в связи с этим отдел торговли и промышленности сообщил Гулькевичу, что убыточность предприятия под-

¹⁶⁶ О ликвидации дел германского акционерного общества «Пиролоцит» // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1644. Л. 87.

¹⁶⁷ Там же. Л. 86.

твердилась имевшимися балансами компании.¹⁶⁸ Этот пример опровергает утверждения К. Хеллера и В. Кирхнера, которые, ссылаясь на слова представителя германской фирмы «Felten&Guilleaumes» Розенберга-Грушинского, писали о пристрастности российских судов.¹⁶⁹

Приобретение недвижимого имущества разрешалось «исключительно для надобности предприятия по предварительному удостоверению местным губернским (областным) начальством в действительной потребности в таковом приобретении».¹⁷⁰ Например, в уставе акционерного общества машиностроительных заводов Гартмана сразу оговаривалось, какое количество земли предполагается купить или арендовать: «общество имеет право построить завод в Сосновицком районе Петроковской губернии, а равно приобрести или взять в аренду в этом районе 40 дес. земли. Сверх этого приобретение или взятие в аренду <...> не разрешается».¹⁷¹ Иностранные акционеры предпочитали покупать недвижи-

¹⁶⁸ Там же. Л. 116.

¹⁶⁹ Kirchner W. Die deutsche Industrie und die Industrialisierung Russlands. 1815-1914. St. Katharinen, 1986. S. 302; Хеллер К. Правовые рамки иностранного предпринимательства в России до 1914 г. // Немецкие предприниматели в Москве: Сб. статей. М., 1999. С. 18.

¹⁷⁰ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... канд. ист. наук. Ростов н/Д., 2002. С. 41.

¹⁷¹ Об учреждении и деятельности русского общества машиностроительных заводов Гартмана в Екатеринославской губернии // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 2.

мость на юге России по высокой цене, а не арендовать ее по более низкой стоимости.¹⁷² Приобретая недвижимое имущество на юге России, они не были ограничены законом, как в пограничных областях.

Слияние или соединение с другими обществами, увеличение или уменьшение основного капитала, предназначенного для операций в России, выпуск облигаций, перенесение операционного года общества – все это не могло быть реализовано без получения разрешения.¹⁷³ Об остальных изменениях и дополнениях в уставе общества разрешалось лишь уведомлять государственные органы власти.

И.В. Щербаков считает, что этот пункт был внесен, чтобы не допустить монополизации производства. Однако И.М. Гольдштейн и Г.В. Цыперович еще в начале XX в. рассматривали организацию иностранного капитала в Российской империи как благоприятную среду для образования синдикатов и трестов.¹⁷⁴ В частности И.М. Гольдштейн писал, что германские акционерные предприятия создали общность интересов, заключая между собой договоры о взаимодействии с целью преодоления конкуренции российских

¹⁷² В.Ш. По вопросу об иностранных капиталах // Торгово-промышленная газета. 1899. 13 февраля.

¹⁷³ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели... С. 41-42.

¹⁷⁴ Гольдштейн И.М. Экономическая политика. Курс лекций, читанный в Московском университете и в Московском коммерческом институте. Изд. 2. Вып. 1. М., 1913.; Цыперович Г.В. Синдикаты и тресты. Изд. 3. Пг., 1916.

предприятий¹⁷⁵, что мешало ассимиляции германских предприятий в России.¹⁷⁶ Вероятно правительство, включая этот пункт, предусматривало возможность в дальнейшем контролировать деятельность обществ.

Акционерные компании должны были вносить в Государственный особый банк залог в размере, установленном Министерством финансов и Министерством внутренних дел. Долги компании и разного рода другие претензии к ней по операциям в России подлежали преимущественному удовлетворению за счет принадлежащего ей имущества и следующих в ее пользу платежей. Первым обществом, допущенным на таких условиях к деятельности в 1887 г., стало акционерное общество с правлением в Будапеште «Ганц и К^о».¹⁷⁷

Вместе с тем правительство считало возможным идти навстречу предпринимателям, разрешая выдавать временные торговые документы компаниям, не имевшим особого разрешения на производство операций в России. Однако акционерные общества должны были ходатайствовать о разрешении до истечения установленного срока (8 мес.), либо прекратить свою торгово-промышленную деятельность. Такой переходный период длился с 1887 по 1891 годы.

¹⁷⁵ Там же. С. 229.

¹⁷⁶ Зив В.С. Иностранные капиталы в русских акционерных предприятиях. Вып. 1. Германские капиталы. Пг., 1915. С. 6.

¹⁷⁷ Поткина И.В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности иностранцев... С. 27.

14 марта 1887 г. был принят закон, который запрещал иностранным подданным и компаниям приобретать, арендовать и управлять недвижимым имуществом вне городских поселений на западных границах империи.

Комитетом министров был сформулирован принцип, который стал применяться при рассмотрении уставов акционерных обществ: «раз компания может владеть недвижимыми имуществами вне городских поселений в губерниях, поименованных в указе 14 марта 1887 г., – в администрацию не допускаются иностранцы; если в черте еврейской оседлости, – то евреи; под администрацию подразумеваются при этом директора правления, кандидаты к ним, директора распорядители и заведующие и управляющие недвижимыми имуществами».¹⁷⁸ Принимая этот закон, правительство преследовало цель укрепить русское землевладение и сблизить эти территории с основной частью государства. Оно также пыталось приостановить расселение немецких колонистов на западе страны, так как в Россию со второй половины XIX в. хлынул значительный приток иммигрантов из Европы, включая значительное количество немцев и австрийцев.¹⁷⁹

К тому же власти стремились ограничить участие ино-

¹⁷⁸ Справка канцелярии комитета министров по вопросу ограничения участия иностранцев в управлении делами акционерных компаний // РГИА. Ф. 560. Оп. 22. Д. 228. Л. 32.

¹⁷⁹ Поткина И.В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности иностранцев... С. 24.

странцев в управлении акционерными обществами в выше-
названных областях. Однако министр финансов М.Ф. Выш-
неградский посчитал, что ограничения в законе были пропи-
саны нечетко и предложил включать в уставы обществ пункт:
«в случае приобретения компанией недвижимых имуществ
вне портовых и других городских поселений <...> в некото-
рых местностях западной полосы России» ее акционерами
не могут быть иностранные подданные.¹⁸⁰

Несмотря на различные ограничения, иностранные ком-
пании находили возможность избежать их. Так, А.Ю. Рот-
штейн в интересах собственного банка, вложившего инве-
стиции в германское предприятие, писал одному из директо-
ров фирмы «Гилле и Дитрих» в Дрездене: «Мы сегодня зани-
мались редакцией устава (Жирардовских мануфактур «Гил-
ле и Дитрих» – О.Е.) и столкнулись с тем, что нам не разре-
шают выпускать именные акции без соблюдения условия, по
которому при организации предприятия в Польше минимум
половина директоров должна быть российскими подданны-
ми. Вследствие этого я увеличил число членов правления до
7, и эти два места, в случае если никто из ваших директоров
не являются российскими подданными, займу таким обра-
зом, что просто делегирую двух господ из Международного
банка, которые займут проформа места в правлении, но не

¹⁸⁰ Справка канцелярии комитета министров по вопросу ограничения участия
иностранцев в управлении делами акционерных компаний // РГИА. Ф. 560. Оп.
22. Д. 228. Л. 10-10об.

будут в действительности принимать участия в деле». ¹⁸¹

Комитет министров на основании Положения «О принятии мер для применения действующих постановлений к иностранным обществам, производящим свои операции в России»¹⁸² от 9 ноября 1887 г. разрешил акционерным обществам, не имевшим дозволения на предпринимательскую деятельность, получить его, возбудив ходатайство до 1 мая 1888 года. Если же общества не заявляли о своем желании получить «разрешение», то они должны были прекратить свое торговое и промышленное дело в России к 1 января 1889 года. Комитетов министров, министры финансов и внутренних дел разослали местным властям циркуляры с изложением действующих постановлений относительно иностранных обществ.¹⁸³ В результате 17 иностранных компаний возбудили ходатайство о разрешении производства операций в России, а остальные 14 немецких, 5 французских, 3 австрийских, 3 бельгийских, 2 североамериканских соединенных штатов, 1 голландское сделали это в течение 1888 года¹⁸⁴. Это законоположение должно было упорядочить деятельность иностранных компаний, которые производили свои операции в Российской империи без всякого

¹⁸¹ Письмо Ротштейна Дитриху 17 октября 1898 г. // РГИА. Ф. 626. Оп. 1. Д. 1388. Л. 368.

¹⁸² ПСЗ III. Т. VII. № 4780.

¹⁸³ Якуб М.Л. Процессуальная правоспособность... С.1237.

¹⁸⁴ О выработке правил об условиях учреждения и деятельности иностранных акционерных обществ в России // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 24. Л. 43.

разрешения или с разрешения местной администрации. Таким образом, было проведено коренное изменение в распределении содержания старого свода торговых узаконений.

8 июля 1888 г. было утверждено Положение «О допущении некоторых акционерных обществ к производству своих операций в России без испрошения на сие особого высочайшего разрешения».¹⁸⁵ На основании этого положения «иностранные промышленные акционерные общества, деятельность которых в России ограничивалась исключительно продажей изготовляемых за границей предметов, а также иностранные судоходные предприятия, основанные на судоходных началах, занимавшиеся перевозкой грузов и пассажиров непосредственно между иностранными и русскими портами» освобождались от прошения на разрешение операций.

Несмотря на то, что в большинстве министерств господствовало неблагоприятное отношение к иностранным инвестициям в российскую экономику, министр финансов И.А. Вышнеградский признавал необходимым привлечение иностранных капиталов с целью развития отечественной промышленности. Свое мнение он высказал в октябре 1888 г., когда на заседании Государственного Совета рассматривался вопрос о предоставлении разрешения на ведение операций в России австрийскому акционерному обществу «Фабрика пистонов и патронов, бывшая Селлие и Бело». И.А. Вышнеградский считал нежелательным затруднять до-

¹⁸⁵ ПСЗ III. Т. VIII. № 5398.

ступ иностранным капиталам к производству промышленных предприятий в России, так как собственных было недостаточно. К тому же отечественные капиталисты не спешили открывать новые предприятия, боясь рисковать и не получить верную прибыль. По его мнению, привлечение в страну иностранных капиталов представлялось одним из необходимых условий для развития отечественной промышленности, потому что они способствовали бы усовершенствованию различных отраслей производства и распространению в рабочем населении полезных технических знаний, без которых многие сферы фабрично-заводской деятельности оставались бы для нас малодоступными. «Нельзя не признать, что ограничение доступа к нам иностранных капиталов, – говорил И.А. Вышнеградский, – будет содействовать лишь большему ввозу к нам иностранных товаров, которое население в силу необходимости и было бы вынуждено покупать, уплачивая иностранцам, помимо издержек по производству, еще и разные накладные расходы».¹⁸⁶

Министр юстиции Н.А. Манасеин также ратовал за допущение к деятельности в России иностранных обществ, которые бы способствовали развитию и усовершенствованию какой-либо отрасли отечественной промышленности. При этом он считал недопустимым «давать право производства

¹⁸⁶ Справка канцелярии комитета министров по вопросу ограничения участия иностранцев в управлении делами акционерных компаний // РГИА. Ф. 560. Оп. 22. Д. 228. Л. 49

операций таким обществам, цель деятельности которых состоит исключительно в эксплуатации естественных богатств России», акцентируя внимание на германском акционерном обществе «Баденская анилиновая и содовая фабрика». ¹⁸⁷

Однако военное ведомство выступало против предоставления права иностранным предпринимателям участвовать в развитии промышленности Российской империи, тем более в казачьих областях. Так, военный министр А.Н. Куропаткин на одном из проектов устава написал следующую резолюцию: «Я не сторонник слишком сплошного развития промышленности в казачьих владениях за счет <...> иностранных капиталов и при помощи иностранцев и евреев. Лучше позже, но чтобы разработка естественных богатств в казачьих областях оставалась в русских руках. Так лучше для государства и для казачьих интересов <...> Надо принимать все меры, чтобы в казачьих областях действовали русские люди и русские капиталы». ¹⁸⁸

В 1892 г. был принят новый Устав о промышленности. ¹⁸⁹ На основании статьи 177 иностранцы получили право учреждать фабрики и заводы, не имея российского подданства. Кроме того, «всякое открытие, изобретение или усовершен-

¹⁸⁷ Там же. Л. 50.

¹⁸⁸ Об ограничении доступа для иностранцев и евреев к промышленным предприятиям в казачьих владениях // РГВИА. Ф. 330. Оп. 42. Д. 2675. Л. 1.

¹⁸⁹ Свод законов Российской империи. СПб., 1893. Т. 11. Ч. 2. Устав о промышленности.

ствование какого-либо общепольного предмета или способ производства <...> есть собственность того лица, кем оно сделано, и сие лицо, для обеспечения прав своих на сию собственность, может испросить себе от правительства исключительную привилегию».¹⁹⁰ Данная привилегия распространялась и на иностранцев. Если изобретатель, желающий получить привилегию, проживал за границей, то на основании Положения о привилегиях на изобретения и усовершенствования от 20 мая 1876 г. он мог это сделать через своего поверенного в России.¹⁹¹ Эта привилегия была важна для тех, кто внедрял в российскую промышленность новые технологии, оборудование, инвентарь. Южный регион Российской империи по технической оснащенности был сравним с западными странами, так как на предприятиях использовалось оборудование из Бельгии, Франции и Германии.

Предоставляя широкие возможности для предпринимательства иностранцев, правительство накладывало ограничения на их деятельность в тех отраслях, где делало ставку на отечественный капитал или отрасли имели военно-стратегическое значение. Так, ст. 265 предусматривала, что «собственниками и держателями, а также управляющими по-

¹⁹⁰ Там же. Т. 11. Ч. 2. Уставы кредитный, вексельный, торговый, судопроизводства торгового, консультаций о промышленности. СПб., 1893. Ст. 167.

¹⁹¹ Просьбин С.А. Торгово-промышленный сборник. (Свод действующих узаконений по части промышленности и торговли). СПб., 1907. С. 371.

роховых заводов могут быть лишь русские подданные». ¹⁹²

Несмотря на всю сложность и противоречивость процесса модернизации русского законодательства оно постепенно приближалось к унификации норм на всем пространстве государства. Это легко проследить на основе права на владение недрами. При существовании права на занятие горнопромышленностью отдельно существовало право на владение и пользование рудными месторождениями или нефтеносными землями. Уставом горным от 1893 г. иностранным подданным наравне с русскими было разрешено производство горного, золотого и нефтяного промыслов. ¹⁹³

По мнению А.Г. Задеры, распродажа земельных участков отдавала в собственность иностранным капиталистам неучтенные рудные богатства, так как по закону недра принадлежали владельцу поверхности участка ¹⁹⁴ Однако И.В. Поткина считает, что право на владение землей не совпадало с правом на владение недрами, т.е. «владение, пользование и распоряжение российским законом отчетливо разли-

¹⁹² СЗ РИ. СПб., 1893. Т. 11. Ч. 2. Уставы кредитный, вексельный, торговый, судопроизводства торгового, консультаций о промышленности. СПб., 1893. Ст. 177.

¹⁹³ Там же. Т. 7. Устав горный.

¹⁹⁴ Задера А.Г. К вопросу об иностранных капиталах в тяжелой промышленности Юга России в период империализма // Об особенностях империализма в России. М., 1960. С. 316. Здесь имеется ввиду Манифест от 28 июня 1782 г. «О распространении права собственности владельцев на все произведения земли на поверхности и в недрах ея содержащиеся» // ПСЗ РИ. СПб., 1830. Т. XXI. № 15.447. С. 613-615.

чались»¹⁹⁵.

До 1856 г. право на добычу полезных ископаемых на территории Донской области принадлежало исключительно войсковому сословию. Только с принятием «Положения о горном промысле в земле Войска Донского» от 1864 г. появилась возможность достаточно свободно заниматься горным промыслом невойсковому сословию. После издания указа 1868 г., разрешившего иногородним и иностранным подданным приобретать недвижимость на Дону, они также смогли участвовать в разработке антрацитовых залежей. Именно поэтому с начала 70-х гг. XIX в. среди донских углепромышленников стали встречаться английские, германские, французские фамилии.

Горные и соляные отделы находились в ведении управляющего, подчинявшегося войсковому наказному атаману, который осуществлял контроль над горнодобывающей промышленностью Донского края. Станичные и крестьянские общества владели правом собственности на добычу угля и могли не только сами разрабатывать угольные месторождения, но и «допускать всех посторонних лиц по добровольным с ними соглашениям, совершенным явочным порядком до выработки всех заключающихся в недрах полезных ископаемых»¹⁹⁶.

¹⁹⁵ Поткина И.В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности иностранцев... С. 37.

¹⁹⁶ Положение о горном, горнозаводском и соляном промыслах в Области Вой-

В 1897 г. было принято постановление «О применении к Области Войска Донского общих законоположений по горной части», по которому производилась передача управления горной и соляной частями в Области из военного ведомства в Министерство земледелия и государственных имуществ.¹⁹⁷ В конце XIX в. в угольной промышленности Дона начался быстрый переход крупных рудников в руки иностранцев. Так, из 8 рудников иностранными предпринимателями были куплены 7, доходность которых не вызывала сомнений, причем, русское название предприятия оставалось.¹⁹⁸

А.Г. Задера утверждал, что это делалось для того, чтобы успокоить русское общественное мнение относительно их деятельности в Российской империи.¹⁹⁹ Однако, на наш взгляд, подобная практика давала возможность избежать

ска Донского // ГАРО. Ф. 32. Оп. 1. Д. 1150. Лл. 1-1об, 40 об.

¹⁹⁷ Хлыстов И.П. Дон в эпоху капитализма. 60-е середина 90-х годов XIX в. Очерки из истории Юга России. Ростов н/Д., 1962. С. 133.

¹⁹⁸ Франко-Русское анонимное общество Берестово-Крынских копей, Екатеринбургское Горнопромышленное общество, Анонимное общество Прохоровских каменноугольных копей, Рутченковское горнопромышленное общество, Анонимное акционерное общество русской горнозаводской промышленности, Анонимное общество Металлургическое и горнопромышленное общество «Дон-Донец», Анонимное общество коксовальных заводов. См.: Задера А.Г. Последствия вторжения иностранного капитала в тяжелую промышленность дореволюционного Дона (1890-1917 гг.) // Очерки экономического развития Дона. Ростов н/Д., 1969. С. 156.

¹⁹⁹ Там же. С. 157.

«чиновничьего произвола», то есть препятствия со стороны «представителей власти» в виде вольного толкования законов и длительности сроков рассмотрения прошений об учреждении обществ.

В 1893 г. вместо И.А. Вышнеградского министром финансов был назначен С.Ю.Витте.²⁰⁰ «В импорте иностранного капитала и в развитии (при помощи этого капитала) промышленности в России, – писал Е.В. Тарле, – Витте видел одну из главных целей, к которой должна стремиться государственная власть».²⁰¹

С.Ю. Витте обращал внимание на то, что громоздкая процедура открытия иностранных акционерных обществ в России не способствовала приливу капитала. В секретном докладе к Николаю II он писал, что «... вследствие тех затруднений и мытарств, которые приходится претерпевать иностранным учредителям в России, всевозможных ходатайств, прошений, которые приходится подать в губернские и в центральные учреждения, постоянной зависимости не только от закона, но и от административных учреждений – прилив иностранных капиталов в Россию <...> имеет еще слишком

²⁰⁰ Витте Сергей Юльевич (1849-1915) – российский государственный деятель. На посту министра финансов с 1892 по 1903 гг. После заключения торгового договора с Германией в 1894 г. О. Бисмарк стал пристально наблюдать за деятельностью С.Ю. Витте, т.к. считал его человеком «знающим чего он хочет и умеющим этого добиваться» // Тарле Е.В. Граф С.Ю. Витте. Опыт характеристики внешней политики. Л., 1927. С.37.

²⁰¹ Там же. С. 11.

небольшие размеры». ²⁰²

С.Ю. Витте разработал систему мер для привлечения иностранцев в страну: 1) упрощение российского законодательства об иностранцах; 2) открытие в России иностранных компаний; 3) участие иностранного капитала в русских акционерных обществах; 4) разрешение предпринимательской деятельности в России иностранным гражданам; 5) понижение отдельных статей таможенного тарифа по мере укрепления соответствующих отраслей отечественной промышленности.

Проведенные мероприятия не замедлили сказаться на процессе учреждения предприятий. Например, Общество русской горнозаводской промышленности было основано за границей 10 октября 1898 г., а допущено к деятельности в России 9 июля 1899 г., открыло действия 1 октября 1899 года. Общество русской железной промышленности было основано 20 декабря 1900 г., допущено к производству действий 6 июля 1901 г., а открыло действия в России 15 декабря 1901 года ²⁰³. Иногда иностранные компании сравнительно быстро получали разрешение на деятельность в России, а открыть дело не могли. Например, «Сибирское золотопромышленное общество», которое в течение полугода получи-

²⁰² Секретный доклад С.Ю. Витте Николаю II о принципах последовательной торгово-промышленной политики России // Судьбы России. Доклады и записки государственных деятелей империи о проблемах экономического развития страны (вторая половина XIX в.). СПб., 1999. С. 311.

²⁰³ Указатель действующих в Империи... С. 1921, 1933.

ло дозволение, но в силу обстоятельств предприятие в империи не создало.²⁰⁴

Немецкие предприниматели предпочитали создавать акционерные общества на юге России, учрежденные на основе русского устава. Их инвестиции отчетливо прослеживаются в таких предприятиях, как Краматорское металлургическое общество, Никополь-Мариупольское металлургическое общество, Общество русских трубопрокатных заводов, Екатеринославское машиностроительное общество, Русское общество механического завода Гартмана, Донецко-Юрьевское металлургическое общество.²⁰⁵

Иностранные предприниматели, в том числе и немцы, пытались поразному сократить сроки рассмотрения прошений. Например, фирма «Г.Ф. Эккерт» занималась сбытом сельскохозяйственных орудий и машин в России через русские фирмы. Однако руководство посчитало необходимым обезопасить себя «если бы дальнейшие сношения с русскими посредническими фирмами оказались затруднительными» и заранее подало ходатайство о предоставлении права производить операции в Российской империи, чтобы существенно уменьшить время оформления допуска к акционерной дея-

²⁰⁴ Поткина И.В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности иностранцев... С. 29.

²⁰⁵ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... С. 46-47.

тельности.²⁰⁶

С.Ю. Витте, говоря о нежелании иностранцев помещать свои капиталы в российскую промышленность, обращал внимание на то, что «без твердой уверенности в своей личной и имущественной безопасности, без ясного представления о своем праве собственности и о надежной защите этого права законом от чьего бы то ни было посягательства не может быть и речи о стремлении к сбережению, а тем более об уверенном помещении сбереженного в свое или чужое производство. Всякое стремление к помещению своих сбережений в какое-либо предприятие, при отсутствии уверенности в имущественной безопасности, при слаборазвитом в стране понятии о собственности, парализуется страхом потерять свое помещение».²⁰⁷ Этот вывод не утратил своей актуальности и сегодня, так как иностранные инвесторы с неохотой идут в Россию из-за отсутствия должных условий.

Только с завершением финансовой реформы и введением золотой валюты в Российской империи были созданы условия для привлечения иностранных капиталов. «Созданная устойчивость нашей валюты послужила могущественным рычагом в деле развития нашей акционерной промыш-

²⁰⁶ О разрешении германскому акционерному обществу Г.Ф. Эккерт по производству и продаже сельскохозяйственных орудий сбывать его продукцию в России // РГИА. Ф. 22. Оп. 4. Д. 298. Л. 40.

²⁰⁷ Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900-1902. 2-е изд. СПб., 1912. С. 129.

ленности..., – отмечалось в журнале «Вестник финансов, промышленности и торговли», – только благодаря устойчивости нашей валюты иностранные капиталисты, ограничивавшиеся до того времени почти исключительно приобретением одних правительственных или гарантированных правительством займов, дававших им точно определенный и всегда реализуемый в любой валюте доход, стали обращать свою деятельность на учреждение более прибыльных, но не доступных при прежней неустойчивости курса акционерных промышленных предприятий».²⁰⁸ Введение твердого курса рубля позволило России получить не менее 3 млрд. рублей иностранного капитала, направленного в сферу производства и на железнодорожное строительство.²⁰⁹

При непосредственном вмешательстве министра финансов С.Ю. Витте Комитет министров 3 декабря 1898 г. отменил право правительства в любое время прекращать деятельность иностранных обществ без объяснения причин, потому что «оно вызывало весьма неблагоприятные толкования в заграничных промышленных и коммерческих сферах, порождая недоверие к устойчивости правил, определяющих положение иностранных компаний в России».²¹⁰ С приняти-

²⁰⁸ Вестник финансов, промышленности и торговли. 1900. № 29. С. 107.

²⁰⁹ Россия: Ее настоящее и прошлое. СПб., 1900. С. 356-357.

²¹⁰ Справка канцелярии комитета министров по вопросу ограничения участия иностранцев в управлении делами акционерных компаний // РГИА. Ф. 560. Оп. 22. Д. 228. Лл. 51, 53.

ем этого решения для занятия торговлей и промышленностью отпала необходимость приписываться к купеческому сословию.²¹¹

К концу XIX в. сложилось такое положение, при котором для деятельности иностранных компаний в России существовали более льготные условия, чем для отечественных. Н.В. Курьсь указывала на то, что Комитетом министров отмечались случаи отказа некоторых иностранных обществ реорганизовываться в российские для получения частных привилегий.²¹² Кроме того, русские подданные стремились учреждать общества в России по иностранным уставам, что быстрее приводило к цели в отличие от создания общества на основе российского права.²¹³

На совещании министров 17 марта 1899 г. по обсуждению торгово-промышленной политики Российской империи, С.Ю. Витте выступил с докладом «О необходимости установить и затем непреложно придерживаться определенной программы торгово-промышленной политики империи», в котором акцентировал внимание на протекционизме и привлечении иностранных капиталов.²¹⁴

Он был убежден, что проведение политики протекцио-

²¹¹ Вольтке Г.С. Право торговли и промышленности в России в историческом развитии (XIX век). 2-е изд. СПб, 1905. С. 30.

²¹² Курьсь Н.В. Иностранные инвестиции... С. 62.

²¹³ Шепелев Л.Е. Акционерные кампании... С. 127.

²¹⁴ История внешней политики России. Конец XIX – начало XX в. (от русско-французского союза до Октябрьской революции). М., 1997. С. 21.

низма будет способствовать не «притоку благ потребительных, вырабатываемых странами с уже развитой промышленностью», а привлечению иностранных инвестиций для создания промышленного могущества страны.²¹⁵ При этом предлагал до пересмотра торговых договоров в 1904 г. «не делать никаких новых против существующих законоположений стеснений притоку иностранных капиталов ни путем издания новых законов или распространительного толкования существующих, ни особенно путем административных распоряжений».²¹⁶

19 марта 1899 г. Николай II в «Высочайших Повелениях» признал «начала, положенные в основании тарифа 1891 г. подлежащими сохранению в незыблемой целости с допущением и впредь неизбежного для удешевления продуктов обрабатывающей нашей промышленности участия в развитии или создании тех или других ее отраслей иностранных капиталов и предпринимателей».²¹⁷ При этом указывалось, что

²¹⁵ Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве... С. 139.

²¹⁶ Витте С.Ю. О необходимости установить и затем непреложно придерживаться определенной программы торгово-промышленной политики империи // Судьбы России. Доклады и записки государственных деятелей империи о проблемах экономического развития страны (вторая половина XIX в.). СПб., 1999. С. 345.

²¹⁷ Решение Николая II по докладу министра финансов С.Ю. Витте, обсужденному на совещании министров 17 марта 1899 г. // Материалы по истории СССР. Документы по истории монополистического капитализма в России. Т. VI. М., 1959. С. 207.

дальнейшая практика не должна вносить «изменения или развития сих начал, когда в том представится по обстоятельствам необходимость».²¹⁸

Период конца XIX – начало XX в. ознаменован промышленным подъемом вследствие притока иностранного капитала и новых технологий, что способствовало образованию новых акционерных компаний. Однако в комитете министров не было единения по вопросу привлечения иностранных инвестиций в экономику Российской империи.²¹⁹ Противники проводимой политики стремились всеми возможными способами тормозить ее осуществление. Сторонники обращали внимание на механизм правового регулирования деятельности иностранцев, который давал возможность не только грамотно использовать капитал, но и контролировать его.

Военное министерство старалось не давать разрешение иностранцам на организацию промышленных предприятий на юге России. В связи с этим в мае 1899 г. на имя начальника главного управления казачьих войск П.О. Щербова-Нефедова поступила докладная записка, в которой говорилось о желательности допуска иностранных предпринимателей в экономику страны в ближайшее пятилетие. Помощ-

²¹⁸ Всеподданнейший доклад министра финансов о необходимости разработки определенной программы торгово-промышленной политики России // РГИА. Ф. 1263. Оп. 4. Д. 26. Л. 18.

²¹⁹ Против использования иностранных капиталов выступали И.Н. Дурново, В.К. Плеве, П.Л. Лобко // Витте С.Ю. Воспоминания. Мемуары. Т. 1. М., 2002. С. 695.

ник военного министра Голицын писал: «Чтобы эксплуатировать все ископаемые богатства <...>, а равно и споспешествовать широкому развитию остальных отраслей промышленности, неизбежно приходится обращаться за содействием иностранных капиталов. Последние, как показал опыт, благодаря своей солидарности, ставят сразу всякий промысел на твердых основаниях и своим примером способствуют развитию его среди местного населения, доставляя войску крупные статьи дохода, которые при иных условиях вряд ли могли существовать».²²⁰

Он обращал внимание на то, что иностранные капиталы вызовут конкуренцию со стороны русских и «должны будут сыграть воспитательную роль» отечественных предпринимателей. Кроме того, устранение иностранцев от занятий промышленностью «не устранил всетаки участия их капиталов, так как оно всегда возможно будет через подставных лиц, и, конечно, окажется не в пользу казачьих войск».²²¹

Обсуждение вопроса об участии иностранных инвестиций в экономическом развитии юга России завершилось резолюцией военного министра. 12 января 1900 г. А.Н. Куропаткин написал: «Надо определить области, имеющие военное значение от иностранцев, особенно англичан, а ныне на Кавказе и от немцев и от евреев, уступок делать нельзя».²²²

²²⁰ Докладная записка Голицына // РГВИА. Ф. 330. Оп. 42. Д. 2675. Лл. 20-21.

²²¹ Там же.

²²² Резолюция военного министра // Там же. Л. 44.

С.Ю. Витте считал, что законодательство не должно сдерживать создание новых предприятий, а, напротив, защищать права их владельцев.²²³ Особое внимание министр финансов обращал на сепаратное законодательство, так как от принятия положительного решения зависела в дальнейшем деятельность акционерного предприятия. Например, в октябре 1901 г. рассматривался проект устава германского акционерного общества для эксплуатации механических заводов «К. Зигель», деятельность которого должна была распространиться на территорию Области Войска Донского.

Военный министр потребовал ограничить иностранцев в праве управления компанией. Однако Комитет министров 6 ноября принял решение: «по закону иностранцам не воспрещается владение недвижимой собственностью в Области Войска Донского; в собственность учреждаемого общества имеет перейти в названной области лишь незначительная недвижимость в г. Ростов-на-Дону, которая и ныне находится во владении иностранных подданных; ограничение иностранцев в управлении делами общества в данном случае лишило бы учредителей его – иностранцев возможности принимать активное участие в организуемом предприятии, в коем они уже участвуют в настоящее время; введение в устав <...> каких-либо ограничительных по отношению к иностранцам постановлений <...> не соответствовало бы принятому в подобных случаях Комитетом Министров по-

²²³ Витте С.Ю. Воспоминания. Т. 2. М., 1960. С. 130.

рядку, согласно коему участие иностранных подданных в администрации акционерной Компании ограничивается лишь в том случае, когда Компаниям этим дозволяется приобретение земель в местностях закрытых для иностранного землевладения, или же относительно рода деятельности таковых обществ имеются в законе какие-либо ограничения для указанной категории лиц постановления».²²⁴ 16 ноября 1901 г. устав компании был утвержден и определен основной капитал общества в размере 3 млн. рублей.²²⁵

27 января 1903 г. накануне переговоров о возобновлении торговых отношений с Германией, Австро-Венгрией, Болгарией Николаем II было утверждено предложение Государственного Совета «Об ограничении торговых прав подданных иностранных государств, не представляющих русской торговле и мореплаванию равноправности с торговлей мореплаванием наиболее благоприятствуемой страны», носившее секретный характер. Законом вводились репрессивные меры в отношении тех государств, которые не «предоставят фактически русской торговле и мореплаванию равноправности с торговлей и мореплаванием наиболее благоприятствуемой державы»²²⁶, если бы переговоры не увенчались успе-

²²⁴ Об изменении и дополнении уставов различных компаний и обществ допущенных к деятельности в России иностранных обществ // РГИА. Ф. 22. Оп. 2. Д. 2874. Лл. 10-10 об.

²²⁵ Решение министерства торговли и промышленности о запрете деятельности акционерному обществу «Зигель» // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 34. Л. 126.

²²⁶ Об ограничении торговых прав иностранных государств, не представляю-

ХОМ.

Сроки рассмотрения документов и «чиновничий произвол» отрицательно влияли на развитие акционерного дела в Российской империи. Прогрессивно настроенные промышленники, ученые, государственные деятели призывали упростить систему регистрации иностранных акционерных компаний²²⁷, считая иностранный капитал «необходимым двигателем промышленного прогресса».²²⁸ Длительная процедура рассмотрения ходатайств и прошений вынуждала предпринимателей заранее заботиться о предотвращении различных затруднений. Примером может служить учреждение Екатеринославского машиностроительного общества. Руководство завода, подав документы на получение разрешения заниматься предпринимательской деятельностью, в течение года вело его строительство на земле, приобретенной подданным Германии инженером Паулем Томасом. После того, как было получено «Высочайшее разрешение» акционерная компания выкупила земельный участок и продолжила строительство предприятия.²²⁹

щих русской торговле и мореплаванию равноправности с торговлей и мореплаванием наиболее благоприятствуемой страны. Министерство Финансов учреждения по части торговли и промышленности. СПб., 1902. С. 22.

²²⁷ П.П. Мигулин, И.И. Янжул, Д.И. Менделеев.

²²⁸ Витчевский В. Торговая, таможенная и промышленная политика России со времен Петра Великого до наших дней. СПб., 1909. С. 277.

²²⁹ Об учреждении и деятельности Екатеринославского машиностроительного общества // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 417. Л. 46.

О важности разработки новых законов в торгово-промышленном секторе для привлечения иностранных инвестиций писал в 1909 г. Ю.П. Гужон²³⁰: «Иностранный капитал ждет теперь хороших условий, и как только страна таковые выработает, он польется широкой волной. Поэтому правительству и обществу надлежит сделать все возможное, чтобы облегчить иностранному капиталу его начинания в России, оградить риск его представителей ясными, точными и справедливыми законами».²³¹

Однако экономические реалии показывали обратное: ограничительные нормы законодательства можно было обойти путем утверждения устава русского акционерного общества или условий деятельности компании через Совет министров. В частности, чтобы приобрести землю в местности, закрытой для иностранного землевладения, компаниям достаточно было иметь в качестве заведующего недвижимыми имуществами русского подданного. К тому же иностранцы могли приобретать акции любых акционерных компаний для участия в их деятельности, так как это способствовало

²³⁰ Гужон Юлий Петрович (1852-1918) – российский предприниматель. Крупнейший пайщик Товарищества шелковой мануфактуры в Москве и Товарищества Московского металлургического завода. Директор общества Московского металлургического завода с 1900 г. Председатель Московского общества заводчиков и фабрикантов в 1907-1917 гг. Автор ряда произведений на экономические и производственные темы. В 1918 г. был убит на своей даче // Шикман А.П. Деятели отечественной истории. Биографический справочник. М., 1997.

²³¹ Гужон Ю.П. Несколько слов по вопросу об увеличении оборотных средств в народе и привлечении в Россию иностранных капиталов. М., 1909. С. 24.

уходу от законодательных ограничений.²³²

О возникновении подобной ситуации С.Ю. Витте предупреждал еще в 1899 г. управляющего делами Комитета министров А.Н. Куломзина. Он признавал нужным и полезным участие русских подданных в правлениях иностранных акционерных компаний, «когда оно не является номинальным и, напротив, того оно, безусловно, вредно и обидно для русского дела, когда назначения эти являются навязанными синекурами».²³³ С.Ю. Витте призывал с особой осторожностью предъявлять требование об обязательном назначении русских подданных в состав администрации промышленных обществ.

Создание законодательной базы, регулирующей деятельность иностранных предпринимателей на территории Российского государства, несмотря на свой ограничительный характер, способствовало тому, что с 1910 г. иностранные инвестиции «прямо хлынули в страну».²³⁴ Именно поэтому М.И. Мышь писал: «... иностранцы не могли жаловаться на негостеприимство России. И если в последнее 25-летие изданы некоторые ограничительные для них постановления на владение недвижимыми имуществами в пограничных губерниях, то в этом следует винить те обострившиеся меж-

²³² Шепелёв Л.Е. Акционерные компании в России. М., 1973. С. 123.

²³³ Записка С.Ю. Витте А.Н. Куломзину // РГИА. Ф. 560. Оп. 22. Д. 228. Л. 2.

²³⁴ Эвентов Л.Я. Иностранные капиталы в русской промышленности. М.-Л., 1931. С. 18.

дународные политические отношения, которые сложившись против интересов России, вынуждали русское правительство быть настороже и принять необходимые меры для охранении безопасно своих границ». ²³⁵

Присутствие иностранного капитала можно обнаружить практически во всех отраслях российской промышленности: от металлургической и каменноугольной до коммунального хозяйства. К тому же в процентном соотношении вложения иностранцев иногда превышали российские. В частности, в 1912 г. добыча каменного угля на акционерных предприятиях с исключительно иностранным капиталом составляла 70% всей добычи Донецкого бассейна; в 1913 г. выплавка чугуна на заводах иностранных предпринимателей составляла 67% от производства чугуна на Юге России; производство готовых изделий железоделательной промышленности – 58% всего южнорусского производства. ²³⁶

Таблица 1.1

Иностранные капиталовложения в промышленность России на 1913 г. (тыс. руб) ²³⁷

²³⁵ Мышь, М.И. Об иностранцах в России... С. XV.

²³⁶ Ляндау Л.Г. Иностранный капитал в дореволюционной России и в СССР. М.-Л., 1925. С. 11.

²³⁷ Донгаров А.Г. Иностранный капитал в России и СССР. М., 1990. С. 20.

Страна-инвестор	Иностранный капитал, допущенный к операциям в России	Иностранный капитал в русских акционерных компаниях	Всего
Англия	154412,5	72050,0	226462,5
Бельгия	135620,0	8812,5	144432,5
Франция	141214,6	112108,5	253323,1
Франция и Бельгия совместно	-	224275,0	224275,0
Германия	90988,7	287120,0	378108,7
Америка	13500,0	-	13500,0
Швейцария	12241,7	-	12241,7
Швеция	7424,3	-	7424,3
Голландия	1408,9	-	1408,9
Австрия	1307,4	-	1307,4
Италия	805,9	-	805,9
Другие страны	79982,0	-	79982,0
Итого	638906,0	704366,0	1343272,0

По вышеприведенной таблице видно, как распределялся капитал по странам инвесторам (см. табл. 1). Наиболее крупные капиталовложения в российскую промышленность делали Англия, Бельгия, Франция, Германия. Однако организационные формы участия иностранного капитала были различными. Французский и бельгийский капитал наряду с созданием собственной компании приобретал акции русских обществ; германский капитал 1/4 отводил на создание собственных компаний, а на 3/4 вкладывался в русские акционерные общества; английский капитал 2/3 капитала инвестировал в создание своих предприятий.²³⁸

Рассмотрев правовые основы деятельности иностранных

²³⁸ Там же. С. 20.

предпринимателей в Российской империи, можно сделать вывод, что в основу законодательного регулирования предпринимательской деятельности был положен принцип равноправия между иностранными и российскими предпринимателями. Ограничения в праве осуществления предпринимательской активности носили или общегражданский характер, или были направлены на защиту государственных интересов.

Главными препятствиями были несовершенная система открытия обществ и дискриминационные законы в отношении евреев России и в меньшей степени иностранцев. Кроме того, иностранным обществам требовалось получить разрешение военного министра на производство промышленной деятельности в Области Войска Донского, так как данная территория подчинялась военному ведомству. Стремление открыть предприятия в динамично развивающемся южном регионе и желание обойти различные препятствия приводило к уловкам со стороны предпринимателей, которые оставляли русские названия обществ, включали в состав правлений фиктивных лиц, имевших русское гражданство.

1.2. Правовое регулирование иностранного предпринимательства в годы Первой мировой войны

Внешнеполитические отношения России и Германии стали быстро ухудшаться после Берлинского конгресса. В конце 1878 г. между государствами началась «война» – сначала газетная, а затем таможенная.

Если первую войну можно было не принимать всерьез, то вторая имела тяжелые последствия для обеих стран. С января 1879 г. в Германии был запрещен ввоз скота из России и подняты таможенные пошлины на хлеб. В то же время Россия предприняла ответные действия – повысились пошлины на германские промышленные товары. К 1881 г. стало ясно, что таможенная война нанесла ущерб обеим державам, разрушив их традиционные и взаимовыгодные экономические связи. В результате по инициативе русского правительства между государствами была достигнута договоренность об урегулировании спорных вопросов.

С 1887 г. русско-германские отношения снова стали ухудшаться. Причиной этого были, прежде всего, экономические противоречия. Правительство Германии дважды (в 1885 и 1887 гг.) поднимало пошлины на русский хлеб, а царские власти в ответ повышали тарифы на германские промыш-

ленные товары. Но окончательно Россию и Германию отдалило друг от друга распоряжение О. Бисмарка, отданное в октябре 1887 г. государственным учреждениям Германии, продавать принадлежавшие им русские ценные бумаги, а Германскому банку – прекратить выдачу ссуд под русские ценности и не принимать их больше в залог.

Внешнеполитический кризис нашел отражение во внутренней политике российских властей. Военное министерство увидело в немецкой колонизации западных границ, в частности Волынской губернии, явную угрозу государственной безопасности Российской империи. Оно обратило внимание на то, что «много выгоды от колонизации получили наши западные соседи. Прежде всего, колонизация дает выход из того затруднительного положения, в котором находится Пруссия, вследствие малоземелья при постоянно увеличивающемся населении. В случае войны, наши соседи, перейдя границу, очутятся среди сочувственно относящегося к ним населения, знающего край и имеющего связь с немецкой армией».²³⁹

В целях ограничения немецкой колонизации в приграничных губерниях при непосредственном участии военного министерства были приняты законодательные акты, носившие ограничительный или запрещающий характер в сферах социального статуса и экономической деятельности колони-

²³⁹ См.: Военно-статистическое обозрение Волынской губернии. Ч. 1. Киев, 1887. С. 182.

стов: 1 ноября 1886 г., 14 марта 1887 г., 15 июня 1888 г., 14 марта 1892 г., 19 марта 1895 г.²⁴⁰

Новым толчком для разработки ограничительных законов послужило переселение немцев в Сибирь в начале XX в. при проведении столыпинской аграрной реформы.²⁴¹ В 1908 г. в сибирской печати стали появляться первые статьи с сообщениями о «завоевании» немцами Акмолинской области.²⁴²

В 1910 г. министром внутренних дел П.А. Столыпиным на рассмотрение Государственной Думы был внесен законопроект «Об изменении временных правил о водворении в Волынской губернии лиц нерусского происхождения и о распространении действия этих правил на губернии Киевскую и Подольскую».²⁴³ В Москве группа немцев октябристов под руководством К.Э. Линдемана²⁴⁴ заявила, что предложенный

²⁴⁰ Костюк М.П. Немецкие миграционные движения на Волыни (XVIII – начало XX вв.) // Миграционные процессы среди российских немцев: исторический аспект: Материалы международной научной конференции. Анапа, 26-30 сентября 1997. М., 1998. С. 37-39.

²⁴¹ См. подробнее: Розина Е.К. Столыпинская аграрная реформа в немецких колониях Саратовской губернии: Дис. ... канд. ист. наук. Волгоград, 2005.

²⁴² Вибе П., Баах С. Антинемецкая кампания в Сибирском регионе в начале XX века // Немцы России: социально-экономическое и духовное развитие 1871-1941 гг. Материалы международной научной конференции. Москва, 13-16 октября 2001. М., 2002. С. 54.

²⁴³ Об изменениях временных правил о поселениях в Волынской губернии иностранцев и распространении действия этих правил на Киевскую и Подольскую губернии // РГИА. Ф. 1278. Оп. 2. Д. 1213. Л. 1.

²⁴⁴ Линдеман Карл Эдуардович (1844-1929) – ученый. В 1876 г. получил степень доктора наук, а в 1880 г. был избран профессором, возглавлял кафедру об-

законопроект нарушает основные гражданские права лиц иностранного происхождения и, прежде всего, немецких колонистов. Они обратились к думской фракции октябристов с предложением не допустить принятия этого закона.²⁴⁵ В результате в 1911 г. законопроект был отклонен.

Первая мировая война стала поводом для борьбы с иностранным, в том числе и немецким засильем. Все чаще стали звучать требования ограничить иностранцев в правах на занятие предпринимательской деятельностью в России и разработку недр.²⁴⁶ Как сказал на заседании Государственной Думы депутат М.И. Скобелев: «Вопросом о немецком засилье желают покрыть все вопросы о действительном засилье».²⁴⁷

Первым мероприятием в начавшейся кампании был Именной Высочайший указ Правительствующему сенату от 28 июля 1914 г. «О правилах коими Россия будет

щей зоологии, сельскохозяйственных вредителей и сравнительной анатомии позвоночных. После революции 1905-1907 гг. один из организаторов «Союза 17 октября», сопредседатель Московского ЦК, член Главного правления. В 1924 г. был избран профессором энтомологии в Симферопольском университете // См.: Lindeman K. Von den deutschen Kolonisten in Russland. Stuttgart, 1924. S. 5-8.

²⁴⁵ Баах С.В. Законопроект П.А. Столыпина об ограничении иностранного землевладения в юго-западном крае Российской империи // Немцы России: социально-экономическое и духовное развитие 1871-1941 гг. Материалы международной научной конференции. Москва, 13-16 октября 2001. М., 2002. С. 67.

²⁴⁶ Пробуждение // Донские областные ведомости. 1915. 7 февраля.

²⁴⁷ Государственная Дума. Созыв IV. Сессия IV. Стенографический отчет. Т.1. Пг., 1915. Стб. 513-514.

руководствоваться во время войны 1914 года». ²⁴⁸ Иностранные подданные воюющих с Россией государств лишались «всяких льгот и преимуществ, предоставленных <...> договорами или началами взаимности». ²⁴⁹

В связи с этим на Совете съезда предпринимателей промышленности и торговли рассматривался вопрос об условиях, затрудняющих деятельность предприятий, принадлежавших германским и австрийским подданным. 9 августа 1914 г. в записке на имя министра торговли и промышленности С.И. Тимашева членами Совета обращалось внимание на следующие факты: предприятия германских и австрийских подданных работали с русскими материалами на нашем внутреннем рынке, давали заработок русским рабочим и были связаны целым рядом обязательств с русскими предприятиями. Признавалась желательность перехода предприятий в руки русских или подданных союзных государств, чтобы облегчить им возможность работы в более нормальных условиях. Поэтому с «точки зрения государственной необходимости не следует ставить препятствий к переходу имущества германских и австрийских подданных в другие руки». ²⁵⁰

²⁴⁸ Сборник узаконений, распоряжений, разъяснений и циркуляров об ограничении неприятельских подданных и о правительственном надзоре за торгово-промышленными предприятиями. Пг., 1915.

²⁴⁹ Там же. С. 1; Справка по вопросу об ограничительных мерах, установленных в отношении неприятельских подданных // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 36. Л. 1.

²⁵⁰ Записка Совета съездов предпринимателей и торговли С.И. Тимашеву // РГИА. Ф. 32. Оп. 1. Д. 109. Лл. 51-52.

Неприятельские подданные, состоявшие на действительной военной службе и подлежащие призыву, либо высланы из России, либо отправлялись в отделенные губернии и области.²⁵¹ На основании данного указа председатель правления Торгового Дома Вогау и К^о, он же один из членов правления «Рудник Карл» – Г. Д. Браун был вынужден отказать от выполнения своих обязанностей, так как его выслали в г. Пермь.²⁵² Одновременно было принято решение о введении в действие закона от 27 января 1903 г., а 20 августа 1914 г. этот закон с незначительными поправками был утвержден Николаем II.²⁵³

22 сентября 1914 г. положение Совета Министров «Об установлении временных ограничений в отношении приобретения прав на недвижимые имущества, а также и заведования ими, подданными государств, которые состоят в положении войны с Россией» вводило запрет на право владения, пользования и приобретения неприятельскими подданными на недвижимое имущество, а также их участия в тор-

²⁵¹ Собрание узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при правительствующем Сенате. 1914. Отд. 1. II полугодие. Ст. 2104.

²⁵² Рудник «Карл» // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1804. Л. 35.

²⁵³ Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1914.. № 245. Отд. 1. С. 2338; Особый журнал Совета министров об ограничении торговых прав подданных иностранных государств, не предоставляющих русской торговле и мореплаванию равноправности с торговлей и мореплаванием наиболее благоприятной страны // РГИА. Ф. 23. Оп. 8. Д. 93. Лл. 16-18.

гах на упомянутые имущества.²⁵⁴ Издавая этот закон, правительство пыталось ограничить возможность подданных противника заработать на продаже своего имущества с целью вывоза денежных средств из страны в военное время.

С началом Первой мировой войны все чаще раздавались призывы к борьбе с немецким засильем. При этом обращалось внимание на акционерные компании, так как в правлении или держателями акций были иностранные подданные. Характерным примером антинемецких настроений может служить записка инженера Н.Б. Емельянова, который писал: «...представлялось бы необходимым теперь же принять систематические меры к избавлению нас и в будущем от немецкого засилья. <...> Борьба русского общества против немецкого засилья может дать прочные результаты лишь в том случае, если будет вестись под руководством государственной власти. <...> Несомненно, что при мощном руководстве и содействии правительства, вызванный войною порыв русского общества приведет к долгожданному освобождению родной промышленности и торговли от немецкого засилья».²⁵⁵

Начавшаяся кампания затронула не только немцев ино-

²⁵⁴ Собрание узаконений и распоряжений правительства... Ст. 2421; Материалы о деятельности и ликвидации Особого комитета по борьбе с немецким засильем // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 1. Лл. 5-5об.

²⁵⁵ Докладная записка инженера Николая Борисовича Емельянова от 22 октября 1914 г. по вопросу о мерах борьбы с немецким засильем на имя министра внутренних дел // РГИА. Ф. 23. оп. 28. Д. 3097. Лл. 1-2 об.

странных подданных, но и немецких колонистов, которые были подданными Российской империи. Составной частью антинемецкой кампании стала ликвидация немецкой топонимики. На основании циркуляров Министерства внутренних дел от 13 и 15 октября 1914 года (№ 52, 55) немецкие селения получали русские названия.²⁵⁶ В целях исполнения этих постановлений Окружное по крестьянским делам присутствие Области Войска Донского приказало переименовать почтово-телеграфное отделение «Остгеймское» в «Больше-Краснощековское», сельским лютеранским и католическим училищам присвоены вместо немецких русские названия, жители немецких поселений должны были при въезде указать на доске русское название села и число жителей.²⁵⁷

Однако, несмотря на то, что циркуляры были исполнены, коллежский советник военного министерства по главному штабу казачьего отдела Якимов недоумевал: «Министерство Внутренних Дел препроводило на благоусмотрение Военного министра ходатайство местного начальства Области Войска Донского о присвоении расположенным в названной Области поселениям с немецкими названиями русских наименований. <...> Вместе с сим прошу <...> сообщить <...> на-

²⁵⁶ Протокол Областного войска Донского по крестьянским делам присутствия // ГАРО. Ф. 46. Оп. 1. Д. 3698. Лл. 59-61. Эти названия были опубликованы в газете «Донские областные ведомости» 25 ноября 1915 г.

²⁵⁷ Постановление Таганрогского Окружного по крестьянским делам присутствия // ГАРО. Ф. 213. Оп. 1. Д. 4741 а. Лл. 214-215.

сколько соответствует интересам: 1) почтово-телеграфного ведомства – изменение названий весьма значительного числа населенных пунктов; 2) надзора за инородным землевладением – присвоение русских наименований тем поселениям, кои и после сего по существу останутся немецкими». ²⁵⁸ Он не мог понять, зачем необходимо было производить замену, если от этого существующее положение не изменится. Будут только затрачены деньги, а в колониях по-прежнему будет проживать немецкое население, которое никакого вреда не приносило местному населению.

При переименовании колоний на местах руководствовались правилами, их когда-то негласно утвердил наказной атаман Войска Донского: «русское название присваивать посредством буквального перевода самих немецких названий или дав наименования по урочищам или по фамилиям прежних владельцев земли, если таковые фамилии были русскими, или, наконец, название поселения составлено из русского слова и немецкого, то образовать последнее, оставляя первое название; при этом иметь виду, чтобы при переименовании не было поселений с одним названием в одной волости». ²⁵⁹

Несмотря на то, что рекомендациями допускалось каль-

²⁵⁸ О замене в Области Войска Донского немецких названий поселений русскими // РГИА. Ф. 1291. Оп. 124. Д. 55. Л.204.

²⁵⁹ О присвоении немецким колониям русских названий // ГАРО. Ф. 301. Оп. 10. Д. 1391. Л. 5 об.

кирование названий, на местах выявляли более основательные мотивы к переименованию, чем просто перевод. Например, поселение Мариенталь было расположено на земле, купленной переселенцами у генерала Д.И. Жирова, в результате ее стали называть Жировка, колония Ольгинфельд по местоположению примыкала к деревне Машино, имевшей второе название – Чипливка, или Чепелевка.²⁶⁰ Иногда чиновники присваивали колониям названия, никак не связанные с предыдущими. Например, старшина Ростовского округа Сутулов в рапорте в Областное правление предлагал: «... представляю список колоний вверенного мне округа с немецкими названиями с указанием против каждого русского названия, коим желательно назвать колонию».²⁶¹ Так, Руэнталь должна была именоваться не Спокойная, а Рябиевка; Блюменталь – не Цветочная Поляна, а хутор Веселый. Остальные колонии Донского края также получали новые названия. И в большинстве случаев они были русскими. Например, колония Штейнрейх получила название Писарев, Фиц – Петровский, Розенфельд – Николаевская и т.д.²⁶² Однако можно отметить и частичное обрусение немецких названий: Принцфельд – Принцев, Абрамфельд – Абрамов, Ба-

²⁶⁰ Литвиненко В. Из историй названий приазовских сел // РЭЛГА. 2000. № 10. С. 6.

²⁶¹ О присвоении немецким колониям русских названий // ГАРО. Ф. 301. Оп. 10. Д. 1391. Л. 20.

²⁶² О переименовании немецких колоний // ГАРО. Ф. 213. Оп. 1. Д. 4741. Лл. 201-203 об.

лабановфельд – Балабановка²⁶³. Наблюдался и некий симбиоз немецких и русских слов: Клейн-Екатериновка, Ней-Греково, впоследствии получившие чисто русские названия Мало-Екатериновка, Ново-Греково.²⁶⁴

17 октября 1914 г. состоялось заседание особого правительственного междуведомственного Совещания по выработке ограничительных мер. В него вошли представители от различных ведомств: В.А. Березников от МИД; С.А. Шателен, С.С. Антонов от МФ; С.П. Веселогов, М.Б. Линден от мореплавания; А.Я. Чемберс от отдела промышленности; Н.П. Ланговой от министерства торговли и промышленности; Н.П. Балканов от министерства юстиции; В.С. Кошко от главного управления землеустройства и земледелия.²⁶⁵ В ходе заседания было принято решение пересмотреть закон от 27 января 1903 года.²⁶⁶ Кроме того, члены совещания обратили внимание на необходимость выработать мероприятия для ограничения торговых прав подданных неприятельских

²⁶³ Список поселений, колоний и отдельных хуторов Области Войска Донского, немецкие названия которых заменены русскими наименованиями, согласно постановления Областного по крестьянским делам присутствия // ГАРО. Ф. 232. Оп. 1. Д. 6440. Л. 31.

²⁶⁴ Литвиненко В. Из историй названий... С. 7.

²⁶⁵ Список представителей ведомств в особое междуведомственное совещание по поводу ограничительных мер, кои могли бы быть приняты в отношении прав подданных некоторых государств // РГИА. Ф. 23. Оп. 8. Д. 93. Лл. 69-70.

²⁶⁶ Журнал особого совещания по выработке ограничительных мер кои могли бы быть приняты в отношении торговых прав подданных некоторых государств // РГИА. Ф. 23. Оп. 8. Д. 93. Лл. 84-84об.

государств.

С началом Первой мировой войны административные и военные власти стали проводить ликвидационные мероприятия в отношении промышленных и торговых предприятий подданных воюющих с Россией держав. В результате под ограничительные постановления попали предприятия, выполнявшие военные и государственные заказы.

В связи с этим министрам промышленности и торговли и военного ведомства стали поступать письма и телеграммы об отсрочке или отмене данных решений. Так, ответственный агент германского акционерного общества «Пиролоцит» Т.Б. Теплиц писал военному министру: «... распоряжением военных властей на арендуемой обществом у крестьян руднике в Екатеринославской губернии и уезде произведена реквизиция всего движимого имущества, повлекшая за собою приостановку работ на руднике <...> общество обязано поставкою марганцевой руды русским металлическим заводам, исполняющим заказы казенных ведомств <...> лишает заработка более 300 рабочих».²⁶⁷

На совещании Совета министров 21 и 31 октября, 8 и 14 ноября 1914 г. обсуждался вопрос о необходимости принятия мер в отношении неприятельских подданных. Особое внимание было уделено немцам, так как в глазах населения они «остаются в положении до известной степени командно-

²⁶⁷ Телеграмма Т.Б. Теплица Военному министру // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1644. Л. 53.

го класса, сильного накопленными в России богатствами и тем влиянием в торгово-промышленных кругах, которое со-
здалось в итоге своеобразного уклада нашей экономической
жизни». ²⁶⁸

По мнению гофмейстера Н.А. Маклакова, подобные на-
строения не могли иметь решающего значения для прави-
тельства, но совершенно не учитывать их нельзя. Это могло
бы привести к самовольству со стороны населения в отно-
шении к германцам и австрийцам и поставило бы государ-
ственную власть в трудное положение.

Представители местной администрации порой проявляли
«усердное рвение» в принятии ограничительных решений в
отношении немцев. 23 октября 1914 г. генерал-губернатор г.
Одессы М.И. Эбелов издал постановление, запрещающее со-
бираться немцам более двух человек, включая русских под-
данных, разговаривать на немецком языке на улице, иметь
вывески на немецком языке, печатать газеты, книги, объяв-
ления. Виновные в нарушении могли быть подвергнуты за-
ключению в тюрьму на срок до трех месяцев или денежному
штрафу в размере до трех тысяч рублей, а «в особо важных
случаях и высылке в отдаленные местности империи, не ис-
ключая и немцев русско-подданных». ²⁶⁹

²⁶⁸ Особый журнал Совета министров о некоторых, вызываемых военным вре-
менем, мерах // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3118. Л. 211.

²⁶⁹ Постановление генерала М.И. Эбелова о запрещении собраний немцев и
использование немецкого языка // Немцы в истории России. Документы высших
органов власти и военного командования. 1652-1917. Документы / Сост. В.Ф.

Это постановление вызвало неоднозначную реакцию со стороны Совета министров. 14 ноября председатель Совета министров И.Л. Горемыкин направил письмо начальнику штаба верховного главнокомандующего Н.Н. Янушкевичу с просьбой разобраться, действительно ли принятые меры целесообразны и «оправдываются настоятельными требованиями ограждения государственных интересов в военное время».²⁷⁰ Обращалось внимание на запрет одновременного пребывания взрослых мужчин немцев более двух, особенно в своих жилищах, так как чаще всего в семьях их было больше. К тому же «факт обыденной переписки немцев русско-подданных на немецком языке, при наличии в империи значительного числа подданных немецкой национальности, сам по себе едва ли может рассматриваться как доказательство преступной воли».

Генерал Н.Н. Янушкевич просил М.И. Эбелова дать объяснение по поводу постановления и внести изменения в него.²⁷¹ Генерал-губернатор г. Одессы считал немецкие колонии, расположенные на территории губерний Бессарабской, Таврической, Херсонской, Екатеринославской и Та-

Дизендорф. М., 2006. С. 555-556.

²⁷⁰ Председатель Совета министров И.Л. Горемыкин – генералу Н.Н. Янушкевичу о постановлении генерала М.И. Эбелова (14 ноября 1914) // Немцы в истории России. Документы высших органов власти. С. 556-557.

²⁷¹ Начальник штаба верховного главнокомандующего Н.Н. Янушкевич – генералу М.И. Эбелову о постановлении для лиц немецкой национальности // Там же. С. 557-558.

врической «готовой базой для германского нашествия», потому что жили обособленно от русского населения.²⁷² На сохранение симпатий к Германии указывало сохранение колониями немецких названий, нравов, быта и языка, так как эти факты не могли внушать доверия к немцам со стороны властей.

Для предупреждения открытых патриотических выступлений против немцев, М.И. Эбелов счел себя обязанным издать упомянутое выше постановление, чтобы не нарушать государственный порядок и общественную безопасность. Поэтому решил воспретить сборища и разговоры на немецком языке всем – германским, австрийским и русским подданным. Им сообщалось об уже высланных из Екатеринославской губернии немецких колонистов русских подданных по представлению губернатора в Томскую губернию, так как они проявили недоброжелательность и даже враждебность к русской армии.²⁷³ Незначительные изменения, предложенные М.И. Эбеловым, не изменили суть постановления. Позже такие постановления будут приняты в остальных военных округах.

15 ноября 1914 г. постановление «О некоторых мероприятиях, вызванных военным временем» запрещалось подданным и компаниям Австро-Венгрии, Германии, Тур-

²⁷² Генерал М.И. Эбелов – генералу Н.Н. Янушкевичу о запретительных мерах в отношении немцев // Там же. С. 558.

²⁷³ Там же. С. 559-560.

ции производить платежи, пересылки и переводы денежных средств.²⁷⁴ Правительство также устанавливало контроль над деятельностью акционерных обществ, образованных в неприятельских государствах и получивших разрешение на производство операций в Российской империи. Одновременно было принято решение об опубликовании уставов акционерных компаний, в которых учредителями являлись германские и австрийские подданные.²⁷⁵ В уставы акционерных обществ вносился обязательный пункт: «Лица, поддерживающие воюющие с Россией державы, не могут принимать никакого участия в управлении и заведовании делами предприятия и имуществом общества».²⁷⁶

Департамент общих дел отправил в отдел промышленности и торговли секретную справку о предприятиях подданных воюющих с Россией держав. При определении «подданства» предприятия обращалось внимание не только на правление, но и на владельцев акций. Так, существовавшая в Петрограде «Русская акционерная компания Сименс и Шуккерт» являлась германской фирмой. Ее директором

²⁷⁴ Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1914 г. Ст. 2923; Справка по вопросу об ограничительных мерах, установленных в отношении неприятельских подданных // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 36. Л. 3; Именной высочайший указ правительствующему Сенату 15 ноября 1914 г. о некоторых мероприятиях, вызванных военным временем // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3182. Л. 62.

²⁷⁵ Алфавит акционерных дел. СПб, 1914. С. 90.

²⁷⁶ Устав Максимовского лесопромышленного и торгового акционерного общества. Ростов н/Д., 1913. С. 23.

был Герц, а держателями акций: Цейтшель, Шпан, Генрих, Сименс, Вергельд, которые считались неприятельскими подданными; Каменка, Бренцель, Путилов, Шварц. Главным фактором, доказывающим «немецкий характер» предприятия, являлись «выпущенные на основной капитал акции в сумме 15 млн. руб., предназначенные к отправке в Берлин и Вену и лишь на сумму 1 млн. 800 тыс. руб. были оставлены фирмой для России, но из этой суммы большая часть акций была разобрана немецкими директорами».²⁷⁷

Иностранным предпринимателям запрещалось приобретать акции и паи, выпускаемые акционерными компаниями и участвовать в собраниях акционеров этих обществ. При этом указывалось, что «в случае уклонения от выполнения указа виновники подвергнутся тюремному заключению сроком на один год четыре месяца и денежному взысканию в размере от 1 тыс. до 25 тыс. рублей».²⁷⁸

На основании этого постановления полиция предлагала акционерным компаниям исключать из состава акционеров германских и австрийских подданных. Это требование увеличило поток прошений и телеграмм в Департамент общих

²⁷⁷ Справка о предприятиях, принадлежащих находящимся вне пределов империи подданным воюющих с нами держав // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3097. Лл. 12-12об.

²⁷⁸ Докладная записка о развитии производительных сил России // РГИА. Ф. 32. Оп. 1. Д. 109. Л. 20; Справка по вопросу об ограничительных мерах, установленных в отношении неприятельских подданных // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 36. Л. 6.

дел отделения Торговли и Промышленности с просьбой об отмене данного требования.²⁷⁹

Указом от 15 ноября 1914 г. министр финансов по согласованию с министром торговли и промышленности получил право «устанавливать меры действительного наблюдения за поступлением и расходом денежных сумм по: акционерным обществам, образованным в Австрии, Венгрии, Германии, Турции и допущенным к производству операций в России; товариществам полным или на вере, полным товарищем которых состоит или состоял во время объявления войны австрийский, венгерский, германский и турецкий подданный, находящийся ныне в рядах неприятельских войск; торговым и промышленным предприятиям в Империи, которые принадлежат находящимся вне пределов России подданным вышеназванных стран».²⁸⁰ Данный закон был необходим в условиях военного времени.

Необходимо отметить, что действие указа распространилось на иностранцев, занимающихся мелким, средним и крупным бизнесом. Экономическая деятельность подданных иностранных государств нашла отражение в различных сферах предпринимательства: финансовой, банковской, торговой и промышленной. В начале XX в. торговые дома и бан-

²⁷⁹ О ликвидации дел завода земледельческих машин акционерного общества «И.В. Клейнер и К^о» в Таврической губернии // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 951. Л. 6.

²⁸⁰ О некоторых мероприятиях, вызванных военным временем // Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1914 г. С. 2923.

ки производили финансовые и имущественные операции, а акционерные общества совмещали промышленное производство с финансовой деятельностью.

На заседаниях Совета министров 19 и 23 декабря 1914 г. подчеркивалась необходимость на время ведения военных действий прекратить торгово-промышленную деятельность в России неприятельских подданных. При этом обращалось внимание на соблюдение «всемерной осторожности, ограничиваясь на первых порах применением намеченной меры лишь в отношении производства подданными неприятельских держав личных промысловых занятий и содержания ими торговых заведений».²⁸¹ Одновременно было принято решение подвергнуть подробному анализу все последствия мероприятий, направленных к ликвидации или сокращению деятельности таких предприятий.

31 декабря 1914 г. были утверждены особые правила о порядке надзора за акционерными обществами подданных враждебных России государств. На их предприятия назначался правительственный инспектор, который должен был вести «наблюдение за поступлением и расходованием сумм в целях предотвращения платежа, выдачи, пересылки или перевода денежных сумм, ценных бумаг, драгметаллов и камней, изделий из вышеназванных материалов вне пределов России австрийским, венгерским, германским, турец-

²⁸¹ Записка П.Л. Барка И.Л. Горемыкину // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3118. Л. 135.

ким учреждениям и подданным названных стран, непосредственно или через других лиц, в каких бы правовых отношениях они друг с другом не находились».²⁸²

На торговое предприятие А.Ф. Деллингера и С.А. Файна, расположенного в Ростове-на-Дону и занимавшегося продажей мельничных машин и принадлежностей, правительственным инспектором был назначен надворный советник, старший бухгалтер ростовской конторы Государственного банка Попов. На завод гальванических элементов и техническую контору Б.С. Бендера в Харькове направлен статский советник, податной инспектор 1-го участка г. Харькова Грамматикати.²⁸³ Правительственный инспектор был обязан не допускать хранения и помещения денежной наличности, процентных бумаг и векселей способами, не соответствующих указу от 15 ноября 1914 года. Разрешительной подписью инспектора должны были снабжаться чеки и другие платежные документы.

Сведения о назначении правительственных инспекторов и подчиненных им предприятий публиковались в «Правительственном вестнике» и «Торгово-промышленной газете». В конце 1914 г. насчитывалось 19 таких предприятий, 16 марта 1915 г. добавилось еще 11, 7 апреля 1915 г. – 23, 25

²⁸² Правила о порядке надзора за акционерными обществами подданных враждебных России государств // Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1914 г. Ст. 3124.

²⁸³ Алфавитный список предприятий, подчиненных правительственному надзору // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 36. Л. 20а.

апреля 1915 г. – 16, 20 мая 1915 г. – 77, 14 августа 1915 г. более 200.²⁸⁴ Инспектор выступал в роли стороннего наблюдателя с правом ревизии, при этом сохранялась коммерческая тайна предприятия. К тому же правительство не лишало права собственности иностранных подданных, а лишь сокращало возможность получения прибыли или приостанавливало платежи за пределами империи.

11 января 1915 г. положением Совета Министров подданным воюющих с Россией государств была запрещена выборка промысловых свидетельств на содержание торговых предприятий и личных промыслов. Кроме того, до 1 апреля 1915 г. акционерные общества и товарищества, образованные в неприятельских государствах или имевшие в составе своих правлений их подданных, подлежали закрытию.²⁸⁵ Однако обозначенный срок вызвал большое количество ходатайств со стороны промышленных и торговых компаний с просьбой о продлении срока действия закона. Министерством финансов отмечалось, что обозначенные меры могут «не только привести к значительным убыткам для владельцев закрываемых предприятий, но – что гораздо важнее – может повлечь за собой огромный ущерб для русских кредиторов, т.к. долговые претензии многих из них не истекают к означенно-

²⁸⁴ Там же. Лл. 20а-41.

²⁸⁵ О выборке подданными воюющих с Россией государств промысловых на 1915 год свидетельств // Собрание узаконений и распоряжений правительства... Ст. 157.

му сроку и, следовательно, не могут быть даже предъявлены, <...> закрытие же <...> предприятий не может, не отразиться на платежеспособности их владельцев к явному ущербу для кредиторов».²⁸⁶

Начавшееся в октябре 1914 г. обсуждение Советом министров предложений по продолжению «репрессивных» мер в отношении немецких земель подданных Германии и России получило завершение в виде трех законов. 2 февраля 1915 г. выработанные документы были утверждены Николаем II.

Первый закон «О землевладении и землепользовании в государстве Российском австрийских, венгерских, германских и турецких подданных» должен был прекратить землевладение и землепользование лиц, являвшихся подданными воюющих с Россией государств.²⁸⁷ В течение шести месяцев со дня опубликования списков землевладельцы должны были продать свое имущество, по истечении этого срока их имущество продавалось с публичных торгов.

Предполагалось изъять около 300 тыс. дес. земли у иностранных подданных.²⁸⁸ Обществам или товариществам, об-

²⁸⁶ Записка министров финансов И. Барка в департамент окладных сборов // РГИА. Ф. 23.Оп. 28. Д. 3118. Лл.27об-29об.

²⁸⁷ Собрание узаконений и распоряжений правительства 1915 г. Отдел 1. 1-е полуг. № 39. Ст. 559-564.

²⁸⁸ Линдемман К.Э. Прекращение землевладения и землепользования поселян-собственников. Указы 2 февраля и 13 декабря 1915 г. и 10, 15 июля и 19 августа 1916 г. и их влияние на экономическое состояние южной России М., 1917. С. 17.

разованным на основании австрийских, венгерских, германских и турецких законов, получившим разрешение действовать в России, а также товариществам полным и товариществам на вере, образованным по действующим российским законам, если в их составе имелись неприятельские подданные, запрещалось производить действия в России. Названным лицам запрещалось приобретать, владеть и пользоваться недвижимыми имуществами в пределах империи или заведовать им в качестве поверенных или управляющих, а имевшие собственность должны были в принудительном порядке продать ее русским подданным или же их имущество продавалось с публичных торгов. Кроме того, они не имели права занимать должности председателей и членов совета, правления, распорядительного и всех других комитетов и другие руководящие посты, а также техников, приказчиков и вообще служащих обществ и товариществ.

Акционерные общества и товарищества австрийских, венгерских и германских подданных утрачивали права на недвижимые имущества, вытекающие из договора найма или аренды по истечении одного года со дня обнародования узаконения. Заведование и управление недвижимыми имуществами прекращалось по истечении двух месяцев со дня опубликования закона.²⁸⁹

Вторым законом «О землевладении и землепользовании

²⁸⁹ Собрание узаконений и распоряжений правительства 1915 г. Отдел 1.1-е полуг. № 39. Петроград, 1915. Ст. 559-564.

некоторых разрядов состоящих в русском подданстве австрийских, венгерских или германских выходцев» волостные, сельские, селенные и мирские общества, образованные из бывших в австрийском, венгерском или германском подданстве поселян-собственников и других иностранных выходцев немецкого происхождения лишались права приобретать собственность, залога, владения и пользования недвижимыми имуществами, а также участвовать в публичных торгах на указанные имущества.²⁹⁰

Указанные правила закона не распространялись на лиц, которые могли доказать: а) свою принадлежность к православному исповеданию от рождения или переход в православие до 1 января 1914 г.; б) свою принадлежность к славянской народности; в) свое участие или участие одного из своих родственников боевых действиях русской армии или флота против неприятеля в звании офицера или добровольца. Кроме того, закон не затрагивал приобретение прав на недвижимое имущество в порядке наследования.

На основании закона местные власти стали ликвидировать земли иностранных подданных на юге России. Это спровоцировало многочисленные жалобы в Государственный Совет и Совет министров. Так, Мария Кавер, являясь австрийской подданной, обратилась с прошением в Совет министров об изъятии её земель из действия ограничительного закона. Свою просьбу она мотивировала: 1) русским происхождением

²⁹⁰ Там же. Ст. 350.

ем (до выхода замуж была причислена к войсковому сословию Усть-Медведицкой станицы); 2) православным вероисповеданием; 3) земля ей досталась по наследству от брата. В результате ее прошение было удовлетворено.²⁹¹

Третьим законом «О прекращении землевладения и землепользования австрийских, венгерских или германских выходцев в приграничных местностях» были намечены губернии и области, в которых было запрещено проживать неприятельским подданным.²⁹² Область Войска Донского также вошла в запрещаемую зону проживания иностранцев.

Главные положения этого закона заключались в следующем: в западном и южном приграничном пространствах русским подданным из германских, австрийских или венгерских выходцев предоставлялось право добровольно продавать недвижимое имущество, находящееся вне городских поселений: в пределах 150-верстной полосы вдоль существовавшей государственной границы с Германией и Австро-Венгрией и в пределах 100-верстной полосы в Финляндии и балтийских губерниях, по берегу Черного и Азовского морей включая весь Крым и по Закавказью до Каспийского моря.

²⁹¹ Особый журнал Совета министров по всеподданнейшим ходатайствам австрийской подданной Марии Кавер об изъятии от действия ограничительных в отношении землевладения и землепользования правил // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3118. Лл. 184-185.

²⁹² Собрание узаконений и распоряжений правительства 1915 г. Отдел 1. Петроград, 1915. Ст. 566-568.

Действие третьего закона распространялось на имущества сельских обществ и отдельных лиц, которые приняли русское подданство после 1 января 1880 года.²⁹³ Однако он не затрагивал: отведенные обществам и лицам наделные земли; лиц инославного исповедания; принявших православие до 1 января 1914 г. или находившихся в нем по рождению; славянского происхождения; участников боевых действий русской армии и флота в звании офицера или в качестве добровольца, а также членов семьи по мужской линии; на вдов этих лиц.²⁹⁴

Срок добровольной продажи недвижимости назначался: для 150-верстной полосы – до десяти месяцев, для 100-верстной полосы – до одного года и четырех месяцев со дня обнародования списков владений, подлежащих отчуждению. По окончании этого срока имущество продавалось с публичных торгов.

Фактически срочному отчуждению подлежали земли немцев Бессарабской губернии – 92 колоний (223 тыс. дес.), Херсонской – 187 колоний (около 367 тыс. дес.), 283 Таврической – (около 520 тыс. дес.), Донской области – 102 колонии (более 95 тыс. дес.), Кубанской области – 29 колоний (около 17 тыс. дес.), Войска Терского – 3 колонии (6 578 дес.), Закавказского края – 16 колоний (45 526 дес.). Всего

²⁹³ Выяснить, чем обусловлен выбор властей именно этой даты мы не смогли.

²⁹⁴ Статья была значительно изменена указами 13 декабря 1915 года, 10 июня и 19 августа 1916 года.

859 колоний и более 982 789 дес. Земли.²⁹⁵

В результате в Области Войска Донского на основании этого закона у германского подданного Ф.П. Янцена при публичной продаже в 1916 г. Донской земельный банк почти даром приобрел землю (за 2 220 руб.), несмотря на то, что он заплатил за нее в 1908 г. 4 560 руб., а на момент продажи она уже стоила в 3 раза дороже.²⁹⁶ На этом же основании были выселены немцы из польских земель, затем Волынской, Киевской, Черниговской, Подольской и Лифляндской губерний.

А.Ф. Керенский, представлявший партию трудовиков, на заседании Государственной Думы IV созыва, оценивал законы 2 февраля 1915 г. отрицательно, так как отнимались земли у немецкого крестьянства, которое полтора века проживало в пределах России. Он считал, что «земли же дворянские, земли вышедших из крестьянского общества и купивших десятки тысяч десятин никакому воздействию этого закона не подлежат. Когда нужно отвести народное негодова-

²⁹⁵ Осташева Н., Берестень Ю. Ликвидационные законы // Немцы России. Энциклопедия. Т. 2. М., 1999. С. 126. Однако мы считаем названные цифры приближенными, т.к. установить точную численность колоний и размеры земли не представляется возможным из-за отсутствия полных данных. Например, из отчета П. Щекашурова известно о 168 колониях Области Войска Донского владевших 154 966 дес. 730 кв.саж. земли См.: РГИА. Ф. 1291. Оп. 84. Д. 41. Ч. 1.Л. 300-334.

²⁹⁶ Опись имущества германского подданного Ф. Янцена в пос. Сербиново-Грузском Торицко-Харцызской волости Таганрогского округа // ГАРО. Ф. 301. Оп. 7. Д. 5058. Лл. 4-5 об.

ние, отвлечь от подлинных виновников нынешней катастрофы, крестьянину бросают крестьянина, создавая новый факел вражды и ненависти».²⁹⁷

9 февраля 1915 г. Сенат принял решение, что «все, без исключения, австрийские, венгерские, германские и турецкие подданные не имеют права на судебную защиту, независимо от того, пребывают ли они в России или нет».²⁹⁸ При этом оговаривалось, что дела, находящиеся в судопроизводстве с участием австрийских, германских, венгерских и турецких подданных независимо от состояния, приостанавливались, если возникли до начала войны и прекращались, если возникли после объявления войны.²⁹⁹ Этим постановлением Сенат противоречил своим же установлениям, так как в 1914 г. им было высказано мнение: «Если действующий закон не воспрещает иностранным государствам как юридическим лицам приобретать имущество в России, вступать на русской территории в частноправовые сделки, то, очевидно, они не могут быть лишены и права судебной защиты в русских судебных учреждениях».³⁰⁰

В связи с этим на страницах журнала «Вестник права»

²⁹⁷ Государственная дума. Созыв IV. Сессия IV. Стенографические отчеты. Т. 1. Пг., 1915. Стб. 427. См. также: Новое время. 1915. 5 августа.

²⁹⁸ Вормс А.Э. Решение Общего Собрания Сената 9 февраля 1915 г. о лишении прав судебной защиты враждебных иностранцев // Вестник права. 1915. № 8. С. 233.

²⁹⁹ Там же. С. 234.

³⁰⁰ Беляцкий С.А. Война и правосудие // Вестник права. 1914. № 43. С. 1262.

развернулась полемика среди правоведов. Авторы пытались доказать неправомерность принятого постановления. А.Г. Гойхбарг писал: «... всякий человек является субъектом права, он способен приобретать права и обязанности если не лично, то через представителя, и что право раз им приобретенное, оно, само собой разумеется, может защищаться судебным порядком».³⁰¹ Его поддерживал И.С. Вольман, утверждавший: «Раз подданные воюющих с нами государств приобретенных прав собственности не лишены, то, следовательно, не лишены права судебной защиты этой собственности».³⁰²

8 марта 1915 г. правительство принимает закон «Об установлении изъятий из правил Высочайше утвержденного, 11 января 1915 г., положения Совета Министров в пользу некоторых категорий неприятельских подданных» о прекращении предпринимательской деятельности и производстве операций в России в пользу неприятельских подданных славянского, французского, итальянского и турецкого христианского вероисповедания, продлевая им промысловые свидетельства.³⁰³ Виюлеэтогожегодаданнмилицамбы-

³⁰¹ Гойхбарг А.Г. Являются ли иностранцы субъектами права по общим законам или только в силу конвенций // Вестник права. 1915. № 37. С. 1088.

³⁰² И.С. О судебной защите неприятельских подданных (К решению общего собрания Правительствующего Сената 1915 года, № 1) // Вестник права. 1915. № 47. С. 1307.

³⁰³ Собрание узаконений и распоряжений правительства 1915 г. Отдел 1. Ст. 757.

ла предоставлена отсрочка от действия закона от 2 февраля 1915 года.

16 марта 1915 г. законодательно устанавливался надзор за деятельностью иностранных акционерных обществ, учрежденных по русским законам.³⁰⁴ Особый контроль вводился на предприятиях, где в состав акционеров или в правление общества входили подданные воюющих с Россией государств.

Начавшаяся компания по ликвидации торгово-промышленных предприятий неприятельских подданных выявила многочисленные недостатки в ограничительных узаконениях. Советом съезда предпринимателей промышленности и торговли обращалось внимание на отсутствие не только правил, подробно определявших порядок наложения секвестра и гражданские последствия этого акта, но и самого понятия секвестра. Поэтому местные власти руководствовались разнообразными соображениями, издавая распоряжения о секвестре: 1) если в составе заводоуправления находился германский или австрийский подданный; 2) на предприятии были задействованы германские капиталы; 3) когда административные и военные власти желали использовать заводы для нужд казны.³⁰⁵ На основании этой докладной записки че-

³⁰⁴ О назначении правительственных инспекторов для надзора за деятельностью некоторых торгово-промышленных предприятий // Там же. Ст. 788.

³⁰⁵ Докладная записка министру торговли и промышленности от 18 марта 1915 г. // РГИА. Ф. 32. Оп. 1. Д. 109. Лл. 183-185.

рез два месяца были внесены изменения в законодательство.

Министр финансов П.Л. Барк 21 марта 1915 г. обратился с просьбой к И.Н. Лодыженскому поддержать на ближайшем заседании Совета министров его ходатайство о перенесении срока закрытия торговых предприятий и производство личных промысловых занятий неприятельских выходцев с 1 апреля на 1 июня 1915 года. Это дало бы возможность организовать из состава кредиторов предприятий ликвидационные управления, вопрос о которых должен был рассматриваться в скором времени в Совете министров.

Вероятно, ему удалось заручиться поддержкой И.Н. Лодыженского, так как 29 марта 1915 г. Совет министров принял положение «О продлении права подданных воюющих с Россией держав на содержание торговых предприятий, а равно производство личных промысловых занятий». В результате акционерным обществам и товариществам неприятельских государств было разрешено продолжать деятельность до 1 июня 1915 года.³⁰⁶ При этом владельцы должны были уплатить налог за два месяца в двойном размере.

Основные положения о ликвидации акционерных компаний и товариществ, которые принадлежали иностранным подданным, были закреплены 10 мая 1915 г. в Положении Совета министров «О ликвидации торговых предприятий, принадлежащих неприятельским подданным».³⁰⁷ Совет

³⁰⁶ Собрание узаконений и распоряжений правительства... Ст. 795.

³⁰⁷ Там же. С. 40-45; Собрание узаконений и распоряжений правительства.

министров получил право «устанавливать особый порядок управления и ликвидации дел акционерных обществ, образованных по законам иностранных государств по операциям их в России».³⁰⁸ Однако на практике обнаружилась «неясность и неполнота закона», которые позже были доработаны и вошли в основной закон статьей 87.³⁰⁹

Министр торговли и промышленности В.Н. Шаховской признавал необходимым принять особые меры в отношении 30 германских акционерных обществ и одного австрийского путем лишения их права на дальнейшее производство операций в России. При этом он указывал на желательность сохранения деятельности германских акционерных обществ «Русской горнозаводской промышленности», «Русской железной промышленности» и «Машиностроительного общества (бывшее братьев Клейн)» под надзором правительственной инспекции.³¹⁰

Известный российский исследователь К.Ф. Шацилло считал, что под действие закона от 10 мая 1915 г. попали в основном мелкие кустарные и торговые заведения иностран-

1915. № 145. Ст. 1113.

³⁰⁸ Вольман И.С. О судебной защите неприятельских подданных... С. 1305.

³⁰⁹ Основные положения ст. 87 основного закона // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3118. Лл. 70 об-75 об.

³¹⁰ Особый журнал Совета министров 5 и 9 июня 1915 г. по предложениям междуведомственного при министерстве торговли и промышленности совещания о принятии особых мер в отношении некоторых торгово-промышленных предприятий // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3118. Лл. 45-46 об.

ных подданных.³¹¹ Подтверждением этому могут служить обнаруженные нами ведомости торговых домов в виде товариществ полных и на вере, предоставленных полицейскими приставами. В частности, в отчете Миллеровского полицейского пристава сообщалось о чугунолитейном заводе земледельческих орудий «Мартенс Деферт и Дик» с размером капитала 600 руб., «Донском товариществе» мукомольного дела с капиталом 800 рублей.³¹²

В мае 1915 г. Крестьянскому Поземельному банку было предоставлено право приобретать движимое и недвижимое имущество немецких колонистов на правах преимущественной покупки. На основании утвержденного положения во всех отделениях банка создавались ликвидационные отделы.³¹³ Советминистроввыразил надежду, что к лету 1916 г. банк сосредоточит в своих руках около 2 млн. десятин земель, принадлежащих немецким колонистам.³¹⁴

Сведений о количестве колоний и наличия у них земли у Крестьянского банка не было. В июне 1915 г. управляю-

³¹¹ См: Шацилло К.Ф. Из истории экономической политики царского правительства в годы Первой мировой войны // Об особенностях империализма в России. М., 1963. С. 217.

³¹² Об открытии и закрытии торговых домов в Донской области // РГИА. Ф. 23. Оп. 11. Д. 954. Лл. 29 об -30.

³¹³ Ликвидаторам выплачивалось 2% от общей стоимости ликвидированных промышленных предприятий // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3132 Л. 56.

³¹⁴ Соболев И.Г. Крестьянский Поземельный банк и борьба с «немецким засильем» в аграрной сфере (1915-1917 гг.) // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Сер. 2. 1992. Вып. 3. С. 25.

щий Донским отделением Крестьянского Поземельного банка В.К. Черкасов получил секретный циркуляр из Петрограда, в котором ему предписывалось собрать данные обо всех случаях продажи по добровольным сделкам земли и имений иностранно-подданных и выходцев враждебных держав от старших и младших нотариусов.³¹⁵

В июле 1915 г. ликвидационный отдел Донского отделения банка разослал волостным правлениям распоряжение предоставить сведения на владельцев: фамилия, подданство, вероисповедание, количество земли, местонахождение земельладения, в каком году и от кого приобретена земля.³¹⁶ В это же время оценщики банка проводили обследование немецких поселений с целью уточнения сведения о колонистских землях и их приблизительной стоимости.³¹⁷

1 июля 1915 г. было принято положение «О предоставлении Совету Министров особых полномочий в отношении акционерных обществ, действующих в России на основании учрежденных в империи уставов подданным».³¹⁸ Им определялись условия ликвидации торговых промыш-

³¹⁵ Письмо управляющего Крестьянского Поземельного банка В.К. Черкасову // ГАРО. Ф. 232. Оп. 1. Д. 6213. Л. 15.

³¹⁶ Письмо Донского отделения Крестьянского Поземельного банка Верхне-Большинскому волостному правлению Донецкого округа // Там же. Д. 6211. Л. 2.

³¹⁷ Доклад П.И. Пименова управляющему Крестьянским Поземельным банком // Там же. Д.6160. Л. 21 об.

³¹⁸ Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1915. Ст. 1609.

ленных предприятий, принадлежавших неприятельским подданным независимо от того, действовали они по иностранному или русскому уставу. Предприятие подлежало закрытию: 1) если действительными руководителями были иностранные подданные; 2) если его деятельность представляла угрозу для государственных интересов Российской империи. Однако оговаривалось, что работа предприятия не должна приостанавливаться, если она будет признана необходимой с точки зрения оборонных интересов страны. В итоге на 1 июня 1915 г. в Донской области насчитывалось 112 предприятий иностранцев, подлежащих ликвидации, из которых 3 уже было ликвидировано.³¹⁹

Чтобы контролировать деятельность предприятий, принадлежавших подданным воюющих с Россией государств, правительством было определено 439 должностей³²⁰, содержание которых было возложено на средства этих предприятий.³²¹

В августе 1915 г. управляющий Донским отделением В.К. Черкасов в отчете управляющему Крестьянским Поземельным банком А.Н. Карцову сообщал о начале проведения осмотра и оценки земель, принадлежащих неприятельским

³¹⁹ Сведения о ликвидации недвижимых имуществ торгово-промышленных предприятий по применению утвержденного положения // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 16. Л. 50.

³²⁰ Правительственный надзор за торгово-промышленными предприятиями // Торгово-промышленная газета. 1915. 27 октября.

³²¹ Вестник права. 1915. № 14. С. 425.

подданным и выходцам. При этом он предлагал немецкие владения оценивать двумя отметками: низшей и высшей. Низшая оценка выводилась на основании средней доходности земли, бывшей до войны и доходности на момент оценки с присоединением оценки стоимости построек на снос. Высшая выводилась на основании существующих продажных цен на землю с присоединением современной стоимости построек, которые представляли значительную ценность.

Низшую оценку В.К. Черкасов предлагал использовать, если владельцы сами предложат банку купить их имение или если у банка будет исключительное право покупки земли с торгов. Высшую оценку использовать только в том случае, если будет оставлено в силе свободное соревнование покупателей на торгах.³²² Он указывал на то, что немецкие земли по качеству лучше крестьянских и даже частновладельческих, к тому же большинство из них имеет ценные постройки (обращая особое внимание на промышленные предприятия), что повышает их стоимость.³²³

17 августа 1915 г. было создано четыре Особых совещания: для обсуждения и объединения мероприятий по обороне государства при Военном министерстве; государственных и общественных учреждений и предприятий, работающих для целей государственной обороны при Министерстве торговли и промышленности; по продовольственному вопросу

³²² Конфиденциальное письмо В. Черкасова // ГАРО.Ф. 232. Д. 6213. Л. 25 об.

³²³ Там же. Л. 26.

при Министерстве земледелия; по перевозке топлива и продовольственных и военных грузов при Министерстве путей сообщения.³²⁴ Они носили чрезвычайный и временный характер, были наделены широкими полномочиями.

Особые совещания имели право образовывать собственные рабочие органы – комиссии. Их число и круг вопросов определялся после обсуждения председателем. По положению 17 августа 1915 г. Особое совещание по обороне значительно расширило круг деятельности своего председателя предоставлением ему права приостанавливать распоряжения других ведомств, не отвечающих нуждам обороны, а также руководить, сообразно с потребностями армии, предприятиями, обслуживающими оборону. Всего было образовано девять комиссий.³²⁵

Наибольшими правами в области реквизиций, секвестра и отчуждений имела реквизиционная комиссия³²⁶, которая давала свое заключение по вопросам принудительного отчуждения.³²⁷ Затем наблюдательная комиссия принимала реше-

³²⁴ Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1915. № 231. Ст. 1760. В журнале «Вестник права» за 1915 г. № 48 от 29 ноября была опубликована статья М. Вишняка «Юридическое положение уполномоченных Особых Совещаний», в которой автор критиковал деятельность данного органа.

³²⁵ См.: Букшпан Я.М. Военно-хозяйственная политика. Формы и органы регулирования народного хозяйства в 1914-1918 гг. М.-Л., 1929. С. 318-319.

³²⁶ Положение о реквизиционной комиссии при особом совещании по обороне // Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1915. № 357. Ст. 2698.

³²⁷ Предприятию, подлежащему ликвидации, выдавалась реквизиционная квитанция.

ние о ликвидации предприятия.

Комиссии Особого совещания, проводившие повседневную работу по руководству мобилизованным хозяйством, были непосредственно связаны с Военным министерством и его органами. В частности, ликвидация германского акционерного общества горнопромышленников «Дейтчер Кайзер» была произведена по прямому указанию военного ведомства. Совет министров 9 июля 1915 г. принял решение отобрать у общества разрешение на производство операций в России. Однако Морское ведомство наложило секвестр на имущество акционерного общества, которое было оценено в 154 925 руб. 5 коп.³²⁸

Местным аппаратом Особого совещания были заводские совещания, образованные при уполномоченных председателя особого совещания по обороне.³²⁹ Они были созданы для объединения на местах работы промышленных предприятий и для руководства ими в крупных промышленных центрах. Заводские совещания состояли из представителей местных правительственных учреждений, местных организаций земского и городского союзов, а также военно-про-

³²⁸ Дело о ликвидации дел германского акционерного общества горнопромышленников «Дейтчер Кайзер» // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 870. Л. 68.

³²⁹ Правила о порядке действий местных уполномоченных, назначаемых председателем Особого совещания для обсуждения и объединения мероприятий по обороне государства, о состоящих при них районных заводских совещаний (ст. 12 Положения об Особом совещании) // Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1915. № 262. Ст. 1954.

мышленных комитетов. Всего было создано 12 районных заводских совещаний, которые охватили наиболее крупные промышленные районы страны.³³⁰

На юге Российской империи были определены два таких района: Екатеринославский и Ростовский-на-Дону. Первый район включал губернии: Екатеринославскую, Херсонскую, Бессарабскую и Таврическую. Второй соответственно – Область Войска Донского и Царицынский уезд Саратовской губернии. Районными уполномоченными в Екатеринославском заводском совещании был назначен генерал-майор А.А. Певцов, а в Ростовском-на-Дону – С.Л. Фуфаевский.³³¹

Министром торговли и промышленности В.Н. Шаховским в письме к министру финансов П.Л. Барку 28 августа 1915 г. отмечалось, что иностранцы довольно часто прибегали к фиктивной передаче предприятия, поскольку были тесно связаны с банками и использовали их средства для работы акционерного общества.³³² Например, в справке управления делами особого комитета по борьбе с немецким засильем сообщалось, что предполагаемая сделка Г.Я. Гаккеля по приобретению акций у акционерного общества «Бекке-

³³⁰ См.: Погребинский А.П. Государственно-монополистический капитализм в России. М. 1959. С. 116.

³³¹ Дело о мерах по ограничению деятельности торгово-промышленных предприятий германских и австро-венгерских подданных // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3097. Лл. 165-166.

³³² Письмо В.Н. Шаховского министру финансов П.Л. Барку // Там же. Д. 3118. Лл. 84-90.

ра» являлась фиктивной сделкой, так как Б.К. Беккер был его родственником. Поэтому «нет необходимости рассматривать прошение» о приостановлении ликвидации предприятия.³³³

Директор общей канцелярии министерства финансов С. Феодосьев 28 августа 1915 г. направил секретные циркуляры правительственным инспекторам о выявлении сведений «наиболее типичных и характерных для германских и австрийских предприятий явлений их хозяйствования» до 1 ноября.³³⁴ Для этого они должны были из личных наблюдений и изучения вверенных их надзору предприятий выяснить: условия возникновения предприятий, их связи с иностранными (германскими) предпринимателями, характер предприятия, историю возникновения и развития, причины успеха, использование кредита, методы хозяйствования внутри предприятия, особенности распределения товаров. Правительственным инспекторам необходимо было проводить обследование самим, а не через подчиненных им предпринимателей, чтобы «не породить среди них тревогу и ложное толкование настоящего обследования». Акцентировалось внимание на соблюдение сохранения конфиденциальности информации, полученной с предприятия.

³³³ Справка управления делами Особого комитета по борьбе с немецким засильем в Совет Министров // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 35. Л. 42.

³³⁴ Секретный циркуляр правительственному инспектору // РГИА. Ф. 23. оп. 28. Д. 3118. Лл. 81-82 об.

В.Н. Шаховской 3 сентября 1915 г. отправил на имя Председателя Совета министров И.Л. Горемыкина предложения о предоставлении правительственным инспекторам и другим должностным лицам право аннулировать такие сделки вплоть до введения уголовного наказания. В начале сентября на заседании Государственного Совета данный вопрос был рассмотрен и отклонен. Члены совета посчитали, что положительное постановление может нанести вред русским подданным, а также совладельцам дружественных и нейтральных государств.³³⁵

В связи с введением на предприятиях правительственных инспекторов и действия ограничительных законов 1915 г. в Особый отдел министерства торговли и промышленности поступали многочисленные письма и телеграммы с просьбами об отмене ликвидационных распоряжений. Еще в конце августа 1915 г. акционерное общество земледельческих машин и орудий И.И. Ген в Одессе направило министру торговли и промышленности телеграмму с просьбой отменить распоряжение о назначении правительственного инспектора, так как из 3 000 акций 2 994 принадлежали русским подданным. Обращалось внимание, что «семья владельца предприятия и директора распорядителя общества И.И. Гена состоит ряд поколений в русском подданстве и является русской по связям и образованию, и что все три сына <...> слу-

³³⁵ Заседание Государственного Совета // Там же. Лл. 91-94.

жат в настоящее время в русской армии».³³⁶

В начале сентября от генерал-губернатора г. Одессы М.И. Эбелова в Петроградскую особую канцелярию по кредитной части поступила телеграмма с просьбой не назначать правительственного инспектора на завод, так как он выполнял заказы государственной обороны.³³⁷ В это же время в министерство торговли и промышленности поступило ходатайство комитета Одесского общества фабрик и заводов об упразднении правительственного надзора за акционерным обществом И.И. Гена.³³⁸ Несмотря на это, отдел торговли и промышленности ответил на прошения отказом, мотивируя его сведениями департамента полиции: «владелец 2337 акций общества состоял членом попечительного совета южно-русского немецкого общества, являясь, таким образом, распространителем вредного немецкого влияния».³³⁹

В сентябре в Государственной думе слушался доклад товарища председателя комиссии по борьбе с немецким засильем во всех областях русской жизни С.П. Мансырева. В его основу легли пожелания 74 членов Государственной Думы, которые предлагали внести изменения в законы 1915 г.

³³⁶ Прошение владельцев акционерного общества И.И. Гена в министерство торговли и промышленности // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 519. Лл. 37-37 об.

³³⁷ Телеграмма генерал-губернатора Эбелова // Там же. Л. 63.

³³⁸ Ходатайство комитета Одесского общества фабрик и заводов за акционерным обществом для производства земледельческих машин и орудий И.И. Ген перед кн. В.Н. Шаховским // Там же. Л. 64.

³³⁹ Справка отдела торговли и промышленности // Там же. Л. 69.

о ликвидации немецкого землевладения в России.³⁴⁰

Осенью 1915 г. Министерством внутренних дел были направлены секретные циркуляры областным и губернским правлениям, в которых предписывалось собрать точные и полные сведения о количестве немецких колоний, их месторасположении, о площади занятых земель, числе домохозяев. Особое внимание обращалось на взаимоотношения немцев с местным населением и их отношение к войне и «ликвидационным» мероприятиям. В ответ на этот циркуляр столоначальник П. Щекашуров отправил отчет, в котором указывал, что в 168 колониях Области Войска Донского насчитывалось 10 327 человек, которые владели землей в количестве 154 966 дес. 730 к.сажени. При этом он подчеркивал: «колонисты живут с окружающим населением мирно, враждебности к русским не проявляют, в разговорах сдержаны».³⁴¹

О необходимости закрытия торговых и промышленных предприятий, принадлежавших неприятельским подданным воюющих с Россией держав, министерство финансов вновь заговорило в начале октября 1915 года. П.Л. Барк просил И.Л. Горемыкина поставить на обсуждение в Совете Министров вопрос о желательности их закрытия к концу 1915 года.

³⁴⁰ Доклад по вопросу о желательности законодательного предположения о ликвидации немецкого землевладения в России // РГИА. Ф. 23. оп. 28. Д. 3118. Лл. 102-103.

³⁴¹ Отчет П. Щекашурова министерству внутренних дел // РГИА. Ф. 1291. Оп. 84. Д. 41. Ч. 1. Лл. 300-334.

Его позицию не разделял бывший министр торговли и промышленности С.И. Тимашев, считая, что они затронут интересы русских торгово-промышленных и банковских кругов. К тому же «единовременная ликвидация целого ряда, частью весьма крупных предприятий, не может не отразиться серьезным потрясением на экономической жизни страны, особенно нежелательным в переживаемое время общей стеснительности торгово-промышленных оборотов вследствие мировой войны <...> в отношении чисто промышленных предприятий полагал более осторожным воздерживаться от принудительного их прекращения».³⁴²

15 октября 1915 г. в Совет министров поступил проект П.Л. Барка о действиях ограничительных законов в отношении предприятий неприятельских подданных. Он писал, что к этому времени были закрыты или перешли в руки русских, союзников или нейтральных подданных 1 361 торговое предприятие, а 478 предприятий с общим торговым оборотом в 69 706 500 руб. подвергнуты ликвидации по правилам положения 10 мая 1915 года.³⁴³ Он обращал внимание на фиктивный характер сделок по отчуждению таких предприятий. П.Л. Барк считал: «целью всех этих сделок было или сокры-

³⁴² Записка П.Л. Барка И.Л. Горемыкину // РГИА. Ф. 23. оп. 28. Д. 3118. Лл. 134-134 об.

³⁴³ Изложение дела и соображения о мерах против уклонения неприятельских подданных от действия ограничительных узаконений 11 января, 29 марта и 10 мая 1915 г. по содержанию торговых и промышленных предприятий // Там же. Лл. 140-141.

тие торговых предприятий от ликвидации или уклонение от уплаты государственного промыслового налога в двойном размере по промышленным предприятиям».

Ограничительные законы в отношении немцев, как иностранных подданных, так и российских, продолжали находить воплощение в решениях местных властей. Войсковой наказной атаман Донской области В.Н. Покотило³⁴⁴ 23 октября 1915 г. подписал постановление о запрете «говорить на немецком языке на улицах, в трамваях и во всех публичных и общественных местах». Те же, кто нарушал это постановление, подлежали денежному штрафу до 3 000 руб. или заключению в тюрьме до 3 месяцев.³⁴⁵

Вопрос об усилении репрессивных мер в отношении промышленных предприятий, принадлежавших подданным воюющих с Россией держав, вновь был поднят В.Н. Шаховским 28 октября 1915 г. в секретной записке на имя И.Л. Горемыкина. По данным министерства торговли и промышленности в стране работало 34 предприятия на основе германского и австрийского капиталов. Из них разрешение на про-

³⁴⁴ Покотило Василий Иванович (1856- [1919]) – российский военный деятель. Наказной атаман Семиреченского (1904-1908 гг.), Уральского казачьих войск (1908-1910 гг.), Всевеликого Войска Донского (1912-1916 гг.). В годы гражданской войны воевал на стороне Белого движения См.: Садовский В., Маслов О. Орловский кадет – атаман Войска Донского // Орловская правда. 2006. 2 сентября.

³⁴⁵ Постановление Войскового наказного атамана от 23 октября 1915 г. // ГАРО. Ф. 46. Оп. 1. Д. 3777. Л. 1.

изводство действий было ликвидировано и ряд предприятий были закрыты (Акционерное общество «Эккерт», общество «Дейтц», общество «Даймлер» и др.). Некоторые общества лишены права производить операции и подлежали ликвидации по особому постановлению Совета министров или в силу закона 2 февраля 1915 г. о землевладении подданных воюющих держав (Гельзеркирхенское горнопромышленное общество, общество «Дойчер Кайзер», русской горнозаводской промышленности) <...> в настоящее время секвестрованы по распоряжению военной власти (акционерное общество «Пиролоцит», машиностроительное общество бр. Клейн, общество Кале)». ³⁴⁶

В.Н. Шаховской обращал внимание на то, что наиболее крупными и важными по выполнению заказов на оборону и для потребностей железной дороги являлись заводы Екатеринославской и Саратовской губерний (акционерное общество русской железной промышленности (бывшее Гантке), вторая московская анилиновая фабрика). Они производили химические продукты и взрывчатые вещества по заказу и под наблюдением военных властей. Он считал, что закрытие промышленных предприятий, принадлежащих подданным воюющих с Россией держав, и не выдача им надлежащих документов на производство промысла на 1916 г. едва ли может вызвать какое-либо серьезное экономическое по-

³⁴⁶ Секретная записка кн. Шаховского И.Л. Горемыкину 28 октября 1915 г. // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3118. Лл. 152-154.

трясение в ходе промышленной жизни.

В ноябре 1915 г. после вступления Болгарии в войну, к ее подданным, владеющим акционерными компаниями и обществами, также стали применяться ограничительные постановления.³⁴⁷ В мае 1916 г. предоставленные им льготы в российском законодательстве были отменены.³⁴⁸

Канцелярия Совета министров подготовила в ноябре справку о принятых ограничительных законах в 1914-1915 годах.³⁴⁹ Проанализировав результаты, Совет министров принял решение о внесении изменений в отдельные законодательные акты, а 13 декабря 1915 г. был утвержден закон «О некоторых изменениях и дополнениях узаконений 2 февраля 1915 года о землевладении и землепользовании подданных воюющих с Россией держав, а также австрийских, венгерских или германских выходцев».³⁵⁰ Теперь на основании закона принудительному отчуждению подлежали недвижимые имущества австрийских, венгерских и германских выходцев на пространстве всех губерний, входящих в стоверстный (и 150 верстный) приграничный пояс: в трех

³⁴⁷ Особый журнал совета министров по вопросу об установлении ограничительных мер в отношении болгарских подданных // Там же. Лл. 179-183.

³⁴⁸ Смирнов С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства... С. 138.

³⁴⁹ Справка по вопросу об ограничительных мерах, установленных в отношении неприятельских подданных // РГИА. Ф. 1483. оп. 1. Д. 36. Лл. 1-15.

³⁵⁰ Собрание узаконений и распоряжений правительства 1915 г. Отдел 1. 2-е полуг. Петроград, 1915. № 366. Ст. 2749.

прибалтийских, в польских губерниях, Петроградской, Ковенской, Гродненской, Виленской, Минской, Холмской, Киевской, Волынской, Бессарабской, Подольской, Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Области Войска Донского и во всех местностях Кавказского края, Великого Княжества Финляндского и Приамурского генерал-губернаторства.

В пределах всего государства им запрещалось приобретать или арендовать недвижимую собственность. Кроме того, в законе говорилось: «Поселянам, состоящим членами сельских обществ, а также владельцам, по быту своему не отличающимся от крестьян, или перешедшим в русское подданство после 1 января 1880 года, воспрещается заведовать в качестве поверенных или управляющих недвижимыми имуществами, находящимися вне городских поселений. Указанное заведование недвижимыми имуществами, основанное как на формальных актах, так и на словесных соглашениях, неформальных сделках или без всяких сделок прекращалось по истечении двух месяцев со дня обнародования настоящего постановления».³⁵¹

Законами 2 февраля и 13 декабря 1915 г. началась ликвидация немецкого землевладения в Российской империи. На территории юга России первыми подверглись экспроприации земли немцев в Таганрогском округе Области Войска Донского.³⁵² В целом по стране так и не была подготовле-

³⁵¹ Там же. С. 3550.

³⁵² Журнал общего присутствия // ГАРО. Ф. 301. Оп. 8. Д. 2317. Л. 389. Первое

на статистика имеющихся немецких хозяйств, не выявлены точные размеры земельных наделов. Т.Н. Плохотнюк считает, что в Донской Области в связи с широким распространением фидеикомисса³⁵³ не были установлены даже владельцы собственности.³⁵⁴ Однако по нашему мнению трудности в идентификации принадлежности имущества могли возникнуть при наличии совместной собственности немцев российского и иностранного подданства. Подобные явления можно было наблюдать во многих колониях Таганрогского округа Донского края – Новиковка, Любимая, Книттельфельд и других.³⁵⁵

Процесс отчуждения земель начинался с составления списков владельцев ликвидируемых землевладений и их публикации в местных губернских и областных «Ведомостях».³⁵⁶ Публикация предупреждала владельцев о пред-

объявление об аукционной продаже земельной собственности было опубликовано 2 июня 1915 г.

³⁵³ Фидеикомисс – в германском праве завещательное распоряжение, в силу которого какое-нибудь имущество, преимущественно недвижимое, должно остаться во владении семьи неотчуждаемо и переходит в определенном порядке наследования.

³⁵⁴ Плохотнюк Т.Н. Действие «ликвидационных» законов на Северном Кавказе в 1915-1917 гг. // Немцы России в контексте отечественной истории: общие проблемы и региональные особенности: Материалы международной научной конференции. Москва, 17-20 сентября 1998. М., 1999. С. 232.

³⁵⁵ Дела о покупке земель Крестьянским Поземельным банком // ГАРО. Ф. 232. Оп. 1. Д. 6336, 6347, 6358.

³⁵⁶ В газете «Донские областные ведомости» подобный список был опубликован впервые в № 68 за 1916 г. состоявший из 555 фамилий. Впоследствии он был

стоящем отчуждении. Списки содержали многочисленные неточности, так как составлялись не на основе книг нотариальных архивов, а по сведениям полиции, мировых посредников, волостных правлений. Например, колонист К.Я. Трай обратился к войсковому наказному атаману Донской области с прошением об изъятии его недвижимого имущества от действия ограничительных правил, так как он имел боевые награды, и его просьба была удовлетворена.³⁵⁷ Поселянка-собственница Г.К. Тевс с. Хлебного Богдановской волости Бердянского уезда Таврической губернии в ходатайстве в Совет министров писала: «Более ста лет назад мой дед переселился в Россию в числе других менонитов. <...> менонитская молодежь, помимо призванных по мобилизации, целыми сотнями спешила на помощь дорогой Отчизне в качестве добровольцев санитаров. <...> За время войны молочанскими менонитами пожертвовано более 240000 руб, не считая продуктов и содержания 3-х лазаретов».³⁵⁸ Она просила освободить ее от действия ликвидационных законов.³⁵⁹

30 января 1916 г. министру финансов П.Л. Барку поступило прошение присяжного поверенного Русского для внешней торговли банка Э.И. Штемпеля, просившего изъять

дополнен 410 фамилиями и издан в № 132 за 1916 г.

³⁵⁷ Журнал общего присутствия // ГАРО. Ф. 301. Оп. 8. Д. 2317. Лл. 1-2.

³⁵⁸ Прошение Г.К. Тевс // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 17. Лл. 62-63.

³⁵⁹ Нам не удалось найти документов о положительном или отрицательном решении в отношении ее просьбы.

его из действия закона 13 декабря 1915 года. «... Я с первого дня рождения всегда жил в России, получив воспитание в чисто русском духе. Как среднее, так и высшее образование было мною получено в России. <...> Устранение от работы в банке имело бы для меня чрезвычайно тяжелые последствия, – писал он, – именно для этой работы я оставил государственную службу, на ней основаны мое материальное благосостояние и расчеты на устройство моей дальнейшей судьбы».³⁶⁰

П.Л. Барк направил министру внутренних дел Б.Л. Штурмеру ходатайство о разрешении продолжить работу в банке Э.И. Штемпелю. Со стороны министра юстиции А.А. Хвостова также не встречалось препятствий к получению льготы. Однако штаб Петроградского военного округа сообщил, что проситель был сыном переехавшего после начала войны из Германии в Голландию австрийского подданного Э. Штемпеля, владельца дюссельдорфской хлеботорговой фирмы, заподозренного в военном шпионаже. К тому же «Элиас Штемпель фиктивно передал Эмилию Штемпель управление фирмой».³⁶¹ В результате было принято решение его просьбу отклонить.

На основании закона от 2 февраля 1915 г. «О прекращении землевладения и землепользования австрийских, вен-

³⁶⁰ Прошение надворного советника, присяжного поверенного Э.И. Штемпеля // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 17. Лл. 2-3.

³⁶¹ Письмо министра внутренних дел И.Н. Лодыженскому // Там же. Лл. 4-5.

герских или германских выходцев в приграничных местностях», который распространялся на территорию Донского края, срок добровольной продажи недвижимости назначался до десяти месяцев со дня обнаружения списков владений, подлежащих отчуждению.³⁶² По окончании этого срока имущество продавалось с публичных торгов.

Крестьянский банк получил право ликвидировать каждую добровольную сделку, используя возможность понижать договоренную цену, чтобы оставлять продаваемое владение за собой. Имея право преимущественной покупки, банк мог отказаться от приобретения имущества, не соответствующего его уставным положениям.

В частности, на заседании Донского отделения Крестьянского Поземельного банка 29 декабря 1916 г. было рассмотрено сообщение старшего нотариуса Новочеркасского окружного суда о продаже товарищества «Братья Петр и Гергард Петровы Фрезе», расположенного в станице Каменской Донецкого округа Донской области в размере 2 275 кв.с. купцу В.И. Щепилову за 50 000 рублей.³⁶³ Донское отделение пришло к мнению, что покупка имения банком является нецелесообразной, так как его земля совершенно непригодна для занятия сельским хозяйством. Единственная цен-

³⁶² Собрание узаконений и распоряжений правительства 1915 г. Отдел 1. Петроград, 1915. Ст. 351. С. 566-568.

³⁶³ Постановление Донского отделения Крестьянского поземельного банка от 29 декабря 1916 г. // ГАРО. Ф. 232. Оп. 1. Д. 6213. Л. 242.

ность поселения – вальцовая мукомольная мельница, которая требовала содержания особого штата служащих, а это было накладно для банка.

Нормативные документы, устанавливавшие порядок ликвидации немецких землевладений, не затрагивали вопроса о промышленных предприятиях на них. В то время как в немецких колониях располагались заводы не только по переработке сельскохозяйственной продукции, но и выполнявшие военные заказы.

Банк, являясь основным скупщиком земель, не мог эксплуатировать эти предприятия в силу различных причин. Поэтому совместная продажа земли и предприятия приводила чаще всего к ликвидации последнего или банк отказывался от приоритетного права покупки таких участков. Так, Крестьянский Поземельный банк не стал приобретать земли: Нейфельда в размере 3 дес. 580 саж., расположенные в Таврической губернии из-за находившегося на них кирпичного завода; Шлихта – 1 дес. в Донской области соответственно из-за чугунно-литейного и механического завода; Лишке – 1 800 саж. в Донской области из-за мукомольной вальцевой мельницы.³⁶⁴

В положении, утвержденном Советом министров 2 января 1916 г., предлагалось в судебном порядке рассматривать ис-

³⁶⁴ Справка общественного присутствия совета Крестьянского и Дворянского банков в порядке узаконения 13 декабря 1915 г. по покупке имений, имеющих промышленный характер // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 34. л. 206 об.

ки правительственных инспекторов в отношении иностранных подданных, заключивших фиктивные иски по продаже своих акционерных обществ. Если суд принимал положительное решение в отношении предъявляемых исков, то предприятия подлежали закрытию на основании положений от 11 января и 10 мая 1915 года.³⁶⁵

10 июля 1916 г. 1916 г. правительство утвердило указ для дальнейшего развития и разъяснения законов 2 февраля и 13 декабря 1915 г. по представлениям «Комитета по борьбе с немецким засильем».³⁶⁶ В результате банк получил возможность удерживать 5% покупной цены при покупке сельскохозяйственного живого и мертвого инвентаря (вплоть до посуды), если его не окажется в наличии или в исправности, так как он, конечно, будет подержанный (более или менее изношенный). То же самое относилось и к запасам хлеба, сена и соломы. К тому же банк мог оставлять на приобретенных землях их бывших владельцев для производства посевов и других работ на срок до одного года.³⁶⁷ Поэтому

³⁶⁵ Изложение дела и соображения против уклонения неприятельских подданных от действия ограничительных узаконений по содержанию торговых и промышленных предприятий // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3118. Лл. 165об-172.

³⁶⁶ Комитет по борьбе с немецким засильем был утвержден Николаем II 1 июня 1916 г. Он должен был координировать деятельность государственных и общественных учреждений в проведении мероприятий по освобождению страны от немецкого влияния во всех областях народной жизни.

³⁶⁷ Немцы в истории России. Документы высших органов власти и военного командования 1652-1917 / Сост. В.Ф. Дизендорф. М., 2006. С.589-590.

отделения Крестьянского банка спешили использовать этот указ. О численности землевладений иностранных подданных и выходцев, подлежащих ликвидации, свидетельствует отчет Крестьянского Поземельного банка в Особый комитет по немецкому засилью (табл. 1.2).

Число землевладений принадлежавших иностранцам выходцам из других государств было почти в 50 раз больше, чем землевладений иностранных подданных. Следует отметить, что они предпочитали приобретать недвижимость в основном в Таврической и Екатеринославской губерниях. Хотя наибольшей земельной площадью иностранцы владели в Таврической и Херсонской губерниях.

Таблица 1.2

Землевладения иностранцев, подлежащие ликвидации на основании узаконений от 2 февраля и 13 декабря 1915 г. ³⁶⁸

³⁶⁸ Землевладения, подлежащие ликвидации на основании узаконений от 2 февраля и 13 декабря 1915 г. по сведениям Крестьянского Поземельного банка к 1 августа 1916 г. // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 16. Лл.126-126 об.

Район	Иностранцы					
	подданные		выходцы		всего	
	число владений	площадь (дес.)	число владений	площадь (дес.)	число владений	площадь (дес.)
Донская область	89	4074	3047	181480	3136	185554
Екатеринославская губерния	96	15532	5554	358863	5650	374395
Таврическая губерния	122	1701	9304	866016	9426	867717
Херсонская губерния	66	23983	2083	803081	2149	827064
Итого	373	45290	19988	2209440	20361	2254730

Если указ 2 февраля 1915 г. предоставлял льготу по ликвидации имения тем семьям, в которых отцы или сыновья участвовали в боях Первой мировой войны, были награждены орденами или же убиты в сражениях независимо от того, в каком месяце 1915 или 1916 гг. это событие произошло, то разъяснительный указ 15 июля 1916 г. уже устанавливал правило: льготой могут пользоваться только те семьи, в которых отцы и сыновья участвовали в боевых действиях, были награждены или убиты до момента опубликования списка владений, подлежащих продаже.

Получалось, что опубликованный список имел такое большое значение, а боевые заслуги и сам факт смерти за родину меркли перед этим актом. Например, просителю «Готлибу Таблеру, родившемуся в России в 1840 г., предки которого приняли русское подданство в 1819 г.; был политически благонадежен; сын награжден наградой от 17 июня 1916

г. № 2960»³⁶⁹ было отказано в льготе, потому что сын его получил медаль «за разведку ночью» после выхода закона 15 июля 1916 года.

Поселянин кол. Гнаденфельд Таганрогского округа Э. Бельц указывал в своем прошении, что его сын погиб в мае 1916 г. и подтверждал это справкой начальника военного округа г. Таганрога, выданной в ноябре 1916 года. Однако ему было отказано, потому что свидетельство о смерти сына было выдано после выставления имени Крестьянским Поземельным банком на продажу.³⁷⁰ Наиболее циничным выглядит отказ вдове колониста, оставшейся с четырьмя маленькими детьми после смерти мужа. В прошении она указывала: предки мужа приняли российское подданство в начале XIX в., муж служил в русской армии и был мобилизован после тяжелого ранения в 1915 году. Женщина просила не отбирать у нее землю (21 дес.), акцентируя внимание на свои большие долги и недавнее ограбление.³⁷¹ Как разительно отличался дух этого указа от благородного восклицания члена Государственной Думы В.В. Шульгина: «А пока эти люди носят почетное звание солдата и защищают русское государство, до тех пор руки прочь от их имущества».³⁷²

³⁶⁹ Прошение Готлиба Таблера // ГАРО. Ф. 301. Оп. 8. Д. 2317. Лл. 330-331.

³⁷⁰ Прошение Э. Бельца // Там же. Д. 2316. Л. 226.

³⁷¹ Там же. Л. 148.

³⁷² Цит. по: Линдемман К.Э. Прекращение землевладения и землепользования... С. 65.

19 августа 1916 г. были подписаны еще два указа, которые разъясняли положения 2 февраля и 13 декабря 1915 г. Первым указом – «Об изменении, дополнении и изъяснении Высочайше утвержденного, 13 декабря 1915 г., положения Совета Министров о некоторых изменениях и дополнениях узаконений 2 февраля 1915 г. о землевладении и землепользовании подданных воюющих с Россией держав, а также австрийских, венгерских и германских выходцев» недвижимые имущества, составлявшие предмет наследственного или родового фидеикомисса, в случае признания недействительности прав их владельцев, поступали в управление местных учреждений Министерства земледелия до выяснения прав наследников этих имуществ.³⁷³

Вторым указом «О некоторых изменениях и дополнениях узаконений 2 февраля и 13 декабря 1915 г. о мерах к сокращению иностранного землевладения и землепользования в государстве Российском» разъяснялся порядок отчуждения надельных земель, общественных построек, различных общественных и благотворительных капиталов, текущих денежных поступлений, а также порядок денежных расчетов с отдельными членами сельских и других обществ и порядок расходования общественных денежных средств согласно их первоначальному назначению.³⁷⁴

³⁷³ Сборник узаконений и распоряжений правительства. 1 сентября 1916 г. Отд. 1. 2-е полуг. № 233. Ст. 1867. С. 2316.

³⁷⁴ Там же. С. 2318-2322.

В указе говорилось о передаче отчужденных общественных строений во владение других учреждений. Указывалось, что действие законов 2 февраля и 13 декабря 1915 г. «может быть приостановлено на срок не свыше двух лет со времени настоящего узаконения в случаях, когда на означенных участках находятся действующие промышленные предприятия, выполняющие преимущественно заказы для нужд обороны, либо обслуживающие потребности, связанные с военными обстоятельствами».³⁷⁵ Кроме того, оговаривался порядок применения этой льготы. Совет министров мог даже удлинять указанный двухлетний льготный срок. Однако через два месяца были отменены льготы, предоставляемые лицам, на чьих землях были расположены промышленные предприятия.

В связи с этим член Государственной думы П.В. Каменский на заседании Государственного совета в 1916 г. высказал свое мнение: «В трех губерниях и в Области Войска Донского имеется 49 паровых мукомольных предприятий <...> перерабатывают ежегодно 14.000.000 пудов зерна. Если проводить мероприятия по ликвидации в спешном порядке, то эти мельницы, из коих мука доставляется в армию и в столицы, а также и для местного населения, должны приостановить свою работу, ибо для этих предприятий нельзя найти заместителей в семидневный срок».³⁷⁶

³⁷⁵ Там же. С. 2321.

³⁷⁶ Линдемман К.Э. Прекращение землевладения и землепользования посе-

Необходимо отметить, что некоторым немецким предпринимателям удавалось избежать ликвидации предприятия, если они могли подтвердить свое российское подданство. Например, владельцы ростовской пивоварни «Южная Бавария» Ч. Стукен и Л. Стукен в 1915 г. сумели доказать, предъявив свидетельства, что они являлись купцами первой гильдии и почетными гражданами городов: первый – Ростова-наДону, а второй – Ейска.³⁷⁷

Наиболее существенные положения этого указа состояли в следующем: наделы и недвижимые имущества подлежали отчуждению только вместе. Общественные постройки, возведенные на этих землях и находившийся в них инвентарь, вносились земскими начальниками в особую опись и поступали в собственность Крестьянского банка безвозмездно. Промышленное предприятие не выступало самостоятельным объектом, а являлось принадлежностью имения. Совместная продажа земли и промышленного объекта неизбежно вела к их обесцениванию.

Описи проходили следующим образом. Полицейский пристав приглашал оценщиков и понятых обычно из крестьян, которые были почти незнакомы со сложными машинами и ценами на производителей скота. Например, в колонии Эйгенгейм сельскохозяйственные машины и скот были оценены без осмотра прямо по списку в 35 881 руб. До войны

лян-собственников... С. 80-81.

³⁷⁷ О подданстве владельцев завода // ГАРО. Ф. 265. Оп. 1. Д. 108. Л. 1.

одна лошадь стоила около 300-400 руб., а их в колонии было 127 и насчитывалось 52 жеребенка; вейлка стоила 120 руб., а их было 7. Кроме этого в колонии имелось 64 плуга различной системы, 4 паровых и 2 конных молотилки и много другого сельскохозяйственного инвентаря. Хозяйственные постройки были оценены в 31 300 руб., несмотря на то, что в колонии имелся завод по переработке сельскохозяйственной продукции, который до войны давал доход 1 500 руб., а также ветряная мельница с доходом 500 рублей. Десятина земли была оценена в 100 руб., тогда как до войны ее цена доходила до 300-500 рублей. В результате Крестьянский поземельный банк приобрел имущество колонии за очень низкую цену – 438 130 рублей.³⁷⁸

Все наличные суммы и капиталы переводились по распоряжениям земских начальников на депозит уездного съезда земских начальников. Страховые капиталы переводились на депозит губернского присутствия, сиротские суммы – в ведение опекунских учреждений.

Крестьянский банк должен был выдавать вознаграждение за отчужденный участок каждому домохозяину отдельно. Причем выплачивалось оно именными свидетельствами, которые подлежали оплате через 25 лет, и их нельзя было ни продать, ни передать по наследству. Такая форма расчета была не выгодна немецким колонистам, но выгодна россий-

³⁷⁸ Опись имущества колонии Ново-Александровской (бывш. Эйгенгейм) Ростовского округа // ГАРО. Ф. 301. Оп. 7. Д. 4904. Лл. 82-83 об.

ским властям потому, что цены на земельные участки за это время могли возрасти во много раз, а также если владелец земли умирал, то его наследники не могли претендовать на выплату с именных свидетельств.

Немцы являлись российскими поданными и были уверены, что ликвидационные законы их не коснутся. Желая избежать секвестра и экспроприации, колонисты и предприниматели подавали прошения в различные государственные инстанции. Большие надежды они возлагали на депутатов Государственной думы. Например, жители колоний Ровнополь, Бишлеровка, Чепелиевка, Петропавловка, Новая Надежда, Новиковка, Жировка, Ротовка, Петропавловка Области Войска Донского отправили ходатайство в Государственную думу с просьбой об изъятии их земельной собственности из содержания законов от 2 февраля и 13 декабря 1915 г. об ограничении и прекращении иностранного землевладения. Они приводили примеры безграничной преданности российскому государству, напоминали об экономической пользе немецкой колонизации донских земель. И о том, что их это «совершенно разорит и более 3000 владельцев с семьями превратятся в пролетариат, который будет тягостен для государства, ибо его придется продовольствовать на счет казны», а также о возможных потерях в результате ликвидации немецкого землевладения. Немцы просили избавить их от незаслуженно жестокого наказания.³⁷⁹ Однако их проше-

³⁷⁹ Докладная записка поселян-колонистов, проживающих в Области Войска

ние осталось без ответа.

8 сентября 1916 г. ограничительные узаконения о землевладении и землепользовании подданных воюющих с Россией стран были распространены на Харьковскую губернию, а также на уезды Каинский Томской губернии и Тюкалинский и Ишимский Тобольской губерний.³⁸⁰ В двухмесячный срок подлежали отчуждению недвижимые имущества австрийских, венгерских и германских подданных. Им было запрещено отдавать свою собственность в залог, заключать договора найма, аренды или рубки леса. 20 октября 1916 г. были внесены изменения и дополнения в закон от 8 сентября 1916 года. В результате действия ограничительных законов были распространены на сельские общества, образованные из австрийских, венгерских или германских выходцев и их потомков, а также неприятельских подданных.

25 октября 1916 г. Совет министров утвердил положение «О порядке ликвидации промышленных предприятий, расположенных на подлежащих отчуждению землях неприятельских подданных и выходцев».³⁸¹ Были установлены

Донского // РГИА. Ф. 1090. Оп. 1. Д. 144. Л. 2.

³⁸⁰ О распространении действия ограничительных в отношении неприятельских землевладения и землепользования узаконений 2 февраля и 13 декабря 1915 г. на Харьковскую губернию, а также на уезды Каинский, Томской губернии, и Тюкалинский и Ишимский Тобольской губернии // Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1916 г. Отд. 1. 2-е полугод. № 250. Ст. 1955. С. 2438-2440.

³⁸¹ Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1916 г. Отд. 1. 2-е полугод. № 304. Ст. 2407. С. 3049-3051.

новые правила ликвидации земельных участков, на которых были расположены наиболее значимые промышленные предприятия.

Губернские правления должны были через месяц после обнародования узаконения подать Министру торговли и промышленности и Крестьянскому Поземельному банку списки землевладений, на которых были расположены промышленные предприятия первых шести разрядов по платежу основного промыслового налога. Для обязательного отчуждения акционерных компаний учреждались ликвидационные управления, в состав которых назначались представители от министерств Торговли и Промышленности, Внутренних Дел, Земледелия и Финансов (по Крестьянскому Поземельному банку).

Особое место в данном законе отводилось Крестьянскому Поземельному банку. В двухмесячный срок после получения списков банк должен был сообщить ликвидационному управлению о своем желании приобрести земельный участок совместно с находящимся на нем промышленным предприятием, либо отдельно от такового предприятия, или же о своем отказе от приобретения вообще данного земельного участка.³⁸²

Министерство Торговли и Промышленности по согласованию с Министрами Внутренних Дел, Земледелия, Финансов и Юстиции определяло порядок действий ликвидацион-

³⁸² Там же. С. 3050.

ных управлений по отводу земли, управлению и заведыванию промышленными предприятиями и продаже их на ходу, а также вознаграждение членов управлений. Кроме того, была отменена отсрочка ликвидации земельных участков по положению от 19 августа 1916 г.³⁸³

30 ноября 1916 г. князь В.Н. Шаховской сообщал товарищу министра иностранных дел А.А. Половецкому, что в отношении враждебных торгово-промышленных предпринимателей в империи установлены следующие ограничительные меры: 1) правительственный надзор, согласно законам 16 января и 24 октября 1916 г., 2) ликвидация единоличных предприятий, торговых домов, товариществ на паях и акционерных обществ в порядке законов а) 11 января и 17 декабря 1915 г., 2 января и 1 октября 1916 г., б) 1 июля 1915 г. и 23 октября 1916 г., в) 25 октября 1916 г.; 3) введение временного управления без ликвидации в порядке законов 1 июля и 23 ноября 1916 г.³⁸⁴

К концу 1916 г. российским торговым и акционерным компаниям, промышленным предприятиям было запрещено вступать в сделки с подданными неприятельских держав. Нарушители данного закона привлекались к уголовной от-

³⁸³ Там же. С. 3051.

³⁸⁴ Записка министра торговли и промышленности В.Н. Шаховского товарищу министра иностранных дел А.А. Половецкому // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3132. Л. 12.

ветственности.³⁸⁵ Исследователь В.С. Дякин установил, что в ходе обследования акционерных обществ было выявлено участие австрийского и германского капитала в 611 предприятиях. Решение о ликвидации было принято в отношении 96 компаний. Однако ликвидировано было только 27 промышленных и 7 торговых обществ.³⁸⁶

Проводя ликвидационную политику в отношении неприятельских подданных, правительству пришлось на практике корректировать свои действия. Под влиянием экономических факторов оно было вынуждено вводить ограничительные законы и особые временные управления делами на предприятиях, которое собиралось ликвидировать.

8 февраля 1917 г. Советом министров было принято положение «О подтверждении и разъяснении смысла ограничительных в отношении неприятельских землевладения и землепользования узаконений 2 февраля и 13 декабря 1915 г. (в отношении выходцев)».³⁸⁷ С введением обязательной продажи акций, принадлежащих иностранным подданным, правительство не только исключало их участие в собрании акционеров, но и избегало закрытия предприятия.

³⁸⁵ Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1916 г. Отд. 1. 2-е полуг. Ст. 3021.

³⁸⁶ Дякин В.С. Первая мировая война и мероприятия по ликвидации так называемого немецкого засилья // Первая мировая война. 1914-1918. М., 1969. С. 238.

³⁸⁷ Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1917 г. Отд. 1. 1-е полуг. Ст. 212. № 39. С. 404-405.

Министр Торговли и Промышленности А.И. Коновалов считал, что «необходимости русской промышленности <...> требуют большего применения узаконения от 8 февраля 1917 г., то есть не затрагивать предприятия, а передавать их в руки соответствующих собственников, <...> лишь в случаях, когда нет надежного контингента русских акционеров или когда передача в русские руки иными путями не осуществима», возможно их закрытие.³⁸⁸

Положение иностранных подданных изменилось после Февральской революции 1917 года. Временное правительство 11 марта приняло постановление «О приостановлении исполнения узаконений о землевладении и землепользовании австрийских, венгерских и германских выходцев».³⁸⁹

Таким образом, до 1914 г. правовой климат складывался достаточно благоприятный для вложения иностранных капиталов в российскую экономику и тем более не делалось никаких различий между иностранным и немецким капиталом. Однако позже все проблемы в экономике, возникшие в годы войны: усилившуюся нехватку продовольствия и его дороговизну, поражения на фронтах, развал и неразбериху в тылу и т. д. – правительство напрямую связало с наличием иностранных промышленных и торговых предприятий и земле-

³⁸⁸ Смирнов С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства... С. 140.

³⁸⁹ Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1917 г. Отд. 1. 1-е полуг. Ст. 212. № 39. С. 558-560.

владения, в том числе и немцев. Поэтому законы 1915-1916 гг. должны были не только ограничить деятельность неприятельских подданных в Российской империи, но и послужить громоотводом народных масс.

В ходе проводимой политики была уничтожена топонимика немецких колоний и большая часть их землевладений, ликвидировались или передавались под контроль правительственных инспекторов немецкие акционерные общества. Под действие «ликвидационных» законов попадали в основном мелкие владельцы, как иностранные, так и (в подавляющем большинстве) российские подданные, для которых он не предусматривал никаких смягчающих обстоятельств. При этом даже не учитывался тот факт, что немцы, на которых распространялись льготы (приняли русское подданство до 1880 г., отцы и дети служили в армии или погибли на полях сражений), теряли свое движимое и недвижимое имущество из-за бюрократических проволочек.

Российские власти, проводя антинемецкую кампанию с 1914 г., нанесли значительный удар по предприятиям иностранных подданных. Однако в ходе проводимой экспроприации недвижимого имущества пострадали не только немцы, но в первую очередь экономика тех регионов, где она проводилась, в частности южный район страны.

Глава 2. Немецкие предприниматели в промышленных отраслях Юга России

2.1. Русско-германские экономические отношения во второй половине XIX – начале XX в

В истории международных отношений XIX – XX вв. значительное место отводится взаимодействию двух европейских государств – Германии и России в области экономики, науки, культуры. Необходимо отметить, что экономические отношения с Германией в своей совокупности превосходили по общему объему и разносторонности связи России с каким-либо другим государством.

Немцы играли заметную роль в «экономическом пробуждении» страны наряду с англичанами, французами, то есть были представлены во всех важных отраслях и центрах российской экономики.³⁹⁰ Немалый ремесленный и торговый

³⁹⁰ Бовыкин В.И. Иностранное предпринимательство в России // История пред-

опыт способствовал подъему их предпринимательской активности.

В начале XIX в. отношения между Россией и германскими государствами носили дружественный характер. Этому способствовало принятие таможенного тарифа 1857 г., облегчившего ввоз промышленной продукции из-за границы на территорию страны. Наиболее заинтересованной в этом были первоначально германские государства, а затем объединенная Германия, которая являлась одним из крупнейших промышленных экспортеров паровозов, вагонов, машин, станков. Удельный вес Германии в русском импорте существенно возрастал: в 1858 г. – 28%, 1872 г. – 44%³⁹¹, 1898 г. – 48,8%.³⁹²

Вместе с тем Германия была одним из главных потребителей русской сельскохозяйственной продукции. К середине 70-х годов XIX в. в нее ввозилось 16,8% всего экспорта русской пшеницы, 25,7% ржи, 17,4% овса и 11,4% ячменя. Германия превращалась в важнейшего торгового партнера Российской империи, поглощая до 34% всего русского экспор-

принимательства в России. Книга 2. Вторая половина XIX – начало XX века. М., 1999. С. 109.

³⁹¹ Крутиков В.В. Русско-германские экономические отношения 70-х – первой половины 80-х гг. XIX в. и горнопромышленная буржуазия Юга России // Вопросы германской истории и историографии. Вып. 3. Днепропетровск, 1975. С. 99.

³⁹² Покровский С.А. Внешняя торговля и внешняя торговая политика России. М., 1947. С. 305.

та.³⁹³ К 1913 г. Россия занимала второе место в германском импорте (13,2% всего импорта), а в германском экспорте соответственно третье место (8,7% всего экспорта).³⁹⁴

Соперничество Германии с Великобританией во внешне-торговых оборотах в России вылилось в ее превосходство к началу Первой мировой войны. К 1914 г. удельный вес Великобритании снизился до 1/8, а удельный вес Германии повысился до 1/2.³⁹⁵

В середине 1870-х годов русско-германские экономические отношения ухудшаются. В немалой степени этому послужило противостояние германских и русских предпринимателей в борьбе за русский промышленный рынок. С одной стороны немцы стремились усилить свои позиции на нем, а с другой – русское правительство пыталось защитить отечественных производителей.

Особенно остро эта борьба проявилась в 1893 г., когда С.Ю. Витте удалось добиться проведения закона, по которому таможенный тариф 1891 г. признавался нормальным, а министру финансов предоставлялось право при необходимости повышать ставки тарифа для стран, не оказывавших России наибольшего благоприятствования в торгов-

³⁹³ Там же.

³⁹⁴ Ножкина Н.В. Советско-германские экономические отношения межвоенного периода (1920-1941) // Вестник МГУ. Серия 6. Экономика. 1999. № 3. С. 40.

³⁹⁵ История предпринимательства в России (вторая половина XIX – начало XX в.). Кн. 2. М. 2000. С. 110.

ле.³⁹⁶ Вскоре после того, как Германия ввела на российский экспорт максимальный тариф, к ней были применены встречные меры на основании вышеназванного закона. Тарифная война между двумя государствами привела к подписанию договора, допускавшим понижение нормальных тарифных ставок.

Мощным толчком к внедрению германских капиталов в российскую промышленность послужил «промышленный переворот», с которым связывали свои надежды на вхождение в российскую хозяйственную жизнь деловые люди Германии. Немаловажным фактором в деле создания германских фирм в Российской империи было наличие разнородной по своему происхождению, правовому положению и профессиональному статусу немецкой диаспоры. Вместе с тем И.И. Левин отмечал значительные трудности в адаптации немецкого капитала: существование «крупных немецких оазисов на русской почве, служивших, в свою очередь, магнитами для привлечения» новых переселенцев, «родственная атмосфера, в которую в России попадали импортируемые из Германии личные и вещные элементы», «ярко выраженный у немцев национальный момент».³⁹⁷

³⁹⁶ Цит. по: Шепелёв Л.Е. Царизм и буржуазия в 1904-1914 гг. Л., 1987. С. 217.

³⁹⁷ Левин И.И. Германские капиталы в России. Пг., 1918. С. 62. На эти минусы указывал еще в 1914 г. публицист Г. Зеземан в статье «Германские капиталы в России», опубликованной в журнале «Современник» в № 11 // См.: Морозова Н.В. Немецкий вопрос и центральная периодическая печать России (июль 1914–февраль 1917 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. Волгоград, 2010. С. 117-118.

Кроме того, следует обратить внимание на ряд особенностей в организации немецких предприятий как в целом в России, так и в южном регионе, отличавших их от других иностранных компаний. Во-первых, большинство акционерных обществ были филиальными отделениями однородных обществ в Германии.³⁹⁸ Во-вторых, в немецких предпринимательских кругах отсутствовала связь с биржей. В-третьих, новые предприятия появлялись за счет финансовой поддержки уже существующих. Так, в южном регионе России было создано общество «Пиролоцит».³⁹⁹

Предприниматели из Германии, желавшие открыть акционерные общества в России, обращали внимание на отсутствие информации об экономическом состоянии рынка в стране. Редактор «Немецкой хозяйственной газеты» профессор Апт считал, что в интересах расширения торговых отношений между Германией и Россией целесообразно основание торговой палаты, которая «явилась бы справочным и информационным бюро».⁴⁰⁰ При этом отмечал, что посольство

³⁹⁸ К таким обществам относятся: Акционерное (анонимное) общество Русской горнозаводской промышленности, Русское общество машиностроительных заводов Гартмана, Сименс и Гальске // РГИА. Ф. 23. Оп. 28.. Д. 1816. Лл. 1-3; Оп. 24. Д. 268. Лл. 36-36 об; См.: Киселев В.А. Электропромышленность в ее прошлом и настоящем. М., 1915.

³⁹⁹ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... канд. ист. наук. Ростов н/Д., 2002. С. 34.

⁴⁰⁰ Цит. по: Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... Там же.

и генеральное консульство не в состоянии выполнять функции германского информационного промышленно-торгового органа.

По нашему мнению, подобное высказывание не совсем верно. В южном регионе располагалась значительная часть немецких консульств (Керчь, Бердянск, Николаев, Одесса, Ростов-на-Дону, Таганрог, Новороссийск), которые не только защищали интересы подданных Германии⁴⁰¹, но и собирали сведения о возможных рынках сбыта и производства продукции. Так, консул Г.В. Дольберг сообщал о немецких предпринимателях, ввозивших через Ростов-на-Дону швейные машины, велосипеды, сельскохозяйственную технику и колониальные товары. К тому же консульские обязанности чаще всего выполняли коммерсанты или предприниматели.⁴⁰²

В 1899 г. в Берлине был образован Союз для охраны и развития русско-германских сношений (председатель распорядительного комитета Герман Вирт), который главной своей задачей считал оказание поддержки в разрешении юридических вопросов. В выступлениях членов Союза были озвуче-

⁴⁰¹ Благодаря консулу Бердянска И. Хэммерле, назначенному в 1868 г., горняки из Рура смогли вернуться на родину из поселка Александровск-Грушевского Таганрогского округа. Консул получил за это прусский орден // Нахтигаль Р. Донские немцы 1830-1930. Waldemar Weber Verlag Augsburg, 2007. С. 94.

⁴⁰² В 1868 г. консульство Северогерманского союза в Ростове возглавил Скараманга, в 1889 г. – А. Берман, в 1907 г. – А. Ридель, в 1910 г. – Г.В. Дольберг // Там же. С. 104-105.

ны четкие установки по ориентации на Россию.⁴⁰³

Однако официальные политические круги Германии неодобрительно относились к инвестированию промышленности других государств, потому что оно не соответствовало интересам государства. Считалось, что германские вложения за границей должны были проводиться не в соответствии с естественным для каждого предпринимателя принципом максимизации прибыли и диверсификации своего производства, с целью защиты его в конкурентной борьбе, а исключительно по политическим и военно-стратегическим соображениям. Главной задачей было развитие германских предприятий, что давало возможность расширять внешнюю торговлю.⁴⁰⁴

«Из-за этой доктрины, – писал журнал «Банк-архив» в 1914 г., – у германского рынка могут быть отняты очень выгодные гешефты», подчеркивая при этом, что заграничное инвестирование нельзя считать ни антипатриотичным, ни легкомысленным, ибо «каждый прирост собственности, осуществляемый германскими предпринимателями, нужно приветствовать, так как он служит укреплению родины». Одновременно в журнале указывалось, что «германские вложения капитала за границей, в особенности владение высоколиквидными зарубежными ценными бумагами», создают

⁴⁰³ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... С. 35.

⁴⁰⁴ Хальгартен Г. Империализм до 1914 года. М., 1961. С. 89.

Германии «резерв на случай эвентуальной войны и кризисов». Причем «наличие хороших ценных бумаг за рубежами страны представляет собой прекрасный запас, в особенности, если речь идет не о сконцентрированных, а хорошо разделенных вложениях», которые предприниматели Германии всегда смогут продать, «дабы создать себе средства, дающие возможность выйти из внутреннего кризиса».⁴⁰⁵

Германский бизнес обладал ярко выраженными индивидуальными чертами. И.И. Левин⁴⁰⁶ отмечал, что «в Россию Германия посылала не только капитал в денежной форме, а импортировала людей, приносящих с собою часто капиталы, но всегда – предпринимательский дух, энергию, инициативу, опыт. <...> Из немецких рук предприятия почти не уходят, владельцев не меняют».⁴⁰⁷

Однако при выявлении национального происхождения капитала возникают определенные трудности. В дореволюционных справочных изданиях содержатся сведения о владельцах заводов и фабрик, торговых домов и банковских контор, носивших немецкие фамилии. Поэтому провести четкую грань между германской фирмой, действовавшей в

⁴⁰⁵ Цит. по: Дьяконова И.А. Прямые германские инвестиции в экономику имперской России // Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России. М., 1997. С. 122.

⁴⁰⁶ См. подробнее: Ерохина О.В. Ученый-экономист И.И. Левин: жизнь и деятельность в России до 1918 года // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2009. Т. 7. № 3. С. 128-132.

⁴⁰⁷ Левин И.И. Германские капиталы... С. 53.

России, и выросшим на местной почве предприятием, основателем которой был выходец из Германии, не всегда возможно. Достаточно сложно установить истинное количество германских компаний, действовавших в России, не говоря уже о точном времени их существования, капиталах, прибылях.

Хотя в 1915 г. В.С. Зив, исследуя влияние иностранных инвестиций на российскую экономику, в том числе и германских, утверждал обратное: «опубликованные до сих пор цифры, определяющие общий размер германских капиталов в России, носят лишь гадательный характер. Иначе обстоит дело с германским акционерным капиталом в России. Этот капитал легче поддается учету <...> Большинство акционерных обществ являются филиальными отделениями однородных обществ в Германии. Сведения о таких предприятиях имеются в отчетах и докладах правлений этих обществ, в иностранных биржевых ежегодниках и в специальной германской экономической литературе».⁴⁰⁸

И.И. Левин также попытался установить соотношение отдельных стран в общих суммах инвестиций в Российской империи до 1918 г. и пришел к выводу, что «первое место по числу компаний занимает Бельгия, затем идут Франция, Англия и Германия; лишь в химической, газовой и электрической промышленности – излюбленных очагах немецкой

⁴⁰⁸ Зив В.С. Иностранные капиталы в русских акционерных предприятиях. Германские капиталы. Вып. 1. Пг., 1915. С. 1.

предприимчивости – стоят немецкие компании на первом месте». ⁴⁰⁹

В начале XX в. немецкие исследователи предпринимали попытки выявить и оценить размеры иностранных вложений в российскую экономику. Б. Ишханиан, сопоставив данные русской и зарубежной статистики для выявления масштабов иностранных инвестиций в Российской империи, установил, что к 1913 г. они составляли: французские – 11 млрд. фр., бельгийские – 634 млн. фр., немецкие – 4 млрд. марок, английские – 38 млн. фун. ст., прочие – 500 млн. марок. ⁴¹⁰

В 1900 г. в России насчитывалось 32 акционерные компании с участием германских инвесторов и основным капиталом 203,5 млн. рублей. ⁴¹¹ К февралю 1917 г. уже насчитывалось 187 акционерных компаний с капиталом 441,5 млн. рублей, из которых около 20 % приходилось на машиностроительные и металлургические предприятия, 16,5% – на предприятия горной промышленности, 16,1% – на го-

⁴⁰⁹ Левин И.И. Германские капиталы в России. Пг., 1918. С. 31. При этом сам автор указывал на то, что приведенные им данные «не претендуют на точность», т.к. он взял их у германского экономиста А. Хильрингхауза, который использовал выборочную статистику германских обществ, действовавших в России, приведенной в «The Russian Year Book» за 1913 г.

⁴¹⁰ Ischchanian B. Die ausländischen Elemente in der russischen Volkswirtschaft. Geschichte, Ausbreitung, Berufsgruppierung, Interesse und ökonomischkulturelle bedeutung der Ausländer in Russland. Berlin, 1913. S. 243-253.

⁴¹¹ Ионичев Н.П. Россия и Германия: из области экономических отношений // [http://www.vestnik.fa.ru/1\(25\)2003./8.html](http://www.vestnik.fa.ru/1(25)2003./8.html)

родское хозяйство.⁴¹² Однако в отчете Иностранного отделения Кредитной канцелярии Министерства финансов России, сделанном в октябре 1917 г., говорилось, что германских капиталов было вложено на сумму 1555,6 млн. марок или 721,3 млн. рублей.⁴¹³

В зависимости от «национального» происхождения капитала сферы приложения, географические и организационные формы иностранных инвестиций заметно отличались. В связи с этим удельный вес иностранных инвестиций, вложенных в российский рынок, значительно разнится (см. табл. 2.3, 2.4).

Характеризуя особенности германских промышленных инвестиций, исследователь Л.Я. Эвентов указывал на то, что немецкий капитал «обслуживал интересы своей национальной индустрии путем открытия в России филиалов крупных германских промышленных объединений – электрических, химических, машиностроительных и т.д. – или путем учреждения внешне самостоятельных, но фактически подсобных предприятий, занимавшихся добыванием сырья для германских предприятий и сбытом их продукции».⁴¹⁴

⁴¹² Оль П.В. Иностранные капиталы в России. Пг., 1922. С. 71.

⁴¹³ Сведения о долговых претензиях Германии к России 1918 г. // Российский государственный архив экономики (далее – РГАЭ). Ф. 7733. Оп. 1. Д. 8632. Л. 12.

⁴¹⁴ Эвентов Л.Я. Иностранные капиталы в русской промышленности. М.; Л., 1931. С. 26.

Таблица 2.3

Заграничные инвестиции в акционерные капиталы российских обществ и действующих в России иностранных компаний (млн. руб) ⁴¹⁵

«Национальность» инвестиций	годы			
	1880	1890	1900	1915
Англия	29	29,8	102,8	491,5
Германия	29,8	68,8	197,4	399
Франция	26,8	61,4	210,1	594,4
Бельгия	1,7	17,1	220,1	230,4
Америка	-	2,3	8	114
Все иностранные инвестиции	87,3	179,4	738,4	1829,3

Итоговые цифры подсчитаны автором – в источнике они приведены неточно.

Таблица 2.4

Акционерные капиталы иностранных компаний, действовавших в России (млн. руб.) ⁴¹⁶

⁴¹⁵ История предпринимательства в России (вторая половина XIX – начало XX в.). Кн. 2. М., 2000. С. 110.

⁴¹⁶ Там же.

«Национальность» инвестиций	годы		
	1900	1911	1914
Англия	92,7	89,1	156,6
Германия	25,2	25,6	38,5
Франция	110,1	125,0	144,6
Бельгия	181,1	130,1	139,9
Все иностранные инвестиции	417,2	410,8	583,0

Итоговые цифры подсчитаны автором – в источнике они приведены неточно.

В.С. Зив писал: «В какую бы отрасль сложной химической промышленности в России ни заглянуть, всюду видны следы явного и скрытого влияния германцев».⁴¹⁷ Немецкие фирмы интересовало производство соды, красителей, лекарств и минеральных удобрений, а вот их участие в развитии нефтяной промышленности было ничтожно мало и составляло около 7% от общего капитала.⁴¹⁸ Автор объясняет это тем, что нужны были огромные затраты на технику, строительство и организацию предприятий в этой отрасли.

Германские инвестиции в химическое производство страны пришли в 1874 г., когда БАСФ (Badische Anilin- und Sodafabrik) сначала открыла свою контору в Москве для

⁴¹⁷ Зив В.С. Иностранные капиталы в русских акционерных предприятиях... С. 66.

⁴¹⁸ Kirchner W. Die deutsche Industrie und die Industrialisierung Russlands 1815-1914. St. Katharinen, 1986. S. 102.

оптовой торговли анилином и ализарином, а в 1877 г. организовала фабричное производство в Бутырках.⁴¹⁹ предприятия в немалой степени способствовало снижение таможенных пошлин на сырье. В результате производить ализарин в России из германских полуфабрикатов стало дешевле, чем ввозить готовый продукт. С конца 1890-х гг. на фабрике стали изготавливать искусственный индиго и кармин, сменивший натуральную испанскую кошениль. К 1904 г. из общего итога годовых продаж БАСФ в объеме 51 млн. марок на долю Москвы приходилось 3,2 млн. марок (6,3%).⁴²⁰

В 1878 г. концерн «Хёхст», действовавший в России под фирмой дочерней компании «Фарбверке, бывший Майстер, Люциус и Брюнинг» открыл склад в Москве для хранения ализарина. В 1883 г. была основана фабрика, на которой обрабатывались германские полуфабрикаты, а в 1887 г. стали сами производить ализарин. Два года позднее стали производить и фармацевтические товары. В 1899 г. предприятие было реорганизовано в акционерное общество на русском уставе с капиталом 1250 тыс. рублей. В 1888 г. такие же склады были созданы фирмой АГФА (Aktiengesellschaft für Anilinfabrik) в Москве и Риге.

Особо следует выделить фирму Фридриха Байера, кото-

⁴¹⁹ Ibidem. S. 106.

⁴²⁰ Петров Ю.А. Московская химическая фабрика «Фридрих Байер», 1883-1917 гг. // Немецкие предприниматели в Москве: Сб. статей. М., 1999. С. 196.

рая была основана на территории Российской империи с 1883 г. и производила красящие вещества для текстильной промышленности. В 1894 г. предприятие было модернизировано: построены новые корпуса, работали 3 паровые машины, динамо-машина для электрического освещения, поставлено 16 фильтрованных прессов для очистки краски и столько чугунных котлов для ее перегонки. Фирме Байер удалось наладить рынок сбыта готовой продукции во многих городах России, включая Кавказ, Сибирь, Среднюю Азию.

В 1903 г. на Петербургской промышленной выставке продукция фирмы получила золотую медаль. Ее технический руководитель – Вильгельм Лёв основал российское отделение общества немецких химиков и в 1911 г. был награжден Орденом Святого Станислава.⁴²¹ В 1912 г. в целях снижения уровня налогообложения предприятие было преобразовано в самостоятельную акционерную компанию на русском уставе – Акционерное общество химического производства «Фридрих Байер» с основным капиталом 3 млн. рублей.⁴²²

Немецкие предприятия не только выпускали готовую продукцию и сбывали ее во многих регионах России, но и вывозили за границу. В. Кирхнер пришел к выводу, что «немецкие фирмы, основывая фабрики, способствовали развитию русской промышленности и меньше вывозили денег из стра-

⁴²¹ Kirchner W. Die deutsche Industrie... S. 107.

⁴²² Петров Ю.А. Московская химическая фабрика ... С. 202.

ны, а больше реинвестировали». ⁴²³ В 1913 г. в стране действовало 14 германских химических компаний с капиталом 18,3 млн. рублей. ⁴²⁴

Германским фирмам принадлежало более половины всех вложений в электротехническую промышленность Российской империи. Немцы были «фактическими хозяевами» в этой отрасли ⁴²⁵. И.И. Левин считал, что в электротехнике вложения немецкого капитала составляли примерно 85% от общей суммы капитала данной сферы. ⁴²⁶

Старейшим предприятием по электрическому освещению в России являлось «Общество электрического освещения», основанное фирмой «Сименс и Гальске» в 1855 г. В Петербурге был построен небольшой завод и основано три инженерских бюро с учетом географического расположения проложенных телеграфных сетей – в Петербурге, Киеве и Одессе. Предприятие производило электрические сигнальные системы, телеграфное оборудование, занималось строительством электрических трамвайных линий и т.д.

В 1898 г. фирма была реорганизована в русское акционерное общество с капиталом 4 млн. рублей. Этому предприятию принадлежали завод электротехнической аппаратуры в

⁴²³ Kirchner W. Die deutsche Industrie... S. 110.

⁴²⁴ Донгаров А.Г. Иностраный капитал в России и СССР. М., 1990. С. 26.

⁴²⁵ Зив В.С. Иностранные капиталы в русских акционерных предприятиях... С. 10.

⁴²⁶ Левин И.И. Германские капиталы в России... С. 64.

Санкт-Петербурге и электротехническая станция в Воронеже.

В начале XX в. «Сименс и Гальске» открыло свои филиалы в Екатеринославле, Одессе, Ростове-на-Дону, Харькове. Ростов-на-Дону был самым динамично развивающимся городом юга России, о чем свидетельствует показатель потребления электротехнического оборудования населением, который достигал 10,2 киловатт на 10 тыс. человек в 1907 г. По России этот показатель был значительно ниже – 6,5 киловатт.⁴²⁷ В 1907 г. в сферу влияния ростовского филиала закрепили территорию от Таганрога до Грозного.⁴²⁸ войны основной капитал фирмы составлял 5,6 млн. рублей.⁴²⁹

Позже были образованы филиальные предприятия таких фирм как: «Шуккерт» (1884 г.), «Всеобщая компания электричества» (1892 г.) и другие. Однако основными соперниками являлись фирмы Сименса с капиталом 10557 млн. рублей и «ВКЭ» – 7495 млн. рублей.⁴³⁰ По подсчетам А.Г. Донгарова размер основного капитала немецких филиалов в 1913 г. составлял 43,05 млн. рублей.⁴³¹

⁴²⁷ Сведения о продаже электротехнического оборудования. 1907 г. // ГАРО. Ф. 50. Оп. 1. Д. 33. Л. 1.

⁴²⁸ Протокол собрания электротехнического общества «Сименс и Гальске» // Там же. Д. 5. Л. 4 об.

⁴²⁹ Шербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... С. 125.

⁴³⁰ Kirchner W. Die deutsche Industrie... S. 81.

⁴³¹ Донгаров А.Г. Иностраный капитал в России... С. 24.

Несмотря на то, что вложение средств в развитие русско-го машиностроения считалось не очень выгодным делом по сравнению с продажей машин и оборудования, все же немецкие предприниматели активно участвовали в инвестировании данной отрасли. Германский капитал был размещен на 16 заводах в объеме 2945 млн. рублей. К таким можно отнести «Общество русских трубопрокатных заводов», «Акционерное общество Северного механического и котельного завода» и другие.

В.С. Зив обращал внимание на то, что «значительное влияние германцев на нашу машиностроительную промышленность не поддается точному учету. Есть много машиностроительных заводов, которые по разным признакам обыкновенно причисляются к русским, бельгийским и французским предприятиям. Однако при внимательном рассмотрении оказывается, что, на самом деле, руководителями и крупными акционерами этих предприятий являются германцы».⁴³²

Подобное суждение можно считать ошибочным, потому что Германия в области машиностроения отставала от Англии, Бельгии, Америки. Скорее всего, техническая мысль, зародившись в Германии, в России находила быстрое промышленное воплощение. Подтверждением тому служит ис-

⁴³² Зив В.С. Иностранные капиталы в русских акционерных предприятиях... С. 29.

тория производства двигателя Р. Дизеля в 1900-е гг.⁴³³

Германские предприниматели также участвовали в развитии таких отраслей промышленности, как металлургическая и горнодобывающая. Однако доля их участия была небольшой по сравнению с Францией и Бельгией. По данным А.Н. Зака в начале XX в. в металлургическую отрасль Российской империи немцами было вложено 1950000 рублей, а в горное дело 694500 рублей.⁴³⁴ В металлургической промышленности германские инвестиции составляли 6 % по отношению ко всем иностранным капиталам, а в каменноугольной всего 2,8 %.⁴³⁵

Особенно привлекательной для них была добыча марганцевой руды на Кавказе. В 1900 г. группа германских промышленников заключила ряд соглашений на разработку марганцевых руд в Чиатури. Кавказское горнорудное общество и филиал Гельзенкирхенского горнорудного акционерного общества занимались экспортом марганцевой руды в Германию и другие европейские государства.⁴³⁶ В 1913 г. на

⁴³³ D, jakonova I.A. Rudolf Diesel und das russische Erdöl (Hintergründe eines Vertrages) // Jahrbücher für Wirtschaftsgeschichte. 1986. № 1. S. 75; Россия и мировой бизнес: дела и судьбы. А. Нобель, А. Ротштейн, Б Спицер, Р. Дизель / Под ред. В. Бовыкина. М., 1996.

⁴³⁴ Зак А.Н. Немцы и немецкие капиталы в русской промышленности. СПб., 1914. С. 10.

⁴³⁵ Бакулев Г.Д. Черная металлургия Юга России. М., 1953. С. 153.

⁴³⁶ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... С. 62.

долю Германии приходилось примерно 38,6 % общего вывоза кавказской руды за границу.⁴³⁷

В. Сартор считает, что германские частные инвестиции в России накануне Первой мировой войны составляли около 3 млрд. марок или 7-10 % всех германских внешних капиталовложений.⁴³⁸ Фактически Германия занимала 3 место по капиталовложениям в российскую экономику (см. табл. 2.5).

В конце XIX в. обнаружилась общность внешнеполитических взглядов России и Франции, что привело к их сближению. С.В. Оболенская считает, что «подготовка массового общественного сознания к сближению с Францией шла в России под знаком антигерманской пропаганды, развернутой в проправительственной прессе».⁴³⁹

Действительно с этого времени стали появляться отдельные публицистические произведения и статьи в периодической печати антинемецкой направленности. В основном они публиковались в центральных периодических изданиях и не носили массового характера.

Таблица 2.5

Распределение иностранного капитала по националь-

⁴³⁷ Зив В.С. Иностранные капиталы в русских акционерных предприятиях... С. 37.

⁴³⁸ Сартор В. «Дойче Банк» в Москве, 1874-1914 гг. // Немецкие предприниматели в Москве: Сб. статей. М., 1999. С. 190.

⁴³⁹ Оболенская С.В. Немцы в глазах русских XIX в.: черты общественной психологии // Вопросы истории. 1997. № 12. С. 107.

«Национальность» капитала	Инвестиции в рублях	Инвестиции в %
Французский	731746,6	32,6
Английский	507479,8	22,6
Немецкий	441593,2	19,7
Бельгийский	321602,5	14,3
Американский	117750,0	5,2
Голландский	36456,7	1,6
Швейцарский	33479,1	1,5
Шведский	23772,3	1,1
Датский	14737,7	0,7
Австрийский	7550,0	0,4
Итальянский	2506,2	0,1
Норвежский	2300,0	0,1
Финский	2000,0	0,1
Всего	2242974,1	100,0

Развернувшая антинемецкая пропаганда в конце XIX столетия привела к тому, что накануне 1914 г. негативное отношение к представителям немецкой национальности еще больше усилилось. Не последнюю роль в этом сыграла периодическая печать. На ее страницах все чаще можно было встретить статьи и заметки, посвященные «немецкому за-

⁴⁴⁰ Wilisch E. Die Bedeutung der Konzessionen der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken für die deutsch-russischen Wirtschaftsbeziehungen. Priebatsch^sBuchhandlung, Breslau. 1932. S. 13.

силью» в сельскохозяйственной отрасли и торгово-промышленной сфере, а с началом Первой мировой войны их количество значительно увеличилось.⁴⁴¹

Посол Франции в России М. Палеолог, наблюдавший происходившие изменения в стране, писал: «Первенство, которое Германия завоевала во всех экономических областях русской жизни и, которое чаще всего равнялось монополии, слишком оправдывает эту грубую реакцию национального чувства. <...> Среди элементов германского влияния в России надо учесть еще целое население немецких колонистов, говорящих на немецком языке, хранящих немецкие традиции».⁴⁴² К. Сименс, следя за успехами развития народного хозяйства в России, также отмечал антинемецкие взгляды русских: «Антинемецки настроены здесь все».⁴⁴³

С началом Первой мировой войны российское правительство приняло ряд законодательных актов в отношении деятельности иностранных подданных. Таков был итог экономических взаимоотношений между Россией и Германией на рубеже XIX – XX вв.

В конце XIX – начале XX вв. Россия не смогла обой-

⁴⁴¹ Антинациональная политика // Призыв. 1910. № 2; Немецкое засилье // Призыв. 1910. № 19; Пробуждение // Донские областные ведомости. 1915. 7 февраля; К ликвидации немецкого землевладения // Новое время. 1915. 6 февраля; Ликвидация немецкого землевладения и землепользования // Донские областные ведомости. 1915. 2 февраля.

⁴⁴² Палеолог М. Царская Россия во время мировой войны. М., 1991. С. 74.

⁴⁴³ Kirchner W. Die deutsche Industrie... S. 31.

тись в своем экономическом развитии без иностранного капитала, в том числе и немецкого. Инвестиции способствовали развитию и созданию ряда отраслей промышленности, без которых невозможна была индустриализация страны: горно-металлургическая, машиностроительная, электротехническая, химическая. Благодаря проводимой российскими властями политике благоприятствования в деле организации иностранных компаний были созданы предприятия в различных регионах Российской империи, в том числе и в Донской области. Опыт российско-немецкого взаимодействия особенно интересен в настоящее время, когда Россия снова становится полноправным партнером мирового экономического сообщества.

2.2. Роль немцев в развитии угледобывающей промышленности Донского края на рубеже XIX–XX вв

Во второй половине XIX в. немецкий капитал начинает достаточно активно использовать российский рынок – открываются банки и создаются промышленные объекты. Особенно иностранный капитал, в частности немецкий, интересовался югом России, который был менее освоенным, но богатым природными запасами. Примером тому может служить территория Войска Донского, где долгое время не разрешалось селиться иногородним и лицам иностранного подданства.

В первой половине XIX в. в Донском крае только началось формирование угольной промышленности. Это объяснялось тем, что царское правительство прилагало все усилия к сохранению казачьего сословия и в законодательном порядке запрещало разработку недр иногородним. В 1892 г. журнал «Русская старина» опубликовал статью, автор которой утверждал, что «Область Войска Донского <...> прямо таки ограждала себя от вторжения капитализма».⁴⁴⁴

Дореволюционный исследователь Е.И. Рагозин отмечал

⁴⁴⁴ Ан-ский С.А. Очерки каменноугольной промышленности на юге России // Русское богатство. 1882. № 1/2. С. 41.

затруднительные условия аренды недр, а также сетовал на принцип неотчуждаемости земель Войска Донского.⁴⁴⁵ Горный инженер А. Кеппен обращал внимание на непомерно высокую плату в войсковую казну с каждого пуда добытого угля.⁴⁴⁶

Однако кроме этого существовали и другие обстоятельства, которые затрудняли развитие горнодобывающей промышленности. Горный инженер П. Горлов по этому поводу писал: «Донцы дорожили богатствами своих недр, но для разработки (у казаков – О.Е.) не было капиталов, кроме того, люди богатые не рисковали своими капиталами, а предприимчивые их не имели, да и достать не могли – банков абсолютно не было».⁴⁴⁷

Именно поэтому там господствовало мелкое производство, которое использовало для добычи угля шахты-ямы и ручную отсталую технику. Первые разработки антрацита были произведены в Грушевске. Владельцы антрацитовых шахт продавали свою продукцию, главным образом, жителям станций и городов для печного отопления. Это подтверждает и годовой размер добычи антрацита, который в 1836 г. составил 50 тыс. пудов.⁴⁴⁸ В 1846 г. в районе Грушевска действо-

⁴⁴⁵ Рагозин Е.И. Железо и уголь на Юге России. Спб., 1885. С. 72.

⁴⁴⁶ Кеппен А. Материалы для истории горного дела на Юге России. Харьков, 1899. С. 10-11.

⁴⁴⁷ Горлов Н. История горнозаводского дела на территории Донецкого края и вблизи Керчи (1696 – 1859 гг.) // Горнозаводское дело. 1915. № 27.

⁴⁴⁸ Шумилин П.Г. Очерки по истории угольной промышленности Нижнего До-

вала 51 шахта на площади 76 500 кв. саженей. Стоимость оборудования всех шахт определялась в 204 тыс. рублей асигнациями.⁴⁴⁹

С середины XIX в. быстрыми темпами начинает развиваться товарное земледелие и расширяются рыночные связи. Однако уровень промышленного производства повышался чрезвычайно медленно. Это явление было характерно и для угледобывающей промышленности.

Богатая верхушка казачества упорно не хотела допускать иногородних в донскую угольную промышленность, предпочитая законсервировать залежи первоклассного антрацита. Например, в 1861 г. инженера И. Фелькнера, который приехал из Петербурга на Дон, чтобы подготовить проект развития угольной промышленности, встретили крайне враждебно и он вынужден был срочно уехать.⁴⁵⁰

Однако некоторые казаки смогли не только наладить добычу антрацита, но и расширить угленосные владения. Например, торговый казак С.Н. Кошкин в 1858 г. приобрел один участок земли под шахту в Грушевске. В связи со строительством Грушевско-Донецкой железной дороги и возможностью вывоза антрацита в черноморские порты он начал скупать смежные участки. Таким образом, к 1879 г. им

на (XIX – начало XX вв.). Ч. 1. Ростов н/Д., 1955. С. 9.

⁴⁴⁹ Фомин П.И. Горная и горнозаводская промышленность юга России. Т. 1. Харьков, 1915. С. 86.

⁴⁵⁰ Хлыстов И.П. Из истории крупной промышленности (домонополистический период) // Очерки экономического развития Дона. Ростов н/Д., 1969. С. 63.

было куплено 23 участка общей площадью 322482 кв. саж.⁴⁵¹

Вместе с тем донские углепромышленники испытывали определенные трудности в связи с тем, что в летнее время рабочие, основную часть которых составляли крестьяне, уходили на полевые работы, что не давало возможности наладить непрерывное ведение горнодобычи.

В 1850 г. прусские штейгеры Рюбе и Хельман предложили владельцам шахт привезти из Вестфалии рабочих. Шахтовладельцам эта идея понравилась, и они снабдили немцев деньгами на соответствующие расходы. 27 июня 1860 г. в «Эссенской газете» было опубликовано объявление: «Мы ищем 1000 хороших горняков-профессионалов, которым гарантируется высокая оплата труда, для работы в южной России».⁴⁵²

В итоге в сентябре 1860 г. из Рура привезли около 500 рабочих.⁴⁵³ Однако интереснее всего то, что «едва немцы, на следующий день достигли Грушевки и увидели там скромные деревянные избушки, землянки и шахты без лестниц и без паровых двигателей, то решительно отказались в них спускаться и учинили нечто вроде стачки рабочих в Западной Европе, вызвавшее вмешательство местной администра-

⁴⁵¹ Дела о перечислении на имя Е.Н. Кошкина участков земли для разработки антрацита на Грушевском руднике // ГАРО. Ф. 32. Оп. 1. Д. 266. Л. 1; Д. 308. Лл. 23-24, 468; Д. 340. Л. 1.

⁴⁵² Цит. по: Кровер В. Несбывшийся рай (Рурские горняки в Грушевке – 1860 год) // Спектр. 1994. № 4.

⁴⁵³ Фелькнер И. Каменный уголь и железо в России. СПб., 1874. С. 149.

ции и консулов». ⁴⁵⁴ В результате в 1861 г. горняки вернулись на родину благодаря Комитету помощи горнякам, созданному представителями руководства Дортмундского горного округа и горными предпринимателями Германии. Они были обыкновенными рабочими и ни о каком вложении капитала в угледобывающую промышленность Донской области речи не шло.

После многочисленных жалоб углепромышленников к местному начальству и правительству были пересмотрены законоположения о горном промысле на Дону. 8 марта 1864 г. в Военном совете было рассмотрено и утверждено «Положение о горном промысле в Земле Войска Донского». Данное положение предусматривало: 1) допуск к занятию горным промыслом в Земле войска Донского всех лиц без различия как войскового, так и невойскового происхождения; 2) предоставление владельцам имений и столичным обществам полного права собственности на недра их земель всех посторонних лиц по добровольным условиям с владельцами; 3) понижена пошлина в пользу войска за право добычи угля в землях войсковых с $\frac{1}{2}$ до $\frac{1}{4}$ копейки с пуда, а в землях станичных и владельческих пошлина отменялась; 4) разрешалось отводить на войсковых землях под рудники большие наделы (от $\frac{1}{4}$ до 1 кв. версты). ⁴⁵⁵

⁴⁵⁴ Шумилин П.Г. Очерки по истории... С. 34.

⁴⁵⁵ Историко-статистический обзор промышленности России / Под ред. Д.А. Тимирязева. Т. 1. СПб., 1883. С.26-27.

Кроме того, правительство организовало Горное управление, а при наказном атамане был учрежден Горный совет земли войска Донского. Эти учреждения должны были руководить развитием горной промышленности на Дону. В 1865 г. для наблюдения за горными работами были учреждены пять горных округов во главе с горными инженерами.⁴⁵⁶

9 июня Горное управление дало разъяснения по поводу изданного «Положения»: «... отныне уже не будут более отмежевываться в войсковую собственность из земель станичных и владельческих те участки, в которых откроется уголь, руда или другое какое-либо минеральное вещество, а станичные общества и владельцы, действуя на правах полной собственности, могут добывать и разрабатывать их сами или же допускать для этой цели всех посторонних лиц по добровольным с ними соглашениям».⁴⁵⁷

Издание этого закона создало условия для проникновения «пришлого элемента» в угольную промышленность казачьего края. На юг России устремились предприниматели, «которые, редко руководимые точными предварительными исследованиями, не соображаясь с местными особенностями страны и рассчитывая лишь на баснословные барыши, стали устраивать угольные дела частью собственные, а больше на

⁴⁵⁶ Хотя И.П. Хлыстов указывал в своей работе на то, что было создано 3 горных округа // Хлыстов И.П. Дон в эпоху капитализма. Ростов н/Д., 1962. С. 132.

⁴⁵⁷ Из объявления Горного управления о новом «Положении о горном промысле в Земле войска Донского» // ГАРО. Ф. 32. Оп. 2. Д. 1209. Лл. 2-3. См. прил. 6.

чужие капиталы». ⁴⁵⁸

До середины 60-х гг. XIX в. в Донской области среди угледобывателей не было ни одного иностранца. Спустя некоторое время прусскими подданными Кохом, Хернером и Шрайбергом был приобретен небольшой участок для добычи угля в юрте станицы Каменской. Затем они выкупили у урядника Орлова право на выработку угля в течение 10 лет. ⁴⁵⁹ За это они ему платили 125 руб. и 300 пуд. угля в год. ⁴⁶⁰

Говоря о проникновении иностранцев в угольную промышленность необходимо отметить, что они не создавали новые шахты, а покупали шахты, которые были оборудованы русскими техниками и переделывали их «на ходу». При этом действовали достаточно осмотрительно (предпочитая называться русскими именами или фамилиями, оставляя русское название купленного предприятия), о чем свидетельствуют, в частности, такие факты: австрийско-подданный Эттерович называл себя Матвеевым, а германское угледобывающее предприятие скрывалось под названием Акционерного общества Русской горнозаводской промышленности.

Как утверждал А.Г. Задера, это делалось для того, что-

⁴⁵⁸ Историко-статистический обзор промышленности России... С. 30

⁴⁵⁹ Хлыстов И.П. Дон в эпоху капитализма... С. 219.

⁴⁶⁰ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история. Ежегодник. 2007. М., 2008. С. 80.

бы успокоить русское общественное мнение относительно их деятельности в Российской империи, то есть они хотели показать, что способствуют развитию индустриализации страны и их интересы сливаются с ее интересами.⁴⁶¹ Однако, на наш взгляд, целью подобных действий было желание избежать «чиновничьего произвола», то есть препятствия со стороны «представителей власти» в виде вольного толкования законов и длительности сроков рассмотрения прошений об учреждении обществ.

Процедура открытия иностранных акционерных обществ в России была достаточно несовершенна. На это обстоятельство обращал внимание С.Ю. Витте, который в докладе Николаю II писал, что «... именно вследствие тех затруднений и мытарств, которые приходится претерпевать иностранным учредителям в России, всевозможных ходатайств, прошений, которые приходится подавать в губернские и в центральные учреждения, постоянной зависимости не только от закона, но и от административных учреждений – прилив иностранных капиталов в Россию <...> имеет еще слишком небольшие размеры».⁴⁶²

⁴⁶¹ Задера А.Г. Последствия вторжения иностранного капитала в тяжелую промышленность дореволюционного Дона (1890 – 1917 гг.) // Очерки экономического развития Дона. Ростов н/Д., 1969. С. 157.

⁴⁶² Секретный доклад С.Ю. Витте Николаю II о принципах последовательной торгово-промышленной политики России // Судьбы России. Доклады и записки государственных деятелей империи о проблемах экономического развития страны (вторая половина XIX в.). СПб., 1999. С. 311.

Общий экономический подъем на юге России во второй половине XIX в. (строительство железных дорог и металлургических заводов, развитие парохозяйства на Черном и Азовском морях, а также по рекам Дону и Волге) способствовал росту спроса на минеральное топливо. В результате на Нижний Дон устремился «... целый легион дельцов и аферистов, привлеченных на новые места толками в печати и каким-то особым нюхом <...> Шахты открывались десятками на собственной земле, на арендованной у помещиков, у крестьян, платились сумасшедшие арендные деньги, разрабатывались всевозможные пласты, от антрацита до совершенно негодного угля и т.д.».⁴⁶³

В годы промышленного подъема начинается массовое проникновение иностранного капитала в Россию, в том числе и германского. К началу XX в. в стране насчитывалось 227 иностранных акционерных компаний, из них бельгийских – 131, английских – 38, французских – 31, германских – 13.⁴⁶⁴

Против вторжения иностранцев выступала техническая интеллигенция. Так, профессор И.А. Тиме в статье, опубликованной в «Горном журнале» взывал: «Где наши патриоты-капиталисты?»⁴⁶⁵ Горный инженер П.И. Егоров считал, что «... вместе с иностранными капиталами наша промыш-

⁴⁶³ Ан-ский С.А. Очерки ... // Русское богатство. 1882. № 1/2. С. 13.

⁴⁶⁴ Демешина Е.И. Промышленность Дона в начале XX в. (1900-1912 гг.) // Очерки экономического развития Дона. Ростов н/Д., 1969. С.103.

⁴⁶⁵ Цит. по: Хлыстов И.П. Дон в эпоху капитализма... С. 220.

ленность заполняется иностранцами, директорами, инженерами, мастерами, всякого рода служащими и нередко даже рабочими». ⁴⁶⁶

Только во второй половине 90-х гг. XIX в. в Войске Донском было организовано 15 иностранных акционерных обществ: 12 – в угольной промышленности, 2 – в металлургической, 1 – в металлообрабатывающей. ⁴⁶⁷ Из этих компаний 14 принадлежали Франции и Бельгии, а 1 – Германии. Из приведенных цифр мы видим, что больше всего иностранных обществ было в горной промышленности. К 1900 г. доля угля, полученного на предприятиях, принадлежавших иностранцам, составляла 76,2 % всей добычи в Области Войска Донского. ⁴⁶⁸

Однако говорить с полной уверенностью, что в оставшихся не перечисленными акционерных кампаниях русско-го происхождения не принимал участия иностранный капитал, нельзя. Причина кроется в том, что многие общества, кроме именных акций, выпускали также и предъявительские, которые распространялись не только через Санкт-Петербургский учетно-ссудный банк, но и через иностранную кредитную фирму «З.М. Мейер и К^о». Эта фирма реализовывала акции и облигации через банки Берлина и Липона, а также выплачивала дивиденды по акциям русских и

⁴⁶⁶ Егоров П.И. Иностранные капиталы и русские техники. СПб., 1900. С. 2.

⁴⁶⁷ Задера А.Г. Последствия вторжения ... С. 154.

⁴⁶⁸ Там же. С. 157.

иностранных акционерных обществ.

О том, что иностранных подданных допускают все акционерные общества и товарищества в качестве членов, так как большинство из них имели акции на предъявителя, сообщалось в различных отчетах статистического комитета Области Войска Донского. Исключительно же в руках иностранцев находились: «Общество водоснабжения и газового освещения в Ростове-на-Дону», «Бельгийское общество конно-железных дорог в Ростове-на-Дону», «Котельный завод «Нев, Вильде и К^о» в г. Таганроге, «Таганрогское общество металлургического завода, чугунолитейный завод «Рид, Тедер и К^о», товарищество Азовского кожевенного производства, завод Скараманги в г. Таганроге, Екатерининское горнопромышленное общество, Русско-Донское общество, Франко-Русское общество Берестовских каменноугольных копей, Бельгийское анонимное общество Рыковских каменноугольных копей, Анонимное общество Прохоровских каменноугольных копей, Горное и промышленное общество на Юге России Чулковского рудника, Генеральное общество сталелитейных заводов и Голубинское товарищество Берестово-Богодуховакого рудника. Всего 14 обществ и товариществ, из которых 10 имели 118 300 акций, то есть 34,11 % всех акций...».⁴⁶⁹

Деятельность германских предпринимателей в большей

⁴⁶⁹ Из обзора о торгово-промышленной деятельности населения Области Войска Донского в 1898 г. // ГАРО. Ф. 353. Оп. 1. Д. 496. Лл. 19-20.

мере развивалась на юге России. Они лучше других знали российские порядки и поэтому заранее готовились к возможным препятствиям, а также использовали русские акционерные общества, учрежденные на основе русского устава.

Акционерное (анонимное) общество Русской горнозаводской промышленности (Russische Montanindustrie-Aktien-Gesellschaft) было основано в Германии 10 октября 1898 г., а 24 июня 1899 г. поверенный общества обратился в министерство финансов с ходатайством о разрешении на производство операций в Российской империи.⁴⁷⁰

В предоставленных в министерство финансов условиях, акционерное общество указывало, что оно собирается открыть действия в Российской империи по приобретению и эксплуатации каменноугольных залежей в Екатеринославской и Херсонской губерниях, а также для торговли коксом и другими продуктами каменноугольной промышленности.⁴⁷¹ 9 июля 1899 г. были утверждены условия деятельности общества.⁴⁷² С этого времени оно начало работать на территории страны.⁴⁷³

⁴⁷⁰ Изложение дела // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1816. Лл. 1-3.

⁴⁷¹ Условия деятельности в России АО под наименованием «Акционерное (анонимное) общество русской горнозаводской промышленности (Russische Montanindustrie-Aktien-Gesellschaft) // Там же. Л. 3.

⁴⁷² Доклад П.О. Щербов-Нефедовича главному управлению казачьих войск // РГВИА. Ф. 330. Оп. 44. Д. 1316. Л. 9.

⁴⁷³ Указатель действующих в Империи акционерных предприятий / Под ред. В.А. Дмитриева-Мамонтова. СПб, 1907. С. 1921.

Однако учредителей больше всего привлекали угольные запасы Донской области. 1 октября 1899 г. общество приобрело Ясиновские угольные копи в поселке Нижне-Крынском Зуевской волости Таганрогского округа.

В июле 1900 г. поверенный общества Винтергальтен обратился в министерство финансов и к наказному атаману Войска Донского с просьбой разрешить эксплуатировать залежи каменного угля в Екатеринославской и Херсонской губерниях, а также на территории Донской области. С их стороны препятствий не встречалось, и соответствующие письма были направлены военному министру.⁴⁷⁴ При этом заместитель наказного атамана Греков указал на необходимость внести в условия деятельности общества ограничение действий лиц иудейского вероисповедания, обязательное знание русского языка заведующими акционерных обществ и заводскими работами, ведение отчетности на русском языке.

В сентябре генерал-лейтенант П.О. Щербов-Нефедович в докладе военному министру рекомендовал разрешить обществу открыть предприятие на обозначенных территориях. Он также обратил внимание на указанные выше рекомендации Грекова и предложил дополнить их обязательством «доносить и Военному министру о местонахождении ответственного агентства и испрашивать его разрешение на изменение устава и слияния с другими обществами, и уведомить

⁴⁷⁴ Письмо генерал-лейтенанта Грекова в Главное управление казачьих войск // РГВИА. Ф. 330. Оп. 44. Д. 1316. Л. 3.

о ликвидации общества». ⁴⁷⁵

Получив согласие военного министра, министерство финансов разрешило обществу начать деятельность в Российской империи, но с внесением изменений в устав предложенных, военным ведомством. ⁴⁷⁶ Таким образом, Акционерное (анонимное) общество Русской горнозаводской промышленности получило возможность производить добычу антрацита до июня 1915 г. ⁴⁷⁷

Основной капитал Общества Русской горнозаводской промышленности составлял 2 млн. немецких марок (2 тыс. акций по 1 тыс. марок). Срок существования общества определялся в 230 лет. ⁴⁷⁸ Учредителями и держателями акций были: акционерное общество «Верхне-Силезские коксовые и химические заводы» (Берлин), товарищество на вере «Берлинское торговое общество», предприниматель Фриц фон-Фридлиндер-Фульд (Берлин), инженер Клементий Бернард (Брюссель), предприниматель Адольф Циндлер (Берлин).

В совет общества входили: Ф. фон Фридлиндер-Фульд (предприниматель), К. Бернард (инженер), Э. Берве (генеральный директор), Ф. Бремме (инженер, директор), Гер-

⁴⁷⁵ Доклад П.О. Щербов-Нефедовича главному управлению казачьих войск // Там же. Лл. 9-9 об.

⁴⁷⁶ Об изменении условий деятельности в России германского акционерного общества // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1816. Л. 6 об.

⁴⁷⁷ Особый журнал Совета министров 5 и 9 июня 1915 г. // РГАЭ. Ф. 218. Оп. 1. Д. 1. Л. 63.

⁴⁷⁸ Изложение дела // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1816. Л. 1.

ман Розенберг (банкир, генеральный консул), Э. Дюри (предприниматель из Брюсселя), А. Мартин (директор распорядитель). Также было создано правление общества, состоявшее из подданных Германии, проживавших в России: В. Линарда, Г. Шпигеля, А. Циндлера.⁴⁷⁹ Заведующий копиями русский подданный И.А. Минорский, заведующий коммерческой частью бельгийский подданный К.Н. Сер⁴⁸⁰, а также коммерческий доверенный финляндский гражданин Д.Ю. Зеберг.⁴⁸¹

Чтобы получить разрешение на осуществление деятельности предприятия, необходимо было иметь ответственного агента, проживавшего постоянно в России. В 1899 г. агентами общества были назначены А. Циндлер, проживавший в непосредственной близости от угольных копий, в г. Таганроге, и Ф. Линар. Однако в 1900 г. Ф. Линар сложил с себя обязанности ответственного агента. В 1903 г. агентом общества был назначен Э.Г. Новицкий, в 1904 г. – Б.Л. Трейенфельс, в 1907 г. – В.Л. Мауве, в 1912 г. – И.А. Минорский.⁴⁸²

В 1900 г. обществом были построены для эксплуатации

⁴⁷⁹ Переписка с германским обществом // ГАРО. Ф. 455. Оп. 1. Д. 25. Лл. 3-4.

⁴⁸⁰ Справка об обществе горнозаводской промышленности // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1816. Л. 36.

⁴⁸¹ Письмо в отдел Торговли министерства торговли и промышленности // Там же. Л. 9.

⁴⁸² Справка о германском акционерном обществе под наименованием «Акционерное общество русской горнозаводской промышленности» // Там же. Лл. 52-52об.

коксовые печи в поселениях Криничное, Макеевке, Юзово, Волинцово, Ясиновская, Первозвановка и Креславка. Кроме того, проведены разведочные работы для приобретения на правах собственности или на праве аренды угольных залежей.

Фактически свою деятельность акционерное общество начало с 1901 г. и насчитывало 700 рабочих. О том, что предприятие было перспективным, свидетельствовал тот факт, что количество рабочих к 1913 г. составляло уже 3 000 человек, из которых 1 687 человек работало на Ясиновском руднике.⁴⁸³ О процветании говорит также объем валового дохода предприятия, который в 1901 г. составлял 238,2 тыс. марок, в 1903 г. – 256,7 тыс. марок.⁴⁸⁴ Предприятие было оснащено 55 паровыми и электрическими двигателями, 130 коксовыми печами и имело 6,5 верст собственных подъездных железнодорожных путей к Екатерининской железной дороге.⁴⁸⁵

Обращает на себя внимание тот факт, что появление Общества Русской горнозаводской промышленности совпадает по времени с моментом падения курса ценных бумаг предприятий горной промышленности непосредственно в Гер-

⁴⁸³ Там же. Л. 83 об.

⁴⁸⁴ Указатель действующих в Империи акционерных предприятий... С. 1921.

⁴⁸⁵ Справка об обществе горнозаводской промышленности // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1816. Л. 36.

мании.⁴⁸⁶ Из-за этого кризиса многие немецкие финансовые учреждения потерпели крах. Например, «Дрезденский торговый и промышленный банк», «Померанский ипотечный банк» и другие.⁴⁸⁷ Однако мировой кризис никак не отразился на партнере акционерного общества – Екатеринбургском горнопромышленном обществе, которое по-прежнему работало стабильно и продолжало поставлять германскому предприятию уголь для фабрикации кокса.⁴⁸⁸

К 1907 г. предприятие владело не только Ясиновскими угольными копиями в Таганрогском округе Донской области, но и каменноугольными копиями в Екатеринославской губернии. Руководство общества вложило также 20 тыс. марок в развитие Уральского горнозаводского промышленного общества. На этот период времени состояние общества оценивалось в 3 002 800 марок, а запасной капитал составлял 19 200 марок.⁴⁸⁹ Следует отметить, что общество продолжало динамично развиваться. В 1914 г. был приобретен рудник в Луганском округе на арендованной земле у крестьян с. Васильевка сроком на 19 лет за ежегодную плату 5 000 рублей.⁴⁹⁰

⁴⁸⁶ Щербаков И.В. Германские предприятия в горнодобывающей промышленности юга России (конец XIX – начало XX вв. // Рубикон. 2001. № 13. С. 50.

⁴⁸⁷ Туполев Б.М. Экспансия германского империализма в Юго-Восточной Европе в конце XIX – начале XX вв. М., 1971. С. 16.

⁴⁸⁸ Щербаков И.В. Германские предприятия ... С. 51.

⁴⁸⁹ Указатель действующих в Империи акционерных предприятий / Под ред. В.А. Дмитриева-Мамонтова. СПб., 1907. С. 1921.

⁴⁹⁰ Подробные сведения о положении общества и его деятельности // РГИА. Ф.

К тому же по сравнению с 1899 г. (2 164 351 руб. или 2 млн. марок) размер акционерного капитала вырос в два раза и составил 4 675 000 марок (4 тыс. акций по 1 тыс. марок).⁴⁹¹

К 1915 г. акционерное общество Русской горнозаводской промышленности владело следующим имуществом: 1) 75 домов для семейных рабочих площадью 2 250 кв. саж. для 1512 человек; 2) 41 казарма площадью 2 000 кв. саж. для несемейных рабочих; 3) больницей на 34 кровати с холерным баракком; 4) зданием магазинного общества потребителей, приезжим домом и зданием конторы;⁴⁹² 5) школой с тремя отделениями на 130 учеников.⁴⁹³

Общество владело на правах собственности земельными участками при с. Нижняя Крынка Таганрогского округа Области Войска Донского в размере 80 дес.: 1) 74 дес. 2 389 кв. саж.; 2) 2 дес. 2 331 кв. саж.; 3) 2 дес. 180 кв. саженей. Большая часть земли была занята под шахты, фабрично-заводские постройки и помещения для служащих и рабочих. Свободный фонд земли общество сдавало работникам для выпаса скота.

В январе 1915 г. из отдела торговли министерства торговли и промышленности на имя ответственного агента об-

23. Оп. 28. Д. 1816. Л. 74 об.

⁴⁹¹ Там же. Л. 71 об.

⁴⁹² Отчет по обследованию Ясиновского рудника акционерного (анонимного) общества Русской горнозаводской промышленности // Там же. Л. 83 об.

⁴⁹³ Подробные сведения о положении общества и его деятельности // Там же. Л. 73.

щества поступила телеграмма с просьбой предоставить последний список акционеров и членов правления с указанием подданства каждого, сообщить сведения о местонахождении и количестве владений обществом земли.⁴⁹⁴ Из присланного списка видно, что все акционеры, директор распорядитель, председатель и члены наблюдательного совета были германскими подданными: Ф. фон-Фридендер-Фульд, Берлинское торговое общество, Г. Беркемейер, А. Мартин, Э. Берве, М. фон-Бетузи Гук, П. фон-Швабах, Б. Гербст, К. Бюрель.⁴⁹⁵

14 февраля на имя начальника Юго-Восточного горного управления поступило письмо от Войскового наказного атамана войска Донского. Он писал, что Ясиновские рудники Таганрогского округа принадлежат германскому обществу, то есть являются чисто немецким предприятием. При имеющихся возможностях оно может быть легко приспособлено для производства взрывных веществ, что представляется опасным в государственном отношении. Атаман считал необходимым наложить секвестр на недвижимое имущество общества. Однако, не имея возможности осуществить эту меру собственными административно-полицейскими органами в силу их некомпетентности в горнопромышленном деле, просил горное управление возложить на себя секвестрование предприятия.⁴⁹⁶

⁴⁹⁴ Телеграмма Сибилева // Там же. Л. 23.

⁴⁹⁵ Там же. Л. 23 об.

⁴⁹⁶ Письмо наказного атамана Войска Донского Покатило // Там же. Л. 46.

15 февраля постановлением Таганрогского окружного суда ликвидаторами предприятия были назначены кредиторы общества: присяжный поверенный А.С. Безчинский, товарищество «Гиршфельд и Моунаим» и Управление Екатеринославской железной дорогой.⁴⁹⁷

4 апреля 1915 г. в Министерство торговли и промышленности поступило заявление от ответственного агента акционерного общества И.А. Минорского о решении руководства общества на предложение, сделанное 21 января этого же года Управлением отделения промышленности: в течение двухнедельного срока продать принадлежащие обществу каменноугольные рудники и коксовальные печи в русские руки. Он сообщал, что правление общества протестует против предложения продажи предприятия: 1) продажа в такой короткий срок будет совершена с существенными нарушениями интересов акционеров, верителей и кредиторов общества; 2) нельзя найти покупателя, который мог бы выплатить наличными стоимость предприятия по балансу на 31 декабря 1914 г. – 9631986 германских марок и 81 пфеннигов и который мог бы принять на себя все права и обязательства общества.⁴⁹⁸

Чтобы оказать давление на руководство акционерного общества 26 апреля Войсковым наказным атаманом войска

⁴⁹⁷ Сообщение И.А. Минорского // РГИА. Ф. 32. Оп. 28. Д. 1816. Л. 183.

⁴⁹⁸ Заявление И.А. Минорского в Министерство торговли и промышленности // Там же. Лл.49-49об.

Донского в газете «Донские областные ведомости» было объявлено о начале процедуры ликвидации предприятия на основании «ликвидационного закона» от 2 февраля 1915 г., которая должна была завершиться 20 октября.⁴⁹⁹

В связи с проводившейся компанией по ликвидации предприятий иностранных подданных воюющих с Россией держав 9 июня 1915 г. на заседании Совета министров рассматривался вопрос о ликвидации АО «Русской горнозаводской промышленности». В результате было принято решение отложить рассмотрение этого вопроса до получения «подробных сведений о существовании и характере деятельности названного общества».⁵⁰⁰

С целью избежать потери вложенных средств 10 октября 1915 г. Акционерное (анонимное) общество «Русской горнозаводской промышленности» продало обществу Тульских чугуноплавильных заводов Ясиновский и Васильевский рудники, коксовые печи и завод для выделки аммиака и газовой смолы со всеми постройками, инвентарем и материалами.⁵⁰¹

Совет министров 24 мая 1916 г. принял решение отобрать у акционерного общества разрешение на производство опе-

⁴⁹⁹ Подробные сведения о положении общества и его деятельности // Там же. Л. 71.

⁵⁰⁰ Особый журнал Совета министров 5 и 9 июня 1915 г. // РГАЭ. Ф. 218. Оп. 1. Д. 1. Л. 63; Сообщение В.И. Сибилева В.И. Арандаренко // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1816. Л. 55.

⁵⁰¹ Сообщение Таганрогского окружного податного инспектора 1-го участка Донской области // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1816. Л. 66.

раций в России. 13 июля это решение было оформлено законодательно и опубликовано.⁵⁰²

Германский капитал поступал в горнодобывающую промышленность Дона, как в акционерной форме, так и в незначительных объемах непосредственно с его владельцем, который брал на себя организацию дела. Такие предприниматели обладали практическими навыками по организации производства и впоследствии их предприятия чаще всего трансформировались в акционерные общества или товарищество на паях.

Примером может служить история акционерного общества «Рудник Карл». В 1900 г. германский подданный К.А. Крамм, проживавший в Альгрингене в Лотарингии, заключил с вдовой торгового казака К.В. Макаровой договор о продаже земли в размере 201 дес. 1 200 кв. саж. удобной и 34 дес. 1 800 кв. саж. неудобной при дер. Хрустальной Таганрогского округа. Кроме участков ему также переходили шахты, постройки, леса, сады и ископаемые богатства, расположенные в земле. За все имение он заплатил 70 875 рублей.⁵⁰³ Так как К.А. Крамм не владел русским языком, то переводчиком при заключении договора у него был прусский

⁵⁰² Постановление совета министров // Там же. Д. 870. Л. 32; Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1916 г. № 87. Отд. 2. Ст. 927.

⁵⁰³ Выпись из крепостной книги Таганрогского нотариального архива по Таганрогскому округу за 1900 г. // ГАРО. Ф. 455. Оп. 2. Д. 50. Лл. 2-3.

подданный К.К. Дуда⁵⁰⁴ из Мало-Ивановской волости Славносербского уезда Екатеринославской губернии.

«Московское акционерное общество для производства цемента и других строительных материалов и торговли ими»⁵⁰⁵, учрежденное 18 июля 1875 г., покупало антрацит с этого рудника для нужд собственного предприятия. Но цена на антрацит из года в год поднималась и, чтобы не переплачивать при его покупке, руководители общества в 1903 г. выкупили рудник площадью 236 дес. 600 кв. саж. за 100 тыс. рублей.

В 1910 г. акционерному обществу представился благоприятный случай арендовать на 30 лет смежный с рудником участок вблизи поселка Хрустального размером 182 дес. за 115 тыс. рублей. Необходимо отметить, что договор об аренде был подписан на достаточно выгодных условиях, несмотря на то, что в 1903 г. за 1 дес. платили около 423 руб., а в 1910 г. аренда 1 дес. обошлась правлению в 631 рубль. Выгода заключалась в том, что общество обязалось выплачивать арендные взносы равными частями по полугодиям в течение

⁵⁰⁴ Щербаков И.В. в своей работе ошибочно называет его главным покупателем этой земли // Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история. Ежегодник. 2007. М., 2008. С. 81.

⁵⁰⁵ В учреждении общества принимал участие торговый дом «Вогау и К^о» совместно с Лутрейлем и Торнтонем. При основном капитале акционерного общества 1 200 000 руб. их вклад составлял 600 000 рублей // РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 1. Д. 8653. Л. 5 об.

Сразу же после заключения договора акционерное общество взялось за реконструкцию рудника. Оно провело воздушную канатную дорогу протяженностью 2 518,26 м, по которой можно было перевозить от 20 до 40 тыс. пудов антрацита в сутки. Чуть позже была построена железная дорога на средства Торгового Дома Вогау. В результате такой модернизации на руднике стали добывать по 6,5 млн. пудов антрацита в год.

По мере развития разработки рудников обнаружилось неудобство в управлении рудниками и цементными заводами. В результате было принято решение выделить угольное дело в самостоятельное производство.

В 1911 г. предприятие преобразовывается в самостоятельное акционерное общество «Рудник Карл» с основным капиталом 1,2 млн. рублей (12 000 акций по 100 руб.).⁵⁰⁷ Недвижимость рудника в размере 219 дес. земли оценивалась в 581 175 рублей.⁵⁰⁸ Продажа антрацита производилась торговым домом от себя или через третьих лиц фабрикам, заводам, мельницам и частным лицам как для технических целей, так и для отопления.

⁵⁰⁶ Рудник Карл // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1804. Л. 32.

⁵⁰⁷ В деле торгового дома «Вогау и К^о» Министерства торговли и промышленности основной капитал указывался в размере 2 400 000 рублей // РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 1. Д. 8653. Л. 5 об.

⁵⁰⁸ Рудник Карл // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1804. Л. 2.

К началу Первой мировой войны среди акционеров общества «Рудник Карл» доминировали немцы, имевшие русское гражданство. В составе правления значилось 3 подданных Германии, которые владели 618 акциями на сумму 61 800 рублей (Г.Д. Браун, О.Ф. Иенсен, М.М. Вогау).⁵⁰⁹

В 1915 г. акционерное общество владело участком земли в количестве 475 дес. 400 кв. саж. на правах собственности и 182 дес. на правах долгосрочной аренды при пос. Хрустальном Андреевской волости Таганрогского округа Области Войска Донского.⁵¹⁰ 1 июля 1915 г. было принято решение закрыть общество с немедленной ликвидацией дел.

Торговому дому «Вогау и К^о» принадлежало акций на сумму 160 000 руб. (13%), отдельным членам торгового дома и их родственникам соответственно 295 000 руб. (25%), в том числе германским подданным на 50 000 рублей. Всех акций у германских подданных насчитывалось на сумму 455 000 руб. (38%).⁵¹¹

⁵⁰⁹ Там же. Лл.5-5 об.

⁵¹⁰ Сообщение правительственного инспектора // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1804. Л. 32.

⁵¹¹ Ведомость предприятий, находящихся в связи с торговым домом «Вогау и К^о» // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 34. Л. 246. Установить точный размер немецких капиталов не представляется возможным, так как в ходе майского погрома немецких предприятий 1915 г. почти весь архив был уничтожен. Вместе с тем в отчете правительственного инспектора указывалось на то, что германские подданные владели акциями общества на сумму 51 800 руб., что почти в 9 раз меньше указанной выше суммы // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1804. Л. 46.

В соответствии с указом Николай II от 28 июля 1914 г. председатель правления Торгового Дома «Вогау и К^о», он же один из членов правления «Рудник Карл» – Г. Д. Браун был вынужден отказаться от выполнения своих обязанностей, так как его выслали в г. Пермь.⁵¹² 1 июня 1915 г. члены правления Торгового Дома Вогау приняли решение прекратить комиссионную продажу антрацита⁵¹³. Правление общества «Рудник Карл» получило возможность продавать антрацит от своего имени.⁵¹⁴

В 1907 г. прусскому подданному Б.С. Бендеру товарищество П.А. Маркова и Б.Г. Гиммельфарба предоставило право на разработку антрацита в Есауловской волости Таганрогского округа на р. Малой Крынке сроком на 12 лет. В заключенном договоре оговаривались следующие условия: 1) вырабатывать ежегодно не менее 1 200 тыс. пудов антрацита; 2) за каждый выработанный и вывезенный пуд платить 0,01 рубль; 3) выплачивать пошлину областному правлению в размере $\frac{1}{4}$ коп. с 1 пуда угля.⁵¹⁵ Так как дела с добычей и реализацией угля обстояли весьма неплохо, то в конце 1907

⁵¹² Сообщение правительственного инспектора // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1804. Л. 35. Однако в другом источнике сообщалось, что он был выслан в Астраханскую губернию // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 34. Л. 246.

⁵¹³ Там же. Л. 38.

⁵¹⁴ Доклад правительственного инспектора при торговом доме Вогау и К^о // РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 1. Д. 8653. Л. 43.

⁵¹⁵ Договор на аренду антрацитовых рудников // ГАРО. Ф. 455. Оп. 2. Д. 342. Лл. 2-2об.

г. Б.С. Бендер приобрел права на разработку угля в этой же волости при пос. Ново-Надеждовке Есауловской волости Таганрогского округа.⁵¹⁶

В 1909 г. Б.С. Бендер совместно с горным инженером М.Н. Ляминим учредили акционерное общество антрацитовых рудников «Боково». Основной капитал общества составлял 500 тыс. рублей (2 000 предъявительские акции по 250 руб.).⁵¹⁷ Из них один был собственностью Б.С. Бендера, а второй принадлежал торговому дому «Товариществу Боковских антрацитовых рудников «Бруно Бендера».⁵¹⁸

Следует отметить, что Б.С. Бендер вкладывал свой капитал не только в горное дело. Ему принадлежала фабрика гальванических элементов под названием «Бруно Бендер» в Харькове, на которой работало 15 рабочих.⁵¹⁹

Акционерное общество состояло из 12 акционеров, из них 2 были германскими подданными: Б.С. Бендер и Б.Л. Трейенсфельд. В состав правления входило пять человек, подданным Германии был Б.Л. Трейенсфельд. Доля германских инвестиций в данном предприятии была определена в

⁵¹⁶ Там же. Д. 369.

⁵¹⁷ АО антрацитовых рудников «Боково» // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 273. Лл. 1-1об.

⁵¹⁸ Там же. Л. 4.

⁵¹⁹ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история. Ежегодник. 2007. М., 2008. С. 82.

30 тыс. рублей.⁵²⁰ Однако полный список лиц, состоявших акционерными общества установить невозможно, так как акционерное общество антрацитовых рудников «Боково» выпускало предъявительские акции.⁵²¹

В апреле 1914 г. Б.С. Бендер приобрел в личную собственность Широковский каменноугольный рудник М.Т. Талалая, находящийся в районе Макеевской волости Таганрогского округа Донской области на земле есаула А.А. Зарубина за 30 тыс. рублей.⁵²² В июне он направил прошение в Юго-восточное горное управление о разрешении производить горные работы по добыче каменного угля из шахт приобретенного рудника.⁵²³ К 1917 г. общество расширило свои владения. Оно арендовало 4 участка размером 337 дес., из которых 3 принадлежали войсковой казне и 1 помещику Ефремову.⁵²⁴ Производительность общества достигала 4 900 000 пуд. крупного угля в год.

8 февраля 1917 г. был издан закон об обязательной прода-

⁵²⁰ АО антрацитовых рудников «Боково» // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 273. Лл. 5-6.

⁵²¹ В особое делопроизводство по правительственному надзору за торгово-промышленными предприятиями при министерстве торговли и промышленности // Там же. Л. 62.

⁵²² Акт купли-продажи рудника // ГАРО. Ф. 455. Оп. 2. Д. 917. Л. 3.

⁵²³ Промшение Б.С. Бендер // Там же. Л. 2.

⁵²⁴ Телеграмма Петроградскому горному департаменту // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 273. Л. 9.

же акций, принадлежащих неприятельским поданным.⁵²⁵ 24 мая в комитет по обязательной продаже неприятельских акций при министерстве торговли и промышленности поступило заявление И.Л. Рабинерсона.⁵²⁶ Он сообщал, что является русским подданным и владеет 120 акциями Бокво-Хрустальных антрацитовых копей. И.Л. Рабинерсон просил сделать распоряжение об изъятии его акций из продажи, если на них распространялось действие закона 8 февраля 1917 г.

Горным инженером Г.А. Кольбергом в 1907 г. был заключен договор с К.И. Фоминым на аренду 248 дес. земли при пос. Фоминка Таганрогского округа до 28 января 1908 года. Он также получил право заниматься разработкой и выработкой антрацита с обязательством выплачивать за каждый пуд по полкопейки.⁵²⁷

В 1908 г. Г.А. Кольберг предложил крестьянам Фоминского сельского общества Картушинской волости Таганрогского округа разрешить ему вести разведку и разработку антрацита. В октябре на сельском сходе крестьяне постановили: предоставить ему право производить в течение 1909 г. разведку залежей антрацита на земле размером 125 дес. 1 054 кв. саж., по окончании разведочных работ передать ему участок для выработки каменного антрацитового угля

⁵²⁵ Собрание узаконений и распоряжений правительства. 1917. Ст. 216.

⁵²⁶ Заявление И.Л. Рабинерсона // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 274. Л. 10.

⁵²⁷ Акт аренды земельного участка // ГАРО. Ф. 455. Оп. 2. Д. 408. Л. 2.

на 24 года.⁵²⁸ За разведку он должен был уплатить обществу 1 000 руб., а при заключении контракта у нотариуса он должен был заплатить обществу за год вперед 3 750 рублей.

В 1913 г. в г. Таганроге Г.А. Кольберг заключил договор с А.А. Реми на передачу ему права на разработку антрацита на его участке.⁵²⁹ По условиям соглашения Г.А. Кольберг мог занимать не более 50 дес. земли для устройства рудника и шахт, но не ярмарок, базаров, поселков. За аренду он платил по 1 коп. за каждый добытый пуд и не зависимо от выработки минимальная арендная плата должна была составлять 30 тыс. руб. в год. Дела у него шли достаточно успешно и в 1915 г. он учредил акционерное общество «Г. Кольберг и К^о». Основным капиталом общества составлял 2 млн. руб. (20 000 акций по 100 руб.).⁵³⁰

Разработкой антрацита занимались германские подданные частным образом. Так, в 1911 г. германский подданный В.А. Ридель заключил с крестьянами Должнико-Орловского сельского общества Криничанской волости Таганрогского округа договор на аренду земельного участка под выработку антрацита 2 арш. пласта в размере 150 дес. сроком на 25 лет.⁵³¹ Крестьянами также были оговорены условия оплаты и

⁵²⁸ Договор на разработку антрацитового угля // Там же. Д. 544. Лл. 2-8.

⁵²⁹ Договор на аренду земли под разработку антрацита // Там же. Д. 1076. Л. 7.

⁵³⁰ Протокол 1 общего собрания акционеров акционерного общества «Г. Кольберг и К^о» // Там же. Л. 3.

⁵³¹ Договор на разработку антрацитового угля // Там же. Д. 572. Л. 6.

выработки угля: за антрацит сортом крупнее 1 дюйма по полкопейки с пуда, а сортом в 1 дюйм и менее дюйма по 1 четверти копейки с пуда. При этом наименьшая годовичная плата должна была составлять 2 500 руб. за 500 тыс. пуд. антрацита при обязательной выработке. Однако преуспеть в этом деле он не смог и вынужден был продать в 1912 г. свое право на разработку антрацита шахтовладельцу Ф.Н. Вавилову.⁵³²

В начале 1914 г. люксембургский подданный К.К. Тронше приобрел рудник «К.Д. Фунтополос и К⁰», находившийся в Таганрогском округе Нагольно-Тарасовской волости за 35 тыс. руб.⁵³³ Вместе с рудником к нему перешли: здание для машин, кочегарка, дома, казармы, электрические принадлежности и многое другое. Кроме того, право на разработку антрацита в разные годы от различных обществ и частных лиц получили германские подданные Э.М. Фридсберг⁵³⁴, А.К. Циндлер.⁵³⁵

В целом участие германского капитала в экономическом развитии Юга России исследователи оценивают как незначительное, так как оно выражалось в 3 680 тыс. рублях.⁵³⁶

⁵³² Дело о переходе рудника // ГАРО. Ф. 455. Оп. 2. Д. 614. Л. 7.

⁵³³ Письмо начальнику Юго-восточного горного управления // Там же. Д. 535. Лл. 2-3.

⁵³⁴ Дело о переходе антрацитового рудника «Розетта» при ст. Замчало ЮВЖД от итальянского подданного А.Ф. Ботта// Там же. Д. 212.

⁵³⁵ Дело о переходе Ясиновского рудника в Зуевской волости от горного инженера Фольтанского прусско-подданному А.К. Циндлеру // Там же. Д. 58.

⁵³⁶ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышлен-

Однако его присутствие в данном регионе свидетельствовало о развитии закономерного капиталистического процесса на территории страны. Развитию горнодобывающей промышленности в Донской области способствовали не столько крупные, сколько мелкие предприятия, принадлежавшие немцам, которые постепенно превращались в акционерные общества. Следует отметить, что предприятия обладали незначительными средствами, но их владельцы имели практические навыки, технические знания и организаторские способности, позволившие им впоследствии расширить производство.

2.3. Немецкие предприниматели в машиностроении Юга России

Потребность в земледельческих машинах в Российской империи стала ощущаться во второй половине XVIII в. Однако началом сельскохозяйственного машиностроения в России принято считать 1802-1803 гг., когда в Москве Х. Вильсоном были изготовлены первые молотильные машины. Затем в различных городах страны начали постепенно открываться, как тогда говорили, механические заведения по производству сельскохозяйственных машин и орудий.⁵³⁷

С 1840-х гг. начинается рост предприятий по производству и ремонту сельскохозяйственной техники на Юге России. Тогда же был построен первый завод в немецкой колонии Штейндорф Славяносербского уезда Екатеринославской области по производству молотильных машин шотландского типа А. Шуманом. В период с 1840 г. по 1843 гг. было произведено 106 молотильных машин.⁵³⁸ Однако они были очень дорогими и некачественными. Вскоре А. Шуман пе-

⁵³⁷ Черняев В.В. Сельскохозяйственное машиностроение // Историко-статистический обзор промышленности России. Т. 1. СПб., 1883. С 142-143.

⁵³⁸ Neutatz D. Ländliche Unternehmer im Schwarzmeergebiet. Die südukrainische Landmaschinenindustrie vor dem Ersten Weltkrieg // «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. Essen, 1998. S. 546-547.

реключился на производство мельничного оборудования. В 40-е гг. XIX в. в Екатеринославской, Херсонской и Таврической губерниях насчитывалось 13 заводов производивших сельскохозяйственную технику. Часть из них принадлежала выходцам из Германии – Э. Фальку, Р. Шнайдеру, И. Гану.⁵³⁹

В ремесленных мастерских немецких колоний уже не только ремонтировали и производили простейшую технику, но также копировали и усовершенствовали европейскую технику.⁵⁴⁰ Так, в колонии Гофенталь Мелитопольской волости Екатеринославской губернии А. Шульц, М. Нюрнберг и И. Бильфельд открыли предприятие по производству возов, а в с. Орлов в мастерской Я. Классена был разработан плуг для окучивания картофеля.

В 1840 г. в Екатеринославской губернии на территории 43 менонитских селений, состоявших из 995 хозяйств были зарегистрированы 80 молотильных, 100 веяльных машин, а также приспособлений – катков для обмолота зерна.⁵⁴¹ В 1852 г. в Молочанском колонистском округе было произведено 2 соломорезки, 313 возов, 134 плуга, 142 бороны, 25 грабель, 5 полевых катков и 24 саней (на общую сумму 23

⁵³⁹ Очерки истории немцев и меннонитов. Днепропетровск, 1999. С. 77-78.

⁵⁴⁰ Кафенгауз Л.Б. Развитие русского сельскохозяйственного машиностроения. Харьков, 1910. С. 4.

⁵⁴¹ Венгер Н.В. Этническое предпринимательство в индустриализации южно-украинских губерний Российской империи: менонитский компонент // Индустриальное наследие. Индустриализация и предпринимательство в России. Са-ранск, 2005. С. 195.

руб. серебром).⁵⁴²

Необходимо отметить, что большую часть земледельческих орудий и машин приобретали русские крестьяне – 118 фур, 24 плуга, 10 борон, 10 буггеров и 1 Gartenreiniger на 7 782 руб.; ногайцы – 18 фур, 1 плуг и 5 барон на 1 085 руб., казенные заведения, помещики, купцы и т.д. – 31 фуру, 1 молотилку, 2 плуга, 1 шелкомотальню и 6 Gartenreiniger на 2 547 рублей. В то время как немецкими колонистами было куплено – 28 фур, 18 плугов, 4 буггера, 10 ваг, 2 шелкомотальни и 1 маслобойный снаряд на 2 185 рублей.⁵⁴³

Создание предприятий по производству сельскохозяйственной техники было вызвано потребностями местного рынка. На ранних стадиях становления они назывались «малыми фабриками и заводами», которые отличались от мануфактурных заведений меньшим размером и отсутствием ремесленного характера.⁵⁴⁴ Поэтому и продукция изготавливалась в основном местными кустарями.⁵⁴⁵

В российском законодательстве различия между фабрично-заводской и ремесленной промышленностью были незна-

⁵⁴² Материалы к энциклопедии «Немцы России». Вып. 7. Немцы Украины. Пилотный сборник. М., 2002. С. 184.

⁵⁴³ Клаус А. Наши колонии. Опыт и материалы по истории и статистике иностранной колонизации в России. Вып. 1. СПб., 1869. С. 163.

⁵⁴⁴ Устав о промышленности. СПб., 1896.

⁵⁴⁵ Хозяйственные замечания в России: Быт Молочанских менонитских колоний // Журнал Министерства государственных имуществ. 1841. Ч. 1. Кн. 2. С. 554.

чительные: первые должны были иметь «в большом виде заведения и машины» и в производстве принимало участие не менее 16 человек, а вторые иметь «ручные машины и инструменты» и в производстве участвовал «хотя бы один человек». ⁵⁴⁶

Только со второй половины XIX в. в связи с развитием земледелия возросла нужда в сельскохозяйственной технике, что привело к росту сельскохозяйственных предприятий в южном регионе Российской империи. С 1861 г. Юг России начинает занимать лидирующие позиции по производству сельскохозяйственных машин и орудий. ⁵⁴⁷

На основе данных таблицы 2.6 можно сделать вывод, что изготовлением сельскохозяйственной техники в южном регионе занимались в основном предприниматели Новороссии, Екатеринославской и Херсонской губерний. В то время как показатели в Таврической губернии и Донской области оставались фактически неизменными. При этом следует отметить, что производство сельскохозяйственной техники в южном регионе страны постоянно росло.

Таблица 2.6

Продукция сельскохозяйственных машин в России

⁵⁴⁶ Труды комиссии, учрежденной для пересмотра уставов фабричного и ремесленного. В 5 ч. СПб., 1863. Ч. 1. С. 14-15.

⁵⁴⁷ Ясман З.Д. Возникновение сельскохозяйственного машиностроения в крепостной России // Вопросы истории. 1972. № 3. С. 46.

Губернии	1876	1877	1878	1879
Россия в целом	2374782	2763072	3203793	3980622
Херсонская	50708	56964	57311	92610
Екатеринославская	179590	271009	319148	420038
Таврическая	19425	13385	15000	13601
Донская область	30000	30000	30000	30000
Новороссия	279723	371358	421459	556249
% по России	11,8	13,4	13,2	14,0

Объяснялось это тем, что земли южного края в связи с отменой крепостного права и развитием портовых городов Ростова-на-Дону и Таганрога активно скупались для занятия торговым земледелием. Поэтому в Екатеринославской, Херсонской губерниях и Области Войска Донского складывались благоприятные условия для спроса на продукцию предприятий по производству сельскохозяйственных орудий и машин.

Первоначально в немецких колониях создавались небольшие мастерские и предприятия, которые позже перерастали в крупные акционерные общества на основе разрешительного права. Например, П.Г. Лепп⁵⁴⁹, в прошлом часовой ма-

⁵⁴⁸ Neutatz D. Ländliche Unternehmer im Schwarzmeergebiet... S. 551.

⁵⁴⁹ Лепп Питер Гейнрих (1817-1871) родился в хортицком селении Айнлаге. В 15-летнем возрасте оставшись сиротой, был отправлен к родственникам в Пруссию для обучения профессии часового мастера. По возвращении на родину он обосновался в Хортице, где создал завод по производству часовых механизмов. См.: Осташева Н.В. Династия Леппов и их предприятие // Вопросы германской истории. Германия и мир: проблемы межэтнических контактов и государствен-

стер, приступивший к ремонту сельскохозяйственной техники, впервые стал известен в 1842 г. как изобретатель приспособления для рыхления почвы.⁵⁵⁰ В 1850 г. П.Г. Лепп основал завод по производству сельскохозяйственной техники в с. Хортица Хортицкой волости Екатеринославского уезда. В 1853 г. на его предприятии была произведена первая косилка, а к 1867 г. было выпущено: 115 косилок, 50 веялок, 175 конных грабель, 125 соломорезок, 12 жаток.⁵⁵¹

В 1874 г. завод выпустил первую лобогрейку, которая представляла собой копию старой жнейки Вуда без самосбрасывающего аппарата.⁵⁵² Один из представителей южно-русского сельского хозяйства А.А. Ярошенко так описывал распространение лобогрейки: «...когда рабочих искать было по случаю хорошего урожая особенно трудно и платить им приходилось особенно дорого, мы в виде опыта приобре-

ных взаимоотношений. Сб. науч. тр. в 2 т. Днепропетровск, 1998. Т. 1. С. 53.

⁵⁵⁰ Венгер Н.В. Этническое предпринимательство в индустриализации южно-украинских губерний Российской империи: менонитский компонент // Индустриальное наследие. Сб. материалов межд. науч. конф. г. Саранск, 23-25 июня 2005. Саранск, 2005. С. 196.

⁵⁵¹ Осташева Н.В. Династия Леппов и их предприятие... С. 54.

⁵⁵² На этой жатке работало 2 человека: 1 – управлял машиной, а другой сбрасывал хлеб граблями. Последняя обязанность самая трудная, особенно при хорошем урожае, рабочий быстро уставал и делался весь мокрый от пота. Отсюда название «лобогрейка» // Кафенгауз Л.Б. Развитие русского сельскохозяйственного машиностроения. К вопросу о пошлинах на сельскохозяйственные машины. Из «Трудов» Харьковского общества сельского хозяйства за 1910 г. Харьков, 1910. С. 15.

ли первую лепповскую жатку. <...> Она дала такие неожиданные хорошие результаты, что мы быстро перешли на машинный труд. <...> весь экономический посев, доходящий ежегодно до 600 дес. убирался исключительно жатками системы Леппа». ⁵⁵³ Продукция, производимая предприятием, была по достоинству оценена не только покупателями. В период с 1858 г. по 1910 г. завод был награжден 29 золотыми, серебряными и бронзовыми медалями российских и международных выставок. ⁵⁵⁴

После смерти П.Г. Леппа управление предприятием получили его сыновья – Абрагам (Абрахам) и Питер. В 1879 г. управление заводом унаследовал И.Г. Лепп. В 1880 г. соучредителем предприятия стал зять П. Леппа-старшего – А.А. Вальман. Благодаря приливу дополнительных финансовых средств завод смог не только упрочить свое положение, но и расширить производство. В 1885 г. были открыты филиалы в с. Шенвизе Александровского уезда, а в 1900 г. в г. Павлограде Екатеринославского уезда. ⁵⁵⁵ Успех лобогреков способствовал быстрому росту производства. В 1886 г. сельские хозяйства только Таврической губернии приобрели

⁵⁵³ Труды Императорского Московского сельскохозяйственного общества. Вып. XXXVIII. Доклад А.А. Ярошенко. «Роль сельскохозяйственных машин на Юге в связи с рабочим вопросом». 1894. С. 4-5.

⁵⁵⁴ Осташева Н.В. На переломе эпох... Меннонитское сообщество Украины в 1914-1931 гг. М., 1998. С. 40.

⁵⁵⁵ Прошение в отдел торговли министерства финансов // РГИА. Ф. 23. Оп. 25. Д. 374. Л. 1.

свыше 2 000 лобогреек.⁵⁵⁶

Наиболее динамично развивался филиал с. Шенвизе, расположенного недалеко от Екатерининской железной дороги. После того, как И.Г. Лепп построил собственную железнодорожную ветвь, которая позволяла оперативно доставлять товар и получать сырье, доход завода значительно увеличился. В 1889 г. заводом было изготовлено 1 200 жаток, 220 косилок, 500 веялок. Фактически объем годовой продукции за 20 лет вырос в 10 раз.⁵⁵⁷

А.А. Вальман, И.Г. Лепп, П.П. Лепп, А.П. Лепп, которые владели в равных долях (1/4 части) 2 механическими чугуно-литейными заводами в с. Хортица и с. Шенвизе, решили открыть с 1 января 1895 г. торговый дом в образе полного товарищества «Лепп и Вальман». В декабре 1894 г. решение было официально зарегистрировано Екатеринославским нотариусом Ф.Е. Валенкампом.⁵⁵⁸

В договоре оговаривались условия, на которых предприятие должно было начать свои действия: 1) каждый из владельцев обязался вложить в организуемое предприятие по 22 500 руб.; 2) торговые книги могли вестись на русском

⁵⁵⁶ Черняев В. Отдел земледельческих орудий и машин на Всероссийской сельскохозяйственной выставке в г. Харькове 1887 г. Харьков, 1888. С. 19.

⁵⁵⁷ Осташева Н.В. Династия Леппов... С. 55.

⁵⁵⁸ Договор об открытии торгового дома «Лепп и Вальман» // РГИА. Ф. 23. Оп. 25. Д. 374. Л. 5. Н.В. Осташева называет годом открытия торгового дома 1880 г. Однако в официальных документах значится 1894 г. // Осташева Н.В. Династия Леппов... С. 55.

или немецком языках; 3) нанимать служащих, определять им вознаграждение, увольнять и «иметь за всем надзор» мог каждый из владельцев порознь, кроме А. Леппа; 4) прибыль и убытки делились на 4 части. При этом отмечалось, что «мы, товарищи должны вести на русском языке 5 книг за общию всех нас сшитую по листам и шнуром припечатанными нашими именными печатями. <...> в книги эти должны записываться первоначальные вклады каждого из нас товарищей». ⁵⁵⁹

В конце XIX в. на российском рынке, несмотря на открытие многочисленных заводов и мастерских по производству сельскохозяйственной техники, по-прежнему ощущалась ее нехватка. Российское правительство приняло решение увеличить ввоз иностранных машин за счет введения новых льготных таможенных тарифов. В результате с 1900 по 1911 гг. импорт аграрных машин увеличился в 5 раз. ⁵⁶⁰

Кроме того, что иностранцы ввозили сельскохозяйственную технику, они создавали акционерные компании по их производству в Российской империи. Это обстоятельство заставило торговый дом «Леппа и Вальмана» задуматься о реорганизации товарищества. В апреле 1903 г. поверенный торгового дома О.Э. Радецкий подал прошение в от-

⁵⁵⁹ Договор об открытии торгового дома «Лепп и Вальман» // РГИА. Ф. 23. Оп. 25. Д. 374. Л. 5.

⁵⁶⁰ Южнорусская областная сельскохозяйственная промышленная и кустарная выставка 1910 г. в Екатеринославе. Екатеринослав, 1912. С. 195.

дел торговли министерства финансов о том, что торговый дом «Лепп и Вальман» намеревается учредить акционерное общество под наименованием «Торгово-промышленное общество Лепп и Вальман» для приобретения, содержания и развития действующих чугунно-литейных и машиностроительных заводов, принадлежавших им в: с. Хортица Екатеринославского уезда, с. Шенвизе Александровского уезда и г. Павлограде.⁵⁶¹

В представленном им проекте устава указывался размер основного капитала общества – 1 200 000 руб. (1 200 именных акций по 1 000 руб.). Его увеличение могло производиться только с разрешения министра финансов.⁵⁶² Стоимость имущества оценивалась 810 000 рублей.⁵⁶³ Все предприятия акционерного общества размещались на 8 дес. 1 644 кв. саженьях.

В июле 1903 г. было получено разрешение на открытие действий акционерному обществу. В декабре 1903 г. состоялось первое общее собрание акционеров в правлении обще-

⁵⁶¹ Прошение О.Э. Радецкого // РГИА. Ф. 23. Оп. 25. Д. 374. Л. 1.

⁵⁶² Осташева Н.В. ошибочно считает этот пункт устава и другой – «делопроизводство должно было вестись исключительно на русском языке» как ограничения, связанные с немецким вопросом. В действительности эти пункты вносились в уставы всех акционерных обществ независимо от национальной принадлежности капитала. Мы считаем, что это было правомерным, т.к. промышленные предприятия вели деятельность на территории Российской империи и подчинялись ее законодательству // Осташева Н.В. Династия Леппов... С. 57.

⁵⁶³ Устав торгово-промышленного общества «Лепп и Вальман» // РГИА. Ф. 23. Оп. 25. Д. 374. Лл. 8-18.

ства – с.Шенвизе.⁵⁶⁴ Председателем правления был избран И.Г. Лепп. Среди акционеров, кроме учредителей, значились: Е.П. Вальман, А.И. Пеннер, И.Г. Дик, М.Г. Вальман, Ю.Г. Лепп, Е.Г. Лепп, владевших 47 акциями.⁵⁶⁵ Всего общество состояло из 10 членов.⁵⁶⁶

Как видно из списка акционеров большая их часть принадлежала к одной из фамилий учредителей и только двое были приглашенными – А.И. Пеннер и И.Г. Дик. На их долю приходилось 22 акции. Это стало возможным, потому что в уставе было оговорено о распространении акций среди учредителей и приглашенных.⁵⁶⁷

После образования акционерного общества доходы предприятия начали расти. С 1905 по 1910 гг. годовая прибыль предприятия увеличилась от 100 617 до 224 991 рубля.⁵⁶⁸ Однако мы считаем, что прибыль была значительно выше. На общем собрании акционеров в 1912 г. было принято решение о «распределении между владельцами акций соразмерно количеству акций каждого из них» 468 000 рублей за 1911 производственный год.⁵⁶⁹ Вклады акционерного об-

⁵⁶⁴ Объявление об открытии общества // Там же. Л. 29.

⁵⁶⁵ Список владельцев акций торгово-промышленного общества «Лепп и Вальман» // Там же. Л. 21.

⁵⁶⁶ И.Г. Лепп, А.А. Вальман, А.П. Лепп, П.П. Лепп, Е.П. Вальман, А.И. Пеннер, И.Г. Дик, М.Г. Вальман, Ю.Г. Лепп, Е.Г. Лепп.

⁵⁶⁷ Устав торгово-промышленного общества «Лепп и Вальман» // Там же. Л. 16.

⁵⁶⁸ Осташева Н.В. Династия Леппов... С. 57.

⁵⁶⁹ Протокол годового общего собрания владельцев акций торгово-промыш-

щества были размещены в различных финансовых учреждениях России: Азово-Донском коммерческом банке, Русском внешнеторговом банке, Одесском учетном банке и других.⁵⁷⁰

Для распространения своей продукции предприятие использовало региональные склады, расположенные в г. Каховка Таврической губернии, ст. Безенчук Самарской губернии, ст. Каменская Таврической губернии. Акционерное общество систематически сообщало о производимой продукции, используя периодическую печать: «Вестник Юга», «Приазовский край», «Указатель фабрик и заводов южного края».

Постепенно «Торгово-промышленное общество Лепп и Вальман» расширяло географию распространения сельскохозяйственной техники – Самарская губерния, Туркестан, Минусинск, Литва, Бессарабия. Необходимо отметить, что до 1918 г. постоянным покупателем предприятия была семья крупнейшего землевладельца Юга России Фальц-Фейна.

В 1911 г. торгово-промышленное общество механического и чугунолитейного завода с. Шенвизе, занимавшееся производством маслобойных машин и ремонтом земледельческих машин, достигло годового оборота в размере 498 269

ленного общества «Лепп и Вальман» // РГИА. Ф. 23. Оп. 25. Д. 374. Л. 85.

⁵⁷⁰ Осташева Н.В. насчитала 8 банков См.: Основные этапы развития менонитской промышленности юга Украины в 1860-1920 гг. (на примере Александровского уезда Екатеринославской губернии) // Немцы России в контексте отечественной истории: общие проблемы и региональные особенности. М., 1999. С. 66.

руб. при численности рабочих 258 человек. На машиностроительном заводе с. Хортица, занимавшимся производством сельскохозяйственных машин и орудий, годовой доход насчитывал 229347 руб. и работало на нем 140 рабочих. Механическая мастерская г. Павлограда, на которой работало 13 человек, приносила доход в 166 505 руб. при работающих 13 человек.⁵⁷¹

В 1912 г. на предприятии был отмечен спад производства. За период 1912-1914 г. объем выпуска годовой продукции снизился в 2 раза.⁵⁷² В связи с этим в министерство Торговли и промышленности было направлено ходатайство о разрешении увеличения основного капитала общества на 1 200 000 руб. для «улучшения принадлежавших обществу заводов, <...> постройки новых мастерских и оборудования их новыми машинами и приспособлениями».⁵⁷³

В ноябре 1916 г. акционерное общество объединилось с фабрикой П. Коппа и основало концерн «Лепп, Вальман и Копп». Предприятию удалось заключить договора (21 июля 1916 г., 20 сентября 1916 г., 3 ноября 1916 г.) с Петербургским Главным артиллерийским управлением и Екатеринославским военно-промышленным комитетом на производство военной продукции: снарядов, бомбометов, фугасных

⁵⁷¹ Список фабрик и заводов Российской империи. СПб., 1912. С. 216.

⁵⁷² Осташева Н.В. Династия Леппов... С. 58.

⁵⁷³ Прошение правления торгово-промышленного общества «Лепп и Вальман» // РГИА. Ф. 23. Оп. 25. Д. 374. Л. 77.

гранат, двуколок. Это дало возможность избежать ликвидации предприятия в годы Первой мировой войны.

К 1916 г. капитал предприятия достиг 2 400 000 рублей. После октябрьской революции 1917 г. положение концерна ухудшилось. Г.И. Лепп писал: «Господство в начале 1918 г. в г. Александровске большевиков создало для нас невозможные условия для работы. О какой-либо планомерной деятельности не могло быть и речи, когда члены правления находились под постоянной угрозой лишения свободы и жизни. Противоречивые распоряжения большевиков окончательно расстроили заводскую жизнь».⁵⁷⁴

Если в 1916 г. завод получил прибыль от изготовления военной продукции в размере 584 455 руб., то после прихода к власти большевиков ему были прекращены выплаты по военным заказам. К тому же с введением 10-миллиардного налога «на капитал», так называемого Займа свободы, Леппы выплатили Советам 12 500 рублей.

Попытки восстановить деятельность заводов предпринимались дважды, но они оказались безуспешными. В 1920 г. предприятие было национализировано большевиками, а семья И.Г. Леппа уехала из России.

Бывали случаи, когда происходило сливание иностранного капитала с немецким колониальным капиталом. Таким примером может служить акционерное общество «И.В. Клейнер и К^о».

⁵⁷⁴ Цит. по: Осташева Н.В. Династия Леппов... С. 59.

В 1885 г. австрийским подданным И.В. Клейнером в м. Большой Токмак Бердянского уезда Таврической губернии на приобретенной в собственность земле (4 дес. 1 690 кв. саж.) было построено акционерное общество «И.В. Клейнер и К^о». Основной капитал общества составлял 1 млн. руб. (1 000 предъявительских акций по 1 000 руб.).⁵⁷⁵

Завод занимался производством сельскохозяйственных орудий и машин: жатвенные машины, рядовые и разбросные сеялки, одно- и многолемешные плуги, соломорезки, молотилки и культиваторы. Накануне Первой мировой войны предприятие получало доход в размере 142 254 руб. при численности рабочих и служащих 315 человек.⁵⁷⁶

Акционерами предприятия были австрийские и германские подданные, а также немцы русско-подданные. Среди них можно отметить И.В. Клейнера (основатель общества), которому принадлежал контрольный пакет акций, а также Я.И. Бадовского, Я.Я. Бадовского, Т.А. Якобсона, В.Г. Гагемана, Г.Г. Нейфельда, Г.В. Клейнера, Н.К. Михеенко, Г.П. Валля.⁵⁷⁷

В конце 50-х гг. XIX в. английская фирма «Клейтон, Шутльворт и К^о» заключила договор с торговым домом «С. Фендерих и К^о», расположенным в Одессе, на продажу зем-

⁵⁷⁵ Акционерное общество «И.В. Клейнер и К^о» // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 951. Л. 2.

⁵⁷⁶ Там же. Л. 24.

⁵⁷⁷ Там же. Лл. 71, 72, 76.

ледельческих орудий и сельскохозяйственных машин. Торговый дом должен был выступать посредником в деле распространения сельскохозяйственной техники на юге России. С 1860 г. фирма «С. Фендерих и К^о» стала реализовывать не только английскую сельскохозяйственную технику, но и германскую.

Вероятно дела пошли достаточно успешно, потому что в 1862 г. торговым домом «Беллино-Фендерих и К^о» был построен механический и чугунолитейный завод, на котором производились сельскохозяйственные машины и орудия по английским образцам, но усовершенствованные с учетом местных природо-почвенных особенностей.⁵⁷⁸ Чтобы удержаться на рынке предприятие во второй половине 60-х гг. XIX в. стало выпускать слесарные инструменты и оборудование для предприятий легкой промышленности.

Однако соперничество на этом рынке было настолько сильным, что предпринимаемые попытки одержать верх над конкурентами не давали желаемых результатов. Поэтому в 1873 г. было создано товарищество механического и чугуно-литейного завода «Белинно-Фендерих в Одессе», которое согласно уставу должно было продолжать деятельность завода «Беллино-Фендерих и К^о».

Основателями предприятия были одесский купец 1-й

⁵⁷⁸ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... С.110.

гильдии А. Беллино⁵⁷⁹, вюртембергские подданные Э. Гегг и Л. Коммерель. Основной капитала товарищества состоял из 600 тыс. руб. (1 200 паев по 500 руб.).⁵⁸⁰ Владельцы товарищества, предполагая развивать свое предприятие в дальнейшем и желая предотвратить возможность скупки его акций, в уставе оговорили, что при дальнейших выпусках акций преимущественное право на их приобретение принадлежит владельцам паев предыдущих выпусков.

После реорганизации в начале 70-х гг. XIX в. предприятие вынуждено было перейти на строительство пароходов. Кроме того, на заводе производили и ремонтировали судовые котлы, машины, механизм, вагоны для заводской конно-железной дороги.⁵⁸¹ Ежегодно предприятие выпускало продукцию на сумму от 800 тыс. до 1 млн. руб. и из них 200 тыс. руб. приходилось на производство сельскохозяйственных машин.⁵⁸²

Перед Первой мировой войной из 1200 паев товарище-

⁵⁷⁹ Адольф Беллино родился 23 июня 1809 г. в Роттенбурге, в 1842-1864 гг. был вюртембергским консулом в Одессе. Умер 18 марта 1864 г. в Вене См.: Hausmann G. Deutsche Kaufleute und Unternehmer im Wirtsschaftsleben Odessas am Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts // «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. Essen, 1998. S. 535.

⁵⁸⁰ Устав товарищества «Беллино-Фендерих в Одессе // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 175. Лл. 10, 14, 15.

⁵⁸¹ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история... С. 101.

⁵⁸² Neutatz D. Ländliche Unternehmer im Schwarzmeergebiet... S. 561.

ства «Беллино-Фендерих в Одессе иностранным предпринимателям принадлежало 1 080. Из них 360 принадлежало австрийским подданным, а 170 германским подданным – В. Пригницу (Одесса), Б. фон Цигезару (Комбург), Г. фон Цигезару (Мюнстер).⁵⁸³

Достаточно известным на юге России было предприятие, созданное вюртембергским подданным М.Х. Гельферих в 1851 году. В 1851 г. он переселился в Россию и с 1853 г. стал управляющим отделением фирмы «Беллино-Фендерих», находившимся в Харькове. Одновременно он был управляющим французской фирмы «Саде». Впоследствии ему удалось ее выкупить. Деловая хватка и предприимчивость М.Х. Гельфериха способствовали тому, что в 1882 г. механический и чугунно-литейный завод смог приступить к выпуску собственной продукции – сельскохозяйственных машин и орудий.⁵⁸⁴

Предприятие развивалось достаточно успешно и в 1896 г. М.Х. Гельферих учредил товарищество «М.Х. Гельферих-Саде»⁵⁸⁵, которое располагалось на собственной земле в размере 25 десятин. Основной капитал общества составлял 5 млн. руб. (1 000 паев по 5 000 руб.).⁵⁸⁶ Отделения фирмы на-

⁵⁸³ О товариществе «Беллино-Фендерих в Одессе // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 175. Лл. 1, 3, 10.

⁵⁸⁴ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история... С. 102.

⁵⁸⁵ См. прил. 1.

⁵⁸⁶ Товарищество М. Гельферих-Саде // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 517. Л. 1.

ходились в Харькове, Полтаве, Кременчуге, Ростове-на-Дону, Армавире.

Необходимо отметить, что в начальный период организации предприятия 106 паев принадлежало германским подданным, а к 1914 г. им принадлежало уже 123 пая (725 тыс. руб.). При этом владельцами паев также были иностранные фирмы по производству сельскохозяйственных машин и орудий: германская «Рудольф Сакк» и английская «Клейтон, Шутльворт и К^о». ⁵⁸⁷

В 1901 г. М.Х. Гельферих умер не оставив прямых наследников. Поэтому принадлежавшие ему паи товарищества были приобретены английским акционерным обществом «Клейтон, Шутльворт и К^о». ⁵⁸⁸ В 1903 г. в собственность товарищества перешел завод Бельгийского общества по производству мельничных поставов, конных приводов и элеваторов для паровых молотилок, построенный в Харькове в 1896 году. ⁵⁸⁹

В 1915 г. в правлении большинство мест занимали англичане – директор правления Ч.Г. Блеки, который одновременно был вице-консулом Великобритании в Харькове. Вторым директором также был английский подданный – Ф.В. Робсон. Хотя в правлении и среди пайщиков доминировали нем-

⁵⁸⁷ Там же. Л. 17.

⁵⁸⁸ Сообщение в министерство торговли и промышленности // Там же. Л. 15.

⁵⁸⁹ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история... С. 102.

цы – Р.Х. Гутьяр, Э.К. Лерхе, А. Гартман, Э. Гофтер.

В предвоенные годы товарищество «М.Х. Гельферих-Саде» имело многочисленные филиалы в Ростове-на-Дону, Армавире, Усть-Лабинской, ст. Роговской, Георгиевске, г. Ейске, Мариуполе, с. Александро-Невском Мариупольского уезда и в ст. Ново-Покровской Кубанской области, которые приносили хорошую прибыль акционерам.⁵⁹⁰ В 1909 г. она составила 642 463 руб., в 1912 г. – 1 371 123 руб., в 1914 г. – 1 453 842 рублей. Поэтому дивиденд был достаточно высоким 8 %.⁵⁹¹

Среди предприятий сельскохозяйственного машиностроения можно выделить завод И.И. Гена.⁵⁹² Иоган Иоганович Ген был родом из семьи немецких ремесленников селения Эльсенц земли Вюртемберг, которые переехали в Россию и обосновались в колонии Нойбург под Овидиополем. Его отец – И.Г. Ген поселился недалеко от Одессы и открыл слесарную мастерскую.⁵⁹³

В 1854 г. незадолго до начала Крымской войны И.Г. Ген переселился в колонию Гоффнугсталь Бессарабской губернии, где организовал мастерскую по производству однокор-

⁵⁹⁰ Весь Ростов-на-Дону на 1911 г. Ростов н/Д., 1911.

⁵⁹¹ Пассив товарищества М. Гельферих-Саде // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 517. Л. 24.

⁵⁹² См. прил. 2.

⁵⁹³ Сурилов А. Дело жизни заводчика Иоганна Гена // Всемирные одесские новости. 2005. Июль.

пусных плугов. В этом же году и родился И.И. Ген.⁵⁹⁴

Спустя два года И.Г. Ген модернизировал свой плуг, что привело к росту спроса на него. Однако кустарное производство не могло справляться с возрастающими заказами. В 1866 г. мастерская была перенесена в Одессу. Ее возглавил старший сын И.Г. Гена – Карл.

В 1880 г. собственником предприятия стал Иоганн Ген.⁵⁹⁵ В 1881 г. им был разработан «новороссийский плуг» (колонистский – О.Е.) – простота в обращении, а главное он был рассчитан на работу в конной упряжке. В 1884 г. на Одесской сельскохозяйственной выставке его плуг был оценен по достоинству – И. Ген получит за него первую награду.

Удачное изобретение и выгодно складывавшаяся конъюнктура на рынке аграрных орудий и машин способствовали тому, что ему удалось в конкурентной борьбе опередить основного производителя сельскохозяйственных машин в регионе – товарищество «Беллино-Фендерих». Данное обстоятельство способствовало тому, что И. Ген расширил предприятие, пристроив дополнительный цех.

В 1881 г. на заводе стали производиться кроме плугов и веялок жнеи, кукурузные молотилки, соломорезки, а с 1895 г. был налажен выпуск конных молотилок. В 1880 г. заводом И. Гена было изготовлено 563 плуга, 1881 г. – 976 плугов, а к

⁵⁹⁴ По другим источникам он родился в колонии Нойбург (Нейбург) под Одессой // Немцы России. Энциклопедия. Т. 1. М., 1999. С. 508.

⁵⁹⁵ О предприятии «И.И. Ген» // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 519. Л. 37.

1889 г. уже выпускалось 4 120 плугов.⁵⁹⁶ К этому времени он уже был удостоен 2 золотых медалей на сельскохозяйственных выставках, проходивших в Тифлисе и Кишиневе.

В 1893 г. И. Ген построил еще один завод в Одессе, расширив ассортимент товара: сеялки, молотилки, многолемешные стальные плуги. Доход предприятия к 1898 г. составил 573 391 рубль. В это время на предприятии работало 373 рабочих.

Если до 1902 г. предприятием ежегодно выпускалось до 36 000 плугов и до 3 000 разного рода земледельческих машин, то в 1904 г.

производство выросло до 80 000 единиц.⁵⁹⁷ Увеличению выпуска продукции способствовало существенное ужесточение дисциплины: рабочие подвергались штрафам за неисправную работу, прогулы, опоздания, самовольные отлучки, пьянство и т.д.

В 1905 г. завод был преобразован в акционерное общество для производства земледельческих машин «И.И. Ген» с основным капиталом 3 млн. руб. (3 000 акции по 1 000 руб.).⁵⁹⁸ 2 947 акций были распределены И.И. Геном между членами

⁵⁹⁶ Кафенгауз Л.Б. Развитие русского сельскохозяйственного машиностроения... С. 15.

⁵⁹⁷ Плесская-Зебольд Э.Г. Одесские немцы. 1803-1920. Одесса, 1999. С. 95-103

⁵⁹⁸ О подданстве акционеров предприятия «И.И. Ген» // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 519. Л. 1. Однако Э. Даммиолер и Э. Плесская пишут о 1907 г. // Немцы России. Энциклопедия. Т. 1. М., 1999. С. 509.

семьи, а остальные между служащими общества. Среди акционеров значилось 8 немцев: 6 русских подданных и 2 германских подданных – Э.Ф. Ротман и Э.К. Барг, которые владели 11 акциями.

Самым распространенным на Юге России был «колониистский» плуг, который был приспособлен для подъема целины и залежей в Области Войска Донского, Северного Кавказа и губерний: Екатеринославской, Таврической, Херсонской, Самарской, Астраханской. Только заводом И. Гена выпускалось ежегодно по 60-75 тыс. плугов.⁵⁹⁹

В 1909 г. И.И. Ген купил под Одессой участок земли для проведения испытаний новых сельскохозяйственных машин. В 1912 г. акционерным обществом численностью 1200 рабочих производилось 80 000 плугов, 30 000 борон, 6 000 жаток, 3 000 сеялок ежегодно. Прибыль предприятия на 1913 г. составила 252 079 руб., что принесло владельцам акций выплаты дивидендов в размере 2 % на акцию (20 руб.). Рабочих на заводе насчитывалось 1 321 человек. О том, что продукция завода была востребована и качественна, свидетельствует награждение предприятия на промышленных и сельскохозяйственных выставках (Москва, Одесса, Херсон, Тифлис, Омск, Ростов-на-Дону, Ташкент) 51 медалью, из ко-

⁵⁹⁹ Арцыбашев Д.Д. Очерк распространения сельскохозяйственных машин и орудий в России // Ежегодник главного управления по Департаменту земледелия и лесному дел. 1907. СПб., 1908. С. 133.

торых 28 были золотыми.⁶⁰⁰

В 1913 г. владельцы трех предприятий И.И. Ген (Одесса), Р. и Т. Элворси (Елизаветград) и А. Кооп (Шенвизе) предприняли попытку создать монополистическое объединение – картель «Урожай».⁶⁰¹ Предполагалось создать правление в Москве, а филиалы в Харькове, Одессе и Ростове. Акционерное общество «И.И. Ген» должно было выпускать 200 000 плугов и 150 000 борон. Начало Первой мировой войны внесло свои коррективы.

Повсеместно в стране стали сокращать производство или переориентировать его на военные нужды, а также закрывать предприятия, в которых присутствовал иностранный капитал. Владельцы завода И.И. Гена, чтобы спасти предприятие от ликвидации, перестроили его на выпуск саперного оснащения, артиллерийских снарядов, госпитальных коек.

Несмотря на то, что большая часть акций (2 337) акционерного общества принадлежала русским подданным и, предприятие выполняло военные заказы, на завод был назначен правительственный инспектор для последующей его ликвидации. В сентябре в Петроградскую особую канцелярию по кредитной части и к В.Н. Шаховскому были посланы прошения генерал-губернатора М.И. Эбелова и комитета Одесского общества фабрик и заводов об упразднении пра-

⁶⁰⁰ Прошение в министерство торговли и промышленности // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 519. Л. 37 об.

⁶⁰¹ Neitatz D. Ländliche Unternehmer im Schwarzmeergebiet... S. 553.

вительственного надзора за акционерным обществом.⁶⁰²

Однако отдел торговли при министерстве торговли и промышленности отказал им в прощении. В объяснении говорилось: «Правительственный надзор за обществом производства земледельческих машин и орудий «И.И.Ген» был установлен междуведомственным совещанием по настоянию представителя Департамента полиции, который сообщил, что по сведениям Департамента владелец 2 337 акций общества состоял членом попечительного совета Южно-Русского немецкого общества, являясь, таким образом, распространителем вредного немецкого влияния».⁶⁰³

Ликвидировать предприятие в период проведения анти-немецкой компании не удалось. Зато у советской власти это получилось. 16 августа 1918 г. в газете «Одесский листок» сообщалось, что заводы АО «И.И. Ген» проданы владельцем за 17 млн. карбованцев группе киевских финансистов.⁶⁰⁴

Еще один ярким представителем германского бизнеса в Российской империи, благодаря которому был создан один из самых крупных паровозостроительных заводов на юге страны, является Г. Гартман. Он был сыном владельца Саксонского машиностроительного завода в Хемнице – Р. Гарт-

⁶⁰² Ходатайство М.И Эбелова, Ходатайство комитета Одесского общества фабрик и заводов // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 520. Лл. 63, 64.

⁶⁰³ Справка правительственного надзора / Там же. Л. 69.

⁶⁰⁴ Сурилов А. Дело жизни заводчика Иоганна Гена // Всемирные одесские новости. 2005. Июль.

мана.⁶⁰⁵ Густав Гартман окончил коммерческое училище в Хемнице, а затем стажировался на германских и зарубежных металлургических и машиностроительных предприятиях (в Бельгии, Англии, Франции). С 1865 г. совершал длительные поездки в России в интересах предприятия своего отца. С 1867 г. являлся совладельцем семейной фирмы, после ее акционирования в 1870 г. – ведущим акционером, директором правления, а с 1880 г. – председателем наблюдательного совета компании.⁶⁰⁶

С 1868 г. Саксонский машиностроительный завод поставлял в Россию локомотивы, паровозные двигатели, станки и ткацкое оборудование. Предприятие развивалось достаточно успешно до 1891 г., пока российское правительство не повысило таможенные тарифы.

Это обстоятельство навело Г. Гартмана на мысль о создании машиностроительного завода в Российской империи.⁶⁰⁷ Предприятие сулило большие выгоды, потому что «имевшиеся русские машино- и паровозостроительные заводы, ча-

⁶⁰⁵ Гартман Р. основал завод в 1837 г. За короткий срок Саксонский завод смог стать одним из ведущих машиностроительных предприятий Германии. К 1869 г. на нем работало более 3000 рабочих.

⁶⁰⁶ Петров А.Ю., Петров Ю.А. Густав Гартман и его воспоминания о Луганском заводе // Экономическая история. Ежегодник. 2008. М., 2009. С. 453-454.

⁶⁰⁷ Щербаков И.В. пишет, что Г. Гартмана заставил обратить на создание подобного предприятия, заинтересованный в нем российский банкир А.Ю. Ротштейн // Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история... С. 94.

стью устаревшие, были больше не в состоянии удовлетворять существенно возросший спрос на локомотивы». ⁶⁰⁸

В августе 1895 г. Г. Гартман совместно с И.Л. Гольдштан-дом⁶⁰⁹ подал прошение министру финансов о разрешении учредить в России акционерное общество «Русское обще-ство машиностроительных заводов Гартмана» для построения и эксплуатации машиностроительных заводов. Кроме того, к прошению прилагался проект устава и пояснительная записка к нему. ⁶¹⁰

В своих воспоминаниях он писал, что прошение было от-правлено в апреле 1895 г. министрам финансов и путей со-общения о разрешении строительства завода по производ-ству паровозных котлов, топок и труб. ⁶¹¹ Возможно, Г. Гарт-ман не мог вспомнить точную дату написания прошения и его содержание, потому что с момента его подачи и до со-ставления записки прошло 10 лет.

В пояснительной записке Г. Гартман просил предоставить для организации предприятия земли в Сосновицком райо-

⁶⁰⁸ Гартман Г. Записка о возникновении и развитии Русского общества машиностроительного завода Гартмана, Луганск, Екатеринославская губерния, Юг России // Экономическая история. Ежегодник. 2008. М., 2009. С.458.

⁶⁰⁹ Гольдштан-д Иван Леонтьевич служил главным директором в Санкт-Петер-бургском Международном коммерческом банке // Доклад канцелярии Санкт-Петербургского градоначальника в департамент Торговли и мануфактур. РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Лл. 36-36об.

⁶¹⁰ Прошение Г. Гартмана и И.Л. Гольдштан-да // Там же. Л. 1.

⁶¹¹ Гартман Г. Записка о возникновении и развитии Русского общества... С. 458.

не Петроковской губернии Царства Польского или же разрешить ему взять в аренду 40 дес. земли в этом районе.⁶¹² Он объяснял свой выбор тем, что: «В местности имеется каменный уголь и железопредметы необходимые для машиностроительной заводской деятельности. Там же общество находит в большом количестве рабочий люд, который привык к этого рода работе и который, вследствие развития в этом районе промышленности, вполне подготовлен к заводскому труду. Между тем, в других местностях империи обществу пришлось бы нанимать рабочих, не ознакомленных с подобного рода работою и только приучать их к делу, что значительно бы замедлило эксплуатацию завода».⁶¹³

Пока рассматривалось прошение в Государственном Совете, Г. Гартман дал поручение коммерции-советнику и директору акционерной компании Лауххамеру⁶¹⁴ найти подходящее место для строительства завода. При этом обращалось внимание на то, чтобы оно отвечало всем необходимым условиям: наличие угля, железа, воды и рабочей силы.

В итоге был найден Луганск, который располагался на во-

⁶¹² Устав русского общества машиностроительных заводов Гартмана // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 3.

⁶¹³ Объяснительная записка ко 2-му пункту Устава русского общества машиностроительных заводов Гартмана // Там же. Л. 2.

⁶¹⁴ Компания Лауххамер была основана в 1874 г., а с 1883 г. Г. Гартман возглавлял ее наблюдательный совет. Компания была одним из крупнейших металлургических и машиностроительных комбинатов Германии, в конце XIX в. на предприятии было занято около 4 тыс. рабочих.

сточной границе Донецкого угольного бассейна в Екатеринославской губернии. Через него протекала река Луганка, проходили две железнодорожные линии, в нескольких верстах от него находились угольные копи, а также в 25 км был расположен бельгийский металлургический завод, выплавлявший качественный металл. К тому же учитывался тот факт, что луганские рабочие, занимавшиеся отходным промыслом, охотно вернулись бы домой, обеспечив тем самым завод рабочей силой.

В результате в министерство финансов было направлено прошение «исключить из п. 2 проекта устава <...> места, в которых говорится об открытии завода в Сосновицком районе Петроковской губернии».⁶¹⁵ Затем в сентябре 1895 г. было подано заявление: «завод упомянутого общества будет построен в г. Луганске⁶¹⁶ Екатеринославской губернии».⁶¹⁷

Г. Гартманом в 1896 г. был приобретен земельный участок под завод в Луганске, включавший р. Луганку и желез-

⁶¹⁵ Пршение учредителей русского общества машиностроительных заводов Гартмана // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 14.

⁶¹⁶ Луганск основан в 1795 г. (в 1935-1958 и 1970-1990 гг. – Ворошиловград). В советское время был областным центром. Сейчас входит в состав Украинской Республики.

⁶¹⁷ Заявление учредителей русского общества машиностроительных заводов Гартмана // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 18. Выбор г. Луганска был продиктован еще и желанием российского правительства, которое не хотело иметь предприятие в непосредственной близости к западной границе империи. Об этом было заявлено Г. Гартману министром путей сообщения М.И. Хилковым при личной встрече.

нодорожную линию и еще один участок для домов служащих завода, расположенный в некотором отдалении от первого. Всего было куплено 50 ½ дес. земли. Затраты на приобретение недвижимости составили в общей сумме около 170 тыс. рублей.⁶¹⁸ При этом за землю им было уплачено 144 350 руб. 28 коп. или по 1 руб. 28 коп. за кв. сажень.⁶¹⁹

23 мая 1896 г. устав акционерного общества был утвержден. Официально предприятие начало свою деятельность 18 июня 1896 г.⁶²⁰ Немаловажную роль в становлении предприятия сыграли германские банкирские дома «Мендельсон и К^о» и «Роберт Варшауэр и К^о», которые приняли участие в его финансировании в качестве субучастников.⁶²¹

Основной капитал «Русского общества машиностроительных заводов Гартмана» составлял 4 млн. руб. золотом и был разделен на 40 000 акций по 100 руб. (или 324 немецких марки).⁶²² Общество имело право на выпуск именных и предъявительских акций.

⁶¹⁸ Гартман Г. Записка о возникновении и развитии Русского общества... С. 461-462.

⁶¹⁹ Прошение общества в отдел Торговли и мануфактур // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 18.

⁶²⁰ Дело об учреждении русского общества машиностроительных заводов Гартмана // Там же. Л. 65.

⁶²¹ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история... С. 94.

⁶²² Изложение дела об учреждении русского общества машиностроительных заводов Гартмана // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 45.

18 июня 1896 г. состоялось первое собрание акционеров. Список состава акционеров позволяет сделать вывод о преобладающей роли немцев в акционерном обществе: Бородин А. – 50; Вавельберг – 400; Вахтер К.Л. – 50; Вебер И. – 100, Гартман Г. – 1 000, Гутман Е. – 1000; Дернен Г. – 200; Дрезденский банк – 17950; Гольдштанд И.Л. – 600; Грубе – Р. – 50; Кестлин И. – 2 100; Кох А. – 250; Меллер П. – 100; Раффалович А. – 1 000; Ротштейн А. – 500; Санкт-Петербургский Международный коммерческий банк – 10 975; Санкт-Петербургский Учетный и ссудный банк – 3 000, Шерешевский Г. – 200; Шерешевский Д. – 50; Эпштейн – 25; Юнкер и К^о – 400.⁶²³

Фактическим владельцем акционерного общества можно считать Г. Гартмана. Ему официально принадлежало 1000 акций, но следует учитывать тот факт, что с 1881 по 1887 гг. он входил в наблюдательный совет Дрезденовского банка, а в 1887-1895 гг. являлся директором его правления. Благодаря Дрезденовскому банку акции «Русского общества машиностроительных заводов Гартмана» были введены в котировку на биржах Парижа и Брюсселя.

Необходимо отметить, что доля участия немцев в предприятии поразному оценивалась исследователями. Так, Л.Я. Эвентов указывал на 3 млн. руб.⁶²⁴, а И.В. Щербаков писал

⁶²³ Общее собрание акционеров // Там же. Лл. 73-74.

⁶²⁴ Эвентов Л.Я. Иностранные капиталы... С. 204.

о 2 млн. рублей.⁶²⁵ Данная разница в подсчетах объясняется следующим: первый, вероятно, брал в расчет национальную принадлежность капитала, а второй производил расчеты по принадлежности к германскому подданству.

Правление общества располагалось в Петербурге и состояло из семи директоров, избранных общим собранием на 5 лет.⁶²⁶ Его председателем был Г. Гартман.⁶²⁷ В правление также входили: Вахтер, Бородин, Дернен, Ротштейн, Шерешевский, на правах кандидатов – Ф. Корве, Ф. Пфейфер.⁶²⁸

Предприятие было открыто благодаря поддержке Г. Гартмана на уровне российского правительства в лице министра финансов С.Ю. Витте и министра путей сообщения М.И. Хилкова. Кроме того, что об этом в своих записках писал Г. Гартман, подтверждением данного факта является ходатайство М.И. Хилкова, поданное в Государственный Совет в мае 1896 года. Не успело акционерное общество начать свою деятельность, как он просил: «разрешить выдать Русскому обществу машиностроительных заводов Гартмана 6 летний заказ на паровозные котлы, топки, дымогарные трубы и котельное железо для казенных железных дорог и заключить

⁶²⁵ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история... С. 95.

⁶²⁶ Прошение правления общества // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 105.

⁶²⁷ Гартман Г. возглавлял правление акционерного общества до июня 1908 г., а умер в сентябре 1910 г.

⁶²⁸ Общее собрание акционеров // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 74.

соответствующий договор на означенную поставку». ⁶²⁹

В сентябре 1896 г. было начато строительство завода под руководством прибывшего из Германии технического директора Я. Андерсона. В 1898 г. на должность коммерческого директора был назначен германский подданный Г. Трен. ⁶³⁰

Кроме названных лиц, к организации производства и управления в Луганске были привлечены многие специалисты Германии. В 1899 г. из 18 руководителей правления только пятеро были русскими, в шести основных отделах из 14 мастеров русскими были только двое. Так, начальником прокатного отдела являлся подданный Германии инженер И. Франcke. Под его руководством работали германские мастера Фербер, Нейман, Земла, Вибе, Вейтцель. Трубопрокатный отдел возглавлял подданный Германии Никльс, ремонтные мастерские – Р. Дикс. ⁶³¹

Следует отметить, что строительная документация, работы и поставка оборудования были поручены германским фирмам. Компания Луххамер предоставила строительную документацию по сооружению чугунолитейного, мартеновского и прокатного цехов, поставляла материал для стальных конструкций и машинное оборудование из Германии.

⁶²⁹ Ходатайство М.И. Хилкова // Там же. Л. 67.

⁶³⁰ Поручение общества // Там же. Л. 103.

⁶³¹ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история... С. 96.

Сооружение и техническое оснащение мартеновского, трубoproкатного и прокатного цехов вел машиностроительный завод «Камп и К^о» в Рурской области (Märkischen Maschinenfabrik vorm. Kamp&Cie. In Wetter an der Ruhr). Поставку крупных паровых машин и станков, а также весивших до 25 т кранов для прокатного цеха взяла на себя компания Саксонского машиностроительного завода в Хемнице (Sächsische Maschinenfabrik vorm. Rich. Hartmann A.-G. in Chemnitz). Оборудование для электростанции поставило Соединенное общество электричества (Union Elektrizitäts-Aktiengesellschaft), вошедшее затем в состав Всеобщей компании электричества (Allgemeine Elektrizitäts Gesellschaft).⁶³²

В октябре 1898 г. Г. Гартману удалось заключить договор с российским правительством на изготовление 240 паровозов на сумму 16 млн. рублей. При этом компания обязалась с 1 июля 1900 г. поставлять на казенные железные дороги страны ежемесячно по 5 паровозов.⁶³³

Поддержка предприятия со стороны отдельных представителей российского правительства и финансовых учреждений гарантировала и в дальнейшем получение крупных казенных заказов. На это в частности обратила внимание «Горнозаводская газета», опубликовавшая заметку о машиностроительном заводе в южных степях России в 1900 г.:

⁶³² Гартман Г. Записка о возникновении и развитии Русского общества... С. 463-464.

⁶³³ Там же. С. 465.

«Недостаток в работе не предвидится, так как сбыт некоторой части производства обеспечен долгосрочными договорами на несколько лет вперед, и едва ли представится затруднение в своевременном получении дальнейших заказов для различных отделов завода». ⁶³⁴

Одновременно Г. Гартман вел переговоры с банками о привлечении новых денежных средств для сооружения паровозостроительного завода. Ему удалось договориться об увеличении основного капитала общества до 9 млн. руб. за счет выпуска новых акций. В ноябре 1898 г. в департамент Торговли и мануфактур ⁶³⁵ было направлено прошение, разрешить новый выпуск акций на нарицательный капитал 3 млн. рублей. Выпускная цена акции назначалась в 200 руб. за 150 руб. номинала. ⁶³⁶

Следует обратить внимание на тот факт, что на основании устава машиностроительного завода Гартман первая половина акций общества могла быть допущена к официальной котировке только после опубликования первого отчета о собственной деятельности. Однако в 1897 г. отсутствие официальной котировки и незначительное число обращающихся акций общества вызвали сильное колебание цен на акции. В связи с этим Санкт-Петербургский коммерческий банк вы-

⁶³⁴ О заводе Гартмана // Горнозаводская газета. 1900. 4 марта.

⁶³⁵ Департамент торговли и мануфактур существовал с 1864 по 1905 гг. С 1905 г. вошел в состав Министерства торговли и промышленности.

⁶³⁶ Прошение общества // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 115.

нужден был просить директора департамента Торговли и мануфактур В.И. Ковалевского⁶³⁷ разрешить официальную котировку акций завода Гартмана.⁶³⁸

О том, что предприятие относительно быстро сумело встать на ноги свидетельствует факт выплаты дивидендов на акции, принесших их владельцам следующие доходы: 1897/98 г. – 2 руб., 1901/02 г. – 7 руб., 1902/03 г. – 11 руб., 1904/04 г. – 12 руб., 1904/05 г. – 20 рублей.⁶³⁹ В 1899-1901 гг. дивиденды акционерам не выплачивались из-за промышленного кризиса, разразившегося в России. Кроме дохода от акций основные участники общества получали вознаграждение в виде премий за работу в правлении. Например, вознаграждение Г. Гартмана и А.Ю. Ротштейна за 1904 г. составило по 15 307 руб. каждому.⁶⁴⁰

Деятельность предприятия, приносившего прибыль, привлекала внимание деловых людей желавших вкладывать свои средства в ценные бумаги. Именно поэтому акции

⁶³⁷ Ковалевский Владимир Иванович (1848-1934) – учёный-аграрник, тайный советник, действительный член Сельскохозяйственного учёного комитета Министерства госимущества (1883-1902). С 1892 г. по 1900 г. директор Департамента торговли и мануфактур // Исаев В.А. В.И. Ковалевский: имени его почти не знают... // Первое сентября. 2008. № 4.

⁶³⁸ Прошение Санкт-Петербургского коммерческого банка // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 77.

⁶³⁹ Гартман Г. Записка о возникновении и развитии Русского общества... С. 467.

⁶⁴⁰ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история... С. 97.

«Русского общества машиностроительных заводов Гартмана» пользовались большим спросом на Петербургской бирже. Первоначально акции завода можно было купить по их номинальной стоимости 150 руб., но в связи с кризисом их цена с 1899 г. опустилась до 52 рублей. С 1902 г. наметилась тенденция к повышению, но только в конце 1904 г. начался устойчивый рост акций, достигший к 1905 г. – 225 руб., 1906 г. – 292-390 руб., 1907-1909 гг. ниже 200 руб., 1910 г. – 210-252 рубля.⁶⁴¹

Заводу, оснащённому специальным оборудованием и современной техникой, требовались высококвалифицированные рабочие. Привлечь со стороны их удалось лишь малое количество, потому что в этот период «русские заводы, производившие железо и сталь, были полностью загружены работой». Со временем получилось не только найти таких рабочих, но и повысить квалификацию собственным. Так, в 1911 г. для ознакомления с работой немецких предприятий в Германию от Луганского завода Гартмана были направлены русские инженеры К.Н. Фролов и А. Быховский. К.Н. Фролов смог посетить машиностроительный завод «Карл Флор» (Берлин, Виттенау), мастерскую Фольфе в Магдебурге, чугунолитейный завод «Сименс и Гальске».⁶⁴² До вой-

⁶⁴¹ Гливиц И. Железная промышленность России: Экономическо-статистический очерк. СПб., 1911. С. 110; Бородин Л.И., Коновалова А.В. Дивидендные бумаги на Петербургской бирже в 1900-х гг.: влияние русско-японской войны и первой русской революции // <http://www.hist.msu.ru/Banks/papers/borodkin2.htm>

⁶⁴² Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышлен-

ны на заводе было занято свыше 3200 рабочих.⁶⁴³ Непосредственно для рабочих правление ввело страхование от увечий при несчастном случае на производстве, открыло заводскую больницу. Кроме того, на средства завода в Луганске были открыты две школы – русская и немецкая (для детей немецких рабочих и служащих).

Общая стоимость недвижимого имущества предприятия в 1905 г. оценивалась в 9 млн. руб. (20 млн. марок), а в 1914 г. она увеличилась до 13 218 017 рублей.⁶⁴⁴ Годовая производительность завода составляла около 6 млн. руб. в 1908 г., 9 млн. руб. в 1914 г.

В 1897 г. министру финансов доверенным учредителем Екатеринославского машиностроительного акционерного общества Н.А. Зауер было подано прошение об открытии предприятия.⁶⁴⁵ Его учредителями были С.И. Велепольский, проживавший в Варшаве и Ф.В. Гессенбрух из Дуисбурга. По данным Департамента внутренних сношений германский подданный Ф.В. Гессенбрух был «представителем одной из самых крупных и деятельных фабрик в Дуисбурге (Дуисбургского машиностроительного акционерного общества – О.Е.) и пользовался безупречною репутацией <...> его личные дела, так и дела фирмы, представителем коей

ности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) // Экономическая история... С. 96.

⁶⁴³ Нахтигаль Р. Донские немцы 1830-1930... С. 123.

⁶⁴⁴ Прошение общества // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 268. Л. 188.

⁶⁴⁵ Прошение Н.А. Зауер // Там же. Д. 417. Л. 1.

он состоит, находятся в блестящем положении». ⁶⁴⁶

Общество собиралось заниматься производством и продажей машин, чугунолитейных и кованых предметов. Основной капитал общества был определен в 900 тыс. руб. (1 800 акций по 500 руб.).⁶⁴⁷ Акции предполагалось распространять между учредителями и приглашенными лицами. Основной состав акционеров был представлен немецкими предпринимателями: А. Агте (67 акций), К. Гедекер (56 акций), Дуисбургское машиностроительное акционерное общество (300 акций), Акционерный Шаафгаузенский банковский союз (120 акций), К. Пенсген (170), И. Терлинден (105 акций), Стукен и К^о (133 акции), А. Ротштейн (70 акций), В. Фоненбрук (84 акции), Э. Генсген (66 акций), А. Фровейн (45 акций), Г.Г. Клингельгевевер (34 акции), Ф. Бенингер (30 акций), А. Штейн (30 акций), Б. Вернер (50 акций), М. Краузе (33 акции).⁶⁴⁸ Председателем правления был избран Дернен, членами правления стали Велепольский, Гессенбрух, Кетман, Кольсгорн, Рупе, кандидатами в члены правления были К. Пенсген, Э. Тейнбнер, членами ревизионной комиссии – К. Пенсген, В. Волленбрух, Е. Гребин.

Обществом был расписан основной капитал по месту его применения: 32,5 тыс. руб. – на приобретение земли; 500 тыс. руб. – на постройку завода; 80 тыс. руб. – на покупку

⁶⁴⁶ Донесение управляющего делами Н. Малевского // Там же. Л. 20.

⁶⁴⁷ Прошение Н.А. Зауер // Там же. Д. 417. Л. 2 об.

⁶⁴⁸ Список акционеров // Там же. Л. 121.

материалов и инструментов, 10 тыс. руб. – на наем рабочих (100 человек) с поденной оплатой 1 руб. 50 коп.; 277 500 руб. – на запасной капитал. Спустя год общество приняло решение расширить завод и поэтому основной капитал был увеличен до 1 500 000 рублей.⁶⁴⁹ Кредитными учреждениями предприятия выступали Акционерный Шаафгаузенский банковский союз в Берлине и Кельне и Дуисбург-Рурский банк в Дуисбурге.

Согласно уставу правление общества должно было находиться в Варшаве, где проживали главные участники предприятия. В 1903 г. правление было переведено в Екатеринослав для получения крупных заказов. Однако на практике выяснилось, что «центральной местом для заключения всякого рода поставочных договоров с машиностроительными заводами является именно Петербург».⁶⁵⁰ На собрании акционеров было принято решение перенести местопребывания правления в Санкт-Петербург.

Руководство Дуисбургского машиностроительного общества для работы на предприятии старалось подбирать людей, знающих русский язык и имевших опыт работы в России. Таким образом, был приглашен инженер П. Томас для выполнения работ по строительству завода в Екатериносла-

⁶⁴⁹ Расходование средств общества // Там же. Л. 19.

⁶⁵⁰ Доклад общему собранию акционеров Екатеринославского машиностроительного акционерного общества по вопросу перенесения местопребывания правления общества из Екатеринослава в Санкт-Петербург // Там же. Л. 184.

ве, работавший на одном из предприятий в Санкт-Петербурге. На должность технического руководителя позвали Э. Тейнбнера, бывшего до этого директором и инженером котельной фабрики А. Реппана в Варшаве. Перед этим он работал 12 лет на предприятии в Москве, знал русский язык, умел общаться с рабочими, имел ценные связи и специальные знания. Такими же знаниями обладали Хессе, проводивший монтажные работы, и мастер по литью Мерш.⁶⁵¹

Промышленный кризис 1900-1903 гг. ухудшил положение акционерного общества. Заказов становилось все меньше, а соответственно падение производства приводило к долгам предприятия (см. табл. 2.7).

Таблица 2.7

*Хозяйственная деятельность Екатеринбургского машиностроительного общества, 1898-1905 гг. (руб.)*⁶⁵²

⁶⁵¹ Wessel H.A. Verfehlte Investitionen deutscher Unternehmen in Russland. Dargestellt an den Beispilen Felten & Guillaume Carlswerk AG, Duisburger Maschinenbau-A.-G. und «Helios», A.-G. für elektrisches Licht und Telegraphenbau // «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. Essen, 1998. S. 204.

⁶⁵² Ibidem. S. 208.

Операционный год	Оборот	Рост производства	Стоимость заказов в конце года
1898/1899	266 143	3 653	1,7 млн.
1899/1900	835 349	34 114	1,2 млн.
1900/1901	1 102 501	135 043	550 000
1901/1902	667 014	-108 590*	-
1902/1903	142 072	-220 341**	-
1903/1904	976 056	27 784	-
1904/1905	557 613	-679 918	-

* Включая убытки от установленной численности крупных клиентов от 200000 руб.

** Не считая долгов на 340000 руб.

К 1905 г. убытки предприятия выросли до 680 тыс. рублей. Все эти обстоятельства вынуждали задуматься руководство Дуисбургского машиностроительного общества о ликвидации филиала в Екатеринославе. В 1909 г. Екатеринославское машиностроительное акционерное общество было продано. После вычета налогов и затрат на проведение конкурса выручка от продажи составила 300 тыс. рублей.⁶⁵³

В 1907 г. в Области Войска Донского в хуторе Новоселовка, расположенном вблизи Таганрога, было основано российско-германское машиностроительное товарищество «Кебер и К^о».⁶⁵⁴ Заведовать предприятием был уполномочен

⁶⁵³ Ibidem. S. 211.

⁶⁵⁴ Кебер А.И. во второй половине 80-х гг. XIX в. арендовал рудник в Богодуховом районе Донбасса // Крутиков В.В. Деятельность немецких предпринимателей

И.Т. Зябицкий. Производительность предприятия за год составляла 400 тыс. рублей.⁶⁵⁵ На предприятии производилось оборудование для перерабатывающей промышленности, земледельческие орудия и машины, аккумуляторы и насосы, машины для выработки растительных масел. Предприятие развивалось успешно и с весны 1911 г. для увеличения объемов выпускаемой продукции началось строительство новых цехов.⁶⁵⁶

В донесении Управляющего Таганрогской портовой таможенной инспектору Одесского таможенного участка сообщалось, что стоимость заводского оборудования оценивается в 100 тыс. рублей, оборотный капитал составляет 200 тыс. рублей, изготовленная продукция распространяется по всей России. Кроме того, общество получало из Германии «сложные и мелкие части машин и некоторые машины из собственного завода».⁶⁵⁷

В 1898 г. доход европейских стран от импортируемых машин в Российскую империю составлял 56 500 000 рублей. При этом доля германского товара возросла до 48,8 %, в то время как на долю английской продукции приходилось 27,3

телей в развитии тяжелой индустрии Донбасса периода капитализма. Вопросы германской истории. Днепрпетровск, 1995. С. 84.

⁶⁵⁵ Список фабрик и заводов России. 1910 г. По официальным данным фабричного, податного и горного надзора. М., СПб., Варшава, 1910. С. 276.

⁶⁵⁶ Альманах-справочник по г. Таганрогу и его округу. Таганрог, 1911. С. 200.

⁶⁵⁷ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... С. 115.

%.⁶⁵⁸ Германия продолжала удерживать вторую позицию по инвестициям в российскую машиностроительную отрасль в начале XX века. Необходимо отметить, что накануне 1914 г. ввоз иностранных машин и комплектующих в процентном отношении от производства в России колебался в пределах 79,3 – 97,5 %.⁶⁵⁹

В начале XX в. центром отечественного сельскохозяйственного машиностроения продолжали оставаться южные губернии России. По подсчетам Д. Нейтатца в 1911 г. на юге России на 164 предприятиях было выпущено сельскохозяйственных машин на сумму 27 224 000 рублей.⁶⁶⁰

⁶⁵⁸ Покровский С.А. Внешняя торговля... С. 305.

⁶⁵⁹ Субботин Ю.Ф. Россия и Германия: партнеры и противники (торговые отношения в конце XIX – 1914 г.). М., 1996. С. 162.

⁶⁶⁰ Neutatz D. Ländliche Unternehmer im Schwarzmeergebiet... S. 555.

2.4. Немецкие предприниматели в индустрии Юга России

Динамично развивающийся юг Российской империи привлекал иностранцев не только в горнодобывающую или машиностроительную сферы, но и в другие отрасли промышленности. В век развития новых технологий на предприятиях все чаще стали применяться более технологичные и усовершенствованные средства производства.

С открытием электричества города начинают принимать новый облик – электрическое освещение, телефон, телеграф, трамвай. Электричество проникает в акционерные машиностроительные и горнодобывающие компании в виде электрических насосов и электромеханических подъемников.

Электротехническая отрасль была одной из сфер, где преобладающую роль играл немецкий капитал. И.И. Левин писал, что в электро- и электротехнической промышленности вложения немецкого капитала составляли примерно 85 % от общей суммы капитала данной сферы.⁶⁶¹ На территории России было создано три таких предприятия – «Сименс и Гальске», «Сименс и Шуккерт», «Всеобщая компания электричества» (ВКЭ).

⁶⁶¹ Левин И.И. Германские капиталы в России... С. 64.

Первой компанией, которая начала свою деятельность в России, была «Сименс и Гальске» (Siemens & Halske). Она была создана в 1842 г. лейтенантом прусской артиллерии В. Сименсом в Берлине. В 1847 г. В. Сименс и И.Г. Гальске основали открытое торговое общество «Телеграфно-строительное учреждение Сименс и Гальске» (*Telegraphenbauanstalt Siemens & Halske*).⁶⁶²

Первый заказ от российского правительства компания «Сименс и Гальске» получила в 1849 г. на создание телеграфной линии Москва-Санкт-Петербург. Затем в 1851 г. фирма поставила 75 пишущих телеграфов собственного производства для этой телеграфной линии.⁶⁶³

В 50-е г. XIX в. компания стала испытывать трудности, вследствие потери прусских государственных заказов, и вынуждена была обратить свое внимание на мировой рынок, в том числе и на Россию. В 1852 г. по приглашению российского правительства В. Сименс посетил Санкт-Петербург. Главноуправляющий путей сообщения и публичных зданий П.А. Клейнмихель⁶⁶⁴, беседуя лично с В. Сименсом, пригла-

⁶⁶² Feldenkirchen W. Die Firma Siemens im Russischen Reich vor 1914 // «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. Essen, 1998. S. 167.

⁶⁶³ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... С. 122.

⁶⁶⁴ Клейнмихель Петр Андреевич (1793-1869) – русский государственный деятель. В начале 1842 г. П.А. Клейнмихель исполнял должность военного мини-

сил его руководить русским государственным телеграфом. Затем петербургский купец немецкого происхождения Капгерр предложил организовать филиал фирмы в Российской империи.

Следствием визита В. Сименса было получение многочисленных заказов обществом «Сименс и Гальске» на организацию нескольких телеграфных линий в стране: 1852 г. от Риги до Болдераа, от Санкт-Петербурга до Ораниенбаума и в 1853 г. Ораниенбаум был соединен с Кронштадтом. Общая протяженность телеграфных линий достигала 9000 верст.⁶⁶⁵

Официальное открытие общества состоялось в 1855 г. в Санкт-Петербурге.⁶⁶⁶ Руководство фирмой было возложено на молодого брата В. Сименса – К. Сименса⁶⁶⁷, который смог зарекомендовать себя как самостоятельного и грамот-

стра, а в конце того же года назначен главноуправляющим путями сообщений и публичными зданиями и оставался в этой должности до октября 1855 г. // Брокгауз Ф.А., Ефрон Н.А. Русский биографический словарь. Иллюстрированное издание. Современная версия М., 2007. С. 462-463.

⁶⁶⁵ Feldenkirchen W. Die Firma Siemens im Russischen Reich... S. 174.

⁶⁶⁶ Киселев В.А. Электропромышленность в ее прошлом и настоящем. М., 1915. С. 8.

⁶⁶⁷ Сименс фон Карл Генрих (1829-1906) – немецкий предприниматель, сын (одного из четырнадцати детей) землевладельца Христиана Фердинанда Сименса. В 1855 г. основал представительство компании своего брата «Siemens & Halske». В 1869 г. Карл переехал в Англию, где помогал своему брату Вильяму. В 1880-е г. он вернулся в Россию и после смерти своего брата Вернера в 1892 г. стал генеральным директором «Siemens & Halske». В 1904 г. он ушел в отставку. За его службу России был посвящён в дворянство царём Николаем II в 1895 г. // Feldenkirchen W. Die Firma Siemens im Russischen Reich... S. 175-182.

ного предпринимателя.

С окончанием Крымской войны создалась благоприятная обстановка для деятельности фирмы «Сименс и Гальске». Ей было поручено проложить линию от Москвы до Крымского полуострова. Протянутая линия проходила через Елизаветград, Николаев, Одессу, Херсон, Симферополь и завершилась в Севастополе.⁶⁶⁸

Для строительства, эксплуатации и ремонта телеграфных линий, учитывая географическое месторасположение, был построен небольшой завод в Санкт-Петербурге и три инженерных бюро в Санкт-Петербурге, Киеве и Одессе. К. Сименсу удалось получить от российского правительства эксклюзивное право на эксплуатацию, ремонт и восстановление телеграфных линий, определив гарантийные сроки – от шести до двенадцати лет. К тому же новое изобретение В. Сименса «Tartaren-Galvanometers» позволяло устанавливать и быстро устранять неполадки на линии, что значительно сокращало ремонтные расходы.⁶⁶⁹

Строительство телеграфной сети, ее эксплуатация, ремонт и охрана по контракту, заключенному в 1855 г. на 12 лет, были действительно прибыльны (за одну версту телеграфной линии фирма получала за год плату от 50 до 100 рублей). Правительству России сооружение телеграфной се-

⁶⁶⁸ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис... С. 123.

⁶⁶⁹ Feldenkirchen W. Die Firma Siemens im Russischen Reich... S. 178.

ти в европейской части обошлось около 1 млн. руб., а расходы по содержанию ее в течение 12 лет в 2.4 млн. рублей (табл. 2.8). Причем всего за три года с 1851 г. по 1854 г. прибыль возросла почти в 40 раз.

Таблица 2.8

Прибыль фирмы в Германии и России в 1851-1854 гг.
(в талерах) ⁶⁷⁰

Год	Германия	Россия
1851	68 000	12 500
1852	60 000	46 000
1853	45 000	130 000
1854	60 000	509 000

Зигфрид фон Вейер отмечал: «Торговая сделка с Россией имела для фирмы «Сименс и Гальске» решающее значение. Этим не только был преодолен кризис, но и заложен основной камень хозяйственной гарантии на 15 лет <...> Когда около 1857/58 гг. в Европе распространился экономический кризис и под его воздействием некоторые молодые предприятия должны были «спустить флаги», Сименс мог, благодаря этому источнику прибыли, беззаботно работать над новыми техническими изобретениями». ⁶⁷¹

⁶⁷⁰ Ibidem. S. 175.

⁶⁷¹ Цит. по: Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис... С. 123.

Решив расширить производство, К. Сименс купил имение Хмелево, где собирался построить завод для изготовления электроизоляторов, участок леса в районе Струпкова, где должны были делать телеграфные столбы. В 1864 г. приобрел медное месторождение Кедаберг на Кавказе для производства медной проволоки.

В 1869 г. он уехал в Англию и в Россию вернулся только в 1881 году. С возвращением К. Сименса в Санкт-Петербург «российский филиал фирмы обрел былую самостоятельность и весомость».⁶⁷² Им была проведена реорганизация предприятия, ликвидированы имения Хмелево и Струпово, так как они приносили убытки. Он обратил свое внимание на городское освещение, создание телефонных и телеграфных аппаратов, газовых горелок, изоляции, электрифицировал Невский проспект.⁶⁷³

В 1886 г. фирмой «Сименс и Гальске» было учреждено в России «Общество электрического освещения 1886 г.», в правление которого вошел К. Сименс.⁶⁷⁴ Общество имело заводы в Петербурге, Москве, Лодзи и отделения в Баку. Кроме того, ему удалось получить концессии на освещение Петербурга на период 1897-1937 гг., Москвы – 1895-1945 гг., Лодзи – 1909-1949 гг.⁶⁷⁵ Благодаря обществу в российских

⁶⁷² Kirchner W. Die deutsche Industrie... S. 24.

⁶⁷³ Ibidem. S. 30-31.

⁶⁷⁴ Дьяконова И.А. Прямые германские инвестиции... С. 133.

⁶⁷⁵ Зив В.С. Иностранные капиталы в русских акционерных предприятиях...

городах появился электрический трамвай.⁶⁷⁶

Однако в конце XIX в. усиливавшаяся конкуренция на этом рынке заставила преобразовать петербургский филиал фирмы «Сименс и Гальске» в 1898 г. в акционерное общество «Русское элетротехническое предприятие Сименс и Гальске АГ, Санкт-Петербурга» (Russische Elektrotechnische Werke Siemens & Halske AG, St. Peterburg).⁶⁷⁷ Руководить предприятием был назначен Г. Гёрц. В состав правления вошли К. Сименс, В. Сименс, А. Гвиннер (директор «Дейче банка»), А. Ротштейн (директор Санкт-Петербургского международного банка). Основной капитала общества составлял в 1898 г. 40 млн. марок.⁶⁷⁸

Экономический кризис начала XX в. значительно повлиял на деятельность фирмы, несмотря на проведенную реорганизацию. Чтобы сохранить свою позицию на мировой и российском рынке в 1903 г. была достигнута договоренность между фирмами «Сименс и Гальске» и «Шуккерт» о совместных действиях на российском рынке.⁶⁷⁹

В 1913 г. произошло объединение фирм «Сименс и Гальске» (Russische Elektrotechnische Werke Siemens & Halske)

С. 11.

⁶⁷⁶ Дякин В.С. Германские капиталы в России (электроиндустрия и электрический транспорт). Л., 1971. С. 50-58.

⁶⁷⁷ Feldenkirchen W. Die Firma Siemens im Russischen Reich... S. 182.

⁶⁷⁸ Siemens: малоизвестные факты истории компании // <http://www.onliner.by/articles/brands/siemens02/>

⁶⁷⁹ Дякин В.С. Германские капиталы в России... С. 99.

и «Шуккерт» (Russische Gesellschaft Schuckert & C^o) в акционерное общество «Сименс и Шуккерт» (Russische Aktiengesellschaft Siemens-Schuckert). Новая компания владела заводами динамо-машин и военных и морских приборов. При этом ее основной капитал составлял 15 млн. рублей.⁶⁸⁰

В начале XX в. в Российской империи обществом были открыты филиалы в Екатеринославле, Одессе, Ростове-на-Дону, Харькове. Ростовское отделение, за которым был закреплен район от Таганрога до Грозного, возглавлял Г. Дольберг.⁶⁸¹ Ростов-на-Дону был одним из динамично развивавшихся южных городов России. Поэтому на его долю приходился самый большой показатель потребления электрического оборудования. Так, в 1907 г. на каждого 10 жителя приходилось: в Баку – 2,9 кВт, Уфе – 4,3 кВт, Ростове-на-Дону – 10,2 кВт.⁶⁸² Доход компаний, занимавшихся продажей электротехнических средств перед Первой мировой войной вырос до 200 тыс. рублей.⁶⁸³

Ростовский филиал фирмы «Сименс и Гальске» в отведенном ему районе занимался установлением телефонных

⁶⁸⁰ Kirchner W. Die deutsche Industrie... S. 18; Фабрично-заводские предприятия в Российской империи. Пг., 1914 . Б -2541.

⁶⁸¹ Деятельность ростовского филиала // ГАРО. Ф. 50. Оп. 1. Д. 5. Л. 4 об.

⁶⁸² Статистические показатели // Там же. Д. 33. Л. 1.

⁶⁸³ Отчет фирмы // ЦГИА СПб. Ф. 1367. Оп. 1. Д. 405. Л. 10.

станций – Азове, Армавире, Екатеринодаре⁶⁸⁴, устройством электрических трамваев и сигнализаций – Ставрополе, Анапе. Необходимо отметить, что клиентам рекомендовалось пользоваться исключительно не только техникой, но и комплектующими частями и деталями из Германии. Например, в 1913 г. на оснащение телефонной станции г. Азова было выделено 4482 руб. из них на приобретение техники фирмы «Сименс и Гальске» отводилось 1915 рублей.⁶⁸⁵

Однако наибольший доход приносило абонентское обслуживание, которое представляло собой достаточно разветвленную сеть. При этом, чем больше была данная сеть, тем выше доход получала компания. К примеру, в Армавире длина телефонных линий составляла 740 верст, а проводов 1 440 верст. Это дало возможность заложить в смету 62 421 рубль.⁶⁸⁶

В 1913 г. фирма начала вести переговоры с Новороссийской городской управой на устройство электрической станции в городе.⁶⁸⁷ От установки станции ростовское отделение

⁶⁸⁴ В 1793 г. черноморскими казаками был основан Екатеринодар, первоначально как военный лагерь, а позднее крепость. С 1860 г. – административный центр образованной Кубанской области. Статус города получил в 1867 г. С проведением в 70-80-х годах XIX в. железной дороги на Северном Кавказе город превратился в крупный торгово-промышленный и транспортный центр Северного Кавказа. С 1920 г. стал называться Краснодар.

⁶⁸⁵ Смета расходов на оборудование телефонной станции для Азовской городской управы // ГАРО. Ф. 50. Оп. 1. Д. 15. Лл. 5-6.

⁶⁸⁶ Там же.

⁶⁸⁷ Клиентура фирмы // ЦГИА СПб. Ф.1352. Оп. 1. Д. 83. Л. 95.

должно было получить прибыль в размере 95 880 рублей.⁶⁸⁸ Начавшийся в начале XX в. бум на устройство электрического трамвая, затронул и южный регион России. В Ставрополе на строительство трамвайной линии было выделено 678 600 рублей.⁶⁸⁹

Однако бывали случаи, когда начатые проекты так и не были реализованы. Ростовское отделение фирмы «Сименс и Гальске» в 1912 г. должно было организовать работы по прокладке трамвайной линии Анапа-Тоннельная. Её строительство оценивалось в 600 тыс. рублей.⁶⁹⁰ Для этой цели решили организовать трамвайное общество, в состав которого вошли и местные жители. Кроме того, для поступления дополнительных денежных средств были выпущены акции, которые распространялись в банках Екатеринодара, Новороссийска, Анапы. Строительство так и не было начато.

Немецкие компании электричества стремились внедрять разнообразные новшества в жизнь российских городов. Примером тому может служить устройство электрической сигнализации в Екатеринодаре⁶⁹¹ или агитация в деле установления электрических счетчиков. Последнее нововведение бы-

⁶⁸⁸ Проект договора на устройство электрической станции и сети высокого напряжения в г. Новороссийске // ГАРО. Ф. 50. Оп. 1. Д. 16. Л. 2об.

⁶⁸⁹ Дело на устройство в г. Ставрополе электротрамвая // Там же. Д. 27. Л. 39.

⁶⁹⁰ Смета на строительство трамвайной линии Анапа-Тоннельная // Там же. Д. 31. Л. 15.

⁶⁹¹ Смета на устройство электростанции в г. Екатеринодаре // Там же. Д. 28. Л. 5.

ло особенно важно для фирмы. Именно поэтому правление из Санкт-Петербурга рассылало всем филиалам письма, в которых настаивало на проведении широкой рекламы данного прибора.⁶⁹² Одновременно были изданы «Правила о применении электрических измерительных приборов для расчета между потребителем и поставщиком энергии».⁶⁹³

Клиентами компании были многие знаменитые люди юга России. Например, в начале XX в. около хутора Власовка⁶⁹⁴ Зимовниковского уезда Донской области Е.Т. Парамоновым были приобретены несколько мелких шахт. В 1905 г. он купил у Панченко капитальную шахту, а в 1907 г. была заложена крупнейшая шахта века, названная после его смерти сыновьями – «Елпидифор». Все шахты по техническому уровню оснащения не уступали европейским аналогам. В 1910 г. его наследниками, основавшими товарищество «Е.Т. Парамонов и сыновья», было заказано электрооборудование для шахт у фирмы «Сименс и Гальске».⁶⁹⁵

К 1914 г. в компании «Сименс-Шуккерт» работало более

⁶⁹² Описание лампы с угольным волоском для переменного тока // Там же. Д. 2. Лл. 2-2 об.

⁶⁹³ Правила о применении электрических измерительных приборов для расчета между потребителем и поставщиком энергии // Там же. Д. 9. Л. 10.

⁶⁹⁴ В 1805 г. были основаны хутора Власовка, Поповка и Максимовка. В 1867 г. из них было образовано Грушевское горное поселение со статусом города. С 1881 г. по 1921 г. город носил название Александровск-Грушевский. В 1921 г. был переименован в Шахты.

⁶⁹⁵ Клиентура фирмы // ЦГИА СПб. Ф.1352. Оп. 1. Д. 83. Л. 98.

2700 человек, из них в ростовском отделении 36.⁶⁹⁶ Компания быстро развивалась благодаря многочисленным заказам, приносящим ей немалую прибыль (график 2.1). Его показатели свидетельствуют также о медленном росте прибыли в 50-60-е гг. XIX в. и стремительном увеличении ее с середины 1880-х годов. Доход от ростовского отделения к 1913 г. составлял 117 144 рубля.⁶⁹⁷

Главным соперником компании «Сименс и Гальске» на российском электротехническом рынке была «Всеобщая компания электричества» (Allgemeine Elektrizitäts-Gesellschaft – AEG), начавшая свои действия в декабре 1891 года.⁶⁹⁸

Немецкий предприниматель Э. Ратенау в 1883 г. купил патент на производство электрических ламп накаливания у Эдисона и организовал «Немецкое эдисоновское общество». Им был заключен договор с фирмой «Сименс и Гальске» согласно которому: 1) фирма отказывалась от распространения в Германии электрических силовых станций; 2) Ратенау

⁶⁹⁶ Состав работников // Там же. Л. 93. По данным Feldenkirchen W. на предприятиях компании к 1914 г. работало около 4100 человек // Feldenkirchen W. Die Firma Siemens im Russischen Reich... S. 184.

⁶⁹⁷ Баланс акционерного общества «Сименс и Шуккерт» // ЦГИА СПб. Ф.1352. Оп. 1. Д. 83. Л. 99.

⁶⁹⁸ Указатель действующих в империи акционерных предприятий. Под ред. В.А. Дмитриева-Мамонтова. СПб., 1907. С. 317. Однако В.С. Дякин и W. Kirchner датой открытия предприятия называют 1892 г. // Дякин В.С. Германские капиталы в России...; Kirchner W. С. 19. Die Firma Siemens im Russischen Reich... S. 74.

должен был приобретать весь технический материал у фирмы.⁶⁹⁹

График 2.1.

Доход фирмы за 1850-1914 гг. (марки) ⁷⁰⁰



Однако вскоре он прекратил выполнять взятые на себя обязательства. В 1887 г. им было создано промышленное предприятие «Всеобщая компания электричества» (ВКЭ) при финансовой поддержке Berliner Handels-Gesellschaft.

⁶⁹⁹ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. канд. ист. наук... С. 125.

⁷⁰⁰ Siemens: малоизвестные факты истории компании // <http://www.onliner.by/articles/brands/siemens02/>

В 1898 г. в Берлине было учреждено акционерное общество «АЭГ-Петербург» с акционерным капиталом 1 млн. марок. В 1901 г. для успешных действий в Российской империи общество было преобразовано в «Русское общество Всеобщая компания электричества» с основным капиталом 1 млн. руб. (4000 акции именных и на предъявителя по 250 руб.).⁷⁰¹ Перед Первой мировой войной основной капитал общества составлял 12 млн. рублей.⁷⁰²

ВКЭ было учреждено для устройства и эксплуатации электрических сооружений, для производства торговли машинами, аппаратами и другим оборудованием в области электрической энергии в Санкт-Петербурге и других местностях Империи. В состав правления нового общества вошли директора правления германского АЭГ: Л.И. Гольдштауб, К.А. Луха, Ф. Дейч, А. Пфедфер, С. Роос.⁷⁰³

ВКЭ, как и многие монополистические объединения, состояла из магазина и электротехнической конторы в Санкт-Петербурге, а также отделений по распространению своих изделий: в Москве, Варшаве, Киеве, Харькове. Кроме того, общество имело инженерные бюро: в Риге, Вильне, Екатеринбурге, Одессе, Ростове-на-Дону и Сосновицах (Петра-

⁷⁰¹ Указатель действующих в империи акционерных предприятий. Под ред. В.А. Дмитриева-Мамонтова. СПб., 1907. С. 317.

⁷⁰² Фабрично-заводские предприятия в Российской империи. Пг., 1914 . Б-2505.

⁷⁰³ Дякин В.С. Германские капиталы в России... С. 34-35.

ковской губернии).

Ростовское инженерное бюро было создано с целью распространения электротехнических средств в районе Северного Кавказа и Черного моря. Особое внимание уделялось нефтедобывающим предприятиям: «ввиду важности Грозненского нефтепромышленного района один из наших инженеров до войны почти беззвездно пребывал в Грозном, следя на месте за развитием дел». ⁷⁰⁴

Однако не всегда внутренние взаимоотношения предприятий компании складывались удачно. В частности, ростовское инженерное бюро не хотело работать с рижским заводом, так как «с одной стороны постоянное опаздывание <...> в изготовлении заказанных предметов, с другой – высокие цены и невероятно долгие сроки рижских предложений». ⁷⁰⁵ Это обстоятельство и проведение достаточно осторожной политики в плане предоставления кредитов своим клиентам не способствовало повышению авторитета ВКЭ в южном регионе. ⁷⁰⁶

Несмотря на это компании удавалось получать прибыль от продажи электротехнического оборудования: электрооборудования, электросчетчиков, генераторов, насосов для нефтедобывающих предприятий и железной дороги. ⁷⁰⁷ Кроме то-

⁷⁰⁴ Отчет фирмы // ЦГИА СПб. Ф. 1367. Оп. 1. Д. 405. Лл. 2-3.

⁷⁰⁵ Доклад на заседании правления // Там же. Л. 6.

⁷⁰⁶ Там же. Л. 3.

⁷⁰⁷ Балансовый отчет // Там же. Л. 12.

го, ростовское инженерное бюро оказывало работы по его установке, что также давало хороший доход. Так, в 1911 г. прибыль составила 32 095,6 руб., а в 1913 г. – 62 391,1 рубль.⁷⁰⁸

В. Кирхнер писал: «В середине 1914 г. Сименс и АЭГ занимали прочные и надежные позиции в России, несмотря на то, что международная конкуренция возрастала, и банки, часто из-за националистических причин, пытались оказать на них все большее влияние. С другой стороны, развитие и усиление русской промышленности, в которые внесли большой вклад сами Сименс и АЭГ, ни в коей мере не шли во вред Германии. Наоборот, обе стороны выиграли от такого развития, так как одновременно с развитием русского производства продолжал расти импорт».⁷⁰⁹

В добыче железных и марганцевых руд на юге Российской империи также принимали участие представители немецкого капитала. Особо можно остановиться на истории Краматорского металлургического общества.

В 1896 г. К.У. Гампер выкупил у помещиков Тарановых-Белозеровых участок земли вблизи ст. Краматорская⁷¹⁰

⁷⁰⁸ Отчет о доходности // Там же. Лл. 18-19 об.

⁷⁰⁹ Kirchner W. Die Firma Siemens im Russischen Reich... S.94.

⁷¹⁰ В сентябре 1868 г. при строительстве Курско-Харьковско-Азовской железной дороги к югу от Славянска около сёл Белянское (ныне Прокатчик) и Петровское была построена полустанция Краматорская. С 1878 г. Краматорская становится небольшим железнодорожным узлом. В 80-е гг. XIX в. она привлекла к себе внимание промышленников. В 1885 г. (по другим источникам – в 1887

и построил механический завод. В 1897 г. на нем работало 400 человек.⁷¹¹ Чтобы обеспечивать собственное производство металлом в 1898 г. были построены 2 доменные печи.

В 1899 г. Санкт-Петербургский купец 1-й гильдии К.У. Гампер подал в министерство финансов прошение об учреждении акционерного общества «Краматорского металлургического общества».⁷¹² В уставе была определена цель общества: для приобретения и развития действий принадлежащих акционерному обществу котельных и механических заводов «В. Фицнер и К. Гампер» Курско-Харьково-Севастопольской железной дороги, получения договоров на полезные ископаемые, устройства и эксплуатации механических, чугунолитейных, металлургических, горных и других подобного рода заводов, торговли предметами собственного производства.⁷¹³

Основной капитал общества состоял из 4 500 000 руб. (9 000 предъявительских акций по 500 руб.). Наибольшее количество акций принадлежало К.У. Гамперу.⁷¹⁴ Кредиторами общества, благодаря которым удалось увеличить основ-

г.) Э. Адельман основал завод по производству алебаstra и извести буквально в нескольких десятках метров от станции // Основание полустанции Краматорская в 1868 году. Зарождение мелкой и крупной промышленности. <http://shadow-net.boom.ru/history/hist2.htm>

⁷¹¹ Краматорский металлургический завод // <http://ru.wikipedia.org>

⁷¹² Прошение К.У. Гампера // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 269. Л. 1.

⁷¹³ Устав акционерного общества // Там же. Л. 2.

⁷¹⁴ Там же. Л. 3.

ной капитал до 7 225 000 руб., были германская фирма «А. Борзиг» и Коммерческий банк в Варшаве. Необходимо отметить, что Л.Я. Эвентов на долю германских предпринимателей в обществе относил 4 335 000 рублей. Это составляло около 60% вложений от основного капитала.⁷¹⁵ Однако И.В. Щербаков при идентификации иностранных инвестиций на счет германского элемента отнес 1 725 000 руб. (25%).⁷¹⁶

Первоначально правление общества было расположено в Санкт-Петербурге и состояло из 5 директоров: К.У. Гампера, Э.А. Борзига, А. Бидермана, К.А. Юнга, Г. Сименса. К тому же один из двух кандидатов в члены правления – И.Ю. Рейш, был служащим фирмы «А. Борзиг».⁷¹⁷ Позже правление было перенесено в с. Сельце Бендинского уезда Петровской губернии.⁷¹⁸

Избранное обществом новое местопребывание правления не отвечало нуждам предприятия, так как находилось далеко от завода общества и отсутствовали «экономические удобства, которые имелись лишь в крупных административных, промышленных и финансовых центрах».⁷¹⁹ В результате было подано новое прошение о переводе правления в Варшаву.

⁷¹⁵ Эвентов Л.Я. Иностранные капиталы в русской промышленности. М.-Л., 1931, С. 80.

⁷¹⁶ Щербаков И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. канд. ист. наук... С. 67.

⁷¹⁷ Правление общества // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 1026. Л. 4.

⁷¹⁸ Промшение правления общества // РГИА. Ф. 23. Оп. 24. Д. 269. Л. 109.

⁷¹⁹ Там же. Лл. 122-123.

К 1914 г. общество, на котором работало 2 850 человек, значительно разрослось и владело машиностроительным, литейным, сталелитейным, чугуноплавильным и прокатными цехами. К тому же география распространения производимой продукции расширилась за счет учреждения представительств в Москве, Петрограде, Харькове, Риге, Киеве, Одессе, Вильно и Баку. Акционерное общество получало доход в размере 11-12 млн. рублей.⁷²⁰

Довольно примечательна история известного предприятия, созданного немецкими предпринимателями в южном регионе Российской империи – пивоваренный завод «Южная Бавария». Предприятие было построено в 1869 г. и принадлежало ростовскому купцу 2-й гильдии Е.П. Шартану.⁷²¹

Однако в 1889 г. он его продал московскому временному купцу 1-й гильдии, члену торгового дома «К. Стукен»» Э.А. Стукену за 225 000 рублей.⁷²² Вместе с заводом была продана вальцовая мукомольная мельница, здания для холодильников и ледников.

В начале 1890-х гг. Э.А. Стукен решил расширить предприятие и заключил ряд договоров с владельцами близлежащих

⁷²⁰ Фабрично-заводские предприятия Российской империи (исключая Финляндию). Пг., 1914. Ук. 83-Б.

⁷²¹ Отчет фабричного инспектора в Департамент торговли и мануфактур // РГИА. Ф. 20. Оп. 4. Д. 3969. Л. 29. Нахтигаль Р. пишет о начале строительства завода в 1874 г. // Донские немцы 1830-1930... С. 101.

⁷²² Выписка из крепостной книги Таганрогского нотариального архива // ГАРО. Ф. 265. Оп. 1. Д. 1. Л. 2.

земельных участков с мещанином Ю.Л. Гроссман и дантистом М.И. Крамером.⁷²³ На арендованной земле им была построена пивоварня и пивной зал. Месторасположение пристроенных зданий было выбрано Э.А. Стукен с расчетом: по соседству находились два театра, торговый клуб и городской парк. В результате доход завода стал расти: в 1893 г. он составил 178 тыс. руб., 1894 г. – 193 тыс. руб., в 1895 г. – 230 тыс. рублей.⁷²⁴

В феврале 1896 г. министру финансов было подано прошение московских купцов 1-й гильдии Э.А. и Ч.А. Стукен.⁷²⁵ Они хотели учредить товарищество на паях пивоваренного завода «Южная Бавария» для эксплуатации и расширения существовавшего пивоваренного завода.⁷²⁶

Основной капитал товарищества заключался в 400 тыс. руб. (800 паев по 500 руб. на каждый).⁷²⁷ Общество намеревалось выпускать акции для распространения между учредителями и приглашенными. В правление в качестве директора и кандидата предполагалось избирать лиц, имевших на свое имя не менее 4 паев. Именно с этого момента начались

⁷²³ Договора на аренду земли // Там же. Д. 2. Л. 9; Д. 3. Л. 4.

⁷²⁴ Отчет И. Дубова // Там же. Л. 29

⁷²⁵ Стукен Энгельберт Адольфович и Чарльз Эдуардович владели шерстомойной фабрикой, основанной в 1880 г. в ст. Гниловской Ростовского округа. На предприятии работало 827 человек, а годовой доход достигал 450 000 рублей // Перечень фабрик и заводов. СПб., 1897. С. 64.

⁷²⁶ Прошение братья Стукен // РГИА. Ф. 20. Оп. 4. Д. 3969. Л. 1.

⁷²⁷ Устав товарищества «Южная Бавария» // Там же. Лл. 3 об-6.

злоключения братьев Стукен.

В марте департамент торговли и мануфактур поручил фабричному инспектору Донской области собрать сведения: о продолжительности существования завода, его стоимости и производительности, штате рабочих. Кроме того, он должен был дать заключение «насколько в интересах промышленности представлялось бы желательным учреждение означенного общества и соответствует ли предполагаемый учредителями основной капитал размерам данного предприятия». ⁷²⁸

Одновременно министерство финансов просило главное управление казачьих войск дать заключение на проект устава создаваемого товарищества. Только в ноябре пришел ответ из военного ведомства, которое не возражало против создания данного общества. Вместе с тем было предложено дополнить те параграфы устава, где требовалось разрешение министра финансов получение предварительного соглашения военного министра. ⁷²⁹

Свои дополнения к уставу предложило главное управление неокладных сборов и казенной продажи. Оно считало необходимым § 5 проекта устава дополнить обязанностью товарищества уплачивать акцизные и патентные сборы. ⁷³⁰

После неоднократных просьб Департамента торговли и

⁷²⁸ Письмо В. Сиблева // Там же. Л. 18 об.

⁷²⁹ Ответ военного ведомства // Там же. Л. 24.

⁷³⁰ Письмо в Департамент торговли и мануфактур // Там же. Л. 27 об.

мануфактуры ускорить ответ фабричным инспектором в декабре 1896 г. были присланы сведения. Из них следовало, что завод был одним из крупнейших предприятий Области Войска Донского. Его продукция считалась лучшей и распространялась в Донской области и на Кавказе. Стоимость земельного участка, построек, машин и аппаратов по подсчетам насчитывала 145 тыс. рублей. Численность рабочих на заводе в среднем доходила до 70 человек.⁷³¹

В январе 1897 г. особая канцелярия кредитной части получила письмо от братьев Стуken с просьбой разрешить выпускать облигационные займы. Особая канцелярия дала свое согласие на выпуск облигаций «на сумму не свыше половины основного капитала <...> с тем, чтобы нарицательная цена облигаций была не ниже 250 руб. кредитных».⁷³²

Затем Департамент торговли и мануфактур в письме к братьям Стуken интересовался, будет ли собственность торгового дома «К. Стуken» входить в проектируемое общество или останется самостоятельным предприятием. На что в мае ведомству сообщили, что собственность фирмы перейдет к образуемому товариществу.⁷³³ Вместе с тем они просили ускорить утверждение устава.

В ноябре Департаментом торговли и мануфактур был послан запрос в Главное управление неокладных сборов и ка-

⁷³¹ Отчет И. Дубова // Там же. Лл. 29-29 об.

⁷³² Письмо в Департамент торговли и мануфактур // Там же. Л. 31.

⁷³³ Заявление купцов Ч. и Э. Стуken // Там же. Лл. 32-33 об.

зенной продажи питей по внесению поправок в устав товарищества. В январе 1898 г. братьям Стукен сообщили, что им нужно внести изменения в устав и только в конце года устав был утвержден.⁷³⁴

В начале XX в. компанией руководил один из директоров правления, личный почетный гражданин Ростова-на-Дону – Э.К. Профет. Деятельность завода распространялась по всему югу России: Уфа, Прохладная-на-Тереке, Нагорный, Борисоглебск. Предприятие имело склады в ст. Иловойской, пос. Дмитриевском, ст. Ханженкова и сл. Макеевке.⁷³⁵ По своей производственной деятельности завод «Южная Бавария»⁷³⁶ был связан с «Московским обществом содействия пивоварению» и мюнхенской пивоварней Хакера.⁷³⁷

При заводе был открыт ресторан «Южная Бавария». Его производительность достигала 330 тыс. ведер пива в год и 2 тыс. ведер хмельного меда. Годовой оборот предприятия составлял 500 тыс. руб., на производстве было занято 99 человек.⁷³⁸

К 1914 г. основной капитал равнялся 800 тыс. руб. (1 600 именных паев по 500 руб.).⁷³⁹ Правление товарищества на-

⁷³⁴ Уведомление гг. Стукен // РГИА. Ф. 1483. Оп. 1. Д. 36. Л. 45.

⁷³⁵ Альманах-справочник г. Таганрога и его округа. Таганрог, 1911. С. 158.

⁷³⁶ См. прил. 3.

⁷³⁷ Переписка с предприятиями // ГАРО. Ф. 265. Оп. 1. Д. 12, 55, 104.

⁷³⁸ Терещенко А.Г., Черненко Л.А. Российские немцы... С. 116.

⁷³⁹ Товарищество Ростовского-на-Дону пивоваренного завода «Южная Бава-

ходилось в Москве. Из 1 600 паев основная часть 1 262 пая принадлежала торговому дому «К. Стукен» в лице Ч.Э. Стукен и А.Л. фон Беккерат. Кроме того владельцами паев были: Ч.Э. Стукен (100 акций), А.Л. фон Беккерат (100 акций), Э.К. Профет (100 акций), А.А. Зиберт (10 акций), А.Э. Шульц (10 акций), Л.Г. Кольсорн (10 акций), И.Э. Стукен (2 акции), В.В. Фитценгаген (2 акции), Ф.Ф. Ределин (2 акции), Е.И. Менцингер (2 акции).⁷⁴⁰

Однако с началом Первой мировой войны было принято решение о ликвидации торгового дома «К. Стукен» и его филиалов. В связи с этим в июне 1914 г. был назначен правительственный инспектор П. Яценко.⁷⁴¹

Развитию пивоварения в южном регионе Российской империи способствовали также Г. Базенер, К.А. Бельзер, Лингарт, Ф.Ф. Менцель. Среди них можно выделить предприятие Г. Базенера.

В 1877 г. поселянин-собственник Х.Ф. Билле приобрел лицензию на строительство пивоварни в Таганроге, а с 1878 г. предприятие начало выпускать пиво. Пивоваренный завод развивалось достаточно успешно и на нем работало 5 человек.⁷⁴² В 1896 г. дочь К. Билле вышла замуж за Г.А. Базене-

рия» // РГИА. Ф. 20. Оп. 28. Д. 2589. Л. 2

⁷⁴⁰ Список пайщиков товарищества на паях // Там же. Л. 6. ГАРО. Ф. 265. Оп. 1. Д. 108. Л. 5.

⁷⁴¹ О назначении П. Яценко правительственным инспектором // РГИА. Ф. 23. Оп. 28. Д. 3089.

⁷⁴² Ведомость фабрик и заводов, находящихся в Таганрогском градоначаль-

ра, который стал управлять предприятием. К этому времени на заводе работало 13 рабочих, а годового оборот предприятия достигал 25 641 рубль.⁷⁴³

Г.А. Базенер обладая предпринимательским чутьем, смог увеличить прибыль предприятия за счет расширения ассортимента выпускаемой продукции – соков и лимонадов. В ходе строительства Екатерининской железной дороги продукция предприятия получила распространение в Новочеркасске, Ростове-на-Дону, Александрово-Грушевске, Сулине, Иловайске, Ейске, Тифлисе, Баку, Бердянске. Это обстоятельство позволило Г.А. Базенеру в целях расширения предприятия купить небольшой пивоваренный завод у таганрогского предпринимателя Добровольского.⁷⁴⁴ В 1909 г. годовый доход предприятия составлял 65 тыс. руб. в год и на нем работало 35 человек.⁷⁴⁵ В 1916 г. он вместе с семьей уехал из России.

Таким образом, несмотря на сложные взаимоотношения России и Германии немецкий капитал проникал на российский рынок и в разной степени был представлен в многообразных отраслях промышленности южного региона Российской империи. Однако излюбленными сферами по-прежнему оставались горнодобывающая, металлургическая и ма-

стве // ГАРО. Ф. 579. Оп. 1. Д. 94. Л. 14.

⁷⁴³ Перечень фабрик и заводов. СПб., 1897. С. 671.

⁷⁴⁴ Нахтигаль Р. Донские немцы 1830-1930... С. 89.

⁷⁴⁵ Список фабрик и заводов. 1910... С. 390.

шиностроительная отрасли.

При этом необходимо отметить, что многие немецкие акционерные общества выросли из небольших предприятий немецких колонистов. Первые сельскохозяйственные мастерские и предприятия были открыты в немецких поселениях только для удовлетворения их потребностей в аграрной технике. В дальнейшем они стали производить продукцию для продажи казакам и крестьянам, которые с охотой раскупали сельскохозяйственный инвентарь, приспособленный для южного региона. В последующем акционерные общества немецких поселенцев смогли составить конкуренцию предприятиям, организованным иностранными подданными.

Именно их опыт, информированность о российском рынке и связи зачастую использовали германские предприниматели. Многочисленные особенности южного региона и внедрение новых технологий и инженерной мысли на предприятия способствовали выведению данного района на качественно новый уровень.

Глава 3. Немецкий концессионный капитал на юге Советского государства

3.1. Концессионная политика Советской власти

В истории нашей страны предприятия, основанные на концессионной системе учредительства явление далеко не новое. Со второй половины XIX в. немцы, как российские, так и иностранные подданные, в большинстве своем предпочитали товариществам на паях и торговым домам разрешительную (концессионную) систему учреждения акционерных компаний. Это в значительной мере помогло преобразовать не только экономику дореволюционной России в целом к началу Первой мировой войны, но и способствовало развитию отдельных регионов.

В 20-е гг. XX в. иностранные концессии также сыграли важную роль в ликвидации последствий хозяйственной разрухи и развития экономики СССР. Мобилизуя внутренние ресурсы и используя иностранные инвестиции, советское государство стремилось создать материально-техническую ос-

нову социализма.

Многочисленные работы В.И. Ленина свидетельствуют о том, что инициатива возрождения концессионных форм предпринимательской деятельности иностранцев на территории советского государства принадлежала ему. На это обращал внимание в своих работах Г.В. Чичерин: первый «план предоставления иностранному капиталу концессий, разработанный, кажется, т. Бронским (по поручению В.И. Ленина – О.Е.), был одновременно вручен и германскому правительству, и нашему американскому приятелю полковнику Раймонду Робинсону».⁷⁴⁶

14 мая 1918 г. руководителю американской миссии Красного Креста в России полковнику Р. Робинсону был передан план развития экономических отношений РСФСР с САСШ⁷⁴⁷ с сопроводительным письмом В.И. Ленина.⁷⁴⁸ В документе было охарактеризовано состояние народного хозяйства Советской России, ее потребности в заграничных изделиях, экспортный потенциал страны, а также предлагались концессии в качестве одной из возможных форм уплаты за ввозимые из Америки изделия и определялись примерные

⁷⁴⁶ Чичерин Г.В. Ленин и внешняя политика // Статьи и речи по вопросам международной политики. М., 1961. С. 279.

⁷⁴⁷ Во многих российских документах и энциклопедических словарях до середины 30-х гг. XX в. было принято писать Северные Американские Соединенные Штаты (САСШ), а уже позже стало употребляться название Соединенные Штаты Америки (США).

⁷⁴⁸ Раймонду Робинсону // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 50. С. 74-75.

их объекты.⁷⁴⁹ Однако правительство САСШ не откликнулось на предложение об экономическом сотрудничестве, так как было принято решение участвовать в антисоветской интервенции.

Существует несколько точек зрения на периодизацию концессионной политики Советского государства. Работник концессионного комитета при СНК СССР В.П. Бутковский выделял четыре этапа: 1) ноябрь 1917 г. – ноябрь 1920 г.: с момента появления в газетах сообщения о начале переговоров России с американским консулом о предоставлении кредита до издания Декрета о концессиях; 2) ноябрь 1920 г. – 1924 г.: с принятия Декрета СНК «Общие экономические и юридические условия концессий» до обострения отношений с Германией; 3) 1925-1927 гг. заключение концессионных договоров с крупными иностранными фирмами; 4) 1928 г. привлечение иностранного капитала в строго определенные отрасли промышленности.⁷⁵⁰

Постсоветские исследователи предлагают другую периодизацию. М.Н. Новиков называет два этапа: 1) 1921 – 1924 гг.: признание концессий и незначительное число заключенных договоров; 2) 1926-1928 гг.: падение числа концессионных договоров и преобладание промышленных концессий

⁷⁴⁹ Шишкин В.А. В.И. Ленин и внешнеэкономическая политика Советского государства (1917-1923 гг.). Л., 1977. С. 124.

⁷⁵⁰ Бутковский В.П. Иностранные концессии в народном хозяйстве СССР. М.; Л., 1928. С. 23.

над торговыми.⁷⁵¹ Н.В. Курьсь определила четыре концессионных периода: 1) 26 мая 1918 г. – 23 ноябрь 1920 г.: с обнародования тезисов об основаниях и условиях предоставления концессий до подписания декрета о концессиях; 2) 23 ноябрь 1920 г. – 1924 г.: централизация концессионного дела; 3) 1924 – 1928 гг.: усложнение деятельности иностранных компаний на территории СССР через законодательную деятельность ведомственных и отраслевых органов; 4) 1929 г. – 8 августа 1946 г.: сокращение числа концессий до полной их ликвидации.⁷⁵²

Приведенные выше этапы концессионной политики представляются нам не совсем обоснованными, так как не отражают всех нюансов ее проведения. Изучение законодательной деятельности и концессионной практики Советской России позволяют предложить следующую периодизацию: 1) март 1918 г. – 23 ноября 1920 г.: от разработки тезисов об условиях работы концессионных предприятий на территории РСФСР комиссией по внешней торговле при ВСНХ с участием В.И. Ленина до принятия Декрета СНК РСФСР «Общие экономические и юридические условия концессий»; 2) 23 ноября 1920 г. – 3 мая 1924 г.: от подписания декре-

⁷⁵¹ Новиков М.Н. Исторический опыт НЭПа: идеи и реальность. М., 1997. С. 110-113.

⁷⁵² Курьсь Н.В. Иностранные инвестиции: Российская история (правовое исследование). СПб., 2003. С. 125-126. Автор не указывает, какой нормативный акт и в отношении какой концессии был принят.

та о концессиях до советско-германского конфликта.⁷⁵³ На этом этапе заключенные договора имели больше политическое, чем экономическое значение; 3) 29 июля 1924 г. – 1928 г.: от подписания протокола о ликвидации советско-германского конфликта до создания совместных концессий с преобладающей долей советского капитала; 4) 1929 г. – 1941 г.: новые договора не подписываются, а заключенные ранее ликвидируются.⁷⁵⁴

Советской властью в основу управления экономикой были положены командные методы, которые вводили политиче-

⁷⁵³ 3 мая 1924 г. берлинская полиция ворвалась в помещение торгпредства СССР и произвела там обыск, также были арестованы некоторые сотрудники торгпредства. Советское правительство потребовало от германского правительства официального удовлетворения и настаивало на соблюдении гарантий экстерриториальности торгпредства. Конфликт затянулся, полпред СССР в Германии выехал из Берлина в Москву. Аппарат торгового представительства начали сворачивать. Прекратились сделки с немецкими фирмами, что нанесло значительный ущерб германской промышленности. 29 июля 1924 г. был подписан протокол о ликвидации советско-германского конфликта. Германское правительство признало действия полицейских властей незаконными и заявило о готовности возместить материальный ущерб // История дипломатии: Дипломатия в период подготовки Второй мировой войны (1919-1939) / Под ред. Потемкина В.П. Т. 3. М., Л., 1945. С. 295-296.

⁷⁵⁴ В ходе переговоров относительно заключения советско-японского пакта о ненападении весной 1941 г. советская сторона поставила вопрос о ликвидации японских концессий на Северном Сахалине. Япония дала на это письменное согласие, но оттягивала его выполнение в течение 3 лет. 30 марта 1944 г. в Москве был подписан протокол о ликвидации японской нефтяной и угольной концессий на Северном Сахалине и передаче советской стороне всего концессионного имущества японской стороны.

ские и административные ограничения, не свойственные рыночной экономике. Работу концессий контролировали многочисленные организации и ведомства: ЦК ВКП (б), Главный концессионный комитет при СНК СССР, Наркомфин, ЦК профсоюзов, ОГПУ, а также республиканские и местные органы власти.

Впервые тезисы об условиях работы концессионных предприятий на территории РСФСР были разработаны в марте 1918 г. комиссией по внешней торговле при ВСНХ с участием В.И. Ленина. На заседании Совета Народных Комиссаров 15 мая 1918 г. приняли решение признать желательным существование концессий «на основе участия иностранных капиталистов в разработке наших естественных богатств и при условии выплаты им большей части сырья».⁷⁵⁵ В связи с этим заместителю наркома торговли и промышленности М.Г. Бронскому поручили создать специальную комиссию для выработки плана концессионного договора.

На первом съезде ВСНХ была разработана программа экономических и политических отношений России с капиталистическими странами на основе концессий.⁷⁵⁶ На одном

⁷⁵⁵ Шишкин В.А. В.И. Ленин и внешнеэкономическая политика... С. 303. Однако еще в конце XIX в. министр юстиции Российской империи Н.А. Манасеин говорил о нежелательности предоставлять концессии исключительно для «эксплуатации естественных богатств России» См.: Справка канцелярии комитета министров по вопросу ограничения участия иностранцев в управлении делами акционерных компаний // РГИА. Ф. 560. Оп. 22. Д. 228. Л. 50.

⁷⁵⁶ 28 мая 1918 г. на заседании Совнаркома было установлено, что разрешение

из заседаний К.Б. Радек зачитал основные решения, выработанные на правительственном совещании, которые должны были способствовать урегулированию этих связей и восстановлению производительных сил России. Затем 29 июля 1918 г. сформулированы «Тезисы об условиях привлечения иностранного капитала в товарной форме», которые выполняли функцию инструкции для ведения переговоров с иностранцами. В документ были внесены существенные поправки с целью привлечения концессионеров: 1) гарантировались выплаты иностранным предпринимателям процентов на затраченный капитал; 2) при участии в организации государственных предприятий предоставлялось право арендовать неиспользованные естественные богатства России на Севере и Дальнем Востоке и т.д.⁷⁵⁷

В.И. Ленин при составлении плана статьи «Очередные задачи Советской власти» сформулировал свое отношение к использованию заграничного опыта: «Черпать обеими руками хорошее из-за границы: Советская власть + прусский порядок железных дорог + американская техника и организация трестов + американское народное образование etc. etc.

на концессию будет давать только СНК, а общее руководство работой иностранных предприятий возглавит ВСНХ // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 1. С. 11.

⁷⁵⁷ Шишкин В.А. Протоколы СНК РСФСР 1918-1920 гг. как источник по истории советской концессионной политики // Исторические записки. Т. 88. М., 1971. С. 345-346.

+ + = Σ = социализм». ⁷⁵⁸ Однако решить эту проблему было невозможно без возобновления экономических связей с Западом. Большевики стремились создать благоприятную обстановку для социалистической республики в окружении капиталистических государств. ⁷⁵⁹

После окончания гражданской войны перед руководством Советской России стоял вопрос о восстановлении и технической модернизации экономики. Сделать это в условиях «военного коммунизма» было невозможно. Из-за гражданской войны и военной интервенции к рассмотрению концессионного вопроса Совнарком смог вернуться только весной 1920 года. В новый проект, обсужденный на заседании СНК 20 марта, были внесены существенные дополнения, а 25 марта «Тезисы о концессиях» подписал В.И. Ленин. ⁷⁶⁰ принципиальные основы и условия создания концессионных предприятий на территории Российской Федерации. Непременными требованиями были: обязательное соблюдение концессионерами советского законодательства (кодекса о труде, различных правил безопасности, санитарных постановлений и т.п., недопустимость создания монополий). ⁷⁶¹

⁷⁵⁸ План статьи «Очередные задачи Советской власти» // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 36. С. 550.

⁷⁵⁹ Доклад о концессиях на заседании коммунистической фракции ВЦСПС // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 43. С. 181.

⁷⁶⁰ См.: Ленин В.И. Биографическая хроника. Т.8. Ноябрь 1919-июнь 1920. М., 1977. С. 419.

⁷⁶¹ Ленинский сборник XXIV. М., 1933. С. 36-37.

23 ноября 1920 г. СНК утвердил окончательный вариант постановления «Общие экономические и юридические условия концессий».⁷⁶² В декрете, кроме особых условий деятельности концессионных предприятий, говорилось о роли иностранного капитала в процессе восстановления производительных сил России. Одновременно было принято решение об издании декрета отдельной брошюрой и на иностранных языках.⁷⁶³ На этом настаивал В.И. Ленин, потому что «задачей его (декрета – О.Е.) было приманить господ иностранных капиталистов».⁷⁶⁴

29 марта 1921 г. Совнарком утвердил «Основные принципы концессионных договоров».⁷⁶⁵ На основании их в обязанности концессионера входило: улучшать положение рабочих и служащих до средней заграничной нормы; соблюдать законы РСФСР и, в частности, насчет условий труда, сроков оплаты и прочего; вступать в соглашение с профсоюзом.

⁷⁶² СУ. 1920. № 91. Ст. 481; Систематический сборник важнейших декретов. 1917-1920. М., 1920. С. 260 (одновременно он издавался на немецком, французском и английском языках).

⁷⁶³ «О концессиях. Декрет Совета Народных Комиссаров от 23 ноября 1920 г. Текст декрета. Объекты концессий. Карты». М., 1920. В 1921 г. декрет был переиздан в Петрограде. Брошюра была дополнена статьями советских деятелей по этому вопросу и опубликована на немецком языке в журнале «Russische Korrespondenz» № 1-2 1921 г. Всего было издано 250 экземпляров.

⁷⁶⁴ Речь на собрании актива Московской организации РКП (б) 6 декабря 1920 г. // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 55.

⁷⁶⁵ Документы внешней политики СССР (далее – ДВП СССР). Т. IV. М., 1960. С. 36-37.

зами; иметь определенный процент иностранных и русских рабочих и служащих, который устанавливался соглашением сторон при заключении каждого концессионного договора в отдельности.

X съезд РКП (б) одобрил концессионную политику, как возможность использования передовой иностранной техники и средств производства для поднятия производительных сил республики. Было принято решение: «Объектами концессий могут явиться те отрасли народного хозяйства, развитие которых явно поднимает уровень развития производительных сил России и которые в то же время не могут быть в данный момент, в ближайшее время обслужены собственными силами Советской республики, как то: лесное, горное и нефтяное дело, электрификация России и т.п.».⁷⁶⁶ Концессии предполагалось предоставлять в тех отраслях экономики, которые собственными силами поднять было достаточно сложно, так как не хватало денежных средств, сырья, квалифицированных специалистов.⁷⁶⁷ При составлении карты концессионных объектов учитывались следующие условия: 1) участки должны были находиться вдали от населенных центров; 2) распределить участки вперемежку с совхозами, чтобы концессии могли служить примером хорошей организа-

⁷⁶⁶ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1917-1922. Т. 2. М., 1983. С. 373-374.

⁷⁶⁷ Были определены 3 вида концессий: лесные, горные и продовольственные. См. прил. 4.

ции производства для совхозов⁷⁶⁸; 3) предоставить участки подальше от железных дорог и водных путей, чтобы концессионеры вынуждены были их благоустроить.⁷⁶⁹

В апреле 1921 г. В.И. Лениным была написана брошюра «О продовольственном налоге (значение новой экономической политики и ее условия)». В ней была названа основная причина проведения концессионной политики: «Политика концессий, в случае успеха, даст нам небольшое число образцовых – по сравнению с нашими – крупных предприятий, стоящих на уровне современного передового капитализма; через несколько десятков лет эти предприятия перейдут целиком к нам».⁷⁷⁰

Предоставление концессий иностранным предпринимателям давало возможность решить многочисленные экономические и политические вопросы. С экономической точки зрения власти надеялись, используя иностранные инвестиции, восстановить и технически модернизировать предприятия, разрушенные в ходе гражданской войны и интервенции.

⁷⁶⁸ Этот пункт был внесен в «Тезисы о концессиях»: «При значительных площадях предоставление концессии должно совершаться не в одном массиве, а в шахматном порядке с тем, чтобы произведенные концессионерами разведки, изыскания и т.п. на предоставленных им черных квадратах могли быть использованы Советским правительством на оставленных за государством белых квадратах».

⁷⁶⁹ Liberman S.I. Building Lenin,s Russia. New York, Chicago: University of Chicago Press. 1945. <http://www.pseudology.org/Liberman/lbr-93.html>

⁷⁷⁰ О продналоге (значение новой политики и ее условия) // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 43. С. 227.

Кроме того, они надеялись с помощью иностранных капиталов и технологий возродить сельскохозяйственную отрасль на юго-востоке России. Политическое значение концессий состояло в том, чтобы устранить внешнюю угрозу и наладить отношения с иностранными фирмами, что вело к признанию РСФСР зарубежными государствами.

Фактически концессиями предполагалось откупиться за сепаратный выход из войны, национализацию иностранной собственности и аннулирование долгов. В.И. Ленин также считал, что концессии дадут возможность «использовать противоположности и противоречия между двумя группами капиталистических государств, натравливая их друг на друга»⁷⁷¹ до окончательной победы социализма во всем мире. К тому же государства, которые могли бы воевать с Россией, «воевать не смогут, если возьмут концессии, это связывает».⁷⁷² Однако именно противостояние друг другу «двух враждебных миров» затрудняло ведение переговоров.⁷⁷³

Решение Политбюро ЦК РКП (б) от февраля 1922 г. подтверждает стремление большевиков решить первоначально политическую проблему: «Признать в принципе нефтяные концессии с Дейчебанк, на криворожскую руду и с[ель-

⁷⁷¹ Речь на собрании актива Московской организации РКП (б) 6 декабря 1920 г. // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 56.

⁷⁷² Речь на московской губернской конференции РКП (б) 20-22 ноября 1920 г. // Там же. С. 44

⁷⁷³ Красин Л.Б. Внешторг и внешняя экономическая политика Советского правительства. Пб., 1921. С. 30.

ско)-х[озяйственную] с Крупном важными и предложить Концессионному комитету в самый кратчайший срок <...> двинуть дело в ускоренном порядке до Генуэзской конференции». ⁷⁷⁴ Телеграмма В.И. Ленина Краевому экономическому совещанию Юго-Востока от 19 марта 1922 г. также свидетельствует о политических мотивах: «Концессия Круппа на 50 тысяч десятин <...> имеет громадное не только экономическое, но и политическое значение. Вы должны направить все силы, чтобы содействовать заключению концессии, всякую незначительность в этом деле буду считать преступлением». ⁷⁷⁵

Л.Б. Красин ⁷⁷⁶ считал, что для привлечения иностранного капитала необходимо создать условия для его работы. В своем письме он подчеркивал: «Весьма большое значение <...> имеет вопрос о публично-правовых, судебных и т.п. гаран-

⁷⁷⁴ Из протокола заседания Политбюро ЦК РКП (б) // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 272. Л. 1. См. также: Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 2. С. 151.

⁷⁷⁵ Краевому экономическому совещанию Юго-Востока // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 211.

⁷⁷⁶ Красин Леонид Борисович (1870–1926) – советский государственный и партийный деятель. В 1908 г. он уехал за границу и поступил на работу в немецкую фирму «Сименс и Шуккерт» в Берлине. В 1911 г. был назначен заместителем директора берлинского филиала, в 1912 г. – директором московского филиала фирмы, а в 1913 г. стал её генеральным представителем в России. В ноябре 1918 – июне 1920 гг. – нарком торговли и промышленности, март 1919 – декабрь 1920 гг. – нарком путей сообщения. В 1920–1923 гг. полпред и торгпред в Великобритании. В 1923 г. Л.Б. Красин стал первым наркомом внешней торговли СССР. С 1924 г. полпред во Франции, с 1925 г. – вновь в Великобритании // Хромов С.С. Леонид Красин. Известные страницы биографии. 1920—1926. М., 2001.

тиях и вообще об условиях, обеспечивающих иностранному капиталу безопасную и успешную работу в России». ⁷⁷⁷ Кроме того, Л.Б. Красин полагал, что в целях экономического восстановления СССР перед советской дипломатией стоит задача «убедить правительственные и деловые круги капиталистических государств в том, что в их собственных интересах, не ожидая окончательного урегулирования взаимных претензий, теперь же приступить к как можно более интенсивной работе в области экономического сближения». ⁷⁷⁸

Несмотря на стремление большевиков привлечь иностранные инвестиции, политические и идеологические доводы брали вверх. Уркарт считал, что в России отсутствует правительство, с которым можно разговаривать: «Если даже определенные деловые элементы желают соглашения, изменяют конкретные его формы, то все эти предложения опрокидываются затем в несколько дней решением коммунистической партии. <...> Если даже соглашение не будет опрокинуто партией, то фактически оно будет уничтожено затем ЧК <...> нет государственных органов достаточно авторитетных, чтобы проводить какую-либо последовательную политику». ⁷⁷⁹

⁷⁷⁷ Секретное письмо Л.Б. Красина «Государственно-капиталистические тресты в промышленности минерального топлива» // РГАСПИ. Ф. 323. Оп. 2. Д. 55. Л.61.

⁷⁷⁸ Красин Л.Б. Вопросы внешней торговли. М., 1928. С. 348. Его взгляды на сущность компромисса с Западом разделяли Г.В. Чичерин и М.М. Литвинов.

⁷⁷⁹ Телеграмма Л.Б. Красина // РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 6. Д. 52. Л. 21.

Так были прекращены переговоры с международными фирмами – «Осрам», «Филлипс», «Дженерал Электрик». В результате в прессе стало распространяться мнение, что «советская власть не рассматривает «всерьез» задачи привлечения иностранного капитала в Россию, и что концессионные переговоры являются в ее руках лишь средством поддерживать интерес капиталистического мира к проблеме возобновления сношений с Россией и парализовать еще существующие тенденции «интервенционалистской» политики».⁷⁸⁰

В ноябре 1921 г. Л.Б. Красин напишет о своих впечатлениях от встречи с одним из руководителей ВКЭ в Берлине Ф. Дейтчем, с которым он вел переговоры о предоставлении займа для восстановления сельского хозяйства в России в виде сельскохозяйственных машин и орудий. Ф. Дейтч поднял вопрос о «работе» ВЧК, арестовавшей ряд выдающихся инженеров – Шварца, Детерса, Савельева. Кроме того, он заявлял: «... промышленные и финансовые круги Германии не пойдут ни на какие крупные дела с Россией, пока работа специалистов не будет поставлена в сколько-нибудь нормальные условия».⁷⁸¹

Советское правительство желая получить внешнеполитический результат готово было идти на уступки иностранным

⁷⁸⁰ Письмо Б.С. Стомонякова председателю ГКК при СНК Г.Л. Пятакову // Там же. Л. 54.

⁷⁸¹ Письмо Л.Б. Красина председателю ВСНХ П.А. Богданову // Там же. Л.19-20.

государствам, но те должны были понять, что «единственный путь для соглашения ведет не иначе как через официальное признание Советского правительства».⁷⁸²

29 декабря фирма Круппа сообщила советскому правительству о желании взять сельскохозяйственную концессию на юге России.⁷⁸³ Руководители фирмы называли это стремлением познакомить русских с немецкими методами земледелия и наглядно показать преимущества немецкой сельскохозяйственной техники. «По-видимому его (Круппа – О.Е.) интересовал политический эффект такого начинания, – писал Б.С. Стомоняков. – Для нас же важно получить перед Генуей хоть одного серьезного концессионера».⁷⁸⁴ Снимбылсогласен Л.Б. Красин, считавший, что договор будет иметь колоссальное значение для страны. Поэтому нельзя допустить провала дела из-за обычной волокиты, существовавшей в со-

⁷⁸² Телеграмма Л.Б. Красина Г.В. Чичерину // РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1951. Л. 2.

⁷⁸³ Одного имени Круппа хватило, чтобы вызвать подозрение заграницей, что за созданием концессии «Маньчжун» скрывалось тайное немецко-русское сотрудничество в военной сфере // Hilger G. Wir und Kreml. Deutsch-sowjetische Beziehungen 1918-1941. Erinnerungen eines deutschen diplomaten. Alfred Metzner Verlag Frankfurt/Main – Berlin, 1956. S. 169. Кроме того, в немецкой печати по этому поводу также ходил слух, что создавая современную сельскохозяйственную концессию, Крупп преследовал другую цель – в стороне от всех проверок союзников заниматься изготовлением военной техники. Однако нам не удалось найти подтверждающих документов // Gall L. Krupp im 20. Jahrhundert. Die Geschichte des Unternehmens vom Ersten Weltkrieg bis zur Gründung der Stiftung. Siedler Verlag. Berlin, 2002. S. 223.

⁷⁸⁴ Телеграмма Б.С. Стомонякова Лежаве // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1519. Л. 21.

ветских учреждениях.⁷⁸⁵

Накануне Генуэзской конференции странам-участницам был разослан меморандум о демократических началах советского правительства. В нем говорилось о реорганизации ВЧК, обращалось внимание на акты, запрещающие экспроприировать частную собственность без возмещения ущерба и разрешавшие организовывать иностранные и смешанные акционерные общества. Акцентировалось внимание на разработку кодекса имущественного гражданского права.⁷⁸⁶ Таким образом, советское правительство пыталось показать Западу свою готовность пойти на компромисс с целью привлечения иностранного капитала.

Однако представитель российской делегации в Генуе В.В. Воровский полагал, что не стоило строить иллюзий на счет западных капиталов. К тому же «распевать перед ними арии на тему грандиозных сооружений, как то «сверх магистралей» <...> из Америки в Россию» означало поставить себя в смешное положение.⁷⁸⁷ Им нужно предлагать деловые конкретные планы, сулившие верную прибыль и гарантировавшие целостность капитала.

20 апреля 1922 г. на Генуэзской конференции было огла-

⁷⁸⁵ Секретная записка Л.Б. Красина Г.В. Чичерину // Там же. Л. 23.

⁷⁸⁶ Меморандум о юридических мероприятиях Правительства РСФСР (не позднее 18 марта 1922 г.) // ДВП СССР. Т. 5. М., 1961. С. 160.

⁷⁸⁷ Записка о конференции в Генуе члена делегации Воровского // РГАСПИ. Ф. 323. Оп. 2. Д. 55. Л. 52.

шено предложение советской власти о готовности к сотрудничеству с представителями капиталистических стран. В нем говорилось: «Советское правительство, исходя из соображений наиболее успешного восстановления промышленности и достижения ее максимальной производительности, само стремится при сдаче в концессию рудников, фабрик и прочих предприятий оказывать предпочтение их бывшим собственникам как лицам, обладающим опытом и знанием страны».⁷⁸⁸ Однако из-за нежелания советского руководства выплатить долги царской России участники конференции не стали рассматривать данное предложение.

Л.Б. Красин проводимую советскими властями политику не приветствовал и называл ее противоречивой. «Мы сперва красноречиво распространяемся на тему о нашей готовности давать концессии старым владельцам и о «высшем значении» этих форм «сотрудничества», – говорил он, – затем заявляем: а уже на практике давать или не давать и кому давать позвольте об этом судить нам самим».⁷⁸⁹

Летом 1922 г. советской делегацией под руководством М.М. Литвинова снова были оглашены условия предоставления иностранным предпринимателям концессий на Гаагской

⁷⁸⁸ Меморандум Советской делегации на Генуэзской конференции. 20 апреля 1922 г. // ДВП СССР. Т. 5. М., 1961. С. 241.

⁷⁸⁹ Вопрос о собственности иностранцев (к Пар. 7 Генуэзского меморандума) // РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1951. Л. 96.

конференции.⁷⁹⁰ Россия соглашалась удовлетворить требования иностранцев, чья собственность была конфискована и национализирована, предоставляя им возможность преимущественной сдачи в концессию их бывших предприятий. При этом выдвигалось условие – предоставить кредиты товарами с рассрочкой в три года для восстановления народного хозяйства страны (1 млрд. золотых рублей).

Однако Л.Б. Красин считал, что иностранный капитал не даст советской власти заем в требуемом размере на развитие

⁷⁹⁰ Международная финансово-экономическая конференция в Гааге (Нидерланды), состоялась 15 июня – 19 июля по решению Генуэзской конференции 1922 г. В работе конференции участвовали представители государств-участников Генуэзской конференции, кроме Германии. Советскую делегацию возглавлял М. М. Литвинов. В отличие от Генуэзской конференции, основными делегатами капиталистических государств были главным образом представители деловых кругов. Так, от Великобритании – министр по делам внешней торговли Ллойд-Грим и бывший директор правления Русско-Азиатского банка; Л. Уркарт – бывший владелец Кыштымских и Ленских рудников; от Франции – директор департамента государственных имуществ Франции, директор Бюро защиты частной собственности французских граждан в России Альфан; Япония – директор банка в Токио, владелец русских бумаг Яманучи. На Гагской конференции должны были обсудить претензии капиталистических стран к Советскому государству, связанные с национализацией собственности иностранных капиталистов и аннулированием долгов царского и Временного правительств, а также вопрос о кредитах Советской России. Представители капиталистических стран, отвергнув все предложения советской делегации, направленные к международному сотрудничеству, отказались обсудить вопрос о кредитах; они настаивали на возвращении национализированного имущества его бывшим владельцам. Эти предложения советская делегация решительно отклонила. На Гагской конференции не было принято по существу никаких решений // Документы внешней политики СССР. Т. 5. М., 1961.

промышленности не только потому, что не верит ей политически, но и «потому что сомневается в способности ее достаточно толково, со знанием дела и добросовестно употребить эти деньги». Основанием для этого были организаторские способности большевиков: «производительность Донбасса, Баку и Грозного, когда эти площади находились в руках капиталистов, была значительно выше производительности при коммунистическом управлении этими районами».⁷⁹¹

Делегация представила список 185 объектов, которые предполагалось сдавать в концессию, и давала подробные справки об условиях сдачи предприятий в концессию и работы в России. М.М. Литвинов заявил, что бывшим собственникам будет оказано преимущество в области концессий, так как они знакомы с условиями своих предприятий и смогут поэтому их эксплуатировать с большей выгодой, чем какие бы то ни было новые лица.⁷⁹² Членом делегации Л.Б. Красиным были оглашены сроки деятельности концессий: горных в течение 50-60 лет, лесных – 20 лет, сельскохозяйственных – 15 лет.

Эти предложения не вызвали массового притока иностранных инвестиций, как ожидало советское руководство. Л.Б. Красин в письме председателю ВСНХ РСФСР П.А.

⁷⁹¹ Секретная записка Л.Б. Красина «Государственно-капиталистические тресты в промышленности минерального топлива» // РГАСПИ. Ф. 323. Оп. 2. Д. 55. Лл. 57, 59.

⁷⁹² Цит. по: Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 1. С. 19.

Богданову назвал причину этого: «Главным препятствием в концессионном деле является, конечно, отсутствие у нас самих определенной линии».⁷⁹³ По мнению газеты «Таймс» за 1923 г. факторами нежелания вкладывать средства в развитие российской экономики заключались: в неопределенном положении иностранцев в стране, отсутствии хороших условий для деятельности, недоверии к советскому правительству, не разрешенному вопросу о прежних владельцах. К тому же «если была возможна национализация раз, то она может повториться».⁷⁹⁴

После многочисленных прений по концессионному вопросу на XI съезде РКП (б) была принята резолюция: «Необходимы дальнейшие систематические мероприятия, направленные на привлечение к промышленности иностранного капитала во всех тех формах, целесообразность которых уже обнаружилась до настоящего времени: концессии, смешанные общества, аренда. Тщательная разработка вопроса, какие именно области промышленности и предприятия – и на каких началах – могут быть представлены иностранному капиталу, с выгодой для общехозяйственного развития страны должны составлять одну из весьма существенных задач пла-

⁷⁹³ Из письма Л.Б. Красина из Лондона на имя председателя ВСНХ РСФСР П.А. Богданова // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 1. С. 136.

⁷⁹⁴ Справка отв. сотрудника НКВД Б.Е. Штейна (к докладу Г.Е. Зиновьева на XIII съезде РКП (б)). Вопрос о возможности привлечении иностранных капиталов в СССР // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 1. С. 260.

новых и вообще руководящих хозяйственных органов». ⁷⁹⁵

Одновременно для ведения предварительных переговоров за границей и разработки проектов при торговых представительствах создавались концессионные комиссии. ⁷⁹⁶ В их задачу входило ведение предварительных концессионных переговоров с местными деловыми кругами, разработка проектов договоров и выявление финансовой и технической состоятельности иностранных фирм, желавших заняться концессионной деятельностью в Советской России, дача заключений и справок по запросам ГКК по концессионным предложениям.

Заключая концессионные договора, советское правительство отдавало предпочтение не столько получению наибольшей экономической выгоды, сколько привлечению крупных и известных в мире компаний-инвесторов. Главконцес-ском подчеркивал, что «первые производственные концес-сии: Американская Объединенная Компания, сельскохозяй-ственная Круппа сыграли роль толчка к повышению интере-са к концессионным возможностям в России». ⁷⁹⁷

Необходимо отметить, что, несмотря на большое количе-ство предложений со стороны иностранных предпринимате-

⁷⁹⁵ Троцкий Л.Д. Основные вопросы промышленности. М., 1923. С. 62.

⁷⁹⁶ Положение о концессионной комиссии при Берлинском торговом представител-стве // СУ. 1923. № 23. Ст. 259; Положение о концессионной комиссии при Лондонском торговом представительстве // СУ. 1923. № 26. Ст. 307.

⁷⁹⁷ Загоруйко М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии: сельское хо-зяйство и водные промыслы. Волгоград, 2010. С. 86.

лей, согласие на заключение концессионных договоров советские органы власти давали далеко не всегда. Причины отказа были различные. Например, Макс Бегеру и Отто Клейну Главконцеском отказал в открытии сельскохозяйственной концессии в Донской области, так как они были «средними величинами».⁷⁹⁸

Почему советские власти не стремились к увеличению численности концессионных предприятий? Ответ на этот вопрос можно найти в выступлении Г.Е. Зиновьева на 13 партийной конференции проходившей 16-18 января 1924 г.: «Если допустить иностранный капитал в большом количестве, это же будет величайший приток свежей крови и в жилы русской буржуазии, и нэпу вообще».⁷⁹⁹ Он также обращал внимание на то, что В.И. Ленин был прав, когда отверг концессию с Уркартом, так как «лучше наша израненная, серая, пока еще довольно бедная советская Россия, но своя, чем Россия» под гнетом «крупного зверя» Уркарта.⁸⁰⁰

В мае 1924 г. были сорваны переговоры о сдаче в концессию заводов по производству электроламп с международным концерном, объединявшим фирмы: немецкий «Осрам», голландский «Филипс», американский «Дженерал Электрик».

⁷⁹⁸ Секретная записка члена КК Ю. Гольдштейна в ГКК при СНК // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1880. Л. 43.

⁷⁹⁹ Доклад Г. Зиновьева о международном положении // 13-я конференция РКП (б). Бюллетень. М., 1924. С. 163.

⁸⁰⁰ Там же. С. 164.

В связи с этим Б.С. Стомоняков в записке в Политбюро писал: «Ряд случаев, когда начатые концессионные переговоры кончались неуспехом вследствие несогласия в нашей среде, укрепили среди многих кругов за границей распространяемое некоторыми нашими врагами устно и в прессе представление, что советская власть не рассматривает всерьез задачи привлечения иностранного капитала в Россию и что концессионные переговоры являются в ее руках лишь средством поддерживать интерес капиталистического мира к проблеме возобновления сношений с Россией и парализовать еще существующие течения «интервенционистской» политики».⁸⁰¹

За период с марта 1921 г. по март 1928 г. в ГКК поступило около 2245 концессионных предложений, из которых заключено было только 167.⁸⁰² Из них основная доля приходилась на торговые концессии.⁸⁰³ Следует обратить внимание на тот факт, что количество поступивших и заключенных договоров резко сокращается с 1926 года (табл. 3.9).

Малочисленность концессионных договоров можно было объяснить директивой XIII съезда РКП (б), принятой в мае 1924 г.: «... проявлять и в дальнейшем максимальную осторожность при сдаче концессий».⁸⁰⁴ Свою позицию в этом во-

⁸⁰¹ Записка Б.С. Стомонякова // РГАЭ. Ф. 3429. Оп. 6. Д. 52. Л. 54.

⁸⁰² Докладная записка инструктора Орграспредотдела ЦК // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 85. Д. 113. Лл. 181-182 (подсчет автора).

⁸⁰³ Зиновьев Г.Е. Отчет о политической деятельности ЦК // XII съезд РКП (б). Стенографический отчет. М., 1923. С. 25-26.

⁸⁰⁴ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК.

просе высказал Л.Б. Красин считавший, что до октября 1922 г. руководством страны проводилась политика маневрирования, которая «должна была быть основана на выбрасывании нескольких более или менее лакомых кусков отдельным влиятельным капиталистическим группам в разных странах с тем, чтобы в каждой большой стране играть на противоречии интересов отдельных капиталистов и жертвуя сравнительно небольшим при сдаче отдельных концессий, обеспечить себе несравненно большие выгоды закреплением торговых и вообще деловых отношений с известной частью буржуазии данной страны».⁸⁰⁵ По его мнению, в стране сложилась развитая система бюрократического аппарата по обсуждению проектов концессионных договоров и поэтому «из такого отношения к концессии никогда никакого практического результата получиться не может, это не концессионная политика, а концессионный саботаж».⁸⁰⁶

Таблица 3.9

Динамика поступивших предложений и заключенных концессионных договоров с 1922 по 1928 гг. ⁸⁰⁷

Т.3. 1922-1925. М., 1984. С. 206.

⁸⁰⁵ Письмо Л.Б. Красина // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Т. 2. Д. 2048. Л. 194.

⁸⁰⁶ Там же. Л. 189.

⁸⁰⁷ Докладная записка инструктора Орграспредотдела ЦК // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 85. Д. 113. Лл. 181-182 (таблица составлена автором).

Годы	Поступивших предложений	Заклученных договоров
1921/22	224	14
1922/23	579	33
1923/24	396	34
1924/25	256	31
1925/26	482	33
1926/27	263	19
1927/28	45	3
Всего	2245	167

Подтверждением его слов может служить попытка АО «Ф. Круппа» получить концессию на постройку железнодорожной ветки Александровск-Гай-Чарджуй.⁸⁰⁸ В марте 1925 г. руководство «Ф. Круппа» обратилось к представителю торгпредства СССР Ю.В. Ломоносову⁸⁰⁹ с предложением об открытии концессии и с этого момента у фирмы началось «хождение по мукам».

2 апреля 1925 г. Главконцесском утвердил предложение

⁸⁰⁸ По делу концессии на постройку железной дороги // ГАРФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1760. Л. 12.

⁸⁰⁹ Ломоносов Ю. В. (1876-1952) – специалист в области железнодорожного транспорта, профессор. До 1914 г. работал в Америке. В 1921 г. возглавил советскую железнодорожную миссию по выполнению заказов в Швеции и Германии на паровозы, железнодорожное и прочее техническое оборудование. В 1924-1925 гг. Ломоносов жил и работал в Берлине. Решил не возвращаться в СССР и уехал в Англию, где в Кембридже учился его сын. В 1938 принял британское подданство См.: Иголкин А.А. Ленинский нарком: у истоков советской коррупции // Новый исторический вестник. 2004. № 1. С. 18-54.

НКПС и просил правительство разрешить создать специальную комиссию для ведения переговоров с Круппом. ГКК 2 июля поручил Госплану дать заключение по этому делу, а 19 сентября был утвержден проект письма к Круппу. 3 ноября Крупп сообщил, что получил письмо и ждет обещанных материалов от ГКК. Госплан прислал материал для Круппа 6 февраля 1926 г., но 20 февраля экономический отдел ГКК сообщил о неточностях Госплану и просил переделать записку. Госплан 26 июля внес поправки, которые не удовлетворили ГКК, просившего 25 ноября прислать «достаточно авторитетную справку». 15 января 1927 г. пленум ГКК поручил замнаркому путей сообщения представить исчерпывающее заключение по данному концессионному объекту, которая была предоставлена 26 апреля. Однако к этому времени Крупп потерял интерес к организации концессионного предприятия.⁸¹⁰

27 ноября 1924 г. на заседании Политбюро ЦК РКП (б) было принято решение о создании комиссии во главе с председателем Совнаркома СССР А.И. Рыковым для выявления и назначения мер по устранению зависящих от советской стороны причин малой успешности концессионной политики.⁸¹¹ М.М. Литвинов 13 декабря 1924 г. предложил секре-

⁸¹⁰ О движении дела «Александровск-Гай-Чарджуйская дорога, как объект концессии» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 2018. Лл. 156-159.

⁸¹¹ Из протокола заседания Политбюро ЦК РКП (б) // Хромов С.С. Иностран-ные концессии... Ч. 1. С. 166.

тарю ЦК ВКП (б) В.М. Молотову поставить на обсуждение в Политбюро его предложение: принимать заявления на концессии лишь от граждан тех стран, правительства которых поддерживали официальные отношения с Советским правительством. Он считал, что это заявление не обяжет правительство сдавать в концессии все иностранные предприятия. В случае необходимости можно было поставить для соискателей концессий неприемлемые условия.⁸¹²

10 июня 1925 г. Политбюро был заслушан доклад комиссии по концессиям.⁸¹³ В нем было освещено состояние концессионного дела и намечены меры по его развитию. В принятой по докладу резолюции предлагалось при переговорах о концессиях, представляющих интерес для государства, не выдвигать таких условий, которые явно исключали бы выгодность концессии для соискателя, «обеспечить точное выполнение госорганами взятых на себя обязательств...; разъяснить по партийной, советской и профсоюзной линиям значение концессионной политики и обязать соответствующие органы принять меры к обеспечению нормальной работы в концессионных предприятиях».⁸¹⁴

В 1921 г. в Советском государстве сложилось три вида

⁸¹² Записка М.М. Литвинова // РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 2. Д. 224. Л.4.

⁸¹³ В состав комиссии входили Г.Л. Пятаков, Ф.Э. Дзержинский, Г.В. Чичерин, Г.Я. Сокольников (Бриллиант), И.С. Уншлихт, М.И. Фрумкин, М.П. Томский, Н.М. Янсон.

⁸¹⁴ Постановление Политбюро ЦК РКП (б) о концессионной политике // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 1. С. 171-172.

концессий: 1) «Чистая» – организация предприятия на основе иностранного финансового капитала. К таким предприятиям можно отнести «Маньч», «В.А. Гарриман и К^о». 2) «Смешанная» – иностранный капитал здесь был представлен на паях с государственным. Например, русско-германское АО «Берсоль», русско-германское складочное и транспортное общество «Дерутра». 3) Приобретение акций советских предприятий иностранцами. Этот вид можно считать неудавшимся из-за малочисленности желающих их приобрести.

Самым распространенным был первый вид. Такая форма концессии была взаимовыгодна двум сторонам: советское государство не расходовало собственные скудные денежные средства, а иностранцы получали наибольшую самостоятельность в управлении.

Деятельность иностранцев на территории Советского Союза регулировалась: 1) внутренним советским законодательством (гражданским, трудовым, налоговым и т.д.); 2) специальными законами и нормативными актами о концессиях; 3) международными соглашениями, определявшими права и обязанности иностранных лиц в СССР.⁸¹⁵

⁸¹⁵ См.: Шретер В.Н. Концессионное право // Вестник промышленности, торговли, транспорта. 1923. № 9-10. С. 1-15; Каррас А.В. Концессии в советском праве // Советское право. 1925. № 2 (14). С. 30-50; Ландау Б.А. Права и обязанности концессионера по советскому праву // Революционная законность. 1926. № 13-14. С. 4-10; Рейхель М.О. Концессии в советском законодательстве и практике // Советское право. 1927. № 4 (28). С. 1-29; Бернштейн И., Ландау Б., Маш-

Согласно гражданскому кодексу РСФСР иностранные предприниматели обладали правоспособностью на защиту в полном объеме только при наличии соглашений между их государствами и советским правительством.⁸¹⁶ Такие соглашения были заключены с Италией, Швецией и другими государствами.⁸¹⁷

Чтобы осуществлять хозяйственную деятельность, иностранным концессионерам требовалось получить специальное разрешение.⁸¹⁸ Например, право на горнопромысловую деятельность согласно ст. 6 Горного положения СССР, могло быть дано иностранцам только с разрешения СНК СССР.⁸¹⁹ О разрешительном порядке утверждения акционерных и смешанных обществ свидетельствует декрет Совнаркома от 4 апреля 1922 г. об учреждении главного комитета по делам о концессиях и акционерных обществах, за которым было закреплено рассмотрение проектов концессий всех видов и проектов уставов обществ.⁸²⁰ «Именно для иностранного ка-

кевич В. Правовые условия концессионной деятельности в СССР. Систематизированные материалы с комментариями. М., 1930.

⁸¹⁶ Бернштейн И.Н. Очерк концессионного права... С. 14-15.

⁸¹⁷ Договор о торговле и мореплавании между СССР и Италией (7.02.1924 г.). Торговое соглашение между СССР и Швецией (15.03.1924 г.) // Бернштейн И., Ландау Б., Машкевич В. Правовые условия концессионной деятельности в СССР... С. 34-35.

⁸¹⁸ Гражданский кодекс с постатейно систематизированными материалами / Под ред. С.В. Александровского. М., 1928. С. 29.

⁸¹⁹ Курьсы Н.В. Иностранные инвестиции... С. 142.

⁸²⁰ Правовые условия торгово-промышленной деятельности в Российской Со-

питала, – писал М.О. Рейхель, – наше законодательство устанавливает разрешительный порядок всякого хозяйствования на территории СССР». ⁸²¹

В концессионном договоре оговаривались конкретные условия деятельности предпринимателей. Поэтому Б.А. Ландау считал, что он являлся «специальным законом, издаваемым СНК СССР, и предоставлял, в целях общественной пользы на известных условиях, в частное пользование предметы, постановлениями Гражданского кодекса изъятые из частного оборота». ⁸²²

Вследствие сложности правоотношений концессионное соглашение иностранцев с СССР оформлялось в виде двустороннего договора, который, с одной стороны, содержал разрешение на осуществление определенной деятельности, а с другой – определял как права, так и обязанности концессионера. В целом концессионная практика представляла собой пример разрешительной системы создания предприятия (акционерного общества) для иностранцев в противоположность явочной системе для советских граждан.

Советское правительство, привлекая иностранцев перспективой получения прибылей, предусматривало срок их работы от 15 до 60 лет. В.И. Ленин еще 11 апреля 1921 г.,

циалистической Федеративной Советской Республике: Сб. статей и декретов / Под ред. И.А. Левицкого. М., Пг., 1922. С. 40.

⁸²¹ Рейхель М.О. Концессии в советском законодательстве... С. 5.

⁸²² Ландау Б.А. Концессионное право Союза ССР... С. 43.

выступая перед работниками профсоюза, обращал внимание на то, что концессионеров привлечет такой долгий срок работы в России, в то время как «в Европе условий долгосрочного договора не бывает. Обычный срок 6 месяцев».⁸²³

Однако на практике его слова не подтвердились. Большинство концессионных предприятий прекращали свою деятельность уже через 5 лет. По нашему мнению, договора расторгались чаще всего по желанию иностранных фирм, которые не выдерживали финансовой политики государства и требований профсоюзов. К таким предприятиям можно отнести «Юнкерс» (фотосъемки), «Шульман» (производство лент к пишущим машинам), «Юнкерс» (воздушные сообщения).⁸²⁴ ГКК называл другие причины досрочного прекращения концессий: финансовая слабость концессионеров, невыполнение принятых ими на себя обязательств, просчет концессионера в ценности и рентабельности объекта концессии.⁸²⁵

Каковы же были общие условия договоров? Как развивались взаимоотношения между концессионером и государством?

Внутри Советского Союза все расчеты велись в рублях,

⁸²³ Доклад о концессиях на заседании коммунистической фракции ВЦСПС (11 апреля 1921 г.) // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 43. С. 194.

⁸²⁴ Из отчета ГКК. III. Конфликты с концессионерами и досрочная ликвидация концессий // Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР... Ч. 1. С. 295-296.

⁸²⁵ Там же. С. 293.

обеспеченных золотом в червонцах. Поэтому иностранные фирмы должны были предварительно провести через Госбанк необходимую для концессии сумму в валюте в обмен на червонцы.⁸²⁶ При этом обменный курс был очень низкий (1 долл. США – 1,94 руб.), а обменивать валюту за границей или на «черной бирже» в СССР было запрещено договором. В результате концессионеры теряли около 60 % переводных сумм, что вызывало их недовольство, так как подобное положение справедливо считали побором в пользу советского государства.

Когда же иностранной фирме требовалась валюта для закупок сырья или техники за рубежом, выплаты заработной платы иностранным служащим, то государство пыталось всячески этому воспрепятствовать. Его действия выражались в различных бюрократических препонах: аудиторские проверки, обещания, придирки, требования балансовых отчетов и т.д. Например, когда в июле 1928 г. управляющий концессией «Маныч» В. Герман обратился в КК НКЗ за получением лицензии для вывоза за границу собранного урожая зерна в количестве 70000 пуд., то власти затянули решение этого вопроса.⁸²⁷

Если разрешение удавалось получить, то валюта могла

⁸²⁶ См.: п. 3. § 11 Типового концессионного договора // Бернштейн И., Ландау Б., Машкевич В. Правовые условия концессионной деятельности в СССР.

⁸²⁷ Секретная записка заместителя НКЗ Муранова // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1230. Лл. 128-128 об.

поступить на зарубежный счет фирмы-концессионера минимум через 2-3 месяца, а то и позже. Советское руководство считало вывоз прибыли «неотъемлемой отрицательной чертой» концессий.⁸²⁸ Поэтому для учета оборота валютных средств концессионеров были введены «Правила о порядке представления концессионным предприятием заявок на ввоз из-за границы товаров по валютным лицензиям и на перевод валюты за границу».⁸²⁹ В результате концессионер, чтобы ввезти валюту в страну или вывезти ее за границу должен был подать заявку за год, за месяц или разовую.

Позже постановлением ЦИК и СНК СССР, который объединил издававшиеся прежде законы и разъяснения по этому вопросу, от 21 марта 1928 г. «О вывозе, ввозе и переводе за границу и из-за границы валютных и фондовых ценностей» был регламентирован ввоз и вывоз иностранного капитала.⁸³⁰ При этом ввозить и вывозить капитал предприниматели должны были только в иностранной валюте через почтовые учреждения, Государственный Банк СССР или иные кредитные учреждения, которые имели право производить валютные операции.

По условиям концессионных договоров фирмы должны

⁸²⁸ Обзор работы ГKK при СНК СССР за 1924-1925 и начало 1925-1926 операционных годов // Иностраные концессии в СССР (1920-1930 гг.): Документы и материалы Т. 2 М., 2005. С. 261.

⁸²⁹ Бернштейн И., Ландау Б., Машкевич В. Правовые условия концессионной деятельности в СССР... С. 65.

⁸³⁰ СЗ СССР. 1928. № 18. Ст. 152.

были обходиться собственным капиталом, но иногда Госбанк мог предоставить им краткосрочные ссуды в рублях. Однако возвращать долг они должны были уже в валюте, что газета «The New York Times» в одной из своих статей 16 ноября 1924 г. назвала «коммунизмом с коммерческой основой». ⁸³¹

Несмотря на то, что концессии создавались с целью привлечения иностранных капиталов для организации и подъема сельскохозяйственной или промышленной отрасли, правительство могло пойти на уступки в плане предоставления кредитов. Например, германская сельскохозяйственная концессия «Друзаг» получила кредиты от советского правительства на сумму свыше 575 тыс. руб., что составило 164 % всего капитала, вложенного концессионером в хозяйство. ⁸³²

В сентябре 1926 г. СНК СССР запретил советским банкам выдавать кредиты концессионерам, которые отныне должны были ввозить в страну весь капитал, необходимый для деятельности предприятия. Позже в заключении Наркомфина СССР говорилось о том, что несмотря на преобладание привлеченных заграничных кредитов (31,968 т.р.) над полученными в СССР (24,497 т.р.), в действительности имелось пре-

⁸³¹ Цит. по: Шпотов Б.М. Взаимодействие иностранных компаний с советским государством в 1920-1930-х гг. (культурные и организационные аспекты бизнеса) // История предпринимательства в России: XIX – начало XX вв. Вып. 3.: Мат-лы межд. науч. конф. 8-10 декабря 2006 г. СПб., 2007. С. 128.

⁸³² РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1080. Л. 40-42, 55-59. См. также: Плохотнюк Т.Н. Германские сельскохозяйственные концессии... С. 224.

вышение кредитов советского происхождения (10,497 т.р.) над кредитами иностранными (5,414 т.р.) почти в два раза.⁸³³

В концессионных договорах обязательно обращалось внимание на трудовые взаимоотношения концессионеров и работников. При этом оговаривалась численность административно-технического персонала и рабочих. Количество иностранных специалистов на концессии зависело от их знаний и опыта, которыми не обладали советские работники. Так, в договоре АО «Ф. Крупп» указывалось: «число иностранцев на службе у концессионера не должно превышать 75% для служащих и 50% для рабочих».⁸³⁴

По концессионному договору владелец был ограничен в своих действиях и не мог заложить, купить, продать продукцию, производившуюся для личного потребления, сдать в аренду землю, строения, оборудование. В проекте договора с группой молокан – Карспереселенцами, в договоре с АО «Ф. Крупп» указывалось, что они не имели права без специального разрешения правительства сдавать участки земли в аренду или субаренду.⁸³⁵

Иногда концессионеры шли на нарушение данных пунк-

⁸³³ Заключение Наркомфина СССР по отчету ГКК в Совет Народных Комиссаров СССР, 7 марта 1927 г. // Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР... Ч. 1. С. 308-309.

⁸³⁴ Договор о создании концессии АО «Ф. Крупп» 19 февраля 1923 г. // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 3. Д. 12. Л. 4.

⁸³⁵ Там же. Л. 5; Проект договора с молоканами о создании сельскохозяйственной концессии в Донской области // Там же. Оп. 1. Д. 795. Л. 3.

тов. Например, концессия Ф. Круппа в Юго-восточном крае производила кирпич и известь не только для собственных нужд, но и продавала «местным госучреждениям 1640 пуд. по 4 коп. за пуд, а извести 32 коп. за пуд»⁸³⁶, что Северо-Кавказское краевое земельное управление посчитало совершенно недопустимым и отметило это в своем отчете. Однако правительственная инспекция разрешила концессионеру исполнять частные заказы, но потребовала от них перечислять в пользу государства 10% с валовой выручки.⁸³⁷ С чем концессионер вынужден был согласиться.

Концессионерам было запрещено привлекать деньги частных предпринимателей России. Примечательным является тот факт, что на словах ратуя за сдерживание концессионной политики, на деле партийные и государственные деятели для улучшения своего материального положения вложили собственные средства в акции чистых и смешанных концессий. В частности, Л.Д. Троцкий имел долю в 80 тыс. руб. в «Москусте», акционерной компании, контролировавшей ткацкие, бумажные и обувные фабрики, кожзаводы; Г.Е. Зиновьев имел интересы в «Аркосе» и Ленинградском табачном тресте и владел 45% Волховской акционерной компании; у Г.В. Чичерина был вклад в смешанной компании «Тюркшелк», а Ф.Э. Дзержинский являлся председателем и

⁸³⁶ Дело о разрешении концессии Круппа исполнять частные заказы на своих подсобных предприятиях // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1004. Л. 217.

⁸³⁷ Там же. Л. 217 об.

владел долей в 75 тыс. руб. в Каменноугольной совместной акционерной компании.⁸³⁸

Иностранных предпринимателей также обязывали отчислять в госбюджет долю производимой продукции или ее денежный эквивалент и платить налоги. В отчете референта Информационного подотдела ГКК Е. Кантиник-Юлиной от 26 ноября 1926 г., написанного по заданию заместителя председателя ГКК А.А. Иоффе для журналиста Б. Шенфельда, назывались следующие платежи: арендная плата, долевое отчисление, попенная плата, плата за недра, пошлины, сборы и социальное страхование.⁸³⁹ Все виды уплаты оговаривались в концессионных договорах.⁸⁴⁰ Например, концессия «Маныч» отчисляла по 2% на содержание месткома и культфонда, 20% в соцстрах.⁸⁴¹ В 1925 г. доход государства от концессий составил 14 млн. руб.⁸⁴², 1926 г. – 22.023.000 руб.,⁸⁴³ в 1928 г. – 19.827.000 рублей.⁸⁴⁴

⁸³⁸ Данильченко С.Л. Концессионная политика... С. 152.

⁸³⁹ Характеристика работы существующих концессий // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 1. С. 287-288.

⁸⁴⁰ См.: п. 3. § 19-21 Типового концессионного договора // Бернштейн И., Ландау Б., Машкевич В. Правовые условия концессионной деятельности в СССР... С. 34.

⁸⁴¹ П.Ф. Сельскохозяйственная концессия Круппа на Маныче // Юго-Восток. 1924. № 7. С.61.

⁸⁴² Постановление Политбюро ЦК РКП (б) о концессионной политике // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 1. С. 170.

⁸⁴³ Характеристика работы существующих концессий // Там же. С. 288.

⁸⁴⁴ Справка о действующих концессиях (составлена в Главконцесском) // Там

По истечении срока договора концессионер должен был сдать правительству предприятие в полном порядке и со всеми техническими новшествами. Если заканчивался срок концессионного договора или инициатором расторжения выступало советское государство, то концессионеру выплачивалась стоимость сооружений и зданий, которые были им воздвигнуты.⁸⁴⁵ Поэтому расторжение договора по инициативе иностранца было выгодно советскому руководству, так как в этом случае предприятие переходило безвозмездно правительству.⁸⁴⁶ Например, желание администрации «Друзаг» вернуть земельные подмосковные хозяйства «Черемушки» и «Красная горка» было с готовностью встречено КК НКЗ, потому что ликвидация производилась по желанию акционера⁸⁴⁷.

Если возникали споры, то они окончательно разрешались третейским судом, на который каждая из сторон назначала по одному третейскому судье. Третейские судьи совместно избирали суперарбитра или он выбирался из числа профессоров, имевших международную известность, относительно которого договаривающиеся стороны соглашались между

же. Ч. 2. С. 73

⁸⁴⁵ Договор Правительства СССР с АО «Фридрих Крупп» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 3. Д. 12. Л. 6.

⁸⁴⁶ Общие условия концессий // Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР... Ч. 1 С. 127.

⁸⁴⁷ Докладная записка члена коллегии НКЗ К. Козырева в ГКК при СНК СССР от 28 мая 1927 г. // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1680. Л. 203.

собой.

Проведя исследование советского законодательства, мы пришли к выводу, что никаких специальных постановлений, ограничивающих права иностранных подданных, правительством издано не было. Нами также была выявлена преемственность между дореволюционным правом и правом периода НЭПа. Это свидетельствует о том, что предприятия учреждаемые иностранцами в царской и советской России были концессиями.

Подтверждением тому являются следующие положения:

- законодательный способ предоставления и организации концессий иностранному капиталу (закрепление льгот, формирование концессионного аппарата, разрешительный порядок деятельности, беспошлинный ввоз материалов и техники);

- имущество концессионного предприятия, не могло быть обременено никакими долгами, если оно подлежало по истечении срока концессии передаче в собственность казны (государства);

- концессионное предприятие обязано было работать на русском (советском) сырье;

- преимущественное право покупки продукции предприятия принадлежало государству;

- по истечении срока договора имущество концессии и основной капитал безвозмездно переходили к государству;

- иностранные предприниматели имели право на судеб-

ную защиту, если с их государствами были заключены договора взаимности (Россия) или соглашения на взаимных началах (СССР);

– условия досрочного прекращения деятельности иностранных концессий;

– в случае нарушения условий договора с концессионером взыскивался штраф (Россия) или с ним расторгался договор (СССР).

С момента учреждения и до ликвидации концессии иностранцам приходилось сталкиваться с многочисленными препятствиями. Конфликты с концессионерами в 1926 г. Главконцеском разделил по источникам их возникновения: 1) возникающие из просчетов или финансовой слабости концессионера; 2) возникающие из советской политики по труду и практики профсоюзов; 3) возникающие из общей трудности включения концессионных предприятий в систему советской экономики; 4) возникающие по вине советских органов; 5) возникающие из неясности или недоговоренности концессионных договоров; 6) возникающие вследствие уклонения концессионера от исполнения своих обязательств.⁸⁴⁸ Конфликты, связанные с просчетами концессионеров, возникали довольно часто. По нашему мнению, в этом нередко была вина руководства страны.

⁸⁴⁸ Из отчета ГKK. III. Конфликты с концессионерами и досрочная ликвидация концессий // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 1. С. 289; См. также: Иностранные концессии в СССР (1920-1930 гг.) / Под. ред. М.М. Загоруйко. С. 245.

Именно в такое положение попала сельскохозяйственная концессия Ф. Крупп «Маньч». В декрете о концессиях Сальский округ, где предполагалось давать сельскохозяйственные концессии, был представлен как район преобладания высоких слоев чернозема.⁸⁴⁹ Концессия «Маньч» по договору с правительством РСФСР должна была заниматься посевами зерновых, что и было просчетом концессионера. «Эта ошибка с нашей стороны могла бы быть оправдана, – писал ее управляющий Мейер, – поскольку в свое время правительство СССР, которое должно было в совершенстве знать местные условия, предложило эту землю, как пригодную для зерновых культур».⁸⁵⁰ Это послужило поводом просить у советского руководства пересмотра концессионного договора. Однако член НКЗ Смирнов указывал: «Выбор концессионных объектов для германского общества семеноводства производился на месте путем осмотра совхозов <...> необходимо указать, что во время переговоров данному участку со стороны концессионера уделялось весьма незначительное внимание».⁸⁵¹

Большую трудность в работе концессий представляли профсоюзы, которые часто выдвигали завышенные требова-

⁸⁴⁹ О концессиях. Декрет Совета Народных Комиссаров от 23 ноября 1920 г. Текст декрета. Объекты концессий. Карты. Пг., 1921. С. 20-21.

⁸⁵⁰ Письмо управляющего концессией Мейера в Главконцесском // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1770. Лл. 11-12.

⁸⁵¹ Записка Смирнова в экономическое совещание РСФСР от 18 октября 1924 г. // ГАРО. Ф. 1485. Оп. 1. Д. 64. Лл. 68-68 об.

ния. Профсоюзы пытались вмешиваться во внутренние дела предприятий. При этом использовались различные формы контроля за деятельностью концессий: массовые обследования условий труда⁸⁵², ужесточение законодательства о частнокапиталистической деятельности, забастовки, привлечение совместно с органами НКТ предпринимателей к ответственности, выдвигались завышенные требования к концессионерам. Ими не всегда учитывалось экономическое положение предприятия при выработке коллективного договора. Со стороны профсоюзов имели место «перегибы» при заключении коллективных договоров. Встречались случаи о распространении действия коллективного договора только на членов профсоюза.

Профсоюзам фактически были переданы функции государственных органов в сфере организации системы общественного контроля по вопросам найма и увольнения рабочих, их заработной платы, охраны и условий труда, трудовой дисциплины.⁸⁵³ 26 августа 1926 г. было принято постановление ЦК ВКП (б) о «Партийной работе на концессионных и частных предприятиях». Важнейшей задачей партор-

⁸⁵² В 1922 г. контроль за охраной труда и техникой безопасности был передан из ведения профсоюзов Народному комиссариату труда. В его составе была образована инспекция труда. Однако обследование концессий по прежнему осуществляли профсоюзы, а органы НКТ от своего имени подтверждали и закрепляли требования профсоюзов.

⁸⁵³ Юдина Т.В. Концессии и проблема занятости населения СССР в 1920-е гг. // Власть. 2008. № 10. С. 108.

ганизаций на этих предприятиях, отмечалось в постановлении, должно быть руководство работой по защите экономических, культурных и бытовых интересов рабочих и работниц. Значительную роль в решении этих задач были призваны играть профсоюзы.⁸⁵⁴

При решении спорных вопросов профсоюзы иногда использовали крайнюю форму борьбы – забастовку. В 1925 г. Наркоматом труда СССР было зафиксировано всего 2 забастовки с общим количеством участников 399 человек, а в 1926 г. – 7 забастовок, охвативших 440 рабочих и служащих концессий⁸⁵⁵, в 1927 г. – 1 стачка, за первую половину 1928 г. – 1 стачка. 85 % трудовых конфликтов решалось на самих предприятиях, причем 75 % – в пользу рабочих.⁸⁵⁶ При этом они вынуждены были считаться с установкой XIV съезда партии: «Вся экономическая и стачечная борьба, в особенности на крупных частновладельческих (концессии, смешанные общества и т.п.) предприятиях, в интересах ее успеха должна быть максимально централизована и протекать при активной поддержке и руководстве центральных союзных органов». Обращалось внимание на то, что стачка на концессионном предприятии может быть объявлена «лишь в результате невозможности разрешить спорный вопрос ины-

⁸⁵⁴ Цит. по: Касьяненко В.И., Морозов Л.Ф., Шкаренков Л.К. Из истории концессионной политики советского государства // История СССР. 1959. № 4. С. 49

⁸⁵⁵ Там же. С. 50.

⁸⁵⁶ Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 1. С. 33.

ми мирными путями».⁸⁵⁷ Например, арендатор 4-го госзавода в Екатеринославле отказался подписать коллективный договор и грозился прикрыть предприятие. По инициативе союза металлистов, рабочие завода объявили забастовку и вынудили арендаторов пойти на уступки.⁸⁵⁸ На VIII съезде профсоюзов 10-24 декабря 1928 г. указывалось на необходимость учитывать реальные возможности предприятий, условия коллективных договоров и обязательства, вытекавшие из концессионного соглашения.⁸⁵⁹

Во второй половине 1926 г. для анализа положения в области концессий приехали представители торгово-промышленных кругов Запада. После поездки они дали интервью корреспонденту газеты «Возрождение»⁸⁶⁰: «Из-за профсоюзов нет возможности создавать маломальски прочный контингент пригодных для дела специализированных рабочих. Ставленники профсоюза всегда оказываются профессиональными лодырями, форменными паразитами. Под покровительством профсоюзов, на каждом концессионном заво-

⁸⁵⁷ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 3. 1922-1925. 1984. С. 454.

⁸⁵⁸ Цит. по: Горелов О.И. Цугцванг Михаила Томского. М., 2000. С. 172.

⁸⁵⁹ VIII Всесоюзный съезд профессиональных союзов. Стенографический отчет. Бюллетень. 1928. № 12. С. 523-524.

⁸⁶⁰ Возрождение – одна из самых влиятельных газет русской эмиграции, издававшаяся в Париже с 1925 по 1936 гг. С 1936 по 1940 гг. она издавалась как еженедельник. Издатель А. О. Гукасов, редакторы – в 1925-1927 гг. П. Б. Струве, с 1927 – Ю. Ф. Семенов.

де, в каждой фабрике или мастерской образуется «ударная группа» из коммунистической молодежи, назначение которой – натравливать остальных рабочих на концессионеров и терроризировать администрацию. Все попытки обуздать этих красных опричников не приводят ни к чему, ибо они пользуются сугубым покровительством агентов власти». ⁸⁶¹

Главконцесском обращал внимание не только на множество мелких придирок и ущемления со стороны местных властей, но и на недопустимое отношение хозяйственных органов к передаче концессионерам предоставляемого в их пользование по договору имущества. Например, при передаче заводов и приисков концессии «Лена Голдфилдс» ⁸⁶² часть имущества, была специально вывезена, часть построек не передана, инвентарные книги от концессионера скрыты. То же имело место при передаче имения «Якунчиково» акционер-

⁸⁶¹ Горелов О.И. Цугцванг Михаила Томского... С. 179.

⁸⁶² 10 июля 1908 г. в Лондоне было учреждено смешанное русско-английское акционерное общество «Лена Голдфилдс» («Ленские золотые прииски») с капиталом 1405 тыс.ф.ст. (1405 тыс. акций по 1 ф.ст.), в котором контрольный пакет акций принадлежал российским акционерам. После революции 1917 г. крупнейшее в Советской России концессионное предприятие, производственная деятельность которого в географическом плане охватывала территорию от Якутии до восточных склонов Уральского хребта, а экономические интересы были сосредоточены на добыче и переработке минерально-сырьевых богатств Урала и Сибири. По договору с советским правительством в ее распоряжение был передан целый комплекс горнодобывающих и металлургических предприятий: Ревдинский, Бисертский, Северский металлургические заводы, Дегтярское и Зюзельское месторождения меди, Ревдинские железные рудники, Егоршинские угольные копи и др.

ному обществу «Друзаг». ⁸⁶³

Препоны, чинимые иностранным предпринимателям не только со стороны профсоюзов, но и отдельных государственных структур заставили Политбюро ЦК обратить на это внимание еще 27 января 1925 года. В результате была принята резолюция: «Считать необходимым циркулярно от имени Секретариата ЦК и СНК указать всем центральным и местным органам на необходимость точного соблюдения условий концессионных договоров и на недопустимость чинения препятствий нормальной работе концессионеров». ⁸⁶⁴

Чересчур жесткие требования к концессионерам предъявлялись чаще со стороны местных властей, которые демонстрировали свое «недоверчивое, придиричивое, иногда враждебное отношение», игнорировали даже законные жалобы. ⁸⁶⁵ Немало хлопот доставляли задержки с вывозом валюты из-за «подгонки» к советским валютным возможностям и трудовые споры, которые решались на профсоюзных собраниях и в местных судах крайне пристрастно и не всегда в пользу концессионеров. ⁸⁶⁶

⁸⁶³ Конфликты с концессионерами и досрочная ликвидация концессий // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 4. Д. 9. Л. 2. См. также: Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 1. С. 290; Иностранные концессии в СССР (1920-1930 гг.) ... С. 246.

⁸⁶⁴ Протокол заседания комиссии по концессионным вопросам от 24 января 1925 г. // РГАСПИ, Ф. 17. Оп. 3. Д. 486. Л. 26.

⁸⁶⁵ Протокол № 7 заседания Комиссии по концессиям 10 июня [19]25 г. // Иностранные концессии в СССР (1920-1930 гг.) ... С. 193.

⁸⁶⁶ Сопроводительная записка управляющего делами ГКК при СНК СССР Ива-

Жесткое давление на концессии было заметно не только на стадии открытия, но и на всем протяжении их деятельности. Представители делегации торгово-промышленных кругов Запада отмечали: «Очень тяжело отражается на концессионном деле злобная придирчивость властей к выписываемым из-за границы техникам и старшим служащим, – если только это не сочлены иностранных коммунистических партий. Приехавшие живут под дамокловым мечом ареста по обвинению то ли в военном, то ли в экономическом шпионаже. Коммерческая корреспонденция регулярно подвергается перлюстрации, многие деловые письма загадочно пропадают».⁸⁶⁷ Подобные действия в отношении своих служащих отмечала администрация «Друзаг».

Такая практика критиковалась и на Западе. Корреспондент немецкой газеты «Hamburger Fremdenblatt» в 1925 г. писал: «До последнего времени получение концессий было связано с такими огромными потерями времени и денег, требовало преодоления таких изощренных бюрократических рогаток и натывалось на такое противодействие, что только немногим удалось достичь цели».⁸⁶⁸ Эмигрантская газета «Возрождение» отмечала: «Никаких дел в Советской России делать нельзя, едва торговлишка наладится, сейчас

нова в СНК и отчет ГKK при СНК СССР за 1925/1926 г. // Там же. С. 245-247.

⁸⁶⁷ Горелов О.И. Цугцванг Михаила Томского... С. 180.

⁸⁶⁸ Цит. по: Заметка из газеты «Hamburger Fremdenblatt» от 8 июля 1925 г. // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 650. Л. 40.

же ее задушат налогами и поборами. Возьмет человек в аренду мельницу или гостиницу, приведет их в порядок, оборудует, а потом под каким-нибудь предлогом у него отберут». ⁸⁶⁹ К недостаткам можно отнести и тот факт, что в Советском государстве так и не было создано концессионное право в собственном смысле слова.

Кроме отрицательных отзывов на концессионную политику СССР встречались и положительные. Журнал «Wirtschaftsdienst» считал, что «несмотря на многократные экономические кризисы и напряженное положение с валютой и кредитами, увеличение безработицы и нехватку рабочей силы, а также задержки экспорта, наблюдаемые время от времени, система концессий в СССР развивалась благополучно». ⁸⁷⁰

Несмотря на то, что после смерти В.И. Ленина предпринимались попытки продолжить политику привлечения иностранных капиталов и новых технологий, все чаще раздавались голоса о прекращении концессионной практики. ⁸⁷¹ Хотя советское руководство было заинтересованно в прито-

⁸⁶⁹ См.: Горелов О.И. Цугцванг Михаила Томского... С. 168.

⁸⁷⁰ Цит. по: Юдина Т.В. Привлечение иностранного капитала в советскую экономику в период нэпа // Власть. 2009. № 7. С. 134.

⁸⁷¹ В октябре 1926 г. на имя членов ЦК и ЦКК поступило письмо с подобным предложением подписанное Л.Д. Троцким, Л.Б. Каменевым, Г.Е. Зиновьевым, И. Бакаевым, Г. Лиздиной, М. Лашевичем, Н. Мураловым, А. Петерсона, К. Соловьевым, Г. Евдокимовым, Г. Пятаковым, И. Авдеевым, Г. Зиновьевым, Н. Крупской, Л. Троцким, Л. Каменевым // РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д.185. Л. 6.

ке иностранных капиталов в экономику страны, на деле все заметнее становилась тенденция к свертыванию концессионной политики с 1927 года. На это обращали внимание и представители западных предпринимателей, давая интервью газете «Возрождение»: «... в рядах правительства еще очень сильно течение, представители которого не скрывают своей вражды по отношению к концессионерам и, при случае, откровенно говорят, что при первом удобном случае концессионеры будут ограблены до нитки».⁸⁷²

Постановление СНК с указанием основных причин провала концессионной политики было принято 22 ноября 1927 г.: а) отсутствие плановости в осуществлении концессионной политики; б) недостаточная активность <...> ГКК и заграничных концессионных комиссий; в) опасение со стороны хозяйственных органов конкуренции концессионных предприятий; г) включение в концессионные договора требований, несоразмерных с возможностями концессионных предприятий; д) недоверчивое, придирчивое, иногда враждебное отношение ряда советских, и в особенности местных органов к концессионерам; е) приравнивание во многих случаях концессионеров к обычным частникам, в особенности в области налогов и сборов, лицензий и перевозок; ж) чрезмерная медлительность, как при ведении переговоров, так и вообще при разрешении концессионных вопросов.⁸⁷³

⁸⁷² См.: Горелов О.И. Цугцванг Михаила Томского... С. 180.

⁸⁷³ Постановление комиссии Совнаркома СССР по докладу Главконцесскома //

В основном в правительственных кругах возобладал взгляд на концессии, как на капиталистическую форму хозяйствования. 26 февраля 1930 г. на встрече с германским послом Г. фон Дирксеном заместитель наркома иностранных дел М.М. Литвинов заявил: «Наша заинтересованность в большинстве концессий значительно уменьшилась <...> Концессионеры принесли нам большие разочарования <...> Концессионный сектор индустриализации значительно отстает от наших собственных темпов строительства и вместо положительного фактора получился отрицательный, замедляющий и тормозящий выполнение нашей пятилетки».⁸⁷⁴

Стратегия ликвидации концессий была достаточно изощренной. Декретом СНК «Общие экономические и юридические условия концессий» от 23 ноября 1920 г. было предусмотрено, что «правительство Р.С.Ф.С.Р. гарантирует концессионеру недопустимость одностороннего изменения какими-либо распоряжениями или декретами правительства условий концессионного договора».⁸⁷⁵ На деле же часто советские власти корректировали концессионные договоры.

ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 3. Д. 259. Л. 23.

⁸⁷⁴ Запись беседы заместителя наркома иностранных дел СССР М.М. Литвинова с послом Германии в СССР Г. фон Дирксеном // ДВП СССР. Т. XIII. М., 1967. С. 112-113. В этот же день М.М. Литвинов сообщил об этом разговоре полномочному представителю СССР в Германии Н.Н. Крестинскому. См.: Дух Рапалло. Советско-германские отношения. 1925-1933 / Под ред. А.Г. Севостьянова. Екатеринбург; М., 1997. С. 171.

⁸⁷⁵ СУ. 1920. № 91. Ст. 481.

Вопрос о целесообразности концессий обсуждался на заседаниях Политбюро ЦК ВКП (б). Следует отметить единодушие ее членов в том, что с экономической точки зрения более выгодно ликвидировать все концессии целиком и «новых концессий вообще создавать не нужно». В начальный период становления советской власти концессии «являлись подспорьем для нашей внешней политики, – говорил Б.С. Стомонаков, – а теперь они являются бременем и создают целый ряд конфликтов во внешней политике. Мы кровно заинтересованы в том, чтобы освободиться от этой дополнительной тяжести». Однако совершенно «недопустимо игнорирование международной политики».⁸⁷⁶

В результате было принято решение «осторожно ликвидировать концессии, по преимуществу <...> по добровольному соглашению».⁸⁷⁷ Также предполагалось наметить план ликвидации с датами в зависимости от международного положения. Очевидно, главной причиной подобной негибкости явилось очередное изменение политических настроений в партийных верхах.

На заседании Политбюро ЦК ВКП (б) 18 февраля 1930 г. впервые были подняты вопросы о: создании таких условий работы концессий, при которых ответственность за невы-

⁸⁷⁶ Протокол № 1 заседания комиссии Политбюро по концессионным вопросам, состоявшегося 13-го февраля 1930 г. // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 2. С. 57.

⁸⁷⁷ Там же. С. 58.

полнение договора была бы возложена на концессионера, местным органам юстиции по согласованию с Наркомюстом РСФСР разрешено было возбуждать судебные дела против концессионеров. Кроме того, местные органы профсоюзов могли принимать какие-либо меры конфликтного порядка в отношении концессий (по вопросам зарплаты, охраны труда, исключения их служащих из профсоюзов) лишь с согласия центральных органов ВЦСПС и Наркомтруда, которые со своей стороны согласовывают этот вопрос с ГKK и Наркоминделом.⁸⁷⁸

18 марта 1930 г. краевым, областным прокурорам и председателям краевых и областных судов был разослан секретный циркуляр Наркомата юстиции РСФСР о порядке возбуждения уголовного преследования против владельцев концессий и их руководящих представителей.⁸⁷⁹ На заседаниях Политбюро по концессионным вопросам все чаще говорили о невыгодности концессий для народного хозяйства СССР. Все больше голосов раздавалось с требованием закрыть концессии в связи с их не состоятельностью.⁸⁸⁰

В период НЭПа концессии являлись единственной дозво-

⁸⁷⁸ Из протокола № 118 заседания Политбюро ЦК ВКП (б) от 25 февраля 1930 г. // Там же. С. 73.

⁸⁷⁹ Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 2. С. 76.

⁸⁸⁰ Председатель ГKK при СНК СССР Л.Б. Каменев, зам. Наркомата торговли СССР Л.М. Хинчук, зам. НКВД Б.С. Стомоняков, зам. пред. ВСНХ СССР М.С. Рухимович, первый секретарь ВЦСПС Н.М. Шверник, председатель КК при СНК РСФСР М.И. Скобелев.

ленной формой прямого вложения иностранного капитала в принадлежавшие государству предприятия с целью временного управления ими и получения прибыли. В исторической литературе существует две точки зрения, почему концессии потерпели неудачу в СССР: 1) недостаточность капиталовложений и плохое управление (вина возлагалась на концессионера); 2) экономические условия были в целом неблагоприятными. Недавно опубликованные документы из российских архивов, а также новые исследования подтверждают последнее.⁸⁸¹

По нашему мнению истинные причины слабости концессионной политики были указаны в записке английского инженера Петера С.Х. Александера еще в 1928 году. Он обратил внимание на следующие факты: 1) в русской общественности имелось врожденное убеждение в том, что между капитализмом и социализмом не может быть равенства интересов и согласия в вопросе о концессиях; 2) концессии предоставлялись не на то, на что следовало бы их давать (технические знания и опыт, капитал); 3) концессионер, бравший промышленное предприятие в России получал целый ряд неприятностей и вел бесполезные судебные процессы.⁸⁸²

⁸⁸¹ Иностранные концессии в СССР (1920-1930 гг.): Документы и материалы / Под ред. М.М. Загорюлько. М., 2005; Иностранные концессии в сфере добычи и обработки руд цветных металлов в России и СССР (1920-1930 гг.): документы и материалы / Под ред. А.А. Клишаса. М., 2005; Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР. Исторический очерк. Документы. В 2 ч. М., 2006.

⁸⁸² Взгляд англичанина на русскую концессионную политику (Записка англий-

Петер С.Х. Александер считал неммыслимым предоставлять концессии на изготовление зубной пасты, женских курточек, карандашей, когда рациональнее их было бы давать на тяжелую индустрию⁸⁸³ и главные отрасли промышленности. Им акцентировалось внимание на необходимости строительства дорог в стране: «насущная потребность России заключается в увеличении дорог, потому что бесполезно развивать машиностроение до тех пор, пока нет дорог, по которым можно пустить эти машины; бесполезно развивать природные богатства России, пока нет дорог, по которым можно провозить эти продукты на рынок».⁸⁸⁴

В результате, задачи, которые ставило советское правительство при проведении концессионной политики, несмотря на политическое «шатание» удалось решить. Допуск иностранных капиталов и предпринимателей в страну, в частности немецких, способствовал выходу государства из политической изоляции. Однако не только концессионная политика, но и признание Германией советской республики сыграло положительную роль в развитии международных отношений. Кроме того, был свершен значительный прорыв в деле

ского инженера, директора карандашной фабричной концессии А. Хаммера – Петера С.Х. Александера) // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 2. С. 138-142.

⁸⁸³ На этом акцентировал внимание Л.Б. Красин еще в 1923 г., выступая на XII съезде РКП (б). См.: XII съезд РКП (б). Стенографический отчет. М., 1968. С. 129-130.

⁸⁸⁴ Там же.

восстановления промышленности и сельского хозяйства Советской России.

3.2. Концессии как форма экономического сотрудничества СССР и Германии в 20–30-е гг. XX в

В истории российско-германских экономических отношений существует множество примеров взаимовыгодного сотрудничества. Однако наиболее интересным и менее исследованным нам представляется экономическое сотрудничество стран на основе концессий.

Почему большевики стремились к экономическому сотрудничеству с Германией? Нарком внешней торговли РСФСР Л.Б. Красин дал наиболее полный ответ на этот вопрос: «ни одна из западноевропейских стран не имеет такого опыта в отношении работы с Россией и такого глубокого и точного знания всех условий нашей страны, как Германия. <...> русскому промышленнику, торговцу, даже рабочему легче стовориться с немцем, нежели с каким-либо иным иностранцем».⁸⁸⁵

Взаимоотношения Советской России и Германии складывались достаточно непросто. Узнав о ведущихся переговорах с Россией члены общества горнопромышленников «Дойчер Кайзер» в декабре 1917 г. изложили свои предложения по этому вопросу в краткой записке государственному ми-

⁸⁸⁵ Красин Л.Б. Вопросы внешней торговли. М., Л., 1928. С. 305.

нистру Пруссии К. Гельфериху.⁸⁸⁶ Они считали, что для металлургической и сталелитейной промышленности Германии единственным источником получения железных и марганцевых руд будет Россия. Рассчитывать на Индию или Бразилию нельзя потому, что они находятся под влиянием Англии или Америки, которые будут использовать любые средства, чтобы парализовать подвоз сырья в Германию из этих стран.

3 марта 1918 г. правительством РСФСР был подписан Брест-Литовский мирный договор с Германией. Одновременно был поднят вопрос о возобновлении торгово-экономических связей между странами и создана смешанная русско-германская комиссия.

Заместитель наркома торговли и промышленности М.Г. Бронский, выступая на первом заседании комиссии 15 мая 1918 г. с докладом «Условия возобновления наших торговых сношений с Германией», обращал внимание на возможные формы экономического сотрудничества с капиталистическими государствами: внешняя торговля, концессии, финансовые соглашения. Он говорил о том, что возможна эксплуатация российских природных ресурсов «в рамках существующего в России социального и торгового законода-

⁸⁸⁶ Письмо общества горнопромышленников «Дойчер Кайзер» в Гамбурге государственному министру Пруссии Гельфериху // Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапальского договора. Сборник документов. Т. 1. М., 1968. С. 147.

тельства».⁸⁸⁷ Им были озвучены условия получения Германией концессий: невмешательство во внутреннюю экономическую политику и установления экономических взаимоотношений России с Украиной, Польшей, Балтийскими провинциями, Кавказом, признание национализации внешней торговли и банков, возможность получения Россией руды из Кривого Рога и Кавказа, присоединение района Юзовки, Русско-бельгийских и Донецко-Юрьевских каменноугольных копей к России.⁸⁸⁸

Чтобы показать, насколько серьезно настроено российское руководство на установление деловых экономических связей с Германией, В. И. Ленин настаивал на передаче немцам тезисов о концессиях. Причину этого он объяснял в своем письме А. А. Иоффе и В. Р. Менжинскому: «Условия наших концессий таковы, что ничего кроме пользы для нас не получим, если немцы эти условия примут».⁸⁸⁹

О том, что от заключения концессий можно получить политическую выгоду для страны говорил председатель Архан-

⁸⁸⁷ Условия возобновления наших торговых сношений с Германией (Речь товарища наркома торговли и промышленности М.Г. Бронского, произнесенная 15 мая на заседании русско-германской комиссии в Москве по возобновлению экономических отношений между Россией и Германией) // Вестник народного комиссариата, промышленности и торговли. 1918. № 1. С. 3. См. также: Документы внешней политики СССР. Т. 1. М., 1957. С. 673-678.

⁸⁸⁸ Там же.

⁸⁸⁹ А.А. Иоффе и В.Р. Менжинскому от 24 мая 1918 г. // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.50. С. 80.

гельского Совнархоза М. И. Калинин: «Первые концессии мы дадим Германии, другие – союзникам. И вот на почве борьбы за эти концессии, в которые будут вложены враждебные друг другу капиталы, произойдет столкновение этих капиталов, и вся надежда в том, что нам нужно воспользоваться этими концессиями. <...> Концессии должны быть распределены таким образом, чтобы создать в будущем столкновение международного капитала».⁸⁹⁰

Советское руководство рассчитывало оказать воздействие на торгово-промышленные круги Германии, чтобы пробудить их интерес к хозяйственным отношениям с Советской Россией. «Если немцы-купцы возьмут экономические выгоды, поняв, что войной с нас ничего не возьмешь, все сожжем, – то Ваша политика будет и дальше иметь успех, – писал В. И. Ленин А. А. Иоффе от 2 июня 1918 г., – Сырья немцам дать сможем».⁸⁹¹

Г. В. Чичерин 4 июля 1918 г. на V съезде Советов делал акцент на необходимости уделить особое внимание взаимоотношениям с Германией. Экономические отношения между Германией и Россией должны определяться «с одной стороны, необходимостью ликвидации убытков, причиненных немецкому имуществу в России царским военным законодательством и социальным законодательством Октябрьской

⁸⁹⁰ Труды I Всероссийского съезда Совета Народного Хозяйства. Стенографический отчет. М., 1918. С. 39.

⁸⁹¹ А.А. Иоффе // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т.50. С. 88.

революции, – считал он, – с другой, необходимостью создания экономических взаимоотношений, вытекающих из положения обеих стран»⁸⁹².

Вместе с тем Г. В. Чичерин критиковал взгляды капиталистических кругов Германии, что «социалистические эксперименты обесценивают концессии, а национализация делает невозможной прибыль для иностранных капиталистов».⁸⁹³ Он говорил о желании советской власти платить за помощь иностранных специалистов, так как «национализация главных отраслей промышленности, национализация внешней торговли не исключают этого платежа, они определяют только форму и путь, каким иностранный капитал будет ее получать».⁸⁹⁴

Позднее Г. В. Чичерин отмечал, что эта тактика последовательно осуществлялась советскими представителями в Германии.⁸⁹⁵ Посольство устанавливало связи с крупными банкирами, вело переговоры с фирмами и предприятиями о заключении коммерческих сделок, освещало планы экономического сотрудничества в печати.

17 июня 1918 г. советской делегацией в Берлине были предложены к рассмотрению основные принципы совет-

⁸⁹² Чичерин Г.В. Доклад на V съезде Советов // Статьи и речи по вопросам международной политики. М., 1961. С. 47.

⁸⁹³ Там же. С. 50.

⁸⁹⁴ Там же. С. 51.

⁸⁹⁵ Чичерин Г.В. Ленин и внешняя политика // Там же. С. 279.

ско-германских экономических отношений наряду с другими вопросами:

«II. Политические вопросы, связанные с возобновлением экономических отношений между Россией и Германией и с положением России как нейтральной страны.

1) Невмешательство во внутреннюю экономическую политику России.

2) Признание национализации внешней торговли.

3) Признание аннулирования государственных займов в связи с пересмотром ст. 8 Дополнительного русско-германского договора.

4) Установление торгового мореплавания и внешней торговли России как нейтральной державы».⁸⁹⁶

Накануне и в период переговоров Л. Б. Красин вел беседы с промышленниками и торговцами Германии, среди которых были директора «АЭГ», связывавших успешную деятельность своего концерна с «русским электрическим рынком».⁸⁹⁷ Огромная роль в осуществлении переговоров между Германией и Советской Россией кроме А. А. Иоффе, принадлежала Л. Б. Красину и Я. С. Ганецкому, которые имели немалый опыт работы в промышленных и финансовых монополиях до революции. В результате их грамотных действий наиболее дальновидные политические и торгово-про-

⁸⁹⁶ Цит. по: Шишкин В.А. В.И. Ленин и внешнеэкономическая политика... С. 140.

⁸⁹⁷ Там же. С. 144.

мышленные круги Германии согласились заключить договор с Россией на её условиях.

27 августа 1918 г. странами был подписан Добавочный договор, финансовое и частноправовое соглашения, которые дополняли и конкретизировали Брест-Литовский мирный договор. По концессиям предполагалось заключить особое соглашение. Однако гражданская война и военная интервенция не дали развиваться экономическому сотрудничеству с Германией.

Заняв выжидательную позицию в отношении России, Германия, тем не менее, предпринимала определённые шаги с целью прояснения обстановки. В связи с этим 22 июля 1920 г. министр иностранных дел Германии фон Симонс предложил советскому правительству начать переговоры об урегулировании экономических отношений между двумя странами. Наркомат иностранных дел информировал Симонса о согласии созыва конференции «с целью восстановления наших экономических и по возможности также наших политических отношений».⁸⁹⁸

В. И. Ленин в докладе на собрании актива Московской организации РКП (б) подчеркнул, что Германия побеждена, подавлена Версальским договором, но обладает гигантскими экономическими возможностями. Он предлагал использо-

⁸⁹⁸ Письмо народного комиссара иностранных дел РСФСР министру иностранных дел Германии Симонсу от 2 августа 1920 г. // ДВП. Т. 3. 1 июля 1920 г. – 18 марта 1921 г. М., 1959. С. 76.

вать создавшееся положение, чтобы «... привлечь Германию против Англии».⁸⁹⁹ 28 декабря 1920 г., выступая на VIII съезде Советов, он также заявлял, что интересы международного положения толкают германское правительство «к миру с Советской Россией против его собственного желания», что создает благоприятные условия для быстрого экономического сближения двух стран.⁹⁰⁰

В феврале 1921 г. Германия предложила советскому правительству урегулировать экономические отношения между странами. В ходе переговоров было подписано предварительное соглашение о взаимном обмене торговыми представительствами.⁹⁰¹ В связи с этим В. И. Ленин отмечал: «Для России союз с Германией открывает гигантские экономические перспективы, независимо от того, скоро ли там победит германская революция».⁹⁰²

6 мая 1921 г. Германия и РСФСР подписали соглашение о признании социалистического государства де-факто, обмене официальными представительствами и торговыми работниками.⁹⁰³ Подписание этого соглашения способствова-

⁸⁹⁹ Доклад о концессиях на собрании актива московской организации РКП (б) от 6 декабря 1920 г. // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 69.

⁹⁰⁰ Там же. С. 105.

⁹⁰¹ Шишкин В.А. Советское государство и страны Запада в 1917-1923 гг. Очерки истории становления экономических отношений. Л., 1969. С. 260-262.

⁹⁰² Доклад о концессиях на заседании коммунистической фракции ВЦСПС // Ленин В.И. ПСС. Т. 43. С. 188.

⁹⁰³ Временное соглашение между РСФСР и Германией, заключенное в Берлине

ли тому, что министерство хозяйства 18 июня 1921 г. направило Имперскому союзу германской промышленности доверительное письмо: «Имперское правительство предполагает направить экономических экспертов в Россию, которые должны познакомиться с существующими там хозяйственными условиями. Результаты наблюдений и выводы этих экспертов должны быть изложены в отчетах имперскому правительству с целью рекомендации путей увеличения торгового оборота между обеими странами».⁹⁰⁴ Кроме того, в письме были указаны отрасли, представляющие интерес для германской экономики.

Это письмо вызвало незамедлительную реакцию со стороны фирм, которые изъявили желание принять участие в изучении возможностей расширения торговли с Советской Россией. Это обстоятельство свидетельствует о заинтересованности германских предпринимателей в расширении деловых контактов с РСФСР. Вместе с тем, предприниматели предлагали воздержаться от посылки представителей фирм, имевших интересы в России до революции: «Немец, имевший ранее дело в России, будет судить о положении в значительной степени с точки зрения восстановления собственного предприятия в России, тогда как представитель германской хозяйственной жизни будет обращать в первую очередь

6 мая 1921 г. // ДВП. Т. 4. М., 1960. С. 99-105.

⁹⁰⁴ Цит. по: Ахтамазян А.А. Рапалльская политика. Советско-германские дипломатические отношения в 1922-1932 годах. М., 1974. С. 30.

внимание на то, каким путем быстрее и целесообразнее могут быть развиты экономические отношения между Германией и Россией». ⁹⁰⁵

Торговый представитель РСФСР в Германии Б. С. Стомонаков в телеграмме В. И. Ленину сообщал, что фирма Ф. Крупп выступила с предложением организовать сельскохозяйственную концессию и, просил «срочно телеграфировать принципиальное согласие, указав район и площадь под концессию». ⁹⁰⁶ В. И. Ленин считал, что принять предложения Ф. Круппа особенно необходимо перед Генуэзской конференцией. «Для нас было бы бесконечно важно заключить хоть один, а еще лучше несколько договоров на концессии именно с немецкими фирмами. Поэтому, – заявлял он, – против предрассудка, который имеется в верхах ВСНХ против концессий и нефтяных, и земледельческих и других надо повести борьбу самую беспощадную». ⁹⁰⁷ Такой же точки зрения придерживался Л. Б. Красин: «Если Крупп возьмет эту концессию – то окажет нам величайшую поддержку при предстоящих переговорах с Англией и со всей Европой». ⁹⁰⁸

⁹⁰⁵ Там же. С. 32.

⁹⁰⁶ Телеграмма Б.С. Стомонакова В.И. Ленину от 30 декабря 1921 г. // РГАС-ПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2377. Л. 11.

⁹⁰⁷ Записка В.И. Ленина Лежаве, Богданову, Молотову // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1519. Л. 30. См. также: Лежаве А.М., Богданову П.А. и Молотову В.М. для членов Политбюро ЦК РКП (б) // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 135-136.

⁹⁰⁸ Письмо Л.Б. Красина Г.В. Чичерину 17 января 1922 г. // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1519. Л. 27.

25 января 1922 г. на совещании представителей Германии и Советской России обсуждались проблемы налаживания сотрудничества двух стран. Советскую делегацию в первую очередь интересовал вопрос предоставления германского кредита (300 млн. марок) нашей стране. Однако германское правительство не могло пойти на такой риск, опасаясь отрицательной реакции со стороны европейских держав.

Г. Стиннес предлагал заключать обоюдовыгодные небольшие сделки. Представитель фирмы «Крупп» О. Видтфельд заявлял: «Я стою на позиции Стиннеса. Мы готовы к ряду отдельных сделок. Вопрос о кредите остается открытым. Он зависит от двух предварительных условий: во-первых, от доверия, во-вторых, от дееспособности. Легче заключить отдельные сделки, нежели целый комплекс».⁹⁰⁹

Придавая огромное значение налаживанию отношений с Германией, В. И. Лениным на имя И. Т. Смилга была послана телефонограмма в Берлин: «По соображениям не только экономическим, но и политическим нам абсолютно необходима концессия с немцами в Грозном, а если возможно, и в других топливных центрах. Если Вы будете саботировать, сочту это прямо за преступление. Необходимо действовать быстро, чтобы до Генуи иметь позитивные результаты».⁹¹⁰

Через месяц на заседании Политбюро ЦК РКП (б) был

⁹⁰⁹ Цит. по: Ахтамазян А.А. Рапалльская политика... С. 56.

⁹¹⁰ И.Т. Смилге от 26 января 1922 г. // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 139-140.

рассмотрен вопрос о переговорах по поводу концессий с Германией и принято решение: «а) Констатировать, что в деле реального осуществления концессионных договоров на основе широко ведущихся в Берлине переговоров <...> ничего не предпринято; в) Признать в принципе нефтяные концессии с Дойчебанком, на криворожскую руду и с[ельско]х[озяйственные] с Крупном важными и предложить Концессионному комитету в самый кратчайший срок <...> двинуть дело в ускоренном порядке до Генуэзской конференции». ⁹¹¹

В марте 1922 г. Л. Б. Красин писал в Политбюро: «В связи с неопределенностью судьбы Генуэзской конференции, а также с целью укрепить наше положение на самой конференции НКИД считал бы нужным после заключения соглашения со Швецией создать второй опорный пункт в Германии, ускорив переговоры, начатые т. Радеком с германским правительством и группой Стиннеса. Зацепившись за Швецию и Германию, мы сможем не опасаться новой экономической блокады». ⁹¹² При этом он отмечал, что Германия не только не в состоянии вкладывать большие капиталы в Россию, но и тем более давать значительные кредиты.

Несмотря на то, что у Германии с Россией было много об-

⁹¹¹ Из протокола заседания Политбюро ЦК РКП (б) от 22 февраля 1922 г. // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 2. С. 151.

⁹¹² Цит. по: Случ С. Германия и СССР в 1918-1939 годах: мотивы и последствия внешнеполитических решений // Россия и Германия в годы войны и мира (1941-1995). М., 1995. С. 38.

щего, она не стремилась ускорить сближение. Политика германских властей была направлена на уменьшение размеров репараций и отсрочке срока их уплаты.⁹¹³

Почему же советское правительство сделало ставку на Германию? Во-первых, с ее помощью легче было прорвать капиталистическое окружение, так как изначально она противостояла странам Антанты. Во-вторых, Германию можно было заинтересовать военно-техническим и экономическим сотрудничеством в отличие от других европейских держав. В-третьих, большинство проблем возникших перед Россией и Германией в 1920-е гг. были схожими.

Возможно, поэтому 16 апреля 1922 г. в Рапалло Г. В. Чичерин и министр иностранных дел Германии В. Ратенау от имени правительств своих стран подписали договор о возобновлении дипломатических отношений и взаимном отказе от возмещения военных убытков. Германия также отказалась от претензий, связанных с национализацией имущества ее граждан после революции.

Для советского и германского руководства он стал одним из средств укрепления своего положения на международной арене. Английский посол в Берлине лорд Д.Аверон в своих воспоминаниях писал: «Это произошло неожиданно <...> немецко-русский договор был удачным, чудо сверши-

⁹¹³ Доклад о поездке в Германию т. Раковского Каменеву // РГАСПИ. Ф. 323. Оп. 2. Д. 55. Л. 41.

лось».⁹¹⁴ Рейхсканцлер Й. Вирт, выступая в рейхстаге 29 мая 1922 г., заявил: «Антанта вынудила нас достичь прямого соглашения с Россией».⁹¹⁵ Однако Г. Штреземан считал, что это было проявлением нормальных отношений между двумя народами, у которых есть чувство взаимовыручки, так как находясь в новой стадии своего развития они смогли прийти к взаимному соглашению.⁹¹⁶

Однако не только Россия преследовала свои цели при сближении с Германией.⁹¹⁷ Рейхсканцлер Й. Вирт в своем письме графу У. Брокдорф-Ранцау писал: «В чем заключается наша цель? Что мы хотим от, в и с Россией?... Мы хотим: 1) укрепление России в хозяйственной, политической и военной областях; 2) косвенное укрепление собственной военной промышленности через оказание помощи России».⁹¹⁸ В записке, составленной в МИД Германии в июне 1922 г. говорилось: «Соглашением от 6 мая 1921 г. и Рапальским договором заложена лишь предварительная основа для нор-

⁹¹⁴ Ruland B. Deutsche Botschaft Moskau. 50 Jahre Schicksal zwischen Ost und West. Hestia-Verlag GmbH., Bayreuth. 1964. S. 196.

⁹¹⁵ Советско-германские отношения... Т. 2. С. 549.

⁹¹⁶ Цит. по: Beitel W., Nötzold J. Deutsch-sowjetische Wirtschaftsbeziehungen in der Zeit der Weimarer Republik: Eine Bilanz im Hinblick auf gegenwärtige Probleme. Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden. 1979. S. 24.

⁹¹⁷ По Версальскому договору Германия потеряла значительные сельскохозяйственные угодья в Западной Пруссии, в части Восточной Пруссии, Познани и Шлезвиг-Гольштейне.

⁹¹⁸ Ruland B. Deutsche Botschaft Moskau... S. 180.

мальных отношений с Россией».⁹¹⁹

Германия и СССР, стремившиеся к налаживанию взаимовыгодных экономических отношений, сосредоточили внимание на разработке торгового соглашения на основании Рапалльского договора. Постановлением СТО РСФСР от 21 июля 1922 г. при НКВТ под председательством М.И. Фрумкина была создана комиссия по подготовке торгового договора с Германией в состав которой вошли представители НКВД, ВСНХ, НКЗ, НКФ и т.д.

Л.Б. Красин на первом пленарном заседании комиссии, проходившем 15 августа 1922 г. сделал акцент не только на плюсах этого договора, заявляя о возможности Германии помогать «сотней тысяч технических и инициативно-развитых людей» открывать богатства Советской России⁹²⁰, но и обратил внимание на трудности, которые возникнут в ходе его разработки. Чтобы быть готовыми к этому, следует «определить принципы, из которых мы исходим при согласовании наших интересов с их интересами», – считал он.⁹²¹ Одновременно такая же комиссия была создана в Германии. Ею были рассмотрены вопросы о состоянии народного хозяйства Советской России и определены основные принципы торгового договора.

⁹¹⁹ Цит. по: Ахтамазян А. Рапалльская политика... С. 85.

⁹²⁰ Rosenfeld G. Sowjetunion und Deutschland. 1922-1933. Pahl-Rugenschtein Verlag GmbH, Köln. 1984. S. 90.

⁹²¹ Цит. по: Шишкин В.А. Советское государство и страны Запада... С. 362.

Л.Б. Красин в интервью газете «Вестник торговли» в августе 1922 г. выразил сожаление по поводу состояния современной Германии и Германии ближайшего будущего. Она «не в состоянии будет оказать экономическому восстановлению России той помощи, – говорил он, – которая объективно была бы возможна по состоянию производительных сил германского народа и потому обилию связей, знания, осведомленности и интереса, которые имеются в отношении России почтивовсехсложяхгерманскогоделовогомира.»⁹²² К тому же положение в Германии на денежном рынке было катастрофическое, ожидать серьезного участия германского капитала в русских концессиях в ближайшее время не приходилось.⁹²³ Именно поэтому считал работник Наркоминдела Б.Е. Штейн «Россия должна применять тактику лавирования в своей политике внешней торговли, осуществляя определенное маневрирование между различными группами иностранного капитала».⁹²⁴

В беседах с германскими представителями по проблемам экономического сотрудничества он упрекнул их в том, что им изменяет их хваленая предприимчивость. Им были перечислены не реализованные концессии (земельная концессия Круппа в Южной России, нефтяные концессии и др.). Гер-

⁹²² Красин Л.Б. Вопросы внешней торговли. Л., 1928. С. 307.

⁹²³ Секретная телеграмма заместителю председателя СТО А.И. Рыкову // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1519. Л. 3.

⁹²⁴ Rosenfeld G. Sowjetunion und Deutschland... S. 91.

манские предприниматели сделали вывод: «Общее впечатление от беседы с Красиным сводится к тому, что он весьма благосклонно относится к экономическому сотрудничеству с Германией, особенно быстрому его развертыванию, а также к тому, чтобы со своей стороны, пойдя на дальнейшие уступки, возобновить переговоры, которые были прерваны или зашли в тупик».⁹²⁵

В сентябре 1922 г. граф У. Брокдорф-Ранцау был назначен германским послом в Москву. В своем интервью корреспонденту газеты «Известия» он также сожалел, что Германия не могла активно помочь России: «Она сейчас обескровлена и не может дать больших материальных ресурсов для восстановления русской промышленности».⁹²⁶ Им была выражена надежда, что в России сохранилась былая слава германской энергии и предприимчивости, так как «это даст возможность усилить техническую помощь России, наладить хозяйственную связь обоих государств, организовать торговые обороты».⁹²⁷

Несмотря на стремление двух государств наладить взаимовыгодные отношения, тем не менее, существовали обстоятельства, тормозившие этот процесс. В докладе германского посольства в Москве «Цели германской деятельности в

⁹²⁵ Цит. по: Ахтамазян А. Рапальская политика... С. 99.

⁹²⁶ Германия и Советская Россия (Беседа с германским послом в Москве) // Известия. 1922. 11 ноября.

⁹²⁷ Там же.

русской экономике» для министерства иностранных дел в Германии обращалось внимание на существование Комиссариата внешней торговли как сдерживающий фактор начала германской деятельности в России.⁹²⁸ Немецкая сторона надеялась решить эту проблему как можно быстрее. Для этого предполагалось заинтересовать советские хозяйственные организации предоставлением возможности торговать с Германией напрямую и добиваться на переговорах с советским правительством усовершенствования монополии внешней торговли.⁹²⁹

5 ноября 1922 г. германский посол У. Брокдорф-Ранцау, вручая верительную грамоту председателю ВЦИК РСФСР М.И. Калинину заявил, что приложит все силы, чтобы наладить взаимоотношения между странами. Он отмечал: «Было время, когда между немецким русским народами существовало взаимное понимание. К ущербу обоих народов, их пути разошлись. Но в тяжелом испытании, ниспосланном им судьбой, они снова нашли друг друга для совместной работы».⁹³⁰

После подписания рапальского соглашения экономические связи двух стран активизировались, особенно в области концессионного дела. Торгпред РСФСР в Берлине Б.С. Стомоняков сообщал 8 ноября 1922 г.: «... заключение договора

⁹²⁸ См.: Шишкин В.А. Советское государство и страны Запада... С. 357.

⁹²⁹ Записка торгпредства // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 17. Д. 241. Лл. 229-231.

⁹³⁰ Советско-германские отношения... Т. 2. С. 561-562.

с О. Вольфом и ратификация его в Москве произвели огромное впечатление за границей и создали благоприятную атмосферу для новых переговоров, которую нужно спешить использовать. <...> Оживление громадное. Насилу справляемся со всеми поступающими предложениями. Ряд иностранных миссий – непосредственно и окольными путями просят сообщить им текст договора с Отто Вольфом и просят разных справок об условиях предоставления нами промышленных и торговых концессий». ⁹³¹

В это время наиболее крупные предложения на создание зерновых концессий поступили со стороны представителей Германии и Италии. Профессор Н.П. Огановский отмечал: «Эти страны рассчитывают с одной стороны путем разработки миллионов десятин пустующих земель в России создать себе здесь продовольственную базу, с другой – использовать с выгодой свой избыток сельскохозяйственных машин». ⁹³²

Активным сторонником экономического сотрудничества между Германией и Россией был посол Германии в Москве граф Ульрих Брокдорф-Ранцау, который, например, 6 декабря 1922 г. заявлял: «В Россию никто не опоздает» – является глупостью, как все громкие выражения. Если мы, наконец, не решимся интенсивно участвовать в восстановлении Рос-

⁹³¹ Сообщение Б.С. Стомонякова председателю СНК В.И. Ленину из торгпредства в Берлине // РГАСПИ.Ф.82. Оп. 2. Д. 452. Л. 82

⁹³² Доклад о сельскохозяйственных концессиях профессора Н.П. Огановского // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 153. Л. 210.

сии, мы упустим случай, который не повторится вновь».⁹³³

Немецкие деловые круги достаточно быстро пришли к выводу, что для германской экономики расширение экономических связей с Советской Россией даст более ощутимые результаты. О том, что экономическому сотрудничеству с Россией Германия придавала особое значение, свидетельствует записка советника посольства Германии в Москве от 14 февраля 1923 г. Г. Хильгера послу графу У. Брокдорфу-Ранцау: «Для германской индустрии является жизненно важным создать такое надежное положение в России, благодаря которому мог бы осуществляться непрерывный сбыт товаров. При проведении всех наших экономических мероприятий в отношении России следует, прежде всего, придерживаться основного принципа, что наше сотрудничество в восстановлении русского хозяйства, и в особенности русской промышленности, не есть самоцель, а только средство для выхода из кризиса сбыта в германской промышленности».⁹³⁴

Торговый представитель РСФСР в Берлине Б.С. Стомонаков в письме И.В. Сталину от 9 февраля 1923 г. писал, что все более заметным становится приток германского капитала в российскую экономику. Эта тенденция наметилась после подписания договоров Уркорта и Отто Вольфа. Если

⁹³³ Из доклада посла Германии в РСФСР У. Брокдорф-Ранцау министерству иностранных дел Германии // Советско-германские отношения. 1922-1925 гг. Документы и материалы. Ч. 1. М., 1977. С. 89.

⁹³⁴ Цит. по: Шишкин В.А. Советское государство и страны Запада в 1917-1923 гг.... С. 359.

раньше немцы интересовались концессиями и смешанными обществами торгового характера, то теперь они хотели вкладывать свои капиталы в русское производство. При этом отмечал: «Заключению договоров с германскими фирмами мешает катастрофическое падение германской марки, которое затрудняет чрезвычайно всякие расчеты искателей концессий».⁹³⁵

Однако бывший статс-секретарь германского правительства доктор Август Мюллер причинами, мешающими развитию экономического сотрудничества между обеими странами, считал «пропаганду мировой революции», «полное обесценение русской валюты, тяжелое состояние транспорта, отсутствие жизненных припасов, недостаток в сырье, отсутствие правовых гарантий и своеобразную организацию монополии внешней торговли».⁹³⁶ Хотя часть немецких экспертов утверждала, что «Германия больше заинтересована в сбыте своих товаров в Россию, чем в концессиях», ссылаясь на неустойчивость политического и экономического развития России.⁹³⁷

По мнению Г. Хильгера германскому правительству необходимо было заключить торговый договор с СССР, предва-

⁹³⁵ Письмо Б.С. Стомонякова И.В. Сталину // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1663. Л. 592.

⁹³⁶ Там же. Л. 588.

⁹³⁷ Письмо министерства хозяйства Германии заведующему IV отделом министерства иностранных дел Германии В. Вальроту // Советско-германские отношения. 1922-1925 гг. Документы и материалы. Ч. 1. М., 1977. С. 72.

рительно добившись уступок. Он считал, что советское правительство согласится на них пойти из-за затруднений, возникших в сношениях с другими странами (Англия, Швеция, Франция, Польша и т.д.).⁹³⁸

С советской стороны Л.Б. Красин говорил о необходимости идти на соглашение с западными странами для получения кредитов: «В области внешней политики нам нужен своего рода «нэп» именно в том смысле, что необходимо изучение заботливое, пристальное тех возможностей, которые фактически нам предоставляются уже в настоящее время за границей».⁹³⁹

Наркомат по иностранным делам стремился урегулировать возникавшие спорные вопросы при заключении концессионных договоров. Г.В. Чичерин считал, что вмешательство экспертов и разнообразных ведомств в концессионные дела только портили работу его ведомства. Затягивание переговоров и нежелание идти на уступки способствовали расстройству многих сделок.⁹⁴⁰

Советская власть, заинтересованная не только в иностранных капиталах, но и в современной технике и квалифицированных специалистах, прилагала немало усилий, чтобы

⁹³⁸ Шишкин В.А. Советское государство и страны Запада... С. 361.

⁹³⁹ Прения по отчетным докладам ЦК – речь Л.Б. Красина // XII съезд РКП (б). Стенографический отчет. М., 1923. С.129-130.

⁹⁴⁰ Записка Г.В. Чичерина о заключении лесной концессии немцами 23 августа 1923 г. // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 2. С. 155.

привлечь к сотрудничеству Германию. В частности, Главный концессионный комитет 31 января 1924 г. по докладу о деятельности Берлинской концессионной комиссии признал «необходимым в дальнейшем продолжать активную политику в области привлечения немецкого капитала в СССР на концессионных началах, несмотря на ослабление хозяйственной мощи Германии, и обязать К[онцессионную] К[омиссию] ВСНХ в течение ближайших 2 месяцев довести до конца не менее 3-4 германских концессионных предложений». ⁹⁴¹

3 мая 1924 г. произошел кризис во взаимоотношениях с Германией. В этот день берлинской полицией был совершен налет на советское торгпредство, который Л.Б. Красин расценил как посягательство на внешнеторговую монополию СССР. «Налет на берлинское торгпредство, – писал он, – из чисто полицейского инцидента вырос в громадной важности принципиальный конфликт между правительствами обеих стран. <...> Ни одного факта хотя бы отдаленно указывающего на прикосновенность к внутренним делам служащих нашего торгпредства, не приведено ни в полицейских отчетах, ни в статьях даже враждебно настроенных к нам германских газет». При этом отмечал: «германское правительство лишь с большой неохотой давало визы именно торговым сотрудникам нашей Миссии. <...> Здесь сказалось, очевидно, общее враждебное отношение германского правительства и

⁹⁴¹ Заседание ГКК 1924 г. // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 151. Л. 1.

известной части деловых кругов Германии к нашей системе торговли. <...> Удар по торгпредству есть поэтому удар по монополии внешней торговли. <...> Мы вынуждены прибегнуть к максимальному ограничению наших экономических сношений с Германией сведя их исключительно к выполнению действующих торговых и концессионных договоров и сделок».⁹⁴²

Член Берлинской концессионной комиссии Ю. Гольдштейн 7 мая послал сообщение о состоянии концессионных переговоров с немцами полномочному представителю СССР в Германии Н.Н. Крестинскому. Им было отмечено уменьшение количества предложений по организации торговых и увеличение численности предложений на производственные концессии. Всего за период с 1922 г. по 1924 г. было заключено 12 договоров с германскими представителями. Наиболее крупными из них были концессии: лесная «Молога», сельскохозяйственные – Круппа и фон Рейнбабена, Руссгерторг и Общество по экспорту яиц (Зейферт).⁹⁴³ Одновременно с этим Ю. Гольдштейн обращал внимание на ухудшение концессионной работы в Германии. Причинами этому послужили: 1) ухудшение хозяйственного и финансо-

⁹⁴² Докладная записка Л.Б. Красина «Русско-германский конфликт» // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1232. Лл.13-18.

⁹⁴³ Докладная записка члена Берлинской концессионной комиссии Ю. Гольдштейна полномочному представителю СССР в Германии Н.Н. Крестинскому о состоянии концессионных переговоров с немцами // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 2. С. 159.

вого положения Германии; 2) желание германских фирм заключать торговые концессии вместо производственных; 3) крупные промышленные концерны Германии не шли на серьезное инвестирование капиталов в Россию; 4) монополия внешней торговли Советской России; 5) отсутствие кредитного доверия к Германии на мировом денежном рынке; 6) разрыв концессионного договора с Вольфом⁹⁴⁴ и безрезультатность многих переговоров.

На XIII съезде РКП (б) Л.Б. Красиным был поднят вопрос об инциденте, произошедшем в российском торгпредстве в Германии⁹⁴⁵. Он считал, что советское правительство обязано потребовать от Германии: извинения за оскорбление, нанесенное СССР; наказания виновных, возмещения ущерба; подтверждения неприкосновенности нашего торгпредства.⁹⁴⁶ «В ожидании удовлетворения наших требований, – говорил он, – мы должны сократить и привести к минимуму наши экономические торговые сношения с Германией».⁹⁴⁷ Его выступление было настолько резким, что могло спровоцировать разрыв советско-германских отношений. В связи с этим М.М. Литвинов пригласил немецкого посла в

⁹⁴⁴ Договор с концерном О.Вольфа был утвержден 19 октября 1922 г. о создании «Русско-германского торгового акционерного общества», которое получило право продажи металлоизделий и покупки сырья в Советской России // ДВП СССР. Т. V. С. 623-624.

⁹⁴⁵ XIII съезд РКП (б). Стенографический отчет. М., 1963. С. 139-146.

⁹⁴⁶ Там же. С. 139-140.

⁹⁴⁷ Там же. С. 144.

Москве У. Брокдорфа-Ранцау для объяснений.⁹⁴⁸

В ноябре 1924 г. в Москве начались переговоры, на которых рассматривались вопросы о правовом положении торгпредства, транзите, правах граждан, представительствах фирм и юридических лиц.⁹⁴⁹ Советскую делегацию возглавил член коллегии Наркомвнешторга Я. Ганецкий, а германскую – действительный тайный советник П. фон Кернер.

Советская делегация делала упор на таких проблемах как: торговое представительство, свободный от таможенных пошлин ввоз зерна в Германию, предоставление кредитов и подготовка советских специалистов в Германии. Германская делегация предлагала обсудить темы транзита, аквизиционного права, контингентов, концессий и т.д.⁹⁵⁰ Основные цели германской делегации были сформулированы еще 14 октября 1924 г. на совещании в министерстве иностранных дел представителей правительственных, торговых, промышленных и банковских кругов: вопрос о займах, размещенных в Германии до первой мировой войны, открытие в Москве германского торгпредства для защиты прав германских коммерсантов, вопрос о монополии внешней торговли.⁹⁵¹ П. фон

⁹⁴⁸ Редченко Д.В. Л.Б. Красин и становление внешней политики советского государства (1920-1926) // Новейшая история Отечества. XX – XXI вв. Вып. 1. Саратов, 2006. С. 347-348.

⁹⁴⁹ XIII съезд РКП (б). Стенографический отчет. М., 1963. С. 351.

⁹⁵⁰ Артюков О.В. Советско-германские отношения в 1925-1933 гг.: Дис. ... канд. ист. наук, М., 2001. С. 41.

⁹⁵¹ Там же. С. 38.

Кернер считал, что Советский Союз заинтересован не только в заключение экономического соглашения, но преследует и политические цели.⁹⁵²

В ходе переговоров обнаружились разногласия по вопросам: таможенных пошлин, кредиту, аквизиционному праву, транзиту, монополии внешней торговли. Делегации согласились обсуждать проблемы по подготовке технических специалистов и концессиях. 16 декабря стороны подписали протокол, зафиксировавший пункты, которые не были решены в ходе переговоров. Их рассмотрение было перенесено на январь 1925 года.⁹⁵³

К концу 1924 г. отношения между странами обострились. В записке народного комиссара иностранных дел Г.В. Чичерина «О претензиях Германии к ее бывшим фирмам в Закавказье» в Политбюро ЦК РКП (б) сообщалось: «За последний период германское правительство стало по отношению к нам чрезвычайно активным, неприятным и агрессивным. Не только множатся протесты по поводу каких-либо коминтерновских выступлений <...>, но и по другим вопросам. Германские выступления стали весьма частыми и резкими по

⁹⁵² Доклад председателя германской делегации на переговорах о заключении торгового договора между СССР и Германией П. Кернера министерству иностранных дел в Германии // Советско-германские отношения. 1922-1925 гг. Документы и материалы. Ч. 1. М., 1977. С. 381-382.

⁹⁵³ Протокол переговоров о заключении договора между СССР и Германией // Там же. С. 386-388.

тону».⁹⁵⁴ Им отмечалось, что германское посольство при любом удобном случае пыталось сослаться на Рапалльский договор, что наводило на мысль о проведении германским правительством подготовительной работы к смене внешнеполитических ориентиров. Г.В. Чичерин полагал, что в условиях создавшегося положения советскому правительству следует ожидать новые неприятности.

С марта по октябрь 1925 г. в тяжелейших условиях продолжались переговоры между Германией и СССР по вопросам: таможенных пошлин, кредиту, аквизиционному праву, транзиту, монополии внешней торговли. Многочисленные взаимные претензии и нежелание уступать друг другу в вопросах только затягивали их. Вместе с тем удалось одобрить целый комплекс хозяйственных и правовых соглашений, ставших основой торгового договора.

12 октября 1925 г. торговый договор был подписан с советской стороны заместителем наркома иностранных дел М.М. Литвиновым, членом наркомата внешней торговли Я.С. Ганецким, а с германской – послом Германии в Советском Союзе графом У. Брокдорф-Ранцау и действительным тайным советником П. фон Кернером. Он был заключен сроком на два года.

В ходе переговоров стороны обсудили только вопросы о подготовке технических специалистов и концессиях. 17 де-

⁹⁵⁴ Записка Г.В. Чичерина о претензиях Германии к ее бывшим фирмам в Закавказье // Хромов С.С. Иностранные концессии... Ч. 2. С. 160.

кабря 1925 г. был подписан совместный протокол, который стал прологом к заключению полномасштабного экономического соглашения.

В связи с этим 18 февраля 1926 г. в газете «Leipziger neuesten Nachrichten und Handelszeitung» была опубликована заметка о взаимоотношениях России и Германии. В ней говорилось: «Одним из путей освобождения германской экономики из ее трудного сегодняшнего положения, как мне кажется, является развитие и углубление экономических отношений между Германией и СССР. Экономика Советского Союза в своем развитии достигла такого момента, когда она естественно, при использовании долгосрочных кредитов, может завершить восстановление старых заводов и фабрик, а также приступить к строительству новых. Для германской промышленности открываются огромные возможности».⁹⁵⁵

Тем не менее, именно с 1926 г. отношения между Москвой и Берлином стали ухудшаться. Корреспондент газеты «Ганноверский курьер» от 17 февраля 1927 г. писал, что «...до настоящего времени в России нет необходимых предпосылок для интенсивной деятельности иностранного капитала. Прежде всего, нет прочной правовой основы, так что иностранный капитал неохотно идет в Россию и всегда готов

⁹⁵⁵ Заметка полномочного представителя в Германии Н.Н. Крестинского для газеты «Leipziger neuesten Nachrichten und Handelszeitung» // Дух Рапалло. Советско-германские отношения. С. 21.

удрать оттуда».⁹⁵⁶

О падении интереса к концессионным предприятиям в СССР со стороны германских предпринимателей свидетельствует таблица 10. К тому же данные таблицы наглядно подтверждают, что наибольшее количество поступивших (793) и заключенных (46) договоров на концессии приходится именно на Германию. Затем следуют Англия соответственно 227 и 23, США – 209 и 20 и Франция – 176 и 6.

Л.Б. Красин рассматривая политическое и экономическое положение Германии, указывал на ее несостоятельность «оказать экономическому восстановлению России той помощи, которая объективно была бы возможна по состоянию производительных сил германского народа и по тому обилию связей, знания, осведомленности и интереса, которые имеются в отношении России почти во всех слоях германского делового мира».⁹⁵⁷ Вместе с тем Г. фон Дирксен считал: «Мы старались восстанавливать связи нашего русского друга, которые были утрачены с началом революции и военными интервенциями. Нами руководствовало соображение, что Советский Союз должен был иметь больший вес как равноправный партнер других великих держав, чем союзник Германии и тогда всемирное недоверие против мнимого немецко-русского договора исчезло бы».⁹⁵⁸

⁹⁵⁶ О концессиях в СССР // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 3303 а. Л. 66об.

⁹⁵⁷ Красин Л.Б. Вопросы внешней торговли. Л., 1928. С. 307.

⁹⁵⁸ Цит. по: Beitel W., Nötzold J. Deutsch-sowjetische Wirtschaftsbeziehungen...

Таблица 3.10

Распределение поступивших предложений и заключенных концессионных договоров по национальностям соискателей (1921-1928 гг.) ⁹⁵⁹

Национальность	1921/ 1922		1922/ 1923		1923/ 1924		1924/ 1925		1925/ 1926		1926/ 1927		1927/ 1928		Всего	
	п*	з**	п	з	п	з	п	з	п	з	п	з	п	з	п	з
Германия	84	5	44	13	144	2	53	8	199	12	102	5	16	1	793	46
Англия	23	2	78	4	51	9	17	6	30	1	26	1	2	-	227	23
Франция	9	-	66	1	18	-	29	2	33	2	16	1	5	-	176	6
США	35	4	44	4	41	2	30	3	41	2	16	4	2	1	209	20
Представители других государств	151	11	232	22	254	13	129	19	303	17	160	11	25	2	1405	109
Всего	224	14	579	33	396	34	256	31	482	33	263	19	45	3	2245	167

* поступившие предложения

** заключенные концессионные договора

Однако современные исследователи, проанализировав архивные документы, склонны видеть причину в увеличении финансовой помощи США. В.А. Шишкин указывал на то, что объем финансовых инвестиций за 1924-1930-е гг. достиг 25,5 млрд. золотых марок.⁹⁶⁰ Именно это обстоятельство могло привести к падению интереса германских деловых кругов к сотрудничеству с Советской Россией. О.В. Ар-

S. 25-26.

⁹⁵⁹ Докладная записка инструктора Орграспредотдела ЦК // РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 85. Д. 113. Лл. 181-182 (табл. сост. автором)

⁹⁶⁰ Шишкин В.А. Цена признания: СССР и страны Запада в поисках компромисса. СПб., 1991. С. 381-382.

тюков считает, что начало разрыва во взаимоотношениях между странами пришлось на весну 1928 г.⁹⁶¹, когда советскими органами государственной безопасности было сфабриковано «шахтинское дело».⁹⁶²

По нашему мнению кризис во взаимоотношениях между Германией и СССР наступил значительно раньше – с изменением политической ориентации Германии, т.е. подписанием Локарнских договоров в 1925 году.⁹⁶³ «Шахтинский» процесс усилил отрицательное отношение германского правительства в деле помещения капиталов в СССР, которое стало оказывать давление на немецкие фирмы.⁹⁶⁴ Приход Гитлера к власти окончательно разрушил советско-германские

⁹⁶¹ Артюков, О.В. Советско-германские отношения...

⁹⁶² Приговор // Экономическая контрреволюция в Донбассе (Итоги Шахтинского дела). Статьи и документы / Под ред. Н.В. Крыленко. М., 1928. С. 278-297; Привлечение немецких граждан в качестве обвиняемых ухудшило советско-германские отношения. См.: Шахтинский процесс 1928 г.: подготовка, проведение, итоги: в 2 кн. Кн. 2. М., 2012. С. 841-938.

⁹⁶³ С 5 по 16 октября 1925 г. в Локарно проходила международная конференция с участием представителей Бельгии, Великобритании, Германии, Италии, Польши, Франции, Чехословакии. На конференции были приняты следующие акты: 1) Рейнский пакт, т. е. гарантийный договор между Германией, Бельгией, Францией, Великобританией и Италией, 2) арбитражное соглашение между Германией и Бельгией, 3) арбитражное соглашение между Германией и Францией, 4) арбитражный договор между Германией и Польшей, 5) арбитражный договор между Германией и Чехословакией, 6) соглашение между Францией и Польшей, 7) соглашение между Францией и Чехословакией, 8) Германия вошла в Лигу наций.

⁹⁶⁴ Бюллетень прессы № 1. 1929 г. // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 661. Л. 83.

экономические связи.

В конце 20-х годов изменяется курс экономической политики, заключавшийся в полном отказе от НЭПа. Корреспондент газеты «Кельнер Тагеблатт» отмечал: «В настоящее время Советская Россия стоит под знаком чрезвычайно усилившегося курса на социализм. Этим объясняется также то давление, которое оказывает советское правительство на иностранные, среди них германские концессии. <...> не подлежит сомнению, что Москва пересмотрела свою концессионную политику. Иностранные концессии являются для советского правительства, имеющего перед собой пятилетний план, бельмом на глазу. Эти острова капиталистического мира, посреди вновь перестроенного советского хозяйства, должны исчезнуть и чем раньше, тем лучше. Предлог для борьбы против концессионеров найти не трудно, если его ищут».⁹⁶⁵ Кроме того, с политической арены ушли сторонники дружественных связей между странами – Г.В. Чичерин, У. Брокдорф-Ранцау.⁹⁶⁶

Взаимоотношения Советской России и Германии в 1920-30-е гг. складывались достаточно непросто. Оба госу-

⁹⁶⁵ Бюллетень иностранной прессы № 8. 1930 г. // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 665. Лл. 32об-33.

⁹⁶⁶ Артюков О.В. Советско-германские отношения... 2001. С. 137-138; См. также: Служебная записка Концессионной комиссии ВСНХ СССР «Итоги и выводы по концессионной работе ВСНХ СССР», направленная НКВД Б.С. Стомоныякову и в ЦК ВКП (б) Л. Марьясину // Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР... Ч. 1. С. 361.

дарства после Первой мировой войны оказались в политической и экономической изоляции и вынуждены были искать выход из создавшегося положения. Только потому, что опыт экономического сотрудничества между ними насчитывал не одно столетие, найти общие точки соприкосновения – торговая и предпринимательская сферы, оказалось не так сложно. В целом советско-германские отношения этого периода являются наглядным примером того, что несмотря на все трудности и противоречия между странами с различным общественно-политическим строем, при обоюдном желании сторон имелась возможность решения спорных проблем и развития сотрудничества на взаимовыгодной основе.

3.3. Деятельность германских сельскохозяйственных предприятий «Друзаг» и «Маныч» в 20–30-е гг. XX в

Российская империя благодаря иностранным инвестициям и технологиям смогла свершить в конце XIX – начале XX вв. скачок в промышленном развитии. Привлечение в страну иностранного капитала позволило не только качественно улучшить промышленность, но и создать новые отрасли – электротехническую и химическую.

После октябрьской революции 1917 г. экономике молодого советского государства для преодоления экономической и технической отсталости требовались колоссальные денежные средства, которых у руководства страны не было. Решить эту проблему можно было, как и во времена царской России, с помощью привлечения иностранных инвестиций в форме концессий.

Советскими властями в 1921 г. была утверждена программа организации концессий в различных отраслях народного хозяйства. Полпред РСФСР в Польше Л.М. Карахан считал, что «целесообразнее дать концессии, которые будут приносить доход не сразу, а через 5-7 лет, после того, как предварительно будет затрачен большой капитал на оборудование,

разработку, изыскания и т.д.». ⁹⁶⁷

Концессионный капитал предполагалось использовать не только для восстановления промышленности, но и сельского хозяйства. В.О. Коротнич в записке «Возрождение сельского хозяйства России и концессионные предприятия» писал: «сельскохозяйственные концессионные предприятия должны сыграть роль *подготовительной* ступени для перехода крестьянского земледелия центральной России в фазис интенсификации, а на окраинах – рациональной постановки коллективизации, которая должна привести крестьянское население окраин к созданию своего собственного полутоварного хозяйства». ⁹⁶⁸

О желательности привлечения иностранных инвестиций в сельскохозяйственную сферу писал нарком земледелия В.В. Осинский ⁹⁶⁹: «Вопрос о привлечении иностранного капитала <...> для организации и развития русского сельскохозяйственного производства стоял на очереди задолго до великой войны 1914 – 1918 г. Необходимость этого обуславли-

⁹⁶⁷ Из записки полпреда РСФСР в Польше Л.М. Карахана на имя Г.В. Чичерина 19 октября 1921 г. // Хромов С.С. Иностранные концессии в СССР... Ч. I. С. 136.

⁹⁶⁸ Возрождение сельского хозяйства России и концессионные предприятия // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 823. Л. 58.

⁹⁶⁹ Автор записки точно не известен. Вероятнее всего записка была написана в 1922 г. наркомом земледелия Н. Осинским (Валериан Валерианович Оболенский, 1887-1937) – советский экономист, государственный и партийный деятель, публицист. В 1921-1922 гг. исполняющий

валась тем, что русское народное хозяйство, находившееся в начальных стадиях капиталистического развития, располагало на своих окраинах... значительными земельными массивами, находившимися в крайне экстенсивной эксплуатации, а подчас и вовсе лежащими впусе <...> Потрясения народного хозяйства, вызванные войной с событиями революции еще в большей степени обострили необходимость иностранного капитала в сельском хозяйстве нашей страны». ⁹⁷⁰ говорил о том, чтобы «...наметить те отрасли и виды сельскохозяйственной промышленности, которые не могут быть нами восстановлены и организованы без крупной финансовой и организационной предпринимательской помощи извне, очертить хозяйственную природу этих предприятий <...> возможные сроки концессии». ⁹⁷¹

Почему советские власти решились пойти на создание сельскохозяйственных концессий? Ответ на этот вопрос можно найти в записке В.О. Коротнича: «1) острый недостаток культур сельскохозяйственного капитала необходимого для быстрой интенсификации сельскохозяйственного производства в густо населенных районах центра и запада; 2) крушение товарного производства зерновых и скотоводческих продуктов редко населенных экстенсивных окраин юга и во-

⁹⁷⁰ Записка Наркома Земледелия РСФСР о концессиях сельскохозяйственного значения, могущих быть, в интересах развития русского народного хозяйства представленными иностранным предпринимателям // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 823. Лл. 41 – 42.

⁹⁷¹ Там же. Л. 44.

стока».⁹⁷²

Развитие сельскохозяйственной отрасли было одной из насущных проблем молодой советской республики. Для восстановления экономики страны предполагалось использовать не только концессионные предприятия, но и сельскохозяйственных иммигрантов.

В начале 1920-х гг. в Советской России были созданы различные органы власти, занимающиеся вопросами переселения: Переселенческий комитет, Переселенческое управление, Переселенческий отдел при НКЗ, обязанности наркома земледелия, 1923 г. заместитель наркома земледелия, заместитель председателя ВСНХ. В 1937 г. он был арестован и расстрелян. В 1957 г. его реабилитировали // Валериан Осинский: штрихи к портрету // <http://demoscope.ru> Постоянная комиссия СТО по сельскохозяйственной и промышленной иммиграции. Концессионный комитет при НКЗ, преследуя цель интенсивного развития всех регионов и использования их естественных богатств, утвердил комплексную программу привлечения иностранного капитала, которая предполагала организацию около 13 специализаций для концессии.⁹⁷³

Проведение миграционной политики должно было спо-

⁹⁷² Возрождение сельскохозяйственной России и концессионные предприятия // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 823. Л. 52.

⁹⁷³ Секретная записка Ю.О. Мартова в КК НКЗ // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 7. Д. 760. Лл. 35-38.

собствовать въезду в советское государство организованным группам, обладающим сельскохозяйственными знаниями. Предполагалось расселять их среди коренного земледельческого населения с целью распространения наиболее совершенных навыков хозяйствования и сельскохозяйственной техники.

6 июля 1920 г. были утверждены «Правила об образовании колонизационного фонда».⁹⁷⁴ Первоначально Юго-Восточный колонизационный фонд предназначался для удовлетворения экстренных нужд в расширении, возникших в пределах края, а также для урегулирования переселенческого населения на Юго-Восток⁹⁷⁵ из центральных губерний. В него вошли земли:

Донской области – 1700000 дес.;

Ставропольской губернии – 500000 дес.;

Кубано-Черноморской области – 300000 дес.;

Терской области – 500000 дес.

Территория Донской области (1700000 дес.) включала участки: 1) Концентрированных калмыцких станиц Сальского округа – 220000 дес.; 2) Бывшего Восточного коннозаводства – 320000 дес.; 3) Бывшего Западного коннозаводства – 650000 дес.; 4) Бывших частновладельческих земель

⁹⁷⁴ Проект наказа об образовании на Юго-Востоке России государственного колонизационного фонда // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 7. Д. 201. Лл. 2-3.

⁹⁷⁵ С установлением на Юге России советской власти в 1920 г. в регионе было образовано административное объединение – Юго-Восток России с центром в г. Ростове-на-Дону.

разных округов – 510000 дес.

Земли Юго-Восточного колониционного фонда были разделены на две категории:

категория А – земли, обследованные и представляющие наибольшую ценность для сельскохозяйственного освоения по своим естественным качествам с учетом водоснабжения и близости железных дорог;

категория Б – земли, менее исследованные, трудные для освоения, требующие крупных работ по регулированию и устройству земельных отношений среди населения.⁹⁷⁶

Объектом концессии могли стать все свободные земли, вошедшие в Государственный колониционный фонд. Властям необходимо было в кратчайшие сроки превратить район юго-востока в хлебные житницы, а для этого, как писал В.О. Коротнич: «все средства хороши – в том числе и концессия».⁹⁷⁷ Однако «концессионерам нельзя предоставить на этих окраинах (юго-восточных районах страны – О.Е.) удобные земли <...> им может быть отведен лишь малоудобный свободный фонд: в Самарской – 3160000 дес.; Саратовской – 150000 дес.; Царицынской – 500000 дес.; Донской области – 630000 дес.; Кубанской – 150000. Всего по юго-востоку –

⁹⁷⁶ Плохотнюк Т.Н. Германские сельскохозяйственные концессии на Северном Кавказе (1920-1930-е гг.) // Немцы России и СССР: 1901-1941 гг. М., 2000. С. 220.

⁹⁷⁷ Возрождение сельскохозяйственной России и концессионные предприятия // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 823. Л. 56.

3580000 дес.».⁹⁷⁸ Хотя в этом регионе было изобилие природных богатств: ископаемые, торф и сырье.⁹⁷⁹

Необходимо отметить, что уже в июне 1922 г. свободный земельный фонд состоял из: 200000 дес. Ставропольской губернии, 600000 дес. Донской области, 500000 дес. Царицынской губернии, 150000 дес. Саратовской губернии, 200000 дес. Самарской губернии.⁹⁸⁰ Народный комиссариат земледелия считал, что Донская область должна была подвергнуться концессионированию в последнюю очередь, так как она являлась центром разведения табунного хозяйства страны и единственным источником пополнения кавалерии ремонтным составом.

В ноябре 1920 г. В.И. Ленин дал указание «выяснить возможности предоставления концессий заграничным капиталам на юго-востоке <...>, в частности в Донобласти. Концессии будут представлены во всех наших хозяйственных областях: сельскохозяйственной, добывающей и обрабатывающей. Крайне важно разработать вопрос о сельскохозяйственных концессиях, то есть обработке на концессионных началах пустующих земель и в совхозах и вообще целых земель».⁹⁸¹

⁹⁷⁸ Там же.

⁹⁷⁹ Экономическое положение Юго-Востока (беседа с членом президиума ВСНХ Н.Б. Эйсмонт) // Торгово-промышленная газета. 1922. 7 ноября.

⁹⁸⁰ Письмо члена коллегии НКЗ Изюмова В.В. Воровскому // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 828. Л. 100.

⁹⁸¹ Записка от имени В.И. Ленина товарищам А.М. Стопани и Н.П. Зеликма-

А.М. Стопани и Н.П. Зеликману было поручено собрать материал с картами, детальным указанием местонахождения земель и прилегающих к ним путей сообщения.⁹⁸² В подготовке данного вопроса должны были принимать участие ученые-агрономы, хорошо знающие местность и природные условия региона. Обращалось внимание на то, что если они откажутся выполнять данное поручение, то необходимо заставить их «работать под страхом лишения жизни».⁹⁸³

В результате в декабре 1920 г. профессора Донского университета В.Е. Варзар, Л.К. Чермак, Н. Маркелов предоставили «Объяснительную записку к материалам о концессиях в юго-восточном крае». Они писали, что к иностранным концессиям нужно отнести, как к средству возрождения хозяйственной жизни страны, которые могут оказать весьма благоприятное и полезное влияние.⁹⁸⁴

В.Е. Варзар считал, что концессионные предприятия могут способствовать «улучшению в области сельского хозяйства: 1) осушение заболоченных мест поймы рек Дона (30 тыс. дес. – Аксайское займище); 2) ... ирригационные проекты по мелиорации; 3) ... оживление и использование существующих, отчасти пустующих земель путем применения

ны // РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 900. Л. 2.

⁹⁸² Там же. Л. 3.

⁹⁸³ Там же. Л. 4.

⁹⁸⁴ Объяснительная записка к материалам о концессиях в юго-восточном крае // РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2695. Л. 1 об.

в крупных размерах тракторной обработки полей, что допустимо по условиям рельефа почти всюду в донской области».⁹⁸⁵

Его точку зрения поддерживал Н. Маркелов, называя земли Сальского округа Северокавказского края⁹⁸⁶, отведенные для частного коннозаводства в количестве свыше млн. дес. земли, самыми лучшими и удобными для обработки тракторным способом. Именно эти земли «доселе девственные, при применении к ним американской системы механической вспашки и использование наивыгоднейших культур могли бы дать значительное количество зерна /около 20.000.000 млн. пуд./, подсолнуха /1 млн. пуд./ и, при культуре сахарной свеклы и дальнейшей ее переработке, значительное количество сахара, а также побочные различные продукты животноводства, овцеводства и т.д.».⁹⁸⁷

Л.К. Чермак особое внимание обращал на тонкорунное овцеводство края: «быть может, принятие некоторых мер, связанных с концессионными гарантиями, могло бы возро-

⁹⁸⁵ Там же. Л. 2 об.

⁹⁸⁶ В октябре 1924 г. Юго-Восток был переименован в Северо-Кавказский край. В его состав вошли административные округа: Донской, Кубанский, Таганрогский, Сальский, Армавирский, Ставропольский, Черноморский, Майкопский, Терский, Шахтинско-Донецкий, г. Грозный и четыре городские автономные области. В 1934 г. Северо-Кавказский край был разделен на Азово-Черноморский край (с центром в г. Ростов-на-Дону) и Северо-Кавказский край (с центром в г. Нальчике).

⁹⁸⁷ Объяснительная записка к материалам о концессиях в юго-восточном крае // РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2695. Лл. 2 об.-3.

дить, оживить и даже развить эту весьма важную и драгоценную отрасль животноводства, ныне при гражданской войне почти исчезнувшую в юго-восточном крае /до 7% ранее существовавших/». ⁹⁸⁸ Ученые также считали, что предметом концессии могли стать: «постройка Волго-Донского канала, регулирование реки Дона и морской канал между Ростовом и Таганрогом». ⁹⁸⁹

Предложения профессоров были восприняты большевиками как рекомендация к созданию совместных и концессионных предприятий в сельском хозяйстве. Таким образом, в Юго-восточном крае появились концессии, занимающиеся ремонтом сельскохозяйственных машин, производством и переработкой сельскохозяйственной продукции: «Отто Вольф», «Уэра», «Маныч», «Друзаг».

Однако реального плана создания концессий в сельском хозяйстве у советских властей не было до 1924 года. Хотя еще в сентябре 1922 г. Ю.О. Мартов сообщал в КК НКЗ, что начаты работы по выявлению концессионных земель, то есть «определения их размеров, положения и характеристики, а также изготовление картографических и иных материалов описательного характера». ⁹⁹⁰

2 февраля 1923 г. было принято постановление Совета труда и обороны (СТО) «О сельскохозяйственной имми-

⁹⁸⁸ Там же. Л. 3.

⁹⁸⁹ Там же. Л. 5.

⁹⁹⁰ Секретное письмо Мартова // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 7. Д. 760. Л. 35.

грации», которым регламентировались условия въезда иностранных граждан. Кроме того, въезжающие делились на две категории: реиммигранты и иммигранты. Каждая из них была наделена определенными правами.

К представителям первой группы относились российские граждане, выехавшие из царской России на заработки до ноября 1917 г. и вернувшиеся назад. Им предоставлялась земля в постоянное пользование, имущество перевозилось по льготному тарифу. Представители второй группы – иммигранты – получали возможность арендного пользования земли. Они также могли пользоваться льготным тарифом при переезде. Обе группы освобождались от таможенных, акцизных и канцелярских сборов с ввозимого инвентаря и личного багажа.

О том, что советское правительство придавало особое значение сельскохозяйственной миграции, свидетельствует служебная записка ответственного секретаря КОМСТО по сельскохозяйственной и промышленной иммиграции. В начале мая 1923 г. им были направлены на рассмотрение в ГКК проекты договоров на использование труда иммигрантов в восстановлении сельского хозяйства и группы молокан из Америки на аренду земли в Сальском округе Донской области. Он настоятельно просил рассмотреть проекты на ближайшем заседании комитета и в «СРОЧНОМ порядке передать в СНК на утверждение».⁹⁹¹

⁹⁹¹ Записка ответственного секретаря КОМСТО по иммиграции в КГГ // ГА

Наркомзем РСФСР предполагал сдать молочанам в арендное пользование 24000 дес. земли в северо-западной части Сальского округа Донской области сроком на 24 года. При этом земельный массив предполагалось разделить на 10 участков по 2400 дес. земли в каждом. В договоре оговаривалось, что при переселении молочане должны будут ввезти из-за границы: 10 комплектов тракторов, 5 гарнитур моторных молотилок, 7 жнеек, 15 сенокосилок, 2 сноповязалки, 1 комплект оборудования для мельницы, 30 чистокровных маток и 20 чистокровных английских жеребцов.⁹⁹² Земли Сальского округа по своему качеству были довольно скудными и не пригодными для земледелия, поэтому советское правительство намеревалось сдавать их под занятие скотоводством.

Советские органы власти включили в договор следующие пункты: через 3,5 года на каждом участке (2 400 дес. земли) должно быть не менее 60 плодовых маток лошадей донских, кабардинских и калмыцких пород; не менее 75 племенных коров красно-немецкой и калмыцкой пород; 150 овец волошской породы. Всего разрешалось иметь на участке не более 300 голов рогатого скота и не более 600 овец общим поголовьем.⁹⁹³

Однако в конце мая 1923 г. председателю ГKK Г.Л. Пята-

РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 795. Л. 1.

⁹⁹² Проект договора между Наркомземом и группой молочан об аренде земли в Сальском округе // Там же. Л. 2 об.

⁹⁹³ Там же. Лл. 3-3 об.

кову поступило заявление от делегата молокан-реиммигрантов из Америки И.М. Селезнева. Он просил предоставить льготы его группе, так как это «чисто пролетарский элемент, старавшийся безуспешно выйти из-под гнета американского капитала на землю».⁹⁹⁴ При этом указывал на то, что переезд из Америки отнимет много средств и поэтому желательно пересмотреть требования договора по следующим пунктам: уменьшить поставку маток и арендную плату, освободить от платы за отвод участка и разбивку его на клетки, предоставить лес на льготных условиях.

В ноябре того же года председатель постоянной комиссии СТО В.А. Смольянинов отправил члену ГKK при СНК А.Е. Минкину письмо, в котором сообщал о невозможности переезда молокан из Америки.⁹⁹⁵ Причиной отказа, по его мнению, послужило нежелание заниматься коневодством, так как молокан главным образом интересовало хлебопашество.

Кроме реиммигрантов, в Советскую Россию для открытия сельскохозяйственных концессий устремились немцы из Германии. Содействие в переселении им оказывали различные организации: «Союз германских сельских хозяев» (Deutscher Bauernbund), «Товарищество для переселения внутри страны и за границу» (In-und Auslands-Siedlung

⁹⁹⁴ Заявление делегата молокан-реэмигрантов из Америки И. Моле в ГKK Г.Л. Пятакову // Там же. Л. 21.

⁹⁹⁵ Письмо председателя постоянной комиссии СТО Смольянинова в ГKK при СНК Минкину // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 795. Л. 29.

Genossenschaft), «Союз южнорусских колонистов и граждан германской расы» и других.

Однако не все желающие получали разрешение на открытие предприятия. В качестве примера можно привести решение вопроса об открытии сельскохозяйственной концессии немецкими предпринимателями М. Бегером и О. Клейном. В начале марта 1923 г. М. Бегер, О. Клейн, Х. Гердес направили письмо торговому представителю РСФСР в Германии Б.С. Стомонякову с просьбой выдать им визы на въезд и выезд из России. Они предполагали осмотреть участок земли для организации сельскохозяйственной концессии.

В конце марта Б.С. Стомоняков сообщал председателю ГKK при СНК Г.Л. Пятакову о ведении переговоров с М. Бегером и О. Клейном по заключению сельскохозяйственной концессии. Представитель наркомзема в Берлине Л.Х. Фридрихсон провел предварительные переговоры с ними и выяснил их финансовое положение. На претендентов были подготовлены справки. В частности, финансовое положение О. Клейна считали устойчивым, он имел собственный склад сельскохозяйственных машин стоимостью свыше 500 млн. марок, текущие платежи производились им своевременно.⁹⁹⁶ М. Бегер характеризовался как богатый человек, имевший винокуренный завод и текущие счета в чековом отделе сбе-

⁹⁹⁶ Перевод с немецкой справки старшего инженера Р.О. Клейна // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1880. Л. 28; Характеристика на Отто Клейна // Там же. Л. 29.

регатальной кассы и в жиро-кассе г. Лейпцига.⁹⁹⁷

В апреле 1923 г. Наркомат земледелия предоставил ГКК при СНК выводы по предварительному сельскохозяйственному концессионному договору, заключенному Л.Х. Фридрихсоном с М. Бегером и О. Клейном. Плата за эксплуатацию земельного участка должна была составить 20% от валовой продукции и считалась вполне приемлемой для советской стороны. Участок земли в размере 15000 дес. предполагалось предоставить в Сальском округе Донской области, Поволжской губернии (Самарской, Саратовской, Области Немцев Поволжья, Калмыцкой области и прочее).⁹⁹⁸

В мае юридическим отделом ГКК было дано заключение о целесообразности данного договора. Проект концессии М. Бегера и О. Клейна сравнивался с утвержденным СНК договором Ф. Круппа. В ходе проведенного анализа было выявлено, что договор Круппа предоставляет концессионеру больше льготных условий, чем предусмотрено в проекте. В целом указывалось, что проект подготовлен на выгодных условиях для РСФСР.

Однако в июне торговое представительство в Германии сообщило, что после подписания договора М. Бегером и О. Клейном были выдвинуты новые условия: по вопросу долевого отчисления, уплаты налогов, регулирования условий

⁹⁹⁷ Характеристика на Макса Бегера // Там же. Л. 32.

⁹⁹⁸ Записка зам. Наркома земледелия Смирнова в ГКК при СНК о сельскохозяйственных концессиях М. Бегера и О. Клейна // Там же. Л. 34.

оплаты труда и другие. Как сообщал Ю. Гольдштейн: «Мы убедились, что Отто Клейн и Макс Бегер будучи, как мы писали, средними величинами, не в состоянии, в силу все ухудшающегося положения Германии, взять в настоящее время сельскохозяйственную концессию».⁹⁹⁹ В результате переговоры были прерваны.

К 15 февраля 1924 г. начальник управления сельского хозяйства Сенин должен был представить в КК НКЗ материалы о возможных концессионных сельскохозяйственных объектах, план концессионирования отдельных отраслей сельского хозяйства и разработать формы привлечения иностранного капитала. По-видимому, работа в этом деле продвигалась медленными темпами, так как 7 февраля член коллегии НКЗ М.И. Лацис писал Сенину: «Примите немедленно самые строгие меры для того, чтобы подтянуть работу. У нас до сих пор нет плана концессионирования сельского хозяйства».¹⁰⁰⁰

Классическим типом смешанной концессии было Германо-российское семеноводческое акционерное общество (Друзаг – *Deutsche-Russische Saatbau Aktiengesellschaft*).¹⁰⁰¹ В

⁹⁹⁹ Письмо торгового представительства РСФСР в Германии в ГКК при СНК // Там же. Л. 43.

¹⁰⁰⁰ Служебная записка М.И. Лациса // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 923. Л. 1.

¹⁰⁰¹ Финансовую поддержку семеноводческому обществу оказала группа Стиннес. К тому же Гуго Стиннес выступал немецким гарантом перед Советской Россией и оказал определенное влияние в создании акционерного общества «Mologa-Holzindustrie AG» // Schlarp К.Н. *Deutsche Konzessionen in der*

состав соучредителей вошли городской совет Кёнигсберга и ряд германских фирм-производителей сельскохозяйственных орудий, в их числе «Сак», «Кемна» и «Ланц».¹⁰⁰²

Советские власти предложили передать концессии «Друзаг» земли совхозов в Подмосковье – «Черемушки», «Красная горка», «Якунчиково», «Ананьино» и в Донской области – «№8». Однако дирекция Германского общества семеноводов не спешила заключать концессионный договор. Причины этого заключались в задолженности подмосковных совхозов «Якунчиково», «Ананьино» государству, которая автоматически переносилась на концессионера. Еще одной из причин член коллегии НКЗ Карасев считал борьбу внутри общества «начинать или нет дело о концессии в России»: Я. Фашиньяк и его сторонники выступали за работу с Россией, а Шайбе и Форстер против.¹⁰⁰³

Очевидно, Я. Фашиньяку удалось убедить акционеров в желательности сельскохозяйственной концессии в России. Основной концессионный договор был подписан 23 марта 1922 г. генеральным директором Германского общества се-

Sowjetunion 1922-1933 unter besonderer Berücksichtigung der Landwirtschaft // Zwischen Lübeck und Novgorod. Wirtschaft, Politik und Kultur im Ostseeraum vom frühen Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert: Norbert Angermann zum 60. Geburtstag. Lünenburg, 1996. S. 460.

¹⁰⁰² Загорулько М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии. Сельское хозяйство и водные промыслы. Волгоград, 2010. С. 149.

¹⁰⁰³ Письмо члена коллегии НКЗ, заведующего внешними сношениями Карасева уполномоченному НКЗ Л.Х. Фридрихсону // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 839. Л. 109.

меноводов (*Deutsche Saatzbau Gesellschaft*) доктором Варге и уполномоченным общества Яковом Фашиньяком.¹⁰⁰⁴ Договор был заключен сроком на 30 лет и предусматривал ежегодную выплату Советскому государству в размере 20% валового сбора продуктов данного хозяйства за отчетный год. При этом число иностранцев не должно было превышать 25% общего количества рабочих и служащих хозяйства.

Однако концессионеры не спешили приступать к работе, так как окончательно не был решен вопрос о земельных площадях, которые они должны были получить в пользование. Директор концессии Вааге заявил, что выполнение договора тормозится из-за того, что часть предоставленной им по договору земли оказалась занятой другими учреждениями, которые не хотели уходить с нее. В результате на имя председателя Государственного концессионного комитета Г.Л. Пятакова поступила записка: «... в виду того, что эта фирма связана с влиятельными, отчасти и с официальными кругами, было бы весьма нежелательно создать представление о наличии у нас такого хаоса, когда по концессионным договорам сдаются объекты уже сданные другим в аренду. Прошу Вас принять необходимые меры».¹⁰⁰⁵

Неумение вести переговоры приводило к различным

¹⁰⁰⁴ Однако существуют другие точки зрения основания концессии «Друзаг»: 1) Т.Н. Плохотнюк пишет о 24 октября 1922 г.; 2) Ю.Б. Рагер называет весну 1924 г.

¹⁰⁰⁵ Секретная записка председателю ГKK Пятакову // РГАЭ. Ф. 478. Оп.2 Д. 839. Л. 110.

недоразумениям. Так, представители фирмы «Ф. Круппа» жаловались на действия заведующего МОЗО Зайцева, который обошелся очень резко с их представителем Форстером. В связи с этим обстоятельством члену народного комиссариата земледелия Месяцеву было дано распоряжение сделать взыскание Зайцеву и в дальнейшем «придерживаться соответствующего этикета, чтобы не создавать зря осложнений и не портить впечатление».¹⁰⁰⁶

Кроме того, не редки были случаи, когда сотрудники МОЗО не знали месторасположение участков и находящихся на них построек. «Отсутствие у нас каких бы то ни было сведений об имениях анкетного, статистического или планового характера, – писал Казновский, – заставляло краснеть перед иностранцами за нашу постановку дела».¹⁰⁰⁷

В конце 1923 г. для обследования участков, предоставляемых концессии, в Россию прибыли представители от Германского общества семеноводов Шайбе и Я. Фашиньяк. Они настаивали на осмотре и передаче совхоза «Хуторок» (бывшее имение барона В.Р. Штейнгеля¹⁰⁰⁸). Власти им отказали, потому что совхоз был хорошо оборудованным сельскохо-

¹⁰⁰⁶ Записка члена ГКК Битнера члену НКЗ Месяцеву // Там же. Л. 140.

¹⁰⁰⁷ Докладная записка сотрудника НКЗ Лацису // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 856. Л. 199. См. прил. 8.

¹⁰⁰⁸ См. подробнее: Плохотнюк Т. «Странный эксплуататор»: патернализм барона Штейнгеля (конец XIX – начало XX вв.) // Немцы России: социально-экономическое и духовное развитие 1871-1941 гг. Мат-лы 8-й межд. науч. конф. М., 2002. С. 150-157.

зыйственным предприятием с промышленным уклоном. На его территории находились: винокуренный завод с производственной мощностью 1000000 ведер спирта, галетная фабрика, мельница. Поэтому сдавать совхоз в концессию не имело смысла.¹⁰⁰⁹ Получив отказ, концессионеры не стали осматривать другие совхозы.

По этому поводу торговый представитель СССР в Германии Б.С. Стомоняков писал Г.Л. Пятакову в феврале 1924 г.: «Просим Вас обратить внимание НКЗ на то, чтобы действительно были предложены подходящие участки <...> следовало бы напрячь все усилия к тому, чтобы не доводить дело до разрыва и, если последний будет неизбежен, то нужно будет позаботиться о том, чтобы разрыв произошел не по нашей вине».¹⁰¹⁰

В апреле 1924 г. председатель Краевого экономического совета (КЭС) Юго-востока России Б.П. Позерн направил докладную записку в Главный концессионный комитет: «Юго-Восточный край, имеющий основной базой сельское хозяйство, для его возобновления в полном размере и максимального использования всей земельной площади в целях производства высокосортного зерна, особенно нуждается в орга-

¹⁰⁰⁹ Записка члена коллегии НКЗ Лациса в ГКК при СНК относительно концессионного объекта для Заат-бау-Гезельшафт // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 943. Лл. 77-77 об.

¹⁰¹⁰ Записка Торгового представителя СССР в Германии Б.С. Стомонякова председателю ГКК при СНК Г.Л. Пятакову по делу «Saarbaugesellschaft» // Там же. Лл. 70-71.

низации крупных семеноводческих хозяйств, могущих удовлетворить местные заявки на семенной материал». Он указывал на то, что КЭС готов предоставить германскому обществу земли «в двух различающихся друг от друга по количеству осадков районов: 1) «мокрого земледелия» – Кубано-Черноморской области совхозы «Красный хутор» и «Кубань»; 2) «сухого земледелия» – Донской области совхоз «№8». Общая площадь этих земель 19394,5 десятин». ¹⁰¹¹

Только 1 октября 1924 г. совхозы «Кубань» и «Красный хутор» Кропоткинского района Армавирского округа окончательно перешли в пользование концессионера. ¹⁰¹² Одновременно был урегулирован вопрос о ликвидации задолженности по совхозу «Кубань» и решена жилищная проблема.

Концессией «Друзаг» руководила немецкая администрация во главе с управляющим Монгальтом. ¹⁰¹³ В составе правления были русские и германские подданные специалисты. В декабре 1924 г. заведующий II отделением Госземимуществом А.П. Звонарев сообщал начальнику Юго-восточного

¹⁰¹¹ Докладная записка председателя Крайэкономсовета юго-востока России Б.П. Позерна в ГKK по вопросу о сдаче в аренду германским концессионерам совхозов в Кубани и Донской области // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1677. Лл. 275.

¹⁰¹² Доклад заведующего II отделением Госземимуществом А.П. Звонарева начальнику ЮвКрайземуправления // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 940. Л. 34.

¹⁰¹³ Рагер Ю.Б. О германо-советской концессии «Друзаг» в Ванновском немецком районе Северо-Кавказского края // Российские немцы на Дону, Кавказе и Волге: Материалы Российско-Германской научной конференции. Анапа, 22-26 сентября 1994. М., 1995. С. 75.

крайземуправления, что концессия состоит из 42 человек штатных работников и служащих. Из них иностранцев – 3 человека.¹⁰¹⁴

На землях концессионного предприятия работало местное население: «вспашка полей концессионером производится главным образом нанятыми сдельно плугами крестьян, как окружающих сел, так и Ставропольского округа, а также тракторами ЮВСельтреста. Посев производится частично средствами концессии, а частично крестьянскими, но под руководством концессионера».¹⁰¹⁵

Финансовый кризис, постигший Германию в 1925 г., отрицательно сказался на кредитоспособности Германского общества семеноводов, а, следовательно, и на деятельности «Друзага». Концессия была акционерным обществом и могла продавать свои акции, но спроса на них, по-видимому, не было. К июлю 1925 г. было продано всего 40 % акций.¹⁰¹⁶ Чтобы поддерживать жизнеспособность концессии, в которую были вложены значительные средства, управляющий Ф. Дитлов¹⁰¹⁷ пытался добиться получения денежных, вексель-

¹⁰¹⁴ Доклад заведующего II отделением Госземимущества А.П. Звонарева начальнику ЮВКрайземуправления // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 940. Л. 34.

¹⁰¹⁵ Там же. Л. 35.

¹⁰¹⁶ Отчетный доклад по концессии германо-русского общества семеноводства «Друзаг» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1676. Л. 12 об.

¹⁰¹⁷ Управляющий Монгальт был заменен на управляющего Ф. Дитлова в 1925 г. Подробнее см.: Schmider M. Der Landwirt und Politiker Fritz Dittlof (1894-1954): vom Direktor der landwirtschaftlichen Reichskoncession Drusag in der Sowjetunion

ных и товарных кредитов от государственных органов власти Германии и СССР.

В начале 1926 г. для концессии наступили достаточно тяжелые времена. 7 января состоялась особая сессия нарсуда Армавирского округа, на которой был рассмотрен иск Северо-Кавказского краевого союза Всеработземлеса и группы рабочих к «Друзаг» о зарплате. В ходе рассмотрения дела были выявлены нарушения также в выплате процентного отчисления союзу и несвоевременной выдачи спецодежды. Суд принял решение привлечь к уголовной ответственности директора концессии К.К. Деллера.¹⁰¹⁸

В феврале 1926 г. из Центрального сельскохозяйственно-го банка концессии удалось получить 100000 рублей. Кроме того, Ростовская контора Госсельсклада предоставила ей вексельный кредит на уборочные машины, Хлебопродукт выделил 1 вагон муки. Общая сумма предоставленного товара по вексям составила 100000 рублей.¹⁰¹⁹

Однако в связи с начавшимся уголовным делом Северо-Кавказский краевой комитет РКП (б) решил поставить вопрос о дальнейшем существовании концессии и принятии

zum Abgeordneten des Niedersächsischen Landtags // Halbsjahresschrift für südosteuropäische Geschichte, Literatur und Politik. Historische Besonderlichkeiten. 2016. 28 Jahrgang. Heft Nr. 1 u. 2/ Herbst 2016. S. 23-35.

¹⁰¹⁸ Частное определение суда от 4 февраля 1926 г. // ГАРО. Ф. 3555. Оп. 1. Д. 2. Л. 25.

¹⁰¹⁹ Отчетный доклад по концессии германо-русского общества семеноводства «Друзаг» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1676. Л. 12 об.

мер к прекращению кредитования ее деятельности со стороны кредитных и хозяйственных организаций.¹⁰²⁰ Это постановление способствовало созданию комиссии со стороны Армокрамеры инспекции труда по ликвидации концессии.¹⁰²¹ В целях сохранения хозяйства концессии и находящегося в ней имущества «от разбазаривания и продажи с молотка» было признано необходимым присоединение хозяйства концессии к смежному с ней хозяйству кубанской Госсемкультуры.¹⁰²²

В июле в Народный Комиссариат иностранных дел поступило письмо из немецкого посольства. В нем сообщалось, что немецкое правительство поручило специально созданной комиссии принять участие в оздоровлении сельскохозяйственной концессии «Друзаг» вложением части необходимых капиталов и на нее же в будущем возлагался контроль за деятельностью концессии. Ведение необходимых переговоров поручалось немецкому подданному Джону Фридриху Иордану.¹⁰²³ То обстоятельство, что на защиту интересов концессии встало германское правительство, вынудило

¹⁰²⁰ Выписка из протокола № 9 заседания бюро Северо-Кавказского крайкома РКП (б) от 5 февраля 1926 г. // ГАРО. Ф. 3555. Оп. 1. Д. 2. Л. 18.

¹⁰²¹ Секретная записка врид ст. инспектора труда по Армокругу Хорошевича в Краевой отдел труда от 2 марта 1926 г. // Там же. Л. 25.

¹⁰²² Выписка из протокола № 29 заседания бюро Северо-Кавказского крайкома ВКП (б) от 11 июня 1926 г. // ЦДНИ РО. Ф. 7. Оп. 1. Д. 254. Л. 1.

¹⁰²³ Записка члена коллегии НКЗ Лациса в ГKK при СНК о деятельности концессии «Друзаг» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1678. Л. 321.

российские власти предоставить концессионеру право временного управления хозяйством. При этом были выдвинуты следующие условия: предоставить доказательства об отсутствии претензий со стороны главных кредиторов общества и уплаты зарплаты рабочим и служащим, гарантию германского посольства о внесении на текущий счет общества в одном из банков СССР 600 тыс. марок для пополнения оборотных средств предприятия.¹⁰²⁴

В это же время перед Центральным сельскохозяйственным банком был поставлен вопрос о выделении дополнительного кредита концессии «Друзаг» в размере 300 тыс. руб. сроком до 9 месяцев.¹⁰²⁵ Банк и Госторг должны были уполномочить свои ростовские филиалы принять от представителя концессии векселя и гарантии и выдать ему письма об урегулировании претензий. Только после соблюдения всех этих формальностей ликвидационная комиссия могла начать передачу хозяйства. Чтобы избежать задержек и недоразумений ГKK просило НКЗ РСФСР дать указание местным органам «о необходимости содействия в выполнении достигнутого соглашения <...>, чтобы передача <...> прошла наиболее быстро и с наименьшими трениями».¹⁰²⁶

¹⁰²⁴ Письмо члена ГKK Скобелева Д. Иордану от 29 июля 1926 г. // ЦДНИ РО. Ф. 7. Оп. 1. Д. 338. Л. 29.

¹⁰²⁵ Письмо заведующего секретариатом по концессионному делу Бадаева в ГKK при СНК СССР // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1676. Л. 17.

¹⁰²⁶ Секретный циркуляр ГKK от 3 августа 1926 г. // ЦДНИ РО. Ф. 7. Оп. 1. Д. 338. Л. 27.

В конце этого же года концессия получила кредиты от советского правительства на сумму свыше 575 тыс. рублей.¹⁰²⁷ Это свидетельствовало о заинтересованности советского руководства в деятельности концессии. Благодаря кредитам концессионное хозяйство было сохранено. Однако данное обстоятельство мало что меняло, так как основной капитал был вложен в предприятие в период инфляции в Германии. В результате долги по векселям перед российскими банками только росли, а это вело к еще большим финансовым проблемам. Поэтому было принято решение провести конкурс, который в интересах кредиторов устанавливал принудительное управление обществом.

18 октября в ВЦСПС, ЦК союза сельскохозяйственных и лесных рабочих поступила жалоба от 11 служащих концессии «Друзаг» на действия рабочего комитета. Их исключили из членов союза, так как они работали в администрации концессии.¹⁰²⁸ Служащие считали принятые к ним меры не законными и просили разобраться в этом вопросе, потому что в п. Д Устава союза говорилось: «Не могут состоять членами союза лица административного персонала частнокапиталистических предприятий, имеющие право найма и уволь-

¹⁰²⁷ РГАЭ.Ф. 478. Оп. 2. Д. 1080. Лл. 40-42, 55-59. См. также: Плохотнюк Т.Н. Германские сельскохозяйственные концессии... С. 224.

¹⁰²⁸ Из профсоюза были исключены И.Ф. Лессин, А.А. Геккель, П.К. Мошкин, А.Ф. Федан, С.П. Быков, Ф.И. Свиридов, В.Ф. Грунт, М.Я. Яценко, Г.Г. Герлингауз, В.П. Иванов и Г.М. Терещенко, который был помощником управляющего.

нения, а также доверие предпринимателей».¹⁰²⁹

Данное обстоятельство заставило М.И. Лациса направить в ЦК профсоюза сельскохозяйственных и лесных рабочих письмо с требованием дать рабочему указание о линии его поведения в настоящее и особенно на будущее время. Он считал, что подобные конфликты вредно отражаются на работе концессии.¹⁰³⁰

К 1927 г. на концессии насчитывалось 200 рабочих и 29 служащих. Из них 14 было иностранцев. Среднемесячная заработная плата на «Друзаг» составляла 40,15 руб., в то время как на «Маныч» работники получали 45 рублей.¹⁰³¹

В марте 1927 г. в КК НКЗ попало письмо Ф. Дитлова, адресованное Д.Ф. Иордану, в котором он сообщал о своей поездке в совхоз «III Интернационал» с целью выяснения условий работы и оплаты труда рабочих и служащих. В конце письма было отмечено: «Мы будем стараться не повышать тариф для наших рабочих».¹⁰³² Из чего НКЗ сделало вывод, что при заключении предстоящего коллективного

¹⁰²⁹ Заявление служащих концессии «Друзаг» в ВЦСПС ЦК союза сельскохозяйственных и лесных рабочих // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1082. Л. 115.

¹⁰³⁰ Директива члена коллегии НКЗ Лациса от 4 ноября 1926 г. // Там же. Л. 118.

¹⁰³¹ Отчет о работе ГKK при СНК СССР за 1927/28 гг., 23.08.1929 // Иностранные концессии в СССР (1920-1930 гг.): Документы и материалы Т. 2. М., 2005. С. 470, 489.

¹⁰³² Секретная записка управмелиозема и госземимуществом Зубиетова // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1157. Л. 87.

договора концессионер откажется повысить тарифные ставки рабочим, ссылаясь «как всегда на убыточность предприятия». Центральному комитету сельскохозяйственных и лесных рабочих 14 марта было дано указание: учесть этот факт при ведении переговоров о подписании коллективного договора с концессией «Друзаг».

В апреле управляющий Ф. Дитлов просил забрать обратно Донскую концессию (бывший совхоз № 8), так как считал невозможным там ведение интенсивного хозяйства, указывая одновременно на непомерно высокий размер долевого отчисления.¹⁰³³ Кроме того, ссылаясь на разбросанность земельных участков, он хотел вернуть земельные хозяйства в Подмоскowie – «Черемушки», «Красная горка».

Председатель концесскома НКЗ К. Козырев сообщил в ГКК, что Северо-Кавказская правительственная инспекция согласна принять назад в свое ведение земли в Донской области. Но так как хозяйство ликвидировалось по желанию концессионера, а не по требованию правительства, то на основании § 37 основного договора имевшиеся постройки, инвентарь, семена, фураж и материалы должны были остаться в совхозе.¹⁰³⁴

Только в августе советские власти окончательно согласи-

¹⁰³³ Записка управляющего концессией «Друзаг» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1680. Л. 115.

¹⁰³⁴ Докладная записка члена коллегии НКЗ К. Козырева в ГКК при СНК СССР от 28 мая 1927 г. // Там же. Л. 203.

лись принять обратно концессионные земельные участки, расположенные: в бывшей Московской губернии и на Дону.¹⁰³⁵ В конце сентября 1927 г. Концесском Наркомзема подписал с концессией «Друзаг» дополнительное соглашение о принятии и передаче совхоза №8 в экспедицию Донского Окргземуправления, которое должно было выплатить концессионеру за принятое имущество (постройки, сооружения, инвентарь, фураж) 9092 р. 21 копеек.¹⁰³⁶

В связи с тем, что руководство концессии не смогло учесть климатических и природных особенностей региона к концу 1927 г. убытки фирмы составили около 590 тыс. рублей.¹⁰³⁷ К тому же к этому времени истек срок выплаты долга кредитным учреждениям СССР и концессия была объявлена несостоятельным должником.

Помощь обанкротившемуся предприятию оказала Германия, предоставив для вынужденной санации концессии кредит в размере 600 тыс. руб.: 450 тыс. руб. поступили непосредственно от германского правительства, а 150 тыс. руб. от городского совета Кёнигсберга и немецких производителей сельскохозяйственных орудий. Из полученных денег 150

¹⁰³⁵ Записка М.М. Козицкого о германской концессии «Друзаг» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1631. Л. 3.

¹⁰³⁶ Докладная записка начальника Правмелиозема Зубиетова в ГКК при СНК СССР от 19 октября 1927 г. // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1628. Л. 205.

¹⁰³⁷ Отчет о работе ГКК при СНК СССР за 1927/28 гг., 23.08.1929 // Иностраные концессии в СССР (1920-1930 гг.): Документы и материалы Т. 2. М., 2005. С. 461.

тыс. руб. пошли на погашение долгов «Друзаг» в Германии, 300 тыс. руб. были израсходованы на урегулирование претензий различных кредиторов в СССР, а еще 150 тыс. руб. пополнили оборотный капитал концессии.¹⁰³⁸

21 сентября 1927 г. был заключен новый концессионный договор и дополнительное соглашение по деятельности концессии «Друзаг».¹⁰³⁹ С советской стороны договор подписал заместитель НКЗ А.И. Свицерский, а с германской директор Ф. Дитлов. Газета «Нью-Йорк Таймс» истолковала факт заключения очередного концессионного договора с «Друзаг» как иллюстрацию «новой тенденции в советской концессионной политике».¹⁰⁴⁰

По новому соглашению, заключенному на 27 лет, правительство СССР аннулировало свое обязательно по беспощинной перевозке грузов для концессии, о чем и уведомило НКПС 8 февраля 1928 года.¹⁰⁴¹ Концессия по-прежнему должна была заниматься производством семенного селекционного материала зерновых культур и производить ежегодную двукратную апробацию посевов должна была за свой

¹⁰³⁸ Цит. по: Загоруйко М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии... С. 160.

¹⁰³⁹ Концессионный договор с «Друзагом» // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1149. Лл. 3-16.

¹⁰⁴⁰ Цит. по: Загоруйко М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии... С. 165.

¹⁰⁴¹ Сообщение Зубиетова НКПС // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д.1230. Л. 12.

Несмотря на урегулирование всех спорных вопросов и благожелательное отношение центральных органов власти в конце сентября между концессией «Друзаг» и профсоюзом произошел конфликт. Краевое правление профсоюзов обвинило концессию в нарушении коллективного договора в вопросе вербовки рабочей силы. Концессионер должен был набирать рабочих из батраков, а вместо этого он принимал на работу местных крестьян. Профсоюз считал, что это делалось с тайным умыслом – крестьяне меньше всего были знакомы с трудовым законодательством и с расчетами за труд. Не дождавшись решения ЦК по этому вопросу, краевое правление профсоюзов приняло решение «передать дело о нарушении концессией коллективного договора в суд».¹⁰⁴³

На совещании представителей ЦК, ВЦСПС и КК было принято решение: 1) использовать возможности разрешения конфликта мирным путем; 2) послать своего представителя в концессию, для детального расследования данного вопроса на месте; 3) желательно сделать концессионеру последнее предупреждение. Предлагалось разрешить конфликт вне суда, чтобы не нагнетать обстановку, потому что сельскохозяй-

¹⁰⁴² Концессионный договор с «Друзагом» // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1149. Л. 6.

¹⁰⁴³ Докладная записка о конфликтах между союзом и концессией «Друзаг» на почве нарушения концессией коллективного договора Г.Е. Зиновьева в Бюро фракции ЦК // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1159. Л. 96.

ственных концессий в стране было единицы.¹⁰⁴⁴

В конце октября фракция ЦК союзов постановила командировать на концессию «Друзаг» для обследования рабочего вопроса и организации труда, а также расследования конфликта по коллективному договору Юрина.¹⁰⁴⁵ Ему было поручено обеспечить интересы концессии.

Управляющий концессией «Друзаг» Ф. Дитлов направил в КК при СНК РСФСР письмо, в котором обрисовал гнетущую обстановку на концессии и просил разобраться с создавшимся положением. Он считал, что с приходом на предприятие председателя рабочего комитета Пономарева разразилась «эпидемия» исков к концессии и делалось это с разрешения вышестоящей организации. Пономарев позволял себе называть сотрудников шпионами, грозился отправить их в ГПУ и при этом добавлял: «если бы не такая международная обстановка, то мы бы концессию в два счета убрали да еще с треском».¹⁰⁴⁶

В ходе проведения обследования концессии «Друзаг» летом 1928 г. работниками НКЗема по жалобе управляющего и в связи с отказом концессионера подписать коллективный договор, было установлено, что Ф. Дитлов не соглашался подписывать договор из-за завышенных требований проф-

¹⁰⁴⁴ Там же. Л. 97.

¹⁰⁴⁵ Проект постановления фракции ЦК союза // Там же. Л. 989.

¹⁰⁴⁶ Письмо Ф. Дитлова от мая 1928 г. // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1225. Л. 94.

союза. Суть конфликта заключалась в размере зарплаты.¹⁰⁴⁷ Труд работников по 1-му разряду на концессии оплачивался 19 руб. 80 коп., а профсоюз настаивал на 27 рублях. Хотя самая высокая ставка была только на сахарном заводе – 25 руб., а в совхозе «Новая заря» она составляла 15 руб. 50 коп., совхозе «III Интернационал» – 19 руб. 40 коп., концессии «Маньч» – 22 руб. 80 копеек. Представителям НКЗема с помощью НКТруда удалось уладить разногласия. Концессионер согласился на увеличение ставки 1-го разряда до 20 рублей.¹⁰⁴⁸

Взаимоотношения рабочкома с концессией работники НКЗема охарактеризовали как «крайне ненормальное». С одной стороны это было обусловлено грубыми и нетактичными поступками Ф. Дитлова и его служащих. С другой главным виновником назывался председатель рабочкома – Пономарев. Комиссия посчитала его действия «как хозяйственно нецелесообразные» и не корректные по отношению к концессионеру. Так, из 26 конфликтов, переданных им в суд за период 1927 г. – первую половину 1928 г. – 25 разрешено в пользу концессионера и 1 в пользу союза.¹⁰⁴⁹ Вместе с тем были отмечены нарушения в деятельности концессии: при-

¹⁰⁴⁷ Schmider M. «Fremdkörper im Sowjet-Organismus». Deutsche Agrarkoncessionen in der Sowjetunion 1922-1934. Franz Steiner Verlag, 2017. S. 226.

¹⁰⁴⁸ Отчет по концессии «Друзаг» за 1927 г. и первую половину 1928 г. // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1223. Л. 14.

¹⁰⁴⁹ Там же.

ем на работу не членов союза, отсутствие общежития для сезонных и поденных рабочих, несвоевременная выдача спецодежды и т.д.¹⁰⁵⁰ Комиссия рекомендовала их ликвидировать, чтобы не доводить дело до суда.

Управляющий концессией готов был принять все необходимые меры для разрешения рабочего вопроса. Он заверил, что правление концессии склонно пойти на компромисс с профсоюзами, но они «должны, наконец, усвоить себе значение концессионной работы «Друзага» и не ограничиваться постоянной агитацией против нас как капиталистической организации».¹⁰⁵¹

Краевая прокуратура поручила помощнику прокурора Армавирского округа Либуркину разобраться по вопросам, связанным с хищениями, потрами и другими «ненормальностями» на концессии «Друзаг». После изучения положения дел было принято решение: во-первых, Ванновскому райкому ВКП (б) в целях создания здоровой атмосферы вокруг концессии провести соответствующую работу, как среди членов ячейки концессии, так и среди Ванновской партийной организации. Одновременно указывалось на необходимость проведения широкой разъяснительной работы среди населения. Во-вторых, поставить вопрос перед Краевым

¹⁰⁵⁰ Справка по вопросу взаимоотношений концессионера «Друзаг» с профорганизациями с момента заключения нового концессионного договора от 21 сентября 1921 г. // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1675. Л. 44 об.

¹⁰⁵¹ Там же.

союзом сельскохозяйственных рабочих о замене Пономарева другим работником. В-третьих, предложить РИКу и в дальнейшем своевременно реагировать на любые заявления концессионера.¹⁰⁵²

Главконцесском 3 июля 1928 г. получил телеграмму от управляющего концессией Ф. Дитлова: «Мой приезд в концессию нашел полные террористические действия предрабочкома и работа благодаря этому парализована. Настаиваю на немедленном удалении предрабочкома Пономарева или отказываюсь в дальнейшем управлении хозяйством».¹⁰⁵³ Концессионеру было сообщено, что по этому вопросу были приняты соответствующие меры еще до получения от него телеграммы.

Председатель ГКК В.Н. Ксандров был поставлен в известность НКВДом, что в новое правительство Германии вошел министр земледелия О. Дитрих, являвшийся одним из совладельцев сельскохозяйственной концессии «Друзаг», и министр юстиции Э. Кох-Везер, который был заинтересован в работе этой концессии. В связи с этим обращалось внимание на политическое значение концессии (фактически ее акционерами становилось германское правительство) и

¹⁰⁵² Предложения по вопросам, связанным с хищениями, потрами и другими ненормальностями на концессии «Друзаг», согласно поручения Краевой Прокуратуры // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1287. Лл. 71-72.

¹⁰⁵³ Справка по вопросу взаимоотношений концессионера «Друзаг» с профорганизациями с момента заключения нового концессионного договора от 21 сентября 1921 г. // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1675. Л. 44.

необходимость создания условий для нормального развития предприятия, чтобы не допустить его ликвидации.¹⁰⁵⁴

Попытки ГКК предотвратить разрастающийся конфликт между концессией и Северо-Кавказским краевым отделом союза сельскохозяйственных рабочих оказались неудачными. В январе 1929 г. на совещании ОТЭ ВЦСПС рассматривался вопрос о привлечении концессии «Друзаг» к ответственности за систематическое нарушение коллективного договора с ЦК Сельхозрабочих. Однако большинство участников признали нецелесообразным в данный момент привлекать концессионера к судебной ответственности. ЦК Сельхозрабочих предложил обратиться в народный комиссариат труда (НКТ) с изложением основных требований в отношении выполнения концессионером коллективного договора и законодательства о труде.

НКЗем обратил внимание Концесскома, что привлечение концессионера к уголовной ответственности может привести в дальнейшем к ряду нежелательных осложнений и поставить под знак вопроса существование концессии. В результате 28 января КК направил в НКТ распоряжение не доводить дело до суда.

Тем временем профсоюз по-прежнему продолжал оказывать давление на руководство концессии, требуя повышения тарифных ставок. 4 февраля 1929 г. управляющий концессией направил письмо В.Н. Ксандрову, прося принять

¹⁰⁵⁴ Секретное письмо НКИД в ГКК от 7 июля 1928 г. // Там же. Л. 17.

его для разрешения вопросов затрудняющих деятельность концессии. Особое внимание он обращал на давление со стороны профсоюзов, которые инициировали поступление в суд 75 требований на доплату зарплаты на общую сумму 30 тыс. рублей.¹⁰⁵⁵ Ф. Дитлов считал выдвинутые требования необоснованными, а созданная ситуация, по его мнению, преследовала цель парализовать деятельность предприятия.

Ф. Дитлов, вернувшись из отпуска, обнаружил разложение трудовой дисциплины, заключавшееся в систематических прогулах и воровстве. Подобное явление он нашел недопустимым и издал приказ о применении административных взысканий рабочим и служащим.¹⁰⁵⁶ Его распоряжение вызвало массовое недовольство со стороны рабочих. В июне для ознакомления с положением дел на концессию приехала комиссия в составе члена ЦК Профсоюза сельскохозяйственных рабочих Ф.К. Сапрыкина, представителя НКТ Я.Ф. Гончарова и представителя правительственной инспекции Н.Т. Маркевича.¹⁰⁵⁷

Было выяснено, что администрация проводит взыскания за нарушения трудовой дисциплины на основе табеля взыс-

¹⁰⁵⁵ Там же. Лл. 43-44 об.

¹⁰⁵⁶ Приказ № 14 по конторе и имениям германо-русского акционерного общества семеноводческой концессии «Друзаг» от 19 марта 1929 г. // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1283. Л. 2

¹⁰⁵⁷ Акт обследования концессии от 18 июля 1929 г. // Там же. Лл. 72-72 об.

каний, установленного в 1927 году. При этом было отмечено отсутствие правил внутреннего распорядка в концессии, в которых были бы прописаны меры поощрений и взысканий. Комиссия указала руководству «Друзаг» на необходимость установления правил внутреннего распорядка, строгого выполнения коллективного договора и предложений инспекции труда, открытия вблизи концессии корреспондентского пункта НКТруда. Рабочему было рекомендовано отказать от поддержки необоснованных требований рабочих как в РКК¹⁰⁵⁸, так и в Нарсуд.

Инспектор труда Н.П. Кондратенко провел обследование деятельности РКК концессии и выявил 52 конфликта, из которых 8 решены в пользу рабочих и 8 – концессии, а оставшиеся находились в стадии рассмотрения.¹⁰⁵⁹ Проанализи-

¹⁰⁵⁸ РКК – расценочно-конфликтная комиссия, существовавшая в СССР с 1922 г. до 1957 г., первичный орган по примирительному разрешению трудовых споров, возникавших между работниками и администрацией в связи с применением, установлением и изменением условий труда. Комиссия создавалась из равного числа равноправных представителей администрации и фабричного, заводского, местного комитета профсоюза данного предприятия, учреждения. Для решения ряда трудовых споров, перечень которых был установлен законом, РКК являлась обязательной первичной инстанцией. По остальным вопросам, связанным с применением условий труда, работник мог обратиться в РКК или в народный суд. Решения комиссией принимались по соглашению сторон. В связи с принятием Положения о порядке рассмотрения трудовых споров 1957 г. функции РКК перешли в основном к комиссиям по трудовым спорам. См. подробнее: Юдина Т.В. Советские рабочие и служащие на концессионных предприятиях СССР в годы НЭПа. Волгоград, 2009. С. 313-352.

¹⁰⁵⁹ Акт обследования концессии инспектором труда Н.П. Кондратенко от 18

ровав характер конфликтов, он сделал вывод: рабочие недостаточно ознакомлены с существом конфликта; в РКК передавались дела явно необоснованные. Затем с 26 ноября по 4 декабря концессия «Друзаг» была проверена правительственной инспекцией. Ею было обнаружено не выполнение коллективного договора и натянуто-враждебное отношение к рабочему со стороны руководства концессии.

Председатель правительственной инспекции Тюрников в заключение акта обследования писал: «Экономическое значение концессии «Друзаг» для Севкавказия ничтожно. Политическая роль ее в условиях нашего края – отрицательная, как сельскохозяйственное предприятие она не показательна, административно-хозяйственный состав – антисоветский, русские подданные бывшие лишенцы, немцы – бывшие офицеры настроенные резко против всех наших мероприятий». ¹⁰⁶⁰ На основании вышеперечисленных фактов инспекция считала целесообразным ликвидировать концессионный договор и передать хозяйство в социалистический сектор.

Управляющий концессией Ф. Дитлов направил письмо в правительственную инспекцию г. Ростова-на-Дону с жалобой. Это была не только реакция на акт обследования концессии, но и желание обратить внимание властей на «ненор-

июля 1929 г. // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1283. Л. 116.

¹⁰⁶⁰ Заключение правительственной инспекции по акту обследования концессии «Друзаг» // Там же. Л. 143.

мальности», вредно отражавшиеся на ее развитии. Он писал об арестах приказчиков ОГПУ, что выступления рабочих на судах в пользу концессии заканчивались исключением их из членов профсоюза, ограничение административно-хозяйственного персонала в гражданских правах приводило к увольнению по собственному желанию.¹⁰⁶¹

Особое внимание Ф. Дитлов обращал на решения Нарсуда 11 участка Армокруга по искам, которые явно носили предвзятый характер. В результате сумма денежных взысканий с концессии составила 600 рублей. Например, ночной сторож К. Грушкин был уволен за нарушение трудовой дисциплины (опоздание на работу и сон во время дежурства), 4 работницы уволены за нарушение правил внутреннего распорядка (отказ от работы и самовольный уход с работы). Суд приказал восстановить на работе уволенных и, в первом случае выплатить компенсацию в размере 51 руб., а во втором по 50 руб. 25 коп каждой.¹⁰⁶²

Выступление А.И. Рыкова на открытии сессии ЦИК СССР 6 декабря 1929 г. с докладом о необходимости добиваться от концессионеров работы на собственные средства способствовало увеличению негативного отношения к концессиям со стороны административных работников. Особое внимание обращалось на ограничение вывоза валютных

¹⁰⁶¹ Письмо Ф. Дитлова в постоянную правительственную комиссию от 5 декабря 1929 г. // Там же. Лл. 160-160 об.

¹⁰⁶² Там же. Л. 161.

средств за пределы страны.¹⁰⁶³

Подобное ограничение было применено к концессии «Друзаг» через 3 года. 8 июня 1932 г. по настоянию НКЗ СССР будет подписано дополнительное соглашение лимитировавшее вывоз валюты за границу. В результате прибыль превышающая сумму в 59 тыс. руб. должна была обращаться на развитие и усовершенствование концессионного предприятия, а не вывозиться за рубеж. Кроме того, концессия должна была стать «образцовым, культурно-показательным предприятием, не преследующим цели извлечения высокой прибыли».¹⁰⁶⁴

В результате «ветер против «Друзаг» подул еще сильнее». Концессия стала испытывать трудности в плане предоставления вагонов, удерживались разрешения на погрузку материалов, частные покупатели, заключавшие сделки с концессионером, запугивались или арестовывались. Газета «Фольксблатт фюр Шпандау» назвала действия советских властей «политикой окружения».¹⁰⁶⁵ Подобные мероприятия ставили под сомнение дальнейшую деятельность концессии.

7 декабря Тюрников направил в КК РСФСР и НКЗ письмо о желательности ликвидации концессии «Друзаг».¹⁰⁶⁶ Им

¹⁰⁶³ Бюллетень иностранной прессы № 8 // ГАРФ. Ф. 8350. Д. 665. Л. 41.

¹⁰⁶⁴ Загорулько М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии... С. 203-204.

¹⁰⁶⁵ «Друзаг» // ГАРФ. Ф. 8350. Д. 665. Л. 34.

¹⁰⁶⁶ Письмо заведующего Северо-Кавказского краевого земельного управления Тюрникова // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1283. Лл. 126-126 об.; ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1675. Лл. 18-18 об.

были указаны недостатки в ее работе: эксплуатация земли нерациональным образом, низкий уровень механизации, использование наемного крестьянского труда, незначительные долевые отчисления в государственную казну, спекуляция пшеницей. Он считал, что «концессия с отсталыми формами производства, каковой является «Друзаг» не может служить показателем культурно-механизированного сельскохозяйственного предприятия для окружающих, и, наоборот, в условиях проводимой социалистической реконструкции сельского хозяйства в нашем Крае, – играет отрицательную роль».¹⁰⁶⁷ Поэтому участки, занимаемые концессией, могли бы эксплуатироваться земельным управлением «с гораздо большим политико-производственным эффектом».¹⁰⁶⁸

Председатель КК НКЗ Д. Розит поддержал просьбу Северо-Кавказского краевого земельного управления об аннулировании концессионного договора с «Друзаг» перед КК при СНК РСФСР.¹⁰⁶⁹ Им обращалось внимание на отсутствие агротехнических новшеств за двухлетний период ее работы, отсталые способы и формы ведения хозяйства. К тому же в ходе проведения сплошной коллективизации Северо-Кав-

¹⁰⁶⁷ Там же // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1675. Л. 18 об.

¹⁰⁶⁸ На письме была сделана приписка для Маркова: «Надо написать инспекции письмо поддержки указав, что из соединения Кубгоссемкультуры и концессии «Друзаг» может получиться замечательный комбинат».

¹⁰⁶⁹ Письмо Д. Розита в КК при СНК РСФСР // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1283. Лл. 117-117об.

казского края, в первую очередь в Армавирском округе¹⁰⁷⁰, нельзя мириться с существующим положением в концессии.

25 декабря состоялось заседание КК при СНК РСФСР, на котором слушался доклад Ильина о ликвидации концессии германо-русского общества «Друзаг». На нем были одобрены действия НКЗ, пославшего концессионеру предупреждение о невыполнении § 39 концессионного договора. Кроме того, говорилось о необходимости посылки второго предупреждения. Для этого предполагалось наметить конкретные мероприятия по осуществлению договора, которые позволили бы в случае их невыполнения в сельскохозяйственную компанию 1930 г. расторгнуть договор.¹⁰⁷¹ Особо акцентировалось внимание на специфичности капиталов концессии, так как в нее были вложены средства правительства Германии. Поэтому НКЗему и другим органам, связанным с концессией, указывалось на необходимость строгого выполнения договора правительственными органами. Последней точкой этого заседания стало принятие секретного протокола по ликвидации концессии «Друзаг».¹⁰⁷²

¹⁰⁷⁰ До 1927 г. концессия числилась в Кропоткинском районе Армавирского округа Северо-Кавказского края. С 1927 г. было проведено административное районирование. В результате концессия вошла в состав вновь образованного (немецкого) Ванновского района // Письмо члена коллегии НКЗ Козырева в ГКК при СНК СССР (РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1224. Л. 156).

¹⁰⁷¹ Выписка из протокола № 13 заседания КК при СНК РСФСР // Там же. Л. 136.

¹⁰⁷² Секретный протокол № 48 заседания КК при СНК РСФСР от 25 декабря

В связи с этим заведующий бюро внешних сношений Назарьевский просил правительственную комиссию Северо-Кавказского края разработать и прислать предложения по ликвидации концессии «Друзаг». Он предлагал выработать такие мероприятия, которые были бы не выполнимы для концессии и могли повлечь расторжение договора.¹⁰⁷³

Прокурором Н.В. Крыленко¹⁰⁷⁴ 7 января 1930 г. был послан запрос ГКК по вопросу привлечения концессии «Друзаг» к уголовной ответственности «за безобразное, доходящее до издевательства, отношение концессионера к наше трудовому законодательству и за сознательное игнорирование им всех предложений контролирующих и профсоюзных организаций».¹⁰⁷⁵ Одновременно Северо-Кавказский крае-

1929 г. о ликвидации концессии германо-русского акционерного общества «Друзаг» // Там же. Л. 164.

¹⁰⁷³ Письмо Назарьевского от 31 декабря 1929 г. // Там же. Л. 135.

¹⁰⁷⁴ Крыленко Николай Васильевич (1885-1938) – видный государственный деятель. С 1918 г. член коллегии наркомата юстиции РСФСР. Был председателем Верховного революционного трибунала ВЦИК. С 1922 по 1929 гг. – заместитель наркома юстиции РСФСР и старший помощник прокурора РСФСР. 1929-1931 гг. – прокурор РСФСР; с 1931 р. – нарком юстиции РСФСР, а с 1936 г. – нарком юстиции СССР. Был организатором процессов Промпартии, Шахтинского дела. В 1938 г. был арестован по обвинению в принадлежности к антисоветской организации и расстрелян. Реабилитирован в 1955 г. // Залесский К.А. Кто есть кто в истории СССР. 1924-1953. М., 2009. С. 248-249.

¹⁰⁷⁵ Справка по вопросу взаимоотношений концессионера «Друзаг» с профорганизациями с момента заключения нового концессионного договора от 21 сентября 1921 г. // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1675. Л. 43.

вой прокурор Г.К. Рогинский¹⁰⁷⁶ поднял вопрос о необходимости ликвидации концессии «Друзаг», как «не оправдывающей своего хозяйственно-политического назначения и систематически нарушающей концессионный договор».¹⁰⁷⁷ Им была приложена докладная записка о состоянии рабочего вопроса на концессии, где указывались нарушения концессионером: норм найма и увольнения рабочих, закона о рабочем времени, сроки выдачи спецодежды, норм охраны труда, жилищных и санитарных условий, в отношении к представителям власти и общественным организациям.¹⁰⁷⁸ Он поставил в известность ГKK о привлечении руководителей концессии к уголовной ответственности.

Председатель ГKK Л.Б. Каменев направил письма в НКЮ, НКВД и Северо-Кавказскому краевому прокурору Г.К. Рогинскому, в которых сообщал: «со стороны ГKK и КК

¹⁰⁷⁶ Рогинский Григорий Константинович (1895-1959) – государственный деятель. С 1918 г. стал работать в органах юстиции. В 1921-1924 гг. работал в системе Верховного Суда РСФСР, сначала в Ростове-на-Дону, затем на Дальнем Востоке. 1925-1927 гг. занял должность прокурора уголовно-судебной коллегии Верховного Суда РСФСР. 1928 г. старшим помощником Прокурора РСФСР. В 1929-1930 гг. Г.К. Рогинский был прокурором Северо-Кавказского края. С 1931 г. работал в наркомате юстиции РСФСР. С 1933 г. работал в прокуратуре СССР помощником прокурора, а с 1935 г. заместителем прокурора. Арестован в 1939 г. и приговорен к 15 годам лагерей. В 1992 г. реабилитирован // Звягинцев А.Г. Жизнь и деяния видных российских юристов. Взлеты и падения. М., 2008.

¹⁰⁷⁷ Письмо Северо-Кавказского краевого прокурора // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1675. Лл. 42-42 об.

¹⁰⁷⁸ Докладная записка Г. Рогинского // Там же. Лл. 37-41.

РСФСР ни по формальным соображениям (с точки зрения текста концессионного договора), ни по существу нет возражений». ¹⁰⁷⁹ Одновременно он просил не ссылаться на его письмо, чтобы лишить концессионера возможности указывать на вмешательство в судебное разбирательство правительственных органов.

В январе 1930 г. Ф. Дитлов написал в Народный комиссариат земледелия РСФСР, что была создана такая обстановка, которая лишала всякой возможности плодотворной работы концессии в дальнейшем. ¹⁰⁸⁰ Он считал, что «настоящее экономическое состояние страны и невероятный недостаток денег и без того уже затрудняют ведение хозяйства». ¹⁰⁸¹ Наряду с этим обращал внимание на значение концессии для сельского хозяйства на Северном Кавказе. В частности, указывал на тот факт, что из 11000 га земли вспахано 7000 га согласно концессионному договору. На опытном поле, которым заведовал известный селекционер Шмиц, засеивался только чистосортный посевной материал. Ф. Дитлов отмечал, что впервые концессия приступала к посеву нового выведенного сорта сои «Оригинал-Друзаг-Соя». ¹⁰⁸² Кроме того, концессия занималась разведением племенного животно-

¹⁰⁷⁹ Письмо председателя ГКК Каменева // Там же. Л. 45об.

¹⁰⁸⁰ Письмо директора концессии «Друзаг» Ф. Дитлова наркомун земледелия РСФСР // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1626. Л.11.

¹⁰⁸¹ Цит. по: Schlarp К.Н. Deutsche Konzessionen in der Sowjetunion... S. 466.

¹⁰⁸² Письмо директора концессии «Друзаг» Ф. Дитлова наркомун земледелия РСФСР // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1626. Л. 12.

водства: чистокровных мясных мериносных овец, вывезенных из Восточной Пруссии, чистокровных русских мериносных овец, коров красной немецкой породы, чистокровных тракенских лошадей. Управляющий Ф. Дитлов указывал на возможность продавать племенных лошадей для кавалерийских целей.¹⁰⁸³

15 января 1930 г. Ф. Дитлов и Ваймерт были приглашены на допрос в Ростовскую прокуратуру. Им было предъявлено обвинение в приглашении на работу не членов профсоюза, оказания давления на производственный совет, несвоевременную выплату зарплаты, поставку испорченного мяса, увеличении рабочего времени, недопоставку строительных материалов и спецодежды для рабочих. В итоге обоим была назначена мера наказания – штраф в размере 10000 рублей.¹⁰⁸⁴

Вместе с тем председатель СНК РСФСР С.И. Сырцов обращал внимание председателя Северо-Кавказского крайкома Андреева на то, что в связи с международным положением необходимо «ликвидировать все попытки направленные к срыву концессии, добиться создания деловой обстановки и корректного отношения».¹⁰⁸⁵ Он рекомендовал при возникновении спорных вопросов самостоятельных решений не принимать, а обращаться в Концесском.

¹⁰⁸³ Там же. Л. 13.

¹⁰⁸⁴ Schlarp K.H. Deutsche Konzessionen in der Sowjetunion... S. 466.

¹⁰⁸⁵ Записка по прямому проводу ГПУ // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1675. Л. 12.

Советские власти, желая сохранить политическое равновесие с Германией, попытались уладить создавшуюся ситуацию. М.М. Литвинов в телеграмме Н.Н. Крестинскому сообщал: «Твердое решение властей сохранить «Друзаг» принято центром, местным властям даны решительные указания прекратить ущемление концессии мелкими придирами и создать новые условия для работы на концессии».¹⁰⁸⁶ Немецкий посол Г. фон Дирксен считал, что возникавшие трудности должны были разрешаться в «духе договора Рапалло» и принципиальное различие государственных систем не должно служить преградой для дальнейшего развития дружественных отношений.¹⁰⁸⁷

Однако местные органы власти были решительно настроены против концессии. В мае 1930 г. уполномоченный ЦК Союза Сельхозлесрабочих Н.В. Дедаев написал докладную записку в Наркомтруд, в которой охарактеризовал положение дел в концессии «Друзаг» отрицательно и предлагал расторгнуть с ней договор, если подобные действия не отразятся на дипломатических взаимоотношениях СССР и Германии.¹⁰⁸⁸ Он считал, что невыполнение условий коллективного договора является веской причиной для этого. Главным обстоя-

¹⁰⁸⁶ Телеграмма заместителя наркома иностранных дел СССР М.М. Литвинова полномочному представителю СССР в Германии Н.Н. Крестинскому от 26 февраля 1930 г. // Дух Рапалло. Советско-германские отношения... С. 171.

¹⁰⁸⁷ Schlarp K.H. Deutsche Konzessionen in der Sowjetunion... S. 469.

¹⁰⁸⁸ Докладная записка уполномоченного ЦК Союза Дедаева Наркомтуду РСФСР // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1631. Л. 6.

тельством было то, что: «1) в качестве служащих нашел себе покровительство антисоветский элемент: бывшие помещики Ашколенко и Петрих, бывшие торговцы Поль и Фирсов, сыновья крупного кулака брата Шерер; 2) были приняты на работу 12 раскулаченных крестьян;¹⁰⁸⁹ 3) собственными силами работы производились на 58%». ¹⁰⁹⁰

Так как советское правительство еще было заинтересовано в сохранении сельскохозяйственной концессии, то подобные докладные записки фактически оставались без внимания. К тому же оно всячески старалось смягчить удары местных властей по концессии. Например, в 1930 г. члены администрации концессии «Друзаг» были привлечены к уголовной ответственности за нарушение коллективного договора и должны были выплатить 10000 руб. штрафа, но по решению Верховного суда штраф был снижен до 1000 рублей. ¹⁰⁹¹

В 1930 г. концессия состояла из 6 хуторов и насчитывала 350 рабочих и служащих, из которых 38 были подданными Германии. ¹⁰⁹² В этом же году в «Друзаге» была построена электростанция, элеватор, здание школы, жилые дома для служащих. В хозяйстве имелось 65 тракторов, 17 авто-

¹⁰⁸⁹ Там же. Л.4 об.

¹⁰⁹⁰ Там же. Л.6.

¹⁰⁹¹ Материал обследования германо-русского акционерного общества семеноводства концессии «Друзаг» // ГАРО. Ф. 3555. Оп. 1. Д. 69. Л. 31 об.

¹⁰⁹² Там же. Л. 4.

машин, 10 комбайнов.¹⁰⁹³ В концессии существовал питомник, в котором росло 8 тыс. яблонь, груш, абрикосов и персиков, а также было развито животноводство: лошадей насчитывалось 447 голов, крупного рогатого скота – 635, коз – 33, овец – 9497, свиней – 461.¹⁰⁹⁴

По мере улучшения денежного климата на концессии были перестроены механические мастерские и мельница; построены предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции: крахмальный завод производительностью 2 тыс. пуд. в сутки, маслобойка производительностью 800 пуд. в сутки, колбасный завод, предприятие по выделке кож. Кроме того, концессионер закупил оборудование для молочной фермы и сыроваренного производства.¹⁰⁹⁵

Вместе с тем народный комиссариат финансов обратил внимание ГKK на необходимость сокращения нормы иностранных рабочих и служащих на концессии и замене их рабочими СССР. Поэтому заместитель управления снабжения и подготовки рабочей силы при НКТ РСФСР Гнилицкий направил запрос в Северо-Кавказский краевой отдел труда: какой процент и какие именно квалификации можно заменить отечественной рабочей силой.¹⁰⁹⁶ Несмотря на то, что Ван-

¹⁰⁹³ Плохотнюк Т.Н. Друзаг // Немцы России. Энциклопедия. Т. 1. М., 1999. С. 743

¹⁰⁹⁴ Акт обследования концессии правительственной комиссией // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1284. Лл. 16-17.

¹⁰⁹⁵ Там же. Лл. 20-21.

¹⁰⁹⁶ Запрос НКТ РСФСР в Северо-Кавказский краевой отдел труда от 2 июля

новский райисполком указывал на отсутствие таковых людей Крайотдел труда посчитал возможным из 36 иностранных рабочих сменить 18 человек.¹⁰⁹⁷

В 1931 г. местные органы власти снова предприняли попытку оказать давление на концессию. В связи с этим после очередного осмотра концессии президиумом РИКа на ее служащих – Э.К. Вебена, А.А. Геккель и Г.Г. Герлингауза был наложен штраф. Однако Ванновский райисполком не желая обострять ситуацию отменил данное постановление и обязал инспектора возвратить полученные суммы штрафа.¹⁰⁹⁸

Несмотря ни на что Северо-Кавказским Краевым отделом труда специально несколько раз проводилось обследование условий труда и быта концессии с целью оказать давление на администрацию: 21-24 апреля, 26-29 мая, 11-15 сентября.¹⁰⁹⁹ Следствием этих проверок были отчеты, содержавшие перечень недостатков в работе концессионного предприятия. На-

1930 г. // ГАРО. Ф. 3555. Оп. 1. Д. 69. Лл. 41-41 об.

¹⁰⁹⁷ Список штатных служащих и рабочих германско-подданных концессии Друзаг» // Там же. Л. 45.

¹⁰⁹⁸ Постановление президиума Ванновского райисполкома от 25 апреля 1931 г. // Там же. Д. 36. Л. 78.

¹⁰⁹⁹ Отчет краевого инспектора Северо-Кавказского краевого отдела труда И.В. Сероштанова от 21-24 апреля 1931 г. // Там же. Лл. 70-74; Отчет инспектора труда Ванновского района Северо-Кавказского края В.Г. Ульриха от 26-29 апреля 1931 г. // Там же. Лл. 93-94; Отчет старшего инспектора труда Ванновского района Северо-Кавказского края В.П. Ивановского от 11-15 сентября 1931 г. // Там же. Лл. 118-121 об.

пример, И.В. Сероштанов писал об отсутствии столовой, о чрезмерном уплотнении рабочих в квартирах, перегруженности общежитий, не выдачи спецодежды для рабочих, о «катастрофическом падении трудовой дисциплины».

Каждый раз Ф. Дитлов вынужден был опровергать все пункты обвинения, указывая на предвзятое отношение инспектора труда. Он также просил Крайотдел труда отменить предписание инспектора о проведении капитального строительства, так как на это потребовалось бы 1,5 млн. штук кирпича не считая другие строительные товары. Но самым несерьезным моментом он считал сроки исполнения – 2 месяца: «Пусть инспекция труда возьмет на себя труд снабдить нас стройматериалами и тогда предлагает произвести то или другое строительство».¹¹⁰⁰

Определенную долю негатива внесла правительственная комиссия, которая указывала на непомерно завышенные концессией отпускные цены на зерно. В связи с этим предлагалось применить к концессии следующие меры: свети до минимума подачу вагонов концессионеру под загрузку и вывоз продукции, через соответствующие органы выявить покупателей концессионной продукции.¹¹⁰¹

28 октября 1931 г. советское правительство уведомило управляющего концессии о желании взять под свой контроль

¹¹⁰⁰ Письмо Ф. Дитлова Краевому отделу труда от 28 апреля 1931 г. // Там же. Л. 68 об.

¹¹⁰¹ Правительственная комиссия // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1284. Л. 199.

её хозяйственную деятельность, что означало отказ от концессионной политики. Немецкий посол считал нецелесообразным отказываться от переговоров о ликвидации, но предлагал Дитлову затягивать их. Это объяснялось тем, что Германия рассчитывала вернуть предоставленный кредит и полученную прибыль в размере 2,4 млн. золотых руб., а также возместить ущерб немецким служащим в размере 100000 млн. золотых рублей.¹¹⁰² При этом обращал на себя внимание тот факт, что за период с 1 мая по 15 декабря 1931 г. прибыль концессии от продажи собственной продукции составила 4 млн. руб.¹¹⁰³

В начале 1932 г. советские власти решили продолжить давление на администрацию концессии, проведя очередное обследование условий труда и быта рабочих. В результате были выявлены нарушения в питании рабочих и установлены причины конфликтов между работниками и концессионером, заключавшиеся в нарушении некоторых пунктов коллективного договоров. Сам того не подозревая инспектор труда Кубрак назвал также кроме негативных и положительные моменты в работе концессии. Например, рабочим выплачивались премии или кроме основного оклада выдавалось бесплатное питание.¹¹⁰⁴

¹¹⁰² Schlarp K.H. Deutsche Konzessionen in der Sowjetunion... S. 471.

¹¹⁰³ Загорулько М.М., Булатов В.В. Наркомзёмовские концессии... С. 205.

¹¹⁰⁴ Материал обследования германо-русского акционерного общества семеноводства концессии «Друзаг» // ГАРО. Ф. 3555. Оп. 1. Д. 69. Л. 31 об.

Прибывший во главе правительственной инспекции на концессию член коллегии Наркомфина СССР М.И. Рейхель в октябре 1932 г. отметил не только хозяйственное состояние «Друзаг», но и существующие и создаваемые инфраструктурные объекты. Он пришел к выводу, что концессия может оказывать положительное агрокультурное влияние на соседние хозяйства.¹¹⁰⁵

Во время поездки М.И. Рейхель встречался с директором концессии Ф. Дитловым и представителем Краевого земельного управления Маркевичем. В результате была согласована программа агрокультурной помощи местному сельскому хозяйству предусматривавшая передачу концессией в распоряжение местных земельных органов 30 вагонов высококачественных семян сои, оказание консультативных услуг по заделке, обработке и уборке 100 тыс. гектаров земельных угодий в 1933 г.

Ф. Дитлов, пытаясь сохранить концессию, тогда же передал записку в ГКК через Наркомфина СССР М.И. Рейхеля, в которой были изложены предложения по развитию сельского хозяйства Северо-Кавказского края с использованием концессионного опыта: обратить внимание на сою, которую культивировали в концессии. Ее урожай в 1931 г. в среднем составил 126 пудов с гектара; предлагал устроить школу для свиноводов; на сыроваренном заводе, имевшемся в концессии, считал возможным обучать 3-4 специалистов ежеме-

¹¹⁰⁵ Загоруйко М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии... С. 206.

сячно; передать «Друзагу» совхоз № 17 «Кубгоссемкультура», чтобы превратить его в образцовое сельскохозяйственное предприятие.¹¹⁰⁶

Предложение концессии о передаче ей совхоза № 17 встретило сопротивление со стороны местных органов. Хотя М.И. Рейхель отмечал, что этот совхоз «если и является образцовым, то разве лишь в смысле образца бесхозяйственности, по крайней мере, в части полей, непосредственно прилегающих к концессии (неубранные участки так густо заросли бурьяном, что основной культуры совершенно не видно; поля обработаны скверно; рабочим задерживается зарплата, вследствие чего они разбегаются и пр.)». Он предлагал оказать финансовую помощь совхозу или передать его «Друзагу», так как «для иностранцев, приезжающих на концессию, наглядное сопоставление двух образцовых сельскохозяйственных предприятий производит слишком неблагоприятное для нас впечатление».¹¹⁰⁷

Вместе с тем отношение властей к концессионному предприятию «Друзагу» становилось все более негативным. Следует упомянуть о том, что общение с представителями концессии повлияло на решение зажиточного немецкого населения эмигрировать в Германию, когда началось проведение политики коллективизации. К тому же администрация «Дру-

¹¹⁰⁶ Письмо директора концессии «Друзагу» Ф. Дитлова СНК СССР // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 4. Д. 71. Л. 75-75 об.

¹¹⁰⁷ Загорулько М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии... С. 209.

зага» заставляла работать всех с полной отдачей, не учитывала мнение местных органов власти, которые пытались найти любой компрометирующий материал на концессию.

В конечном итоге она была объявлена рассадником шпионов Германии и ей вменялось в вину дурное влияние на советских немцев Ванновского района.¹¹⁰⁸ В деле «Друзаг» фигурировал профессор Краснодарского института Р.К. Войцик¹¹⁰⁹, якобы общавшийся с представителем концессии Монгольдтом весной 1933 года. В своих показаниях он указывал, что тот «критиковал советский строй, порядки и мероприятия советской власти. Восторженно отзывался о Гитлере, <...> рассказывал о постоянных сношениях с Германией, денежных комбинациях с германскими банками».¹¹¹⁰

В начале августа секретарь Крайкома союза РЗС Волков обратил внимание Крайотдела труда на целый ряд нарушений на концессии: отсутствие коллективного договора, не выполнение действующего законодательства о труде, задержки зарплаты. В связи с этим он просил командировать работника для обследования труда и быта рабочих и приме-

¹¹⁰⁸ Алексеенко И.И. Репрессии на Кубани и Северном Кавказе в 30-е гг. XX в. Краснодар, 1993. С. 69.

¹¹⁰⁹ Войцик Р.К. был обвинен по ст. 58-11 УК РСФСР (подготовка или совершение контрреволюционных преступлений) и дополнительно по ст. 58 (шпионаж), 4 апреля 1934 г. «особым совещанием» при коллегии ОГПУ был приговорен к заключению в исправительно-трудовом лагере на 3 года // Там же. С. 66.

¹¹¹⁰ Там же. С. 64.

нить к концессионеру репрессивные меры – штрафы.¹¹¹¹

Обстановка вокруг «Друзаг» накалялась. Поставки вагонов концессии стали осуществляться хуже, что привело к невыполнению договоров и выплате неустойки покупателям. Краевое финансовое управление в Ростове-на-Дону наложило арест на текущий счет концессии в Кропоткинском отделении Госбанка, требуя уплаты налогов в сумме 2,5 млн. руб.¹¹¹² Кроме того, затруднялся отъезд с концессии членов администрации, арестовывались лица, надзиравшие за деятельностью предприятия, расхищалось концессионное имущество.

Директор концессии Ф. Дитлов просил ускорить ликвидацию концессии и принять неотложные меры «для водворения хотя бы самого необходимого порядка до передачи концессионного предприятия Правительству». Главконцес-ском и НКЗ СССР попытались убедить местные органы власти в том, «чтобы деятельность Концессии протекала в настоящий момент совершенно безболезненно, чтобы не срывали с Концессии работников и не подрывали авторитет Дирекции».¹¹¹³ Однако секретарь Ваановского райкома ВКП (б) Люстиг убеждал, что местная власть пытается сохранить хозяйство концессии от уничтожения. При этом директор

¹¹¹¹ Секретное письмо Волкова в Северо-Кавказский краевой комитет союза рабочих земледельческих совхозов СССР // ГАРО. Ф. 3555. Оп. 1. Д. 77. Л. 18.

¹¹¹² Загорулько М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии... С. 215.

¹¹¹³ Там же. С. 218.

Ф. Дитлов обвинялся в воровстве, отсутствии севооборота, «разбазаривании» инвентаря.

5 ноября 1933 г. начались переговоры о ликвидации концессии, сопровождавшиеся взаимными упреками в несоблюдении условий договора. Проект договора был согласован с германской стороной и одобрен Политбюро ЦК ВКП (б). В результате по соглашению, подписанному 22 декабря, концессионер должен был получить 1 млн. марок и 240000 долларов.¹¹¹⁴ Сумма в германских марках предполагалась для выплаты 1 января 1935 г. с начислением 6% годовых. Сумма в долларах выплачивалась в три срока и тоже с начислением 6% годовых. Уплата оговоренных сумм должна была производиться траттами, акцептированными Торгпредством СССР в Берлине и АО «Амторг» в Нью-Йорке.¹¹¹⁵

Необходимо отметить, что советские власти не захотели перенять опыт работы концессии считая недопустимым помощь концессионера. По этому поводу Ф. Дитлов сокрушался: «Это очень печально, потому что мы уезжаем, а у нас есть много работ и опытов и будет жалко их потерять. Я вносил предложение, чтобы мы известное время продолжали работать, пока наши наследники не вошли в курс дела, но это

¹¹¹⁴ Schlarp K.H. Deutsche Konzessionen in der Sowjetunion... S. 475. Однако В.В. Загорулько и В.В. Булатов называют следующую сумму: 1,8 млн. германских марок и 238,4 тыс. американских долларов. См.: Загорулько М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии... С. 221.

¹¹¹⁵ Загорулько М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии... С. 221-22.

предложение было отклонено». ¹¹¹⁶

Несмотря на то, что закрытие концессии была намечено на конец декабря уже 29 ноября Северо-Кавказский Крайком ВКП (б) утвердил новым директором семеноводсовхоза (бывшая концессия «Друзаг») – Самсилова, а также новых членов администрации предприятия. ¹¹¹⁷ Кроме того, было принято решение направить туда 45 трактористов в помощь предприятию.

Сельскохозяйственные концессии должны были не только способствовать экономическому развитию Советской России, но их также пытались использовать в качестве инструмента внешней политики. В частности подобная участь была отведена концессионному предприятию германского общества Ф. Крупп «Маныч». ¹¹¹⁸

30 декабря 1921 г. торговый представитель РСФСР в Германии Б. С. Стомоняков в телеграмме В. И. Ленину со-

¹¹¹⁶ Там же. С. 213.

¹¹¹⁷ Протокол заседания секретариата Северо-Кавказского Крайкома ВКП (б) от 29 ноября 1933 г. // ЦДНИ РО. Ф. 7. Оп. 1. Д. 1363. Л. 31 об.

¹¹¹⁸ АО «Ф. Круппа» в лице Э. Клепфера, Г. Рейтерна в присутствии присяжного поверенного А. Кейла, заведующего отделом Ф. фон Бюлова создали ООО «Крупповская сельскохозяйственная концессия Маныч» 23 мая 1923 г. с привлечением в Берлине. Целью общества являлось приобретение, управление и эксплуатация земельных и лесных владений за собственный или чужой счет в Германии или за границей. В особенности управление предоставленной АО «Ф. Круппа» в Эссене правительством РСФСР сельскохозяйственной концессии «Маныч» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1772. Лл. 84-85.

общи́л, что фирма Ф. Крупп¹¹¹⁹ выступи́ла с предложени́ем организоватъ сельскохозя́йственную концесси́ю и, проси́л «срочно телеграфироватъ принципиальное согласи́е, указав райо́н и площа́дь под концесси́ю».¹¹²⁰ В. И. Ленин счита́л, что приня́ть предложени́я Ф. Круппа́ особенно необходи́мо перед Генуэ́зской конферен́цией и поэ́тому помога́л в разреше́нии различных вопро́сов.

В январи́ народным комиссари́атом земледе́лия в Ростовский-наДону́ губземо́тдел была́ отпра́влена шифро́ванная телеграмма́ о выделе́нии участка́ под концесси́ю в разме́ре 50 тыс. дес. в Восто́чном и Запа́дном коннозаво́дстве. Не дожда́вшись получе́ния сведе́ний, член колле́гии НКЗ Л. Х. Фридрихсо́н вынужде́н был напра́мую связа́ться с предста́вителем НКЗ Оди́нцовым с требова́нием неме́дленно их при́слать.¹¹²¹

Фирме́ Круппа́ предложи́ли сдать́ земли́ в Сальско́м округе́ Донско́й области́ в разме́ре 50000 деся́тин.¹¹²² В конце́ фев-

¹¹¹⁹ Загору́лько М.М., Булато́в В.В. счита́ют, что стре́мление Круппа́ получи́ть аграрную́ концесси́ю мотивиро́валось не столько́ желани́ем осваива́ть цели́нные земли́, сколько́ заинтересо́ванностью́ в создани́и на российско́й террито́рии сбы́та германских́ сельскохозя́йственных ору́дий и обо́рудования. См.: Загору́лько М.М., Булато́в В.В. Наркомземо́вские концесси́и... С. 87.

¹¹²⁰ Телеграмма́ Б.С. Стомо́някова́ В.И. Лени́ну // РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2377. Л. 11.

¹¹²¹ Записка́ по пря́мому проводу́ предста́вителю́ НКЗ Оди́нцову // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 842. Л. 2.

¹¹²² Сводка́ НКЗ в управле́ние дела́ми СНК от 12 февраля́ 1922 г. // Там же. Д. 828. Л. 41.

ралянаркомом земледелия Н. Осинский поручил Одинцову разобраться в невыполнении распоряжения Шерстяковым, который должен был обследовать земельные участки Сальского округа. Отсутствие подробного материала затрудняло ведение концессионных переговоров, так как не было сведений о количестве людей, инвентаря, скота и постройках на участках.¹¹²³

В середине марта в Ростов-на-Дону выехали представители Наркомзема Р. А. Адамович и Ф. Круппа – П. Клетте, Фульте, Цегхау для обследования участка, предоставляемого концессии. Делегация фирмы «Ф. Крупп» осталась довольна осмотренными землями и даже поинтересовалась возможностью проведения железнодорожной ветки от ст. Пролетарской к концессионному участку.¹¹²⁴ Ответственных властей, конечно же, был положительным, так как эта концессия им была необходима.

23 марта 1922 г. в Москве был заключен концессионный договор между правительством РСФСР в лице уполномоченных наркома по иностранным делам Г.В. Чичерина, наркома земледелия В.Г. Яковенко и представителя компании «Фридриха Круппа в Эссене» фон Симсона сроком на 24 года «для ведения рационального сельского хозяйства».¹¹²⁵

¹¹²³ Телеграмма полномочному представителю НКЗ Одинцову // Там же. Д. 842. Л. 28-29.

¹¹²⁴ Телеграмма Изюмова Стомонякову в Берлин // Там же. Л. 77.

¹¹²⁵ Полномочия Г. Чичерина и В. Яковлева на подписание договора с «Ф.

По этому договору концессионер обязан был обрабатывать землю в течение 8 сезонов, обеспечить хозяйство инвентарем, материалами, необходимыми сооружениями и в качестве платы за концессию передавать Советскому правительству ежегодно 20 процентов с валового урожая.¹¹²⁶ Посол Германии в САСШ О. Видфельд считал, что концессия станет «немецкой визитной карточкой» в деле разрешения проблемы голода в России.¹¹²⁷

В апреле 1922 г. на совещании директората фирмы «Ф. Крупп» при участии Б. С. Стомонякова в Берлине договор был одобрен с небольшими поправками. Однако 21 апреля на заседании полного состава директората, на котором присутствовали Видфельд, фон Симсон, Клетте и Крупп фон Болен договор не был утвержден. Они объяснили это тем, что фирма не может собрать необходимые для этого предприятия денежные средства.¹¹²⁸

Б. С. Стомоняков сообщил в ЦК РКП (б), что директора отказались утвердить договор о сельскохозяйственной концессии в Сальском округе Донской области и предложил занести Круппа на «черную доску» и уничтожить данные ему

Крупп» // РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1941. Л. 1.

¹¹²⁶ Список концессий, акционерных смешанных обществ с участием иностранного капитала, одобренных правительством // Там же. Д. 118. Л. 5.

¹¹²⁷ Загорулько М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии... С. 89.

¹¹²⁸ Телеграмма Б.С. Стомонякова в Политбюро ЦК РКП (б) // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1519. Лл. 16-19.

паровозные заказы.¹¹²⁹ В этот же день В. И. Ленин подписал телеграмму «изыскать меры воздействия на Круппа».¹¹³⁰ Политбюро предложило использовать следующие методы: 1) «привлечь Круппа к третейскому суду»¹¹³¹; 2) «внести Круппа в черный список, никогда не сдавать ему концессии в России и не иметь с ним никаких торговых и иных дел».¹¹³²

29 апреля А.И. Рыков отправил секретную телеграмму в Берлин: «В связи с отказом Круппа от Донской концессии предлагаем: 1. Круппа на черную доску не заносить, но предупредить, что необоснованный отказ от Донской концессии лишает нас возможности вести дальнейшие концессионные переговоры с этой фирмой. 2. Считаем нужным сократить заказы и приемку паровозов при условии полной гарантии для нас уплаты неустоек. При этом же условии считаем возможным идти вплоть до аннулирования договора Ломоносова с Круппом».¹¹³³

Кроме того, что на Круппа пыталось оказать воздействие советское правительство, на него старались повлиять представители германского правительства и промышленных кру-

¹¹²⁹ Там же. Л. 20. См. также: Примечание // Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 54. С. 641.

¹¹³⁰ В Политбюро ЦК РКП (б) // Там же. С.249.

¹¹³¹ Заседание Политбюро ЦК РКП (б) // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1501. Л. 175. См. также: Хромов С.С. Иностранные концессии. Ч. II. М., 2006. С. 151.

¹¹³² Заседание Политбюро ЦК РКП (б) // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1519. Лл. 16-20.

¹¹³³ Телеграмма Крестинскому, Стомонякову, Ломоносову // Там же. Л. 15.

гов. Например, канцлером Виртом в Эссен был послан тайный советник Крейтер, который должен был «обратить внимание Круппа фон Болена на важность экономических связей с Россией». Директор германского электротехнического концерна АЕГ Ф. Дейч считал, что «поведение Круппа вообще сильно компрометирует всю германскую промышленность в глазах советского правительства». ¹¹³⁴

В июне 1922 г. состоялось совещание представителей немецкой фирмы с Л. Б. Красиным и Б. С. Стомоняковым, на котором директора Круппа обещали дать окончательный ответ по деятельности концессии через две недели. Однако через несколько дней они сообщили в письме об «отсутствии условий необходимых для заключения предусмотренного договора» в связи с катастрофическим положением на денежном рынке. ¹¹³⁵

Б.С. Стомоняков в письме А.И. Рыкову и И.В. Сталину изложил ход предстоящих переговоров с Круппом и спрашивал о рекомендуемых мерах воздействия на фирму: третейский суд или бойкот. А.И. Рыков рекомендовал ему привлечь концессию к третейскому суду.

Б.С. Стомоняков, встречаясь с двумя директорами Круппа, сообщил о решении советского правительства вызвать их

¹¹³⁴ Цит. по: Марьин Д.А. Россия и Германия: опыт экономического сотрудничества (На примере фирмы «Фридрих Крупп») // Экономическая история России: проблемы, поиски, решения. Ежегодник. Вып. 6. Волгоград, 2004. С. 238.

¹¹³⁵ Письмо Шефлеру от торгпредства РСФСР // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 842. Л. 102.

фирму на третейский суд в связи с невыполнением договора для того, чтобы «рассеять установившиеся везде убеждения, что Крупп не исполняет договора вследствие невозможности работать в России».¹¹³⁶ При этом отмечал: «если бы Крупп сделал какое-нибудь другое равноценное предложение, быстрым осуществлением которого он показал бы деловому миру свое практическое желание работать в России и безусловное доверие к возможностям такой работы в настоящее время, чем бы рассеял столь вредные для нас толки», то советское правительство забыло бы об этом инциденте.¹¹³⁷ Он дал им понять, что, взяв отсрочку, они ничего не выиграют, так как кроме третейских судов есть еще обыкновенный суд, в который советское руководство готово обратиться.

В августе 1922 г. Л.Б. Красин просил НКПС разобраться с вопросом о грузе концессии, который был задержан начальником ст. Пролетарской с требованием полной оплаты фрахта. По договору правительство гарантировало бесплатный провоз по российской территории первичного инвентаря концессии, которая взяла на себя обязательство оплатить погрузку и выгрузку груза. Л. Б. Красин считал, что подобное «промедление, не говоря уже о неисполнении принятых на себя обязательств произведет определенное впечатление в Германии и может быть даже опасно в политическом отно-

¹¹³⁶ Телеграмма заместителю председателя СТО А.И. Рыкову от 15 августа 1922 г. // РГАЭ.Ф. 413. Оп. 2. Д. 1519. Л. 3.

¹¹³⁷ Там же. Л. 4.

шении». ¹¹³⁸

Б.С. Стомоняков 6 ноября выслал фирме «Ф. Крупп» письмо: «...до 1 декабря с[его] г[ода] Правительство РСФСР ожидает получить решение АО «Крупп» о выполнении договора». ¹¹³⁹ Он предупреждал, что в случае нарушения договора руководство страны будет вынужденно предпринять определенные шаги в целях защиты нарушенных интересов.

Одновременно Б.С. Стомоняков сообщил В.И. Ленину, что Крупп встревожен и в ближайшее время сообщит советскому руководству о своей готовности выполнить договор о сельскохозяйственной концессии при поддержке английского и голландского капитала. ¹¹⁴⁰ Л. Б. Каменеву он доложил о получении сведений, что возможно «Крупп примет наш ультиматум и до 1 декабря с[его] г[ода] сообщит нам о своем решении выполнить договор». ¹¹⁴¹ 23 ноября германский посол известил о согласии Круппа подписать дополнительный договор. ¹¹⁴²

¹¹³⁸ Записка Л.Б. Красина члену коллегии НКПС Бернштейн-Когану // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 866. Л. 32.

¹¹³⁹ Письмо Б.С. Стомонякова // Там же. Д. 842. Л. 111.

¹¹⁴⁰ Письмо председателю СНК В.И. Ленину из торгпредства в Берлине // РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 1951. Л. 81.

¹¹⁴¹ Секретная записка торгпреда РСФСР Б. Стомонякова заместителю председателя СНК Л.Б. Каменеву от 13 ноября 1922 г. // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 842. Л. 107.

¹¹⁴² Сообщение Чичерина заместителю наркома внешней торговли Фрумкину // РГАЭ. Ф. 413. Оп. 2. Д. 1519. Л. 9.

Вероятнее всего на руководство компании удалось оказать давление, потому что в конце 1922 г. уполномоченный фирмы «Ф. Круппа» Э.Ф. Капгерр отправился в Сальский округ, чтобы осмотреть участок, определить условия работы и наметить мероприятия, которые надо провести, чтобы приступить к эксплуатации земли. Председатель ГKK Г.Л. Пятаков просил оказать ему «всяческую помощь и поддержку и постараться избежать укоренившейся у нас волокиты в решении тех или иных практических вопросов».¹¹⁴³

Заключение концессионного договора было важно и для Германии, которая стремилась найти пути практического воплощения Рапальского договора, чтобы «тем самым продемонстрировать готовность немецкой экономики к активному сотрудничеству с Советской Россией».¹¹⁴⁴ Именно поэтому представители германского правительства в лице О. Витфельда и В. Ратенау приняли активное участие в переговорах.

После дополнительных переговоров с компанией «Ф. Крупп в Эссене» и уточнения условий соглашения Совнарком утвердил 16 января 1923 г. представленный ГKK договор с Ф. Круппом. Ю. Гольдштейн в письме к ГKK обращал внимание на важность заключения концессионного догово-

¹¹⁴³ Секретная записка председателя ГKK Пятакова председателю Экономсовета юго-восточной области // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1779. Л. 157.

¹¹⁴⁴ Цит. по: Марьин Д.А. Россия и Германия: опыт экономического сотрудничества... С. 238.

ра и просил предупредить власти и заинтересованные ведомства в том, чтобы они не строили препятствий в ее работе.¹¹⁴⁵ Правительство РСФСР в лице полномочного представителя в Германии Н.Н. Крестинского, торгпреда в Германии Б.С. Стомонякова, члена коллегии НКЗ Л.Х. Фридрихсона и акционерное общество Фридриха Круппа в лице директоров К. Зорге и П. Красса 17 марта подписали концессионный договор сроком на 36 лет.¹¹⁴⁶

В результате концессионеру было дано право разрабатывать торфяные и известняковые залежи, добывать соль, а также предоставлялось исключительное право заниматься рыбной ловлей и охотой. Через 12 лет советское правительство могло выкупить концессионное предприятие, предупредив об этом концессионера за год.

Концессия располагалась в 160 верстах от г. Ростова-на-Дону и от окружного центра г. Сальска – в 40 верстах, где была расположена почта, телеграф, больница и т.д., а также от станции Пролетарской в 12 верстах.¹¹⁴⁷ В нее вошли земли Восточного коннозаводства.¹¹⁴⁸ Одним из существенных

¹¹⁴⁵ Письмо торгпредства РСФСР в Берлине в ГКК // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 843. Л. 26.

¹¹⁴⁶ Договор правительства РСФСР с фирмой «Ф. Крупп» на организацию концессии // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 3. Д. 12. Л. 1-7.

¹¹⁴⁷ Доклад об обследовании профработы в сельскохозяйственной концессии «Маныч» (Сальского округа СКК) // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1229. Л. 14.

¹¹⁴⁸ В заметке Сакина «О концессии Круппа (Сальский округ)» говорилось, что концессия располагалась на землях бывшего хутора Пишванова // Трудовой

недостатков отводимого массива из двенадцати земельных участков было состояние водных источников. Необходимо было привести в порядок пруды, колодцы, укрепить плотины.¹¹⁴⁹

Российское правительство, чтобы показать свою заинтересованность в концессии в конфиденциальном письме предложило: 1) снабжать хозяйство бензином подходящего качества по низким ценам; 2) предоставить двух опытных, знакомых с местными условиями, специалистов по сельскому хозяйству; 3) перевозить предназначенные для концессионного хозяйства машины, материалы и семена от Новороссийска и портов Азовского моря до ближайшей к концессии железнодорожной станции без взимания фрахтов; 4) снабжать концессию в течение первого года семенами для посева; <...> б) лицам, командированным из Германии, широкую защиту, личную безопасность, свободу передвижения.¹¹⁵⁰

В марте 1923 г. в СНК РСФСР акционерным обществом «Ф. Круппа» был направлен план работы концессии.¹¹⁵¹ Концессионер обязался вести только зерновое хозяйство, ско-

Дон. 1923. 3 августа.

¹¹⁴⁹ О концессии «Маныч» // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 843. Лл. 262-264. См. также: Плохотнюк Т.Н. Германские сельскохозяйственные концессии... С. 220—221

¹¹⁵⁰ Дополнения к договору с «Ф. Круппом» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1778. Лл. 104-105.

¹¹⁵¹ План работы концессии к договору от 23 марта 1922 г. // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 3. Д. 12. Лл. 9-10.

товодством заниматься исключительно для удовлетворения внутренних потребностей концессии, а также максимально механизировать и технически усовершенствовать хозяйство.

Однако собственных средств на разработку степных земель у фирмы было не достаточно и, концессионер направил письмо в СНК РСФСР, которым уведомлял, что собирается организовать английское общество «Russian Landconcession Manytsch Limited» с акционерным капиталом в размере 40 000 ф. ст. (25% германского капитала и 75% английского). Концессионное предприятие должно было управляться через организуемое в Германии общество под фирмой «Kruppische Landconcession Manytsch S.m.b.H.» и в связи с этим концессионер просил дать согласие правительства России на передачу финансовых обязательств этому обществу.¹¹⁵²

В июне 1923 г. на имя Г.Л. Пятакова поступила докладная записка из торгпредства РСФСР в Германии, в которой сообщалось, что «английский банк, обещавший Круппу финансирование его сельскохозяйственной концессии на 75% потребительского капитала, в связи с русско-английским конфликтом, отказался от дальнейшего участия в этом деле».¹¹⁵³ Б.С. Стомоняков писал, что на место председателя правления должен был вернуться О. Видфельд, который занимал-

¹¹⁵² Письмо АО «Ф. Крупп» в СНК РСФСР // Там же. Лл. 18-19.

¹¹⁵³ Секретная записка торгового представительства РСФСР в Германии председателю ГКК Г.Л. Пятакову // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1778. Л. 48.

ся ведением первоначальных концессионных переговоров и его возвращение «облегчит проведение сельскохозяйственной концессии в смысле лояльного выполнения фирмой заключенного договора». ¹¹⁵⁴

17 августа Донское областное землеустроительное совещание рассмотрело вопрос о передаче концессии «Маньч» земли в Сальском округе Донской области. В итоге было принято решение предоставить в пользование концессии 29167 дес. 2320 кв.с. удобной и неудобной земли. ¹¹⁵⁵

В августе П.О. Клетте сообщил в ГКК Г.Л. Пятакову, что концессия приступила к вспашке земли для осенних посевов. ¹¹⁵⁶ Одновременно он просил разобраться с недоразумением, возникшим на станции Пролетарская по перевозке багажа. Несмотря на право бесплатного провоза груза по железной дороге, управляющий вынужден был заплатить более 400 червонцев, иначе начальник станции отказывался выдавать груз. ¹¹⁵⁷ Хотя организация концессии «преследует цель – дать интенсивную механическую замену человеческой и

¹¹⁵⁴ Там же. Л. 48 об.

¹¹⁵⁵ Протокол № 42 заседания Донского областного землеустроительного совещания // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1780. Л. 74.

¹¹⁵⁶ Однако в газете «Трудовой Дон» 3 августа 1923 г. была помещена заметка, в которой сообщалось о начале работ концессионером с 15 июня 1923 г. // Сакин. О концессии Круппа (Сальский округ).

¹¹⁵⁷ Письмо управляющего сельскохозяйственной концессии «Маньч» О. Клетте в ГКК Пятакову // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1778. Л. 83.

животной энергии». ¹¹⁵⁸

7 июня 1924 г. заместитель УНКЗ на Юго-Востоке России Н.С. Дмитриев обследовал деятельность концессии на предмет соблюдения договора. Им было отмечено два недостатка. Во-первых, концессионер сдавал землю в аренду крестьянам за обработку концессионной земли, несмотря на запрет подобных действий внесенный в § 20 договора. Во-вторых, на концессии не было ни одного русского агронома, знающего местные условия. ¹¹⁵⁹ Вместе с тем Н.С. Дмитриев указывал на положительные моменты: отсутствие нарушений в охране труда, ремонт домов, приобретение книг для библиотеки, игр и музыкальных инструментов. ¹¹⁶⁰ Однако больше всего его поразила оплата труда рабочих и служащих – 20 рублей за 1-й разряд, что резко контрастировало с оплатой в совхозах и даже на станции Пролетарской (в 2 раза больше). ¹¹⁶¹ Концессионер, выплачивая зарплату работникам по ставкам профсоюза, должен был еще отчислять в культфонд и на содержание месткома по 2%, в соцстрах 20%. ¹¹⁶² Кро-

¹¹⁵⁸ В. Крупповская концессия «Маныч». Интервью с главноуполномоченным Круппа П.О. Клетте // Трудовой Дон. 1923. 26 июля.

¹¹⁵⁹ Доклад Н.С. Дмитриева по обследованию сельскохозяйственной концессии «Маныч» в Крайком РКП (б) и НКЗ // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 931. Лл. 1-3об.

¹¹⁶⁰ Опросный лист // Там же. Л. 7.

¹¹⁶¹ Доклад Н.С. Дмитриева по обследованию сельскохозяйственной концессии «Маныч» в Крайком РКП (б) и НКЗ // Там же. Л. 2.

¹¹⁶² П.Ф. Сельскохозяйственная концессия Круппа на Маныче // Юго-Восток. 1924. № 7. С. 61.

ме того, за свой счет он должен был содержать председателя месткома и человека по охране труда.

Действительно между концессией «Маныч» и гражданами села Ново-Манычского был заключен договор, по которому крестьяне обязались помогать концессии заготавливать сено. Концессионер обещал платить им 2 руб. 40 коп. за десятину и предоставить по 120 дес. земли на покос и заготовку сена для собственного пользования.¹¹⁶³

Сальскому окружному земельному управлению было дано поручение выяснить личности крестьян и причины, побудившие их взять в аренду землю в концессии, а не в земельном управлении. В ноябре заместитель начальника краевого земельного управления сообщал в НКЗ, что в субаренду брало землю 26 человек, состоявшие в основном из зажиточных крестьян и небольшого процента бедняков. Причинами арендования земли назывались: недостаток земли в с. Ново-Маныч, но главное – они «за спиной концессионера укрывались от сельскохозяйственного налога».¹¹⁶⁴ По распоряжению Крайземуправления концессионер прекратил сдачу земли в аренду.

В начале 1925 г. администрация концессии сообщила в ГКК, что неурожай первого года заставил их заняться «тща-

¹¹⁶³ Соглашение между крупновской концессией «Маныч» и гражданами с. Ново-Манычского // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 931. Л. 60.

¹¹⁶⁴ Секретная записка Н.С. Дмитриева в НКЗ // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 931. Л.182.

тельным изучением своеобразных условий почвы и климата <...> постепенно подвигаться по пути обработки почвы». ¹¹⁶⁵ Руководство концессии «Маныч» просило перевести 10000 дес. земли с зернового хозяйства под овцеводство и утвердить 7-летний хозяйственный план овцеводства из расчета инвестирования в первом году 40 000 руб. вместо 69 000 руб. предложенных фирме наркомземом. ¹¹⁶⁶

Неурожай 1924 г. вызвал массу вопросов со стороны ГKK. Член концесскома А.Е. Минкин направил запрос в Наркомзем: «сообщить находится ли неурожай крупповской концессии в непосредственной связи с общим неурожаем на Юго-востоке в прошедшем году или причины нужно искать в самом способе ведения хозяйства». ¹¹⁶⁷ На запрос был получен ответ, в котором главной причиной неурожая назывались неблагоприятные климатические условия. Кроме того, член коллегии Наркомзема К.Д. Савченко указывал еще одну причину – отсутствие опыта в ведении хозяйства при местных условиях. ¹¹⁶⁸ При этом отмечал, что по сравнению с концессией урожай в крестьянских хозяйствах «количественно и качественно скуден». ¹¹⁶⁹

¹¹⁶⁵ Письмо из концессии «Маныч» в КК русского торгового представительства в Берлине от 12 января 1925 г. // Там же. Д. 1004. Л. 20.

¹¹⁶⁶ Письмо управляющего концессией в ГKK // Там же. Д. 117. Л. 177.

¹¹⁶⁷ Секретная записка члена КК Минкина в КК НКЗ // Там же. Д. 1004. Л. 28.

¹¹⁶⁸ Секретная записка члена КК НКЗ Савченко в Наркомфин СССР (Управление государственными доходами) // Там же. Л. 37.

¹¹⁶⁹ Там же.

В мае 1925 г. главноуполномоченный концессии П. Клетте просил ГKK разрешить «в интересах государства, выполнять по мере возможности некоторые работы для нужд населения» на подсобных предприятиях.¹¹⁷⁰ Он также хотел знать какие налоги придется платить и в каком размере.

2 июня председатель правительственной инспекции Северо-Кавказского краевого земельного управления Д.Б. Рязанов сообщил, что на концессии «Маныч» в работе находятся кирпичный завод, известковая яма, механическая мастерская. Кирпич и известь должны были производиться для собственных нужд, но инспекция выявила, что в 1924 г. местным государственным учреждениям продано 1 640 пудов извести по 40 копеек за пуд.¹¹⁷¹ Также указывалось, что это производство чисто кустарное и, несмотря на большой спрос со стороны населения, «производство кирпича и извести создает ничем не оправданный с государственной точки зрения побочный доход».¹¹⁷² Поэтому необходимо запретить концессии выполнять частные заказы. Однако Д.Б. Рязанов обратил внимание на работу механической мастерской, так как «нужда в хорошей мастерской действительно очень большая, тем более при развивающейся в настоя-

¹¹⁷⁰ Письмо главноуполномоченного Клетте в ГKK // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1767. Л. 232.

¹¹⁷¹ Секретный доклад председателя правительственной инспекции Рязанова в НКЗ КК // Там же. Л. 253.

¹¹⁷² Там же.

щее время механизации сельского хозяйства». ¹¹⁷³ Он считал возможным разрешить концессионеру осуществлять частные заказы, но при выполнении следующих условий: срок деятельности ограничить 5 годами, установить лимит оборудования (чтобы концессия не могла развиваться в заводское предприятие), должна вестись книга заказов, кроме уплаты установленного налога в виде уравниваемого сбора, концессионер платит в пользу государства 10% с валовой выручки. ¹¹⁷⁴

Против предоставления концессии права производства кирпича и открытия сельскохозяйственной мастерской выступил Сальский окружной исполнительный комитет. ¹¹⁷⁵ Он полагал, что невыгодно отдавать строительную отрасль концессионеру, если при сравнительно небольших затратах можно самим ее восстановить. К тому же если концессионер откроет мастерскую, то подобные советские предприятия вынуждены будут закрыться. Скорее всего, в основе отказа лежал страх перед возможностью потерять потребителя из-за более качественных услуг со стороны концессии.

22 июня 1925 г. в Северо-Кавказское крайземуправление из НКЗ пришла директива провести более тщательное обследование вопроса о нуждах населения в кирпиче и извести «дабы избежать могущих возникнуть осложнений».

¹¹⁷³ Там же. Л. 254

¹¹⁷⁴ Там же.

¹¹⁷⁵ Письмо зампредокрисполкома в Краевое земельное управление // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1005. Л. 16.

как во взаимоотношениях с концессией, так и в настроении местного населения, вследствие лишения последнего якобы удобств предоставляемых концессией». ¹¹⁷⁶

В это же время концессионер просил разрешить ему сдавать земли, которые он был не в состоянии обработать, местным крестьянам. Управляющий концессией мотивировал свою просьбу недовольством крестьян отсутствием у них земли, в то время как на концессии они пустовали. Местные органы власти считали, что он специально в своем отказе делал акцент на то, что «охотно бы сдал землю, но правительство не разрешает». ¹¹⁷⁷ «Мы сдавали б крестьянам, но как принцип это не приемлемо, – говорил Сапрунов. – Нужно чтобы в нашу пользу отчислялось не 17, а 60%» долевого отчисления, если разрешим концессионеру сдавать землю крестьянам. ¹¹⁷⁸

Несмотря на недовольство властей существованием концессий в регионе одно из заседаний бюро Северо-Кавказского краевого комитета РКП (б) было специально посвящено вопросу обследования партийной и профессиональной работы на концессиях «Маныч» и «Друзаг». На нем было принято решение обратить особое внимание Окркомов на необхо-

¹¹⁷⁶ Секретная записка в Северо-Кавказское крайземуправление т. Одинцову // Там же. Д. 1004. Л. 218.

¹¹⁷⁷ Отчет по концессии Ф. Круппа «Маныч» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1766. Л. 89.

¹¹⁷⁸ Доклад Сапрунова от 29 сентября 1925 г. // ГАРО. Ф. 1485. Оп. 1. Д. 64. Л. 90.

димось решительного устранения всяких попыток вмешательства со стороны месткомов и секретарей ячеек в административные дела концессионеров».¹¹⁷⁹

Осенью 1925 г. врачом Северо-Кавказского Краевого управления здравоохранения Каминик были обследованы жилищные условия и медико-санитарные нормы концессии. В это время концессия располагала электрической станцией, кузнечной и столярной мастерской, складскими помещениями для сельскохозяйственного инвентаря, зернохранилищем и жилыми постройками для служащих и рабочих.

Врачом было отмечено: «немцы имеют довольно благоустроенные жилые помещения, – рабочие помещаются в строениях барачного типа. Лишь небольшое количество квалифицированных рабочих, притом семейные имеют отдельные квартиры в одну-две комнаты с кухней. Барачные постройки не везде соответствуют всем необходимым требованиям санитарии и гигиены».¹¹⁸⁰

Для рабочих была организована потребительская лавка «ЕПО», оборудована столовая, стоимость обеда в которой обходилась в 25 копеек. Большим плюсом в деятельности концессии Каминик считал наличие амбулатории и стационара. На концессии оказывали не только врачебную помощь,

¹¹⁷⁹ Протокол заседания бюро Северо-Кавказского Краевого комитета РКП (б) от 5 июня 1925 г. // ЦДНИ РО. Ф. 7. Оп. 1. Д. 124. Л. 1.

¹¹⁸⁰ Акт обследования концессии Круппа // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1763. Л. 19.

но и проводили санитарно-просветительскую работу (лекции, беседы).¹¹⁸¹

1925 г. был удачным для концессии – получили хороший урожай, но в 1926 г. концессия понесла убытки в размере 84 724 рубля. В декабре 1926 г. концессионер писал в ГКК, что профессором Сахаровым было проведено обследование почвы и выявлено, что создать рентабельное зерновое хозяйство невозможно из-за климатических условий и качества почвы (много солончаков).¹¹⁸²

Управляющий концессии «Маныч» В. Герман¹¹⁸³ предлагал реорганизовать концессию, но для этого потребуется вложение еще 1 млн. рублей.¹¹⁸⁴ Так как земли концессии в основном состояли из солончаков, то предполагалось отвести значительную площадь для занятия скотоводством. Обследованием концессии на предмет пригодности ее для разведения мериносовых овец занимался скотовод из Фридебурга Мейер.¹¹⁸⁵ Он указывал на то, что природные и климатические условия благоприятны для развития овцеводческого хозяйства. К тому же «мериносовая шерсть на мировом

¹¹⁸¹ Там же. Л. 20.

¹¹⁸² Письмо из концессии «Маныч» в ГКК // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1770. Л. 11.

¹¹⁸³ В июне 1926 г. договор с П.О. Клетте был прекращен, а с 1 сентября управляющим был назначен В. Герман // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1085. Л. 181.

¹¹⁸⁴ Там же. Л. 12.

¹¹⁸⁵ Заключение Мейера о качестве почвы на концессии «Маныч» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1770. Л. 29.

рынке расценивалась всегда очень высоко» и не надо будет ввозить южноамериканскую и австралийскую шерсть в страну.¹¹⁸⁶

В 1926 г. наркомзем сообщил в ГКК, что при обследовании концессии «Маныч» выявлено: «постройки капитально отремонтированы. Все строения жилые и нежилые, а также и двор освещаются электричеством. <...> жилые помещения просторны, светлы и со всеми удобствами».¹¹⁸⁷ В докладе указывалось, что концессионер возбудил вопрос об организации овцеводства на 10000 дес. солончаковой земли, так как действительно эта земля под зерновое хозяйство непригодна и может быть использована лишь под овцеводство.¹¹⁸⁸

В ходе длительной переписки в феврале 1926 г. советские власти разрешили концессионеру изменить способ землепользования. В ноябре было принято решение вместо подписания дополнительного соглашения перезаклучить договор с концессионером. При этом были внесены новые изменения в условия: размер долевого отчисления составил до 3 лет – 10%, следующие 3 года – 15 % и с 7 года 17,5% валового урожая; увеличена ставка социального страхования до 18%, обществу предоставлялось право в случае доказанной нерентабельности предприятия до 1932 г. отказаться от

¹¹⁸⁶ Там же. Л. 31 об.

¹¹⁸⁷ Доклад по обследованию сельскохозяйственных концессий // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 921. Л. 268.

¹¹⁸⁸ Там же. Л. 269.

концессии.¹¹⁸⁹ Хотя Крупп просил снизить размеры долевого отчисления и понизить ставку социального страхования, чтобы снизить убыточность и укрепить хозяйство.¹¹⁹⁰ Кроме того, предполагалось на 5 тыс. дес. продолжать заниматься зерновыми посевами, 2 тыс. дес. отводилось под разведение крупного рогатого скота, а на 18 тыс. дес. организовать овцеводческое хозяйство для чего были закуплены 4 тыс. голов овец. При этом предполагалось постепенное увеличение их численности к 1931 г. до 16 тыс., а к 1935 г. до 35 тыс. голов.¹¹⁹¹

Роль сельскохозяйственных концессий оценивалась концессионным комитетом как с точки зрения увеличения площади запашек, так и в смысле прививания сельскому хозяйству культурных способов его ведения.¹¹⁹² Председатель Главконцесскома при СНК Г.Л. Пятаков считал, что такие концессии как «крупповская», закладывают основы крупного культурного сельского хозяйства и тем самым создают базу для преодоления крестьянской мелкобуржуазной ограниченности.¹¹⁹³

¹¹⁸⁹ Справка к проекту перезаключенного договора на крупповской сельскохозяйственной концессии «Маньч» // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 3. Д. 312. Лл. 4-8.

¹¹⁹⁰ Письмо Круппа // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1231. Л. 46.

¹¹⁹¹ Письмо Круппа в НКЗ // Там же. Д. 1230. Л. 122.

¹¹⁹² Отчет Главконцесскома пр СНК СССР о своей деятельности в 1921 -24 гг. // Хромов С.С. Иностраные концессии... Ч. I. М., 2006. С.247.

¹¹⁹³ Докладная записка председателя Главконцесскома при СНК и заместителя председателя Госплана при СТО Г.Л. Пятакова секретарю ЦК РКП (б) И.В.

Вместе с тем существовала и другая точка зрения на концессии. В начале осени 1926 г. в Концессионный комитет поступила анонимная записка по деятельности концессии «Маныч». Автор писал о бесхозяйственности и причинах ее существования в концессии.¹¹⁹⁴ В результате концессионному комитету при НКЗ было дано распоряжение: «Обратить внимание концессионера на необходимость упорядочения ведения хозяйства, но без указания источника информации».¹¹⁹⁵

18 января 1927 г. заместитель председателя ГКК А.А. Иоффе прислал ответ на письмо В. Германа о результатах проведения почвоведческого анализа, в котором обратил внимание управляющего на то, что экспертиза проводилась впервые и обвинять правительство в передаче под зерновое хозяйство земель заведомо непригодных для этих целей весьма не корректно.¹¹⁹⁶ Он считал, что нельзя было полагаться на компетентность полковника П.О. Клетте при обследовании участка. К тому же, «правительство в тяже-

Сталину о концессионной деятельности за период между XI и XII съездами РКП (б) // Там же. С.228.

¹¹⁹⁴ Анонимная записка в ГКК при СНК //РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1085. Л. 105. См. прил.9.

¹¹⁹⁵ Секретная записка члена КК Рейхеля в КК НКЗ // Там же. Л. 104.

¹¹⁹⁶ Однако А.А. Иоффе лукавил. 10 марта 1922 г. Государственный солонцово-мелиоративный научно-исследовательский институт прислал в НКЗ почвенно-агрономическую характеристику Сальского округа. В ней говорилось о низком содержании чернозема в почве и рекомендовалось создать скотоводческо-зерновой тип хозяйства // РГАЭ Ф. 478. Оп. 2. Д. 842. Л. 50-54.

лые годы послевоенного восстановительного периода охотно приняло Ваше предложение применить свой опыт, знания и средства там, где на первых порах ему это было не по силам». ¹¹⁹⁷

В начале марта председатель профсоюза Соколов выдвинул администрации концессии условия: в первую очередь принимать на работу членов союза и проводить прием новых рабочих через указанные инспекцией труда учреждения. ¹¹⁹⁸ В случае их невыполнения он грозился организовать стачку.

Предъявленные требования возмутили концессионера, и он отправил письмо в ЦК союза сельскохозяйственных рабочих с жалобой на незаконные действия Соколова. Управляющий концессий считал создавшееся положение угнетающим и просил оказать воздействие на председателя профсоюза. ¹¹⁹⁹ Бывший управляющий концессией П.О. Клетте еще в 1925 г. указывал, почему не стоит принимать на работу рабочих, состоящих в профсоюзе: «Союз Всеработземлеса Северо-Кавказского края, заносая в коллективный договор п. 9 о приеме концессией на службу в первую очередь членов Союза, гарантировал нам добросовестное отношение членов Союза <...> как раз в противоположность этому рабочие кон-

¹¹⁹⁷ Письмо Иоффе акционерному обществу «Ф. Круппа» // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1161. Л. 69-71.

¹¹⁹⁸ Требования профсоюза крупновской сельскохозяйственной концессии // Там же. Л. 306.

¹¹⁹⁹ Письмо концессии «Маныч» в ЦК союза сельскохозяйственных рабочих // Там же. Л. 305-305об.

цессии – члены Вашего союза <...> в корне нарушают Ваши обязательства и своими действиями дискредитируют органы Конфликтной камеры».¹²⁰⁰

В 1925 г. Северо-Кавказское краевое земельное управление временно предоставило концессии возможность продавать известь и кирпич, чтобы избежать осложнения взаимоотношений между концессионером и местным населением. В апреле 1927 г. членом коллегии НКЗ М.И. Козыревым вновь был поднят вопрос о разрешении концессии «Маныч» продавать добываемый на ее участке строительный материал.¹²⁰¹ Он предлагал выяснить размер эксплуатируемого участка и значение для нужд населения. Военно-строительная комиссия СКВО ст. Пролетарской и другие организации испытывали острую нужду в строительном материале. Северо-Кавказский крайевой исполком обращал внимание на этот факт и на отсутствие в районе других карьеров. Поэтому председатель исполкома просил положительно решить данную проблему.¹²⁰²

В мае 1927 г. комиссия НКЗ обследовала концессию «Маныч». В это время в ее штате насчитывалось 135 человек: администрации – 16, служащих – 20, рабочих – 99. Из них

¹²⁰⁰ Письмо П.О. Клетте Северо-Кавказскому Краевому союзу Всеработземле-са г. Ростова-наДону // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д.1005. Л. 57.

¹²⁰¹ Секретная записка Козырева в ГКК при СНК СССР // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1162. Л. 12.

¹²⁰² Письмо председателя СК Крайисполкома в НКЗ (КК) // Там же. Л. 13.

иностранных подданных: в администрации – 11, служащих – 2, рабочих – 11.¹²⁰³ Квартирами были обеспечены 31 семья, а семьи вынужденные снимать квартиры получали 5 руб. в месяц на коммунальные услуги. В концессии имелись общежитие для холостяков, столовая для штатных, сезонных и временных рабочих. Стоимость суточного питания составляла 60 коп. на человека. При этом обращалось внимание на отсутствие столовой и постоянных помещений для поденных рабочих, которые вынуждены были спать в палатках на земле, устланной соломой.¹²⁰⁴ Кроме того, была создана амбулатория, состоящая из 2 комнат и 1 помещения для врача. Для доставки больных на ст. Пролетарская предоставлялась бесплатно машина. Вместе с тем комиссия отмечала наличие конфликтов у концессионера: 1) с профорганизацией и персонально предрабочкомом Соколовым; 2) с РИКом ст. Пролетарский по вопросу о брони комсостава; 3) с крестьянами Баранниковского, Ново-Манычского и других сел на почве самовольного выпаса и хищения сена.

В ответ на этот акт управляющий концессией В. Герман отправил письмо в Концесском с разъяснениями. Конфликт с предрабочкомом Соколовым рожден на «трудовых взаимо-

¹²⁰³ Акт обследования сельскохозяйственной концессии «Маныч» на 1.05. 1927 г. // Там же. Л. 128. Хотя в отчете о работе ГКК при СНК СССР за 1927/28 гг. численность рабочих составляла 300 человек // Иностранные концессии в СССР (1920-1930 гг.): Документы и материалы Т. 2. М., 2005. С. 489.

¹²⁰⁴ Там же. Л. 129.

отношениях и неправильных действиях» с его стороны.¹²⁰⁵ Конфликт с РИКом он назвал уже разрешенным, а конфликт с крестьянами находился на рассмотрении в милиции и судебных органах.

9 сентября 1927 г. Правительство СССР заключило новый концессионный договор с обществом с ограниченной ответственностью «Крупновской сельскохозяйственной концессией «Маньч» в Берлине» на эксплуатацию концессионного предприятия «Маньч». 20 сентября заместитель председателя ГKK В. Ксандров отправил конфиденциальное письмо концессионеру, содержащее дополнение к основному договору. Концессии гарантировались многочисленные льготы: свобода передвижения служащих в СССР, разрешение на право ношения оружия, помощь всех государственных органов и т.д.¹²⁰⁶

На концессии, согласно договору, могли проходить практику студенты вузов. Летом 1928 г. их было 6: 2 – селекционера, 1 – экономист, 2 – полевода, 1 – механик. Средняя заработная плата их труда составляла 75 рублей. Однако председатель правительственной инспекции Бояр обращал внимание на безответственный подход в организации практики со стороны вузов, посылавших студентов без плана рабо-

¹²⁰⁵ Особое мнение главноуполномоченного крупновской сельскохозяйственной концессии «Маньч» к акту правительственной инспекции // Там же. Л. 135.

¹²⁰⁶ Письмо крупновской сельскохозяйственной концессии «Маньч» обществу с ограниченной ответственностью // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 312. Лл. 96-98.

ты. Бывали случаи, когда на практику посылались студенты, которые по характеру своей учебы не могли получить необходимые и полезные знания от практики. Он просил вузы согласовывать свои действия и оформление документов по направлению студентов на практику в концессию «Маньч» с НКЗемом, чтобы «не дискредитировать себя в глазах концессионера» неорганизованностью.¹²⁰⁷

В концессии работали клуб, библиотека, кружки: кройки и шитья, драматический, тракторный, стрелковый. При этом профсоюзная комиссия отмечала, что литература для библиотек подбиралась беспечно. Например, отсутствовали книги по работе в концессии, зато были: произведения Л. Толстого – «Анна Каренина» и «Исповедь», полное собрание стихотворений С. Есенина.¹²⁰⁸ При проверке читательских формуляров было выявлено, что читаются преимущественно произведения Л. Толстого, М. Горького, Д. Лондона.¹²⁰⁹ На замечания профсоюзных работников о вредном действии данной литературы заведующий библиотекой Шульгин не согласился с их мнением.

Сложные взаимоотношения с профсоюзом и местными органами власти вынудили в июне 1928 г. АО «Ф. Круп-

¹²⁰⁷ Докладная записка Бояра в НКЗ // Там же. Л. 48.

¹²⁰⁸ Доклад об обследовании профработы в сельскохозяйственной концессии «Маньч» (Сальского округа СКК) // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1229. Л. 34. В этот период к их творчеству власти были настроены достаточно негативно.

¹²⁰⁹ Там же. Л. 35.

па» поднять вопрос о расторжении концессионного договора и ликвидации концессии «Маньч». «Я убежден, – писал управляющий В. Герман, – что вы, после ознакомления с положением разделите мое мнение, что ликвидация предприятия в обоюдном интересе сторон».¹²¹⁰ Обращалось внимание, что весной 1928 г. из-за сложных климатических условий концессия потеряла половину урожая. Всего же финансовые потери концессии с начала работы по 1 июля 1927 г. составили 1 млн. 584 тыс. руб.¹²¹¹

Отказ от ведения концессионных дел руководство концессии объясняло: нерентабельностью предприятия; категоричным решением фирмы «Ф. Крупп» не вкладывать больше денег в концессию.¹²¹² Советскому государству предлагалось передать концессионный инвентарь и строения на сумму приблизительно 1,5 млн. руб., а оставшуюся сумму вернуть АО «Ф. Крупп». Весь свой вклад фирма оценивала в 3,5 млн. рублей.¹²¹³

На пленуме ГКК при СНК было рассмотрено заявление концессионера. На заседании обращалось внимание: 1) концессионер имел право поднять вопрос о ликвидации концессии в 1931-1932 гг. если мог доказать свою убыточность;

¹²¹⁰ Письмо В. Германа Ксандрову // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д. 1773. Л. 71.

¹²¹¹ Марьин Д.А. Россия и Германия: опыт экономического сотрудничества... С. 242.

¹²¹² Особое мнение А.М. Гуревича // Там же. Д. 121. Л. 182.

¹²¹³ Там же. Л. 182.

2) заявление концессионером было выдвинуто не из деловых соображений, а из общеполитических, враждебных для СССР настроений.¹²¹⁴

По политическим соображениям советское правительство решило не соглашаться на ликвидацию концессии и предложить Круппу работать дальше на базе смешанного общества. Для этого руководителям полпредства и торгпредства СССР в Берлине Беггеру и Н.Н. Крестинскому, а также заместителю председателя ГКК М.О. Рейхелю было поручено провести переговоры с руководителями АО «Ф. Крупп».¹²¹⁵ На заседании ГКК при СНК было принято решение до получения результатов переговоров в Берлине письменного ответа на заявление концессионера не давать.

Нежелание советских властей идти на контакт вынудило представителя фирмы Б.А. фон Свейковского 30 июня телеграфировать в ГКК при СНК СССР: «На звонки и письма не отвечаете. Фирма Крупп заинтересована в мирном, но вместе с тем скором разрешении своего вопроса».¹²¹⁶ Он считал, что для «обеих сторон лучше и выгоднее разойтись полюбовно». К тому же «Крупп лично приложит все усилия к тому, чтобы никто не мог подумать, что у Круппа с Совет-

¹²¹⁴ Выписка из протокола № 56 заседания пленума ГКК при СНК от 28 июня 1928 г. // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1230. Л.121.

¹²¹⁵ Там же. Л. 121об.

¹²¹⁶ Телеграмма Б.А. фон Свейковского // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д.1773. Л. 146.

ским правительством были какие-либо трения или недоразумения». ¹²¹⁷

Член ГКК М.Г. Гуревич считал: «организацией смешанного общества мы никакого политического эффекта не достигнем, и обстановку благополучную для привлечения капитала не создадим». ¹²¹⁸ Он полагал, что если Крупп вторично и на законном основании в 1932 г. поставит вопрос о ликвидации концессии и если к тому времени наметится хозяйственный расцвет предприятия, то материальные требования концессионеров возрастут. Поэтому М.Г. Гуревич находил целесообразным согласиться на ликвидацию концессии на условиях длительного кредитования. ¹²¹⁹

Шахтинское дело и ликвидация Гарриманской концессии сыграли отрицательную роль в отношении инвестирования иностранного капитала в СССР. Крупповское дело в этом смысле ничего не могло изменить.

В конце июля 1928 г. управляющий концессией В. Герман обратился в КК НКЗ за получением лицензии для вывоза за границу собранного урожая зерна в количестве 70000 пудов. ¹²²⁰ что с точки зрения валютных интересов страны нецелесообразно давать на это согласие. К тому же согласно § 24

¹²¹⁷ Письмо Лоренца Ксандрову // Там же. Лл. 153-154.

¹²¹⁸ Особое мнение А.М. Гуревича // Там же. Д. 121. Л. 183.

¹²¹⁹ Там же. Л. 184.

¹²²⁰ Секретная записка заместителя НКЗ Муранова // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1230. Л. 128.

концессионного договора «временные запретительные мероприятия Правительства по экспорту за границу нарушением не считались».¹²²¹

Однако в августе в правительственную инспекцию по наблюдению за сельскохозяйственной концессией Северо-Кавказского края поступило предписание удовлетворить просьбу концессионера. По нашему мнению принятием положительного решения послужило желание советских властей убедить Круппа в возможности совместной работы на примере смешанной концессии. Хотя формально разрешение мотивировалось отсутствием в концессионном договоре права преимущественной покупки правительством продуктового зерна.¹²²²

14 августа Н.Н. Крестинский сообщил М.М. Литвинову о своей встрече с представителями фирмы Круппа – Рейхелем, Тило фон Велимовским, Ф. Янсеном, Л. Бамбергером, Швейковским. Они заявили, что несмотря на то, что большинство членов Эссеновской группы фирмы считают желательным ликвидировать концессию, принято решение отказаться от требования ликвидации и сделать все от них зависящее, чтобы наладить работу смешанного русско-германского общества. Н.Н. Крестинский предлагал пойти на компромисс и из-за «мелких разногласий не торговаться, решение не затягивать и постараться в первых числах сентября

¹²²¹ Там же. Л. 128 об.

¹²²² Там же. Л. 141.

подписать соглашение». ¹²²³

На заседании ГКК 30 августа обсуждался вопрос о пересмотре концессионного договора с Ф. Круппом. Члены Концесскома постановили организовать смешанное общество на следующих условиях: вложение капитала должно быть равным с обеих сторон (1500 тыс. руб.), прибыль будет делиться пополам. ¹²²⁴

В результате советское правительство приступило к ведению переговоров с акционерным обществом «Ф. Крупп» о создании «Русско-германского сельскохозяйственного товарищества Маныч-Крупп». «Госсельсиндикат» в лице председателя С.К. Саблина 21 сентября подписал договор с ООО «Крупповской сельскохозяйственной концессией «Маныч» в Берлине» в лице управляющих Ф. Янссена и Л. Бамбергера о создании смешанного общества. ¹²²⁵ правительство СССР в лице НКЗ РСФСР Н.А. Кубяко заключило договор о передаче прав и обязанностей крупповской сельскохозяйственной концессии «Маныч» вновь созданному обществу. ¹²²⁶ Управление хозяйством возлагалось на Госсельсиндикат, а немецкая сторона должна была осуществлять наблюдение в лице директора.

¹²²³ Письмо Н. Крестинского // ГА РФ. Ф. 8350. Оп. 1. Д.1773. Л. 246.

¹²²⁴ Выписка из протокола № 71 заседания ГКК при СНК // Там же. Л. 274.

¹²²⁵ Договор о создании «Русско-германского сельскохозяйственного товарищества Маныч-Крупп» // Там же. Д. 402. Л. 99-108.

¹²²⁶ Договор о передаче прав германского акционерного общества «Маныч» русско-германскому обществу «Маныч-Крупп» // Там же. Д. 3282. Лл. 1—3.

В декабре правительственной инспекцией были обследованы условия труда и быта рабочих на концессии «Маньч». ¹²²⁷ Ею было выявлено отсутствие связи с Краевой опытной станцией, что могло бы значительно облегчить работу концессии по развитию земледелия. К тому же главного своего предназначения предприятие не выполнило – оказание агротехнической помощи населению. ¹²²⁸

17-19 апреля 1929 г. состоялось заседание русско-германского товарищества «Маньч-Крупп». На нем директорами были утверждены со стороны Госсельскиндиката – И.Н. Буров, а со стороны крупповской сельскохозяйственной концессии «Маньч» Г.А. Шталь. ¹²²⁹ Директору Г.А. Шталь было определено жалование в размере 1300 марок в месяц. Из них 100 руб. в русской валюте, а 110 марок в германской валюте.

После своего назначения И.Н. Буров почувствовал себя полновластным хозяином. Им был проверен административно-хозяйственный штат концессии и уволены 18 человек из администрации. По его характеристике они представляли собой чуждый социальный элемент, а большинство вредный элемент для Советской власти. И.Н. Буров отмечал, что из 150 человек 27 были членами ВКП (б) и кандидатами, а 32

¹²²⁷ В состав комиссии вошли от СККрайфинуправления Плюяни, СККрайправления СХЛР Зуйко, инспектор по концессиям Маркевич.

¹²²⁸ Заключение по акту обследования концессии «Маньч» // РГАЭ. Ф. 478. ОП. 2. Д. 1287. Л. 44-45.

¹²²⁹ Протокол заседания советско-германского сельскохозяйственного товарищества «Маньч-Крупп» // Там же. Л. 80.

членами ВЛКСМ.¹²³⁰ Он считал, что сможет сделать хозяйство рентабельным самостоятельно. Если говорить «в отношении участия немецкой стороны, то дальнейшее их пребывание для самого хозяйства никакой пользы не принесет, – писал И.Н. Буров, – и если это требуется для большой политики, только тогда можно мириться» с этим.¹²³¹

Желая подчеркнуть, что с переходом концессии в русско-германское сельскохозяйственное товарищество «Маньч-Крупп» имелся перелом в лучшую сторону, инспектор труда Сальского округа Казак в своем отчете намеренно старался подбирать положительные примеры. Хотя большинство из приводимых фактов были отмечены в предыдущие годы в отчетах по обследованию германской концессии «Маньч». Так, он обращал внимание на открытие яслей, детских площадок, столовой, существование школы 1-й ступени, находящейся на полном обеспечении хозяйства. Но главное «имелось некоторое значительное уменьшение иностранных подданных <...> на место иностранных подданных приходит русский пролетариат».¹²³²

Особо следует обратить внимание на уровень заработной платы на концессии, который был выше государственных

¹²³⁰ Краткая информация в КК при НКЗ о деятельности товарищества «Маньч-Крупп» // Там же. Л. 152-156.

¹²³¹ Там же. Л. 157.

¹²³² Отчет обследования русско-германского сельскохозяйственного товарищества «Маньч-Крупп» 20-23 марта 1930 г. // ГАРО. Ф. 3555. Оп. 1. Д. 40. Л. 18.

предприятий (см. табл. 3.11).

Таблица 3.11

Уровень зарплаты на концессии «Маныч» и государственных предприятиях за 1928-1930 гг. ¹²³³

Зарплата	На концессии		На государственных предприятиях	
	1928/29 гг.	1929/30 гг.	1928/29 гг.	1929/30 гг.
Рабочих	50	52	42	45,84
Служащих	162,80	198	49,59	57,50
Учеников	20,25	21,65	16	17,50

К началу 1930-х гг. ведущим направлением деятельности «Маныч-Крупп» стало овцеводство. Постепенно росли экономические показатели и в 1933 г. товарищество завершило с прибылью в 462,5 тыс. руб. В этом же году в эксплуатации находилось 21 машина: 5 новых тракторов СТЗ, 8 тракторов «Интернационал», 2 трактора «Кейс» и 6 «Фордзонов». Кроме них в хозяйстве было 5 автомобилей.¹²³⁴

Несмотря на то, что § 3 концессионного договора гарантировал крупповской сельскохозяйственной концессии «Маныч» в случае ликвидации русско-германского сельскохозяйственного товарищества «Маныч-Крупп» выплату в размере 770000 дол. САСШ и вывоз этой суммы за границу в иностранной валюте советские власти стремились избежать

¹²³³ обследования русско-германского сельскохозяйственного товарищества «Маныч-Крупп» 20-23 марта 1930 г. // ГАРО. Ф. 3555. Оп. 1. Д. 40.. Л. 12.

¹²³⁴ Загорулько М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии... С. 107.

выполнения своего обязательства. Поэтому концессионера обвинили в нарушении концессионного договора и передали рассмотрение дела в третейский суд. Н.Н. Крестинский считал, что «если мы не собираемся ничего платить концессионеру, если поэтому нет возможности закончить с ним переговоры прежде, чем состоится решение третейского суда, тогда нам не избежать скандалов и неблагоприятных последствий».¹²³⁵

В связи с начавшейся реорганизаций в конце 1931 г. Госсельсиндикат был передан в ведение Всесоюзного объединения овцеводческих трестов НКЗ СССР, а с октября 1932 г. было создано Главное управление овцеводческими совхозами Народного комиссариата зерновых и животноводческих совхозов СССР. В середине 1934 г. начальник Главного управления овцеводческих совхозов Соломенцев информировал правление «Крупповской сельскохозяйственной концессии Маныч» о решении расторгнуть концессионный договор и ликвидации концессии с 1 октября 1934 г.¹²³⁶

Фактически с концессией произошло то, что предсказывал заведующий секретариатом концессионной комиссии Наркомзема СССР А. Морыганов: «Мы вынуждены в первые годы нашего хозяйственного строительства допустить их как временную меру <...> для того, чтобы потом при их помощи

¹²³⁵ Письмо полномочного представителя СССР в Германии Литвинову // РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 455. Л. 87.

¹²³⁶ Загорулько М.М., Булатов В.В. Наркомземовские концессии... С. 107.

скорее разделаться с ними». ¹²³⁷

Таким образом, советское правительство заинтересованное не только в восстановлении промышленности, но и сельского хозяйства решило использовать дореволюционный опыт привлечения иностранных капиталов в страну – предоставление промышленных и сельскохозяйственных объектов иностранцам в форме концессий. В результате были определены районы и объекты концессионирования. Юго-Восточный регион был отведен для организации сельскохозяйственных концессий. Так, в Северо-Кавказском крае появилось два германских предприятия – «Друзаг» и «Маныч».

Анализируемый исторический опыт функционирования сельскохозяйственных концессий свидетельствует о том, что даже в сложных климатических условиях, применяя новые технологии на малопригодных землях, можно создать высокоразвитое хозяйство, даже, несмотря на многочисленные препятствия со стороны местных органов власти. Главным условием развития подобных концессий стало привлечение иностранного капитала, обеспечивавшего расширенное воспроизводство основного капитала в отрасли.

Данный подход вполне можно использовать и в настоящее время для подъема сельского хозяйства в России. Вместе с тем и сегодня наблюдается сопротивление внедрению новых технологий и концессионных форм деятельности предприятий со стороны отдельных властных структур. Поэто-

¹²³⁷ Письмо А. Морыгалова // РГАЭ. Ф. 478. Оп. 2. Д. 1086. Л. 171.

му, учитывая исторический опыт нашей страны, следует разработать организационно-правовой и экономический механизм преодоления основных барьеров, препятствующих этому процессу.

Заключение

Во второй половине XIX в. одним из наиболее развивающихся регионов нашего государства было Войско Донское, которое привлекло к себе внимание иностранных инвесторов, в том числе и немцев. Однако необходимо отметить, что еще в начале XIX столетия при посредничестве таганрогского градоначальства в городах западной части Области Войска Донского начала складываться немецкая диаспора, представленная чиновниками, офицерами русской армии, купцами и ремесленниками. Ее появление тесно связано с возрастанием роли Таганрога как крупнейшего порта и перевалочного пункта товаров на Азовском побережье, который будет потеснен в этом качестве в 1870-е гг. Ростовом-на-Дону. Кроме того, небольшие немецкие общины располагались в Новочеркасске, Ейске, Александровске-Грушевском, Луганске.

Наибольшего размаха переселенческое движение в регионе достигло во второй половине XIX века. Именно в этот период времени в результате развития капиталистических процессов в сельском хозяйстве немецкая колонизация юга страны, в том числе и Донского края, становилась более интенсивной.

В немалой степени этому способствовали законы 1860-70-х гг., принятые администрацией Войска Донского

и Военным министерством в деле регулирования процесса купли-продажи земли крестьянами, казаками и помещиками «пришлomu элементу», включая немецких колонистов и иностранных подданных. При этом немецкое население пополнялось не только вследствие переселения немцев из материнских колоний Воронежской, Херсонской, Таврической, Саратовской и Самарской губерний, но и за счет подданных иностранных государств, в частности из Германии.

Необходимо отметить, что немцы, обладавшие финансовыми возможностями, успешно скупали и арендовали земельные наделы в складчину у русского крестьянства и казачества. При этом арендная форма землепользования значительно уступала покупной, так как ее доля накануне Первой мировой войны составляла всего 10%. Селиться они предпочитали в основном в крестьянских местностях, где казачество составляло меньшинство – Миусском и Ростовском округах. К тому же немецкие поселенцы не увольнялись из прежних обществ, предпочитая оставаться причисленными к материнским колониям. Скорее всего, это делалось для того, чтобы в случае необходимости они могли вернуться в колонию, где были приписаны. В результате цены на землю в Донском крае значительно поднялись. Тем не менее, землеобеспеченность дочерних колоний в данном регионе была значительно выше, чем материнских. К 1914 г. в пользовании немцев Таганрогского округа находилось около 65% от общего немецкого землевладения на Дону, 22% соответ-

ственно на Донецкий округ и 13% на остальные округа. Этот факт свидетельствует об экономически состоятельном составе немецких переселенцев.

В пореформенный период Область Войска Донского оказалась вовлеченной во внутреннюю и внешнюю торговлю, что привело к развитию земледелия. Хозяйства немецких колонистов носили предпринимательский характер, так как производство зерна было основным видом их деятельности. Они способствовали тому, что земледелие превратилось в одну из главных отраслей сельского хозяйства. Это стало возможным благодаря следующим факторам: использованию новейших достижений в агрономии, применению передовой сельскохозяйственной техники, грамотной экономической политики внутри колоний, заимствованию некоторых приемов обработки земли у местного населения.

Экономический подъем южного региона России наблюдался также в промышленной отрасли. Первыми были созданы ремесленные предприятия по изготовлению сельскохозяйственной техники и орудий для собственных нужд колоний, но постепенно немцы стали обеспечивать необходимой продукцией и местное население южных окраин Российской империи. Этому в немалой степени способствовало развитие железнодорожного и водного транспорта. К предприятиям подобного вида можно отнести завод в немецкой колонии Штейндорф Славяносербского уезда Екатеринославской области по производству молотильных машин шотланд-

ского типа А. Шумана, механический и чугунолитейный завод земледельческих машин и орудий П.Д. Нейфельда на станции Софиевка Екатеринославской губернии, механический завод товарищества К.Я. Мартенс, К.А. Дефер и В.И. Дик на станции Миллерово Мальчевско-Полянской волости в Донецком округе Донской области.

Эти предприятия содействовали распространению улучшенных орудий и машин в крестьянском хозяйстве, дали местным селам большое число мастеровых, так как в них по найму работали в основном русские крестьяне, способных производить починку машин и частично устроивших по селам собственные мастерские. В тех местностях, где таких мастерских не было, распространение машин между крестьянами и в конце XIX – начале XX в. шло очень медленно.

Сельскохозяйственные мастерские и предприятия немецких колонистов оказали влияние не только на становление машиностроительной отрасли на юге России, но и некоторые из них, такие как «Лепп и Вальман», «И.И. Ген», смогли перерасти в крупные акционерные компании (концессии). В дальнейшем они смогли составить конкуренцию предприятиям, организованным иностранными подданными.

Занимаясь производством сельскохозяйственной продукции, немцы постепенно строили предприятия по ее переработке. В основном это было мукомольное и крупяное производство. Таким образом, были созданы мельницы в Донской области в с. Матвеев Курган Таганрогского округа М.М.

Штолем, обществом «Губер и Н-ки» в ст. Романовской Донецкого округа и другие.

Кроме того, в колониях работали небольшие заводы и мастерские, различные ремесленные предприятия: кирпичные, черепичные, кожевенные, пивоваренные; столярни, кузни, колесни, паровые и водяные мельницы, маслобойни. Например, в колониях Ольгинфельд, Эйнгейнгейм, Петерсфельд и Руэнталь имелось 5 кирпичных заводов, производивших до 600 тыс. штук кирпича.

Первоначально предприятия основывались в колониях, а затем переносились в непосредственную близость к местам наибольшего сбыта – крупные города и железнодорожные станции. К таким производствам можно отнести 2 мукомольные паровые вальцовые мельницы поселянина И.Л. Вебера на ст. Себряково Усть-Медведицкого округа, паровую вальцовую автоматическую мельницу на ст. Миллерово Юго-Восточной железной дороги и другие.

Вместе с тем следует отметить появление в городах юга России предприятий немцев иностранных подданных, привлеченных сюда наличием консульств и немцев российских подданных. В результате 1860-е гг. в Ростове и Новочеркасске были построены колбасные заводы А.В. Лозе, в 1874 г. основан «Торговый дом Стукен и К^о» в Ростове, в 1870-90-е гг. созданы пивоваренные заводы братьев О. и Г. Базенеров в Таганроге, в 1880 г. торгово-промышленное товарищество Бейхмана и Кюнцельмана в Ростове.

Отсутствие контроля со стороны войсковой администрации привело к росту немецкого населения в крае. Однако только в 1890-е гг. власти предприняли попытку регламентировать их деятельность и определить регионы расселения. В результате были изданы постановления о составлении планов колоний, введения в них административного управления. Юридическое оформление поселения, требующее уточнения количества поселенцев, определение мест их выхода, решение спорных земельных вопросов, затягивалось на десятилетия.

В конце XIX – начале XX в. Российская империя не смогла обойтись в своем экономическом развитии без иностранного капитала. Наряду с англичанами, бельгийцами и французами немцы также играли заметную роль в народнохозяйственной жизни государства. Инвестиции и новые технологии способствовали не только преобразованию старых, но и созданию ряда новых промышленных отраслей, без которых невозможна была индустриализация страны: горнодобывающая, металлургическая, машиностроительная, химическая, электротехническая.

Несмотря на сложные взаимоотношения России и Германии немецкий капитал все-таки проникал на российский рынок и в разной степени был представлен в многочисленных отраслях промышленности южного региона Российской империи. Немаловажным фактором в деле создания германских фирм в Российской империи было наличие разно-

родной по своему происхождению, правовому положению и профессиональному статусу немецкой диаспоры, в частности в Области Войска Донского.

Немецкие предприятия отличались от иностранных тем, что большинство акционерных компаний были филиальными отделениями однородных обществ в Германии, немецкие предпринимательские круги не были связаны с биржей, новые предприятия появлялись за счет финансовой поддержки уже существующих. Излюбленными сферами промышленности немцев по-прежнему оставались: горнодобывающая, машиностроительная, электротехническая и металлургическая. Подтверждением тому могут служить предприятия Г. Гартмана, «Сименс и Гальске», «Рудник Карл», «Общества Русской горнозаводской промышленности». Хотя исследователи оценивают участие германского капитала в экономическом развитии юга России как незначительное, его присутствие в данном регионе свидетельствовало о развитии закономерного капиталистического процесса на территории страны.

При этом надо отметить, что многие немецкие акционерные общества выросли из небольших предприятий немецких колонистов. Именно их опыт, информированность о российском рынке и связи зачастую использовали германские предприниматели. Наличие портов и интенсивное строительство железных дорог в южном регионе, внедрение новых технологий и инженерной мысли на предприятия способствовали

выведению данного района в экономическом плане на более высокий уровень.

В немалой степени развитию экономического процесса содействовало законодательное регулирование предпринимательской деятельности в России с 1863 г., в основу которого был положен принцип равноправия между иностранными и российскими предпринимателями. Ограничения в праве осуществления предпринимательской активности носили общегражданский характер или были направлены на защиту государственных интересов. В частности иностранным подданным было запрещено заниматься торговлей и открывать промышленные предприятия в приграничных местностях страны. Главными препятствиями в начале XX в. по-прежнему оставались несовершенная система открытия обществ и дискриминационные законы в отношении евреев России и в меньшей степени иностранцев.

Однако положение иностранных предпринимателей значительно изменилось в связи с началом Первой мировой войны. В связи с принятием «ликвидационного законодательства и проведения антинемецкой кампании предпринимательская деятельность иностранцев воюющих с Россией стран ставилась под жесткий контроль государства. Кроме того, они потеряли право собственности на землю, распоряжаться денежными капиталами и дивидендами, заниматься торговлей, пользования движимым и недвижимым имуществом.

Если иностранный предприниматель или землевладелец не мог доказать получение российского гражданства до 1 января 1880 г., то его имущество подлежало конфискации. Некоторым предпринимателям удалось избежать подобной участи только потому, что они либо «продали» свое имущество, либо смогли переписать его на своих деловых партнеров, либо подтвердить выполнение военных заказов по поручению российских властей.

В ходе проводимой экспроприации недвижимого имущества пострадали не только немцы, но в первую очередь экономика тех регионов, где она проводилась, в частности южный регион страны. Под действие «ликвидационных» законов попадали в основном мелкие владельцы, как иностранные, так и (в подавляющем большинстве) российские подданные, для которых они не предусматривали никаких смягчающих обстоятельств.

В мае 1918 г. В.И. Лениным был поднят вопрос о восстановлении экономики страны посредством концессионного опыта дореволюционной России. Также как и в царской России, решено было обратить внимание на развитие наиболее перспективных отраслей: горнодобывающей, металлургической, машиностроительной. Однако большевикам необходимо было восстановить и сельское хозяйство, в связи с этим принято решение предоставлять концессии и в этой сфере. К тому же концессии должны были способствовать выходу Советского государства из экономической и полити-

ческой изоляции. В целом концессионная политика сыграла свою положительную роль в установлении международных отношений с иностранными государствами.

Первое государство, которое стало сотрудничать с большевиками – Германия. Именно с ее стороны поступало больше всего предложений и заключено концессионных соглашений. Наиболее успешными сельскохозяйственными концессиями являлись «Друзаг» и «Маныч». За время своего существования они сумели показать, что даже в сложных климатических условиях и на малопригодных землях можно создать высокоразвитое хозяйство и использованием наемного труда и применением новых технологий и механизмов.

Российско-германское сотрудничество периода самодержавия и в годы советской власти является наглядным примером того, что несмотря на все трудности и противоречия между странами, а позже и на различия общественно-политического строя, при обоюдном желании сторон имелась возможность решения спорных проблем и развития сотрудничества на взаимовыгодной основе. Исторический опыт концессий, работавших на иностранном капитале, вполне можно использовать и сегодня в выработке либеральных общероссийских правовых условий предпринимательской деятельности, определения оптимальных форм взаимодействия иностранных и отечественных предпринимателей.

Источники и литература

I. Источники

а) опубликованные

1. Официальные документы государственных органов власти

1. VIII Всесоюзный съезд профессиональных союзов. Стенографический отчет. Бюллетень. – М.: «Интернациональная» 39-я тип. «Мосполиграф», 1928. – № 12. – 133 с.
2. Государственная Дума. Созыв IV. Сессия IV. Стенографический отчет. Т.1. – Пг.: Гос. тип., 1915.
3. Гражданский кодекс с постатейно систематизированными материалами / Под ред. С.В. Александровского. – М.: Госюриздат, 1928.
4. XII съезд РКП (б). Стенографический отчет. – М.: Изд. ЦК РКП, 1923.
5. XII съезд РКП (б). Стенографический отчет. – М.: Политиздат, 1968. – 903 с.

6. Документы внешней политики СССР (далее – ДВП СССР). Т. 1. (7 ноября 1917 г. – 31 декабря 1918 г.) / Ред. И.М. Земсков и др.; Прим. А.М. Беликова и др. – М.: Госполитиздат, 1957. – 771 с.

7. ДВП СССР. Т. 3. (1 июля 1920 г. – 18 марта 1921 г.) / Ред. Г.А Белов и др. – М.: Госполитиздат, 1959. – 723 с.

8. ДВП СССР Т. 4. (19 марта 1921 г. – 31 декабря 1921 г.) / Ред. Л.С. Гапоненко и др. – М.: Госполитиздат, 1960. – 836 с.

9. ДВП СССР. Т. 5. (1 января 1922 г. – 19 ноября 1922 г.) / Ред. А.Е. Богомолов и др. – М.: Госполитиздат, 1961. – 807 с.

10. ДВП СССР. Т. 13. (1 января – 31 декабря 1930 г.) / Ред. кол. Г.К. Деев. – М.: Госполитиздат, 1967. – 883 с.

11. Дух Рапалло. Советско-германские отношения. Сб. док-в. 1925-1933 / Под ред. А.Г. Севостьянова. – Екатеринбург, М.: Научно-просветительский центр «Университет», 1997. – 286 с.

12. Законы о частной промышленности. (Промышленность мелкая и кустарная, со включением законодательства о промысловой кооперации). Сборник декретов, постановлений, разъяснений и инструкций с комментарием / Сост. проф. А.Э. Вормс, С.М. Минц. – М.: тип. т-ва «Художественная печатня», 1924. – 111 с.

13. Земля в судьбах донского казака. Собрание историко-правовых актов. 1704-1919 гг. / Сост. Н.С. Коршиков. – Ростов н/Д.: Дон, 1998. – 293 с.

14. Индустриализация Советского Союза. Новые доку-

менты. Новые факты. Новые подходы. Ч. 1. / С.С. Хромов. – М.: ИРИ, 1997. – 292 с.

15. Индустриализация Советского Союза. Новые документы. Новые факты. Новые подходы. Ч. 2. / С.С. Хромов. – М.: ИРИ, 1999. – 302 с.

16. Иностранные концессии в рыбном хозяйстве России и СССР (1920-1930 гг.): Документы и материалы Т. 1 / Под ред. проф. М.М. Загорулько, проф. А.Х. Абашидзе; Отв. сост. А.П. Вихрян. – М.: Современная экономика и право, 2003. – 392 с.

17. Иностранные концессии в СССР (1920-1930 гг.): Документы и материалы Т. 2 / Под ред. М.М. Загорулько; пред. М.М. Загорулько и О.В. Иншакова. – М.: Совр. экономика и право, 2005. – 856 с.

18. Иностранные концессии в сфере добычи и обработки руд цветных металлов в России и СССР (1920-1930 гг.): Документы и материалы Т. 3 / Под ред. А.А. Клишаса; сост. М.М. Загорулько. – М.: Совр. экономика и право, 2005. – 400 с.

19. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1917-1922. Т. 2. – М.: Политиздат, 1983. – 606 с.

20. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т.3. 1922-1925. – М.: Политиздат, 1984. – 494 с.

21. Концессии в жилищном строительстве, коммуналь-

ном и транспортном хозяйстве России и СССР: Документы и материалы. Т. IV. / Сост. М.М. Загоруйко и др. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006. – 735 с.

22. Немцы в истории России: Документы высших органов власти и военного командования. 1652-1917 / Сост. В.Ф. Дидендорф. – М.: МФД: Материк, 2006. – 784 с.

23. Об ограничении торговых прав иностранных государств, не представляющих русской торговле и мореплаванию равноправности с торговлей и мореплаванием наиболее благоприятствуемой страны. Министерство торговли и промышленности. Отдел торговли. Отделение Трактатное. Стол 2. 11 марта 1915 г. № 3454. – СПб.: тип. В. Киришбаума, 1915. – 10 с.

24. Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ РИ) – I. Т. XXI. 1830. № 15.447.

25. ПСЗ РИ – II. Т. XI. 1836. Отд. 1. № 9763.

26. ПСЗ РИ – II. Т. XXXV. 1860. Отд. 1. № 35880.

27. ПСЗ РИ – II. Т. XXXVIII. 1863. Отд. 1. № 39118.

28. ПСЗ РИ – II. Т. XL. 1865. Отд. 1. № 41779.

29. ПСЗ РИ – II. Т. XLIII. 1868. Отд. 1. № 45448, 45785.

30. ПСЗ РИ – II. Т. XLVI. 1871. Отд. 2. № 49705.

31. ПСЗ РИ – II. Т. LV. Отд. 1. 1880-1881. № 60970.

32. ПСЗ РИ – III. Т. VII. 1887. № 4286, 4780.

33. Правовые условия торгово-промышленной деятельности в Российской Социалистической Федеративной Советской Республике: Сб. статей и декретов / Под ред. И.А. Ле-

вицкого. – М., Пг.: Госиздат, 1922. – 206 с.

34. Сборник узаконений, распоряжений, разъяснений и циркуляров об ограничении неприятельских подданных и о правительственном надзоре за торгово-промышленными предприятиями. – Пг.: Особенная канцелярия по кредит. части, 1915. – 176 с.

35. СЗ РИ (Свод законов Российской империи). Т. IX. СПб., 1876 г. Ст. 700.

36. СЗ РИ. Т. X. Ч. 1. СПб., Ст. 2128, 2131, 2139.

37. СЗ РИ. Устав горный. Т. VII. СПб., 1893.

38. СЗ РИ. Устав о промышленности. Т. XI. Ч. 2. СПб., 1893. Ст. 177.

39. СЗ РИ. Уставы кредитный, вексельный, торговый, судопроизводства торгового, консультаций о промышленности. Т. XI. Ч. 2. СПб., 1893.

40. СЗ РИ. Т. VII. СПб., 1893. Прод. 1903 г. Примеч. 5 (Ст. 417).

41. СЗ РИ. Устав о прямых налогах. Т. V. М., 1910. Ст. 469.

42. СЗ РИ. Т. X. СПб., 1910. Ст. 2199.

43. СЗ СССР. 1928. № 18. Ст. 152.

44. Систематический сборник важнейших декретов. 1917-1920 / предисл. Д. Курский. – М.: 34-я тип. М.Г.С.Н.Х., 1920. – 268 с.

45. Собрание кодексов РСФСР. – М.: Юрид. изд-во Наркомюста Р.С.Ф.С.Р., 1925. – 820 с.

46. Собрание узаконений (СУ). 1920. № 91.

47. СУ. 1923. № 23, 26, 31, 107.

48. Собрание узаконений и Распоряжений Правительства (СУ РП). СПб., 1898. № 78, 150.

49. СУ РП. Отдел 1. 2-е полугод. СПб., 1910. Ст. 1290.

50. СУ РП. Отд. 1. – Пг., 1914.. № 245. Ст. 2338.

51. СУ РП. – Пг., 1914 г. Ст. 2923.

52. СУ РП. – Пг., 1914 г. Ст. 3124.

53. СУ РП. Отдел 1. 1-е полугод. – Пг., 1915 г. №39.

54. СУ РП. Отдел 1. – Пг., 1915 г. Ст. 566-568, 757.

55. СУ РП. № 145. – Пг., 1915. Ст. 1113.

56. СУ РП. – Пг., 1915. Ст. 1609.

57. СУ РП. № 231. – Пг., 1915. Ст. 1760.

58. СУ РП. Отдел 1. – Пг., 1915. Ст. 351.

59. СУ РП. № 357. – Пг., 1915. Ст. 2698.

60. СУ РП. №262. – Пг., 1915. Ст. 1954.

61. СУ РП. Отдел 1. 2-е полугод. № 366. – Пг., 1915. Ст. 2749.

62. СУ РП. Отд. 2. № 87. 1916 г. – Пг., – 1916.

63. СУ РП. Отд. 1. 2-е полугод. № 250. – Пг., 1916 г. Ст. 1955. С. 2438-2440.

64. СУ РП. Отд. 1. 2-е полугод. № 304. – Пг., 1916 г. Ст. 2407.

65. СУ РП. Отд. 1. 2-е полугод. – Пг., 1916 г. Ст. 3021.

66. СУ РП. Отд. 1. 2-е полугод. № 233. – Пг., 1916 г.

67. СУ РП. Отд. 1. 1-е полугод. № 39. – Пг., 1917 г. Ст. 212.

68. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. Отд. 1. – М., 1917. Ст. 216.

69. Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Раппальского договора. Сб. документов / Ред. С. Дернберг и др. Т. 1. – М.: Политиздат, 1968. – 758 с.

70. Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Раппальского договора. Сб. документов / Ред. С. Дернберг и др. Т. 2. – М.: Политиздат, 1971. – 596 с.

71. Советско-германские отношения. 1922-1925 гг. Документы и материалы. Ч. 1. – М.: Политиздат, 1977. – 408 с.

72. Советско-германские отношения. 1922-1925 гг. Документы и материалы. Ч. 1. – М.: Политиздат, 1977. – 383 с.

73. Стенографические отчеты высочайше утвержденной комиссии по пересмотру действующих законоположений о биржах и акционерных предприятиях. Ч. 2. – СПб.: Типо-Литография Б.М. Вольфа, 1898.

74. 13-я конференция РКП (б). Бюллетень. – М.: Изд-во «Красная Новь», 1924.

75. XIII съезд РКП (б). Стенографический отчет. – М.: Госполитиздат, 1963. – 883 с.

76. Устав о промышленности фабрично-заводской и ремесленной и пробирный устав : Св. зак. т. 11, ч. 2 : С доп. и разъясн. по 1 июня 1896 г. / Сост. А. Кобеляцкий. – СПб.: тип. В. Киршбаума, 1896. – 312 с.

77. Федеральный закон «О концессионных соглашениях» № 115 от 21 июля 2005 г. // Российская газета. – 2005. – 26 июля.

78. Федеральный закон «О внесении изменений в федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – 2008. – 2 июля.

79. Хромов, С.С. Иностранные концессии в СССР. Исторический очерк. Документы / С.С. Хромов. Ч 1. – М.: Изд. Центр ИРИ РАН, 2006. – 385 с.

80. Хромов, С.С. Иностранные концессии в СССР. Исторический очерк. Документы / С.С. Хромов. Ч 2. – М.: Изд. Центр ИРИ РАН, 2006. – 403 с.

81. Шахтинский процесс 1928 г.: подготовка, проведение, итоги: в 2 кн. Кн. 2. / отв. Ред. С.А. Красильников. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН): Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2012. – 1087 с.

2. Произведения государственных деятелей

1. Богданов, Н.П. Профсоюзы и концессионные предприятия / Н.П. Богданов. – Л.: Госуд. изд-во «Мосполиграф» 14-я тип., 1928. – 47 с.

2. Бутковский, В.П. Иностранные концессии в народном хозяйстве СССР / В.П. Бутковский. – М., Л.: Госиздат, 1928. – 123 с.

3. Витте, С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900-1902 / С.Ю. Витте. 2-е изд. – СПб.: Изд-во акц. о-во «Брокгауз и Ефрон», 1912. – 568 с.

4. Витте, С.Ю. О необходимости установить и затем непреложно придерживаться определенной программы торгово-промышленной политики империи // Судьбы России. Доклады и записки государственных деятелей империи о проблемах экономического развития страны (вторая половина XIX в.). – СПб.: Лики России, 1999. – 357 с.

5. Витте, С.Ю. Секретный доклад Николаю II о принципах последовательной торгово-промышленной политики России // Судьбы России. Доклады и записки государственных деятелей империи о проблемах экономического развития страны (вторая половина XIX в.). – СПб.: Лики России, 1999. – 357 с.

6. Гагемейстер, Ю.А. Взгляд на промышленность и торговлю России // Судьбы России. Доклады и записки государственных деятелей императорам о проблемах экономического развития страны (вторая половина XIX в.) / Подгот. к изд. Л.Е. Шепелев. – СПб.: Лики России, 1999. – 357 с.

7. Красин, Л.Б. Внешторг и внешняя экономическая политика Советского правительства / Л.Б. Красин. – Пб.: Госиздат, 1921. – 47 с.

8. Красин, Л.Б. Вопросы внешней торговли / Л.Б. Кра-

син. – М., Л.: 1-я образц. тип. в Мск., 1928. – 429 с.

9. Лацис, М.И. Сельскохозяйственные концессии / М.И. Лацис. – МЛ.: Гос. изд., 1926. – 84 с.

10. Ленин, В.И. Доклад о концессиях на заседании коммунистической фракции ВЦСПС // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 43.

11. Ленин, В.И. А.А. Иоффе // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.50.

12. Ленин, В.И. А.А. Иоффе и В.Р. Менжинскому // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т.50.

13. Ленин, В.И. И.Т. Смилге // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 54.

14. Ленин, В.И. Краевому экономическому совещанию Юго-Востока // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 54.

15. Ленин, В.И. Лежаве А.М., Богданову П.А. и Молотову В.М. для членов Политбюро ЦК РКП (б) // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 54.

16. Ленин, В.И. О продналоге (значение новой политики и ее условия) // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. 43.

17. Ленин, В.И. План статьи «Очередные задачи Советской власти» // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 36.

18. Ленин, В.И. Раймонду Робинсону // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 50.

19. Ленин, В.И. Речь на собрании актива Московской организации РКП (б) 6 декабря 1920 г. // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 42.

20. Ленин, В.И. Речь на московской губернской конференции РКП (б) 20-22 ноября 1920 г. // В.И. Ленин. Полн. собр. соч. Т. 42.

21. Троцкий, Л.Д. Основные вопросы промышленности / Л.Д. Троцкий. – М.: Девятое января, 1923. – 84 с.

22. Чичерин, Г.В. Статьи и речи по вопросам международной политики / Г.В. Чичерин. – М.: Соцэкгиз, 1961. – 516 с.

3. Статистические материалы

1. Историко-статистический обзор промышленности России / Под ред. Д.А. Тимирязева. Т. 1. – СПб.: тип. В. Киршбаума, 1883. – 552 с.

2. Перечень фабрик и заводов. – СПб.: тип. И.А. Ефрона, 1897. – 1049 с.

3. Сборник статистических сведений по Екатеринославской губернии. Т.1. Ростовский-на-Дону уезд и Таганрогское градоначальство. – Екатеринославль: Тип. губерн., 1884. – 490 с.

4. Список населенных мест по сведениям 1859 г. Отд. XII. Земля Донского Войска / Под ред. И. Вильсона. – СПб.: Тип. К. Вульфа, 1864.

5. Список фабрик и заводов Российской империи. СПб.: тип. В.Ф. Киршбаума, 1912. – 720 с.

6. Список фабрик и заводов России. 1910 г. По офици-

альным данным фабричного, податного и горного надзора / Сост. ред. "Торг.-пром. газ." и "Вестн. финансов"; М-во финансов и М-во торговли и пром-сти. – М., Спб., Варшава: Л. и Э. Метуль и К°, 1910. – 1034 с.

4. Справочные издания

1. Адресная книга фабрично-заводской и ремесленной промышленности всей России / Под ред. А.В. Погожева. Изд. 2-е (1907-1908). – М., Спб.: Кальмансон. 1907. – 1092 с.

2. Альманах-справочник по г. Таганрогу и его округу / Ред. Н.В. Никитина. – Таганрог: З.В. Кривицкого, 1911. – 288 с.

3. Алфавит акционерных дел. – Спб.: б.и., 1914.

4. Бернштейн, И.Н. Очерк концессионного права СССР / И.Н. Бернштейн. – М.,Л.: Госиздат, 1930. – 128 с.

5. Бернштейн, И. Правовые условия концессионной деятельности в СССР. Систематизированные материалы с комментариями / И. Бернштейн, Б. Ландау, В. Машкевич. – М.: Мосполиграф, 1930. – 173 с.

6. Брокгауз, Ф.А., Ефрон, Н.А. Русский биографический словарь. Иллюстрированное издание. Современная версия / Подгот. текста: Т. Ямпольская, В. Людвинская, Н. Рожко. – М.: Эксмо, 2007. – 927 с.

7. Весь Ростов-на-Дону на 1911 г. – Ростов н/Д.: А.И. Тер-Абрамиан, 1911. – 176 с.

8. Военно-статистическое обозрение Волынской губернии / А.Ф. Забелин. Ч. 1. – Киев: Тип. МВД, 1887. – 171 с.
9. Коммерческие и земельные банки. – СПб.: б.и., 1903.
10. Концессии и техническая помощь. Библиографический указатель / Сост.: М.М. Загорулько, В.В. Булатов и др. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2004. – 90 с.
11. Корицкий Э.Б., Лавриков Ю.А., Омаров А.М. Советская управленческая мысль 20-х годов: Краткий именной справочник. – М.: Экономика, 1990. – 233 с.
12. Ландау, Б.А. Концессионное право Союза ССР. С прил. действующих законов о порядке предоставления концессий / Б.А. Ландау – М.: «Право и жизнь», 1925. – 74 с.
13. Максимов, В.Я. Законы о товариществах. Акционерные общества, товарищества на паях, торговые дома, артели и др. Порядок их учреждения и деятельности с разъяснениями гражданского кассационного б. 4-го и Судебных договоров и общего собрания Правительствующего Сената и прилагаемых проектов уставов акционерных обществ, товариществ на паях и артелей, договоров торговых домов и разных бумаг по учреждению и деятельности товариществ. Справочная книга для юристов, действующих и возникших товариществ / В. Максимов. Изд. 2-е. – М.: Юрист, 1911. – 936 с.
14. Материалы к энциклопедии «Немцы России». Вып. 7. Немцы Украины. Пилотный сборник. – М.: ЭРН, 2002. – 180 с.

15. Материалы по истории СССР. Документы по истории монополистического капитализма в России / Сост. В.А. Емец. Т. VI. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1959. – 854 с.

16. Мукомольное дело в России. Настольная справочная книга для мукомолов, мельнично-строительных фирм, машиностроительных заводов с рядом статей о положении мукомольного дела в России, большим статистическим отделом: мельницы все России и справочным отделом, извлечения из законодательства по мукомольному делу. – Одесса: Индустрия, 1909. – 592 с.

17. Мышь, М.И. Об иностранцах в России. Сборник указаний, трактатов, конвенций с правительственными и судебными разъяснениями / М.И. Мышь. – СПб.: Тип. Н.А. Лебедева, 1888. – 532 с.

18. Немцы России. Энциклопедия. Т. 1. – М.: ЭРН, 1999. – 832 с.

19. О концессиях. Декрет Совета Народных Комиссаров от 23 ноября 1920 г. Текст декрета. Объекты концессий. Карты. – Пг.: Госиздат, 1921. – 23 с.

20. Просьбин С.А. Торгово-промышленный сборник. (Свод действующих узаконений по части промышленности и торговли). – СПб.: Ф.И. Митюрников, 1907. – 416 с.

21. Сборник сведений о действующих в России акционерных обществах и товариществах на паях. Изд. 1-е. – СПб.: Отд. торговли М-ва торговли и пром-сти, 1911.

22. Сборник сведений о действующих в России акционер-

ных обществах и товариществах на паях. Изд. 2-е. – СПб.: Отд. торговли М-ва торговли и пром-сти, 1914. – 354 с.

23. Товарищества полные, на вере, кредитные, ссудо-сберегательные, трудовые и с переменным капиталом. Акционерные и паевые компании: Закон и практика с сенатскими разъяснениями / Сост. И.А. Горбачев. – М.: Юрид. кн. маг. И.К. Голубева п/ф «Правоведение», 1910. – 712 с.

24. Указатель действующих в Империи акционерных предприятий / Под ред. В.А. Дмитриева-Мамонтова. Изд. 1-е. – СПб.: тип. Ф.И. Ирберг, 1903. – 2323 с.

25. Указатель действующих в Империи акционерных предприятий / Под ред. В.А. Дмитриева-Мамонтова. Изд. 2-е. – СПб.: тип. Ф.И. Ирберг, 1905. – 1808 с.

26. Указатель действующих в Империи акционерных предприятий / Под ред. В.А. Дмитриева-Мамонтова. Изд. 2-е. – СПб.: тип. Ф.И. Ирберг, 1907. – 2323 с.

27. Устав Максимовского лесопромышленного и торгового акционерного общества. – Ростов н/Д., 1913.

28. Фабрично-заводские предприятия Российской империи (исключая Финляндию) / Под ред. Л.К. Езиоранского. – Пг.: т-во «Справочник», 1914. – 1443 с.

29. Шикман, А.П. Деятели отечественной истории. Биографический справочник / А.П. Шикман. – М.: АСТ-ЛТД, 1997. – 448 с.

30. Шилов, Д.Н. Государственные деятели Российской империи. Главы высших и центральных учреждений. 1802

—1917. Библиографический справочник / Д.Н. Шилов. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2001. – 830 с.

31. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. Биографии. Т. 3. – М.: Научное издательство Большая Российская Энциклопедия, 1993. – 799 с.

5. Мемуары

1. Витте, С.Ю. Воспоминания / Коммент. канд. ист. наук В.И. Бовыкина и К.Н. Тарновского. Т. 2. – М.: Соцэкгиз, 1960. – 639 с.

2. Витте, С.Ю. Воспоминания, мемуары. Т. 1. – М.: АСТ, МН.: Харвест, 2002. – 800 с.

3. Гартман, Г. Записка о возникновении и развитии Русского общества машиностроительного завода Гартмана, Луганск, Екатеринославская губерния, Юг России // Экономическая история. Ежегодник. 2008. – М.: РОССПЭН, 2009. – с. 457-471.

4. Палеолог, М. Царская Россия во время мировой войны. – М.: Междунар. отношения, 1991. – 236 с.

5. Hilger, G. Wir und der Kreml. Deutsch-sowjetische Beziehungen 1918-1941. Erinnerungen eines deutschen diplomaten. Alfred Metzner Verlag Frankfurt/Main – Berlin, 1956. – 322 S.

6. Публицистика и материалы периодической печати

1. Анский, С.А. Очерки каменноугольной промышленности на юге России // Русская старина. – 1892. – № 1. – С. 2-18.
2. Антинациональная политика // Призыв. – 1910. – № 2.
3. Беляцкин, С.А. Война и правосудие (к вопросу о правовом положении на суде подданных воюющих держав) // Вестник права. – 1914. – № 43.
4. Боязнь иностранцев // Промышленность и торговля. – 1913. – № 3. – С. 97-100.
5. В. Крупповская концессия «Маньч». Интервью с главноуполномоченным Круппа П.О. Клетте // Трудовой Дон. – 1923. – 26 июля.
6. В.Ш. По вопросу об иностранных капиталах // Торгово-промышленная газета. – 1899. – 13 февраля.
7. Вишняк, М. Юридическое положение уполномоченных Особых Совещаний // Вестник права. – 1915 г. – № 48. – С. 1337-1339.
8. Вольман, И.С. О судебной защите неприятельских подданных (К решению общего собрания Правительствующего Сената 1915 года, № 1) // Вестник права. – 1915. – № 47. – С. 1305-1311.
9. Вормс, А.Э. Решение Общего Собрания Сената 9 февраля 1915 г. о лишении прав судебной защиты «враждеб-

ных» иностранцев // Вестник права. – 1915. – № 8. – С. 233-237.

10. Германия и Советская Россия (Беседа с германским послом в Москве) // Известия. – 1922. – 11 ноября.

11. Гойхбарг, А.Г. Являются ли иностранцы субъектами права по общим законам или только в силу конвенций // Вестник права. – 1915. – № 37. – С. 1088-1092.

12. Горлов, Н. История горнозаводского дела на территории Донецкого края и вблизи Керчи (1696 – 1859 гг.) // Горнозаводское дело. – 1915. – № 27.

13. Зов инвестора // Российская газета. – 2010. – 6 октября.

14. И.С. О судебной защите неприятельских подданных (К решению общего собрания Правительствующего Сената 1915 года, № 1) // Вестник права. – 1915. – № 47.

15. Известия Общества 1914 г. – 1916. – № 1.

16. Иоффе, А. Итоги и перспективы концессионной политики и практики в СССР // Плановое хозяйство. – 1927. – № 1. – С. 78-87.

17. Иоэльсон, М. Итоги и задачи нашей концессионной политики // Большевик. – 1925. – №. 8. – С. 46-60.

18. Исаев, В.А. В.И. Ковалевский: имени его почти не знают... // Первое сентября. – 2008. – № 4.

19. К ликвидации немецкого землевладения // Новое время. – 1915. – 6 февраля.

20. Каррас, А.В. Концессии в советском праве // Совет-

ское право. – 1925. – № 2 (14). – С. 30-50.

21. Кровер, В. Несбывшийся рай (Рурские горняки в Грушевке – 1860 год) // Спектр. – 1994. – № 4.

22. Ландау, Б.А. Увеличение основных капиталов акционерных обществ // Вестник права. – 1914. – № 46. – С. 1360-1362.

23. Ландау, Б.А. Права и обязанности концессионера по советскому праву // Революционная законность. – 1926. – № 13-14. – С. 4-10.

24. Ликвидация немецкого землевладения и землепользования // Донские областные ведомости. – 1915. – 2 февраля.

25. Немецкое засилье // Призыв. – 1910. – № 19.

26. Носов, Н. К кризису понятия концессионного договора // Советское право. – 1926. – № 3. – С. 47-56.

27. Носов, Н. К кризису понятия концессионного договора // Советское право. – 1926. – № 4. – С. 85-95.

28. О заводе Гартмана // Горнозаводская газета. – 1900. – 4 марта.

29. Оболенская, С.В. Немцы в глазах русских XIX в.: черты общественной психологии // Вопросы истории. – 1997. – № 12. – С. 3-32.

30. Объявление Областного Правления войска Донского [о ликвидации недвижимого имущества германских выходцев русских подданных] // Донские областные ведомости. – 1916. – № 68.

31. Объявление Областного Правления войска Донского

[о ликвидации недвижимого имущества германских выходцев русских подданных] // Донские областные ведомости. – 1916. – № 132.

32. П.Ф. сельскохозяйственная концессия Круппа на Маныче // Юго-Восток. – 1924. – № 7. – С.58-61.

33. Правительственный надзор за торгово-промышленными предприятиями // Торгово-промышленная газета. – 1915. – 9 ноября.

34. Пробуждение // Донские областные ведомости. – 1915. – 7 февраля.

35. Рейхель М.О. Концессии в советском законодательстве и практике // Советское право. – 1927. – № 4 (28). – С. 1-29.

36. Россия зовет кредиторов и инвесторов // Независимая газета. – 2010. – 6 октября.

37. Садовский В., Маслов О. Орловский кадет – атаман Войска Донского // Орловская правда. 2006. 2 сентября.

38. Сакин. О концессии Круппа (Сальский округ) // Трудовой Дон. – 1923. – 3 августа.

39. Сурилов А. Дело жизни заводчика Иоганна Гена // Всемирные Одесские новости. – 2005. – Июль.

40. Таль Л.С. Концессионные договоры городских общественных управлений // Вестник гражданского права. – 1915. – № XI-XII.

41. Шаланд, Л. Юридическое положение иностранных акционерных обществ в России // Право. – 1902. – № 1. – С.

16-26.

42. Шаланд, Л. Юридическое положение иностранных акционерных обществ в России // Право. – 1902. – № 5. – С. 219- 225.

43. Шретер, В.Н. Концессионное право // Вестник промышленности, торговли, транспорта. – 1923. – № 9-10. – С. 1-15.

44. Экономическое положение Юго-Востока (беседа с членом президиума ВСНХ Н.Б. Эйсмонт) // Торгово-промышленная газета. – 1922. – 7 ноября.

45. Якуб, Л.М. Процессуальная правоспособность иностранных акционерных обществ // Вестник права. – 1914. – № 42. – С. 1235-1239.

46. Янин, М. Новые черты в концессионной политике // Плановое хозяйство. – 1925. – № 7. – С. 29-54.

47. Янин, М. Некоторые вопросы концессионной политики // Плановое хозяйство. – 1926. – №. 10. – С. 67-76.

48. Ясман, З.Д. Возникновение сельскохозяйственного машиностроения в крепостной России // Вопросы истории. – 1972. – № 3. – С. 121-130.

б) неопубликованные

1. РГИА – Российский государственный исторический архив в Санкт-Петербурге

Ф. 16 – Отделение мануфактурной эксплуатации государственного хозяйства Министерства Внутренних Дел.

Ф. 20 – Департамент торговли и мануфактур министерства Финансов.

Ф. 22 – Центральные учреждения министерства Финансов по части торговли и промышленности.

Ф. 23 – Министерство Торговли и промышленности.

Ф. 32 – Совет съездов представителей промышленности и торговли.

Ф. 383 – Первый департамент Министерства государственных имуществ.

Ф. 560 – Общая канцелярия министерства Финансов.

Ф. 616 – Азово-Донской банк.

Ф. 626 – Петербургский (Петроградский) коммерческий банк.

Ф. 1090 – Шингарев А.И. (1869-1918). Депутат II, III и IV Государственной Думы (кадет), член главного комитета союза городов, министр финансов и земледелия Временного

правления.

Ф. 1149 – Государственный Совет.

Ф. 1263 – Комитет министров.

Ф. 1278 – Государственная Дума IV созыва.

Ф. 1291 – Земский отдел Министерства внутренних дел.

Ф. 1425 – Документальные материалы торгово-промышленных акционерных обществ и товариществ (коллекция).

Ф. 1483 – Особый комитет по борьбе с немецким засильем.

2. ЦГИА СПб – Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга

Ф. 1367 – Русское общество «ВЭК».

Ф. 1352 – Русское акционерное общество «Сименс-Шукерт».

3. ГА РФ – Государственный архив Российской Федерации

Ф. 102 (Д. 2.) – Департамент Полиции.

Ф. 8350 – Главный концессионный комитет при СНК СССР.

4. РГАЭ – Российский государственный архив экономики

Ф. 218 – Сыромолотов Ф.Ф. замнаркома финансов.

Ф. 413 – НКВТ СССР.

Ф. 478 – НКЗ РСФСР (Наркомзем РСФСР).

Ф. 3429 – ВСНХ СССР и РСФСР.

Ф. 7733 – Наркомат финансов РСФСР / Министерство финансов СССР.

5. РГАСПИ – Российский государственный архив социально-политической истории

Ф. 5 – Секретариат председателя СНК и СТО В.И. Ленина.

Ф. 17 – ЦК КПСС.

Ф. 82 – Молотов В.М.

Ф. 95 – Фракция РКП (б) ВЦСПС.

Ф. 323 – Каменев Л.Б.

6. РГВИА – Российский государственный военно-исторический архив

Ф. 330 – Главное управление казачьих войск.

7. ГАРО – Государственный архив Ростовской области

Ф. 32 – Управление горной и соляной частями Области Войска Донского.

Ф. 46 – Атаманская канцелярия.

Ф. 50 – Ростовское отделение акционерного общества русских электротехнических заводов «Сименс и Гальске». Ростовское отделение русского акционерного общества «Сименс и Шуккерт».

Ф. 213 – Областное по крестьянским делам присутствие Военного министерства.

Ф. 229 – Донская областная чертежная межевая комиссия.

Ф. 232 – Донское отделение Крестьянского Поземельного банка.

Ф. 265 – Товарищество на паях Ростовского-на-Дону пивоваренного завода «Южная Бавария».

Ф. 301 – Областное правление Области Войска Донского.

Ф. 353 – Области Войска Донского статистический комитет.

Ф. 455 – Юго-Восточное горное управление.

Ф. 579 – Канцелярия Таганрогского градоначальства.

Ф. 1485 – Краевой исполнительный комитет Юго-Востока России.

Ф. 3555 – Отдел труда Северо-Кавказского краевого ис-

полнительного комитета советских рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов (Крайтруд) .

8. ЦДНИ РО – Центр документации новейшей истории Ростовской области

Ф. 7 – Северо-Кавказский Краевой комитет ВКП (б).

9. ГАВО – Государственный архив Волгоградской области

Ф. 302 – Донская областная чертежная по Усть-Медведицкому округу межевая комиссия.

I. Литература

1. Абрамова, Н.Г. Иностранные акционерные общества в России в 1905-1914 гг. // Вестник Московского университета. Сер. IX. История. – 1980. – № 4. – С. 77-91.

2. Абрамова, Н.Г. Из истории иностранных акционерных обществ в России (1903-1914 гг.) // Вестник Московского университета. – 1982. – № 3. – С. 79-91.

3. Абрамова, Н.Г. Источниковедческие проблемы изучения германских капиталов в промышленности дореволюционной России: Дис. ... канд. ист. наук / Н.Г. Абрамова. – М.,

1983. – 320 с.

4. Алексеенко, И.И. Репрессии на Кубани и Северном Кавказе в 30-е гг. XX в. / И.И. Алексеенко. – Краснодар: Б.и., 1993. – 114 с.

5. Артюков, О.В. Советско-германские отношения в 1925-1933 гг.: Дис. ... канд. ист. наук. – М., 2001. – 248 с.

6. Арцыбашев, Д.Д. Очерк распространения сельскохозяйственных машин и орудий в России // Ежегодник главного управления по Департаменту земледелия и лесному дел. 1907. – СПб.: Тип. Киршбаума, 1908.

7. Ахтамазян, А.А. Рапалльская политика. Советско-германские дипломатические отношения в 1922-1932 годах / А.А. Ахтамазян. – М.: Межд. отношения, 1974. – 303 с.

8. Баах, С.В. Законопроект П.А. Столыпина об ограничении иностранного землевладения в юго-западном крае Российской империи // Немцы России: социально-экономическое и духовное развитие 1871-1941 гг. Материалы международной научной конференции. Москва, 13-16 октября 2001. – М.: ЗАО «МДЦ Холдинг», 2002. – С. 59-70.

9. Бакулев, Г.Д. Черная металлургия Юга России / Г.Д. Бакулев; под ред. С.Г. Струмилина. – М.: Металлургиздат, 1953. – 248 с.

10. Бовыкин, В.И. О некоторых вопросах изучения иностранного капитала в России // Об особенностях империализма в России. – М. 1963. – С. 250-313.

11. Бовыкин, В.И. К вопросу о роли иностранного капи-

тала в России // Вестник Московского университета. Сер. IX. История. – 1964. – № 1. – С. 55-83.

12. Бовыкин, В.И. Зарождение финансового капитала в России. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967. – 295 с.

13. Бовыкин, В.И. Иностранцы общества в России в начале XX в. / В.И. Бовыкин, Т.А. Бабушкина, С.А. Крючкова, В.А. Погребинская // Вестник Московского университета. Сер. IX. История. – 1968. – № 2. – С. 53-68.

14. Бовыкин, В. И. Формирование финансового капитала в России. Конец XIX века – 1908 г. / В. И. Бовыкин, отв. ред. В.Я. Лаверычев. – М.: Наука, 1984. – 287 с.

15. Бовыкин, В.И. Иностранное предпринимательство в России // История предпринимательства в России. Книга 2. Вторая половина XIX – начало XX века. – М.: РАН ИРИ, 1999.

16. Бовыкин, В.И. Французские банки в России. – М.: РОССПЭН, 1999. – 254 с.

17. Бовыкин, В. И. Финансовый капитал в России накануне Первой мировой войны / В. И. Бовыкин. – М.: РОССПЭН, 2001. – 320 с.

18. Бородкин Л.И., Коновалова А.В. Дивидендные бумаги на Петербургской бирже в 1900-х гг.: влияние русско-японской войны и первой русской революции [Электронный ресурс] // <http://www.hist.msu.ru/Banks/papers /borodkin2.htm> (дата обращения: 19.11.2017).

19. Брандт, Б.Ф. Иностранцы капиталы. Их влияние на

экономическое положение страны. Ч. 1. Теоретические основания. Опыт иностранных государств / Б.Ф. Брандт. – СПб.: тип. В. Киршбаума, 1898. – 312 с.

20. Брандт, Б.Ф. Иностранные капиталы. Их влияние на экономическое положение страны. Ч. 2. Иностранные капиталы в России. Металлургическая и каменноугольная промышленность / Б.Ф. Брандт. – СПб.: тип. В. Киршбаума, 1899. – 419 с.

21. Брандт, Б.Ф. Иностранные капиталы. Их влияние на экономическое положение страны. Ч. 3. Мануфактурная промышленность в Царстве Польском / Б.Ф. Брандт. – СПб.: тип. В. Киршбаума, 1901. – 451 с.

22. Брандт, Б.Ф. Иностранные капиталы. Их влияние на экономическое положение страны. Ч. 4. Нефтяная промышленность / Б.Ф. Брандт. – СПб.: тип. В. Киршбаума, 1901. – 453 с.

23. Букшпан, Я.М. Военно-хозяйственная политика. Формы и органы регулирования народного хозяйства за время мировой войны 1914—1918 гг. / Я.М. Букшпан. – М.,Л.: Госиздат, 1929. – 541 с.

24. Ванаг, Н.Н. Финансовый капитал в России накануне мировой войны. Опыт историко-экономического исследования системы финансового капитала в России / Н.Н. Ванаг. – М.: изд. Коммун. ун-та им. Свердлова, 1925. – 192 с.

25. Валериан Осинский: штрихи к портрету [Электронный ресурс] // <http://demoscope.ru/weekly/2008/0343/>

наука01.php (дата обращения: 21.08.2018).

26. Венгер (Осташева), Н.В. Формирование торгово-промышленной элиты на территории менонитских колоний юга Украины (вторая половина XIX в. – 1917 г.) / Н.В. Венгер (Осташева) // Немцы России: социально-экономическое и духовное развитие (1871-1941 гг.): Мат-лы 8-й межд. науч. конф-ции. Москва, 13-16 октября 2001 г., – М.: ЗАО «МДЦ Холдинг», 2002. – С. 157-172.

27. Венгер, Н.В. Этническое предпринимательство в индустриализации южно-украинских губерний Российской империи: менонитский компонент / Н.В. Венгер // Индустриальное наследие. Сб. материалов межд. науч. конф. г. Саранск, 23-25 июня 2005. – Саранск: Изд. Мордовского ун-та, 2005. – С. 193-201.

28. Вибе, П., Баах, С. Антинемецкая кампания в Сибирском регионе в начале XX века / П. Вибе, С. Баах // Немцы России: социально-экономическое и духовное развитие 1871-1941 гг. Материалы международной научной конференции. Москва, 13-16 октября 2001. – М.: ЗАО «МДЦ Холдинг», 2002. – С. 54-58.

29. Витчевский, В. Торговая, таможенная и промышленная политика России со времен Петра Великого до наших дней / В. Витчевский; под ред. Ю.Д. Филиппова. – СПб.: Д.А. Казицын и Ю.Д. Филиппов, 1909. – 362 с.

30. Вольтке, Г.С. Право торговли и промышленности в России в историческом развитии (XIX век). Доклад, читан-

ный в заседании юридического общества при И. Санкт-Петербургском университете 8 мая 1901 г. 2-е изд. / Г.С. Вольтке – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1905. – 48 с.

31. Воронов, Л.Н. Иностранные капиталы в России. Доклад Московскому отделению общества для содействия русской промышленности и торговли / Л.Н. Воронов. – М.: Универ. Тип., 1901. – 96 с.

32. Вреден, Э.Р. Строй экономических предприятий. Исследование морфологии хозяйственных оборотов по поводу проекта нового положения об акционерных обществах / Э.Р. Вреден. – СПб.: К.В. Трубникова, 1873. – 291 с.

33. Гиндин, И.Ф. Банки и промышленность в России [до 1917 г.]. К вопросу о финансовом капитале в России / И.Ф. Гиндин, под ред. и с пред. А.Е. Аксельрода. – М.-Л.: акц. о-во «Промиздат», 1927. – 208 с.

34. Гливиц, И. Железная промышленность России: Экономическо-статистический очерк с 35 стат. табл., 1 картогр., 8 диагр. справ. данными о некоторых з-дах / И. Гливиц. – СПб.: тип. т-ва п./ф. «Электро-тип. Н.Я. Стойковой», 1911. – 104 с.

35. Гольдштейн, И.М. Экономическая политика. Курс лекций, читанный в Московском университете и в Московском коммерческом институте / И.М. Гольдштейн. Изд. 2. Вып. 1. – М.: тип. О.Л. Сомовой, 1913. – 264 с.

36. Гольдштейн, И.М. Немецкое иго и освободительная война. Сборник статей по вопросам о войне и немецком за-

силы в русской торговле и промышленности / И.М. Гольдштейн. – М.: типо-лит. Рус. тва. печ. и изд. дела, 1915. – 51 с.

37. Горелов, О.И. Цугцванг Михаила Томского / О.И. Горелов. – М.: РОССПЭН, 2000. – 288 с.

38. Грановский, Е.Л. Монополистический капитализм в России / Е.Л. Грановский. – М.: Прибой, тип. Печатный двор Госуд. изд-ва, 1929. – 168 с.

39. Гужон, Ю.П. Несколько слов по вопросу об увеличении оборотных средств в народе и привлечении в Россию иностранных капиталов / Ю.П. Гужон. – М.: т-во тип. А.И. Мамонтова, 1909. – 32 с.

40. Данильченко, С.Л. Концессионная политика Советского государства в годы НЭПа (1921-1929): Дис... канд. ист. наук. – М., 2000. – 203 с.

41. Демешина, Е.И. Промышленность Дона в начале XX в. (1900-1912 гг.) / Е.И. Демешина // Очерки экономического развития Дона. – Ростов н/Д.: изд-во Рост. ун-та, 1969. – С. 103-116.

42. Донгаров, А.Г. Иностранный капитал в России и СССР / А.Г. Донгаров. – М.: Междунар. отношения, 1990. – 164 с.

43. Дьяконова, И.А. Прямые германские инвестиции в экономику имперской России / И.А. Дьяконова. // Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России. – М.: РОССПЭН, 1997. – С. 120-152.

44. Дьяконова, И.А. Европейский нефтяной союз и Рос-

сия (по германским архивным документам) / И.А. Дьяконова. // Экономическая история. Обзорение. Вып. 10. – М.: Изд-во МГУ, 2005. С. 68-80.

45. Дякин, В.С. Из истории проникновения иностранных капиталов в электропромышленность России («Большой русский синдикат 1899 г.») / В.С. Дякин // Монополии и иностранный капитал в России. Сб. ст. / Отв. ред. М.П. Вяткин. – М.-Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1962. – С. 208-239.

46. Дякин, В.С. Первая мировая война и мероприятия по ликвидации так называемого немецкого засилья / В.С. Дякин. // Первая мировая война. 1914-1918. Сб. ст. / Отв. ред. А.Л. Сидоров и др. – М.: Наука, 1969. – С. 227-238.

47. Дякин, В.С. Германские капиталы в России (электроиндустрия и электрический транспорт) / В.С. Дякин. – Л.: Наука, 1971. – 288 с.

48. Евреинов, Г.А. Российские немцы / Г.А. Евреинов. – Пг.: тип. Глав. упр. уделов, 1915. – 34 с.

49. Егоров, П.И. Иностранные капиталы и русские техники: Докл. чит. в общ-ве горн. инж. в СПб. 28 апр. 1900 г. / П.И. Егоров. – СПб.: тип. П.П. Сойкина, 1900. – 36 с.

50. Еременко, А.А. Акционерное дело на Дону, 1860-е – 1914 гг. / А.А. Еременко: Дис. ... канд. ист. наук. – Ростов н/Д., 2003. – 298 с.

51. Ерохина, О.В. Ученый-экономист И.И. Левин: жизнь и деятельность в России до 1918 года // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2009. –

Т. 7. – № 3. – С. 128-132.

52. Загорулько М.М., Иншаков О.В. Концессии в годы НЭПа: исторические корни, принципы и механизмы реализации: Препринт # WR/2002/16. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2001. – 64 с.

53. Задера, А.Г. К вопросу об иностранных капиталах в тяжелой промышленности Юга России в период империализма // Об особенностях империализма в России / Ред. коллегия: А.Л. Сидоров и др. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1960. – С. 314-323.

54. Задера, А.Г. Последствия вторжения иностранного капитала в тяжелую промышленность дореволюционного Дона (1890 – 1917 гг.) // Очерки экономического развития Дона. – Ростов н/Д.: Изд-во Рост. ун-та, 1969.

55. Зак, А.Н. Немцы и немецкие капиталы в русской промышленности / А.Н. Зак. – СПб.: тип. Л.Я. Ганзбурга, 1914. – 67 с.

56. Захаров, С.Ю. Концессионная политика советского государства на Урале в 20-е гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук / С.Ю. Захаров. – Екатеринбург: Урал. гос. экон. ун-т, 2000.

57. Зив, В.С. Иностранные капиталы в русских акционерных предприятиях. Вып. 1. Германские капиталы / В.С. Зив. – Пг.: тип. ред. период. изд. М-ва фин., 1915. – 104 с.

58. Иголкин А.А. Ленинский нарком: у истоков советской коррупции / А.А. Иголкин. // Новый исторический вест-

ник. – 2004. – № 1. – С. 18-54.

59. Измestьева, Т.Ф. Построение модели функционирования иностранных корпораций в России в период индустриализации в конце XIX – начале XX в. / Т.Ф. Измestьева. // Экономическая история. Обзорение. – Вып. 2. – М.: изд-во МГУ, 1998. – С. 120-152.

60. Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России: Очерки / В.И. Бовыкин, Н.Н. Гурушина, И.А. Дьяконова и др. – М.: РОССПЭН, 1997. – 323 с.

61. Ионичев, Н.П. Россия и Германия: из области экономических отношений [Электронный ресурс] // Вестник Финансовой академии. – Режим доступа: // [http://www.vestnik.fa.ru/1\(25\)2003./8.html](http://www.vestnik.fa.ru/1(25)2003./8.html) (дата обращения: 17.07.2018).

62. История дипломатии: Дипломатия в период подготовки Второй мировой войны (1919-1939) / Под ред. Потемкина В.П., Сост. Колчановский Н.П. и др. Т. 3. – М., Л.: Госполитиздат. 1945. – 883 с.

63. История внешней политики России. Конец XIX – начало XX в. (от русско-французского союза до Октябрьской революции). – М.: Международные отношения, 1997. – 671 с.

64. История предпринимательства в России (вторая половина XIX – начало XX в.) / В.И. Бовыкин, М.Л. Гавлин, Л.М. Епифанова и др. Кн. 2. – М.: РАН ИРИ, 2000. – 572 с.

65. Карпенко, С. «Руль»: зеркало кадетского Берли-

на [Электронный ресурс] // www.lebed.com/1998/art732.htm
(дата обращения: 28.04.2018).

66. Касьяненко, В.И. Из истории концессионной политики советского государства / В.И. Касьяненко, Л.Ф. Морозов, Л.К. Шкаренков // История СССР. – 1959. – № 4. – С. 33-59.

67. Кафенгауз, Л.Б. Развитие русского сельскохозяйственного машиностроения. К вопросу о пошлинах на сельскохозяйственные машины / Л.Б. Кафенгауз. – Харьков: типо-лит. Ю.М. Беркман, 1910. – 60 с.

68. Кеппен, А.П. Материалы для истории горного дела на Юге России / А. Кеппен. – Харьков: Горнозаводской листок, 1899. – 37 с.

69. Киселев, В.А. Электропромышленность в ее прошлом и настоящем / В.А. Киселев. – М.: Т-во тип. А. И. Мамонтова, 1915. – 498 с.

70. Клаус, А.А. Наши колонии. Опыты и материалы по истории и статистике иностранной колонизации в России / А. Клаус. Вып. 1. – СПб.: тип. В.В. Нусвальта, 1869. – 102 с.

71. Косторниченко, В.Н. Иностраный капитал в нефтяной промышленности дореволюционной России: к разработке периодизации процесса / В.Н. Косторниченко // Экономическая история. Обзорение. Вып. 10. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С. 46-68.

72. Костюк, М.П. Немецкие миграционные движения на Волыни (XVIII – начало XX вв.) / М.П. Костюк // Миграционные процессы среди российских немцев: исторический

аспект: Материалы международной научной конференции. Анапа, 26-30 сентября 1997. – М.: Готика, 1998. – С. 27-46.

73. Краматорский металлургический завод [Электронный ресурс] // <http://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 23.04.2018).

74. Крутиков, В.В. Русско-германские экономические отношения 70-х – первой половины 80-х гг. XIX в. и горнопромышленная буржуазия Юга России / В.В. Крутиков // Вопросы германской истории и историографии. – Вып. 3. – Днепропетровск: ДГУ, 1975. – С. 97-107.

75. Крутиков, В.В. Деятельность немецких предпринимателей в развитии тяжелой индустрии Донбасса периода капитализма / В.В. Крутиков // Вопросы германской истории. – Днепропетровск: ДГУ, 1995. – С. 83-90.

76. Курьсь, Н.В. Иностранные инвестиции. Российская история (правовое исследование) / Н.В. Курьсь. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 219 с.

77. Кушнерук, А.С. Правовой статус акционерных компаний в дореволюционной России (институциональные аспекты экономического развития) / А.С. Кушнерук // Экономическая история. Ежегодник. 2006. – М.: РОССПЭН, 2006. – С. 96-127.

78. Левин, И.И. Германские капиталы в России / И.И. Левин. – Пг.: тип. И. Шурухта, 1918. – 92 с.

79. Ленин, В.И. Биографическая хроника. Т.8. Ноябрь 1919 – июнь 1920. – М.: Политиздат, 1977.

80. Ленинский сборник XXIV / Под ред. В.В. Адоратского, В.М. Молотова, М.А. Савельева, В.Г. Сорины. – М.: тип. «Печат. Двор», 1933. – 313 с.

81. Линдеман, К.Э. Прекращение землевладения и землепользования поселян-собственников. Указы 2 февраля и 13 декабря 1915 г. и 10, 15 июля и 19 августа 1916 г. и их влияние на экономическое состояние южной России / К.Э. Линдеман. – М.: Тип. К.Л. Меньшова, 1917. – 384 с.

82. Литвиненко, В. Из историй названий приазовских сел / В. Литвиненко // РЭЛГА. – 2000. – № 10.

83. Ложечкина, М.Ф. Хищническая политика иностранного капитала в металлургической промышленности Юга России / М.Ф. Ложечкина // Ученые записки Кишиневского государственного университета. Т. XVI. – Киев, 1956. – С. 199-206.

84. Ляндау, Л.Г. Иностранный капитал в дореволюционной России и в СССР. – М.,Л.: Гос. изд., 1925. – 58 с.

85. Лященко, П.И. История русского народного хозяйства / П.И. Лященко. – М.-Л.: Госуд. Изд-во, 1-я Образцовая тип. в Мск., 1927. – 518 с.

86. Марьясова, Н.В. Иностранный капитал на Дальнем Востоке России в 20 – 30-е годы (концессии и концессионная политика советского государства) / Н.В. Марьясова. – Владивосток: Изд-во ДВГУ, 2000. – 167 с.

87. Морозова, Н.В. Немецкий вопрос и центральная периодическая печать России (июль 1914–февраль 1917 гг.) /

Н.В. Морозова: Дис. ... канд. ист. наук. – Волгоград, 2010. – 279 с.

88. Наниташвили, Н.Л. Германский капитал в Закавказье. Деятельность фирмы «Сименс и Гальске». 1860-1917 г. / Н.Л. Наниташвили. – Тбилиси: Изд.-во Тбил. ун-та, 1982. – 376 с.

89. Нахтигаль, Р. Донские немцы 1830-1930 / Р. Нахтигаль. – Вальдемар ВеберАугсбург, 2007. – 240 с.

90. Нелипович, С.Г. Роль военного руководства России в «немецком вопросе» в годы Первой мировой войны (1914-1917) / С.Г. Нелипович // Российские немцы: проблемы истории, языка, и современного положения. – М.: «Готика», 1996. – С. 262-283.

91. Нелипович, С.Г. Источники по истории немецких колонистов России в годы первой мировой войны (обзор документов Российского государственного военно-исторического архива) / С.Г. Нелипович // Российские немцы. Историография и источниковедение. – М.: «Готика», 1997. – С. 106-117.

92. Немецкие предприниматели в Москве: Сб. статей. – М.: Общественная академия наук российских немцев, 1999. – 288 с.

93. Немецкое зло: Сборник статей, посвященных вопросу о борьбе с нашей «внутренней Германией». Вып. 1. – М.: Т-во тип. А.И. Мамонтова, 1915. – 107 с.

94. Новиков, М.Н. Исторический опыт НЭПа: идеи и ре-

- альность / М.Н. Новиков. – М.: Уникумцент, 1997. – 123 с.
95. Оль, П.В. Иностранные капиталы в России / П.В. Оль. – Пг.: Изд-во Всесоюз. Акад. наук, 1922. – 35 с.
96. Оль, П.В. Иностранные капиталы в народном хозяйстве довоенной России / П.В. Оль. – Л.: Всесоюз. акад. наук, 1925. – 35 с.
97. Основание полустанции Краматорская в 1868 году. Зарождение мелкой и крупной промышленности [Электронный ресурс] // <http://shadow-net.boom.ru/history/hist2.htm> (дата обращения: 16.07.2018).
98. Осташева-Венгер, Н.В. Династия Леппов и их предприятие / Н.В. Осташева-Венгер // Вопросы германской истории. Германия и мир: проблемы межэтнических контактов и государственных взаимоотношений. Сб. науч. тр. в 2 т. – Днепропетровск: ДГУ, 1998. Т. 1. – С. 53-62.
99. Осташева, Н.В. На переломе эпох... Меннонитское общество Украины в 1914-1931 гг. / Н.В. Осташева. – М.: Готика, 1998. – 253 с.
100. Очерки истории немцев и меннонитов. – Днепропетровск: Изд. Арт-Пресс, 1999. – 232 с.
101. Петров, Ю.А. Немецкие предприниматели в Москве XIX – начала XX вв. / Ю.А. Петров // Немцы Москвы: исторический вклад в культуру столицы. – М.: Общественная академия наук российских немцев, 1997. – С. 132-152.
102. Петров, Ю.А. Московская химическая фабрика «Фридрих Байер», 1883-1917 гг. / Ю.А. Петров // Немецкие

предприниматели в Москве: Сб. статей. – М.: Общественная академия наук российских немцев, 1999. – С. 194-208.

103. Петров, Ю.А. «Альянс побежденных»: довоенные задолженности и проблема восстановления экономических отношений России и Германии (1917-1920 гг.) / Ю.А. Петров // Экономическая история. Ежегодник. 2005. – М.: РОССПЭН, 2005. – С. 44-55.

104. Петров, А.Ю., Петров, Ю.А. Густав Гартман и его воспоминания о Луганском заводе / А.Ю. Петров, Ю.А. Петров // Экономическая история. Ежегодник. 2008. – М.: РОССПЭН, 2009. – С. 453-456.

105. Плесская-Зебольд Э.Г. Немецкая община в экономической структуре города Одессы / Э.Г. Плесская-Зебольд // Вопросы германской истории. Немцы в Украине. – Днепропетровск: ДГУ, 1996. – С. 41-48.

106. Плесская-Зебольд, Э.Г. Одесские немцы. 1803 – 1920. / Э.Г. Плесская-Зебольд – Одесса: Изд-во «ТЭС», 1999. – 520 с.

107. Плесская Э.Г. Экономическое и культурное развитие Одессы в XIX в.: культурологический аспект / Э.Г. Плесская // Немцы России: социально-экономическое и духовное развитие (1871-1941 гг.): Мат-лы 8-й межд. науч. конф-ции. Москва, 13-16 октября 2001 г. – М.: ЗАО «МДЦ Холдинг», 2002. – С. 173-182.

108. Плохотнюк, Т.Н. Друзаг / Т.Н. Плохотнюк // Немцы России. Энциклопедия. Т. 1. – М.: «ЭРН», 1999. – С.

109. Плохотнюк, Т.Н. Действие «ликвидационных» законов на Северном Кавказе в 1915-1917 гг. / Т.Н. Плохотнюк // Немцы России в контексте отечественной истории: общие проблемы и региональные особенности: Материалы международной научной конференции. Москва, 17-20 сентября 1998. – М.: «Готика», 1999. – С. 223-227.

110. Плохотнюк, Т.Н. Германские сельскохозяйственные концессии на Северном Кавказе (1920-1930-е гг.) / Т.Н. Плохотнюк // Немцы России и СССР: 1901-1941 гг.: Материалы международной научной конференции. – М.: «Готика», 2000. – С. 217-225.

111. Плохотнюк, Т.Н. «Странный эксплуататор»: патернализм барона Штейнгеля (конец XIX – начало XX вв.) / Т.Н. Плохотнюк // Немцы России: социально-экономическое и духовное развитие 1871-1941 гг.: Материалы 8-й международной научной конференции. – М.: ЗАО «МДЦ Холдинг», 2002. – С. 150-157.

111. Погребинский, А.П. Государственно-монополистический капитализм в России. Очерк истории / А.П. Погребинский. – М.: Соцэкгиз, 1959. – 266 с.

112. Покровский, С.А. Внешняя торговля и внешняя торговая политика России / С.А. Покровский. – М.: Международная книга, 1947. – 404 с.

113. Поливанов, Н. О немецком засилье / Н. Поливанов. – Пг.: тип. Л. Сапера, 1916. – 8 с.

114. Попов, И.П. Материалы к истории Дона / Собр. д. чл. Обл. Войска Дон. стат. ком. И.П. Поповым. – Новочеркасск: тип. насл. Н.И. Редичкина, 1900. – 168 с.

115. Поткина, И.В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности иностранцев в России. 1861-1916 гг. / И.В. Поткина // Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России. Очерки. – М.: РОССПЭН, 1997. – С. 19-33.

116. Поткина И.В. Правовое регулирование предпринимательской деятельности в России, XIX – первая четверть XX в. / И.В. Поткина. – М.: Норма, 2009. – 304 с.

117. Пушкарева, И.В., Ремизовский, В.И. Кита Карафутто Секио Кабусики Кайша (страницы истории японских нефтяных концессий на Северном Сахалине, 1925 – 1944 гг.) / И.В. Пушкарева, В.И. Ремизовский. – Хабаровск: Изд-во ДВГУ, 2000. – 73 с.

118. Рагер, Ю.Б. О германо-советской концессии «Друзаг» в Ванновском немецком районе Северо-Кавказского края / Ю.Б. Рагер // Российские немцы на Дону, Кавказе и Волге: Материалы Российско-Германской научной конференции. Анапа, 22-26 сентября 1994. – М.: «Готика», 1995. – С. 73-78.

119. Рагозин, Е.И. Железо и уголь на Юге России / Е.И. Рагозин. – Спб.: тип. Гольдберга, 1885. – 170 с.

120. Редченко, Д.В. Л.Б. Красин и становление внешней политики советского государства (1920-1926) / Д.В. Редчен-

ко // Новейшая история Отечества. XX – XXI вв.: Сб. науч. тр. – Вып. 1. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 2006. – С. 341-348.

121. Рейхель, М. Концессии в советском законодательстве и практике / М. Рейхель. – М.: б.и., 1927. – 39 с.

122. Розина, Е.К. Столыпинская аграрная реформа в немецких колониях Саратовской губернии: Дис. ... канд. ист. наук / Е.К. Розина. – Волгоград, 2005. – 182 с.

123. Ронин, С.Л. Иностраный капитал и русские банки. К вопросу о финансовом капитале в России / С.Л. Ронин; предисл. Л. Крицмана. – М.: Изд-во. Ком. ун-та им. Я.М. Свердлова, 1926. – 144 с.

124. Россия, её настоящее и прошедшее. – СПб.: тип. «Издательское дело», 1900. – 889 с.

125. Россия и мировой бизнес: дела и судьбы. А. Нобель, А. Ротштейн, Б. Спицер, Р. Дизель / Под ред. В. Бовыкина. – М.: РОССПЭН, 1996. – 311 с.

126. Савочневич, Е.Л. Иностраный капитал в каменноугольной промышленности Донецкого бассейна / Е.Л. Савочневич // Ученые записки Ростовского-на-Дону государственного педагогического института. – Ростов-н/Д., 1955. – С. 64-80.

127. Садовский В., Маслов О. Орловский кадет – атаман Войска Донского // Орловская правда. – 2006. – 2 сентября.

128. Сартор, В. «Дойче Банк» в Москве, 1874-1914 гг. / В. Сартор // Немецкие предприниматели в Москве: Сб. ста-

тей. – М.: Общественная академия наук российских немцев, 1999. – С. 177-193.

129. Siemens: малоизвестные факты истории компании [Электронный ресурс] // <http://www.onliner.by/articles/brands/siemens02/> (дата обращения: 8.05.2018).

130. Смирнов, С.А. Правовое регулирование иностранного предпринимательства в России во второй половине XIX – начале XX веков: Дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Смирнов. – Волгоград, 2002. – 167 с.

131. Случ, С. Германия и СССР в 1918-1939 годах: мотивы и последствия внешнеполитических решений / С. Случ // Россия и Германия в годы войны и мира (1941-1995). – М.: «Гея», 1995. – С. 26-97.

132. Соболев, И.Г. Борьба с «немецким засильем» в России в годы первой мировой войны: Дис... канд. ист. наук / И.Г. Соболев. – СПб., 1998.

133. Соболев, И.Г. Крестьянский Поземельный банк и борьба с «немецким засильем» в аграрной сфере (1915-1917 гг.) / И.Г. Соболев // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. – Сер. 2. – 1992. – Вып. 3. – С. 24-29.

134. Субботин, Ю.Ф. Россия и Германия: партнеры и противники (торговые отношения в конце XIX – 1914 г.) / Ю.Ф.Субботин. – М.: ИРИ, 1996. – 271 с.

135. Таль, Л.С. Концессионные договоры городских общественных управлений / Л.С. Таль. – Пг.: тип. т-ва «Обще-

ственная польза», 1915. – 69 с.

136. Тарасов, И.Т. Учение об акционерных компаниях. Рассуждение И. Тарасова, представленное для публичной защиты на степень доктора / И.Т. Тарасов. – Киев: Университет. тип., 1878. – 706 с.

137. Тарле, Е.В. Граф С.Ю. Витте. Опыт характеристики внешней политики / Е.В.Тарле. – Л.: Изд-во «Книжные новинки», 1927. – 96 с.

138. Терещенко, А.Г., Черненко, А.Л. Российские немцы на Юге России и Кавказе. Энциклопедический справочник / А.Г. Терещенко, А.Л. Черненко. – Ростов н/Д.: ООО «Рост-издат», 2000. – 384 с.

139. Тернер, Ф.Г. Сравнительное обозрение акционерного законодательства главнейших европейских стран / Ф.Г.Тернер. – СПб.: тип. Майкова, 1871. – 265 с.

140. Труды комиссии, учрежденной для пересмотра уставов фабричного и ремесленного. Ч. 1. Проект Устава о промышленности, с объяснительною запискою. В 5 ч. – СПб.: тип. К. Вульфа, 1863.– 553 с.

141. Ярошенко, А.А. Доклад «Роль сельскохозяйственных машин на Юге в связи с рабочим вопросом» // Труды Императорского Московского сельскохозяйственного общества. Вып. XXXVIII. – 1894.

142. Труды I Всероссийского съезда Совета Народного Хозяйства. 25 мая – 4 июня 1918 г. Стенографический отчет. – М.: изд-во ВСНХ, 1918. – 88 с.

143. Туполев, Б.М. Экспансия германского империализма в Юго-Восточной Европе в конце XIX – начале XX вв. / Б.М. Туполев. – М.: Наука, 1971. – 334 с.

144. Условия возобновления наших торговых сношений с Германией (Речь товарища наркома торговли и промышленности М.Г. Бронского, произнесенная 15 мая на заседании русско-германской комиссии в Москве по возобновлению экономических отношений между Россией и Германией) // Вестник народного комиссариата, промышленности и торговли. – 1918. – № 1. – С. 3-7.

145. Фелькнер, И.Ф. Каменный уголь и железо в России / И.Ф. Фелькнер. –СПб., М.: М.О. Вольф., 1874. – 175 с.

146. Фомин, П.И. Горная и горнозаводская промышленность юга России / П.И. Фомин. Т. 1. – Харьков: тип. Б. Бенгис, 1915. – 487 с.

147. Хальгартен, Г. Империализм до 1914 года. Социологическое исследование германской внешней политики до первой мировой войны / Г. Хальгартен, под. ред и со вступ. статьей А.С. Ерусалимского. – М.: Изд. иностр. лит-ры, 1961. – 695 с.

148. Хеллер, К. Правовые рамки иностранного предпринимательства в России до 1914 г. / К. Хеллер // Немецкие предприниматели в Москве: Сб. статей. – М.: Общественная академия наук российских немцев, 1999. – С. 4-27.

149. Хлыстов, И.П. Дон в эпоху капитализма. 60-е середина 90-х годов XIX в. Очерки из истории Юга России /

И.П.Хлыстов. – Ростов н/Д.: Изд. Рост. ун-та, 1962. – 331 с.

150. Хлыстов, И.П. Из истории крупной промышленности (домонополистический период) / И.П.Хлыстов // Очерки экономического развития Дона. – Ростов н/Д.: Изд. Рост. ун-та, 1969.

151. Хозяйственные замечания в России: Быт Молочанских менонитских колоний // Журнал Министерства государственных имуществ. – 1841. – Ч. 1. – Кн. 2.

152. Хромов, П. Использование иностранного капитала в восстановлении и развитии промышленности СССР / П. Хромов // Экономические науки. – 1962. – № 2. – С. 56-66.

153. Хромов, С.С. Леонид Красин. Неизвестные страницы биографии. 1920-1926 гг. / С.С. Хромов. – М.: Изд. Центр ИРИ РАН, 2001. – 309 с.

154. Цыперович, Г.В. Синдикаты и тресты / Г.В. Цыперович. Изд. 3. – Пг.: «Прибой», 1916. – 30 с.

155. Черняев, В.В. Сельскохозяйственное машиностроение / В.В. Черняев. // Историко-статистический обзор промышленности России. Издан по поручению Высочайше учрежденной комиссии по устройству Всероссийской промышленно-художественной выставке в Москве в 1882 г. Т. 1. – М.: тип. А.С. Суворина, 1883. – С. 142-157.

156. Черняев, В.В. Отдел земледельческих орудий и машин на Всероссийской сельскохозяйственной выставке в г. Харькове 1887 г. / В.В. Черняев. – Харьков: тип. губ. прав., 1888. – 48 с.

157. Шацилло, К.Ф. Из истории экономической политики царского правительства в годы Первой мировой войны / К.Ф. Шацилло // Об особенностях империализма в России: Сб. статей / Ред. коллегия А.Л. Сидоров и др. – М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963. – С. 215-263.

158. Шевчук, Н.А. Землевладение причерноморских немцев в Одесском уезде (вторая половина XIX в. – 1917 г.) / Н.А. Шевчук // Немцы России в контексте отечественной истории: общие проблемы и региональные особенности. – М.: Изд-во «Готика», 1999. – С. 52-60.

159. Шепелёв, Л. Е. Акционерное учредительство в России / Л.Е. Шепелёв // Из истории империализма в России. – М.-Л.: Издательство АН СССР, 1959. – С. 134-183.

160. Шепелёв, Л. Е. Акционерная статистика // Монополии и иностранный капитал в России. – М.-Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1962. – С. 169-208.

161. Шепелёв, Л.Е. Акционерные компании в России / Л.Е. Шепелёв. – Л.: Наука, 1973. – 347 с.

162. Шепелёв, Л.Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX века. Проблемы торгово-промышленной политики / Л.Е. Шепелёв. – Л.: Наука, 1981. – 275 с.

163. Шепелёв, Л.Е. Царизм и буржуазия в 1904-1914 гг. / Л.Е. Шепелёв. – Л.: Наука, 1987. – 275 с.

164. Шепелёв, Л.Е. Акционерные компании в России: XIX – начало XX века / Л.Е. Шепелёв. – СПб.: Издат. Дом С.-Петербургу госю ун-та, 2006. – 604 с.

165. Шишкин, В.А. Советское государство и страны Запада в 1917-1923 гг. Очерки истории становления экономических отношений / В.А. Шишкин. – Л.: Наука, 1969. – 439 с.

166. Шишкин, В.А. Протоколы СНК РСФСР 1918-1920 гг. как источник по истории советской концессионной политики / В.А. Шишкин // Исторические записки. – Т. 88. – 1971. – С. 336-361.

167. Шишкин, В.А. В.И. Ленин и внешнеэкономическая политика Советского государства (1917-1923 гг.) / В.А. Шишкин. – Л.: Наука, 1977. – 371 с.

168. Шишкин, В.А. Цена признания: СССР и страны Запада в поисках компромисса / В.А. Шишкин. – СПб.: Наука СПб отд-ние, 1991. – 437 с.

169. Шпотов, Б.М. Взаимодействие иностранных компаний с советским государством в 1920-1930-х гг. (культурные и организационные аспекты бизнеса) / Б.М. Шпотов // История предпринимательства в России: XIX – начало XX вв. Вып. 3.: Материалы международной научной конференции 8-10 декабря 2006 г. – СПб.: Издательский дом С-Петербургского государственного университета, 2007. – С. 125-151.

170. Шретер, В.Н. Система промышленного права СССР / В.Н. Шретер. – М., Л.: Экономическая жизнь, 1924. – 82 с.

171. Шумилин, П.Г. Очерки по истории угольной промышленности Нижнего Дона (XIX – начало XX вв.) / П.Г. Шумилин. Ч. 1. – Ростов н/Д.: Рост. н/Д. фин.-экон. ин-т, 1955. – 104 с.

172. Щербаков, И.В. Германский капитал в экономике Области Войска Донского (конец XIX – начало XX вв.) / И.В. Щербаков // Рубикон. – Вып. 5. – 1999. – С. 87-92.

173. Щербаков, И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.): Дис. ... канд. ист. наук / И.В. Щербаков. – Ростов н/Д., 2002.

174. Щербаков, И.В. Германские инвестиции и предприниматели в промышленности Юга России (70-е гг. XIX в. – 1914 г.) / И.В. Щербаков // Экономическая история: Ежегодник. 2007. – М.: РОССПЭН, 2008. – С. 59-117.

175. Эвентов, Л.Я. Иностранные капиталы в русской промышленности / Л.Я. Эвентов. – М.-Л.: тип. «Красный пролетарий» в Мск., 1931. – 104 с.

176. Экономическая контрреволюция в Донбассе (Итоги Шахтинского дела). Статьи и документы / Под общ. ред. Н.В. Крыленко. – М.: Юрилич. изд. НКЮ РСФСР, «Мосполиграф», 1928. – 306 с.

177. Юдина, Т.В. Охрана труда на концессионных предприятиях СССР / Т.В. Юдина // Вестник ВолГМУ. – 2006. – №. 1 (17). – С. 11-13.

178. Юдина, Т.В. Концессии и проблема занятости населения СССР в 1920-е гг. / Т.В. Юдина // Власть. – 2008. – № 10. – С. 106-111.

179. Юдина, Т.В. Привлечение иностранного капитала в советскую экономику в период нэпа / Т.В. Юдина // Власть. –

2009. – № 7. – С. 132-134.

180. Юдина, Т.В. Советские рабочие и служащие на концессионных предприятиях СССР в годы НЭПа / Т.В. Юдина. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2009. – 444 с.

181. Южнорусская областная сельскохозяйственная промышленная и кустарная выставка 1910 г. в Екатеринославе / Сост. А.Г. Авчинников. – Екатеринослав: Изд-во Екатеринославского губернского земства, 1912. – 104 с.

182. Юферева, Е.В. Ленинское учение о госкапитализме в переходный период к социализму / Е.В. Юферева. – М.: Экономика, 1969. – 223 с.

183. Beitel W., Nötzold J. Deutsch-sowjetische Wirtschaftsbeziehungen in der Zeit der Weimarer Republik: Eine Bilanz im Hinblick auf gegenwärtige Probleme. – Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden. 1979. – 273 S.

184. «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. – Essen, 1998. – 687 S.

185. D,jakonova, I.A. Rudolf Diesel und das russische Erdöl (Hintergründe eines Vertrages) // Jahrbücher für Wirtschaftsgeschichte. – 1986. – № 1.

186. Dönninghaus, V. Revolution, Reform und Krieg. Die Deutschen an der Wolga im Ausgehenden Zarenreich. – Essen. 2002. – 315 S.

187. Feldenkirchen, W. Die Firma Siemens im Russischen

Reich vor 1914 // «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. – Essen, 1998. – S. 167-188.

188. Gall, L. Krupp im 20. Jahrhundert. Die Geschichte des Unternehmens vom Ersten Weltkrieg bis zur Gründung der Stiftung. Siedler Verlag. – Berlin, 2002.

189. Hausmann, G. Deutsche Kaufleute und Unternehmer im Wirtschaftsleben Odessas am Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts // «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. Essen, 1998. S. 523-540.

190. Herbert v. Dirksen: Moskau. Tokio. London. Erinnerungen und Betrachtungen zu 20 Jahren deutscher Aussenpolitik. 1919-1939. – Stuttgart: W. Kohlhammer Verlag, 1950. – 279 S.

191. Ischchanian, B. Die ausländischen Elemente in der russischen Volkswirtschaft. Geschichte, Ausbreitung, Berufsgruppierung, Interesse und ökonomischkulturelle Bedeutung der Ausländer in Russland. Berlin, 1913.

192. Kirchner, W. Die deutsche Industrie und die Industrialisierung Russlands. 1815-1914. – St. Katharinen, 1986. – 409 S.

193. Liberman, S.I. Building Lenin's Russia. New York, Chicago: University of Chicago Press. 1945 [Электронный ре-

супс] // <http://www.pseudology.org/Liberman/lbr-93.html> (дата обращения: 13.03.2018).

194. Lindeman, K. Von den deutschen Kolonisten in Russland. – Stuttgart, 1924. – 129 S.

195. Neutatz, D. Ländliche Unternehmer im Schwarzmeergebiet. Die südukrainische Landmaschinenindustrie vor dem Ersten Weltkrieg // «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. – Essen, 1998. – S. 541-574.

196. Ruland, B. Deutsche Botschaft Moskau. 50 Jahre Schicksal zwischen Ost und – West. Hestia-Verlag GmbH., Bayreuth. 1964. – 472 S.

197. Schlarp, K.H. Deutsche Konzessionen in der Sowjetunion 1922-1933 unter besonderer Berücksichtigung der Landwirtschaft // Zwischen Lübeck und Novgorod. Wirtschaft, Politik und Kultur im Ostseeraum vom frühen Mittelalter bis ins 20. Jahrhundert: Norbert Angermann zum 60. Geburtstag. – Lünenburg, 1996. – S. 441-476.

198. Schmider, M. Der Landwirt und Politiker Fritz Dittlof (1894-1954): vom Direktor der landwirtschaftlichen Reichskoncession Drusag in der Sowjetunion zum Abgeordneten des Niederländischen Landtags // Halbsjahresschrift für südosteuropäische Geschichte, Literatur und Politik. Historische Absonderlichkeiten. 2016. – 28 Jahrgang. – Heft Nr. 1 u. 2/ Herbst 2016. – S. 23-35.

199. Schmider M. «Fremdkörper im Sowjet-Organismus». Deutsche Agrarkonzessionen in der Sowjetunion 1922-1934. – Franz Steiner Verlag, 2017. – 340 S.

200. Vogel, A. Der Rechtschutz deutscher Reichsangehörigen in Russland während des Krieges // Weltwirtschaftliches Archiv. – Apr. 1917. – Bd. 9. – H. 4. – S. 497-515.

201. Vogel, A. Russlands Kampfgesetze gegen den Aktienbesitz feindlicher Ausländer // Weltwirtschaftliches Archiv. – Juni. – 1917. – Bd. 10. – H.2. – S. 227-243.

202. Wessel, H.A. Verfehlte Investitionen deutscher Unternehmen in Russland. Dargestellt an den Beispielen Felten & Guillaume Carlswerk AG, Duisburger Maschinenbau-A.-G. und «Helios», A.-G. für elektrisches Licht und Telegraphenbau // «...das einzige Land in Europa, das eine große Zukunft vor sich hat». Deutsche Unternehmen und Unternehmer im Russischen Reich im 19. und frühen 20. Jahrhundert. – Essen, 1998. – S. 189-224.

203. Wilisch, E. Die Bedeutung der Konzessionen der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken für die deutsch-russischen Wirtschaftsbeziehungen. – Priebatsch^sBuchhandlung, Breslau. 1932. – 104 S.

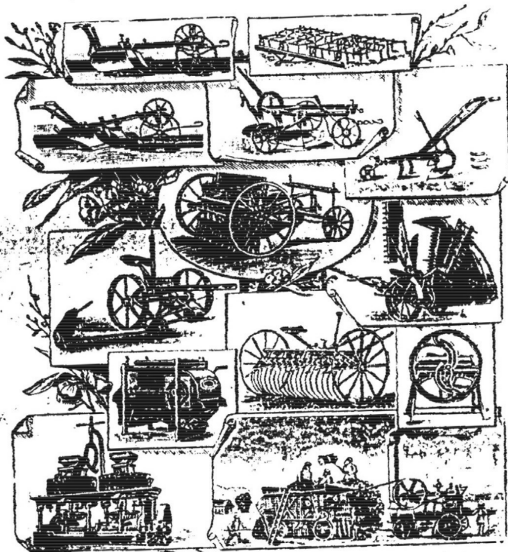
Приложения

Приложение 1

Т-во М. Гельферихъ-Саде

въ Ростовѣ на Дону,

Армавирѣ, Усть-Лабинской, ст. Роговской, Георгіевскѣ,
г. Ейскѣ, Мариуполь, селѣ Александро-Невскомѣ, Мари-
упольскаго уѣзда, и въ ст. Ново-Покровской, Куб. обл.



Единственные представители завода **Клейтонъ**
и **Шутльворта** и знаменитыхъ **плуговъ**
Руд. Саккъ.

Адресная книга фабрично-заводской и ремесленной промышленности всей России / Под ред. А.В. Погожева. Изд. 2-е (1907-1908). – М., СПб.: Кальмансон. 1907.

Приложение 2



Старая Одесса // <http://photoshare.ru/photo3058974.html>
(дата обращения: 12.02.2017)

Приложение 3

Пресъ для писемъ: Южная Баварія въ Ростовѣ н-Д.

Адресъ для телеграммъ: ЮРІН РОСТОВДОНУ.



ПАРОВОЙ ПИВОМЕДОВАРЕННЫЙ ЗАВОДЪ

Южная Баварія

въ Ростовѣ на Дону, Таганрогскій просп., № 42.

РЕКОМЕНДУЕТЪ свои хорошо выдержанные сорта пива, способные выдерживать дальнюю перевозку и продолжительное храненіе.

ПИЛЬЗЕНСКОЕ
ЭКСПОРТЪ
Кульмбахское
ПЭЛЬ-ЭЛЬ

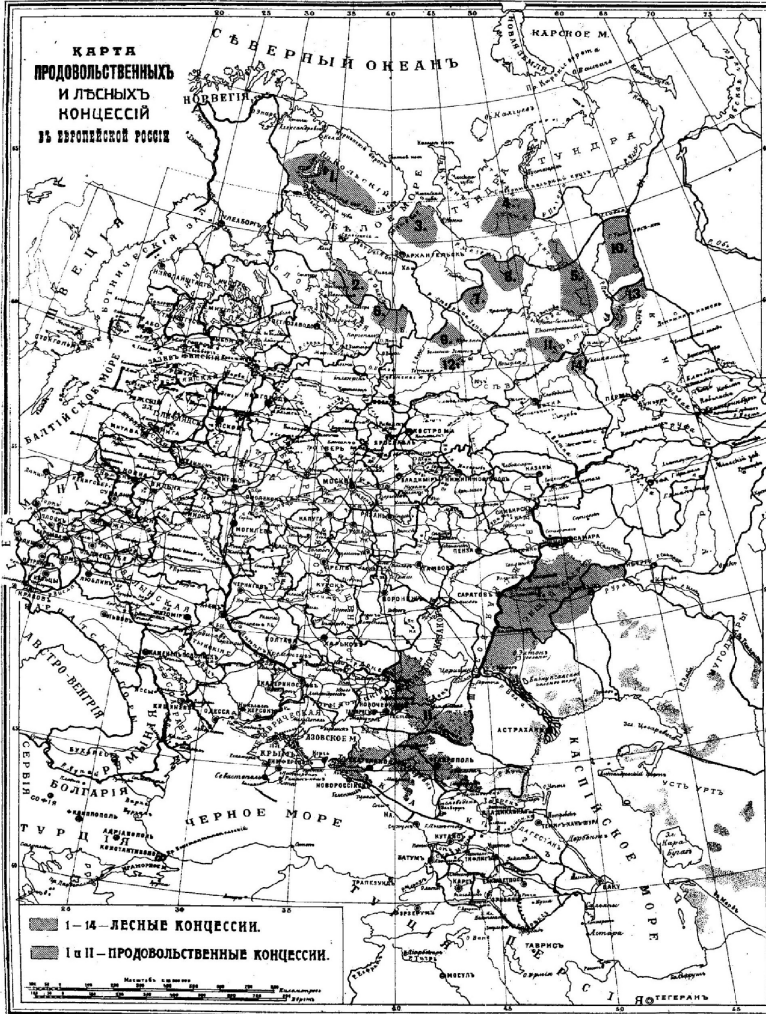
П И В О—свѣтлое, легкое съ небольшою, возбуждающею аппетитъ, горечью; хмеля.
 мягкое пиво, безъ горечи, самое прочное, способное выдерживать дальнюю перевозку и сохраняться лѣтомъ безъ льда.
 П И В О—темное, крѣпкое, богатое солодовымъ экстрактомъ.
 крѣпкое пиво, сладковатаго вкуса, съ самся значительной концентраціей солодового экстракта.

Пресъ-курранты высылаются по требованію **БЕЗПЛАТНО.**

Адресная книга фабрично-заводской и ремесленной промышленности всей России / Под ред. А.В. Погожева. Изд. 2-е (1907-1908). – М., СПб.: Кальмансон. 1907.

Приложение 4

**КАРТА
ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ
И ЛЕСНЫХ
КОНЦЕССИЙ
В ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ**



■ 1-14 — ЛЕСНЫЕ КОНЦЕССИИ.
■ I и II — ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ КОНЦЕССИИ.



Соколов Б.Д. Доклад российского торгово-промышленного и финансового союза «Советская концессии». Париж, 1926.