

Игорь Соболев

Теорема Гёделя как причина раскола американского общества

12+

Игорь Соболев
Теорема Гёделя как
причина раскола
американского общества

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=67078308
SelfPub; 2022*

Аннотация

Я рассказываю о неожиданных фактах, которые могут быть причиной раскола американского общества.

Игорь Соболев

Теорема Гёделя как причина раскола американского общества

Я по образованию математик, защитил кандидатскую диссертацию по геометрии, сейчас работаю в атомной промышленности. У меня есть брат, он хороший программист, а я особой склонности к программированию никогда не испытывал. Как-то мы вместе прочитали книгу Пенроуза «Новый ум короля». В этой книге автор доказывал, что искусственный интеллект, созданный на основе формальных систем, появившихся в результате программы Гильберта, существенно отличается от человеческого. Основным аргументом была известная в математике и логике теорема Гёделя, которая утверждает, что существуют верные утверждения за пределами любой формальной системы. Так как формальная система никак не может найти эти утверждения, это по-видимому означает, что человеческий интеллект отличается от алгоритмов. Мы спорили об этой книге, я соглашался с ней, а брат нет. Потом была книга Хофштадтера «Гёдель. Эшер. Бах. Эта бесконечная гирлянда». В ней тоже говорилось о теореме Гёделя и формальных системах. Из этих двух

книг я вынес суждение, что эти формальные системы действительно какая-то ерунда и до человеческого интеллекта им далеко. Итак, имеем следующее предположение

Гипотеза 1. Искусственный интеллект, основанный на формальных системах, существенно отличается от человеческого.

После университета надо было искать работу. Я хотел заниматься чем-то содержательным, а вокруг были одни банки, все делали какие-то системы документооборота, а мне при взгляде на них почему-то хотелось застрелиться. К тому же, меня раздражало, что мои однокурсники, которые должны бы заниматься чем-то близким к математике, занимались непонятно чем. Потом я по знакомству устроился на работу. Нужно было программировать, но программирование было простым, детским, работа мне не нравилась и я ушел. На новой работе тоже было программирование, но более творческое, близкое к математике. Оно мне нравилось больше, но все равно я от него сильно уставал, приходилось отдыхать. За последние годы у меня начало появляться ощущение, что мир вокруг как-то формализуется, то есть из него исчезает реальное содержание. Раньше все работали на производстве, а сейчас одни блоггеры. Раньше дети играли во дворе, а теперь они уткнулись в айфоны. Раньше показывали фильмы с сюжетом, а теперь ролики на ютубе и сериалы на ТНТ. Даже компьютерные игры изменились. Раньше они были с сюжетом, когда в них играешь, как будто живешь, а сейчас

только онлайн-выставки РПГ. Когда я ходил в магазин, мне было жалко охранников, которые стояли там целый день без дела, когда я видел людей, разносящих еду в коробах, мне тоже их было жалко, так как я считал, что они зря тратят свою жизнь. Потом появились криптовалюты, их я вообще считал каким-то надувательством, деланием денег из воздуха. Современное искусство я считал лишенным содержания и презирал. Я не мог понять, откуда вся эта пустота взялась? В последние годы эти ощущения стали просто невыносимыми. Я стал писать в фейсбуке всякие тексты, где объяснял, почему мне не нравится современный мир. Один раз написал, что мне не нравится BigTech, а его поклонники сочли меня сумасшедшим. Я стал думать, в чем причина всего этого? В конце концов я пришел к такому выводу. Я рассуждал так. Поведение человечества формализуется. Но на поведение влияет интеллект. Значит он по каким-то причинам тоже формализуется. Но что может на него так влиять? Тут я вспомнил книгу Пенроуза. Если он прав, то с точки зрения человека искусственный интеллект должен быть каким-то слишком формальным. Но ведь именно такова моя точка зрения на окружающий мир. Не означает ли это, что на мир как-то влияют формальные системы? Формальные системы в виде программирования пришли сначала в прикладную науку, а потом в бизнес и с тех пор их влияние на мир только растет. Значит, вполне возможно что это является причиной формализации интеллекта. Итак, выскажем такую гипотезу.

Гипотеза 2. Формализация поведения человечества связана с влиянием на него формальных систем.

Теперь рассмотрим такое явление как раскол американского общества. Как известно, на последних выборах оно раскололось почти поровну. В двух лагерях кого только нет: богатые и бедные, белые и черные, ученые и клерки. Меня заинтересовало, чем же они отличаются? Я стал читать дискуссии в фейсбуке. Никаких логических аргументов нет, одна ругань. Я подумал, может быть, это означает, что эти люди просто не понимают друг друга? Ведь именно такова ситуация в России. Две группировки либералов и патриотов ругаются уже 30 лет, а договориться о чем-то так и не смогли. Мне кажется, они просто думают по-разному. У меня есть пример, подтверждающий это, но обнародовать его я сейчас не буду. Тот факт, что разница между группировками чисто эмоциональная подтверждает и почти равный счет на выборах. Действительно, допустим богатые за Трампа, бедные за Байдена. Тогда, если человек рассуждает логически, он думает примерно так: "я бедный, а Байден за бедных, буду голосовать за него". Но тогда голосов за Байдена будет намного больше, так как бедных больше, чем богатых. Между любыми двумя группировками есть логическая разница. Но если человек мыслит логически, такая же разница будет и в голосах. Она будет четкой, дискретной. Но граница очень размытая, отличия в ту или другую сторону незначительны. Теперь дальше. Я стал смотреть, как спорят ученые. Ведь

ученые мыслят рационально, логически. Казалось бы, они в первую очередь должны приводить логические аргументы. Но я вспомнил спор между двумя вполне авторитетными учеными. Один был за Байдена, другой за Трампа. Но в споре первый только ругал Трампа, а второй только объяснял, какой Трамп хороший. Никаких логических аргументов не было. Что все это значит? Почему даже ученые ведут себя как дети? Выскажем такую гипотезу.

Гипотеза 3. Раскол американского общества вызван не какими-то социальными причинами, а различием в типе мышления.

А теперь выскажем такое остроумное предположение. Гипотеза 1 и гипотеза 3 связаны между собой! Почему? Посмотрим, кто поддерживает Байдена: BigTech. Кто поддерживает Трампа? Промышленность. Но BigTech внедряет в жизнь искусственный интеллект, а мышление промышленников ближе к природе. К тому же, сторонники Байдена любят обзывать сторонников Трампа «быдлом», так что у них по видимому есть какая-то подсознательная неприязнь к природе. Это позволяет предположить следующее.

Гипотеза 4. Раскол американского общества может быть связан с различием между мышлением человека и искусственным интеллектом.

Когда я пришел к этим гипотезам, я объяснил свои мысли одному человеку и тот со мной согласился, так что по-видимому они все-таки не полная ерунда.

Предположим, что все приведенные ранее гипотезы верны. Тогда какие выводы можно сделать из всего сказанного?

Для того, чтобы преодолеть раскол общества, нужно знать его причины. Но если причина в различии между двумя типами интеллекта, то он со временем будет только увеличиваться, так как внедрение искусственного интеллекта в жизнь идет полным ходом.

Искусственный интеллект может угнетающе действовать на психику людей определенного типа.

Поэтому я считаю, что все высказанные гипотезы нужно проверить, и если они подтвердятся, они должны как-то влиять на принятие решений в будущем.