

Николай
Песоцкий

РАЗЛОМ

16+

Николай Песоцкий

Разлом

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=38841976

SelfPub; 2018

Аннотация

Это книга-пророчество. Автор ещё в 2008 году предсказал политический и экономический кризис, а также территориальный распад Украины. Но тогда его не услышали. А сегодня его прогнозы сбываются.

Содержание

Вместо вступления	4
1. Предисловие к независимости	6
2. Власть против народа	19
3. Новейшая украинская мифология	38
4. Деградация верхов	132
5. Экономическая политика без экономики	145
6. Интеллект со знаком «минус»	159
7. Войны олигархов: проигрывает народ	174
8. Автономия + федерализация = развал страны	182
9. Пропать между Киевом и провинцией	196
10. Украина как центр конфликта между США и Россией	202
11. Власть без Бога в сердце	209
12. Право на бесправие	234
13. Народ или население?	262
14. Сорняки «культурного поля»	282
15. Вымирающая нация	292
16. Какая же нам нужна власть?	306
17. Украинский разлом как реальная перспектива	311

Вместо вступления

Принято считать, что составлять прогнозы – дело неблагодарное. Но если даже это так, то прогнозы всё же необходимы. Прежде всего, для того, чтобы рассмотреть вероятные варианты дальнейшего развития общества, избежать возможных ошибок, предостеречь людей от неверных действий.

Если бы полтора десятилетия назад на научной основе прогнозировалось будущее Украины, нынешнее состояние страны было бы не таким печальным. Не исключено, что мы имели бы и качественно иную власть, если бы избиратели, ознакомившись с прогнозами ученых и политологов, в свое время сделали правильный выбор. Но и тогдашнее, и нынешнее высшее руководство никогда не было заинтересовано в том, чтобы общество знало правду, а значит, и в том, чтобы люди действовали осознанно. Украинские вожди, озабоченные присвоением государственной собственности, всегда боялись разоблачений и справедливой расплаты в будущем. Именно поэтому им не нужны были реалистичные прогнозы.

Я берусь предсказывать грядущие социальные катаклизмы лишь потому, что с болью воспринимаю нынешнее состояние Украины и ее народа, который заслуживает намного лучшей судьбы. Сказать правду – это моя внутренняя по-

требность.

Никто из завоевателей не может принести столько вреда народу, как собственная власть

1. Предисловие к независимости

Об уникальности Украины уже сказано столько, что, казалось бы, добавить нечего. Вышедшая из колыбели Киевской Руси, она и сегодня объективно остается наследницей и преемницей этого величайшего государства, представляющего собой целую цивилизацию.

История и культура украинского народа – явления мирового уровня, заслуживающие самого пристального внимания и изучения.

Природные богатства Украины и нынешнее геополитическое положение нашего государства остаются предметом откровенной зависти соседей.

Промышленная база и запасы многих полезных ископаемых, научно-технический потенциал и трудовые ресурсы даже в условиях кризиса все еще позволяют при умелом и ответственном управлении быстро поднять производство для полного его возрождения и дальнейшего интенсивного развития экономики.

Климат и уникальные почвы дают практически безграничные возможности для развития сельского хозяйства. Ни одна страна мира не имеет столь благоприятных условий для выращивания зерновых культур, а также для доставки зерна до мировых потребителей. Достаточно сказать, что, по подсчетам международных экспертов, даже при нынешнем

уровне агротехники Украина может обеспечить продовольствием 600 миллионов человек!

Пожалуй, в этой работе нет необходимости называть все преимущества, которые имеет наша страна, и перечислять все ее неповторимые, присущие лишь ей особенности. И все же об одном аспекте становления и развития Украины следует сказать отдельно: о том, как она обрела независимость.



Геополитическому положению Украины могут позавидовать многие государства-соседи

Украина на протяжении многих веков, в том числе в период, когда она еще не обладала своим нынешним собственным именем, была территорией, на которой существовало население со всеми признаками нации, однако не имело своей государственности. Более того, люди, проживающие в разных уголках нынешней Украины, даже называли себя по-разному, определяя свою национальность. Обитатели западной части, находившейся под властью Австро-Венгрии, именовались русинами (Карпатская и Закарпатская Русь). Остальные звались малороссами, а их земли – Малороссией. Они называли себя также русскими. Такое положение сохранялось практически до 1917 года, когда появилось единое для всех нас имя – украинцы.

Нельзя сказать, что отсутствие государственности у какого-либо народа это беспрецедентный в истории случай. Мы можем сегодня вспомнить хотя бы курдов, которые, проживая сравнительно компактно на территории нескольких стран, продолжают упорную борьбу за создание своего собственного государства. Некоторые народы не имеют не только своих держав, но и четко очерченной территории проживания. Это, например, дунгане, которых насчитывается 25 миллионов, и цыгане, рассеянные по всему миру. Последних, по некоторым данным, 5 миллионов.

Отдельные исследователи относят к числу современных наций без государственности татар, талышей, башкир, чеченцев, ассирийцев, чувашей, черкесов, крымских татар, марийцев, тувинцев, гагаузов и некоторых других как на территории бывшего СССР, так и в иных регионах. В то же время, например, автор книги «Народы без государств» Монсеррат Губерно считает: с развитием демократии многие нации безболезненно расстанутся со своими давними мечтами о создании собственных держав. По ее мнению, в случае, если основное, «материнское» государство предоставляет этим народам право сохранения культурной и языковой самобытности, они перестают нуждаться в государственности.

Можно с этим утверждением соглашаться или с автором спорить. Можно, анализируя многочисленные исследования, долго говорить о том, имеют ли перспективы государственности, скажем, Тибет или Тайвань. Но речь сейчас о другом. Если не полная уникальность, то характерная особенность Украины заключается в том, что наше независимое государство в 1991 году родилось без всплеска и обострения национально-освободительной борьбы.

Киевскую Русь, затем Галицко-Волынское княжество XIII-XIV веков, а также Запорожскую Сечь можно считать основами украинской государственности, заложенными в результате кровопролитной борьбы как с внешними врагами, так и в период междоусобиц. Но не следует забывать и о том, что при первой возможности Русь (нынешняя Украина)

в 1654 году легко воссоединилась с Московией, территория которой воспринималась как «своя».

КИЕВСКАЯ РУСЬ В IX в.



150 0 150 300 км

Территория Киевской Руси
(первая половина IX в.)

Граница максимального рас-
пространения Киевской Руси

Киевская Русь в IX веке

Знал наш народ и раздел своих земель между Российской империей и Польшей, а также Австро-Венгрией. И тогда находились силы время от времени заявлять, в том числе и с оружием в руках, о стремлении к независимости. Но такие выступления в составе Российской империи если и были, то не носили системного характера и не отличались строго национальной направленностью. Можно сказать, что на протяжении столетий национально-освободительная борьба в ее классическом понимании отсутствовала (в данном случае я не беру, конечно, во внимание высказывания отдельных представителей интеллигенции в пользу малороссийского сепаратизма). В конце концов, под страхом прихода красного террора, независимость была провозглашена 22 января 1918 года, что и вылилось в создание УНР. Четвертым Универсалом Центральной Рады Украинская Народная Республика провозглашалась «самостоятельным, ни от кого независимым, свободным суверенным государством украинского народа». Граждан УНР призывали бороться с большевиками. Необходимо отметить, что в 1917-1918 годах в появлении независимой Украины была в большей степени заинтересована не Украина, каким бы парадоксальным это кому-то не казалось, а Германия и Австро-Венгрия (как и позже, практически в течение всего 20 столетия, в этом были за-

интересованы Соединенные Штаты Америки). Это объяснялось стремлением ослабить позиции России, а впоследствии – СССР.

По-настоящему государственность в 1918-м так и не состоялась: защитить ее не смогли. Показательно, например, что более половины армии Деникина составляли выходцы из Украины, не воспринимавшие идею ее отделения от России.

В 1921-м была образована Украинская Советская Социалистическая Республика. И хотя после кровопролитной гражданской войны и жестокого голода этого года население склонялось к независимости страны, в 1922-м Украина вместе с Белоруссией, Закавказской и Российской Федерациями подписала соглашение о создании Союза Советских Социалистических Республик.

На мой взгляд, было бы неверным утверждать, что Украина, начиная с этого времени, превратилась в «колонию России». Однако и самостоятельным государством в полном понимании она не стала, имея лишь его некоторые признаки: Конституцию, государственные символы, правительство (да и то полностью подчиненное Москве), задекларированное право на самостоятельную внешнюю деятельность и членство в Организации Объединенных Наций.

Отдельная страница борьбы за государственность связана с националистическим сопротивлением, в частности, времен Второй мировой войны. Тогда за «самостійну Україну»

боролись представители ОУН-УПА. Их деятельность и сегодня получает полярные оценки: от полного одобрения и героизации до обвинений в пособничестве германскому фашизму. Как бы там ни было, но «оуновская» Украина в итоге тоже не состоялась.

Что касается советского времени, более к нам приближенного, то в этот период на арену борьбы за независимость выходят лишь самоотверженные одиночки: Вячеслав Чорновил, Василий Стус, Левко Лукьяненко, Иван Дзюба, Богдан и Михаил Горыни, Петр Григоренко, Виктор Некрасов и их сравнительно немногочисленные соратники. Из организаций, наряду с правозащитной деятельностью активно выступающих за независимость нашей страны, наиболее известной была Украинская Хельсинкская группа. Диссиденты боролись за свою идею стойко и бескомпромиссно. За это надо отдать им должное. Но победить не могли, потому что, с одной стороны, подвергались бесконечным преследованиям властей и жестоким наказаниям, а с другой, что более важно, не имели в обществе, в народе массовой поддержки. Что касается внешнего идеологического воздействия, то оно было достаточно активным. Пробудить, а потом активизировать стремление народа к независимости, стремились США, Великобритания, ФРГ. Достаточно вспомнить, сколько радиопередач определенного толка транслировалось оттуда на территорию Украины. Однако и такие меры не «расшевелили» общественное сознание настолько, чтобы это привело к

радикальным революционным изменениям.

В период нашей новейшей истории одним из самых значительных событий на пути к независимости было принятие Верховной Радой Декларации о государственном суверенитете УССР 16 июля 1990 года. Тогда высший законодательный орган Украины провозгласил верховенство, самостоятельность, полноту и неделимость властей в границах территории Украины.

24 августа 1991 года, исходя из права на самоопределение, Верховная Рада провозгласила Акт о независимости Украины, а 1 декабря того же года участники всеукраинского референдума 90 процентами голосов подтвердили это решение. Однако хочу все же отметить: в то время люди воспринимали «независимую Украину» как страну в составе СНГ. Именно с этим чувством они и шли голосовать.

Довольно распространенным остается мнение, что Украина 17 лет назад обрела независимость «случайно». Вряд ли это так. В истории не бывает случайностей, все происходящее имеет свою логику, свои закономерности.

Подписывая, например, так называемые Беловежские соглашения, означавшие прекращение существования СССР, лидеры Украины, России и Беларуси Леонид Кравчук, Борис Ельцин и Станислав Шушкевич исходили не только из желания возглавить вновь образуемые государства, чтобы не делиться высокими полномочиями с союзным начальством

(в республиках правящие элиты на то время имели уже свои собственные интересы). Они знали: остановить начавшийся процесс возникновения новых независимых держав уже невозможно. Впрочем, глубоких исследований на эту тему мы, к сожалению, все еще не имеем.

Одно могу утверждать однозначно: стремление киевских политиков «рулить» самостоятельно поддержал Борис Ельцин. Не потому, что был добрым или демократичным, а потому, что таким образом он избавлялся от вечных и неизменно сильных украинских конкурентов, когда речь шла о распределении мест в высоких кремлевских кабинетах. Московские политики решали тактическую задачу, то есть, брали власть в свои руки в России, а украинские – стратегическую: приобретали не ограниченную Москвой власть в самостоятельной Украине. Это была жесткая борьба за сферы влияния, и в первую очередь – борьба за возможность распоряжаться государственной собственностью как своей личной на определенных территориях, отныне защищенных границами суверенных держав.

Немалую роль в этом процессе сыграла и проамериканская позиция Б. Ельцина и его ближайших соратников. Московские лидеры услужливо подыгрывали Вашингтону, легко отказывались от СССР и давали самостоятельность республикам, чтобы самим остаться при власти. Что касается Со-

единенных Штатов, то там эти процессы не просто поддерживали, но во многом инициировали, чтобы навсегда покончить с конкурентом-сверхдержавой в лице Советского Союза. Естественно, в Белом доме одобряли и превращение Украины в самостоятельное государство. Это было частью плана по развалу СССР.

Как бы там ни было, но провозглашение в 1991 году суверенитета Украины, при всей кажущейся простоте этого исторического акта, стало логическим завершением многовекового и крайне тяжелого процесса формирования территории нашей страны и самого украинского народа, его языка, культуры, традиций. Этому способствовала, каким бы парадоксальным такое утверждение не казалось, ленинско-сталинская политика в XX веке. Роль Ленина и Сталина выглядит двояко. С одной стороны, и тот и другой признавали Украину, очерчивая ее границы и передавая ей в разное время определенные полномочия как государственному образованию. С другой стороны, политика этих двух тиранов всегда вызывала недовольство (открытое или скрытое), укреплявшее убеждение: Украине нужна независимость. В любом случае, очевидно одно – Ленин и Сталин невольно закладывали предпосылки возникновения суверенной Украины. Без их национальной политики наша страна к этому времени не состоялась бы как независимое государство. Более подробно я говорил об этом в книге «Познание нации». Зада-

ча же нынешней работы – показать суть множества внутренних и внешних конфликтов, связанных со становлением нашего государства, и сделать попытку очертить перспективы развития Украины.

2. Власть против народа

«Источником власти на Украине является украинский народ», – гласил I Универсал Центральной Рады, провозглашенный 10 июня 1917 года.

«Власть на Украине принадлежит народу Украины», – подтверждал IV Универсал ЦР, обнародованный 22 января 1918-го.

«Носителем суверенитета и единственным источником власти в Украине является народ», – декларирует нынешняя действующая Конституция нашей страны.

Ознакомившись с этими положениями, можно было бы с уверенностью сказать, что во все периоды независимости, пусть и непродолжительные, у нас строго соблюдалась преемственность в определении основного принципа построения суверенного государства – власть в нем принадлежит народу. Можно было бы, если б не одно обстоятельство: реально эта власть никогда народу не принадлежала.

В 1917-1918 годах создать в Украине властные механизмы практически не удалось. Тогда, по сути, все ограничилось декларациями. Не отстоял украинскую государственность и народ. Его поддержка была крайне слабой, и Украина очень скоро утратила даже иллюзорную независимость.

В последующий советский период у руля стояла админи-

стративно-партийная система, не имеющая ничего общего с настоящим народовластием. Это хорошо осознавали и сами представители верхов, обеспечивая в обмен на свою неограниченную власть некоторые условия для «реализации человеческого потенциала»: граждане могли получить образование, работу, медицинскую помощь. К реальному управлению страной их, естественно, не допускали.

С 1991 года в Украине продолжают «процессы строительства народных органов власти». Что касается реального положения дел, то лидеры государства передавать эту власть народу как не собирались, так и не собираются. Более того, все действия правящей верхушки не только не способствовали созданию системы настоящей народной власти, то есть, демократии, но и не имели ничего общего с укреплением государственности в принципе.

17 лет назад в Украине – новорожденной независимой державе – власть сохранила за собой Компартия. Ее яркий представитель Леонид Кравчук, занимавший до этого высокие посты в КПУ (заведующий идеологическим отделом, секретарь ЦК КПУ, второй секретарь ЦК КПУ, кандидат, а потом и член Политбюро), раньше многих других понял, что если происходящим в стране процессам нельзя воспрепятствовать, их надо возглавить.

Довольно быстро Л.Кравчук сумел набрать немало «призовых баллов», выступая под маской «государственника» и «национально ориентированного» политика. Из конъюнк-

турных соображений он сохранял при этом левую риторику, говоря о необходимости защищать интересы «простых людей».

Во время московского путча в августе 1991 года и короткого неудавшегося правления ГКЧП Леонид Кравчук уже твердо знал, что нужно сделать, чтобы не упустить инициативу. Он, на то время – председатель Верховного Совета, выступая 19 августа по телевидению, пояснил: «Нужно время, чтобы разобраться во всем». Добавив, что «ЧП в республике не объявлено», и «первоочередная задача – защитить демократию, законность и конституционный порядок на основе законов Украины, украинского суверенитета и решений законно избранных органов власти». Уже на следующий день Л.Кравчук назвал смену власти в Москве «антиконституционной» и заявил о готовности защищать суверенитет Украины. Через четыре дня, 24 августа 1991 года, на внеочередной сессии Верховной Рады был принят Акт о государственной независимости.

Это сыграло решающую роль во время первых президентских выборов в самостоятельной Украине, на которых победил именно Леонид Кравчук. Он знал, как использовать имеющийся административный ресурс, а также мог рассчитывать на всяческую поддержку со стороны тех представителей КПУ, которые любой ценой хотели сохранить свое влияние и власть в новых условиях. Кравчук также небезосновательно рассчитывал на то, что ему поможет репутация бес-

компромиссного «незалежника» (вскоре все убедились, что он в очередной раз легко изменил своим новым «идеологическим принципам»).

Одного из кандидатов – министра сельского хозяйства Александра Ткаченко, он уговорил уйти с предвыборной дистанции добровольно, взамен пообещав в скором будущем гарантированные высокие должности. Вчерашние диссиденты Вячеслав Чорновил и Левко Лукьяненко проиграли уже в первом туре. Они не только не обладали такими организационными возможностями, как Л.Кравчук, но и не могли рассчитывать на решительную поддержку своих кандидатур со стороны большинства избирателей, не готовых на то время голосовать за «националистов».

Авторитетные национал-демократы, отсидевшие за утверждение своих идей многие десятилетия в тюрьмах и лагерях и боровшиеся за независимость, возможности управлять государством не получили. Их небольшое представительство в органах исполнительной и законодательной государственной власти не могло оказать решающего влияния на развитие событий.

Сам же Леонид Макарович не терял времени даром. Именно ему, давно получившему прозвище «Хитрый Лис», пришла в голову мысль укрепить свою власть, выстроив ее вертикаль по образцу административно-компартийной системы. Он придумал институт представителей президента в регионах, чтобы с его помощью беспрепятственно руково-

дить всей Украиной – от многомиллионного столичного Киева до крошечного поселка.

«Эпоха Кравчука» стала тем фундаментом, на котором начала выстраиваться клановая (фактически – антинародная) система власти.

Президентство Леонида Макаровича ознаменовалось бурным всплеском воровства, бандитизма и разбоя. Процветали и укрепляли свои позиции представители компрадорской буржуазии. В то время в Украине богатели только при помощи обмана и коррумпированных связей. Бизнесменов, наивно поверивших в «честные» правила новых экономических отношений и пытавшихся наладить собственное дело «по совести», беззастенчиво грабили рэкетеры, налоговики, чекисты, милиционеры, пожарники, санитарные врачи, местные и центральные чиновники. Развивались преступные промыслы. И чем ближе бандит-предприниматель был к власти, тем успешнее шли у него дела. Остановить его могла лишь пуля. Кстати, эта практика тоже процветала вполне безнаказанно.

В масштабах государства воровали миллиардами. Можно вспомнить хотя бы, какая судьба постигла украинское Черноморское пароходство. В 1991 году оно имело в своем составе почти 250 судов, способных перемещать десятки миллионов тонн грузов. Стоило все это хозяйство, где трудились почти 30 тысяч человек, до 7 миллиардов долларов по ба-

лансовой стоимости. Уже тогда было известно: реальную цену умышленно занизили минимум в три раза.

Учреждение так называемого акционерного судоходного концерна «Бласко–ЧМП» означало, что крупнейший в мире флот, созданный еще в начале 19 века, исчез, а денежный эквивалент его стоимости в бюджет не поступил. Указ «Об образовании акционерного судоходного концерна «Бласко-ЧМП» издал... тогдашний президент Украины Леонид Кравчук.

Позже в прессе появились сообщения о том, что на счет Александра Кравчука, президентского сына, от имени «Бласко» в один из швейцарских банков было переведено 1 300 000 долларов США. Какие объемы этой аферы в действительности, не знают до сих пор. Кроме того, это была не единственная «семейная» сделка.

Власть эпохи Кравчука укреплялась и консолидировалась на базе так называемой приватизации государственной собственности, то есть, ее присвоения. В это же время в стране инфляция измерялась тысячами процентов. Стремительно росла безработица, но даже в немногих семьях, где на производстве были заняты все без исключения, зачастую целыми днями не было элементарных продуктов: зарплату не выдавали месяцами и годами.

Страна погружалась в нищету. Миллионы людей спасались от голода бегством в Россию и Западную Европу, где они нанимались на работу, получая за это копейки. вокза-

лы, автостанции, рынки заполнили мешочники. К этому периоду относится изобретение ручной тележки на маленьких колесиках, при помощи которой перевозили различный скарб на продажу. «Кравчучка» – такое название она получила в народе. Были даже предложения воздвигнуть памятник Л.Кравчуку именно в виде этой тележки, на которой украинцы «въезжали в рыночные отношения».

Разнузданное ограбление страны сравнивали с периодом дикого накопления капитала в Европе и в Америке. Несколько десятков семей стали контролировать всю национальную экономику.

Школу «управления» страной при Леониде Кравчуке осваивал в качестве премьер-министра и его тезка Леонид Кучма. Президентом он стал на протестной волне. Предвыборная кампания Леонида Даниловича строилась на том, что при президенте Кравчуке премьеру Кучме не хватало полномочий для... Далее шел длинный перечень: для наведения порядка в стране, для обеспечения роста благосостояния людей, для налаживания нормальных отношений с Россией, для подъема экономики и развития социальной сферы. Несколько раз Кучма якобы просил Кравчука добавить ему полномочий, но тот не соглашался. И премьер «вынужден был уйти в отставку».

С этой легендой Леонид Данилович Кучма в 1994 году со скромной полуобщественной должности президента Укра-

инского союза промышленников и предпринимателей перешел в должность президента Украины, победив на выборах. В сентябре 1999 года он был повторно избран на тот же пост.

Ученик Леонид Кучма превзошел своего учителя Леонида Кравчука. При Леониде II активизируются процессы разграбления общенародной собственности, в частные руки передаются практически целые отрасли промышленности, в том числе – стратегического значения. В первую очередь ублажаются родственники президента, представители ближайшего окружения, некоторые «нужные люди», помогающие удерживать власть и приращивать капиталы.

Леонид Кучма умело манипулировал правительством и парламентом, создавая систему противовесов в политике. Кто в эту схему сосуществования с Кучмой не вписывался, тот платил за это своей свободой или даже жизнью. Один из ярких тому примеров – кучмовский премьер Павел Лазаренко.

При Л.Кучме борьба за передел собственности становится все более жестокой. Богатые становятся богаче, бедные – беднее. Народ продолжает пребывать в бесправном состоянии, не получая от нового президента никаких обещанных ранее дополнительных механизмов для реального, а не декларированного влияния на власть предрержащих.

Управление страной при Кучме переходит в руки президента, от имени которого действует его Администрация.

Эта структура, первоначально создаваемая для обеспечения эффективной работы главы государства, становится сильнее Кабмина и Верховной Рады, а Государственное управление делами получает практически неограниченные полномочия для финансирования Администрации. При этой же структуре создаются целые предприятия и концерны, использующие государственные ресурсы для удовлетворения все возрастающих appetитов президента и чиновников наивысшего ранга.

Демократия снова откладывается «до лучших времен». Народ может лишь возмущаться. Да и то, при Кучме, не очень громко. Народовластие умирает, фактически не родившись. Верхом цинизма в этой ситуации становится решение Конституционного суда, который, в обход Основного закона страны, определяет: два предыдущих президентских срока Л.Кучмы считать одним сроком и разрешить баллотироваться на пост главы державы в очередной раз.

Так называемым лидерам все сходит с рук, потому что власть узурпирована кучмовскими олигархами, а роль защитника народных интересов не может взять на себя ни одна социальная группа в силу особенностей развития общества того времени. Средний класс не возник, малый и средний бизнес загнан правоохранительной системой в подполье. Нет в стране и настоящей партии патриотического толка.

В такой обстановке протест идет не снизу, а сверху. Он проявляется влиятельными кругами, заинтересованными в

смещении Л.Кучмы с должности. Цель представителей этих групп одна: захватить власть и, следовательно, распределить собственность в свою пользу. Начинается подготовка к реализации непровозглашенного лозунга: «Грабь награбленное». Хозяевами жизни хотят стать новые претенденты.

Обществу подбрасывается информация, проливающая свет на неблагоприятную деятельность президента.

В октябре 2002 года судья Апелляционного городского суда Киева Юрий Василенко своим постановлением возбуждает уголовное дело против президента Украины по одиннадцати статьям Уголовного кодекса. Так называемый «Народный трибунал» обвиняет Л.Кучму в нарушении 35 статей УК и «приговаривает» его к пожизненному заключению.

Надолго темой дня становятся пленки майора Мельниченко, на которых якобы зафиксированы разговоры главы государства с десятками людей, в том числе занимающих очень высокие государственные посты. Президента открыто называют заказчиком убийства журналиста Георгия Гонгадзе и человеком, продающим террористам уникальные украинские радары «Кольчуга».

Эпоха Кучмы заканчивается. Но очень не многие осведомленные знают: за процессом активной дискредитации президента стоят большие деньги и большие амбиции людей, стремящихся использовать народ для свержения одной власти и установления другой, такой же антинародной.

На политическом горизонте все отчетливее вырисовывается фигура «демократа» и «защитника интересов простых людей» Виктора Ющенко.

Если говорить коротко, основные события развивались так. После того, как в 2002 году Блок Юлии Тимошенко прошел в Верховную Раду, получив на парламентских выборах более 7 процентов голосов, складывается «тройка» в составе Юлии Тимошенко, Александра Мороза и Виктора Ющенко. Цель этих политических союзников – свергнуть Кучму и забрать себе ключевые руководящие должности в стране. На роль «главного» претендовал В.Ющенко. Правда, позже амбиции каждого из участников проекта перевесили, что привело к разногласиям и несогласованности в выдвижении единой кандидатуры.

Потом была Всеукраинская акция протеста «Восстань, Украина!». Позже, в 2004 году, два блока – «Наша Украина» во главе с Виктором Ющенко и Блок Юлии Тимошенко – договорились о создании коалиции «Сила народа» и выдвижении единого кандидата от оппозиции на приближающихся президентских выборах. Кандидатура Виктора Ющенко – «демократа», «патриота» и «героя-борца с режимом Кучмы» – подходила как нельзя лучше. Во-первых, за него можно было агитировать как за «кристально чистого» человека, который не имеет ничего общего с диктаторским режимом Л.Кучмы. По замыслу организаторов кампании, народу это должно было понравиться. Во-вторых, В.Ющенко был про-

западником, и уже одно это сулило мощную организационную, технологическую и финансовую поддержку со стороны Соединенных Штатов Америки, мечтающих получить «своего» президента в Украине, ослабив тем самым позиции Российской Федерации. Облегчало задачу и то, что к тому времени Леонид Кучма в растерянности от происходящего стал терять контроль над управленческим аппаратом как в центре, так и на местах.

Что касается «кристально чистого борца» с режимом Виктора Ющенко, то он начал непосредственное восхождение к трону. Его соратники предпочитали не упоминать о том, как новоявленный кандидат в президенты оценил в 2001 году движение «Гражданская инициатива «Форум национального спасения», где лидерствовала в то время Юлия Тимошенко. Как известно, 13 февраля 2001-го президент Леонид Кучма, премьер-министр Виктор Ющенко и председатель Верховной Рады Иван Плющ выступили с обращением к украинскому народу, приравняв участников «Форума национального спасения»... к фашистам.

Неудобно было вспоминать в 2004 году на «революционном» Майдане в Киеве и о том, что тот же «борец с прогнившим режимом» В.Ющенко 15 апреля 2001 года, выступая в телеэфире, отметил, что его отношения с президентом Леонидом Кучмой можно охарактеризовать как отношения «сына и отца».

В 2004-м «сын», в свое время обласканный Кучмой и по-

лучивший из его рук пост премьерера, решил, что «папу» пора кончать. «Украина без Кучмы» стала представляться претенденту на президентский пост как «Украина Виктора Ющенко».

О том, чем на самом деле была последовавшая за этими событиями оранжевая «революция», уже достаточно много написано. Но стоит, наверное, все же напомнить: процесс, подаваемый вождями «революции» как «стихийный протест народа», был подозрительно хорошо отлажен. Материальное обеспечение, продукты, палатки, дизельные электростанции, автотранспорт, плазменные телемониторы на столичном Майдане, оплаченная пресса и беспрепятственная доставка в Киев все новых «революционеров» из многих регионов Украины и даже из-за рубежа – во всем чувствовалась рука умелого организатора. Вскоре это предположение подтвердилось. Например, международный авантюрист и политический прохвост Борис Березовский уже после «революции» возмутился действиями подопечных Виктора Ющенко. Те, мол, так и не отчитались за расходование миллионов долларов, выделенных Борисом Абрамовичем на «революцию». Но об этом – чуть позже.

Проведенный по американскому сценарию переворот дал результат: кандидат Виктор Ющенко по решению суда стал президентом Украины.

Я вовсе не хочу сказать, что люди мечтали о третьем пре-

зидентском сроке Леонида Кучмы. Нет, этот деятель действительно заслуживал не только отставки, но и суда. Речь об ином: так называемая оранжевая революция была лишь способом устранить Кучму и привести Виктора Ющенко к руководству страной. И он оказался ничем не лучше своего названного папы. В результате одни олигархи сменили других, а некоторые кланы, ранее враждовавшие, консолидировались на основе общих материально-финансовых интересов.

Смена общественно-исторической формации не состоялась. А именно это и должно было произойти, если бы действительно свершилась революция.

Система власти, то есть, ее внутренняя сущность, полностью сохранилась: ее целью оставалось обогащение. Частично сменились лишь персоны во власти. Да иначе и не могло произойти, ведь все конфликты, ранее возникавшие между правящей верхушкой и народом, фактически режиссировались олигархами, проявлявшими недовольство политикой Леонида Кучмы и его ближайшего окружения. И саму «революцию» в 2004 году, когда украинское общество было действительно «разогрето», возглавили те же олигархи. Им не давала покоя мысль о миллиардах долларов, уходящих в «чужие руки». Они хотели обогащаться сами, не делясь ни с кем.

«Революционные» массы, если говорить объективно, выглядели так: на вершине – главари-олигархи, ниже – движущая сила «революции» в лице мелкой и средней буржуазии.

На нижней ступени оказались представители интеллигенции, студенты, школьники, немногочисленные рабочие. К отдельной «прослойке» можно отнести люмпенов, которых привлекала дармовая выпивка и закуска, а также несколько десятков гривен, выдаваемых за участие в массовке на Майдане.

Сегодня, по прошествии нескольких лет после описанных событий, никто не отрицает: ситуация на то время складывалась так, что малый и средний бизнес – основная сила «революции» – стремился устранить административный произвол кучмовской команды. Что касается большинства граждан Украины, то и их никак нельзя было упрекнуть в горячей любви к Леониду Даниловичу. Именно при нем в стране возникла олигархократия, а сам он был не президентом Украины, а координатором межклановых отношений, пришедшим на второй президентский срок только благодаря мощному административному и финансовому ресурсу. До народа, который больше не хотел терпеть своего бедственного положения, ему не было никакого дела. И олигархи умело использовали антикучмовские настроения, усилившиеся к 2004 году в различных слоях украинского общества.

При Леониде Кучме постоянно шла борьба кланов, особенно остро проявившаяся в его отношениях с премьер-министром Павлом Лазаренко. В войнах за присвоение собственности участвовали многие финансово-промышленные группировки, применяя грубое насилие и прибегая к убий-

ствам. В итоге наступил период, когда казалось, что полную победу одержал Кучма. Но и после его утверждения, и особенно в конце правления трон этого властолюбца оставался довольно шатким. Группы обделенных олигархов мобилизовали людей на массовые выступления. Созрел тотальный общественный кризис в Украине. Он усиливался трусостью действующей власти, которая была парализована страхом перед справедливой расправой и угнетена перспективой потери награбленных миллиардов.

Активно поддерживали «революцию» и из-за рубежа. Дело дошло до того, что бывший президент Польши выступал на митингах и учил украинцев жить, а посольство США в Украине фактически превратилось в координационный центр оранжевого «восстания».

Все эти факторы помогли В. Ющенко и его команде в 2004 году прийти к победе. Выиграли деятели, рвущиеся к наживе и власти, но никак не народ Украины. Новый президент продолжил процесс разрушения страны.

Свое правление он начал с политических преследований. Более 30 тысяч специалистов были уволены лишь за то, что они не одобряли оранжевых. Никого не интересовали деловые, профессиональные качества новых диссидентов. Их выбрасывали на улицу и фабриковали против них уголовные дела лишь потому, что они были неудобны. Под предлогом бескомпромиссной борьбы с «наследием Кучмы» оранжевые расчищали себе места в органах власти и управления.

Президент, бахвалившийся сплоченностью своей команды, очень скоро убедился, что его многочисленные родственники, кумовья и личности, примазавшиеся к «революции», которых он поощрял должностями и привилегиями, готовы уничтожить друг друга ради власти и сверхприбылей.

Хваленая президентская «коалиция», сложившаяся в парламенте в хлипко-неустойчивое большинство, стала проявлять к президенту Ющенко больше оппозиционности, чем бело-голубая оппозиция, а сама Верховная Рада, внеочередные выборы которой состоялись в 2007 году по инициативе главы государства, оказалась феноменально недееспособной.

Осенью 2008 года В. Ющенко вновь инициировал никому не нужные в Украине выборы Верховной Рады, еще раз подтвердив факт, уже не нуждающийся в дополнительных подтверждениях: этот президент в принципе не способен выполнять функции гаранта Конституции, обеспечивая согласованную эффективную деятельность парламента, правительства, местных органов управления и самого главы государства. Затеянные президентом очередные внеочередные выборы стали лишь неумелой попыткой сохранить его личную власть, слабеющую с каждым днем.

Правительство, на которое В.Ющенко сразу после «революции» 2004 года публично возлагал «большие надежды», все чаще выходит из повиновения, обвиняя президента в

некомпетентности, а то и в прямых нарушениях Закона. Ни при одном из предшественников В.Ющенко в органах власти не было такого разлада и неорганизованности. Произошел разлом власти на враждующий Кабмин и Секретариат президента. Верховная Рада распалась по линии оранжевых и бело-голубых, коалиция оказалась обычным мыльным пузырем. Наступил паралич власти, верхи утратили способность управлять: решения Кабинета Министров не выполнялись областными администрациями, а распоряжения президента саботировались центральными органами исполнительной власти. В высших управленческих эшелонах надо было незамедлительно наводить порядок. Только силовыми методами сделать это невозможно, в данном случае нужна еще и общая идеология правящих кругов. А ее как раз и не было, как нет и сейчас. Схожи бывшие и нынешние правители только в одном – в стремлении удержать власть и нажиться за счет народа, за счет страны. Согласитесь, что даже при большом желании это не назовешь позитивным объединяющим фактором.

Среди наглядных результатов оранжевой «революции» и стремительная инфляция, падение жизненного уровня людей, продолжение массовой миграции в поисках заработка, административно-правовой произвол властей по отношению к населению.

Представители правящих кругов, призванные не только

соблюдать Закон, но и требовать этого от других, чаще всего его нарушают. Давно перестало быть сенсацией участие представителей власти в насильственном захвате не только предприятий, но и государственных управленческих учреждений. Чиновники, опираясь на помощь так называемых правоохранительных органов, возглавили в стране рейдерское движение.

После «революции» не решена ни одна социальная проблема общества, все громкие обещания оранжевых деятелей ими забыты. А власть снова озабочена основной для нее проблемой: как удержать страну в своих руках, как во время новых выборов обойти политических конкурентов, чтобы продолжать безнаказанно воровать. То есть, эта самая власть сохраняет преемственность в главном: она остается антинародной, хотя и старается всеми возможными способами продемонстрировать свою «близость к простым людям». Для этого нанятые ею идеологи сочиняют сказочки о «добрых и заботливых вождях». Можно ли им верить? Давайте попробуем разобраться и в этом.

3. Новейшая украинская мифология

Как известно, политика субъективна по своей сути. У каждого – свое видение того или иного политического процесса и роли определенной личности в нем. Как избежать субъективизма, оценивая социально-политическую ситуацию в Украине, которая сложилась после бурных событий конца 2004 – начала 2005 года?

Видимо, необходимо дать непредвзятую оценку обещаниям непосредственных участников тех событий, то есть, обещаниям людей, в течение короткого времени перешедших из оппозиционных окопов в правительственные кабинеты. И попытаться, основываясь исключительно на фактах, проанализировать практические действия новой на то время власти, попробовав ответить на некоторые из вопросов, которые, безусловно, волнуют наших соотечественников. В свою очередь, это можно сделать лишь в том случае, если мы отделим реалии от мифов. Необходимо напомнить нынешним лидерам страны: по делам вашим узнают вас. Итак...

Миф первый: вдохновитель «революции» – оппозиция во главе с Виктором Ющенко

Появление этого глобально-программного мифа вполне объяснимо с точки зрения политической конъюнктуры. Он

служит созданию героико-романтического имиджа бывших вождей Майдана и по совместительству нынешних руководителей страны.

Что касается реального состояния дел, то все выглядит совсем не так. Во-первых, как я уже замечал, никакой революции не произошло, так как не было, по классическому определению, смены общественно-политической формации. Случившееся осенью 2004-го можно назвать сменой декораций, переворотом, если хотите, путчем, но уж точно – не революцией. Фактически не видоизменилась, в широком понимании, и сама власть. Да, состоялась смена персоналий. Да, на место одних олигархов пришли другие. Но это так же далеко от революции, как и современное украинское общество далеко от демократии.

Во-вторых, основы для появления оранжевого Майдана и победы Виктора Ющенко закладывал не столько нынешний президент со товарищи, сколько Леонид Кучма с благословения и при непосредственном участии заезжих сподвижников.

Десять лет правления Леонида Даниловича стали прелюдией к событиям конца 2004 – начала 2005 годов. Десять лет бывший президент целенаправленно проводил в жизнь политику интриг, грубого давления и двойных стандартов. Население видело улучшение жизни лишь на страницах газет и на экранах телевизоров, а тем временем в стране продолжалось бурное (и уже далеко не первоначальное) накопле-

ние частного капитала. И это был далеко не бесконтрольный процесс. Им руководили с Банковой. Прикрываясь именем «папы», там вырабатывали свои правила игры. Определяли, у кого отбирать и кому давать. Решали, чей бизнес будет развиваться, а чей – должен умереть. При этом официальная пропаганда не уставала кричать о необходимости установления «честных и единых для всех правил игры».

Преследование политических противников, «прессование» предпринимателей, чиновничество и угодничество, тотальное взяточничество – все это стало составной частью режима Леонида Кучмы, который по своему образу и подобию выращивал как представителей бывшей власти, так и нынешних правителей Украины. Все они могут гордо называть себя «птенцами гнезда Леонидова», обязанными ему не только личным выдвижением, но и личным обогащением. Действуя по принципу «разделяй и властвуй», Леонид Данилович к окончанию своей второй каденции окружил себя толпой льстецов и угодников, и практически полностью лишился каких-либо внутренних ограничителей.

Последним аккордом в его борьбе за третий президентский срок было объявление преемника – действующего на то время премьер-министра Виктора Януковича.

Этого кандидата не принимало даже ближайшее окружение Кучмы, в том числе представители силовых структур, не говоря об абсолютном большинстве избирателей. Всем

было понятно, что у «единого кандидата» непрезидентская биография. Кроме того, подавляющая часть украинской элиты, далекая от Донбасса как по происхождению, так и по ментальности, попросту боялась прихода к власти «донецких». Назревал неминуемый социальный взрыв, на что, собственно, и рассчитывал бывший «гарант». Расколоть общество, рассорить, разломать страну, провалить выборы, а потом объявить себя мудрым и справедливым арбитром, выйти с предложением «всех помирить» и продолжать править – такой был план.

Леонид Кучма создавал видимость активного участия в работе межгосударственных структур – СНГ, ГУУАМ и ЕЭП, так и не сделав ничего конкретно для создания Единого экономического пространства. В результате Украина потеряла рынки сбыта сахара, зерна, металлопродукции, телевизоров и многих других традиционных товаров в бывших странах СССР и, в первую очередь, в России. В то же время западные рынки освоены не были. На этом фоне стали раздаваться заклинания о «новом стратегическом курсе» – вступлении Украины в Европейский Союз. Вместо признания объективной невозможности быстрого присоединения нашей страны к ЕС звучали обвинения в адрес Запада, который, якобы, применяет политику «двойных стандартов». В действительности же политика двойных стандартов, стыдливо называемая многовекторностью, культивировалась самим Кучмой.

Рассуждения о «свободе слова», «укрепляющейся демократии» и «строительстве гражданского общества» звучали со страниц тех самых изданий, которые окончательно потеряли свою самостоятельность и стали послушными исполнителями в осуществлении замыслов старой власти.

Закономерным финалом десятилетней деятельности Л.Д. Кучмы и его ближайшего окружения стало максимальное обострение противоречий между властью и новой буржуазией, которая стремилась занять вершину политического Олимпа, надежно и, что самое важное, надолго обеспечить свой комфорт.

Эта «революционная» буржуазия оформила свои интересы в «Нашей Украине». Очень кстати оказалось и народное недовольство режимом Кучмы. Этим можно было пользоваться, пробивая себе дорогу к власти.

Одно время много рассуждали о том, судить ли прежнего президента и если судить, то за что именно? Тема эта, несомненно, была выгодна президенту нынешнему. Но если говорить по совести, то именно оранжевая власть должна была бы поставить Кучме памятник с надписью: «Вдохновителю оранжевой революции – от «Нашей Украины». В качестве украшения для постамента можно использовать барельефы его подручных и целого ряда заграничных политтехнологов.

Миф второй: Виктор Ющенко – народный президент

Миф о Викторе Ющенко как о некоем мессии не один год сознательно распространяли сторонники нынешнего главы

державы. Своими действиями невольно укрепляли его и оппоненты. При этом команда Виктора Андреевича не изобретала тезиса о всенародной поддержке, она его активно эксплуатировала.

Не будем сейчас говорить о том, что 50 или даже 100 тысяч людей, собранных в 2004 году на главной площади столицы – это еще далеко не вся Украина. Скажем лишь о том, что в тот период были задействованы огромные материальные и организационные ресурсы, что само по себе никак не напоминает стихийный народный протест. Это признают и организаторы действия на Майдане, рассказывающие о тысячах тонн каши для «революционеров», о предоставлении палаток и обогревателей, об организации круглосуточных телетрансляций с места события, о многочисленных биотуалетах и о вывозе гор мусора.

Известное издание «Гардиан» устами своего автора Дэниела Вулфа утверждало: «То, чего добилась команда Ющенко, требует большего, чем недовольство и надежда на перемены. Нужны большие деньги». Упоминает журналист и о 67 миллионах долларов, которые Госдепартамент США выделил на «демократизацию» Украины. Не забыта и Россия, которая дала противникам В. Ющенко 300 миллионов долларов.

Как-то сразу в этом контексте всплывает в памяти визит в Украину непосредственно перед «революцией» небезызвестного Джорджа Сороса. Кстати, появлялась информация о том, что его затраты на ту же «демократизацию» состави-

ли, предположительно, более 60 миллионов долларов.

Побывал он в Киеве проездом из Грузии и 1 июня 2005-го, чтобы обсудить с Виктором Ющенко вопросы «технической помощи» Украине. «Для меня очень приятно быть здесь уже после оранжевой революции. Я вижу изменения, которые произошли, я следил за революцией издалека и все это время держал пальцы скрещенными, поскольку никто не знал, что будет дальше, но все произошло позитивно. Это был очень важный опыт для Украины, важный для формирования украинской нации», – порадовался за нас и за себя Дж. Сорос. Но эмоции эмоциями, а бизнес есть бизнес. Вложены деньги, которые необходимо получить обратно, желательно с процентами. И тут очень кстати для заграничного дядюшки в Украине происходит сначала обвал, а затем «естественный» рост курса доллара. Вот и не верь после этого в случайности! Особенно, если вспомнить, что именно Дж. Сорос – крупнейший в мире игрок на валютных рынках, разоривший целые страны.

В отличие от своих политических оппонентов, команда Виктора Ющенко сумела разумно израсходовать собранные средства. Это касается, в частности, выбора тактики избирательной кампании. Не надо было нанимать дорогостоящих иноземных технологов, чтобы понять: необходимо делать ставку на протестные настроения в обществе. На первом месте – не утверждение собственных принципов, а отрица-

ние принципов политических противников, которые представляли старую власть.

Но все хорошо в нужное время. После победы на президентских выборах эффективный ранее протестный принцип ведения борьбы за власть обернулся против победителей. Пришло время платить по вексялям. Завышенный порог социальных ожиданий, сформированный предвыборными обещаниями, и отсутствие их немедленного осуществления неминуемо вызывает активное возмущение не только традиционных противников Виктора Ющенко, но и его вчерашних идейных сторонников, оказавшихся в роли обманутых. Даже им становится понятно, что новая команда победила с небольшим перевесом (за В. Ющенко – 51,99 процента, за В. Януковича – 44,20 процента голосов) не за счет своих выдающихся способностей, а за счет феноменальной несостоятельности политических оппонентов.

Закономерный результат – разочарование и зарождающийся протест против вчерашних кумиров. Оснований – более чем достаточно. В частности, только за первый квартал 2005 года цены на нефтепродукты выросли на 58 процентов. Во многом это определило и рост на 34 процента розничных цен на продукты питания. При этом в 3(!) раза снизились темпы экономического роста. Уже тогда не было надежды и на то, что новая властная команда сможет добиться реального улучшения жизненного уровня народа.

Власть может продлить кредит доверия к себе только од-

ним путем – создать базу для подъема экономики и, как следствие, значительного роста благосостояния людей. Но именно эта задача – наиболее трудновыполнимая. В кратчайшие сроки, вопреки предвыборным обещаниям победителей, решить ее практически невозможно. Для этого необходим длительный период, наличие благоприятных условий, команда профессионалов-единомышленников. А оранжевая власть такой командой не стала и уже никогда ею не станет.

Миф третий: после победы Виктора Ющенко в Украине непременно появится эффективная экономика

Этот миф уже давно и полностью развенчан. Не надо быть дипломированным специалистом, чтобы понять: в экономике дела лучше не пошли и при таких подходах, конечно, не пойдут.

Ссылаться на «тяжелое экономическое наследие», оставленное стране Леонидом Кучмой и Виктором Януковичем, уже не получается. Для того и избирали новую власть, чтобы она оправдала народное доверие и исправила ситуацию, проявив компетентность и настойчивость. Но если настойчивости в чем-то еще хватало, то с компетентностью положение всегда было удручающее.

В феврале-марте 2005 года премьер-министр Украины Юлия Тимошенко заявляла: старая власть похозяйничала так, что официальный и скрытый дефицит Госбюджета составляет в сумме не менее 33 миллиардов гривен. А это в принципе «не совместимо с жизнью» экономики. Позже

назывались и более значительные цифры (кстати, при этом оставалось неизвестным, кто именно и по каким технологиям этот дефицит высчитывал).

Сделав такую заявку, премьер не просто попыталась оправдать отсутствие в скорой перспективе обнадеживающих тенденций в экономике, но и явно дала понять: в этом «объективная причина» и всех будущих неудач и даже катастрофических провалов.

В этом случае было бы оправданно обратиться к иной логике: дефицит бюджета (если таковой действительно реально существует) обязывает предельно ответственно и профессионально подходить к решению проблем экономики. Объявив об угрожающей ситуации, необходимо сразу же говорить и о реальных путях выхода из нее. Но как из работы правительства в период первого, так и второго премьерства Юлии Тимошенко, как из действий, так и из бездействия оранжевой власти, можно сделать бесспорный вывод: она занимается не разработкой программ выхода из экономического тупика, а предлагает лишь ситуативные, не до конца продуманные, а зачастую и откровенно хаотичные меры.

Среди них – увеличение бюджетных поступлений за счет упорядочения работы таможи и полной ликвидации свободных экономических зон, реприватизация предприятий, реализация налоговой реформы. Все это так и не было подтверждено конкретными серьезными финансовыми расчетами и носило (да и носит сейчас) лишь форму благих намере-

ний. Долго при помощи такой «программы» ни правительство, ни президент не могли рассчитывать на симпатии народа. Тем более, при наличии явных противоречий в Кабмине и несогласованной работе отдельных министерств и ведомств, которые зачастую принимают решения, не сверенные с Минфином. Чаще всего не просчитываются и возможные губительные последствия принимаемых решений.

После «революции» негативно оценивали работу «экономического сектора» украинского правительства не только отечественные эксперты. Например, в интервью газете «Украина и мир сегодня» эксперт Немецкой консультативной группы по вопросам экономических реформ в Украине Ларс Хандрих, отвечая на вопрос о том, как он оценивает первые экономические реформы в нашей стране, без излишних комплиментов говорил: «Я их не вижу. Минэкономики борется за то, какие комитеты переподчинить себе. Это не продуктивно. Замминистры уволились, а новые не назначены. В итоге никто не работает. Разрабатываются какие-то программы, но не известно, насколько это серьезно».

Ларс Хандрих резко критиковал намерение реприватизации и говорил о примитивном понимании процесса отделения власти от бизнеса. По его мнению (и это вполне справедливо) бизнес сливается с политикой для того, чтобы иметь мощную защиту, а значит, в итоге, и возможность выжить. «Немецкий бизнесмен не будет сидеть в парламенте и работать на правительство. Ему это не интересно... Если серьез-

но заниматься разделением бизнеса и власти, нужно убирать коррупцию и улучшать бизнес-климат. Если последний будет хороший, и все будут играть на рынке по одинаковым правилам, тогда не нужны связи с властной структурой».

Очевидно, что разделить бизнес и политику можно лишь одним способом: устранив административный произвол власти по отношению к предприятиям и их владельцам. Однако действия власти показывали и показывают, что этот произвол стал носить еще более жесткий и масштабный характер, чем при власти старой. Так разве в таком случае можно реально разделить бизнес и власть? Да еще и при условии, что многие из представителей этой власти – крупные бизнесмены.

Из множества оценок, данных после «революции» украинскому правительству, можно сделать вывод, что ему были присущи упрощенные подходы и непродуманные действия в решении многих традиционных проблем. Обобщенно это называется непрофессионализмом, и легче всего прикрыть его популистскими мерами.

Верховная Рада, вняв мольбам Юлии Тимошенко о необходимости помочь обездоленным соотечественникам, 25 марта 2005 года 376 голосами проголосовала за изменения Госбюджета, предложенные Кабмином. Это означало повышение зарплат и социальных выплат с 1 апреля того же года. И все было бы хорошо, если бы не портил общую картину неуклонный рост потребительских цен, в основном – на

продовольствие и светлые нефтепродукты.

В начале апреля 2005-го премьер-министр нашла «оптимальный» выход. Она заявила, что ситуацию можно улучшить увеличением импорта продовольствия за счет значительного снижения таможенных тарифов и тем самым – создания выгодных условий для зарубежных товаропроизводителей. Такая тактика многими экспертами тут же была названа экономически неграмотной и крайне опасной для национальной экономики.

В первых числах апреля 2005 года в СМИ появилось открытое письмо в адрес президента, премьер-министра и председателя Верховной Рады, в котором говорилось о губительном пути, избранном премьером. От имени народных депутатов его подписала Екатерина Ващук. Поставили свои подписи и многие известные украинские предприниматели. Показательно, что этот документ появился по результатам «круглого стола», организованного по инициативе депутатской фракции Народной аграрной партии, то есть, партии Владимира Литвина – спикера парламента. Тем не менее, со второй попытки Верховная Рада на 10-100 процентов снизила ввозные пошлины на импорт одежды, обуви и плодов, не выращиваемых в Украине.

Как бы там ни было, избиратель, не знакомый со всеми тонкостями принятия законодательных актов, так и не увидел обещанных дешевых продуктов ни к Пасхе, ни позже. И

в этом, пожалуй, самый главный итог смелых экономических изысканий первого Кабмина Юлии Тимошенко.

Этот эпизод, хотя и довольно показательный, не идет ни в какое сравнение с реприватизационными войнами, развязанными тогда же правительством. Развивая излюбленную тему Виктора Ющенко о наглой краже под покровом ночи металлургического комбината «Криворожсталь», Кабмин заявляет о необходимости возвращения в госсобственность сначала считанных единиц предприятий (естественно, во главе с той же «Криворожсталью»), а потом десятков и даже сотен!

Паника среди владельцев акций увеличивалась по мере того, как распространялись слухи о существовании различного рода списков, в которых якобы и содержался перечень «провинившихся». Что касается сути вопроса, то создавалось впечатление, будто новый премьер попросту хочет держать «на крючке» украинский бизнес, угрожая возможным отъемом предприятий по примеру представителей той самой старой власти.

Заявив, в конце концов, о том, что массовой реприватизации все же не будет, правительство в лице Юлии Тимошенко озвучило еще одну новаторскую идею: нынешний владелец получит возможность оставить предприятие в своей собственности, «доплатив до его реальной стоимости».

Не ожидая экспертной оценки нововведения, промышленники и предприниматели сразу сделали свои собствен-

ные выводы: поскольку соответствующей законодательной базы нет, значит, будут грубо «давить», требуя доплат. При этом высказывались и другие соображения. Мол, схему доплат власть будет применять по своему усмотрению, карая неугодных и прощая понравившихся. В этом случае можно попробовать сэкономить и откупиться взяткой значительно меньшей, чем сумма доплаты.

Каждое новое заявление президента о необходимости начать разговор с бизнесменами с «чистого листа» воспринималось как анекдот, переставший быть смешным из-за его частого повторения. А в это время в лексике премьер-министра и членов правительства все привычнее зазвучали слова «саботаж» и «заговор».

«Вредителей» решили наказывать. 11 апреля 2005 года на пресс-конференции министр финансов Виктор Пинзеньк сообщил о намерении правительства штрафовать владельцев автозаправок, завышающих установленные Кабмином цены на бензин. Власть в очередной раз вступила в противоречие не только с предпринимателями, но, что важнее всего, с современными принципами экономики. Начался «бензиновый кризис», вина за который сегодня справедливо возлагается на новую власть.

Представители ряда нефтяных компаний обратились с письмом к Кабмину и попросили адекватно отреагировать на ситуацию. Реакции не последовало. Во всяком случае, реакции разумной. Были озвучены несколько революционных

лозунгов, смысл которых сводился к тому, что хотя Россия и прекратила вполне сознательно поставки нефти в Украину, никому «не удастся поставить на колени наше гордое, свободное государство».

Российский советник президента Украины Борис Немцов высказался более конкретно и прагматично: «Самая большая глупость, которую может сделать правительство – это регулировать цены на бензин. Чем быстрее оно перейдет в режим конкуренции цен на топливо, тем лучше...»

Но экономические соображения не имели никакого веса, Кабмин упорно искал заговорщиков. Оценивая «бензиновые дела», вице-премьер по гуманитарным(!) вопросам Николай Томенко посоветовал российским нефтяным компаниям работать по украинским законам и выполнять собственные инвестиционные обязательства, а не жаловаться на украинское правительство тогдашнему российскому премьеру Михаилу Фрадкову.

Но все имеет свой конец. И украинскому Кабмину все-таки пришлось начать работать по законам экономики, а не детективного жанра. В итоге искусственные ограничения цен на бензин были отменены. О том, какой ущерб был нанесен в результате жесткого администрирования украинской экономике, правительство, по понятным причинам, не упоминало.

Уместно вспомнить еще одно предвыборное обещание Виктора Ющенко из разряда экономических: при новой власти доверие инвесторов к Украине возрастет во много раз.

Практика показала, что доверие инвесторов было окончательно подорвано именно из-за революционных методов работы управленцев В. Ющенко. Показательный пример приводила своим слушателям «Немецкая волна». По сообщению редакции радио, из-за ликвидации специальной экономической зоны на Закарпатье предприятие «Еврокар», которое несколько лет успешно работало в регионе, прекратило свою деятельность. Было свернуто строительство одной из очередей завода по сборке автомобилей «Шкода», «Фольксваген» и «Ауди», что заставило расстаться с планами создания для украинцев тысяч новых рабочих мест. Инвесторы, успевшие вложить в дело сотни миллионов долларов, никак не ожидали, что «прогрессивное» правительство проигнорирует обязательства, взятые Украиной до 2030 года.

Жестокое разочарование испытала и официальная Польша, которая до этого не уставала демонстрировать искренние симпатии к оранжевому Майдану. По оценкам польского министерства экономики, их инвесторы вложили в украинскую экономику около 150 миллионов долларов, собираясь в 2005 году увеличить эту сумму еще на 100 миллионов. Но очень быстро польские инвесторы утратили доверие к украинской стороне из-за отмены льгот в свободных экономических зонах.

«Я не знаю, какой статус имеет это решение и предусматривает ли украинское правительство какую-то компенсацию за нарушение предыдущего договора», – говорил польский

премьер Марек Белька. По-видимому, не было это известно и польским бизнесменам, которые заявили о готовности отстаивать свои права в суде.

Похоже, представители той же оранжевой власти и сегодня не собираются придерживаться цивилизованных правил не только в работе с бизнесменами-соотечественниками, но и с иностранными инвесторами, что неминуемо приводит к разочарованию западных партнеров.

Апогеем экономического беспредела «революционеров» стал в тот период искусственный обвал курса доллара. Нацбанк Украины просто объявил о «резком укреплении позиций гривны» по отношению к валюте США, хотя каких-либо видимых объективных причин для этого не смогли найти даже лояльные к власти эксперты. По их оценкам, на тот момент на руках у населения находилось 10 миллиардов долларов, а «величайшее благо» – укрепление позиций национальной валюты – обернулось для наших соотечественников потерей 300 миллионов долларов. «Укрепляя» таким образом гривну, власть отбирала у людей их накопления.

Рядовых граждан убеждали в том, что правительство своими действиями лишь облегчит кошельки зарвавшихся олигархов. На поверку же не только «олигархические», но и любые 100 «зеленых», отложенные на черный день, стали «худее» сразу аж на 30 гривен. И это на фоне более чем десятипроцентной инфляции лишь за первый квартал 2005 года!

Валютный рынок, а значит, и всю экономику, «трясло»

и осенью-зимой 2008 года. И снова выиграли от этого лишь финансовые спекулянты. А лидеры державы привычно списали все на «мировой кризис».

Кому было выгодно то, что случилось и в 2005-м, и в 2008-м? Во-первых, самой власти, которая в очередной раз обобрала людей. Во-вторых, финансовым кругам за кордоном, заинтересованным в увеличении своего импорта в Украину и ослаблении позиций и без того не слишком могучей украинской экономики. В-третьих.... Впрочем, о возврате долгов, которые появились во время ноябрьско-декабрьских «демократических преобразований» 2004 года, уже упоминалось.

...Бензиновый и долларový кризисы, пустые обещания снизить цены на продукты, отпугивание иностранных инвесторов и запугивание отечественных предпринимателей – вот, пожалуй, основной перечень «заслуг» тогдашней (она же и нынешняя) власти в экономической сфере.

Не лучше вели себя руководители державы и в конце 2008 года, когда экономика страны нуждалась в реальной защите в условиях глобального финансового кризиса. Но кто думал о производстве, рабочих местах, социальной защите граждан? Думали о приближающихся выборах – возможных внеочередных парламентских и очередных президентских. Вождей не интересовало ничего, кроме сохранения и укрепления своей власти и преумножения собственных капиталов.

Миф четвертый: в центре внимания новой власти – человек

От этой легенды оранжевые, конечно, не могли отказаться. Социальная политика была традиционно объявлена одним из приоритетов.

Премьер-министр и президент в марте 2005 года заявили о скором значительном повышении зарплат, пенсий, социальных выплат инвалидам, ветеранам, роженицам, одиноким матерям и т.д. При этом премьер-министр Юлия Тимошенко делала ставку на «откорректированный» новым Кабмином госбюджет, который и позволил бы сделать необходимые доплаты. По мнению Ю. Тимошенко, увеличить его доходную часть можно было за счет отмены якобы необоснованных налоговых льгот.

Многие эксперты сразу же высказали серьезные сомнения в том, что дополнительные деньги действительно найдутся. В частности, они объясняли это тем, что показатели экономического роста, заложенные в бюджет, явно завышены (рост ВВП – 8,2 процента, в то время как за первые два месяца года он реально составил лишь 5,5 процента).

Если экспертов можно обвинить в предвзятости, то членов Кабмина, по логике, заподозрить в этом трудно. Тем более показательно, что многие из них достаточно скептически оценили «исправленный» бюджет. Например, в середине марта 2005 года, накануне рассмотрения обновленного бюджета в Верховной Раде, первый вице-премьер Анатолий

Кинах сообщил, что предложенные поправки вносились без учета мнения предпринимателей – именно тех людей, которые и создают национальное богатство.

Свое недовольство не скрывал и министр аграрной политики Александр Баранивский – из-за сокращения финансирования села на полмиллиарда гривен. Не высказывал комплиментов в отношении поправок к госбюджету и секретарь СНБО Петр Порошенко. Он считал необходимым существенно доработать бюджет, критикуя правительство и за намерение отменить все налоговые льготы, и за сокращение объемов финансирования села.

Время показало, что объявленное повышение зарплат и социальных выплат стало реальным проектом. Однако действительно ли возросли при этом реальные доходы населения?

Основная особенность экономической ситуации в Украине заключалась в том, что повышение выплат сопровождалось опережающим ростом потребительских цен на товары и услуги. Без решения этой проблемы об улучшениях в социальной сфере не могло быть и речи. Но проблема роста цен новой властью не решалась. И на том этапе и при таком уровне работы не могла быть решена. Например, министр транспорта и связи Евгений Червоненко еще в середине марта 2005 года заявил (на фоне заверений Кабмина о «скором улучшении жизни народа») о необходимости повышения сразу на 50 процентов тарифов на пассажирские и

транспортные железнодорожные перевозки. О дальнейшем удорожании услуг железных дорог говорят и сегодня. Сформировалось устойчивое общественное мнение: повышение потребительских цен превратит в ничто «возросшие» доходы населения.

О фактически популистском характере обещаний новой власти свидетельствовало и то, что речь, преимущественно, шла о «значительной помощи» работникам бюджетной сферы и социально незащищенным гражданам. Это были внешне благородные действия, призванные подчеркнуть «народный» и «гуманный» характер новой власти. Создавалось впечатление, что правительство и президент поставили целью достичь моментального эффекта, причем весьма сомнительного.

Очевидно, что при этом вожди ставили перед угрозой самих себя.

Во-первых, в таком случае власть даже не пытается привлечь на свою сторону представителей реального сектора экономики – бизнесменов. То есть, именно тех, кто составляет основную продуктивную силу общества и обеспечивает рост национального богатства.

Во-вторых, раздает щедрые авансы представителям непроизводительных сил, не учитывая, что невыполнение хотя бы части предвыборных обещаний будет непременно подогреваться оппозицией и может привести к протесту против ухудшения условий жизни. А позже – к акциям недо-

вольства, сравнимым по масштабам разве что с оранжевой «революцией».

В данной ситуации в полной мере проявился старый принцип: если не можешь сделать что-либо полезное – обещай много, делай мало, но подавай это как «огромное достижение» и «начало пути к большим успехам».

Миф пятый: управлять страной будут честные и грамотные люди

Виктор Ющенко обещал это соотечественникам, которые потеряли доверие к руководителям «кучмовской формации». На деле оказалось, что новая власть в качественном, в профессиональном смысле намного слабее старой.

Учитывая массовое недовольство «режимом Кучмы», команда Виктора Ющенко во время предвыборной кампании делала, в частности, ставку на лозунг: «Долой власть преступную, создадим власть честную!»

После инаугурации вновь избранного президента пришло время указов о кадровых назначениях. Лозунги нужно было превращать в реальность, что оказалось намного сложнее.

И вчера, и сегодня назначенцы В.А. Ющенко связываются в общественном сознании с очевидными неудачами, то есть – с непрофессионализмом. Стали все чаще вспоминать и о старых кадрах, «выдавленных» из органов власти и хозяйственных структур. Президента же упрекают (и вполне оправданно) в отсутствии разумной кадровой политики. А ведь начиналось все с того, что командой Виктора Ющенко

неоднократно озвучивался тезис о необходимости «очищения рядов». В результате не у дел оказались многие действительно умелые и знающие управленцы высшего и среднего звена, место которых заняли случайные люди. Уволив тридцать тысяч управленцев, оранжевые впервые в Украине осуществили люстрацию кадров.

Сама возможность оставить во власти часть старых руководителей, имеющих богатый опыт работы, отрицалась представителями новой власти. Например, назначение экс-министра образования и одного из бывших руководителей СДПУ(о) Василя Кременя первым заместителем госсекретаря Украины Николай Томенко прокомментировал так: «Я считаю это общественно-политической и моральной неприятностью не только для меня лично, но и для новой власти».

На самом деле речь должна идти не о том, приятно или неприятно подобное назначение любому из вице-премьеров, а о том, насколько это назначение полезно или вредно Украине, ее народу.

Именно об этой ситуации в журнале «Профиль» в марте 2005 года точно сказал вице-премьер министр по административной реформе Роман Безсмертный: «Во многих случаях революционная целесообразность доминирует над практической необходимостью».

В результате «доминирования революционной целесообразности» многие посты в исполнительной власти в начале деятельности Виктора Ющенко в качестве президента вооб-

ще оказались оголены. От представителей старой власти избавились, а новых не назначили из-за явного дефицита кадров, ведь их в оппозиции никто не готовил. «Ковали» революционные кадры, а вот с профессионалами-хозяйственниками получилось хуже.

Ситуация осложнилась и тем, что курс на «очищение» и люстрацию, провозглашенный в верхах, поняли на местах как непосредственное руководство к действию. В этой ситуации можно безнаказанно расправиться с политическими противниками и конкурентами по бизнесу. Никого не интересует, что их отстранение от руководства нанесет существенный вред государственным и региональным интересам. Одновременно с этим остаются на своих местах или даже получают повышение люди, не наделенные никакими талантами, но сумевшие вовремя найти «правильные решения» и угодить новым властям.

Самой показательной иллюстрацией победы «революционной целесообразности» над здравым смыслом стало назначение Юлии Тимошенко премьер-министром Украины.

Революционные методы руководства Майданом она перенесла на экономику и стала активно внедрять в область международных отношений. В результате добилась массового неприятия не только внутри страны, но и за ее пределами. Юлии Тимошенко за короткое время удалось существенно испортить отношения с Россией как со стратегическим парт-

нером Украины.

Уже упоминаемый советник Виктора Ющенко россиянин Борис Немцов в конце мая 2005 года публично заявил, что методы управления Юлии Тимошенко «опасны для Украины» и что она «будет настаивать на своей позиции, даже когда случаются очевидные провалы».

«Я должен с грустью сказать, что инвестиционный климат на Украине ухудшается. Вместо того чтобы туда приходили капиталы, они оттуда уходят», – констатировал Б. Немцов.

По его же мнению, «попытки ручного управления экономикой через регулирование цен привели к масштабному энергетическому кризису... Второе – это крайне бесцеремонное отношение к собственности». Именно из-за этого инвесторы в Америке, Европе и России не спешат иметь дело с Украиной.

Это мнение разделял и авторитетный западный эксперт Андерс Ослунд, который говорил, что Виктору Ющенко необходимо «немедленно убирать Тимошенко». По его информации, действия украинского правительства очень беспокоят Запад.

Один из наиболее отличившихся «кадров» – новый министр внутренних дел Юрий Луценко, внедривший за короткое время множество потрясающих новаций, входящих в прямое противоречие с законодательством.

«Невинные» заявления о необходимости закрыть оборудованные посты ГАИ и выгнать всех инспекторов «пасться

на асфальт» сменились масштабной акцией по вызову в МВД политиков и бизнесменов посредством газет, телевидения и Интернета. Имена людей, чьи действия без суда и следствия объявлялись преступными, назывались всему миру.

«Это политическая пиар-кампания, такого нельзя делать категорически. Нужно собирать доказательства относительно причастности того или иного человека к какому-то уголовному делу, и если они есть, привлекать к ответственности. А уже тогда сообщать, что такого-то привлекли к ответственности, а окончательное решение примет суд», – так отреагировал на происходящее народный депутат, член фракции «Наша Украина» Юрий Кармазин.

Коллега Ю. Кармазина, народный депутат от «Нашей Украины» Виктор Король был еще более категоричен. В программе «24 часа» телеканала «Тонис» он заявил, что вследствие шумихи в прессе перспективы расследования дел против представителей бывшей власти просто рассыпаются. И намекнул, что Юрию Луценко следовало бы иногда заглядывать в учебники по следственной практике и поменьше болтать, чтобы не раскрывать секреты МВД.

В сатирические рубрики многих газет министр попал из-за своего заявления о том, что преступнику высокого ранга надо давать выбор: или 10 лет тюрьмы, или 10 миллионов официального откупного за совершенные злодеяния. Народ отреагировал быстро и вполне логично: теперь чиновнику надо будет обязательно украсть намного больше 10 миллио-

нов, чтобы после уплаты «штрафа» осталось на хлебушек.

Несомненно, шедевром юридического нигилизма и попрания всех норм права можно считать «блестящую» операцию МВД по вывозу из больничной палаты в следственный изолятор экс-губернатора Закарпатья Ивана Ризака. Грубое обращение с самим подследственным и его защитниками – народными депутатами Прошкуратовой и Шуфричем – «потянуло» на несколько статей Уголовного кодекса, по которым милиционеров можно было привлекать к ответственности. О чем не забыли напомнить и народные депутаты во время специальных слушаний в парламенте.

Не менее интересен еще один представитель «честной» власти, причем тоже призванный по долгу службы показывать пример безупречной чистоты. Это министр юстиции Роман Зварыч, который (что уже давно никто не отрицает) много лет обманывал своих избирателей, не имея заявленного им же уровня образования и приписывая себе несуществующие научные звания. Но президент оставил его на посту. И тем самым фактически подтвердил, что граждан Украины можно безнаказанно обманывать. Ну, оказались в роли одураченных, так разве в первый раз? Старая власть еще и не такое вытворяла... В конце концов, президенту настолько надоела эта тема, что он призвал прессу на ней... «не спекулировать»!

В свое время высказывались серьезные подозрения и

по поводу профессионализма министра аграрной политики Александра Баранивского, который, как отмечали средства массовой информации, закончил свою «сельскохозяйственную деятельность» еще в советские времена.

Успели себя проявить и представители гуманитарного блока. Например, министр культуры и туризма Оксана Билозир заменила собой суд и обвинила в злоупотреблениях и преступлениях руководителя Национального академического театра русской драмы им. Леси Украинки Михаила Резникова и директора киностудии им. Александра Довженко Виктора Приходько. А для придания своим словам солидности уволила их, причем с нарушением норм трудового законодательства.

Действия г-жи Билозир вызвали серьезные протесты общественности. Именно тогда президент узнал, что думают о его министре (и по совместительству – куме) люди, которые вышли на улицы с плакатами: «Долой министра культуры и терроризма».

Примечательно, что позже суды восстановили на работе и Михаила Резникова, и Виктора Приходько. Кроме того, временная следственная комиссия Верховной Рады по вопросам проверки соблюдения прав и свобод человека и гражданина сделала вывод, что законных оснований для этих увольнений попросту не было.

В непрофессионализме обвиняли министра экономики

Сергея Терехина, в популизме – вице-премьер-министра Николая Томенко, в отстаивании своих бизнес-интересов – министра транспорта и связи Евгения Червоненко и секретаря Совета национальной безопасности и обороны Петра Порошенко...

Всем также хорошо известны многочисленные коррупционные скандалы, связанные с деятельностью представителей высших органов власти. Один из последних вспыхнул в 2008 году. Сюжет таков. В октябре 2007 года судья Львовского апелляционного административного суда Игорь Зварыч получил взятку в размере 100 тысяч долларов США от директора частного предприятия. Вся эта операция проходила при личном присутствии Петра Олийныка, в то время – главы Львовской областной государственной администрации. В 2008 году П. Олийнык был уже заместителем главы Секретариата президента и Постоянным представителем Виктора Ющенко в парламенте. В ответ на все вопросы, связанные с участием окружения президента в этом деле, Виктор Андреевич скромно промолчал. Наверное, тем самым подтверждая, что страной управляют «честные и грамотные» люди.

Итогом кадровой политики, проводимой Виктором Ющенко еще с «революционных» времен, стал разгром профессионального управленческого аппарата. И не только в высших эшелонах власти. К сожалению, процесс продолжился и на уровне «низов», что имело не менее, если не более печальные последствия. Виктор Ющенко, заявляя, что

«все до одного руководители районных администраций будут заменены», очевидно, этого не понимал. Не понимает и сейчас.

«Я не оставляю ни одной фигуры – идет ли речь о Киеве, о Крыме или какой-то другой части Украины», – пообещал президент на прошедшей в Киеве всеукраинской конференции «Порядочность, прозрачность, профессионализм: готова ли местная власть жить в Европе?» Возможно, на последний вопрос ответить легче, чем заменить тысячи и тысячи районных руководителей, которые еще вчера были готовы добросовестно служить государству. Впрочем, с этим у них возникли проблемы, потому что они попали в разряд неугодных.

Миф шестой: Виктор Ющенко создал команду единомышленников

В окружении Виктора Ющенко после каждой «драки» и удачно организованной внутренней провокации традиционно звучали заявления: «Власть как никогда дружна и единоплеменна». Однако абсолютно очевидно, что явные противоречия между членами команды президента возникли буквально в первые часы и дни ее работы. Это связано и с частными бизнес-интересами новых лидеров нации, и с уровнем проводимой кадровой политики (вернее, с ее отсутствием), и с личными качествами людей, близких к президенту, и с рядом других причин.

Нешуточные баталии в лагере «единомышленников» раз-

горелись по поводу реприватизации украинских предприятий. Президент объявил о пересмотре итогов конкурсов по тридцати-сорока предприятиям. Премьер-министр – по трем тысячам. Намерение Юлии Владимировны «разобраться» с приватизированными предприятиями или заставить их владельцев сделать доплаты в казну вызвали серьезную критику не только недоброжелателей, но и членов команды Виктора Андреевича.

Против таких планов выступили и президент, и его советник, руководитель Центра экономического развития Александр Пасхавер, и соратники Ющенко нардепы Юрий Ехануров и Юрий Ключковский. Идею о «доплатах» за «неправильную» приватизацию прямо назвал незаконной Глава СНБО Петр Порошенко. О своей обеспокоенности радикальными планами главы украинского правительства заявили политики и бизнесмены за рубежом, небезосновательно опасаясь иметь дело с такими непредсказуемыми партнерами.

Определенные противоречия возникли между президентом и премьер-министром по вопросу реформирования налоговой системы. В частности, Виктор Андреевич не хотел, в отличие от Юлии Владимировны, упразднить НДС.

Уже во второй половине марта 2005 года президент в интервью российской газете «Коммерсантъ» неожиданно для всех заявляет, что Юлия Тимошенко, его ближайшая соратница, «Жанна д'Арк Майдана», буквально «провалила»

выборы в проблемных для В. Ющенко восточных областях Украины. «Я сразу ей сказал, что по тем областям, которые она брала на себя в предвыборную кампанию, начиная с Луганска и Донецка, я имею очень скромную оценку ее достижений», – сказал президент. На вопрос «Коммерсанта», не испытывает ли за это Виктор Ющенко обиды к Юлии Тимошенко, тот ответил: «Может быть. Это сложный разговор...» Тому же «Коммерсанту» Виктор Ющенко сообщил, что, во время предвыборной кампании никому ничего не обещал, а потому заранее Юлия Тимошенко вообще ни на что не могла рассчитывать. И тут же «уточнил», что некоторые договоренности все же существовали.

По поводу публикации в «Коммерсанте» Ю. Тимошенко вынуждена была давать пояснения в прямом эфире телекомпании «1+1», говоря о том, что все ее усилия во время оранжевой «революции» были сосредоточены на столичном Майдане, а потому на второе место ушла деятельность в регионах.

Вот как эти события комментировал Виктор Ющенко 21 декабря 2008 года в интервью телеканалу Интер, одновременно давая характеристики своей соратнице Юлии Тимошенко: «Это авантюрист в политике, который будет топить всех. Потому что ей нужно одно – власть. Безграничная. Сегодня проблема не в моих отношениях с этой леди. Она объявила оппозицию нации, она объявила оппозицию государству».

«Я вспоминаю 2005 год, когда в турах – и на правобережной, и на левобережной Украине – всегда мне задавали один и тот же вопрос: «Виктор Андреевич, почему эта воровка возле вас? Что вас заставило позволить стать возле себя Тимошенко?». Мой клич был один: давайте сейчас не будем делать самосуд над этой фигурой, давайте не будем думать, почему она ворует газ, почему она ворует бюджет... Есть только суд. И стояла она за спиной у меня на Майдане не из-за борьбы за украинские идеалы. Она стояла за себя. И не было такого дня, чтобы она стояла за народ, за Украину», – подвел итог президент. Не напоминая, конечно, телезрителям, что кандидатуру «воровки» он сам дважды поддержал при назначении Ю.Тимошенко на должность премьер-министра. О том, что «есть только суд», речь при этом, естественно, и вовсе не шла.

В марте 2005 года в Киеве разгорелся скандал «СБУ против СНБО». Он начался с того, что Виктор Ющенко подписал указ об увольнении Александра Скибинецкого – первого заместителя главы СБУ Александра Турчинова. Того самого Скибинецкого, который во время «революции» зачитал со сцены на Майдане обращение сотрудников СБУ с призывом не допустить кровопролития.

В. Ющенко уволил «революционного» генерала не только без соответствующего представления А. Турчинова, но даже без его ведома. Во всяком случае, именно так утверждал

шеф СБУ. В интервью информагентству «Интерфакс-Украина» он говорил: «Указ об увольнении Александра Скиби-нецкого стал для меня неожиданностью, поскольку я не подавал представления на его увольнение». По мнению А. Турчинова, произошедшее стало следствием «интриг и доносов со стороны секретаря Совета национальной безопасности и обороны Петра Порошенко».

С ответом Глава СНБО не задержался. В тот же день он сказал: «Я думаю, что позиция, которая состоит в том, что президент при принятии кадровых решений опирается либо на интриги, либо принимает во внимание доносы, является неуважением к президенту».

В любом случае, СМИ связали эти события со стремлени-ем Петра Порошенко убрать «чужих» и расставить «своих» людей в силовых структурах.

Конфликт между Петром Порошенко и Юлией Тимошен-ко в марте-апреле 2005 года зашел так далеко, что Вик-тор Ющенко сообщил журналистам на пресс-конференции о своем стремлении помирить двух противников. Президент признался, что постоянно просит Петра Порошенко первым подать руку дружбы Юлии Тимошенко.

Вице-премьер-министр Николай Томенко в одном из интервью назвал Петра Порошенко вице-президентом, а Александра Зинченко вторым премьер-министром. Журна-лу «Профиль» Н. Томенко рассказывал: «После публикации этого интервью... у меня с президентом состоялся серьезный

разговор... Понятно, что теперь я во власти, и в данном случае это сработало в минус, ведь таким образом я продемонстрировал, что в команде Ющенко существуют тактические расхождения».

Подрались «единомышленники» и из-за планов Юлии Тимошенко разделить Министерство транспорта и связи. Предполагалось, что Евгений Червоненко должен руководить только транспортом. При этом премьер указала Евгению Альфредовичу: «Руководить Министерством связи и информатизации нужно было бы поставить людей, которые являются «интеллектом нации». На что министр едко заметил: «Я закончил элитную физико-математическую школу № 23 в Днепропетровске на отлично. Мы с Юлией Тимошенко земляки, впрочем, она в моей школе не училась».

Тот же Е.Червоненко обвинял в «саботаже» таможеню. Петр Порошенко резко критиковал правительство за «топливную политику». Президент обещал, что Кабмин отменит запрет на реэкспорт нефти, но позже премьер-министр публично отказалась это делать. Виктор Ющенко неоднократно заявлял о своей готовности отдать часть президентских полномочий, с чем не соглашался его госсекретарь Александр Зинченко, тем самым откровенно проявляя свои собственные властные амбиции.

В апреле 2005-го в интервью журналу «Профиль» под красноречивым заголовком «Это бюджет потребления, а не

бюджет развития» первый вице-премьер-министр Анатолий Кинах заявил о своем двойственном отношении к принятому основному экономическому закону страны: «Очень беспокоит то, что много положительных решений об увеличении социальных выплат из бюджета основано на хаотичном, бессистемном изменении законов о налогообложении. Не решена проблема налога на добавленную стоимость, который по-прежнему остается фискальным и криминализированным. Очень серьезные вопросы в связи с тем, что, по сути, разрушается основа для инвестиционного и инновационного развития страны. По сути, это бюджет потребления, а не бюджет развития. У нас возникнут очень серьезные проблемы с инвесторами...», – обеспокоено отмечал Анатолий Кинах.

Веса и убедительности его словам добавляло то, что он одновременно был и лидером Украинского союза промышленников и предпринимателей, то есть, хорошо знал предмет разговора.

Интернет-издание «Украинская правда» сообщало 13 апреля 2005 года, что в этот день, на пресс-конференции после заседания Кабмина, А. Кинах сказал: «Переход на ручное управление недопустим... Меня волнуют некоторые высказывания, что главные виновники это нефтетрейдеры, что ситуация на рынке продовольствия вызвана действиями спекулянтов, что металлургические олигархи организовали заговор против власти... Если будем решать сложный вопрос

поиском врагов, то результата не будет. Нужен диалог». Известно, чьи именно высказывания первый вице-премьер-министр Анатолий Кинах имел в виду, ведь подобные обвинения в адрес промышленников не раз озвучивала его начальница – премьер-министр Ю.В. Тимошенко.

По сути, Анатолий Кинах, будучи первым вице-премьер-министром в команде Виктора Ющенко, стал классическим представителем «конструктивной оппозиции». Его высказывания – лишнее свидетельство того, что оптимальный стиль руководства (когда решения принимаются после детальных консультаций и просчета возможных последствий) при Викторе Ющенко не прижился. Премьер-министр не слышит своего первого вице-преьера, а также и других оппонентов, причем как из дружественного лагеря, так и из враждебного.

16 апреля 2005 года Интернет-издания в очередной раз сообщили об особом мнении Анатолия Кинаха. В частности, они указывали, что первый вице-премьер, лидер Партии промышленников и предпринимателей обеспокоен возможными негативными последствиями изменений государственного бюджета на 2005 год для предпринимательства. Об этом он сказал на заседании политсовета ПППУ: «Нас беспокоит то, что в ходе принятого государственного бюджета на 2005 год был проявлен серьезный правовой нигилизм». В частности, по его словам, внесены изменения в около 100 законодательных актов по налогообложению с нарушением статей

Конституции и Бюджетного кодекса.

В то время как Анатолий Кинах извинялся перед московским нефтебизнесом за происходящее в украинско-российских экономических отношениях, министр экономики Сергей Терехин заявлял на пресс-конференции: «Я хотел бы извиниться за извинения первого вице-премьер-министра, которому никто не поручал извиняться, но, я думаю, правительство его простит».

Вспомним, что буквально в первые дни работы подал в отставку министр юстиции Роман Зварыч, заодно обнародовав бизнес-интересы своей семьи, а фактически – свои собственные. Он же в конце марта 2005 года публично заявлял, что отдельные члены правительства, в котором он сам же и работает, лоббируют интересы «абсолютно коррумпированных бизнес-структур». Выступая в эфире 5 канала, он сообщил, что в первую очередь это происходит в нефтеперерабатывающей сфере. Таким образом, нанеся удар по «единомышленникам», Роман Зварыч практически признал: ни о каком отделении бизнеса от власти в новой команде не может быть и речи. На что, в свою очередь, Юлия Тимошенко прямо заявила, что правительство вполне может обойтись без такого министра юстиции, который, по ее словам, «игнорирует важные заседания Кабмина».

В середине апреля того же года возникает скандал в Генпрокуратуре. Ольга Колинько, заместитель Святослава Пискуна, назвала своего шефа «нелегитимным генпрокурором»

и обвинила его в злоупотреблениях. За что, кстати, и поплатилась рабочим местом.

Председатель Национального банка Украины Владимир Стельмах рекомендует министру экономики Сергею Терехину «не будоражить общество пессимистическими выступлениями», а тот в ответ критикует политику НБУ. В свою очередь В. Стельмах, выслушав вопрос, кто виноват в «резком укреплении» гривны – Кабмин или президент – отвечает: «Причем здесь Кабмин, это было в Верховной Раде, которая утвердила бюджет».

Депутат российской Госдумы Алексей Митрофанов обвиняет министра транспорта и связи Евгения Червоненко в получении взятки в размере трех миллионов долларов. А в последовавших после этого извинениях недвусмысленно дает понять, что масштабная провокация была организована соратниками-«благожелателями» Е. Червоненко: «Задействованные лица, инициировавшие все это, не связаны с Москвой, а больше с внутренними взаимоотношениями в Украине».

То, насколько «дружно и слаженно» работает президентская команда, невольно выдал секретарь СНБО Петр Порошенко, когда во время визита в Россию в интервью радио «Эхо Москвы» назвал себя... премьер-министром. Как же тут не оговориться, если все время думаешь о получении этой должности!

Эти, а также многие другие факты свидетельствуют: чле-

ны якобы единой команды Виктора Ющенко на самом деле были разделены карьерными соображениями, интересами бизнеса, по-разному видели пути развития страны, часто не находя общего языка между собой как в правительстве в целом, так и в отдельных министерствах и ведомствах, а также в самом Секретариате президента.

В конце концов, Виктор Ющенко по поводу «дружеской» грызни в своей команде вынужден был обратиться к Кабмину с призывом «не решать проблемные вопросы публично». Иными словами, не выносить сор из избы, а накапливать его непосредственно в стенах своих учреждений.

Еще больший резонанс, чем красноречивая оговорка «премьера Порошенко», получило признание Виктора Ющенко, сделанное 19 мая 2005 года во время совещания с российскими торговцами нефтью: украинское правительство худшее в Европе, и он сожалеет, что назначил Тимошенко на такую высокую должность. Об этих откровениях заявила на своих страницах газета «Зеркало недели».

И это только видимая, публично заявленная часть противоречий. На самом деле их значительно больше, а сладкая лесть и взаимные комплименты – весьма ненадежное прикрытие разгорающихся во власти скандалов.

К сожалению, в данном случае речь идет не о внутрисемейных разборках, а о конфликтах, которые ввергают в пучину нестабильности все общество. Налицо попытки забрать себе как можно больше полномочий, укрепить именно свою

«властную ветвь» и диктовать остальным свои условия.

Вспомним об угрозах Верховной Раде со стороны премьер-министра. На одной из пресс-конференций в середине марта 2005 года Юлия Владимировна предупредила народных депутатов Украины, что в случае отклонения предложений Кабмина, касающихся изменений Госбюджета, правительство будет обращаться за поддержкой к Майдану. «Оранжевая революция не окончена», – сказала Ю. Тимошенко.

Следует отметить, что подобное давление она собиралась применить, прежде всего, именно к Верховной Раде, которая дала 373 голоса(!) в ее поддержку при первом назначении на пост премьер-министра Украины. При этом Юлия Тимошенко, угрожая депутатам Майданом, явно спутала роли организатора «революции» и руководителя правительства.

Очевидно, что представителями новой власти для народа отводились те же функции, что и представителями старой. «Народные массы» видятся не как объект, которому следует служить, а как инструмент для реализации своих политических целей. Если это будет выгодно, народ будут использовать как политический таран для пробивания брешей в стенах оппонентов.

Несомненно, явные и скрытые противоречия существовали не только между высшей законодательной и исполнительной властью, но и между Кабмином, Секретариатом пре-

зидента и СНБО, что приводило к реальной конфронтации между разными ветвями власти. Подтверждали это возникавшие время от времени публичные дискуссии с участием политологов о полномочиях этих органов власти, об их реальном влиянии на президента и на процессы формирования внутренней и внешней политики страны. При этом постоянно проводилась мысль, что различные структуры стараются забрать себе как можно больше прав.

«Я не думаю, что по качеству кто-то может заменить правительство и премьера», – сказала Юлия Тимошенко в первые дни своей деятельности и тут же заявила о необходимости юридической оценки положений о Секретариате президента и Совете национальной безопасности и обороны Украины. Тем самым прямо подтвердив, что борьба за большие полномочия только набирает обороты.

Все мы знаем: сегодня, через четыре года после тех «революционных» событий, разногласия между ветвями власти не только не сгладились, но обострились до предела. Такую вот команду «единомышленников» подарил стране В. Ющенко.

Миф седьмой: позиции Украины на международной арене значительно укрепились

К такой мысли нас упорно старалась приучить новая власть сразу после «революции». Пытается делать это и сегодня. Что же происходило в действительности?

Единственный успех (если это вообще можно считать успехом) во внешнеполитической сфере – лестные отзывы

Запада об украинских событиях, что само по себе уже плохая характеристика. Но реальные достижения, естественно, должны определяться не этим. Политическое признание необходимо подкреплять освоением новых рынков сбыта продукции национальных товаропроизводителей, улучшением инвестиционного климата, участием в авторитетных международных союзах и блоках с ощутимой пользой для Украины. Таких успехов новая власть не имела и не имеет.

Декларированное стремление занять достойное место в Евросоюзе и НАТО не подтверждается реалиями. Виктор Ющенко не разрешает, а лишь постоянно создает все новые и новые коллизии в треугольнике «Россия – Украина – Запад». Это в равной степени относится как к политической, так и к экономической сфере.

Несомненно, отдельно следует говорить об украинско-российских отношениях. И в связи с этим сначала о позиции Российской Федерации как более сильного (в силу ряда причин) участника диалога. К сожалению, за все годы после прекращения существования СССР Россия не сделала ничего, чтобы, наконец, четко обозначить, какие же отношения она хочет строить в дальнейшем с Украиной и другими странами постсоветского пространства. В результате Россия фактически утратила таких традиционных союзников, как Украина, Грузия, Молдова, Кыргызстан и осталась (во всяком случае, пока) лишь с Казахстаном, Арменией и Беларусью. Более того, в 2008 году Российская Федерация ока-

залась в состоянии настоящей войны с Грузией и холодной войны с Украиной.

Геополитическое положение Российской Федерации значительно усложняется с расширением границ Евросоюза и увеличением числа стран-участниц НАТО. Следовательно, надо преодолевать силу инерции и привлекать на свою сторону ближайших соседей, создавать совместное экономическое пространство, организовывать военно-политический союз и приближаться к схемам, по которым сегодня живут страны Европы. Необходимо точно определить, какие отношения нужны России с Украиной: холодно-отстраненные, партнерские или равноправно-союзнические, с созданием единого экономического пространства и военно-политического союза.

Вместо решения этих насущных проблем Кремль в недалеком прошлом был озабочен укреплением позиций «старшего брата» по отношению к Украине, созданием условий для сохранения власти Леонида Кучмы и решением других малоперспективных задач. Основным просчетом Владимира Путина было отсутствие последовательной российской политики в Украине. Ничего не изменил и Дмитрий Медведев, принявший от него президентскую эстафету. Официальная Россия по-прежнему делает ставку на тех украинских политиков, которые имеют немалые вклады в банках Запада.

В экономическом плане от такого курса потеряли обе

страны, сузив свои возможности на благодатных соседних рынках. Практически не только не развивался, но даже по-настоящему и не создавался СНГ, не формировались его институты. Поэтому остается актуальным осуществление таких глобальных проектов, как общее экономическое пространство с единой таможенной границей, оборонный союз, свободное перемещение финансов, товаров, услуг и рабочей силы, беспрепятственный доступ к сырьевым ресурсам в рамках СНГ и, конечно, единая валюта в будущем.

При этом несправедливо, да и нерационально обвинять во всех упущениях и грехах исключительно Россию и ничего не делать для выхода из создавшегося положения. Назвав автором нашей трагедии Леонида Кучму, надо было не останавливаться на этом, а двигаться вперед и приближаться к России, а не удаляться от нее, ведь в Евросоюз нас если и пустят, то лет через пятьдесят. Да и этот срок под большим сомнением.

Необходимо жить прагматизмом, а не эмоциями, иначе Украина, уже потерявшая основные российские рынки сбыта, потеряет и свои позиции как транзитной страны в транспортировке нефти и газа. Для этого, например, России совместно с Германией достаточно проложить Северо-Европейский трубопровод по дну Балтийского моря. И сколько бы мы не говорили, что это незначительно сократит транзит российского газа по украинской газотранспортной системе, сколько бы не утешали себя мечтами о строительстве газо-

провода для транспортировки природного газа из Туркменистана в Европу в обход России через Каспийское море, Азербайджан и Грузию – сил украинской экономике это не придаст.

Все позиции, проигранные Украиной в России, обязательно будут заняты Западом. Это – аксиома. Как и то, что отказ от ЕЭП – антиукраинская политика. Вероятно, под давлением обстоятельств некоторые изменения на «восточном направлении» все же произошли. «Мы приветствуем все инициативы, которые относятся к созданию Единого экономического пространства, которые обеспечивали бы взаимосвязь в области транзита, таможенных, бюджетных, фискальных отношений», – уверял Виктор Ющенко во время визита в Казахстан, где обсуждались варианты участия Украины в ЕЭП. Президент даже заявил о готовности согласиться с созданием единого надгосударственного органа управления, одна мысль о котором раньше, в период накала страстей на Майдане, вызывала у В.Ющенко резкое неприятие.

Недвусмысленно высказывались в связи с этим представители национально-демократических сил, которые еще вчера приветствовали евроинтеграционные устремления главы державы. В частности, Украинская народная партия обвинила президента – ни много, ни мало – в «предательстве интересов Украины». Партия разместила на своем официальном сайте гневное обращение к Виктору Ющенко. «Соглашение о формировании Единого экономического простран-

ства однозначно воспринимается патриотическими силами как политический проект, который направлен на подчинение Украины соседнему государству», – говорится в заявлении.

И многие соратники Виктора Ющенко, и иностранные наблюдатели вскоре после «революции» обвинили нового президента в приверженности курсу Леонида Кучмы, который вел двойную игру в своих личных интересах и думал о чем угодно, только не о выгодах для украинского народа.

В любом случае, совершая очередные ошибки или сознательно принимая антигосударственные решения, новая власть ставила страну в безвыходное положение. Ее слабость и отсутствие четко обозначенного вектора международной политики оказались большим подарком для тех самодостаточных держав, которые диктуют теперь свою волю, не считаясь с нашими интересами.

«Послереволюционное» общение Виктора Ющенко с президентом Российской Федерации Владимиром Путиным и с российскими бизнесменами если и можно было рассматривать как удачу, то только формально-дипломатическую. Состоялись встречи, на которых было заявлено о намерениях. Не более.

При такой позиции украинской власти в лучшем случае можно было ожидать сохранения «холодно-дипломатической» ситуации в двусторонних отношениях. Но ситуация обострялась из-за политики, проводимой премьер-ми-

нистром. Юлия Владимировна, отдавая авторитарные приказы российскому бизнесу, грозила обратиться за помощью к Западу и окончательно отвернуться от Москвы, призывала Кремль «не зажимать пальцы в тиски» и организовывала облавы на нефтеперерабатывающих заводах, подсчитывая тонны не принадлежащего ей бензина.

При этом запланированный премьерский визит в Москву она решительно отменяет, сославшись на множество дел на полях и огородах страны во время посевной. Разбирает любопытство: как же это раньше, в течение сотен лет на этой земле пахали, сеяли и убирали урожай без Юлии Тимошенко? Естественно, в фарватере премьера предпочитали двигаться и ее министры. Может, и в этом причина того, что мы никак не можем поделить с Россией моря и проливы, никак не решим, как прекратить конфликты на Черноморском флоте?

В середине апреля 2005 года МИД Украины поспешно заявил, что Черноморскому флоту России придется уйти с нашей территории без продления срока пребывания, и тем самым возродил затухающий конфликт. С обеих сторон стали поступать категорические заявления. Иногда забывался сам предмет спора.

20 апреля того же года пресс-служба Министерства иностранных дел Украины распространила заявление по поводу антиукраинских высказываний депутата Госдумы России Виктора Алксниса. В этом документе, в частности, говори-

лось об «откровенно недоброжелательных к Украине комментариях, спекуляциях на возможности использования методов экономического давления и шантажа». Поступили и предложения некоторых политиков признать В. Алксниса персоной нон-грата. Не прошло и двух суток, как российская сторона в лице депутата Госдумы Константина Затулина предложила объявить персоной нон-грата руководителя Службы безопасности Украины Александра Турчинова, который якобы унизил не только российских военнослужащих в Крыму, но и всех россиян.

Не успели утихнуть страсти с персонами нон-грата, как возник новый скандал. 8 мая 2005-го, накануне поездки Виктора Ющенко в Москву на празднование дня Победы, Министерство иностранных дел Украины заявило протест против высказываний секретаря Совета безопасности Российской Федерации Игоря Иванова. В одном из своих интервью он квалифицировал как «неконституционную» смену власти в Украине, Грузии и Кыргызстане.

Спору нет, любому оскорбительному высказыванию в адрес другой страны необходимо давать надлежащую оценку в соответствии с нормами международного права. Но бесспорно и то, что не только этим должны ограничиваться отношения соседей. Пока оранжевая украинская власть не проявляет достаточно мудрости, чтобы перевести диалог с Россией в более конструктивное русло. В большой степени именно этим определяется и реакция официальной Москвы на

действия украинской стороны. В частности, Государственная Дума Российской Федерации приняла тогда постановление «О развитии политической ситуации в Украине».

«В Украине осуществляются массовые увольнения не только работников госаппарата, но и деятелей образования, науки и культуры, неугодных официальному Киеву... Вызывают озабоченность попытки нового руководства Украины установить политический и идеологический контроль над СМИ, в том числе и негосударственными, а также давление на журналистов, критикующих представителей власти, и на СМИ, предоставляющие трибуну их оппонентам. Создается реальная угроза участию миллионов украинских граждан, поддержавших на прошлых выборах президента Украины политических оппонентов нынешней власти Украины, в демократическом процессе. Серьезное беспокойство вызывают действия властей Украины, направленные на выборочную реприватизацию ряда крупнейших украинских предприятий, в которые инвестированы российские капиталы и с которыми связаны материальные интересы многих тысяч граждан РФ. Подобные действия порождают сомнения в искренности властей Украины строить рыночную экономику на правовой основе и создают серьезные политические риски для иностранных инвесторов, в том числе и российских», – говорилось в постановлении.

В ответ МИД Украины пошел проторенным путем, назвав «недружественным актом» заявление Госдумы России о на-

рушении демократических норм в Украине. Что касается самих реально существующих нарушений, то на их анализе никто останавливаться не стал, вероятно, считая новое руководство страны непогрешимым.

Уже в 2008 году президент Виктор Ющенко полностью поддержал позицию Грузии, вернее, ее президента Михаила Саакашвили, проявленную во время военного конфликта с Осетией. Официальная украинская пропаганда не уставала подчеркивать: Грузия – это жертва, Осетия и Российская Федерация – агрессоры. Киев высказывался в адрес России во время этих событий, мягко говоря, неодобрительно. На мой взгляд, иное отношение было у большинства населения Украины, никогда не испытывавшего вражды по отношению к России или русским. В целом же позиция президента Украины, который безоговорочно поддержал Михаила Саакашвили, разделила наш народ на большинство приверженцев России и меньшинство, симпатизирующее грузинскому руководству.

Настораживает, что не лучшим образом в последнее время складываются и отношения Украины с Беларусью, а практикуемый обмен нотами протеста – далеко не самый оптимальный способ их нормализации.

Надо признать, что ни руководство Украины, ни руководство России не смогло (или не захотело) сделать ничего, чтобы расширить круг своих друзей, единомышленников и эко-

номических партнеров. А социальная база для этого была и раньше, и все еще существует сегодня. Об этом свидетельствуют, в частности, результаты опроса, проведенного в апреле-июне 2008 года Всероссийским центром изучения общественного мнения. На этот раз ВЦИОМ «выяснял отношения» между жителями бывших советских республик.

Как сообщала газета «Известия», оказалось, что почти половина (48 процентов) россиян считают дружественным государством Беларусь. Хорошо россияне относятся к Казахстану (33 процента), а также к Украине (22 процента). Кроме того, 37 процентов респондентов выступают за межгосударственный союз России с Беларусью, 29 процентов – с Украиной, 24 процента – с Казахстаном.

Более половины граждан Украины (58 процентов) считают другом Россию, треть респондентов (39 процентов) отмечают Беларусь.

Жители Беларуси чаще всего считают дружественной страной Россию (74 процента), а также Украину (39 процентов) и Казахстан (23 процента). Более половины респондентов (56 процентов) позитивно настроены на союз с Россией.

Граждане Казахстана преимущественно расположены к России (67 процентов), около 50 процентов даже не против создания союза с РФ. Многие жители Казахстана считают дружественной и Беларусь (21 процент).

Почти половина жителей Молдовы назвала дружественной Россию (49 процентов), а 28 процентов – Украину. 46

процентов хотели бы видеть межгосударственный союз с Россией, 28 процентов – с Украиной.

Вывод очевиден: если народы названных стран не утратили взаимных симпатий и готовы к активному сотрудничеству, их первые руководители придерживаются иной тактики. В частности, это касается лидеров России, к которой тяготеет население и Украины, и Беларуси, и Казахстана, и Молдовы.

Может быть, намного успешнее Украина после «революции» сотрудничала с Западом, на который были обращены взоры новой власти?

Если не считать подачи сената США в виде законопроекта о выделении Украине наряду с некоторыми другими странами 60 миллионов долларов для «продвижения и консолидации жизненно важных политических и экономических реформ», то помощи не было вообще. Ведь очевидно, что долговременное системное сотрудничество с Западом возможно лишь в случае системных же успехов в украинской экономике. Сегодня их нет, а есть лишь разовые «пособия», которые кардинально ничего не определяют.

Было бы наивным полагать, что нас с распростертыми объятиями ждут в НАТО и ЕС. И все же В. Ющенко не устает повторять, что Альянс к нам благосклонен. Чтобы «протолкнуть» Украину в НАТО, стали изобретать даже отдельные новые правила. Например, как сообщало в конце ноября 2008 года издание АМИ «Новости – Украина», «по мнению

Вашингтона, Украина могла бы пойти по альтернативному пути – в обход ПДЧ. Украинские чиновники, задействованные в переговорах, утверждают, что таким вариантом является работа над достижением критериев, установленных НАТО. Самое большее, на что сейчас рассчитывают в Украине, – это получение статуса наблюдателя при политическом комитете Альянса».

Далее издание информирует: «Эксперты из штаб-квартиры Альянса подтверждают, что с военной точки зрения Украина готова к вступлению в НАТО. Проблемы касаются других критериев – формирования судебной системы, правового государства... Но с военной и политической точек зрения мы действительно готовы», – заявил глава комитета Верховной Рады по вопросам евроинтеграции Борис Тарасюк (НУНС).

Поддерживают украинские чиновники, принимающие участие в переговорах со странами НАТО, и позицию США относительно того, что ПДЧ – не единственный инструмент вступления в Альянс. По словам первого заместителя секретаря Совета национальной безопасности и обороны (СНБО) Степана Гавриша, в условиях, когда получение Украиной ПДЧ стало более конфликтной темой, чем ее вступление в НАТО, «нет никакой необходимости использовать ПДЧ в качестве неких ворот». «Украина вполне может и без ПДЧ выполнять свое домашнее задание и продолжать работу над планом завершения работы над критериями, которые позво-

лят ей вступить в НАТО. Бухарестский саммит не ориентировал Альянс на то, чтобы Украина проходила в НАТО исключительно через ПДЧ», – подчеркнул Гавриш».

Нет сомнений: мы нужны Североатлантическому блоку для выполнения черной работы в проблемных регионах планеты, потому что больше за это добровольно никто не возьмется. Что же касается ЕС, то пыл Виктора Ющенко в свое время остудила еврокомиссар по внешним связям и политике европейского соседства Бенита Ферреро-Вальднер, которая 3 мая 2005 года в интервью агентству «Рейтер» заявила: «Украине, Молдове и Грузии следует воздержаться от подачи заявки на вступление в Европейский Союз, чтобы избежать отказа».

Сказав, что оранжевая «революция» в Украине была событием, в ходе которого люди продемонстрировали, что они разделяют ценности Евросоюза, она все же напомнила: «Теперь надо спуститься на землю. Посмотрите на их экономику: там так много надо менять. Это большая страна, важная страна, но им нужно изменить эту страну».

Наверное, следует напомнить, что есть и такое мнение: дорогу в Евросоюз Украине откроет все то же членство в НАТО. Утверждение это абсолютно не соответствует истине. Не этим ключом открываются европейские двери. Пример – Турция, которую в ЕС упорно не принимают, хотя в НАТО приняли. Да и зачем вообще вступать в этот блок, если он

полностью себя изжил – и морально и физически? Зачем это делать, если НАТО не может гарантировать безопасность даже населению самих Соединенных Штатов Америки, не говоря уже о Турции или Румынии? Мы имели возможность убедиться в этом 11 сентября 2001 года. Удары по символам могущества США – башням-близнецам в Нью-Йорке и по Пентагону – лучшее тому подтверждение.

В любом случае понятно, что ощутимой, материализованной поддержки Украина не получает. Что касается нематериальных форм проявления любви Запада, то их не стоит воспринимать с особым умилением, ведь многие комплименты носят весьма сомнительный характер. Например, во время визита Виктора Ющенко в Америку, который состоялся в начале апреля 2005 года, президент США Джордж Буш сказал буквально следующее: «Украина – это продолжение демократизации, которая состоялась в Афганистане и Ираке».

Показательно, что в совместном заявлении «Повестка нового века для украинско-американского стратегического партнерства», подписанном двумя президентами, Украине формально отводилась роль партнера США в процессе реализации планов Америки практически на всем земном шаре, в том числе на Кубе, в Ливане, Беларуси, Грузии, Молдове, Кыргызстане.

Можно было радоваться? Нет, даже сейчас это делать рановато. Для начала следует сделать нормой жизни соблюде-

ние демократических принципов в самой Украине, а потом устанавливать их на Кубе и Ближнем Востоке. Пока же фактом остается то, что США, несомненно, будут использовать Украину в первую очередь для оказания влияния на Россию как на одну из оставшихся сверхдержав.

Вообще же Украина в руках Америки превращается в некую удобную кочергу, при помощи которой можно безопасно для самих США шевелить раскаленные угли в революционных горячих точках. Если кого-то это и может утешить, то следует задуматься над тем, что в нынешний переломный момент в украинском обществе надолго, а то и навсегда, меняются фундаментальные векторы развития экономики, политики, международных отношений. Да и религии, кстати, тоже, что может означать постепенное отдаление от традиционного и духовно близкого Украине православия.

Наверняка есть смысл хорошо подумать, прежде чем подписаться под каким-либо стратегическим курсом. У оранжевой власти, похоже, для этого нет ни желания, ни времени. И, скорее всего, политической мудрости.

Миф восьмой: «Народный союз «Наша Украина» – вершина демократии

Демонстрируя свои «демократические устремления», команда Виктора Ющенко подавала как большой успех в деле построения гражданского общества создание партии «Народный союз «Наша Украина» (НСНУ). Это еще один миф, созданный по заказу вождей.

На самом деле НСНУ – классический пример создания очередной партии власти усилиями сверху. Это ни что иное, как намерение перейти к варианту однопартийной системы времен «руководящей и направляющей КПСС».

«Народный союз «Наша Украина» – это не партия как таковая, а традиционный блок политических сил, созданный в свое время под парламентские выборы с целью укрепления позиций президента. При этом очевидно нескрываемое стремление Виктора Ющенко подчинить процесс себе и «подмять» как можно больше политических сил для наращивания «президентских мышц».

Если упростить аналогии, то можно сравнить «Народный союз «Наша Украина» под почетным председательством Виктора Ющенко с Социал-демократической партией Украины (объединенной).

СДПУ(о) в свое время превратилась в обслуживающий персонал, обеспечивающий властную устойчивость и финансовое благополучие первых руководителей державы во главе с Леонидом Кучмой. НСНУ, по замыслу ее создателей, должна служить интересам новой власти во главе с «демократом-реформатором» Виктором Ющенко.

Как и вожди СДПУ(о), лидеры НСНУ стали без устали говорить об «интересах людей». Причем, создатели «Народного союза «Наша Украина» делали и делают это еще более настойчиво, чем эсдеки, особо нажимая на тезис: НСНУ родил не какой-то там отсталый тоталитарный режим, а сам

«революционный народ».

Настоящая суть задачи – обслуживать власть – от этого не меняется. Принципиальное отличие в другом. Если СДПУ(о) когда-то была цельной, хорошо структурированной организацией, лишенной явных признаков «разброда и шатаний», то НСНУ представляется скорее неким «лоскутным» новообразованием, зданием, построенным из кирпичей разной прочности и размера. Вызывает сомнение и качество «цемента», которым должен был стать принцип служения одной цели и одной личности. В новом партийном образовании слились около полутора десятков политических сил. Многие из них на момент проведения объединительного съезда даже не заявляли о своем предварительном самороспуске, что само по себе говорит о ненадежности подобного «союза».

Противоречия возникли уже в день проведения съезда, когда «изгоям» из Донецкой области не дали слова, а Юрий Ехануров пояснил некоторым непокорным бунтовщикам, что «Майдан закончился» и сейчас «идет съезд». Вообще же некоторые действия создателей партии напоминают авторитарные методы старой власти, применяемые при формировании блока «За единую Украину!»

Особо пристального внимания заслуживает идеология НСНУ. Учитывая, что руководство партии составили люди весьма состоятельные, они просто не могут занимать иных

общественных позиций, чем их предшественники времен Леонида Кучмы. И в этом смысле идеология блока «За единую Украину!» ничем не отличается от идеологии «Народного союза «Наша Украина».

Не видно из Устава НСНУ и особых перспектив демократического управления партией. Свою волю диктуют не «партийные массы», а многочисленный совет партии. Вот лишь некоторые из представителей «партии власти» в период ее создания: вице-премьер-министр по вопросам европейской интеграции Олег Рыбачук, глава Совета национальной безопасности и обороны Петр Порошенко, министр культуры Оксана Билозир, глава Запорожской облгосадминистрации Юрий Артеменко, министр транспорта и связи Евгений Червоненко, министр юстиции Роман Зварыч, народный депутат Юрий Ключковский, народный депутат Николай Мартыненко, министр по делам молодежи и спорта Юрий Павленко, народный депутат Юрий Ехануров, глава Киевской городской госадминистрации Александр Омельченко, а также его сын, народный депутат Александр Омельченко, глава пресс-службы «Нашей Украины» Татьяна Мокриди, народные депутаты Игорь Юхновский, Петр Ющенко и другие.

Не нужно было обладать даром провидения, чтобы понять: руководители партий и партиек, вошедших в состав НСНУ, никогда внутренне не смогут отказаться от своих вождистских претензий, а значит, будут расталкивать соратников по союзу, стремясь попасть на проходные места в из-

бирательных списках и получить более выгодные должности. Усиление противоречий и возникновение «внутренних войн» в партии было неизбежно.

О том, что далеко не все благополучно в лагере Виктора Ющенко, стало ясно еще до съезда, когда был обнаружен факт невхождения в новую партию Народного Руха, ПРП и УНП. Сам В. Ющенко назвал такую позицию вчерашних соратников «ошибкой» и пригрозил, что им придется самостоятельно идти на предстоящие парламентские выборы, что аналогично заведомому проигрышу и самоуничтожению.

Все это наложило свой отпечаток и на процесс фракционного строительства в Верховной Раде. Например, группа депутатов, входящих в Украинскую народную партию, сразу после учредительного съезда НСНУ заявила о выходе из фракции «Наша Украина» и создании отдельной фракции.

По словам лидера УНП Юрия Костенко, решение о формировании отдельной фракции было принято на заседании партийной группы УНП. «Кроме того, есть решение правления УНП о создании фракции. Это объясняется тем, что появилась партия «Народный союз «Наша Украина», а, по уставу УНП, мы не можем входить во фракцию другой партии», – сказал Костенко. Лидером фракции УНП объявили самого Ю. Костенко. В нее сразу изъявили желание войти более 20 депутатов, в том числе, кроме членов УНП, также Иван Плющ и Степан Хмара. Ранее С. Хмара заявлял о намерении выйти из фракции БЮТ из-за прихода туда пред-

ставителей старой власти.

Впрочем, ссылка на устав – лишь формальное объяснение. Ю. Костенко, например, сказал, что решение о том, в каком блоке УНП примет участие в парламентских выборах 2006 года, «будет принято осенью этого года».

Между тем, в состав новой группы – «Народный союз «Наша Украина» (которая создана на базе фракции «НУ») после учредительного съезда НСНУ вошли 40 народных депутатов. «Одновременно было объявлено о роспуске двух партийных групп, входивших в «Нашу Украину» – группы «Солидарность» и группы «Разом», – сообщил народный депутат Юрий Ехануров.

Ю. Ехануров также сказал, что на заседании фракции «Наша Украина» рассматривался вопрос о вступлении во фракцию 13 депутатов, изъявивших желание быть не только во фракции, но и в депутатской группе «Народный союз «Наша Украина». Он также сообщил, что депутатская группа ПРП приняла решение о самороспуске и индивидуальном вхождении в состав депутатской группы «Народный союз «Наша Украина». «Речь идет о двадцати депутатах, которые сейчас в Раде собирают подписи о вхождении в депутатскую группу «Народный союз», – сказал Ехануров.

В итоге хлипкая структура и выраженная разновекторность политических сил, составляющих новую партию, давали основание предположить, что она никогда не станет по-настоящему единой силой. Так же, как и властную команду

Виктора Ющенко, эту партию раздирают противоречия, вызванные разными интересами и неудовлетворенными амбициями отдельных лидеров, которые недавно возглавляли самостоятельные организации. Эту мысль подтверждал среди прочих и лидер УРП «Собор» Левко Лукьяненко. Он говорил, что партия Виктора Ющенко, как и любое другое образование, созданное в «поддержку одного человека», не имеет никакой перспективы.

«Я не советую президенту Украины создавать президентскую партию... Мы знаем, что такое проправительственные партии, как они создавались, и что из этого выходило... Глава государства должен быть все время над обществом, он должен постоянно демонстрировать, что он президент всего украинского народа», – высказывал свое мнение и председатель Верховной Рады Владимир Литвин.

Показательно, что практически сразу после учредительного съезда НСНУ из президентской партии стали уходить люди. Можно вспомнить скандал, связанный с заявлением нескольких членов Старобельской (Луганская область) районной организации партии «Народный союз «Наша Украина» о решении выйти из организации. Так они продемонстрировали протест «против недемократичных принципов построения НСНУ». «Бунтовщиков» возмутило, что на партконференцию, которая проходила в Луганске, не пустили несколько десятков рядовых членов организации и неко-

торых журналистов, причем, не враждебно настроенных, а представляющих издания, симпатизирующие «Нашей Украине». Недовольных возмутил также факт тщательного подбора делегатов конференции.

Полную недееспособность НСНУ подтвердили события ноября 2008 года, когда в Верховной Раде после развала так называемой демократической коалиции речь зашла о формировании большинства в новом формате. В этой ситуации депутат фракции «Наша Украина – Народная самооборона» Тарас Стецькив (представитель «Народной самообороны») заявил, что во фракции блока на данный момент почти поровну сторонников и противников «позиции президента Виктора Ющенко».

Тарас Стецькив пояснял: «Каждая из партий по чуть-чуть недосчитывалась своих членов. Это означает, что никто уже не верит в способность фракции принять хоть какое-то решение. При таком количестве депутатов голосование не имело никакого смысла, так как не было кворума. Я настаивал на его проведении только по одной причине – для того, чтобы фракция начала голосовать хоть за что-то».

Дальше – больше. «Сейчас фракция находится в состоянии медленного умирания. Часть «нашеукраинцев» пока еще не может поверить, что президент способен и их выкинуть... Многие депутаты «Нашей Украины» переосмысливают свою позицию, они поняли, что в любой момент президент может их выбросить за борт. Поэтому сейчас у фрак-

ции есть шанс, если она обрежет пуповину зависимости от президента и станет думать о собственной перспективе», – откровенничал Т. Стецькив.

Надо ли что-то добавлять от себя, если даже сам представитель оранжевых таким образом отзывается о президенте Украины и о своих соратниках по политической борьбе?

Траурным аккордом в политической симфонии нашеукраинцев стало проведение в Киеве 29 ноября 2008 года очередного этапа съезда «Народного союза «Наша Украина». До этого момента так называемая партия утратила все: свои позиции в Верховной Раде, влияние на исполнительные органы власти как в центре, так и на местах, авторитет в обществе, способность хоть каким-то образом воздействовать на общественно-политические процессы в стране. То есть, она скончалась как организация, как политическая единица. Тем более показательно, что уже практически несуществующую структуру возглавил президент Украины.

На этом съезде обреченных лидером партии вместо Вячеслава Кириленко избрали Виктора Ющенко, ранее занимавшего пост почетного председателя НСНУ. Никому, кроме обанкротившегося президента, эта «должность» уже не была нужна. Да и сказать ему, собственно, было нечего. Этим и объясняется, что журналистам на съезд вход запретили.

В день проведения высшего форума НСНУ Интернет-издание «MIGnews» сообщало: «Съезд партии проходит впер-

вые в ее истории в закрытом режиме. Представитель партии Роман Зварыч отказался объяснять прессе причины такого решения. Вместо этого он заявил: «Мы впервые это делаем. И я даже не буду просить у вас прощения и объяснять, почему. Когда БЮТ проводит закрытый съезд, никто почему-то не критикует. Когда регионалы проводят закрытый съезд, никто даже не гавкнет. А когда «Наша Украина» впервые проводит закрытый съезд, то это почему-то оказывается сенсацией».

Сообщения прессы «демократ» Зварыч называет «гавканьем». Впрочем, не буду отдельно акцентировать на этом внимание. Скажу о другом: на самом деле нет никакой сенсации в том, что нашеукраинцы провели «тайный» съезд. У них не осталось ни планов на будущее, ни схем их реализации, ни авторитетных политиков, ни стремления донести до людей свои идеи. С обществом им просто уже нечем было поделиться, кроме собственного позора. Если что и осталось еще в активе, так это традиционные и уже всем надоевшие скандалы. Например, на том же съезде о намерении приостановить членство в партии заявил Евгений Червоненко – экс-глава Национального агентства по подготовке к проведению финальной части Евро-2012. Причина? Евгений Альфредович очень сильно обиделся на своего «товарища» по партии вице-премьер-министра Ивана Васюника, который принял решение о ликвидации Нацагентства без каких-либо консультаций со своей «политической силой». «Я

хочу, чтобы партия дала оценку его действиям», – сказал Е. Червоненко.

Звучит, конечно, смешно, если учесть, что нет никакой партии. Следовательно, никто не нуждается и в ее оценках.

Уже после съезда, в декабре 2008 года, член фракции НУНС Олесь Доний, рассказывая о планах создания новой оранжевой коалиции, сообщил в интервью корреспонденту АМИ «Новости-Украина»: «После вчерашней встречи с президентом стало понятно, что он не настроен на конструктив». А потом признался, что Ющенко во время встречи с оранжевыми нардепами откровенно их ругал и называл последними словами. «После вчерашней встречи я для себя принял решение – без изменения его отношения я не смогу больше приходить на встречи. Я не позволял себе никогда хамского поведения, независимо от того, кондуктор это, продавец или президент. И если первый раз, когда это происходило, я думал, что это психологическое состояние, что это срыв (во время моего выступления он говорил о помойках, где он нашел депутатов), то когда он в такой же манере начал меня перебивать и во время второй встречи... Очевидно, что у человека это система», – жаловался Доний.

Жаль, конечно, что в истинной сущности своего лидера народный депутат разобрался слишком поздно. А некоторые не разобрались до сих пор.

О том, что на самом деле представляют собой оранжевые

политики, свидетельствуют и следующие события.

9 декабря 2008 года лидер блока своего имени Владимир Литвин был избран спикером Верховной Рады. За его кандидатуру проголосовали 244 народных депутата из 422 присутствовавших. По фракциям результаты голосования выглядели так: Партия регионов – 3 депутата, БЮТ – 154, блок «Наша Украина – Народная самооборона» – 40, Компартия – 27, Блок Литвина – 20.

В тот же вечер вновь избранный председатель Верховной Рады объявил о создании коалиции в составе фракций Блока Юлии Тимошенко, «Нашей Украины – Народной самообороны» и Блока Литвина. И выразил надежду, что это решение «будет выражено в практической деятельности».

«Практическая деятельность» не заставила себя долго ждать. Некоторые нашеукраинцы тут же заявили: решение о создании новой коалиции не было согласовано с Виктором Ющенко. Выяснилось также, что заявление о формировании большинства подписали председатели только двух фракций – Иван Кириленко (БЮТ) и Владимир Литвин (Блок Литвина). За НУНС поставил свою подпись заместитель главы фракции Борис Тарасюк. «Решения фракции о ее вступлении в сформированное парламентское большинство не было. Де-юре коалиция пока не создана», – такой комментарий дал прессе депутат от НУНС Андрей Парубий. При этом особо обращая внимание на то, что «Тарасюк не был уполномочен ставить подпись под заявлением».

Не задержались с комментариями и украинские политологи, которые сразу же высказали сомнения в прочности и долговечности коалиции в составе БЮТ, НУНС и Блока Литвина, отметив, что «такое большинство в Раде носит ситуативный характер». Впрочем, и без этого вывода давно было понятно: оранжевые никогда не были и никогда не станут цельной и конструктивной политической силой. Даже в этой ситуации они снова разделились: одни члены НСНУ расхваливали «коалицию», которая не смогла набрать даже необходимых 226 голосов(!), другие ее ругали и никак не хотели признавать.

В своем репертуаре оказался и президент. Он призвал депутатов принять «антикризисные законы» и работать над проектом Госбюджета на 2009 год. И тут же оптимистично изрек: «Необходимым условием для этого является действенная и способная де-юре и де-факто парламентская коалиция». Каковой он, видимо, ее и считал, хотя она на тот момент не была официально сформирована. Буквально через неделю Виктор Андреевич направил коалиционную тему в еще более извилистое политическое русло. Уже 17 декабря, общаясь с прессой, глава государства заявил: надеюсь, что депутаты-члены партии «Народный союз «Наша Украина», подписавшие коалиционное соглашение с БЮТ и Блоком Владимира Литвина, будут... исключены из партии и списка нардепов по решению съезда НУНС. «То, что сегодняшняя так называемая коалиция состоялась на политической

коррупции – это факт. Эта коалиция может работать только при том, если ее членом будет Коммунистическая партия... если мы говорим о таком типе коалиции, это еще более позорно», – сам себя разоблачал президент, видимо, забыв, что именно он, а не кто-то другой, возглавляет НСНУ – ту самую партию, деятели которой действуют по схемам «политической коррупции».

Через четыре дня, 21 декабря, в интервью телеканалу Интер Ющенко свои самообвинения продолжил, пояснив украинскому обществу: «Авантюра, которая была проведена, привела к тому, что через подкуп, через политическую коррупцию три политические силы проголосовали за создание этой коалиции. Я подчеркиваю, что через политическую коррупцию, через механизмы прямой и опосредованной коррупции формально было достигнуто принятие такого решения».

Наверное, на этом можно было бы закончить политические характеристики нашеукраинцев. Отметим, пожалуй, лишь еще один важный факт: по составу НСНУ можно судить о ней как о партии крупной буржуазии, а это значит, что интересы народа она никогда защищать не будет.

Миф девятый: «Завтра вы проснетесь в другой Украине»

Этот тезис Виктор Ющенко неоднократно провозглашал в своих предвыборных речах.

Утром, после окончательного подсчета голосов, поданных

за кандидатов во время президентских выборов, избиратели, естественно, проснулись все в той же Украине. С высокими ценами и низкими зарплатами, с отсутствием отопления, воды и других элементарных удобств в провинциальных городках, с жутким коммунальным транспортом, бедной медициной и убогими учебными заведениями.

Естественно, в материальной сфере не стоило надеяться на разительные перемены в течение одной послевыборной ночи. Но ничего не изменилось в лучшую сторону и в иных сферах.

Выборы (что бы там не говорили о необходимости единства суверенной соборной Украины) разделили страну по региональному принципу. Виктор Ющенко, выиграв в целом, фактически проиграл на Востоке и в Крыму.

Команда нынешнего президента пришла к власти с полным отсутствием взвешенной региональной политики. До сих пор не выработаны политические правила общения с промышленным Донбассом и проблемным Крымом, которые остаются «руссконаправленными». Это означает, что в ближайшее время позиции В. Ющенко там не укрепятся. Восточные и южные области останутся плацдармом оппозиции, где будут подогреваться антиющенковские настроения, разыгрываться «русскоязычная» и «крымскотатарская» карты. Уровень доверия к президенту (учитывая нереализованные обещания Виктора Ющенко) катастрофически упал даже на западе Украины.

Как не было, так и нет сейчас единой концепции культурного развития страны. Практическое отсутствие четкой и определенной гуманитарной политики вызывает недовольство интеллигенции, которая первой замечает появление любых негативных общественных тенденций. До сегодняшнего дня в гуманитарной сфере, как и в кадровой политике, власть руководствовалась политическими лозунгами и революционной целесообразностью. В общих чертах принцип формулировался так: «Наш ученый (литератор, художник, певец) – только оранжевый».

Оранжевая власть отдает предпочтение «сознательным революционным матросам», а не действительно талантливым людям. В свое время, при большевиках, общество уже жестоко пострадало от утверждения «принципов пролетарской культуры» и отрицания «реакционных ценностей».

Разговоры о возрождении национальной идеи так и остались разговорами. Сегодня никто из «революционеров» не сможет четко сформулировать, в чем же она заключается для Украины с учетом современных особенностей и новых тенденций в стремительно меняющемся мире.

Увы, на следующее после победы Виктора Ющенко утро не восторжествовал Закон и не утвердились демократические ценности, предполагающие уважение прав и свобод человека.

Не следует надеяться, что солнце Свободы и Процветания взойдет над Украиной и завтра утром. Равно как и послезав-

тра. И лучше всего было бы не давать невыполнимых обещаний во время избирательных кампаний. Во всяком случае, многим украинским гражданам это позволило бы избежать нынешних разочарований.

Миф десятый: Виктор Ющенко – руководитель нового типа

Пожалуй, это один из самых несостоятельных мифов нынешней власти. Для дискредитации президента нет необходимости прибегать к изощренным провокациям, так как В. Ющенко дискредитирует себя сам или это вместо него успешно делают его приближенные.

Пожалуй, самое резонансное заявление Президента после «революции» – о «завершении» дела Георгия Гонгандзе. После чего последовала таинственная гибель бывшего главы МВД Юрия Кравченко и очередной «развал» дела об убийстве журналиста.

Своим заявлением и сообщением о «найденных преступниках, которые активно дают показания», Виктор Ющенко проигнорировал принцип презумпции невиновности, поставил под удар ключевых свидетелей и проявил юридический нигилизм. Он заявил о раскрытии преступления, которое даже процессуально еще не могло считаться раскрытым. Не была доказана в суде и вина лиц, подозреваемых в совершении убийства.

Впрочем, речь в данном случае идет не просто об элементарной правовой безграмотности. Все значительно слож-

нее. Сказанное президентом, учитывая современные украинские реалии – это фактически прямое указание следственным органам и суду. Чтобы не вздумали вдруг заявить, что до раскрытия преступления еще далеко. Если президент сказал, что раскрыто, значит – раскрыто. И если, по его словам, преступники активно дают показания, то они действительно должны давать их любой ценой.

Игнорирование принципов и норм законодательства, признанных во всем цивилизованном мире, стало для Виктора Ющенко и его команды нормой. Это с полным основанием позволяет назвать новую власть последовательницей власти старой. С легкостью необычайной озвучивают названия «украденных» предприятий, произносят фамилии «преступников» – представителей «прежнего режима», не ожидая никаких (хотя бы и формальных!) решений судов. Зачем вообще ждать, если слугителей Фемиды можно поторопить, выказав свое недовольство?

Так, 5 июня 2005 года СМИ сообщили, что Виктор Ющенко недоволен ходом расследования «дела о федерализме и сепаратизме». Но, по информации агентства «Интерфакс-Украина», «надеется, что в ближайшее время оно будет передано в суд». И никого при этом не должно волновать, что, может быть, следствие не успеет справиться со своей задачей «в ближайшее время» или вообще не появится юридических оснований для судебного разбирательства. Главное, что президент незауважено дал указание: ре-

зультаты расследования СБУ и Генпрокуратуры передать в суд.

«Теперешний режим Ющенко – это плоть от плоти режима Кучмы. По сути, это тот же режим», – заявила Компартия Украины относительно событий, связанных с задержанием экс-губернатора Закарпатья Ивана Ризака. «В соблюдении прав и свобод граждан, в отношении к демократии и народовластию – разницы между бывшими и нынешними хозяевами Печерских холмов нет», – уверены коммунисты. И они правы, так как знают, что говорят. Им очень хорошо известна практика руководства судом и следствием из партийно-правительственных кабинетов.

Очень долго мирился президент и со своими соратниками-совместителями, которые заняли места в высших органах исполнительной власти, но никак не хотели расставаться с депутатскими мандатами. Для своих людей, оказывается, установлены и свои правила, не оговоренные Конституцией.

Даже своим откровенным фанам Виктор Андреевич время от времени подбрасывает поводы для удивления и серьезного разочарования. Так было, например, с организацией празднования дня Победы после избрания В. Ющенко президентом. Пожалуй, впервые в истории Украины (и периода независимости, и советских времен) глава державы умудрился внести столько путаницы в этот торжественный ритуал.

Сначала Виктор Андреевич пообещал Владимиру Путину обязательно побывать 9 мая на военном параде в Москве.

И тут же заверил украинских ветеранов, что именно в этот день разделит с ними радость праздника на Крещатике, а Красную площадь посетит 8 мая. Позже планы менялись еще несколько раз. В конце концов, вице-премьер-министр Николай Томенко пояснил, что 9 мая Президент все-таки поедет в Москву, потому что его очень просили об этом... украинские воины-фронтовики. Неоднократно менялся и сценарий проведения самого праздника. В результате ветераны под дождем прождали своего президента несколько часов.

Еще одна характерная особенность «руководителя нового типа» заключается в том, что его публичные речи удивительно напоминают по стилю и содержанию раннего Михаила Горбачева. Это неоднократно отмечали как журналисты и политологи, так и рядовые избиратели.

Не задумываясь над политическими последствиями своих выступлений и нимало не заботясь о собственном имидже первого руководителя, Виктор Ющенко говорит о немедленном прекращении коллективных походов в сауну и о целесообразности проживания «центральных» чиновников в Киеве, а не в пригородах. Он сообщает о намерении на десять лет полностью запретить охоту и о необходимости полного искоренения взяточничества по аналогии с горбачевским искоренением пьянства. Все это – не только свидетельство полного отсутствия квалифицированной президентской службы спичрайтеров, но и его нежелания серьезно консультиро-

ваться со специалистами.

Вновь избранный Президент заявлял также и о необходимости «трехмесячных налоговых каникул» для новых субъектов хозяйствования, и о том, что отечественный бизнес уже готов честно платить в казну, отказавшись от привычного утаивания налогов.

На фоне ежедневных сообщений о безобразных скандалах в своем окружении, Виктор Ющенко совершенно нелогично заявляет, что целью первых ста дней его работы было создание «единой команды». Он также говорит, что в активе новой власти – принятие парламентом «шестнадцати социальных программ, которые раньше не имели аналогов в Украине», а еще – формирование очень удачной макроэкономической программы, результаты которой каждый украинец ощутит после окончания года. А закончится год, глядишь, и нынешние обещания забудутся...

Первые сто дней работы новой команды ознаменовались также активной работой по созданию президенту «достойных условий» для работы. В середине апреля 2005 года снова перекрыли улицу Банковую у Секретариата президента. Поговаривали, что в целях безопасности «лидера нации». Потом напряженно думали над тем, куда перевести сам Секретариат и за чей счет переоборудовать для этого помещение то ли МИДа на Михайловской площади, то ли Минздрава в Мариинском парке.

В результате и знаменитый Дом с химерами на Банковой стал «президентским». Наверное, потому, что «всему мировому сообществу» надо было выгодно показать Виктора Ющенко в достойных апартаментах. А как же иначе, мы ведь в двери общего европейского дома стучимся!

Только вот вопрос: нужны ли мы в этом доме со своей неухоженной, полностью «убитой» украинской квартирой, до сих пор не приспособленной к нормальной человеческой жизни? Такой нашу страну сделали ее руководители, ее нынешние лидеры. Почему они себя так ведут? Одна из причин в том, что Виктор Ющенко слишком многим обязан своим зарубежным хозяевам. И по своим обязательствам он расплачивается за счет народа Украины. Об этом в ноябре 2005 года я говорил и в своей публикации «Борису Абрамовичу еЛенину, великому стратегу и учителю, спонсору и вдохновителю оранжевой «революции». Это был ответ на статью «Мой майдан Незалежности» в газете «Зеркало недели» известного Бориса Березовского, взявшего псевдоним «Еленин». Борис Абрамович рассказывал о том, как он оценивает украинскую «революцию». Прочитую написанное мной, чтобы дополнить характеристику власти и, в частности, президента Ющенко:

«Борис Абрамович (простите, не смог заставить себя написать «уважаемый»), читал вашу статью «Мой майдан Незалежности» в Киеве, как раз в день первой годовщины оранжевой «революции».

На мой взгляд, основная ценность публикации в том, что из нее становится ясно: чувствуете вы себя «начальником Украины», духовным вождем оранжевой «революции». Что, в принципе, не лишено логики. Вы ведь деньги платили, а кто платит, тот и музыку заказывает. Во всяком случае, на это претендует.

Должен признать, ваш гений вдохновителя демократических преобразований взлетел на поистине недостижимую высоту. В своих политических изысканиях вы если и не превзошли своего почти прямого однофамильца – вождя мирового пролетариата и революционера №1 всех времен и народов – то уж, несомненно, стали с ним вровень. Для полноты впечатления следовало бы оснастить публикацию подзаголовком «Письма издалека» (ведь трудились-то вы над бесценным текстом, как указывает газета, в Лондоне и Тель-Авиве). Впрочем, тогда вас многие вообще бы не отличили от знаменитого предшественника – товарища Ленина, что, в первую очередь, уязвило бы ваше самолюбие. Да, господин Березовский, внесли вы путаницу в возмущенное сознание масс своим полуреволюционным псевдонимом. Но речь, собственно, не об этом.

В первых строках своей статьи вы, Борис Абрамович, утверждаете, что «в классическом понимании революция – это переход общества от менее эффективной политико-экономической формации к более эффективной». И в этом солидарны с Владимиром Ульяновым и Иосифом Джугашви-

ли, которые считали, например, Великую октябрьскую социалистическую революцию 1917 года высшим благом для человечества, а контрреволюцию, как и вы, называли «движением назад».

С этого, пожалуй, и начнем. В чем же, Борис Абрамович, выражается переход Украины «от менее эффективной политико-экономической формации к более эффективной» в результате оранжевой «революции»? Может быть, в том, что в прошлом году валовой внутренний продукт вырос на 12,1 процента, а после «революции» министр экономики Арсений Яценюк сообщил: «К великому сожалению, наш оптимистичный прогноз роста ВВП на 4,5-5 процентов не реализуется»? Так это еще, заметьте, оптимистичный прогноз, а реальный результат и вовсе нулевой! Или в том, что, по словам того же А. Яценюка, инфляция к декабрю этого года составит 11 процентов по сравнению с декабрем прошлого?

Возможно, Борис Абрамович, вы усматриваете прогресс в том, что за 9 месяцев правления оранжевых, по официальным данным Кабинета министров Украины, объем инвестиций в основной капитал упал в 10 раз (!) по сравнению с тем же периодом 2004-го?

Может, эффективность оранжевой политико-экономической формации заключается в том, что за те же девять месяцев импорт товаров вырос на 25,8 процента, а экспорт всего на 6,1? В целом же общее сокращение сальдо торговли товарами и услугами, по справедливому замечанию Арсения

Яценюка, приведет к «дальнейшему уменьшению экспорта и увеличению макроэкономических рисков для Украины». Говоря проще, страну вытеснят с внешних рынков сбыта, а ее внутренний рынок окончательно завалят импортными товарами, уничтожая отечественную экономику.

Возможно, вы станете утверждать, что это после «революции» в Украине значительно выросли зарплаты и пенсии? Ошибаетесь, это случилось до «революции». А вот что касается «после», то многократно выросли цены на продукты питания и товары первой необходимости.

Разберитесь, Борис Абрамович, в причинно-следственных связях, определите для себя, что было раньше и что – позже. Хотя, о чем я говорю? Думаю, на самом деле вы в этом хорошо разбираетесь. Но читателей пытаетесь обмануть.

На мой взгляд, заслуживают внимания и ваши пространственные рассуждения о «пассивной и активной независимости». По вашему определению, активная независимость – это готовность людей «свою убежденность превратить в действие». Кстати, об этой, высказанной вами, мудрости. Дошла ли до вашего сытого, благополучного далека весть о том, как украинцы проявили свою убежденность конкретными действиями во время так называемого празднования годовщины «оранжевой революции»? А не пришли они ее праздновать. Появились 100 человек на улицах Харькова, несколько сотен – на улицах Львова, и уж никак не 150 тысяч офици-

ально объявленных в Киеве, а значительно меньше. В остальных городах и вовсе ничего и никак не отмечали, потому что власти не смогли собрать людей. Знаете, почему так случилось? Да потому, что праздновать нечего. И дело, поверьте, не просто в личности Виктора Ющенко. Разочаровались люди именно в этом самом переходе от «менее эффективной» политико-экономической формации к «более эффективной». В этом, Борис Абрамович, причина.

Вы этого, конечно, не замечаете. И настойчиво рекомендуете закрепить «политическую победу оранжевых над кучмовским режимом», дополнив ее победой «экономической и информационной». И вот тут-то проявляете себя настоящим бойцом ленинской гвардии. Вам бы определенно пошел маузер и черная кожаная тужурка сотрудника ВЧК.

Невозможно без восхищения читать эти строки: «Только закрепление системообразующей собственности за сторонниками оранжевых, то есть сторонниками демократической власти, даст гарантию невозможности реставрации старого режима. Недавние слова В. Ющенко о том, что «реприватизация была ошибкой», – свидетельство абсолютного непонимания логики революционного процесса».

Теперь, Борис Абрамович, остались мелочи: в соответствии с «логикой революционного процесса» определить, кто же они – настоящие оранжевые, то есть истинные «сторонники демократической власти», достойные владеть собственностью. А кто определять будет: президент, его Секре-

тариат, революционные матросы, демократы Давид Жвания и Петр Порошенко с компанией? Кто именно? И не хотите ли возглавить комиссию по тестированию на оранжевость? Поверьте, в условиях нынешней Украины – чрезвычайно прибыльное дело. Мне кажется, Борис Абрамович, вам бы очень понравилось.

Обращает на себя внимание еще одно оригинальное рассуждение, связанное с процессом реприватизации. Вы пишете: «Разглагольствования же о том, что реприватизация отпугнет инвесторов, – разговор в пользу бедных. (А кому нужны бедные инвесторы?). Богатые же с энтузиазмом придут с деньгами в страну даже с нестабильной демократией».

Борис Абрамович, имея толстый кошелек, зайдете ли вы, скажем, в ресторан, где царит мордобой и поножовщина, где жуликоватые официанты силой отбирают деньги у состоятельных посетителей? А речь ведь сейчас идет не о неприятностях у стойки бара, а о рисках куда более серьезных.

Говоря о богатых, которые с радостью придут в подобный «ресторан», вы, несомненно, имеете в виду любителей половить рыбку в мутной воде. Очень удачно, на мой взгляд, в своей статье вы объединили их в «ОПГ», то есть, по вашей версии, в «организованные политические группировки» (не случайно, наверное, эта аббревиатура имеет и другую традиционную расшифровку – организованные преступные группировки). Так вы что же, отстаиваете интересы этих «бизнесменов»? Или сами принадлежите к их числу? Подходя-

щий вам вариант можете выбрать самостоятельно. А вообще, лучше не лукавьте и прямо скажите: Березовский предпочитает грести лопатой деньги в странах «с нестабильной демократией», а банковские счета держать в стабильной и вполне предсказуемой Великобритании, имеющей крепкое законодательство. Во всяком случае, так будет честнее. Тем более, стесняться нечего, ведь вы такой не один. Думаю, среди ваших соратников найдется немало предприимчивых дельцов, которые не погнушаются продавать билеты даже на публичную казнь врагов «революции».

Что касается Украины, то здесь оранжевое руководство уже достаточно поупражнялось в повальном закрытии свободных экономических зон и в грубом размахивании дубиной реприватизации, разогнав и очень богатых, и всех прочих инвесторов. Возможно, вам это нравится. Мне – нет. По той простой причине, что я всегда был и остаюсь сознательным сторонником эволюционного, а не революционного пути развития.

Но вернемся к предыдущему тезису. Итак, вы предлагаете, руководствуясь революционным сознанием, «системообразующую собственность» передать оранжевым, а врагам революции посоветовать «думать не о реванше, а о том, как остаться на свободе после всего того, что они наворотили, и не путаться под ногами в преддверии парламентских выборов». Мысль, прямо скажем, не новая. Практиковалось это во Франции конца XVIII века и в России в 1917 году. Начи-

нали с насильственного, то есть, незаконного распределения собственности, а заканчивали – гражданской войной. Такой эксперимент вы хотите поставить и в Украине?

А скажите, кстати, Борис Абрамович, какие мотивы заставляли лично вас «путаться под ногами» украинцев в преддверии президентских выборов 1999 года? Что понуждало вас материально поддерживать Леонида Кучму, на инаугурации которого вы были среди особо почетных гостей? Наверное, тогда, толкая Кучму в президентское кресло, вы руководствовались исключительно чувствами, присущими настоящему гуманисту и филантропу? Кое-кто говорил, что Леонид Кучма, в обмен на вашу помощь, замолвил в Кремле словечко, и Березовский получил место в Совете безопасности России, обезопасив тем самым свой личный бизнес. Но это, конечно, неправда. Не так ли, Борис Абрамович?

Не на вас ли вина и за последующую политику Кучмы, который создал систему барствующей власти, разработал схему «прессования» неугодных бизнесменов, укрепил коррупционные вертикали и в итоге своими политическими интригами довел страну до нынешнего плачевного состояния, фактически инициировав оранжевую «революцию» и перечеркнув предыдущие достижения: экономический подъем в стране, рост зарплаты и социальных выплат?

Или вы скажете, что никогда не одобряли политику Кучмы, свержению режима которого теперь так радуетесь? Тогда, может, перечитаете свое интервью газете «СН-Столич-

ные новости», в котором вы в конце 90-х годов заявили: «Президент Кучма в Украине – от Бога!». Кстати, той же газете три года назад, в декабре 2002-го, вы охотно подтвердили ранее сказанное: «Я не отказываюсь от того, что говорил тогда... Я считаю, что Леонид Кучма – настоящий лидер, он очень много сделал для Украины в ее самый сложный период». Сегодня вы (впрочем, как и всегда) демонстрируете очень последовательную позицию, поливая грязью «Божьего избранника».

Может, и в период нынешней «революции» вы не «путались под ногами», помогая теперь уже врагам Кучмы – оранжевым? Но на последний вопрос, припоминаю, вы ответили раньше. По вашему же признанию, вы перечислили 21 миллион долларов на «развитие институтов демократии» в Украине в период последних президентских выборов.

«Оранжевым – тем, кто «выдавил из себя раба», – посвящаю», – написали вы в эпиграфе к своей статье в «Зеркале недели». Видимо, оранжевые настолько успешно выдавили из себя раба, что даже и не подумали отчитываться перед вами, своим Учителем, об использовании ваших кровных миллионов.

«Я перевел им деньги, а они до сих пор не отчитались передо мной, как мои денежные средства были потрачены. Если окружение Ющенко теперь еще и отрицает их получение, то это называется мошенничеством, что в свою очередь является уголовным преступлением», – именно вы за-

являли это одной из украинских газет. В праведном гневе в своей статье вы даже употребили оборот «коррупционное окружение» президента. Наверное, имея в виду тех неблагодарных людей, которые бесконтрольно потратили взятые у вас деньги? Но если тот, кто берет такие деньги – взяточник, то вспомните, как называется тот, кто дает?

Заодно вы пригрозили своим оранжевым друзьям британским судом. Почему именно британским? Еще раз обратимся к вашим словам: «Во-первых, переговоры с представителями Ющенко велись в Великобритании, во-вторых, подавать в украинский суд бесполезно, потому что последний зависит от власти, как и в кучмовские времена».

Что и говорить, обидно, конечно. Деньги на «развитие институтов демократии» вы нашли, а вот демократии в Украине, начиная со времен вашего друга Кучмы, никак найти не можете. Впрочем, человек, который рассматривает революцию как часть большого бизнеса, должен быть всегда готов к значительным финансовым потерям. Согласны, Борис Абрамович? Естественно, был у вас расчет в обмен на 20-миллионную любезность получить в Украине статус оранжевого и приобщить к своим активам «системообразующую собственность», сторицей вернув затраченное. Не все получилось, как планировалось? Ну, что ж, господин Березовский, революция, сами знаете, дело жестокое. Кстати, можете проконсультироваться по этому поводу у более успешно-

го спонсора революций (по совместительству – международного финансового авантюриста) Джорджа Сороса. Если он захочет, то поделится секретами обогащения на «гребне революционной волны». В отличие от вас, Джордж Сорос уже вернул с хорошей прибылью деньги, вложенные в украинскую «революцию».

Разрешите, Борис Абрамович, обратиться к следующей части ваших тезисов. В разделе статьи «Работа над ошибками» вы даете советы (так и хочется добавить – постороннего) нынешним украинским властям. «Мудрая власть», заявляете вы, «должна помочь поверившим в лучшую жизнь опуститься с небес (счастливая жизнь настанет на следующий день после победы) на землю (счастливая жизнь теперь возможна, но для этого необходимо потрудиться)».

Помнится, где-то уже попадались подобные наставления. «Вы не сможете прочно победить..., если вы не проявите чудес пролетарской организованности! Лозунг момента – организация», – поучал трудящихся Ленин в «Письмах издалека».

Владимир Ильич призывал народ организоваться, вы призываете его «потрудиться». Знаете, по этому поводу хочется сказать единственное: Борис Абрамович, не учите украинца работать! Мои соотечественники столетиями создавали величайшие материальные и духовные ценности, обогатившие не только Украину, но и весь мир. И не вам, переезжая из Лондона в Тель-Авив, в перерыве между завтраком и обе-

дом рассказывать, чем им заниматься. Украинцы нуждаются лишь в одном: в уважительном отношении властей и достойной оценке их труда. Так что не берите на себя слишком много, здесь во всем разберутся без вас. В том числе и в достоинствах и недостатках нынешних правителей. Сегодня им предъявляют, прежде всего, обвинения в развале экономики. Но, конечно, и на этот счет у вас есть свое мнение.

«Вряд ли новой власти до парламентских выборов удастся предъявить народу ощутимые экономические успехи», – заявляете вы. А когда же, позвольте спросить, она эти успехи предъявит? После того, как уйдет с политической арены после парламентских выборов?

Вы советуете оранжевой власти объяснять народу, что «стагнация или даже падение экономики – логическое и неизбежное следствие революционного потрясения». Борис Абрамович, не грешите в очередной раз, революционное потрясение здесь ни при чем. В Украине заводы и фабрики не лежали в руинах. Просто экономикой взялись управлять непрофессионалы, отсюда и стагнация. Если не верите мне, обратитесь к классике. «Разруха не в клозетах, а в головах», – говорил известный Филипп Филиппович Преображенский. Так вот, именно то, что творится в головах нынешних правителей, находит свое логическое отображение в экономике.

Вообще, ваша трогательная забота о моей стране заставляет задавать все новые и новые вопросы. Что это вас обеспокоили судьбы «революционных» вождей, которые, в боль-

шинстве своем, раньше занимали высокие посты при Кучме и уже тогда не бедствовали, имея весьма пухлые бумажники? Ну, какое вам, собственно, дело до миллионеров, свершивших «революцию»?

Или, например, с чего это вам вдруг так сильно захотелось федеративной Украины? Да еще и в условиях «нестабильной демократии»? Не для того ли, чтобы сделать обстановку еще более нестабильной и посорить людей по территориальному признаку? Да будет вам известно, Борис Абрамович, что здесь хватает собственных специалистов по расколу страны. Ваше стремление продолжить их дело могу объяснить только одним обстоятельством: слабую расчлененную страну легче грабить. Вам ли этого не знать? Думаю, вы прекрасно осознаете, что Украина может быть подготовленной под ваш собственный бизнес только в условиях отсутствия демократии, слабости власти и при наличии незатихающих социальных конфликтов.

Не буду останавливаться на всех положениях вашей статьи. Но тезис об «основных внешних силах, обладающих ресурсами влияния в Украине», по-моему, важен.

«Рука Москвы», «голос Америки», «европейская заповедь молчания», – так вы определяете доминирующих международных игроков вокруг Украины. Меня не удивило, что самым зловещим из них вы, конечно, считаете Москву.

«Важно понимать, что противоречия между путинской Россией и демократической Украиной носят антагонистиче-

ский характер, и никакое славянское братство этих противоречий отменить не может. Тут вопрос, кто кого: путинская Россия станет демократической или демократическая Украина вернется в стойло российской империи», – вещаете вы. Если бы я не знал, что автор статьи Борис Абрамович Березовский, я бы подумал, что эти слова написал какой-нибудь Левко Сидорчук – представитель радикального крыла украинских псевдопатриотов.

«Путин и его гэбэшная банда...», «до тех пор, пока Россия не станет нормальной...», «в войне против демократической власти Путин использует...», – это ваша антироссийская лексика. Только не надо, Борис Абрамович, оправдывать ее искренней заботой о судьбах Украины. В конце концов, вы же не украинский националист (которых, кстати, и в самой-то Украине нет, потому что люди, называющие себя националистами, по большей части занимаются пустой говорильней, а не конкретными делами в пользу своей страны). Все объясняется проще: именно в России у вас отняли жирный бизнес-кусочек, который вы успешно оторвали от государственной собственности. И этого вы до сих пор простить не можете. Скажите откровенно, говорили бы вы сегодня о «Путине и его гэбэшной банде», если бы у вас сохранилась возможность продолжать бесконтрольно пастись на необъятных российских просторах? Вот в том-то и дело! Да, кстати, Борис Абрамович, почему вы не одобряете революционных принципов отъема «системообразующей соб-

ственности», когда речь идет именно о ваших, а не чьих-либо других капиталах и активах? Впрочем, если вам этот вопрос неприятен, можете его проигнорировать.

Не буду вступать с вами в полемику по поводу двух других внешних сил, «обладающих ресурсами влияния в Украине». Потому что уверен: в Евросоюз нас не пустят еще лет пятьдесят, а Америке Украина нужна как буферная зона под боком у России. Поэтому твердо убежден: именно с Россией необходимо поддерживать добрососедские связи и активно развивать экономические отношения, осваивать ее рынки, выгодно торговать. Именно в этом – польза для Украины. Говорю это и вам, и тем липовым националистам, которые отгораживаются от России, обкрадывая тем самым свой народ.

Вот что, Борис Абрамович, мне действительно понравилось в вашем произведении, так это следующая фраза: «Я не претендую на роль идеолога в украинской политике». Правильно. Это очень правильно! Ожидаю, что теперь вы наполните слова реальным содержанием и сосредоточитесь на своих лондонских и тель-авивских делах, забыв, наконец, об Украине. Скорее бы. Знаете, по нашей земле уже потопталось достаточное количество наглых, патологически жадных иноземных политтехнологов и прочих идеологических и финансовых ландскнехтов. Украине и так достаточно дорого обошлось лично ваше и Джорджа Сороса вмешательство в ее внутренние дела. В результате наш народ уже не понаслышке

знает, что такое латиноамериканизация власти, экономики и правоохранительной системы. А потому очень прошу (надеюсь, не только от своего имени), не увеличивайте числа наших «доброжелателей» за счет своей драгоценной персоны.

Искренне верю, что вы, Борис Абрамович, не появитесь в Украине ни с почетным эскортом, ни в опломбированном вагоне».

Напомню: Борис Березовский был среди тех, кто оплачивал события 2004-2005 годов в Украине. Говоря точнее, он покупал представителей власти. А купленная власть честной быть не может, будь она хоть трижды «революционной».

4. Деградация верхов

Очевидно, что народ Украины не тоскует по временам правления Леонида Кравчука и Леонида Кучмы, иначе тот или другой на привычной протестной основе уже стал бы президентом в очередной раз. Люди питают к ним чувства, весьма далекие от симпатий. Чтобы в этом убедиться, не надо проводить специальных социологических исследований. Достаточно послушать своих родственников, соседей, коллег по работе. Практически никто из них не говорит: «Эх, вернуть бы сейчас Леонида Макаровича». И никто из нормальных людей не произносит: «Да, вот при Кучме народ жил! Никто горя не знал».

Что касается сегодняшней власти, то она, продолжая традиции предшественников, стремительно деградирует.

Кто не помнит основного лозунга, предварявшего «революцию» оранжевых? «Бандитам – тюрьмы!»,- так он звучал. Не знаю, может, претенденты на самые высокие государственные должности подразумевали под этим передачу тюрем бандитам в аренду? Чтобы они, в свою очередь, сдавали их в субаренду и делились прибылью с властями. В любом случае, бандиты в тюрьмы не попали. Они на воле. Более того, руководят страной.

Борьба с коррупцией остается пустой декларацией. Если и возникает ситуация, когда кого-либо из мелких деятелей

«прихватили» на взятке, то это единичные случаи. Чаше всего – это откровенный заказ со стороны власти, с которой взяточник делился недостаточно щедро. В стране нет людей, которые могли бы вести по-настоящему бескомпромиссную борьбу с коррупцией. Да и вправду, не станут же сами коррупционеры отбирать у себя заработки?

Взятки берут везде: в судах, прокуратуре, на таможне, в БТИ, поликлиниках, в милиции, в университетах, во всех органах власти. При этом самое уродливое явление в Украине – взятки за назначение на должность, каждая из которых имеет свою стоимость. Платят как на самом верху, так и внизу. Это явление приобрело всеобщий характер. Уже давно утрачена система объективной оценки деятельности управленческих кадров, по службе практически невозможно продвигаться благодаря деловым качествам: значение имеют лишь родственные связи, высокие знакомства и деньги.

Деградация проявляется абсолютно во всем. Народные депутаты не помнят своих обещаний, которые они щедро раздавали избирателям. Правительства, сменяющие друг друга с калейдоскопической быстротой, занимаются лишь укомплектованием собственных штатов и обустройством судеб министров. Бывшие соратники «по борьбе» обливают грязью друг друга лишь потому, что в соседнем политическом лагере им пообещали щедро заплатить за предательство. Потом их наниматели легко предают и самих предателей, если видят в этом хоть малейшую для себя выгоду.

Высшие управленцы в Украине присвоили и власть, и государственную собственность. И ни тем, ни другим с народом они делиться не собираются.

Власть деградировала настолько, что уже не вспоминает о главном правиле: она призвана служить людям, а не наоборот. У нас же чиновник зачастую не умеет делать элементарных вещей – составить письмо, подготовить резолюцию, терпеливо выслушать человека, который пришел к нему на прием, решить, как ему помочь. Но он хорошо знает, как залезть в ваш карман. На всех уровнях представители власти сознательно обставляют дела так, чтобы к ним не просто шли на поклон, но и обязательно несли взятку.

Грамотных, компетентных государственников извели, а новых не воспитали. Разрушена серьезная школа подготовки управленцев, но ничего не создано взамен. Зато четко усвоен урок: все, что протекает мимо в виде государственной копеечки, оседает в карманах. У кого дома-дворцы и имения площадью, измеряемой гектарами? У власть предержащих. Откуда деньги? Разве размер зарплаты чиновника позволяет возводить особняки? А бизнес, согласно действующему законодательству, нельзя совмещать с государственной службой. И, тем не менее, наши нынешние государственные мужи смело публикуют декларации о доходах, указывая миллионные состояния, которые принадлежат «не им», а их женам, отцам, племянникам. Между тем, все прекрасно понимают,

как дела обстоят реально, но сделать ничего нельзя, ведь все «законно». Вероятно, потому, что и процесс законотворчества в руках так называемой элиты.

Парламент перестал быть органом политическим, в нем не представлены разные сословия: рабочие, аграрии, интеллигенция, бизнесмены, как того требует принцип социальной справедливости и сама природа парламентаризма. Мы видим среди нардепов лица буржуа или, как их сейчас принято называть, олигархов. Поэтому работа Верховной Рады (хотя работой это позорящее страну действие назвать трудно) построена на том, чтобы присвоить себе государственное имущество. То, которое еще не разграблено. Причем, это касается как оппозиции, так и провластных политиков, которые время от времени местами меняются, но от перестановки мест слагаемых, как известно, не меняется сумма. Присвоение предприятий, комбинатов и целых корпораций, которое почему-то называют приватизацией, стало нормой. Годами, а порой десятилетиями создаваемые производственные инфраструктуры были пущены на металлолом. Порезаны на куски и проданы за рубеж целые заводы, фабрики. И уже никогда этого не восстановить.

На разворовывании государственного имущества делали свой бизнес многие сегодняшние народные депутаты именно от тех политических сил, которым больше всего доверяет наш народ. У этих партий и блоков есть средства, чтобы

проводить активную агитационную работу, на них трудится целый штат пиар-менеджеров, их лица не сходят с телеэкранов, билл-бордов, они перед гражданами устраивают хит-парады обещаний, отдекорированные по требованиям новейших политтехнологий. Представители олигархических кланов при этом так уверены в себе, что не скрывают удовольствия, получаемого от жизни. Честные же политики, ставящие во главу угла своей идеологической и человеческой позиции принципы компетентности, порядочности и справедливости, априори не могут быть миллионерами, поэтому не имеют достаточно средств ни на рекламные кампании, ни на содержание большого числа членов партии в своем составе. Но это вовсе не означает, что нужно мириться с преступным разбазариванием страны. И для начала необходимо сказать правду: власть деградировала, она нагло врет, изворачивается, применяет двойные стандарты.

Правда, президент Виктор Ющенко, суливший, что завтра «мы проснемся в другой Украине», все же в этом случае не лжет. Люди и вправду каждый день просыпаются в «другой» Украине: она становится все беднее, все бесправнее, все неустроеннее. Страна истощается.

Нынешний президент полностью утратил рычаги управления и стал заложником обстоятельств. К этому добавляется отсутствие чувства реальности и неспособность к самокритичному восприятию. Виктор Ющенко уже не осознает, в какой стране он живет. И, похоже, даже не представляет, что

95 процентов граждан Украины убеждены: нынешняя власть не имеет морального права управлять государством.

У всех еще свежи в памяти скандалы, связанные с демонстративно роскошным образом жизни президентского сына – Андрея Ющенко. Тогда глава державы своеобразно отреагировал на справедливые разоблачения журналиста, публично назвав его «мордой».

С тех пор ничего не изменилось. Ежедневно В.Ющенко сам себя уличает в некомпетентности и непрофессионализме. И своими словами, и собственными действиями. Например, объявив войну рейдерству, президент довел в стране ситуацию до того, что бандитский захват предприятий стал обыденным явлением. То есть, на самом деле с рейдерством не только не борются, но и прямо его поощряют, так как среди бандитов – представители властей и правоохранительных органов. Дело дошло до того, что президент предупредил премьер-министра о недопустимости рейдерского захвата... Фонда государственного имущества Украины!

Заявляя о приоритете прав и интересов «простых» граждан, президент доручивался до полного развала социальной сферы, медицины, образования, а Украина в результате потеряла столько населения, сколько не забирали даже иные войны, голодоморы и эпидемии. Правда, в этом вина не только Виктора Ющенко, но и двух Леонидов – Кравчука и Кучмы. Нечем удерживать на родине наших граждан и завтра. Прекращено воспроизводство квалифицированной рабочей

силы. До 40 процентов молодежи пребывает в полной бездеятельности. Обещанные тем же Ющенко пять миллионов рабочих мест не созданы, реальный уровень жизни падает, эпидемии ширятся, смертность растет.

В это время семья Ющенко благоденствует, его жена появляется на публике, украсив себя трипольскими артефактами, а президентское окружение продолжает богатеть, ни в чем не отказывая себе и своим детям.

В ноябре 2008 года издание «Главред» сообщило: «Для Ющенко готовят новый самолет. Такой же, как у президента Бразилии». И поместило следующий текст: «Все помнят, как в октябре разразился скандал из-за самолета, который не поделили Президент Украины Виктор Ющенко и премьер-министр Юлия Тимошенко. Самолет, на котором она собиралась лететь в Москву, полетел с президентом во Львов.

И вот во второй половине 2009 года президент, скорее всего, пересядет на новый самолет – дальнемагистральный аэробус А-319. Сейчас в нем заканчивают внутреннюю отделку. Это подтвердил и первый замруководителя ГУД Николай Талайчук. До конца года Виктору Ющенко придется пользоваться старыми самолетами – Ту-134, Ил-62М и Ан-74.

В зависимости от комплектации, «стальная птичка» может перевозить до 124 человек, в VIP-модификациях обычно от 16 до 75 мест. Лайнер может развивать максимальную скорость до 950 км/час. При максимальной дальности полета

11,6 тысяч км. А это, между прочим, позволяет летать нон-стопом без дозаправки в Северную Америку, Юго-Восточную Азию и другие уголки земного шара. Размах крыла самолета – 43,9, длина – 46,65 м.

По мнению экспертов, средняя стоимость такого аэробуса составляет \$66 млн. Для сравнения: Ан-148 стоит \$20 млн., российский самолет Ту-204-300 – \$ 35 млн. долларов.

Предполагалось, что лайнеры поступят в Украину с завода, расположенного во французской Тулузе.

В свое время президент Бразилии Лула да Сильва приобрел такой же точно аэробус А-319. После чего бразильская пресса обвинила президента в неоправданных тратах на лайнер в условиях бедности страны. У нас же все в порядке. К тому же срок президентства Ющенко заканчивается через год. И лайнер перейдет кому-то в наследство.

Несколько лет назад для главы государства создали новый авиалайнер Ан-74ТК300. При отделке салона главного лайнера страны учли и особые пожелания супруги президента: к примеру, именно по ее желанию в отделке салона преобладают светлые тона. Облицовочные панели и столы сделаны из легкого композитного материала, покрытого шпоном красного дерева, и украшены инкрустациями янтаря. В президентской комнате есть два широких удобных кресла, обтянутых светлой кожей, складывающийся стол, бар, аудио- и видеоаппаратура. Есть здесь и рабочий кабинет. Для главы государства оборудован отдельный блок обслуживания, в

него входят кухня и санузел. Помещение для сопровождающих лиц – комфортабельное, с широкими креслами, расположенными на расстоянии 32 дюйма (80 сантиметров) друг от друга – это международный стандарт. А дверь самолета Ан-74 сделана с раскладывающимся трапом, который пригодится, если лайнер сядет на плохо оснащенный аэродром. Металлические детали – ручки, части светильников – выполнены из 18-каратного золота. Поговаривают, по замыслу президента предполагалось покрыть их серебром, но супруга Ющенко якобы настояла на золоте. Ориентировочная стоимость Ан-74ТК300VIP – \$12 млн.».

Итак, старый президентский самолет – 12 миллионов, новый – 66 миллионов долларов. Наверное, Виктор Ющенко считает, что в Украине, в отличие от Бразилии, этот летающий дворец не будет выглядеть до неприличия роскошно на фоне полной нищеты. Или, может, он уверен в том, что заслужил такой подарок делами праведными? Но всем ведь ясно: ежедневную целенаправленную работу президент заменяет разовыми агитационно-пропагандистскими выездами на места аварий или природных катастроф. То вдруг В. Ющенко появляется в белой медицинской маске в эпицентре эпидемии птичьего гриппа, то лично машет лопатой на лесном пожаре, то бродит по колени в воде во время наводнения. На этом «забота» о народе заканчивается. Раздав заведомо нереальные указания Кабмину, президент удаляет-

ся. А люди годами ждут помощи государства и компенсации убытков.

В конце июля 2008 года, в самый разгар небывалого наводнения в Западных областях Украины, Виктор Ющенко был занят в Киеве обхаживанием Вселенского патриарха Варфоломея I во время празднования 1020-летия Крещения Руси. Неохотно оторвавшись от участия в торжествах, он на несколько часов все же приехал на место катастрофы. При этом В. Ющенко не забыл строго приказать: народные депутаты должны прервать летние отпуска, собраться в парламенте и откорректировать Госбюджет в соответствии с предполагаемыми затратами на ликвидацию последствий наводнения. Сам он буквально на следующий день, когда стихия все еще продолжала свирепствовать, отправился в Крым, чтобы в спокойной обстановке там... отдохнуть.

Особый цинизм глава государства демонстрирует во внешней политике. Окончательно испортив отношения с Россией и другими странами Содружества, В. Ющенко, игнорируя мнение собственного народа, не устает твердить, что «Украина избрала путь в НАТО». В то же время – всячески препятствуя проведению всенародного референдума по этому поводу.

Рассуждая о необходимости покончить с наследием «преступного режима Кучмы», В. Ющенко подписывает указ о назначении бывшего президента членом Наблюдательного

совета Национального университета имени Тараса Шевченко. И каждый день награждает орденами тех, против кого лично призывал бороться во времена «революции», стоя на киевском Майдане.

Зададим себе вопрос: нормально ли то, что в ноябре 2008-го, ровно через четыре года после «революции», на телеканале «Интер» с интервалом в полчаса телезрителям предлагали анонс торжественного концерта, записанного в августе по поводу 70-летия Леонида Кучмы? А потом показывали сам концерт с участием звезд эстрады, расхваливая на все лады Леонида Даниловича и навязчиво, через каждое слово, называя его «народным президентом» и игнорируя тот факт, что ему всегда было наплевать на свой собственный народ. Нормально ли это именно в период правления Виктора Ющенко, который совсем недавно публично называл своего предшественника государственным и уголовным преступником, заказчиком убийства Георгия Гонгандзе? Кто-то скажет, что это проявление демократии. Простите, это просто проявление беспринципности. Заметим, что президентская команда, словно открыто издеваясь над своими теперь уже немногочисленными сторонниками, развешивает по стране плакаты с надписью «Не зрадь Майдан!».

Президент, акцентируя внимание на важности духовной сферы, прикладывает максимум усилий, чтобы расколоть каноническое православие, заменив в Украине церковь сектой. При каждом удобном случае демонстративно подчеркивая

свою набожность, этот человек разрушает веру своих дедов и прадедов, то есть, молится чужим богам. А потом требует суда над своим кумом Давидом Жванией – над человеком, с которым он участвовал в святом таинстве крещения собственных детей.

Стыдя оппонентов за незнание государственного языка и призывая «хранить память предков», В.Ющенко, произнося сто украинских слов и оборотов, в десяти из них неизменно делает одни и те же грубые ошибки, сбиваясь на корявый суржик. И продолжает считать себя борцом за «чистоту языка».

Похоже, ему некогда обращать внимание на подобные «мелкие» несоответствия, ведь заботы о сохранении собственной власти куда важнее.

Меня часто спрашивают: «Вы много работали в политике, были среди первых руководителей в исполнительной власти. Вы считаете, что президент, руководители государства не знают, в каком состоянии страна, не знают, как живут люди?».

Что ответить? Дело вовсе не в том, знают они об этом или нет. Даже если у таких руководителей есть полная информация о происходящем, это их абсолютно не трогает. В данном случае главное не в осведомленности или неосведомленности, а в том, что их не интересует судьба страны, судьба народа. У них совсем другие мотивы пребывания у власти:

собственное благополучие, карьера, обогащение за счет государства, удовлетворение личных амбиций. Именно поэтому народ воспринимает власть как оккупанта, а сам чувствует себя на оккупированной территории.

Что такое инфляция в 20 процентов? Что такое отсутствие социальной защиты граждан? Что такое сегодняшние правоохранительные органы, куда люди боятся обращаться за помощью? Что такое безработица при тотальном дефиците рабочих рук? Парадокс? Квалифицированные рабочие кадры – слесари, токари, строители, монтажники и многие другие специалисты непопулярных у нас профессий – массово эмигрируют за рубеж и весьма востребованы там. Высокие заработки, а, значит, признание и уважение чужой державы заставляют их трудиться на чужбине. Многие остаются там жить. Разве эти искусственно созданные условия не оккупация властью своей же страны?

Надеяться на то, что такие руководители изменятся, – совершенно напрасное занятие. Власть надо менять. И менять не отдельных людей, а саму ее сущность.

5. Экономическая политика без экономики

К сожалению, вот уже полтора десятка лет отличительной чертой экономической политики Украины остается отсутствие экономики. Внешние признаки ее существования, конечно, просматриваются: было и есть профильное министерство, составляются планы развития, выполнение которых должно быть учтено при утверждении госбюджета, суетятся чиновники при высоких и не очень высоких должностях – вплоть до Секретариата президента, где тоже создано соответствующее управление. Есть авторы экономических программ, но они занимаются лишь «бумажными» разработками и концепциями. Экономической политикой занимаются многие, экономикой, судя по результатам, – никто.

За время независимости не осуществлена ни одна экономическая реформа, которая принесла бы ощутимый положительный результат. Инновационные методы не применяются. Вместо этого приходят в упадок даже те производства, где раньше господствовали наукоемкие технологии.

Создается впечатление, что сельское хозяйство вообще не рассматривается как неотъемлемая часть общего экономического механизма. Село находится в полном упадке, что для Украины с ее сельскохозяйственными возможностями – во-

обще полный парадокс.

В «автономном плавании» находится финансово-банковская система, которую никто не пытается поставить на службу экономике. Что касается кредитно-инвестиционной сферы, то о ней все время говорят как о «требующей радикальных преобразований». Самих положительных преобразований, естественно, как не было, так и нет. Нет к Украине и доверия инвесторов. Это не удивительно, ведь в нашей стране не соблюдаются ни устные, ни письменные экономические договоренности, а законодательная база все еще остается «крайне несовершенной».

Практически не развивается мелкий и средний бизнес, который, как известно, во всем мире обеспечивает рост и укрепление среднего класса – основы любого процветающего общества. Особенно трудно пришлось рядовым предпринимателям в конце 2008 года: их практически добил финансовый кризис.

Не могли оправдаться и надежды на приватизацию. Хотя бы потому, что при всех существовавших в Украине властях это была не собственно приватизация, а легализованная схема разворовывания и растаскивания предприятий по частным карманам. В лучшем случае в бюджет поступали деньги, полученные в ходе приватизационных конкурсов, и тут же бездарно проедались. В худшем случае, как, например, это было с «Криворожсталью», и этих денег никто не

видел. О перспективном интенсивном развитии приватизированных предприятий говорить не приходится. На них всегда смотрели как на реализуемые объекты, выручка от продажи которых разово пополняла бюджет, если, как я уже говорил, вообще пополняла. По сути, экономика уходила или к недобросовестным собственникам в Украине, или вообще передавалась зарубежным владельцам.

Я не занимаюсь сейчас детальным анализом экономической ситуации по всем отраслям. Это дело узких специалистов. Я говорю о тенденциях. А они, как всегда, неутешительны.

Один из разрушительных факторов, дестабилизирующих экономику Украины, – громадный дефицит внешнего товарооборота.

«Госкомстат опубликовал показатели внешнего товарооборота Украины... Согласно им, в 2007 году объем экспорта украинских товаров вырос на 28,4% – до \$49,2481 млрд, импорта на 34,7% – до \$60,6699 млрд. Таким образом, отрицательное сальдо внешней торговли страны достигло рекордных \$11,428 млрд и практически вдвое превысило показатель 2006 года (\$6,6706 млрд)», – с такими сообщениями вышли средства массовой информации в начале июня 2008 года. И тут же сослались на мнения специалистов. По оценкам экспертов, теперь уже совсем нет оснований ожидать улучшения ситуации во внешней торговле: в 2008-м торговое то-

варное сальдо дополнительно ухудшится не менее чем на 2 миллиарда долларов. По некоторым подсчетам, к концу года отрицательный баланс будет еще больше. Говоря проще, мы последовательно идем к экономической катастрофе.

Особенно тревожит, что растет дефицит внешнего товарооборота с Россией. Сейчас он составляет свыше 9 миллиардов долларов. Теоретически Россия может поставить Украину и в более неблагоприятные условия, нарастив этот дефицит за счет повышения цен на топливо, отказа от украинского экспорта, создания препятствий для осуществления денежных переводов. Пока – теоретически.

Виноваты ли в таком положении дел лишь лидеры России? Конечно, нет. Потому что своими действиями именно продажные украинские власти ставят нашу страну в такие условия, когда она оказывается легко уязвимой. Если к власти не придут государственники, Украина может потерять независимость и оказаться под протекторатом России или США. Российским властям для осуществления такого сценария не хватает только смелости. Да и на своих государственных там дефицит. Что касается Соединенных Штатов Америки, то они уже взяли Украину под свой протекторат, превратив ее в некое полу-государство.

Эксперты прогнозируют, что сложившиеся негативные экономические тенденции не переломит и вступление Украины в ВТО, которое должно, в частности, снять ограничения на экспорт металлопроката в Европу. «Хотя украинский

экспорт в Европу вырастет, изменить ситуацию сможет лишь выход на европейский рынок украинской продукции с высокой долей добавленной стоимости, например, машиностроения. Но в ближайшее время этого не ожидается», – предсказывает старший экономист Blayzer Foundation Олег Устенко. Что касается большинства аналитиков, то они от вступления в ВТО ожидают лишь ослабления национальной экономики и дальнейшего стремительного роста дефицита внешнего товарооборота, ведь наш рынок станет полностью открытым, а это разорит многих отечественных товаропроизводителей. Кстати, эти прогнозы уже начинают становиться реальностью.

Уже сегодня украинские промышленные предприятия не имеют возможности для своего дальнейшего развития и повышения качества выпускаемой продукции из-за того, что за все годы независимости основные фонды не обновлялись. По сути, экономика до сих пор работает на остатках советского ресурса. Некоторые отрасли вообще безвозвратно утрачены. Прекращается выпуск телевизоров, радиоприемников и магнитофонов, а ведь Украина, находясь в составе СССР, обеспечивала рынок 80 процентами этих товаров. Доживает последние годы производство сахара. Лет через пять можно ожидать смерти ракетно-космической промышленности, а ведь в Советском Союзе Украина была в этой сфере чуть ли не монополистом, обеспечивая выпуск 60 процентов про-

дукции.

В стране нет квалифицированных рабочих и инженерно-технических кадров. Так кто же будет на практике осуществлять экономическую политику, если даже предположить, что сегодня появится ее оптимальная схема?

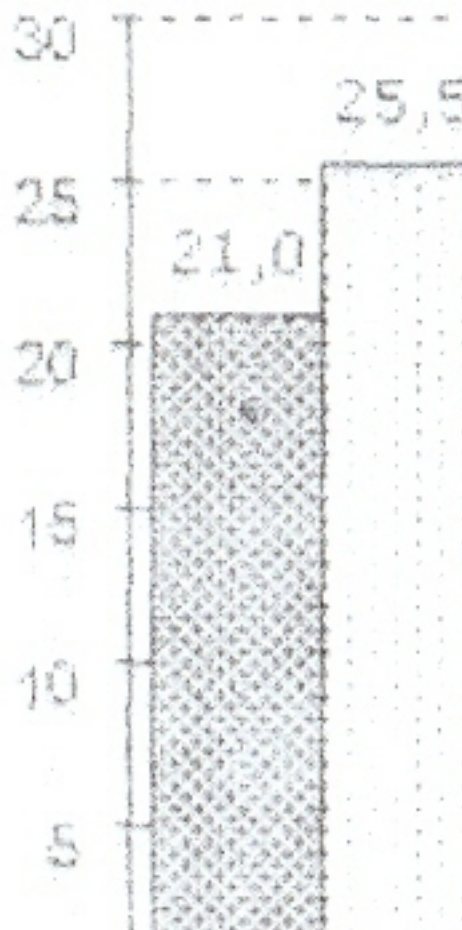
Настоящую стагнацию переживает сельское хозяйство: производство зерновых уменьшилось почти в два раза. Исключение составляют лишь те годы, когда нам милостиво помогает погода.

Вместо развития взаимовыгодных экономических отношений со стратегическими партнерами – Российской Федерацией и странами СНГ – нынешние украинские руководители взяли курс на отсечение национальной экономики от этих перспективных общих рынков, складывавшихся годами и столетиями.

Не прогнозируются и пагубные последствия необоснованной ориентации исключительно на европейскую интеграцию, к которой Европа и Украина явно не готовы. В результате рынки Запада остаются для нас все такими же закрытыми, а российские оказываются значительно суженными. Если даже представить, что Украина уже завтра войдет в состав Европейского союза (что само по себе – фантастика), положение страны не улучшится, ведь ЕС окончательно сведет наше производство к нулю, как это было сделано, например, в Польше.

Огромный вред экономике страны нанесло слепое следование американским рецептам. Их применение привело Украину не к процветанию, а к упадку. В этом нет ничего удивительного, ведь наивно было бы полагать, что Запад искренне хотел укрепления наших позиций. Давно пора осознать: в условиях жесткой конкуренции никто в мире не оказывает бескорыстной помощи, и лишь тот народ становится успешным, который живет своим умом.

По вине нынешней украинской власти страна попала в изоляцию, ведь ни Европа, ни США, ни Канада, какие бы внешне привлекательные схемы «развития» они нам не навязывали, не могут реально гарантировать энергетической стабильности и экономической самостоятельности Украины.



Все эти факторы, усиленные многомиллиардным дефицитом во внешней торговле, продолжают дестабилизировать нашу экономику. Еще немного, и промышленный и сельскохозяйственный комплексы окончательно распадутся. Мы уже сегодня испытываем тотальную внутреннюю нестабильность, страдаем от галопирующей инфляции и непомерного роста цен на товары самой первой необходимости. Завтра эти хронические болезни превратятся в неизлечимые и приведут к смерти экономики, а значит, в итоге, и независимой Украины.

Есть ли выход? Да, пока еще он может быть найден. Остается в запасе немного времени, чтобы изменить ситуацию. И для этого нужны не столько специальные экономические познания, сколько политическая воля. Необходимы совестливые люди во власти и патриотические силы в обществе, которые будут реализовывать состоятельный и эффективный экономический сценарий. Нами такой сценарий написан. Это – Программа политической партии «Народно-трудовой союз Украины», предусматривающая становление экономики развития. Что это означает конкретно?

При помощи решительных и жестких мер следует навести порядок в экономике в интересах государства и его народа. Нужен постоянный контроль качества продукции, производительности труда и, что самое важное, объема получаемой прибыли.

Надо формировать госзаказ для предприятий всех форм

собственности, жестко установив принцип: за бюджетные деньги можно приобрести продукцию только у отечественного товаропроизводителя.

Необходима настойчивая, целенаправленная работа над созданием условий для развития социализированной экономики. Надо на деле, а не на словах, совершенствовать законодательную базу, создавать независимую судебную власть, выводить экономику из тени, повышать эффективность управления государственной собственностью, обновлять налоговую политику.

Наша партия выступает за отмену налога на добавленную стоимость и введение налога с оборота. Это позволит существенно увеличить прирост внутреннего валового продукта, упростить налоговую систему и уменьшить количество работающих в этой сфере.

В ближайшее время очень важно реально ликвидировать административный произвол в экономике со стороны чиновников и правоохранительных органов. Право распоряжаться государственной и частной собственностью надо строго регламентировать законами. Нарушители этих законов должны привлекаться к ответственности в судебном порядке.

Украине необходимо ускоренное завершение приватизационных процессов. В этом одно из условий промышленного подъема. Но стране, экономике, людям нужна приватизация лишь тех государственных предприятий, которые имеют хронические убытки и окончательно исчерпали возможно-

сти дальнейшего развития. Мы категорически против приватизации предприятий, работающих успешно. Цель приватизационных процессов – не механическая передача прибыльных государственных предприятий в руки собственников-олигархов. Приватизироваться должны те объекты, которые требуют экономической реанимации за счет частных инвестиций.

НТСУ выступает за установление четкого контроля приватизации для предотвращения искусственного банкротства предприятий, а также других нарушений и злоупотреблений в этой сфере.

Наша партия – против полной или частичной приватизации стратегически важных областей экономики: железнодорожного транспорта, космического и авиастроения, электроэнергетики, системы водоснабжения, военной промышленности, телефонной связи, государственного резерва. В этих областях необходимо навести образцовый порядок, установить жесткую ответственность руководителей за результаты работы.

Надо также прекратить практику иностранных займов под бюджетные государственные гарантии. Нельзя позволить столкнуть Украину в долговую яму. Иностранные инвестиции должны направляться на создание и развитие промышленного и сельскохозяйственного производства, что будет содействовать подъему национальной экономики.

Народно-трудовой союз Украины – за полную национа-

лизацию природных ресурсов Украины и предприятий по их добыче. Недра государства должны быть общенациональным богатством. Необходимо интенсивно разведывать места залегания полезных ископаемых и эффективно разрабатывать их под строгим государственным управлением и контролем, неукоснительно соблюдая нормы природоохранного законодательства. Только при этих обязательных условиях можно поднять промышленность и сельское хозяйство Украины.

Надо добиться и ускоренного реформирования системы корпоративного управления, ведь на корпоративный сектор экономики приходится почти 75 процентов ВВП, и именно он более всего требует социализации.

Насущная задача – достичь прозрачности в деятельности акционерных обществ, защищать права мелких акционеров, которые сейчас не имеют реальных рычагов управления предприятиями. Это больше трети населения Украины – 17 миллионов граждан, которые владеют акциями.

Надо сделать на государственном уровне все, чтобы отстоять интересы представителей наемного труда, реально содействовать развитию малого предпринимательства, из которого вырастает фундамент общества – средний класс.

Наша цель – стать на защиту предпринимателя от произвола чиновников и правоохранительных органов.

В сельском хозяйстве необходимо обеспечить равные условия развития всех форм собственности: государствен-

ной, коллективной и частной.

Что касается земли, то она может находиться как в государственной, так и в частной собственности, но при обязательном условии: собственниками земли имеют право быть лишь граждане Украины.

НТСУ выступает за развитие такой государственной системы лизинговых поставок селу, когда проценты за пользование лизингом будет платить само государство.

Предприятия всех форм собственности в сельском хозяйстве должны получать для своего стабильного развития гарантированные государственные дотации и льготные кредиты. В законодательном порядке надо определить объемы обязательных государственных закупок продукции сельскохозяйственного производства для потребностей госрезерва, армии, учреждений образования и здравоохранения. Государство непременно должно применять систему материально-финансового поощрения для сельхозпроизводителей, которые активно осваивают внешние рынки, прежде всего – России, Беларуси, Казахстана, других стран СНГ, а также стран за пределами Содружества, которые имеют широкие перспективы для реализации на их рынках украинской сельхозпродукции.

Наше село может и должно стать житочным. И тогда оно введет Украину в состав мировых лидеров по производству сельскохозяйственной продукции.

Во всех сферах производства надо работать над созда-

нием условий экономики развития. Одна из ее составляющих – защита инвесторов от административного произвола. Должностных лиц, виновных в административном вмешательстве и попытках силового перераспределения собственности, привлекать к ответственности, в том числе уголовной, а руководителей министерств и регионов – увольнять в случае снижения объемов промышленного производства и услуг.

Может показаться, что это очевидные истины. Но я сознательно обращаюсь к основным экономическим положениям нашей партийной Программы, потому что без реализации всех этих планов экономика обречена на смерть. Реализовать же намеченное можно, не просто поменяв центральное и региональное управление, но и изменив политическую, идеологическую сущность власти, а это уже задача политическая. И она должна быть выполнена. Иного пути просто нет, потому что, как я уже говорил, нынешняя власть измениться не в состоянии.

6. Интеллект со знаком «минус»

Ни одна страна не может рассчитывать на успешное развитие, на пополнение государственного бюджета, на повышение благосостояния граждан, на культурный рост, если в этой стране не заботятся об интеллектуальных ресурсах.

Масштабные реформы, обновление и модернизация производства, переход на выпуск новых видов продукции – все это требует в своей первооснове глубоких теоретических разработок. А они возможны лишь при наличии определенного набора специальных знаний, способности к познанию, эффективному решению проблем, к овладению новым кругом жизненных задач. То есть, коротко говоря, при наличии интеллекта. В свою очередь, даже самые лучшие, самые смелые, самые передовые теории никогда не найдут практического воплощения без привлечения мощных интеллектуальных сил.

Насколько интеллектуальными ресурсами богата Украина? Об этом можно судить по состоянию дел в наукоемких производствах.

Наша страна теряет свои ранее тяжело завоеванные позиции в ракето– и авиастроении. Эти отрасли не только не развиваются, они приходят в упадок. Во многом из-за того, что Украина, по вине руководителей государства, потеряла основного партнера и заказчика в лице России.

Нечем нам гордиться в машино- и автомобилестроении, в радиоэлектронике. Только из научно-популярных телепередач у нас знают, что такое нано- и биотехнологии. Наукоёмкие производства в том масштабе, в котором они должны быть в любой европейской стране, у нас вообще отсутствуют. Нет передовых разработок в сельском хозяйстве и сельхозтехнике, в строительстве, в сфере энергетики и энергосбережения. Годами идут разговоры о необходимости уменьшения энерго- и трудозатрат на производство одной единицы продукции. Что уж там говорить о самых последних инновационных находках и решениях, если, например, я был свидетелем модернизации крупного предприятия лишь однажды. Говорю сейчас об Алчевском металлургическом комбинате. А ведь мне во время пребывания на различных государственных должностях довелось не один раз объехать всю Украину.

Стоит ли удивляться, что страна дошла до такого состояния, если в марте 2008 года члены Общественного Совета работников образования и науки на своем заседании сообщали: в Украине не только в целом не выполняется программа «Школа будущего», но даже локальная программа восстановления и ремонта 300 аварийных средних школ! Да и вправду, о какой «школе будущего» можно вести речь? Во многих украинских селах школ нет вообще, и дети каждый день проходят по десятку километров, пешком добираясь на учебу. Это в начале-то XXI века и в самом центре Европы!

Учителя по-прежнему остаются нищими, не «успевая» со своими доходами за непрерывным ростом потребительских цен. Требование к правительству вдвое увеличить зарплату остается лишь требованием. Никак не соберутся парламентарии принять решение и об установлении пенсии для педагогов в размере 80 процентов от их среднего заработка. В результате, как это ни печально, в среднюю школу приходят или в ней на всю жизнь остаются не профессионалы, работающие по зову сердца, а люди, которым больше некуда деваться. В большинстве своем учителя не развиваются, не пополняют собственных знаний, не следят за новыми методиками преподавания, а годами на уроках пересказывают содержание ранее вызубренных не самых умных учебников.

Не лучшая ситуация в Украине и с высшими учебными заведениями. Их количества хватило бы, пожалуй, на десять стран Европы, однако ни их материально-техническая база, ни уровень преподавания, ни качество обучения не выдерживают никакой критики.

Ущербность высшего образования и в том, что вузы готовят специалистов, ориентируясь не на востребованность в обществе определенных профессий, а на свои собственные коммерческие интересы. Дипломы, полученные в результате обучения на платной основе, остаются лишь бумагой. Ни знаний, ни набора необходимых профессиональных навыков молодые специалисты попросту не имеют, но на трудоустройство и высокую оплату труда рассчитывают. На самом

деле трудоустройство не гарантировано, потому что на выпускников вузов нет ни государственного, ни частного заказа, а достойной зарплаты нет, потому что в таком высокооплачиваемом «специалисте» серьезные организации и производства не нуждаются.

По статистике, сегодня до 80 процентов выпускников школ становятся студентами высших учебных заведений. В 2008 году высшее образование получали около 2,8 миллиона студентов. Это почти на 80 тысяч больше, чем в 2007-м. Свидетельствует ли это о повышении уровня интеллекта нации? Вовсе нет.

Во-первых, качество образования очень низко. Следовательно, вчерашние школьники и студенты получают не знания, а лишь аттестаты и дипломы.

Во-вторых, вузы так и не стали хорошо информированными посредниками между обучающимися и обществом, между абитуриентами и работодателями. То есть, сегодня практически никто не знает, сколько стране нужно юристов, медиков, учителей, химиков, управленцев. Имеет значение лишь престижность диплома. Пропорционально растет и стоимость обучения, но не его уровень. Но если даже предположить, что студент еще на университетской скамье проявил блестящие способности, это еще не значит, что его интеллектуальный потенциал получит развитие и практическое применение. Может оказаться, что на рынке труда его услуги не нужны. В то же время, Украина больше всего

нуждается в специалистах инженерно-технических профессий. На них – настоящий, действительно острый дефицит. Однако государство этого не учитывает, о чем говорит и следующий факт: у нас на каждые 10 тысяч населения приходится свыше 600 студентов вузов III-IV уровней аккредитации и только 100 учеников ПТУ и техникумов, то есть, тех молодых людей, которые потом пополняют вузы инженерно-технической направленности или непосредственно производство.

Беда в том, что диплом в Украине стал лишь вещью, которая продается. В прямом или переносном смысле. То есть, в переносном смысле за него можно заплатить, ежемесячно рассчитываясь с вузом за учебу. Или в прямом смысле купить, вообще не посещая никакой вуз.

Ситуация, несомненно, изменилась бы в лучшую сторону, если бы каждая отрасль хозяйства, называемого раньше народным, делала бы заказ на необходимое количество специалистов: врачей различного профиля, педагогов, адвокатов, инженеров-литейщиков, экономистов, железнодорожников. И было бы вообще хорошо, если бы эта отрасль оплачивала обучение будущих профессионалов, ведь практически полная коммерциализация высшего образования – это еще одно значительное препятствие в повышении интеллектуального уровня граждан Украины. Согласитесь, как бы ни был талантлив выпускник школы, дорога в вуз ему закрыта, ес-

ли его родители не имеют достаточного количества денег, чтобы дать ему высшее образование. Об этом, в частности, как-то сказал председатель Комитета Верховной Рады по вопросам науки и образования Владимир Полохало: «Создание псевдовузов и их коммерциализация, когда на обучение зачисляются всех желающих, ну, и коррупция – это то, что разрушило нашу систему образования. Мы имеем непонятную ситуацию, когда, несмотря на то, что у нас почти все выпускники школ становятся студентами, Украина занимает одно из последних мест по возможности доступа к образованию. То есть дети, имеющие только талант, у нас не могут поступить в вуз».

В одной из газет высказал свое мнение по этому поводу и кандидат экономических наук Олег Рыбалкин: «Главная проблема высшего образования в Украине – отсутствие запроса со стороны общества и рынка в высококвалифицированных кадрах. В обществе, в котором кумовство и угодничество – главные критерии отбора, не может быть реального спроса на интеллект. Если успех на рынке в насквозь коррумпированной экономике зависит от степени близости к власти, это автоматически нивелирует значение квалификации. Если общество не предъявляет вузам высоких требований в отношении качества образования, бессмысленно рассчитывать на хорошую подготовку кадров. Все остальные проблемы высшего образования – лишь следствие этого. В этом отношении смешно выглядел на одной из пере-

дач Савика Шустера одна из «говорящих голов» Партии регионов, отвечающий за гуманитарные вопросы, когда, с одной стороны, он вроде поддержал идею внешнего тестирования, а с другой – раскритиковал ее чрезмерный радикализм. Мол, надо ж делать исключения, например, для заочников. Как будто у нас есть дипломы первого, второго или третьего сорта, а не диплом единого государственного образца! Это был красноречивый пример истинного отношения общества к высшему образованию, где содержание – ничто, форма – главное, диплом – это все! Именно поэтому чиновники всех мастей и рангов спешат обзавестись учеными степенями, желательно недорого, чтобы причислить себя к лику «ученых», что сводит на нет престиж интеллекта в стране».

Очень точно сказано! В обществе, где карьеру делают не мозгами, а высокими связями и взятками, где все продается и покупается, интеллект остается невостребованным. Как следствие – такое общество обречено на полный упадок. Мы знаем многих наших доморощенных «проФФесоров», не способных связать двух слов, и «докторов наук», не имеющих понятия, по какому адресу расположен вуз, который они «закончили».

«Бал правит агрессивная серость. Чем глупее человек, тем выше он сидит», – сказал в эфире программы «Свобода» на телеканале «Интер» вице-президент Национальной академии наук Владимир Литвин. И заявил, что Украина пришла к полной деградации образования. «Мы можем принять

десятки законов, но надо понимать, прежде всего, властям, что их дети должны учиться в Украине. Я вижу лозунги «Думайте по-украински», а их дети учатся за границей», – негодует Владимир Литвин. Его дополняет ведущая программы Инна Богословская, рассказывая, где получают образование отпрыски высокопоставленных и богатых украинцев: «Зоя Кинах – университет Перуджи, Италия. Анжелика Коломойская и Ирина Медведчук – Женевский университет. Евгения Тимошенко – Лондонская школа экономики».

Правы участники передачи, конечно, правы. Но что-то все-таки портит общее впечатление. Может, воспоминание о том скандале, который разгорелся вокруг деятельности самого В.Литвина, обвиненного в прямом списывании научных работ заграничных коллег?

Несомненно одно – фундамент для строительства интеллектуальной базы в Украине разрушается. Например, на том же заседании Общественного Совета работников образования и науки Украины весной этого года сообщалось: постоянно снижается процент ВВП, направляемый на финансирование образования и науки. В частности, в 2008 году на образование – с 6,9 до 6,47, на науку – с 0,55 до 0,48 процента по сравнению с предыдущим годом. Скажу больше: Постановлением Верховной Рады от 15 мая 1999 года предусматривалось минимально допустимое финансирование на уровне 1,35 процента. Но разве на это кто-то обращает внимание при составлении Госбюджета? И разве заботит это лидеров

государства, чьи дети учатся за океаном?

Надо сказать и о том, что практически во всех сферах свернуты научные разработки. О какой эффективности Национальной академии наук можно говорить в этих условиях? Впрочем, о НАНУ – отдельный разговор. Обратимся еще раз к мнению уже упомянутого кандидата экономических наук Олега Рыбалкина: «В полностью деинтеллектуализированном обществе интерес к проблемам интеллигенции специфический. Ведь никто в здравом уме не побежит покупать ворох лекарств, предписанный студентом– двоечником, отчисленным из университета, а бездумную трату миллионов и миллионов наших с вами денег на прожекты общество спокойно прощает! Достаточно посмотреть на наше сельское хозяйство, которое практически умерло, несмотря на ежегодные миллионные вливания».

О каких прожектах идет речь? Да о тех самых, которые вызревают в стенах Национальной академии наук Украины. Эта контора (иначе ее назвать трудно) в 2005 году содержала за наш счет 43 тысячи научных сотрудников НАНУ и около 20 тысяч сотрудников сопутствующих учреждений. Кроме того, трудно вообще подсчитать, сколько их было в отраслевых академиях: медицинских, педагогических, аграрных, правовых наук. В том же году в Германии в Научном обществе имени Макса Планка, призванном выполнять те же задачи, что и НАНУ, насчитывалось около 12 тысяч сотрудников. А теперь подумаем: чья же наука эффективнее? И кто

богаче – Украина или Германия, чтобы содержать такую численность представителей науки?

Да и о науке ли вообще мы с вами говорим, если речь идет о НАНУ? Национальная академия наук – это не только масса весьма сомнительных «научных» институтов и их подразделений, но и какие-то строительные и коммунальные организации и фирмы, гостиницы и санатории. Оставим в покое «обслуживающие» предприятия. Какова эффективность так называемых научно-исследовательских институтов, количество которых растет, вот в чем вопрос? Чем они занимаются? Оказывается, тратят 60 процентов бюджетных денег на зарплату и только 10 – на приобретение необходимого исследовательского оборудования.

В то время, когда рядовые сотрудники, выполняющие всю работу, получают за свой труд нищенское вознаграждение, академики и члены-корреспонденты далеко не бедствуют. Например, доктор философских наук, главный научный сотрудник Отдела логики и методологии науки Института философии НАНУ Владимир Кузнецов пояснял одному из украинских журналов: «Обратите внимание, что персоны, избранные в академики и членкоры, получают ежемесячно от 1,8 до 3 тысяч гривен доплаты не за научные разработки мирового уровня, а, как сказано в Указе президента от 20 марта 2003 года, «с целью повышения роли НАНУ и отраслевых академий наук в общественной жизни». Представьте

себе, что рабочий на заводе или фермер получает такой пу-
стячок с целью повышения роли промышленности или сель-
ского хозяйства в общественной жизни».

А вот информация доктора физико-математических наук,
ведущего научного сотрудника Института математики НА-
НУ Романа Черниги: «Во Франции, к примеру, тоже есть ка-
ста академиков, но они образуют что-то вроде клуба великих
ученых, который не имеет отношения к организации науки в
стране. В самой структуре CNRS академик, даже если он но-
белевский лауреат, получает зарплату лишь за занимаемую
должность, а не за звание».

Национальная академия наук Украины давно переста-
ла быть научным учреждением. Здесь люди, пользующиеся
влиянием и занимающие высокие должности, промышляют
сдачей институтских помещений и производственных пло-
щадей в аренду, торгуют научными званиями, начисляют се-
бе доплаты за несуществующую интенсивность труда, «по-
купают мозги», то есть, навязываются в соавторы настоящим
ученым, обещая взамен свою «благосклонность», оформля-
ют в качестве сотрудников богатеньких дельцов, обеспечи-
вая им «научный» авторитет и немалые пенсии, а себе – до-
полнительные доходы.

Хочу, чтобы меня поняли правильно: я не против На-
циональной академии наук как таковой, я – против нее в
ее нынешнем виде. Еще в октябре 2005-го В. Ющенко из-

дал Указ о создании комиссии по разработке предложений и мер, направленных на «коренное реформирование» НАНУ. И что, мы увидели положительные результаты ее работы? В том же 2005 году журнал «Власть денег» писал: «Краеугольным камнем предлагаемых неформальными группами ученых реформ является полное и бесповоротное уничтожение института академиков. А после главной остальные реформы, как-то: демократизация устава Академии, выборность высших должностей в структуре НАНУ, равный доступ всех сотрудников к честной борьбе за государственные и негосударственные гранты – созреют сами собой. «Важнейшим критерием для присвоения каких-либо регалий должен быть индекс цитирования нашего ученого за рубежом, – убежден Владимир Кузнецов. – В мировой науке существует столь же жестокая конкуренция, как и на мировых рынках товаров и услуг. В этой борьбе нет абсолютных чемпионов на все времена, есть только сменяющие друг друга рекордсмены. Здесь, как и в спорте, прежние результаты не являются гарантией новых побед, основанием для почивания на лаврах и получения пожизненной ренты». И вот при использовании такого критерия многие отечественные академики и члены-корреспонденты действительно оказываются не на высоте.

Ведь, например, воплощенная в жизнь аттестация всех научных сотрудников НАНУ (включая академиков и членков) согласно международным стандартам убедительно до-

кажет, что около 90 процентов из 43 тысяч сотрудников Академии – всего лишь ненужный балласт. А исполненное требование открыть доступ к правдивым данным об общем объеме финансирования НАНУ, его распределении между институтами и основных статьях затрат навсегда лишит академиков удобной «кормушки».

Тем не менее, сегодня вряд ли стоит рассчитывать на кардинальные реформы в НАНУ именно по той причине, что сами власть предрежающие по определению не могут быть в этом реформировании заинтересованы: достаточно вспомнить, сколько хозяев кабинетов на Грушевского и Банковой гордо носят звания академиков и членкоров».

Причина и в этом, и в том, что хозяева тех самых солидных правительственных и президентских кабинетов не озабочены государственными проблемами, среди которых одна из главных – повышение интеллектуального уровня в стране. Их волнует другое: личное обогащение и стремление удержать власть любой ценой.

Скажите, зачем нам настолько распухшая Академия наук, если научно-исследовательская работа должна вестись в университетах? То есть, именно там, где будущие специалисты получают образование, приобщаясь к «живой» науке. Кстати, государственная программа «Наука в университете» есть. Но самой науки в университетах практически нет, потому что и эта программа не выполняется. А вот в НАНУ, как следует из информации, размещенной на официаль-

ном сайте этой организации, и сегодня по-прежнему более 43 тысяч сотрудников, среди которых 2 568 докторов наук и 8 076 кандидатов, 182 действительных члена (академика) и 343 члена-корреспондента. Есть и 115 иностранных членов Академии. Если говорить о среднем возрасте, то он составлял более 50 лет для научных работников и более 60 лет – для докторов наук.

В НАН Украины все еще «действуют» 176 научных учреждений и 49 организаций и предприятий опытно-производственной базы. Ничего не изменилось после 2005 года. И хотя не прибавилось эффективности в работе, руководство НАНУ все так же жалуется на недостаток средств и слабый уровень поддержки со стороны государства.

По-моему, сегодня надо говорить об ином. О том, что Украине нужна не организация с «научным» названием, а сама наука, находящая применение в практических делах. Наука, дающая конкретные результаты, служащая экономике, обществу, людям.

В поддержке нуждаются не обладатели высоких званий, присвоенных за выслугу лет и долгожительство в стенах Академии, а ученые, обогащающие страну своим интеллектом, создающие новые технологии и смелые проекты, способные вывести страну на передовые рубежи.

Украине необходимо привлечение интеллектуальных ресурсов извне, а не потеря собственного интеллекта в результате «утечки мозгов», то есть, массового выезда настоящих,

перспективных ученых за пределы своего Отечества.

Я уверен, что будущее Украины – в высоком образовательном уровне ее граждан, в развитии образования, науки и новейших технологий. Уверен и в том, что наша партия – Народно-трудовой союз Украины – заняла единственно правильную позицию, поставив перед собой задачу: всячески содействовать созданию условий, которые обеспечат высокий уровень общедоступного, бесплатного среднего, специального и высшего образования. Это необходимо делать, потому что лишь высокообразованные граждане способны построить сильное, богатое государство и обеспечить общественный прогресс.

Украине необходимо развитие национальной науки, предоставление необходимых условий для эффективной работы научно-исследовательских учреждений, поддержки талантливых ученых-теоретиков и экономистов-практиков.

Мы выживем лишь тогда, когда осознаем: в современном мире конкурентоспособны лишь богатые интеллектом государства, идущие путем инновационного развития и создания высоких технологий.

7. Войны олигархов: проигрывает народ

Сегодняшняя политическая борьба в Украине – это, прежде всего, борьба за экономику. А если точнее, борьба богатых за право владеть экономическим комплексом страны.

Первые руководители государства, народные депутаты Украины, более-менее заметные управленцы в Киеве и на местах – это, одновременно, и бизнесмены. Практически все нынешние богатые люди в нашей стране сделали свои состояния или находясь в органах государственного управления, или пользуясь их непосредственной административной поддержкой. Граждане Украины небезосновательно убеждены, что вести большой и успешный бизнес у нас можно, лишь пребывая во власти.

Любые выборы – парламентские или президентские, как уже состоявшиеся, так и готовящиеся – это, по сути, соревнование денежных мешков за возможность распоряжаться прибыльными предприятиями энергетики, металлургии, машиностроения, транспорта, сферы услуг. Это война с целью захвата рынков земли и недвижимости, банков, торговли. Что касается народа, то ему, фактически, предоставляют возможность в очередной раз проголосовать за одну из ка-

питалистических групп.

Набрав силу, основные олигархические кланы оттесняют с поля политических сражений те партии, которые не имеют достаточных финансовых ресурсов. Победителем оказывается тот, кто накопил больше денег. Народ, как всегда, среди проигравших.

В прошлом году еженедельник «Корреспондент» обнаружил свой рейтинг пятидесяти самых богатых людей Украины. Согласно проведенным подсчетам, их капитал составлял 64,4 миллиарда долларов, что превосходило два госбюджета страны. Если бы речь шла о ста самых богатых, то можно было бы говорить и о трех госбюджетах, находящихся в «карманах» олигархов.

Обладатели крупных капиталов активно идут в политику, чтобы эти капиталы увеличивать. Других целей у них нет. Можно ли, скажем, рассчитывать, что Верховная Рада Украины станет защищать интересы людей труда, малоимущих, пенсионеров, если больше всего крупных капиталистов в Партии регионов, в БЮТ, в «Нашей Украине»? То есть, в тех политических структурах, которые поочередно сменяют друг друга во власти, не давая дороги никому другому.

Особенность Украины и в том, что у нас так называемая политическая оппозиция – это всего-навсего вчерашние представители высших органов управления, контролирурующие чуть ли не половину страны через послушные им реги-

ональные органы власти.

Если такая ситуация сохранится, если не победят левые силы, способные реализовывать по-настоящему патриотические программы развития страны во благо людей труда, борьба олигархов еще более обострится. А это – прямой путь к дальнейшему истощению Украины, к упадку экономики, к абсолютному обнищанию большей части людей.

Чем непрекращающиеся конфликты олигархов могут обернуться в ближайшее время?

В случае победы одной из сторон (назовем их условно оранжевой и бело-голубой), устанавливается авторитарное правление в стране, и тогда ни о каких демократических преобразованиях речи быть не может. Народ все так же будет угнетен властями, как и раньше.

Казалось бы, на победу в нынешних условиях могут рассчитывать представители оранжевой олигархии, поддерживаемые главой государства. Но им явно не хватает консолидации. Пропрезидентская среда – условное понятие, ведь против В. Ющенко выступают его «соратники», стоявшие рядом на «революционном» Майдане. Фактически подавляющая часть оранжевых начала подготовку к отстранению нынешнего президента от власти.

Как всегда, на оппозиционной волне поднимается БЮТ, хотя и пребывает в той же власти. Юлия Тимошенко, преследуя свои собственные цели, длительное время демонстрировала «полную поддержку» президента и заявляла о «неру-

шимости» оранжевой команды, в которой состояла во время «революции». Потом с такой же активностью обвиняла В. Ющенко во всех грехах и заверяла, что не боится перехода в оппозицию. Но все это были лишь тактические ходы. На самом деле БЮТ давно дистанцировался от президентских оранжевых.

Внутренний раскол в лагере бело-голубых не так очевиден. Во всяком случае, внешне. Но он глубок по внутреннему содержанию. Их основная слабость – политическая нерешительность, переходящая в паническую трусость. Так было во время предыдущей президентской кампании, когда Виктор Янукович отдал власть, которую, казалось, уже крепко держал в руках. Так было и тогда, когда Партия регионов практически без боя согласилась на внеочередные парламентские выборы осенью 2007 года, потеряв инициативу и политическое преимущество. Так случилось в 2008-м, когда регионалы снова практически не противились президентской инициативе еще одних досрочных выборов, а борьбу за создание новой коалиции, создаваемой в декабре вместе развалившейся оранжевой, откровенно проиграли. Объяснение одно: «денежные мешки» от ПР идут на компромиссы в обмен на обещания президента сохранить и преумножить их капиталы.

В любом из вариантов победа авторитарных сил, будь они оранжевые, бело-голубые или какие-либо еще, не принесет народу ни счастья, ни благополучия. Победят олигархи, ко-

которые снова станут использовать власть только для ограбления граждан Украины.

По сути, война олигархов – это и война президентов. Если точнее, действующего президента и кандидатов на его пост. В нынешних условиях это война Виктора Ющенко, Виктора Януковича и Юлии Тимошенко. Это и есть основные соперники, представляющие свои олигархические сообщества. За каждым из сражающихся кланов стоит лидер. Победа лидера – это, прежде всего, победа приближенных к нему олигархов, которые получают новые возможности для обогащения.

Очевидно, что нынешняя «элита» не выведет страну из перманентного кризиса. Да и какой смысл тасовать одну и ту же украинскую политическую колоду, если в ней годами не меняются «тузы»: это люди с большими деньгами в иностранных банках, представляющие Партию регионов, БЮТ, «Нашу Украину», а теперь еще, например, Блок Литвина и «Единый центр». Они никогда не будут служить народу Украины. Так чего же можно ожидать от таких «радетелей за державу»? Только обострения борьбы между кланами богатых. Выход один: в результате мирной революции, через законные выборы – отстранить их от власти, таким образом избавив страну от оккупантов.

Война олигархов может иметь и иной вариант своего логического завершения. Схватка беспринципных денежных мешков, цинично попирающих любые человеческие ценно-

сти, вызовет, наконец, адекватный отпор со стороны политических оппонентов. Ими могут стать только левоцентристские, левые и социал-демократические партии, консолидированные в единую мощную силу. К сожалению, этот сценарий пока не удалось осуществить. И не в последнюю очередь из-за того, что откровенно трусливую, непоследовательную, коллаборационистскую позицию занимают Социал-демократическая партии Украины (объединенная) и Социалистическая партия Украины. Я убежден: СДПУ(о) и СПУ следует вообще исключить из числа украинских левых партий, учитывая их современный курс и состав нынешнего руководства.

Обратим внимание: социологические исследования в течение многих лет показывают, что граждане Украины в своем большинстве поддерживают левоцентристскую, социал-демократическую идеологию. Но парадокс в том, что при этом голосовать им не за кого, ведь левые разобщены, а потому – слабы. Сильными они станут только тогда, когда объединятся и уверенно заявят о себе в большой политике.

Бесспорно, такой объединительный процесс сопряжен со многими серьезными трудностями объективного и субъективного характера. При всей идеологической схожести, левоцентристские партии имеют программные и уставные различия, которые мешают им быстро найти общий язык. Следует также учитывать, что объединение предполагает усмирение «гетманских» амбиций партийных руководи-

лей. Увы, чаще берут верх именно амбициозные соображения.

Нельзя сбрасывать со счетов и того, что представители олигархических сил плодят и поддерживают партии-клоны, замаскированные под левых. Так вносится раскол в левое движение, дезориентируются избиратели.

И все же другого выхода, кроме объединения, у левоцентристских сил нет, поэтому надо преодолевать любые трудности и договариваться. Чтобы получить достаточное количество мест в парламенте, создать большинство и сформировать действительно народное правительство, необходимо выступить единым фронтом. Это и будет равносильно антиолигархической революции. Для ее осуществления в Украине сложились объективные факторы, но нет субъективных: партии или организации, сословия или, если хотите, касты. И нет единства сил, заинтересованных в антиолигархической революции. Однако если даже предположить, что левый центр и социал-демократы создадут идеологически однородное объединение, реализация их планов станет возможной лишь при наличии мощного финансового ресурса.

Практика показывает, что часто финансы предоставляет третья сторона, находящаяся за пределами страны. Внешний фактор может также сыграть (и практически играет) значительную роль в развитии украинских событий, но в таком случае победившие политики становятся, в большей или меньшей степени, зависимыми от субъектов внешнего вли-

яния.

Я убежден в том, что задача левоцентристских патриотических сил – найти и организационные, и финансовые ресурсы внутри Украины. Именно для того, чтобы преодолеть подобную внешнюю зависимость. Это невероятно сложно, но иначе не изменить идеологических основ общества. А значит, не изменить в лучшую сторону и жизнь народа.

8. Автономия + федерализация = развал страны

Столкновение эгоистичных промышленно-финансовых интересов олигархов и их ставленников-политиков чревато не только дальнейшим развалом экономики. Войны толстосумов могут привести к подрыву национальной безопасности Украины, к ослаблению страны, ее раздробленности, а в итоге – к потере самой независимости. К глубокому сожалению, эти процессы вскоре могут приобрести необратимый характер.



Расколота страна. Так увидел Украину по результатам президентских выборов 1994 года Самюэль Хантингтон, автор книги «Столкновение цивилизаций». Тогда наши избиратели голосовали на Западе за Л. Кравчука, а на Востоке – за Л. Кучму

Нет сомнений в том, что олигархические кланы в погоне за сверхприбылями пойдут на все, в том числе на раздел государства на «зоны влияния». При этом растерзать страну можно под предлогом федерализации. И база под это постепенно подводится. Кроме того, время от времени устраиваются взрывные демонстрации готовности немедленного

изменения административно-территориального устройства. Достаточно, например, вспомнить съезд, состоявшийся в Северодонецке Луганской области 28 ноября 2004 года, в самый разгар предвыборной президентской кампании, когда претендентами на должность главы государства были Виктор Ющенко и Виктор Янукович. Тогда на фронтах предвыборных сражений была предпринята попытка применения тяжелой политической артиллерии. Представители властных кругов на востоке и юге страны заявили о «стремлении народных масс» создать автономные образования в составе Украины. Речь также шла о горячем желании трудящихся «присоединиться к России».

Как известно, лучший способ разобраться в природе любого события или явления – спросить: кому выгодно? И дать на этот вопрос ясный ответ.

Кому было выгодно реанимировать далеко не новую идею автономного устройства Украины именно в период предвыборной президентской гонки? Прежде всего, тем, у кого не было иных веских аргументов в свою пользу, кроме политического шантажа. И, конечно же, тем, кто любой ценой старался сохранить за собой возможность распоряжаться промышленными и финансовыми ресурсами страны, в частности, ее восточной и южной частей.

«Если победит нужный нам кандидат, мы обещаем укреплять страну. Если же угроза нашего поражения станет реальной, мы будем рвать Украину на части», – упрощенно говоря,

таким был смысл ультиматума политических сил, сделавших ставку на Виктора Януковича.

Если в тылу у одного из претендентов на высшую государственную должность окажутся экономически мощные и густонаселенные регионы, он и его команда будут небезосновательно рассчитывать на реальную власть в стране. А власть – это и есть та конечная цель, ради которой, как известно, идут на любые спекуляции и подтасовки. Ведь олигархи, поставив у руля своего лидера, получают беспрепятственный доступ к богатствам Украины.

Идея сильной унитарной державы, заботиться о благе которой уже по своему статусу должен любой политический деятель, отодвигается на задний план, уступая место откровенной политической конъюнктуре, если речь идет о миллиардах долларов прибыли.

Как бы там ни было, но в ноябрьские и декабрьские дни 2004-го многие граждане заброшенную наживку проглотили, считая автономию Донецка или Харькова, а то и полный отход Луганска или Крыма к России выгодными и вполне реальными проектами. Для этого, как им казалось, существовали вполне очевидные и достаточно веские причины.

Многочисленные агитаторы с повышенным усердием стали озвучивать тезисы об исторической значимости промышленных регионов Востока и уникальном геополитическом положении областей Юга.

Из популярных брошюр и официальных финансово-эко-

номических отчетов извлекались красноречивые цифры, из которых следовало, что Юго-восток и Восток (в частности, родной Виктору Януковичу Донбасс), кормят, поят и одевают страну. По всему выходило: Донецк, Луганск, Харьков, Запорожье и Днепропетровск, как некие могучие атланты, держат на своих плечах экономику страны. Здесь добывают уголь и создают сложные машины, без которых умрет промышленное производство и сельское хозяйство. Эти регионы обеспечивают страну чугуном, сталью, станками, химической продукцией и трубами. Здесь сосредоточены основные трудовые ресурсы. И вообще, именно отсюда текут в государственную казну полноводные реки бюджетных поступлений.

Под эти агитки труженикам Донбасса и Слобожанщины внушали: «Вы – главная продуктивная сила, которой самим своим существованием обязана вся Украина».

Никто не спорит, что юго-восточная часть Украины – это экономическое ядро державы. Но это утверждение не имеет ничего общего с иезуитской риторикой политиканов от федерализма. Их рассуждения были и остаются лишь прикрытием основного стремления: под угрозой реального раскола страны взять власть. Тем не менее, сознание местного избирателя с готовностью принимало подброшенную политиками мысль: «Мы и сами по себе проживем, а вот они без нас пропадут». При этом выстроенная в голове логическая цепочка замыкалась выводом: эти самые «они» на Западе стра-

ны должны честно признать, что существуют благодаря государственным дотациям, то есть живут фактически за счет экономически развитого Востока.

Если согласиться с тем, что дипломатия это искусство говорить, ничего не сказав, то следует признать: политика это искусство говорить то, что выгодно тебе и именно в этот момент.

Выдвигая «железные» аргументы в свою пользу, никто из пропагандирующих автономию не захотел подсчитывать, сколько денег ежегодно уходило из общей государственной казны на содержание убыточных, неперспективных шахт. Никто не стал говорить, сколько бюджетных средств расходовалось вхолостую на Востоке в поддержку отечественного товаропроизводителя, который в результате так и не порадовал страну выдающимися инновационными достижениями. Никто, естественно, не упоминал, сколько несправедливых миллионов осело в карманах представителей местной элиты, уже давно переставшей различать, где свое добро, а где государственное. Обращаться к этим ненужным деталям было бы себе же во вред.

Вместо этого на бытовом уровне насаждались упрощенные представления об исключительности индустриальных регионов. Этому всячески содействовали многие чиновники и народные избранники. Типичным выразителем их «мудрой» политики стал нардеп от Луганщины Василий Надрага. Это ему принадлежали теперь уже знаменитые слова о

том, что без восточного угля, металла, высоких технологий и хлеба Западная Украина останется лишь со своими «смереками» и «цукровим буряком».

Впрочем, не в том беда, что так думает некий гражданин Надрага. Показательно, что это позиция Надраги-парламентария, создателя законов, от действий которого во многом зависят судьбы его избирателей. За надраговскими «смереками» и «буряками» – содержание всей государственной политики, апофеозом которой стали автономные манипуляции в независимой соборной Украине. Если ее здание и устояло, то только вопреки этой политике и благодаря уникальной украинской терпимости и миролюбию наших людей. Их заслуга в том, что еще не упущен шанс построения настоящего Украинского государства. А то, что оно пока не построено, не вызывает сомнений. Потому что четко очерченные границы, существование структурированных органов власти, армии, национальной валюты – хотя и неотъемлемые, но все же лишь внешние атрибуты государственности.

Основой, стержнем, цементирующей силой государства остается дух единой нации, которую никто еще не начинал формировать.

Можно ли считать оправданием, что Украине как государству всего семнадцать лет? Бесспорно, это действительно ничтожно малый исторический срок. Однако достаточный для того, чтобы хотя бы познакомить Восток и Запад Украины и убрать многие все еще существующие психологические пре-

грады между людьми.

Сегодня жители Востока и Запада Украины зачастую больше знают о событиях на Мальдивских островах, чем о том, что происходит в разных концах их собственного общего дома. Это ли не благодатная почва, на которой сеют семена раздора любители поиграть в автономию и федерализацию?

Политики, исповедующие древний принцип «разделяй и властвуй», целенаправленно зомбируют сограждан, применяя простую схему. От мысли «мы не такие, как они», людей надо подвести к мысли следующей – «они хуже, чем мы».

Случайно ли на Донбассе человека, ратующего за торжество национальной идеи, за возрождение украинской культуры и традиций так легко называют бандеровцем? Конечно же, далеко не в дружественном тоне.

Случайно ли в Галичине человека с Востока, доказывающего свое право говорить на русском языке, окрестят, не задумываясь, «москалем», вкладывая в это слово в лучшем случае злую иронию?

Отчего совсем недавно украинцы, отправлявшиеся из Киева или Львова в Донецк с «автопробегам дружды», подвергались реальной опасности быть избитыми на территории своей же страны?

Почему наблюдатели, откомандированные из Луганска на избирательные участки в Ивано-Франковск, прощались со своими родными так, будто отправлялись на войну в Мозам-

бик?

Ни для кого не секрет, что в обществе сложились и закрепились полярные представления: житель Запада – непьющий богобоязненный националист, житель Востока – пророссийски настроенный нетрезвый безбожник. Но ведь и то, и другое – далеко не истина, а упрощенная, примитивная схема.

Так почему же люди, живущие в пределах единого государства, прорываются через почти непреодолимые препятствия, чтобы понять друг друга? Разве речь идет о двух современных Кореях, разделенных границей, или о двух Германиях с берлинской стеной периода существования «социалистического лагеря»?

Прежде всего, речь о последствиях существовавшей до этого государственной политики. Или, если хотите, о полном отсутствии стратегического курса, направленного на единение страны и создание нации в ее действительно полном понимании. Ведь население, пусть и сорокамиллионное – еще не нация, не единый народ, осознающий свою принадлежность к великой стране с великой историей.

Наивно было бы полагать, что этого не учитывали организаторы собрания в Северодонцке Луганской области, которое состоялось в самый разгар президентской избирательной кампании в 2004 году. 1 марта 2008 года Партия регионов в том же Северодонцке провела второй так называемый Всеукраинский съезд депутатов всех уровней. И снова в условиях крайнего обострения политической ситуации в стране.

Вывод, на мой взгляд, однозначен: автономии и федерации выгодны тем, кто стремится бесконтрольно распоряжаться ресурсами Украины в своих «княжествах». Ради этого и разрабатываются теории, оправдывающие деление страны на «самостоятельные» территории.

Я уверен: административный разлом, раскол страны по территориальному признаку начался и во многом закрепился после образования Автономной Республики Крым. Этот совершенно особый статус южного полуострова во многом определяет негативные тенденции, связанные с движением федерализма как в стране, так и в самом Крыму.

В Украине уже более десяти лет идет речь о необходимости административно-территориальной реформы. Помому, нет никакого смысла в ее осуществлении, а связанные с этим проблемы созданы искусственно, в целях политических спекуляций. Следует внести одну-единственную коррективу: определить Крым в составе государства как область, а не республику.

Нынешнее территориальное деление Украины (за исключением, как я уже говорил, особого административного статуса Крыма) не представляет угрозы национальной безопасности. Другое дело – разлом во власти, которая раскололась на Кабмин, Секретариат президента, Верховную Раду. Причем, война «всех против всех» не только продолжается, но и обостряется. Война Кабмина – против Секретариата и пар-

ламента, парламента – против правительства и Секретариата, Секретариата – против Кабмина и Верховной Рады. Внутри самой Рады ставят друг другу подножки оранжевые и бело-голубые.

Органы центральной исполнительной власти открыто отказываются выполнять указания президента и его Секретариата, а областные администрации могут себе позволить проигнорировать решения Кабмина. Власть в Украине состоит из ничем не скрепленных между собой обломков. В открытом штормовом политическом море чувствует себя и местное самоуправление. Этот хаос – предвестник взрывных конфликтов, которые могут привести к полному распаду власти, государства, территории Украины. К такой ситуации вели страну Кравчук и Кучма, к ней же ведет и Ющенко, во многом превосходя по разрушительной силе даже своих высокопоставленных предшественников.

Никому нет дела ни до единства власти, ни до единства самой страны, целостности ее территории. Об этом свидетельствуют конкретные примеры.

В конце октября 2008 года информанты сообщили: сотрудники управления СБУ в Закарпатской области допросили лидеров подкарпатских русинов Дмитрия Сидора и Евгения Жупана в качестве свидетелей по уголовному делу, возбужденному в июне по поводу «посягательства на территориальную целостность Украины». В частности, следователей интересовали обстоятельства и подробности прове-

дения, а также источники финансирования II Европейского конгресса русинов, состоявшегося 25 октября. Именно на этом форуме был подписан меморандум «О воссоздании русинской государственности». Напомню, что I Европейский конгресс подкарпатских русинов в июне 2008-го признал восстановление особого статуса Закарпатья как специальной самоуправляемой «территории русинов на юг от Карпат» с конституционным названием «Подкарпатская Русь».

Знаете, что в этой ситуации интересовало представителей Блока Юлии Тимошенко, то есть, той самой политической силы, которая привела в кресло премьер-министра своего лидера? Предполагаете, что были обеспокоены угрозой обострения ситуации и развала страны? Вовсе нет. БЮТ обратился в Генпрокуратуру и СБУ с просьбой проверить... причастность главы Секретариата президента Виктора Балогги к финансированию так называемого русинского движения. В очередной раз речь шла о необходимости сбора и обнародования компромата на В. Балоггу – ненавистного Юлии Тимошенко деятеля при президенте Украины. По-настоящему о безопасности страны и о решении проблем тех же русинов никто в очередной раз даже не подумал. По сути, мы снова имеем дело с разборками между группами богатых в процессе борьбы за новые прибыли и за сферы влияния в регионах.

Очевидно, что разделение Украины выгодно и тем внеш-

ним силам, которые хотят видеть нашу страну послушной, а значит – ослабленной. И доморощенные олигархи пойдут в услужение любому закордонному деятелю, лишь бы урвать для себя кусок пожирнее.

Патриотической буржуазии в современной Украине нет. Свои капиталы наши миллиардеры и миллионеры держат в зарубежных банках, укрепляя экономику любой страны, но только не своей. Украинская буржуазия – это компрадорский лагерь. Никто из наших богатых не будет спонсировать и мирную социальную революцию, осуществляемую в процессе выборов, чтобы защитить интересы трудящихся, малоимущих, пенсионеров. Украинским нуворишам не нужна Украина. Им нужен собственный тугой кошелек. Такая продажная политика весьма выгодна зарубежным «доброжелателям», которые рады были бы устроить у нас вторую Югославию и Сербию, разорвав страну по косовскому сценарию.

Автономия плюс федерализация – это и есть развал страны. В том, что такой вариант развития событий становится реальным для Украины, виноваты и те олигархи, которые рвутся к власти, и те, которые сегодня у власти пребывают. Они не заинтересованы в укреплении унитарного государства, в разработке общенациональной политики единой державы, единой нации, единого народа. Им нужно ссорить между собой регионы и спекулировать потом на ими же искусственно созданных трудностях, чтобы богатеть за счет Украины, за счет ее трудолюбивых граждан. Такой курс сво-

ей бездеятельностью (или сознательным расчетом?) поддерживает и президент Ющенко. Его патриотизм ограничивается коллекционированием шаровар и глечиков, а в стране по-прежнему нет единства.

9. Пропась между Киевом и провинцией

Разительное социальное неравенство, поразившее современное украинское общество, спроецировалось и на отношения Киева и провинции, проявившись во всех своих гипертрофированно уродливых формах.

Известно, что подавляющим большинством провинциалов Киев воспринимается как «місто панів». И это мнение небезосновательно.

По некоторым данным, концентрация капитала в столице в 12 раз выше, чем в любом другом регионе Украины. И показатель этот достигнут вовсе не благодаря бурному развитию промышленности или, тем более, сельского хозяйства. В столице, как и во всей Украине, за последние полтора-два десятилетия произошла деиндустриализация. Массово не производятся, как раньше, мотоциклы, телевизоры, радиоаппаратура. В запустении завод «Арсенал», как и многие другие крупные предприятия.

Тогда в чем же «процветание», о котором так много говорят?

В Киеве в качестве юридических лиц зарегистрированы многие и многие учреждения, предприятия и конторы, реально расположенные и работающие за пределами столицы.

Но налоги они платят по месту регистрации, пополняя киевскую казну.

Здесь самая дорогая в стране земля и самое недоступное по ценам жилье. Здесь же наибольшее количество государственных учреждений высшего уровня и представительств органов власти, а значит, и самое большое количество чиновников, имеющих огромные состояния.

Киев имеет преимущества еще и потому, что его особый статус регламентируется Законом «О столице Украины – городе-герое Киеве». Следовательно, щедрое дополнительное финансирование из Госбюджета по своим объемам не идет ни в какое сравнение со скудными дотациями, предусмотренными для провинциальных территорий.

Заметим также: так называемая региональная элита, включая руководителей областей и городов и не самых бедных бизнесменов, имеет в Киеве роскошные квартиры или дома. Дети начальников из провинции учатся если не за рубежом, то, конечно, в престижных столичных вузах.

Не удивительно, что здесь сосредоточено большое количество населения, ведь людей привлекают «блага цивилизации». Киев остается самым быстрорастущим городом, постоянно пополняя ряды столичных обитателей. Сравним цифры. В 1940 году киевлян было 930 тысяч, в 1945-м, после военных потерь – 470 тысяч, уже в 1959 – 1 миллион 100 тысяч, в 1976 – 2 миллиона, а в 2001 году – 2 миллиона 600 тысяч. Заметим, что это официальные данные. По

подсчетах же, основанным на косвенных оценках, сегодня в столице постоянно проживает около 5 миллионов человек. Это практически каждый восьмой украинец!

Почему такое расхождение в официальных и неофициальных показателях? Потому, что приезжие, наводнившие Киев в поисках лучшей жизни, находятся в столице без регистрации. Годами они здесь работают, снимая квартиры и комнаты, делают покупки в местных магазинах, оплачивают услуги транспорта и связи (кстати, тем самым в немалой степени содействуя рекордной концентрации капитала, о чем уже шла речь), но остаются, по сути, людьми «в тени». От провинции они оторвались, к столице по-настоящему, то есть, официально, не примкнули. Они готовы терпеть множество неудобств, подвергаться преследованиям милиции, соглашаться на самый тяжелый и грязный труд ради одной цели: получить денег больше, чем дома.

Реальность такова: за одну и ту же работу в Кировограде могут заплатить 200 долларов, а в Киеве – 1000. Кроме того, Киев, в отличие, например, от Луганска – это горячая и холодная вода в квартирах, не выключающееся по десять раз в неделю электричество, функционирующие лифты, не исчезающее зимой отопление, метрополитен. Это, наконец, музеи, театры, выставки, красивые центральные улицы с европейской иллюминацией. Одним словом, это – столица. Очень часто она к приезжим сурова. Человек без прописки с трудом прорвется на прием к врачу, ему не только не офор-

мят «киевский» кредит и не предоставят положенные социальные льготы, если он льготник, но даже не дадут книг в библиотеке.

Никого не интересует, насколько комфортно в Киеве приедем человеку, причем, постоянно и добросовестно работающему. Он обречен на ежедневную борьбу за существование без всякой поддержки. Он сам решает возникающие перед ним многочисленные проблемы. А между тем, именно провинция делает Киев столицей державы. Не избалованные шикарной жизнью выходцы из украинской глубинки, стремящиеся сделать карьеру и получить достойное денежное вознаграждение, едут сюда не отдыхать, а трудиться. Это инженеры, врачи, программисты, управленцы, представители творческих профессий, строители, водители, продавцы супермаркетов, работники разветвленной индустрии развлечений. Это рядовые и не совсем рядовые труженики. Да что говорить о «маленьких» провинциалах, если, как сообщал в прессе исследователь истории столицы Михаил Кальницкий, «со времени установления советской власти в кресле градоначальника побывал лишь один киевлянин – Алексей Оглоблин, да и то в 1941 году, во время немецкой оккупации.

Большинство людей, руководивших за это время Киевом, родились в селах: градоначальники Михаил Бурка (1963-68), Валентин Згурский (1979-90), Николай Лаврухин (1990), Григорий Малышевский (1990-91), Иван Салий (1992-93),

Леонид Косаковский (1995-96) и Александр Омельченко (1999-2006)». Кстати, нынешний мэр Киева Леонид Черновецкий тоже не коренной киевлянин. Он – из Харькова.

Невзирая на важную роль приезжих, миллионы людей, ставших «трудовыми беженцами» из провинции, в Киеве становятся существами «второго сорта» по признаку прописки, хотя ежедневно трудятся на столицу, повышая ее благосостояние.

В то же время миллионы людей, остающихся в провинции, лишены элементарных коммунальных удобств. Они давно забыли, что такое вода в кране, горячие батареи, бесперебойное электроснабжение, нормальный транспорт, асфальт без выбоин и крыша над головой без зияющих дыр, через которые видно звезды. Я не говорю о том, что столица должна быть самым заброшенным и неустроенным городом. Конечно, она должна быть самым представительным и привлекательным местом в Украине. Я говорю о том, что в стране в принципе не должно быть заброшенных и неустроенных городов и сел. Ненормальна ситуация, когда житель провинции смотрит на себя как на человека обреченного, ведь ему улучшений ждать неоткуда – столицу в его городок не перенесут.

Целые регионы пребывают в стадии запустения и стагнации, и лишь с трудом можно назвать развивающимися такие области как Днепропетровская и Донецкая, а также отдель-

ные более-менее «живые» города, среди которых Запорожье, Одесса, Львов, Симферополь.

А теперь скажите, можно ли представить, что житель Мюнхена чувствует себя ущербным по сравнению с жителем Берлина? Можно ли вообразить, что в Риме уровень жизни в десять раз выше, чем в Падуе? Или что в Квебеке нет зимой отопления, а летом воды, в то время как в Оттаве все это есть? В Украине же на всю страну имеем один-единственный пригодный для жизни город – Киев. И так будет до тех пор, пока мы не отучим руководство страны делить регионы и города на «лучшие» и «худшие», а людей – на «рядовых» и «избранных». Впрочем, не стоит ждать от нынешних вождей соблюдения норм социальной справедливости. Надо менять и вождей, и региональную политику, на деле гарантируя права и свободы человека во всей стране.

10. Украина как центр конфликта между США и Россией

Чрезвычайно выгодное геополитическое положение нашей страны и ее уникальные природные богатства – вот основные факторы, которые вызывают острую борьбу за возможность влиять на Украину, а значит, опосредованно, и на Россию. Государство, имеющее такое влияние, без преувеличения, получит возможность диктовать свои условия не только в Европе и Азии, но и во всем мире.

Збигнев Бжезинский в 2004 году говорил, что Россия вместе с Украиной сможет оставаться сверхдержавой, Россия без Украины будет в лучшем случае крупным региональным игроком. Совершенно справедливое замечание, объясняющее неослабевающий интерес Соединенных Штатов к Украине.

Я уже упоминал о потенциальных возможностях сельского хозяйства нашей страны. Здесь – лучшее в мире место для выращивания зерна, которого может быть произведено до 100 миллионов тонн в год. Кроме того, учитывая географическое положение Украины, его легко доставить потребителям. А теперь подумаем, нужна ли настолько сильная сельскохозяйственная держава таким государствам, как Франция, Германия, Польша, Канада США? Кому вообще в Ев-

ропе и в мире нужен столь сильный конкурент в то время, когда на Западе масса своих проблем с реализацией сельхозпродукции и с содержанием фермерских хозяйств, в частности, с выплатой им больших дотаций?

Но если Запад готов делать все возможное, чтобы сдерживать развитие сельского хозяйства Украины и устранить серьезнейшего конкурента, то в нашей продукции все еще постоянно заинтересованы страны СНГ. Мы нужны России, Беларуси, Туркмении, Кыргызстану и даже Казахстану. Почему Казахстану – известному производителю зерна? Потому, что в ближайшие годы в этой стране почвы, дающие всего по 8 центнеров пшеницы с гектара, скоро совсем исчерпают свои возможности. Кроме того, казахстанское зерно может использоваться лишь как 30-процентная добавка при изготовлении макаронной продукции.

Страны СНГ охотно покупали бы и украинскую промышленную продукцию, если бы наше руководство не отдало выгодные рынки сбыта, выполняя политическую волю Запада.

Отметим, что самая заинтересованная в нас страна – Россия. Причин тому множество. Это оставшиеся общие технологические цепочки в производстве, потребность в продукции сельского хозяйства, в наших ранее накопленных научных разработках. Это и длительная общая история, и родственные связи между многочисленными семьями.

Для России чрезвычайно важен и украинский внешнепо-

литический вектор, ведь если наша страна не примет условия игры, навязываемые Америкой, Россия сможет чувствовать себя в безопасности.

Наконец, значительная часть граждан Российской Федерации, как я уже говорил, приводя данные соцопросов, относится к Украине с искренней симпатией. Во многом и благодаря тому, что там проживает более 20 миллионов этнических украинцев. Вообще, по-моему, не только в России, но и в нашем Отечестве не представляют, насколько сильно влияние Украины на Российскую Федерацию.

Беда в том, что высокопоставленные марионетки Соединенных Штатов в Украине не развивают отношения с державами СНГ, а сворачивают их. Тем самым они обрекают страну на стагнацию и вымирание, вселяя в души людей сомнения в самой целесообразности независимости нашего государства. В этой ситуации каждый из нас должен понимать: будущее Украины – на Востоке. Что касается Запада, то он не заинтересован в развитии украинской промышленности и сельского хозяйства, потому что его сильная позиция – это слабость Украины.

Далеко не случайно и оранжевая «революция» проходила в нашей стране по сценарию Вашингтона, ведь в Белом доме хорошо понимали: окончательный раздел мира будет не в пользу Америки, если Украина окажется вне сфер влияния США. Если же Америка сможет диктовать нам жесткие условия, она будет контролировать и все стратегические сы-

рьевые ресурсы планеты.

Естественно, этого мнения придерживался и теперь уже бывший американский президент Джордж Буш, который усмотрел в оранжевой «революции» (ни больше, ни меньше) «действенный пример демократии для всего мира».

Отпустил Буш щедрый комплимент и новому украинскому руководству, подчеркнув: «США гордятся тем, что могут назвать Украину своим другом».

Первый этап завоевания нашей страны оказался для Штатов успешным: к руководству пришел Виктор Ющенко – проамериканский президент, окруженный проамериканской командой.

На втором этапе Америка стремилась не только закрепить свое политическое влияние на высшие эшелоны украинской власти, но и сделать нашу страну полностью послушной в будущем. Прямой путь к осуществлению этого плана – втягивание Украины в НАТО. Скорее всего, этот стратегический курс не изменится и после окончания президентского срока Джорджа Буша.

По сути, наше государство превратилось в поле битвы между США и Россией в самом центре Европы. Рука Америки еще никогда не была так близка к Москве. Еще один шаг, и наша страна – в НАТО. А затем можно заняться и непосредственно Россией, «разломав» ее как бывший СССР или Югославию под видом осуществления «демократиче-

ских преобразований».

В этой ситуации ничего, кроме осуждения, не может вызвать та поспешность, с которой высшее руководство Украины, игнорируя соображения национальной безопасности, толкает страну в НАТО. При этом всячески замалчивается или прямо отрицается право граждан на проведение Всеукраинского референдума о вступлении в Альянс. В. Ющенко хорошо осознает, что симпатии украинцев в результате такого референдума окажутся не на стороне НАТО. Очевидно также, что вступление в эту организацию окончательно испортит и без того не самые лучшие отношения с Россией. Главное, что в результате Украина станет нестабильной страной, втянутой в затяжное внутреннее политическое противостояние. Это грозит гражданским, а в итоге – территориальным расколом державы, что равносильно утрате независимости.

Нельзя сказать, что Россия в этой ситуации остается полностью пассивной. Но, вместе с тем, необходимо констатировать: Соединенные Штаты к достижению своих целей идут более напористо. Например, эксперты неоднократно отмечали, что с целью усиления влияния на Украину, Грузию и некоторые другие страны бывшего Союза Штаты выступили с инициативой создания «Содружества демократического выбора». Вашингтон делает все, чтобы продемонстрировать свое расположение к Украине. Ее исключают из числа

стран, нарушающих авторские права, отменяют дискриминационную поправку Джексона-Вэника, содействуют более свободному доступу на рынки товаров и услуг, предоставляя статус государства с рыночной экономикой, что, в свою очередь, приводит Украину в ВТО.

На этом фоне действия России в борьбе за Украину выглядят откровенно вялыми. Более того, постоянные конфликты, торговые, газовые и дипломатические войны между Украиной и Россией только усиливают позиции Соединенных Штатов. И если нынешнее украинское руководство во главе с президентом явно «отрабатывает» услуги, оказанные Белым домом, то руководство Российской Федерации могло бы быть более дальновидным, отстаивая свои интересы и опережая США в инициативах.

Обостряющийся конфликт между США и Россией, в центре которого оказалась Украина, может, на мой взгляд, иметь несколько финальных вариантов. Приведенные в движение многомиллионные массы обнищавших людей осуществят социальную революцию. Среди ее возможных результатов – присоединение Украины к НАТО и полное подчинение Соединенным Штатам; переход Украины в сферу влияния России; раздел нашей страны между Западом и Россией с установлением их протектората над определенными частями территории.

Ни один из названных вариантов не отвечает национальным интересам страны. Наш выход – в разработке и реализа-

ции своей собственной, самодостаточной внешней политики с обязательными элементами разумного прагматизма, когда стратегическими партнерами Украины становятся государства, сотрудничество с которыми принесет наибольшую пользу, послужит процветанию народа. Если мы хотим благополучия и уверенности в будущем, нам нужно обходиться без НАТО и Евросоюза. Не будем забывать, что за 1500 лет Запад не дал нам стабильности.

Политика, учитывающая, в первую очередь, интересы страны, предполагает не услужливую готовность предать Отечество в обмен на обладание властью, а целенаправленную деятельность ради укрепления национальной безопасности Украины, ради повышения жизненного уровня ее граждан. Из своего уникального геополитического положения должна извлекать пользу сама Украина, а не третьи страны, сражающиеся за право диктовать нам свою волю. Возможен ли такой, то есть, благоприятный для нас вариант развития событий? Да, возможен. Но при том же основном условии: необходимо путем демократических процедур не только устранить нынешнее руководство, но и изменить саму суть власти. Прежде всего, она должна служить не собственным эгоистичным интересам, а интересам страны и народа. Следовательно, мы больше не имеем права на ошибку, определяясь в недалеком будущем со своим выбором.

11. Власть без Бога в сердце

Давно известно, что среди основных признаков, определяющих существование нации и государства – язык и вера. Именно поэтому мы не можем говорить о наличии эффективной национальной политики, о нерушимой целостности страны, если нет объединяющей религиозной, межконфессиональной политики. В современной Украине такой политики нет. Более того, президент Ющенко делает все возможное, чтобы создать так называемую единую поместную церковь, сохранив за ней статус православной украинской. На самом деле это продолжение того раскола православия, который заложил своими действиями Леонид Кравчук, учредив некий «Киевский патриархат», не имеющий ничего общего с каноническим православием. Ющенко раскол углубляет. И такая политика ведет к разрушению православия в целом.

В начале июля 2008 года информагентство ИТАР-ТАСС передавало: «В Секретариат президента Украины поступило официальное сообщение о согласии Предстоятеля Константинопольской православной церкви Вселенского патриарха Варфоломея I возглавить патриаршую делегацию, которая прибудет в Украину для участия в торжественных празднованиях 1020-летия Крещения Киевской Руси. «Это знаковое согласие, которое подтверждает, что Вселенский патриархат придает принципиально важное значение инициати-

вам президента Украины, связанным с празднованием 1020-летия Крещения Киевской Руси», – подчеркнул заместитель главы секретариата президента Юрий Богущкий».

За этими дипломатичными высказываниями скрывается давнее намерение власти убедить Варфоломея I в необходимости создания «единой поместной церкви» в Украине на основе того самого «Киевского патриархата», который возглавил отлученный от Церкви бывший Киевский митрополит Филарет (Денисенко). Проще говоря, речь идет о стремлении заменить сектой нашу каноническую Украинскую православную церковь. В этом власть вполне последовательна. Например, весной 2005 года по поручению президента Украины Виктора Ющенко госсекретарь Александр Зинченко посетил Стамбул, где встретился со Вселенским патриархом Варфоломеем I. Госсекретарь передал ему личное послание главы государства, в котором высказывалась признательность за постоянное внимание и благосклонность к Украине, а также содержалось приглашение посетить с визитом Киев. При этом Александр Зинченко подчеркивал, что «Вселенский патриарх и Материнская Церковь Христова пользуются в Украине большим авторитетом и глубоким уважением».

Уже в день визита появились и комментарии в прессе: дипломатическая миссия была лишь внешней формой для очередного обсуждения планов украинского руководства с целью добиться официального признания так называемого Ки-

евского патриархата канонической церковью.

В конце июля 2008 года Вселенский патриарх Варфоломей I сам прибыл в Киев. Официальный повод – участие в праздновании 1020-летия Крещения Руси. В столице Украины его встречали на уровне, предусмотренном протоколом только для президентов.

«Мы прибыли сюда, чтобы помолиться вместе с вами за объединение всех православных христиан Украины в единую церковь – церковь вашего народа, церковь вашей страны», – заявил патриарх в короткой приветственной речи уже в аэропорту. Это вдохновило В. Ющенко, по словам которого поддержка Варфоломея I должна укрепить дух, а также прибавить украинским православным силы и единения в вере во Христе.

С первых минут пребывания Вселенского патриарха на святой киевской земле стало понятно: Виктор Ющенко озабочен не столько проведением празднования на должном уровне, сколько реализацией все того же плана создания так называемой единой поместной православной церкви. Это косвенно было подтверждено и во время трансляции репортажей Первого национального телеканала с праздничных мероприятий и богослужений. Звучал только один многократно повторенный тезис: Украина должна иметь «свою собственную» православную церковь. И ни разу (!) телеведущие не упомянули, что ныне Украинская православная цер-

ковь находится в каноническом единстве с Русской, и уйти от этого факта просто невозможно. Наверное, послушные президенту средства массовой информации руководствуются принципом: если о проблеме не говорить, она перестанет существовать. Но проблема, и чрезвычайно серьезная, если хотите – взрывоопасная, реально существует. И Патриарх Московский и всея Руси Алексей II, и Предстоятель Украинской православной церкви митрополит Киевский и всея Украины Владимир, и православные верующие в Украине и России, понимающие, насколько важно каноническое единство Украинской и Русской церквей, хорошо знают: без нового витка затяжного межконфессионального конфликта при создании «единой поместной» в Украине не обойдется. Отказывается это осознать лишь президент Ющенко, поддерживаемый ближайшим окружением. И проявляется это, в том числе, в многозначительных деталях. Вот что, например, о празднованиях в Киеве сообщала 27 июля 2008 года газета «Взгляд»:

«Президент Ющенко патриарха Московского в аэропорту не встречал, сославшись на то, что был занят гашением юбилейных марок, которые украинская почта выпустила по случаю 1020-летия Крещения. А, приехав на литургию, первым делом троекратно расцеловал Варфоломея. Приветствие Алексея II ограничилось сдержанным рукопожатием.

Тем не менее, поддержать Московского патриарха пришли тысячи православных, громко скандировавших: «Алек-

сий, мы с тобой!». Чтобы сдержать людей, к периметру Владимирской горки прислали ОМОН.

«То, что нас, канонических православных, не пустили на службу, говорит о том, что это заранее спланированная акция. Мы хотим видеть своего патриарха. Он приехал сюда ради нас, ради нашего праздника. Мы здесь на своей намоленной земле, а не в гостях у кого-то», – заявила одна из женщин, не попавших на литургию.

Представители милиции объясняют свои действия необходимостью соблюдать меры безопасности. По их словам, на Владимирской горке собралось слишком много людей, содалась толчея, и новые люди создадут давку.

Однако, как передает «Интерфакс», вокруг помоста, где шла служба, действительно собралось несколько тысяч человек, но для новопришедших оставалось еще очень много свободного места.

«Вот такой у нас президент – до своего патриарха (Алексия) не пускает народ», – возмутилась Любовь, прихожанка Киево-Печерской Лавры».

В то же время сам Алексей II у памятника святому князю Владимиру на Владимирской горке в Киеве вполне определенно пояснил: «Единство русского православия не может препятствовать полноценной жизни суверенных государств, являющихся преемниками Киевской Руси. Наша церковь с уважением относится к их суверенитету и заинтересована в укреплении и процветании их народов. Русская церковь со-

здала все условия, чтобы Украинская православная церковь, возглавляемая Блаженнейшим митрополитом Владимиром, в полной свободе и ответственности исполняла бы пасторское попечение об украинском народе».

Сегодня, после кончины главы Русской православной церкви Алексия II, мы снова с глубокой благодарностью вспоминаем его слова. Патриарх всегда указывал на исключительную важность канонического единства Украинской и Русской православных церквей. Его пасторское попечение о каждом из нас не будет забыто, а сердца украинских православных навсегда сохранят память о благих земных делах Патриарха.

Взвешенная позиция пастыря, строго соблюдающего церковные каноны, никогда не устраивала нынешнее высшее руководство Украины. И сегодня президент Ющенко продолжает буквально силой «пробивать» навязчивую идею создания «единой поместной церкви», упорно стараясь объединить раскольников.

Какие опасности за всем этим скрываются? Чтобы разобраться в проблеме, я годами читал специальную литературу, изучал историю церкви, общался с верующими и священниками. Я работал в этой сфере как координатор межфракционного объединения «В поддержку канонических и традиционных религий в Украине» Верховной Рады в ее третьем созыве. Подготовил множество специальных публика-

ций, некоторые из которых позже вошли в книгу «Бог и Отечество». И каждый раз я не уставал повторять: церковь не создается по образцу политического проекта или общественной организации. К Церкви Христовой термин «создание» людьми вообще применяться не может, ибо она создана один раз своим Главой – Господом нашим и, по словам апостола Павла, является Его Телом. Так вот, призывы властей принять участие в греховном деле создания «единой поместной церкви» – это и есть призывы к разрыванию этого святого Тела.

Существуют не светские, а церковные законы, согласно которым Украинская православная церковь имеет каноническое единство с Московской (Русской) православной церковью. Что это означает? То, что сегодня существует непрерывное апостольское наследие, разорвать которое – значит уничтожить православие в Украине как таковое. Почему уничтожить? Именно потому, что после образования (вернее, после объявления) так называемой поместной церкви прерывается апостольское наследие. Следовательно, к новой церкви не переходит и Божественная благодать. Что, в свою очередь, это означает? Об этом я тоже неоднократно говорил в своих статьях и публичных выступлениях. Да то и означает, что теряется сама суть Церкви. Ведь в ней таинства, например, венчания, крещения, отпевания усопшего не будут иметь высшего, Богом данного смысла, а превратятся просто в светское театрализованное действие. Каким они, кста-

ти, стали уже сейчас в «церквях» так называемого Киевского патриархата.

Что вообще такое этот «Киевский патриархат»? Украинская православная церковь уже существует под собственным именем. Без всяких надуманных «добавок» на манер «Киевского патриархата». Нет таких патриархатов! А есть именно Украинская православная церковь – самодостаточная и свободная. Она имеет свои приходы (кстати, самые многочисленные в стране), самостоятельно решает кадровые вопросы, не делает финансовых отчислений в Москву и не отчитывается перед ней о своей хозяйственной деятельности. Хочу подчеркнуть еще раз: нет подчинения Москве как некой метрополии, которая распоряжается своей колонией. Есть именно каноническое единство с православными церквями, в том числе и с Московской церковью. Единство Богоданное, духовное. И нет ни одного аргумента в пользу того, что при этом украинская церковь оказывается «подчиненной» Москве.

На самом деле свои, скрытые от народа соображения есть у власти: сделать церковь инструментом собственного политического влияния, таким образом усилив свои авторитарные позиции, а также выполнить заказ Запада на развал канонического православия, которое сегодня объединяет славянский мир. В разрыве Украинской православной церкви с каноническим православием заинтересованы, прежде всего, Соединенные Штаты, ставящие целью перерождение нашего

народа, превращение его из друга во врага русских и белорусов. Кроме того, развал православия – это и значительное ослабление российской государственности.

Сторонники «Киевского патриархата» в своих действиях не ограничиваются лишь пропагандой. Они постоянно прибегают к шантажу, угрозам, физическому насилию. Это подтверждается неопровержимыми фактами. Например, известен острый конфликт, возникший вокруг храма Святой Троицы Украинской православной церкви в селе Рохманив Шумского района Тернопольской области. В течение последних шестидесяти лет его законным и единственным пользователем оставалась местная религиозная община УПЦ. В подтверждение своих прав имела все необходимые документы, среди которых должным образом оформленный договор от 1946 года и решение Тернопольского облисполкома № 301 от 26 декабря 1991 года о безвозмездном пользовании сооружением. Но для Тернопольской облгосадминистрации это оказалось слабым аргументом, и она приняла распоряжение о введении поочередного (?!) пользования храмом религиозными общинами Украинской православной церкви и так называемого Киевского патриархата. Не будем отдельно останавливаться на абсурдности ситуации с «поочередным пользованием», когда освященный храм канонической церкви предоставляется в распоряжение сектантов. О том, почему некий Киевский патриархат нельзя назвать не только православной, но и вообще церковью, я тоже уже говорил. Обра-

тим внимание на иное. Община неканонического Киевского патриархата была зарегистрирована лишь в 2004 году, а ее основатели подписали обязательство не претендовать на имущество и сооружения уже существующих общин. Но, наверное, очень уж большим было желание Тернопольской облгосадминистрации «исправить ситуацию». Настолько пылким, что там приняли распоряжение о лишении (!) общины УПЦ права пользования храмом и об отмене уже упомянутого решения Тернопольского облисполкома № 301 от 26 декабря 1991 года.

При этом в течение четырнадцати лет Шумская райгосадминистрация игнорировала просьбы общины УПЦ о заключении договора пользования храмом. И именно отсутствие данного договора облгосадминистрация использует как повод для лишения верующих УПЦ права пользоваться своим сооружением!

Ряд народных депутатов в своем запросе к президенту говорили по этому поводу: «Последние события в Рохманове свидетельствуют, что действия районной администрации приобрели откровенно криминальный характер: игнорируя законы, защищающие право собственности (религиозная община УПЦ является законным пользователем культового сооружения и законным собственником имущества, которое в ней находится), районная администрация осуществляет инвентаризацию имущества религиозной общины УПЦ (не имея на это никакого права и даже в отсутствие законно-

го собственника), срывает на храме замки и дает разрешение отправлять религиозные обряды в храме Святой Троицы села Рохманив религиозной общине УПЦ КП».

Добавлю лишь, что такой ход событий стал возможен из-за содействия высшего эшелона украинской власти, из-за стремления любой ценой закрепить свое влияние на церковь путем создания «единой поместной».

Пока власть реализовывала свои замыслы по уничтожению канонического православия в Украине, священник храма Святой Троицы села Рохманив поселился в палатке близ Верховной Рады, а саму палатку верующие стали воспринимать как храм. В том смысле, что здесь, под стенами национального парламента, они стремились возродить моральный Храм справедливости и отстаять свое право быть православными христианами на собственной православной земле.

Я абсолютно убежден в том, что жесткая позиция государственных органов, решивших поддержать форсирование усилий по образованию «единой поместной церкви» в Украине, угрожает и без того не весьма прочному единству украинских земель, прежде всего Запада и Востока Украины, а также Крыма как ее неотъемлемой части. То есть, не создание «единой поместной церкви», а сохранение и укрепление единой канонической Украинской православной церкви объективно служит важнейшим условием национальной безопасности Украины.

Ситуация усугубляется тем, что раскольники в Украине не гнушаются никакими средствами, чтобы достичь своей цели. Физическое насилие стало для них нормой. Это проявляется в захвате православных храмов, в избиениях священников и прихожан. Например, о многочисленных фактах террористической деятельности филаретовцев сообщал еще в 2005 году главный редактор газеты «Православный ТелеграфЪ» Валерий Кауров в своей статье «Народный трибунал: обвинение Ющенко и его режима в преступлениях против Церкви»:

«Григорович Лилия (активистка Украинской греко-католической церкви, один из идеологов расчленения Русской Православной Церкви, отделения Украинской Православной Церкви от Московского Патриархата) в 1992 году во время штурма православной епархии участвовала в избиении православного священника Михаила Шувара из Ивано-Франковска, когда его били железным прутом по голове. По вероисповеданию будучи греко-католичкой, Григорович является инициатором создания и активистом депутатской группы «За единую поместную церковь», состоящую из раскольников. Депутатами, вошедшими затем в эту группу, был подготовлен проект поправки к закону Украины «О свободе совести» о поочередном пользовании храмами, принятой в 1993 году Верховной Радой. Эта поправка привела к массовым захватам православных храмов. Регистрировались параллельные греко-католические или «филаретов-

ские» общины, которые требовали своей «очереди» для богослужения и при помощи боевиков УНА-УНСО захватывали храм, силой выдворяя православную общину. Григорович также является автором известной аналитической записки «О создании единой поместной украинской церкви», которая предусматривает активное административное вмешательство Государства во внутренние дела Церкви.

Когда мы называем «Киевский патриархат» «криминально-террористической группировкой», мы имеем к этому веские основания.

Когда Филарету понадобились храмы (надо же было хоть как-то оправдать, что его структура зарегистрирована в качестве религиозной организации, а не политической партии или, скажем, общества с ограниченной ответственностью), волна жестокого и грубого насилия захлестнула Украину. Филаретовцы и унсовцы захватили десятки храмов, откуда были изгнаны общины Украинской Православной Церкви.

Напомним только о показательных событиях в Луцке и Ровно, которые являются типичным примером излюбленной методики действий «киевского патриархата».

В Луцке захват Свято-Троицкого кафедрального собора Украинской Православной Церкви сопровождался жестоким избиением священнослужителей и верующих. Зверски были избиты протоиерей Леонид Мельничук, которому филаретовские боевики разбили голову железным прутом, и протоиерей Петр Муляр. Одна из прихожанок собора, ко-

торой были нанесены тяжкие телесные повреждения, через некоторое время скончалась от полученных травм.

Практически одновременно со штурмом собора был захвачен Свято-Феодосиевский храм Луцка. При этом были зверски избиты священники и прихожане храма. Настоятеля протоиерея Валентина Негоду боевики пропускали сквозь строй, жестоко били, вырывали волосы.

Попытавшийся поднять вопрос о возвращении храмов Украинской Православной Церкви митрополит Луцкий и Волынский Нифонт также подвергся нападению филаретовских боевиков. Ему перерезали вены на правой руке и попытались убить. Покровительство экстремистам со стороны высшей власти в Киеве не позволило завести ни одного уголовного дела по вопиющим фактам покушения на убийство, избиений, пыток.

10 февраля 1994 года Хмельницкий областной суд издал распоряжение №3-1 о признании недействительной передачи Свято-Троицкого собора, зданий церковной канцелярии и семинарии «киевскому патриархату». Суд обязал Луцкую областную администрацию возвратить собор верующим Украинской Православной Церкви. Данное решение было впоследствии подтверждено Верховным Судом Украины. Аналогичные судебные Постановления были вынесены в отношении Свято-Феодосиевского храма и ряда других. Тем не менее, храмы до сих пор находятся во владении «киевского патриархата». Эти храмы не посещаются верующими

Украинской Православной Церкви, которые вынуждены молиться в специально переоборудованном для проведения богослужений складском ангаре».

Перечисляя эти и другие подобные факты, В. Кауров справедливо обращает внимание и на то, что под создание «единой поместной церкви» в Украине активно подводится «теоретическая база» в Соединенных Штатах Америки. Вот что он, в частности, пишет:

«Архиепископ... «Украинской Православной Церкви в США» Всеволод Майданский сделал 24 марта 2005 года на встрече с В. Ющенко бредовое заявление, что Константинопольский патриархат не признает и никогда не признавал передачи Киевской митрополии в лоно Московского патриархата в 1686 году. Архиепископ Всеволод, как и большинство других украинских автокефалистов, является человеком унии в православной среде. Он неоднократный участник Синодов Украинской греко-католической церкви, заявлявший, что именно она является преемником «древней Киевской Церкви».

И далее: «Вашингтон прямо провозгласил, что после «оранжевой революции» стратегической задачей является расчленение Московского патриархата как последней единой структуры исторической Руси».

Как не согласиться с этим утверждением автора? Ведь уничтожение канонического православия в Украине равносильно ее расколу по религиозному признаку. А это еще и

затяжная гражданская война, последствием которой будет утрата суверенитета государства. Именно в этом заинтересованы те американские политические деятели, которые хотят превратить нашу страну в филиал НАТО и использовать ее в борьбе против России, против всего славянского мира. С ними заодно нынешние руководители Украины. Народу они стараются внушить, что «единая поместная церковь» служит «объединительной идее». Но кто в это может поверить, если и сегодня «объединители» применяют шантаж, угрозы, грубое давление на православных верующих? Таких примеров десятки и сотни. Разве в этом соблюдение Христовых заповедей о человеколюбии, милосердии, терпимости? И разве раскольник Денисенко – это Патриарх, соблюдающий Законы Божьи?

В ноябре 2008 года так называемый архиепископ Донецкий и Мариупольский Юрий от имени «Собрания духовенства и верных Донецкой епархии УПЦ Киевского Патриархата» выступил с обращением, которое привлекло и внимание прессы. В частности, Интернет-издание КИД опубликовало материал «Донецкие» взбунтовались против Филарета», который я привожу здесь полностью:

«Донецкая и Мариупольская епархия Украинской православной церкви Киевского Патриархата отказывается признавать Патриарха Филарета Предстоятелем и исполнять его указы, а также требует суда Поместного Собора УПЦ КП над

ним.

Об этом говорится в Обращении Соборания духовенства и верных Донецкой и Мариупольской епархии Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата к Собору Епископов Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата от 25 ноября, текст которого имеется в распоряжении донецкого сайта «Остров».

Авторы Обращения утверждают, что Патриарх Филарет «систематически нарушает канонический строй» УПЦ КП, в частности, принимая в клир Киевского Патриархата священников, ранее дискредитировавших себя аморальным поведением, пьянством и кражами, и не считаясь при этом с мнением правящих епископов.

В связи с этим Донецкая и Мариупольская епархия УПЦ КП просит Священный Синод и Арихиерейский Собор УПЦ КП «вынести эти случаи канонического нарушения на суд Поместного Собора УПЦ КП, который должен рассмотреть антиканонические действия Патриарха Филарета и ответить на вопрос: может ли человек, который нарушает каноны, быть Предстоятелем Церкви».

Также донецкое и мариупольское духовенство и верные УПЦ КП просят «вынести на Суд Поместного Собора факты, которые свидетельствуют о попытках нашего Предстоятеля законсервировать изоляцию нашей Церкви от полноты Вселенского Православия путем установления т.н. евхаристического единения с маргинальными церковными групп-

пировками во всем мире, которые называют себя православной церковью». Авторы Обращения подчеркивают, что такая позиция солидаризируется с мнением Украинской Автокефальной Православной Церкви, и предлагают Собору Епископов тоже принять ее во внимание. Они утверждают, что «все Церкви Православного Мира отказываются общаться и иметь какие бы то ни было отношения с Патриархом Филаретом, в том числе из-за «анафемы», объявленной ему Собором РПЦ, что препятствует объединению нашей Церкви с другими Православными Церквями Украины».

«В июле 2004 года наш правящий архиерей архиепископ Донецкий и Мариупольский Юрий сам был свидетелем такого отношения к нашему Предстоятелю со стороны Вселенского Православия. Во время визита владыки Юрия во Вселенскую Патриархию (г. Стамбул, Турция) в составе делегации Украинского Реестрового Казачества он имел возможность лично общаться с Его Всесвятостью Патриархом Константинопольским Варфоломеем, который прямо заявил: «Филарет является большой проблемой для украинского православия, и с Филаретом не может быть каких-либо переговоров», – говорится в Обращении. В нем также отмечается, что видеозапись беседы Архиепископа Юрия с Патриархом Варфоломеем есть в архиве Архиепископа.

«Навряд ли личные проблемы нашего Предстоятеля должны трансполироваться на всю нашу Церковь и мешать ее диалогу с другими Православными Церквями, – говорит-

ся далее в документе. – Нам всем нужно понять, что личность владыки Филарета является главным препятствием на пути нашей Церкви к диалогу с УПЦ и УАПЦ, а в итоге со всем Православным Миром».

«ВсеМ Вам известно, как летом этого года владыка Филарет манипулировал Архиерейским и Поместным Соборами нашей Церкви, пытаясь сохранить свою власть и влияние даже ценой дальнейшей изоляции УПЦ-КП от Православного Мира. Обращение Архиерейского Собора УПЦ-КП ко Вселенскому Патриарху Варфоломею и Святому и Священному Синоду о нашем желании быть в единстве со Вселенским Православием подписано всеми без исключения епископами нашей Церкви, включая самого владыку Филарета, так и не было передано адресату, потому что владыку Филарета не устроила четкая позиция Константинопольской Церкви касательно недопустимости личности владыки Филарета на посту Киевского митрополита, – пишут его авторы. – Такие действия Предстоятеля, которые больше всего напоминают мошенничество, должны найти четкую и справедливую оценку Церковного Суда. Справедливо будет, если Поместный Собор обратится к Патриарху Филарету с требованием пойти в отставку ради примирения православных Украины и их объединения в Единую Поместную Церковь».

«Епархиальное собрание Донецкой епархии УПЦ КП, собравшись 25 ноября 2008 г. в г. Донецке, приняло решение прекратить поминание Патриарха Филарета во время Бого-

служений во всех парафиях Донецкой епархии УПЦ КП, считая, что его многочисленные неканонические действия приводят к расколам в Церкви и направлены на укрепление собственного авторитарного руководства. Владыка Филарет отныне не признается нами Предстоятелем Церкви, и его указы и постановления под его подписью исполняться не будут», – говорится также в Обращении.

«Мы с уважением воспринимаем инициативу Украинской Православной Церкви, высказанную в обращении Собора епископов УПЦ к ее верным чадам от 21 декабря 2007 г. касательно возобновления церковного единства исключительно каноническим путем и желаем откровенного диалога любви. Мы поддерживаем попытки Его Всесвятости Вселенского Патриарха Варфоломея I и Предстоятелей Святых Поместных Православных Церквей Мира содействовать преодолению разделения в Украинском Православии на основе Святых Канонов и направляем к ним соответствующие обращения. Наконец, мы выражаем поддержку Президенту Украины В. А. Ющенко, как православному христианину, который искренне переживает за судьбу Святой Церкви, и готов содействовать налаживанию диалога между всеми православными юрисдикциями в Украине на их пути к единству во Христе. Завершаем свое обращение к Вам словами мудрого украинского архипастыря Митрополита Иллариона (Огиенко): «Церкви, которые берегут чистоту Святого Православия, как зеницу своего ока, как душу свою, не могут

объединяться с теми, кто порвали с той чистотой. Да вернемся к многовековой Украинской Церкви, Церкви св. Владимира, Церкви св. митрополита Иллариона, Церкви Воинства украинских святых, от Антония и Феодосия Печерских начиная, – и тогда Украинская Церковь немедленно станет единой».

Что последовало за этим Обращением? Об этом сообщает то же издание КИД: «Священный Синод Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата под председательством Патриарха Филарета исключил Архиепископа Донецкого и Мариупольского Юрия из состава епископата УПЦ КП и запретил ему проводить священнослужения. Заслушав обращение Архиепископа от 25 ноября, принятое на собрании духовенства и верных Донецкой и Мариупольской епархии УПЦ КП, Священный Синод постановил «на основании 15-го правила Двукратного Константинопольского Собора при прекращении архиепископом Донецким и Мариупольским Юрием поминания Патриарха Киевского и всея Руси-Украины при богослужении, не прибегая к более суровым каноническим санкциям, исключить архиепископа Юрия (Юрчика) из состава епископата УПЦ Киевского Патриархата и запретить в священнослужении. В случае раскаяния в своем поступке иметь суждение о его возможном возвращении».

Священный Синод УПЦ КП также решил «руководящим Донецкой епархией назначить преосвященного Сергия (Го-

робцова), епископа Славянского, с титулом епископа Донецкого и Мариупольского».

О чем внимательному человеку скажут эти сообщения?

Понятно, что с «архиепископом» Юрием расправились довольно быстро, чтобы он не мешал Филарету. Что касается и самого «Киевского патриархата», и «Донецкой епархии УПЦ Киевского патриархата», и «Священного синода УПЦ КП», то они остаются сектантскими организациями, продолжающими настаивать на создании некой «единой поместной церкви». При этом выражают поддержку президенту Украины В.А. Ющенко, который готов «содействовать налаживанию диалога между всеми православными юрисдикциями в Украине на их пути к единству во Христе». Филаретовцам следует напомнить: их возвращение в лоно Святой Церкви возможно только через искреннее раскаяние и покаяние, а не через создание какой-то неканонической «единой церкви».

Я не буду останавливаться на том, что единоверцы Филарета дали своему «патриарху» совершенно справедливые характеристики. Следует подумать об ином: как могут развиваться события далее? Обратимся с этой целью к другой публикации, теперь уже в Интернет-издании «Обозреватель» от 30 августа 2008 года под заголовком «Борьба с умом записного кнопкодава». Вот цитата: «Воцерковленный кнопкодав Петр Ющенко, по слухам, примеряет сутану архиепископа Сумского. Замечательная концепция религиозного возрождения».

дения Украины. Да и брата пристроить можно... Архиепископ – это же навсегда».

Слухи о том, что П. Ющенко вот-вот станет архиепископом, и выступления «Донецкой епархии УПЦ Киевского патриархата» против Филарета уж очень вписываются в одну схему. Петра Ющенко сначала воцарить в Сумской епархии так называемого Киевского патриархата, Филарета-Денисенко убрать, а президентского братца после этого двинуть на повышение и определить «патриархом Киевским и всея Руси-Украины» от новой «единой поместной». Тогда исполнится и мечта Виктора Ющенко, который стремится сосредоточить в одних руках власть и светскую, и духовную.

А теперь скажите, разве можно назвать патриотом и государственным президентом, разрабатывающего такие схемы и поддерживающего уничтожение веры своих предков?

Уже осенью 2008 года во время своего официального визита в Турцию Виктор Ющенко не забыл снова встретиться с Варфоломеем I. Уж очень ему хочется реализовать план раскола канонического православия в своей собственной стране. По всей видимости, при этом его не удивляет, что в западных странах не создаются «поместные католические церкви». А вот если бы начали они создаваться, то пришел бы конец католицизму, имеющему единый мировой центр.

В каком направлении пойдут украинские раскольники, скажем, в ближайшие три года? Думаю, их действия будут

определять осознание бесспорного факта: дальнейшая борьба за признание так называемой церкви так называемого Киевского патриархата в качестве поместной не имеет перспектив. Хотя бы потому, что Константинополь на это не согласится, учитывая личность полностью дискредитированного «патриарха» Филарета. Следовательно, развернется мощное движение, направленное на его свержение. После этого раскольники снова попытаются получить статус канонической поместной церкви, перейдя под управление Вселенского Патриарха Варфоломея I. Если предположить, что им удастся осуществить этот сценарий, нынешний так называемый Киевский патриархат становится легитимным, а Украина получает двух патриархов: одного, признанного Москвой, другого – Константинополем.

При таком развитии событий нас ожидает по-новому оформленный разлом в украинском Православии, теперь уже между каноническими церквями Московского и Константинопольского патриархатов при отсутствии филаретовской «церкви». В любом случае, от этих или подобных действий межконфессионального мира ждать не стоит.

Что требуется в этой ситуации от каждого из нас? Прежде всего, большая разъяснительная работа. Все общество, как и все верующие, должно знать: филаретовцы – это раскольники. Никак иначе они называться не могут. Их организация не имеет ничего общего с Церковью, а потому и совершаемые обряды не имеют силы. Об этом надо заявлять во весь голос.

Каждый православный христианин должен сделать все возможное, чтобы преступная деятельность филаретовцев и их высоких государственных покровителей стала известна как можно большему количеству граждан. Нельзя позволить, чтобы раскольники заманивали в свои сети несведущих людей.

Осознать надо и то, что раскол канонического православия – это не просто гибель для Украины. Это жестокий удар по всему славянскому миру, объединенному сегодня нашей общей верой. И эту веру мы должны укреплять в своих душах, не давая места слабости и колебаниям, ведь в единстве православия – наша сила.

12. Право на бесправие

Если право на традиционную православную веру у нас только пытаются отобрать, то остальные конституционные права и свободы украинский народ, похоже, уже утратил. Как ни горько это признавать, но мы с вами живем в обществе, где власти предлагают нам лишь право на бесправие.

Прежде всего, у граждан отбирают право на достойный, человеческий уровень жизни.

Инфляция превращает в ничто тяжело заработанные деньги, которых не хватает на элементарные продукты питания. Люди вынуждены одеваться из секонд-хэндов. Они не могут позволить себе купить даже самые обычные медикаменты. Родители отказывают детям в летнем отдыхе и оздоровлении: на это просто нет денег. Молодежь не имеет возможности получить достаточное образование, так как поступить на бюджетное отделение вуза – задача практически невыполнимая.

Поездка за границу, рождение ребенка, болезнь или смерть близких: для миллионов украинских граждан эти события связаны с нереальными для них расходами.

В ноябре этого года в прессе появились сообщения: Украина вошла в тройку самых бедных стран Европы. В худшем положении оказались лишь Молдова и Албания. Если, ска-

жем, в Люксембурге на душу населения от ВВП приходится около 80 тысяч долларов, то в Украине, по данным Всемирного банка, – 6,92 тысячи долларов.

На этом мрачном фоне в нашей стране с каждым днем увеличивается пропасть между бедными и богатыми, которые становятся, соответственно, сверхбедными и сверхбогатыми. Того, что получает за свой труд рабочий по результатам месяца, не хватает высокопоставленному чиновнику на один ужин.

Люди не могут даже надеяться получить или приобрести собственное жилье, а ютящиеся в жалких хрущевках вынуждены все больше и больше платить за коммунальные услуги, чаще всего – несуществующие. В это время богатые строят себе все новые и новые роскошные особняки, приобретают по несколько невероятно дорогих автомобилей, отдыхают на роскошных зарубежных курортах, скупают десятками и сотнями гектаров землю, забирают в собственность леса, санатории, дома отдыха и даже морское побережье, куда теперь уже закрыт доступ «простым» гражданам.

Украинская каста избранных, благодаря своему социальному положению и высоким связям во власти, автоматически получает возможность богатеть. Виктор Пинчук, зять Кучмы (этого «опального» президента, которому оранжевые совсем недавно грозили судом и тюрьмой!), приобретает на острове Сардиния особняк за 70 миллионов евро. Теперь кроме особняка в Лондоне, который его жена и одновремен-

но дочь Кучмы Елена Франчук приобрела за 159 миллионов долларов, у семьи будут и четыре виллы, расположенные в Порто Черво, Ромаццини и Каприччолли. Напомню, что В.Пинчук занимает далеко не последнее место в классификации «Forbes», а его имущество оценивается в 5 миллиардов долларов. Таким вот пинчукам в Украине предоставлено право на богатство.

Остальным досталось право на бедность.

Среди многих и многих владельцев толстых кошельков – государственные чиновники, которые, учитывая их официальные зарплаты, никак не могут иметь настолько больших легальных доходов. Но они увеличивают свои состояния.

В стране непрерывно поднимаются потребительские цены, падает жизненный уровень граждан, нет действенных механизмов социальной защиты. Миллионы людей вынуждены искать работу за пределами Украины. Половина взрослого населения страны реально лишена права на труд. Многие наши соотечественники, имеющие образование и опыт работы, не могут найти для себя достойного занятия, так как работодателям не нравятся их политические убеждения. Кроме того, украинская разрешительная система настолько бюрократизирована и коррумпирована, что в принципе не позволяет даже способному человеку организовать собственное дело и создавать дополнительные рабочие места.

Некомпетентность высшего руководства привела к пол-

ному развалу экономики. Угрозы реприватизации предприятий, в том числе и с частью иностранного капитала, бесцеремонное закрытие свободных экономических зон, административные методы управления, в частности, ценообразованием – все это стало причиной небывалого оттока инвестиций, возникновения недоверия международных деловых кругов к Украине, резкого падения уровня производства в ключевых отраслях промышленности. В свою очередь, действия центральной власти стали сигналом для местных руководителей, которые бессовестно перераспределяют собственность в пользу дельцов, заручившихся поддержкой Секретариата президента или Кабмина. Тем самым грубо попирается одно из конституционных прав – право граждан на собственность. Власти в очередной раз продемонстрировали: строить в Украине экономические отношения, опираясь на Закон, они не собираются.

Сегодня украинские вожди списывают все свои грехи на «мировой финансовый кризис». Но разве вчера, когда об этом кризисе еще вообще никто не слышал, дела в стране шли лучше? Или, если даже признать, что этот глобальный кризис существует, власти стали вести себя честнее и ответственнее?

Вот что в ноябре 2008 года сообщало издание «Лига-Бизнес-Информ»:

«За два месяца экономического кризиса в Украине неоднократно фиксировались нарушения в финансовой, банков-

ской и кредитной сфере. Государство продолжают обворовывать, что, однако, напрямую с пресловутым кризисом не связано – хищения, увы, стали привычным для Украины явлением. Особенно это касается органов исполнительной власти.

В конце октября Совет национальной безопасности и обороны Украины принял решение бороться с «грязными» деньгами, которые подпитывают коррупцию, в том числе в Верховной Раде. СНБО определил для себя приоритетом «борьбу с незаконными и «грязными» средствами, которые подпитывают коррупцию на высоких уровнях, в том числе и политическую коррупцию, в том числе и в парламенте», – заявил в последних числах октября исполняющий обязанности главы СБУ Валентин Наливайченко. По его словам, суммы взяток, которые фиксируют МВД, прокуратура, Служба безопасности Украины – «все имеют «грязное» происхождение или разворовываются из Госбюджета – это так называемые «помойки» и банки, которые работают по схемам конверсионных центров псевдоэкспорта».

Еще одной проблемой СНБО назвал обеспечение безопасности украинских банков, которая заключается в их защите от преступников и тех, кто создает фиктивные предприятия, выводя средства за границу и используя их для контрабанды или коррупционной деятельности.

Особого внимания удостоились в «кризисные» месяцы отдельные органы государственной, в частности, исполни-

тельной власти. Служба безопасности Украины в ноябре 2008-го, например, задокументировала незаконные операции Министерства труда и социальной политики со средствами, предназначенными для питания детей-чернобыльцев. Исполняющий обязанности главы СБУ Валентин Наливайченко сообщил, что заместитель Министра труда и социальной политики пытался передать деньги (фактически – взятку) народным депутатам Украины в стенах Верховной Рады, чтобы никто не мог за мошенниками проследить. Сумма отката, задокументированная СБУ, достигала 10 процентов, – заявил В. Наливайченко.

Кроме того, СБУ выявила коррупционные схемы в том же Минтруда в виде «преступных механизмов злоупотребления в размере 60 миллионов гривен». В. Наливайченко, в частности, отметил, что коррупционная схема была связана с незаконными действиями при распределении инвалидных колясок. Глава СБУ сообщил, что «на каждом инвалиде разворовывается 2 тысячи гривен». Коррупционные действия, подчеркнул В. Наливайченко, касались использования 18,5 тысяч инвалидных колясок. Как сообщал пресс-центр СБУ, должностные лица Минтруда без изучения рыночных предложений заключили соглашения с коммерческой структурой о закупке колясок по цене, значительно превышающей реальную (по некоторым моделям превышение достигло трехкратного размера).

24 ноября по факту хищения бюджетных средств след-

ственным управлением СБУ было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.5 ст. 191 Уголовного кодекса Украины.

СБУ задокументировала также факт растраты государственных средств на сумму более 34 млн. грн. путем злоупотребления служебным положением отдельными руководителями Львовского казенного экспериментального предприятия средств передвижения и протезирования. Установлено, что на закупку импортного оборудования для усовершенствования производства инвалидных колясок должностные лица потратили из госбюджета 43 млн. грн., хотя реальная рыночная стоимость этого оборудования составляет лишь 8 миллионов 790 тысяч гривен. Факт растраты государственных средств подтвержден аудиторской проверкой. 22 ноября Следственным отделом УСБУ во Львовской области было возбуждено уголовное дело по ч. 5 ст. 191 уголовного кодекса Украины.

В середине ноября с громким обвинением выступило МОО «Молодежный центр политики и информации», обратившееся к руководству СБУ, Генеральной прокуратуре, МВД и Государственной налоговой администрации с требованием немедленно проверить деятельность, источники финансирования и порядок использования всеукраинскими молодежными организациями средств иностранных фондов и бюджетного финансирования. Заместитель директора МЦПИ Владимир Богдан при этом утверждал, что в Украине

действует четкая схема, когда одни и те же люди под прикрытием народных депутатов создают ряд молодежных организаций, «с помощью которых осуществляют разворовывание Государственного бюджета или средств международных фондов, чем причиняют значительные убытки государству и ухудшают его имидж на международной арене». В.Богдан при этом заявлял, что руководство всеукраинских молодежных общественных организаций сдает в налоговые инспекции «липовые» отчеты о «реализованных» проектах, отмывая государственные средства.

В начале ноября 2008 года в процессе сопровождения целевого использования бюджетных средств, предназначенных для ликвидации последствий летнего наводнения на Западной Украине, подразделениями Государственной службы борьбы с экономической преступностью Министерства внутренних дел было проведено 1060 проверок. По раскрытым фактам злоупотреблений, разворовываний и нарушений бюджетного законодательства было возбуждено 53 уголовных дела по факту ущерба, нанесенного государству в размере более 13 млн. грн. Фигурантами 70 процентов таких преступлений были служащие районных и сельских советов Черновицкой, Тернопольской, Львовской, Закарпатской, Ивано-Франковской и Винницкой областей».

Разве воровство – неизменный атрибут «мирового финансового кризиса»? Нет, это образ жизни нашей власти. Что касается настоящего кризиса, то возник он давно и подготавли-

ливался действиями высшего руководства внутри страны.

Продолжаются и политические репрессии, пик которых пришелся на момент захвата власти оранжевыми. Показательно, что это именно они в период «революции» обещали «торжество Закона и социальной справедливости». Что произошло на самом деле? Оранжевой властью по политическим мотивам было уволено более 30 тысяч государственных служащих, большинство которых – опытные хозяйственники. После последних президентских выборов была практически обезглавлена вся управленческая структура в Украине. Имеются многочисленные факты увольнения руководителей учебных заведений, лечебных учреждений и предприятий из-за политических убеждений. Места изгнанных заняли «политически благонадежные», но, чаще всего, профессионально непригодные кадры. Преследования неугодных продолжаются и сегодня, о чем свидетельствуют необоснованно возбужденные против них уголовные дела и ничем не подтвержденные обвинения, которые оглашаются еще до решения судов. В Украине реально действует запрет на профессии по политическим мотивам. Именно из-за этого многие граждане выехали за пределы своей страны.

Я уже достаточно подробно говорил и о том, что в результате действий высших должностных лиц ущемляются права граждан, исповедующих каноническое православие. О каких гарантиях свободы совести, о каком невмешательстве государства в дела церкви можно говорить в такой ситуации?

Вот такими «правовыми» нормами руководствуются наши вожди. А в итоге – ухудшается жизнь людей, страдающих от некомпетентности и безразличия властей. В обществе подорвана вера в справедливость, нарастает недовольство руководством страны, воплощением которого выступает президент Виктор Ющенко.

Показательны результаты социологического исследования, проведенного с 19 по 25 июня 2008 года службой Украинского центра экономических и политических исследований имени Александра Разумкова. Был задан вопрос: «Каких государственных деятелей вы не поддерживаете?». В результате президента Украины Виктора Ющенко не поддержали 55,6 процента респондентов (интересно, что «уровень недоверия» главы Секретариата президента Украины Виктора Балог и министра внутренних дел Юрия Луценко еще выше: 56,3 процента, что свидетельствует также о полной дискредитации ближайшего окружения главы государства).

Сегодня создается впечатление (скорее, растет убежденность), что В. Ющенко утратил симпатии не только в Украине. В нем разочаровались даже те зарубежные политики, которые до недавнего времени делали на него ставку как на «демократа» и «реформатора». Именно так он преподносил себя и сам, открывая в начале этого года «национальные конституционные дебаты – широчайшую общественную дискуссию в нашей стране о конституционной реформе».

Уже тогда политические оппоненты и просто трезвомыс-

лящие и честные люди предупреждали: Ющенко задумывает не конституционную реформу, а «правку» Конституции страны под свои собственные интересы. Очень скоро это подтвердила Европейская комиссия за демократию через право, более известная нам как Венецианская комиссия. В середине июня на 75-ой пленарной сессии этой организации была озвучена оценка «конституционных потуг» украинского президента.

Венецианская комиссия, прежде всего, указала Виктору Ющенко, что «новая версия украинской Конституции должна приниматься по процедуре, полностью удовлетворяющей требованиям Раздела XIII Конституции Украины». Под этим подразумевается норма о необходимости утверждения изменений большинством в две трети от конституционного состава Верховной Рады Украины. То есть, европейские эксперты напомнили В. Ющенко, что не в его Секретариате и не в его президентском кабинете можно авторитарно менять Конституцию Украины.

Венецианская комиссия также указывает: «Предложенный проект преподносится в качестве совершенно новой Конституции, но сам, по сути, является консервативной версией Конституции действующей. Несмотря на большое количество поправок, этот текст избегает радикального отхода от действующей практики принятия решений».

«Европейский путь» В. Ющенко, о котором он так любит говорить часами, оказался не под силу самому В. Ющенко.

«Гарант» проявил себя как человек, для которого важно сохранение и укрепление своей личной власти, а не благо страны и ее народа. Виктор Ющенко еще раз подтвердил свою репутацию политического деятеля, для которого Закон – это пустой звук.

Бесправие народа президент воспринимает как некую норму. Если это не так, то почему Украина никак не выйдет из списка тех стран, где грубо попираются права и свободы человека? Если это не так, то почему глава Верховного Суда Украины Василий Онопенко призывает президента Виктора Ющенко «подойти к рассмотрению вопроса судебной реформы с позиции гаранта Конституции»? И делает он это в открытом письме, так как, по его словам, полгода не может встретиться с президентом, несмотря на «многочисленные просьбы и неоднократные обещания главы государства».

По мнению В. Онопенко, президент проявляет «непоследовательность в ключевых вопросах осуществления судебной реформы», а «публичные оценки решений судов, которые приобрели законную силу, идут вразрез с Конституцией и законами». Более того, глава Верховного Суда указывает, что Ющенко и руководители его Секретариата тесно сотрудничают «с лицами, которые направляют свои усилия на разрушение отечественной судебной системы».

«На самом деле вами выбран алгоритм реформы судопроизводства, предусматривающий установление неконсти-

туционного контроля судов и судей, противоправное вмешательство в их деятельность», — поясняет президенту В. Онопенко.

«С сожалением должен констатировать: в вопросах функционирования судебной власти и осуществления судебной реформы ваши действия и решения во многих случаях кажутся несовместимыми со статусом главы государства», — подводит итог глава ВСУ.

А вот и объяснение того, почему президент допускает действия, несовместимые со статусом главы государства: «Ведь это дает возможность, используя суды, «решать» вопросы передачи остатков стратегических государственных объектов в руки определенных лиц, а также получить дополнительный административный ресурс для ведения политической борьбы, в том числе во время будущих выборов».

Глава высшего органа судебной власти страны лишний раз подтверждает: президента интересует не правосудие, а его личная карьера и обогащение «определенных лиц». А пока В. Ющенко заботится о себе и своем окружении, суды массово выносят несправедливые решения, основываясь на несправедливых обвинениях. И в этих судах берут взятки, чтобы оправдать преступников и отправить в тюрьмы невиновных.

Зачастую невиновные проводят в следственных изоляторах месяцы и годы, ожидая приговора. И даже если их вина реально не подтверждается, суду ничего не стоит вынести не оправдательный, а обвинительный приговор, засчитав в об-

щий срок лишения свободы время пребывания в СИЗО. Так «решается» проблема неоправданного содержания в изоляторе.

Живой «материал» для судебной системы, как и во времена существования НКВД, поставляют так называемые правоохранительные органы, погрязшие в коррупции и других преступлениях.

Данные некоторых социологических исследований показывают, что «правоохранителям» не верит 92 процента опрошенных. Говоря проще, это полное, абсолютное недоверие к представителям той насквозь прогнившей системы, которая должна была бы защищать права и свободы людей. Вместо этого, пользуясь слабостью, бездеятельностью и прямым попустительством органов центральной исполнительной и законодательной власти, «правоохранители» разворачивают масштабный террор, направленный против граждан Украины. И среди главных целей этого террора – получение взятки или присвоение собственности людей, необоснованно обвиненных в преступлениях.

«Милиция в Украине – государственный вооруженный орган исполнительной власти, защищающий жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, природную среду, интересы общества и государства от противоправных посягательств», – гласит первая статья Закона Украины «О милиции». Вы находите в этих строчках хоть слово, соот-

ветствующее действительности? Думаю, что нет. Милиция в Украине давно стала той организацией, которой боятся не преступники, а законопослушные граждане. Впрочем, одно верное замечание в Законе есть: это «вооруженный орган», наделенный самими широкими полномочиями. И это самое страшное, ведь милиция пользуется своими возможностями далеко не во благо народа. А руководит ее действиями ставленник Виктора Ющенко, дважды министр внутренних дел Юрий Луценко.

Человек, нарушающий украинское законодательство ежедневно, публично обвиняющий людей в преступлениях до вынесения судебных решений, злоупотребляющий своим служебным положением, возглавляет министерство, призванное организовывать в стране защиту Закона!

Заместитель главы парламентского комитета по борьбе с организованной преступностью и коррупцией Николай Джига заявлял: «Был проект постановления о создании следственной комиссии по изучению сведений, в частности, о том, что господин Луценко раздал оружия на сумму 140 тысяч гривен, а также использовал самолет в личных целях для перевозки членов семьи. Учитывая, что Верховная рада не работает, я не смог доложить выводы комиссии. А они таковы: уволить Юрия Луценко с занимаемой должности».

Да только кто же уволит министра, если он сам – часть огромной противоправной системы, существующей под по-

кровительством президента? Кто его уволит, если Юрий Луценко бьет мэра Киева Леонида Черновецкого прямо на заседании Совета национальной безопасности и обороны, а суд стыдливо не находит в этом «признаков должностного преступления»? Тогда хочется спросить: «А какое это преступление? Если не должностное, то все же какое-то иное, не правда ли?». Но господин Луценко в любом случае за него отвечать, конечно, не будет, хотя его ведомство, например, передает в суды дела хулиганов, совершивших такое же преступление, как и глава МВД.

Газета «Известия в Украине» как-то опубликовала статью с красноречивым заголовком: «Милиция пытается током и ломает ребра». Вот что рассказывает изданию Татьяна Яблонская – юрист, Глава общественного совета при Департаменте по вопросам исполнения наказаний:

«С каждым днем ситуация с правосудием в нашей стране ухудшается. О каком равенстве можно вести речь, если прокурор в любой момент может зайти в кабинет судьи и задавать ему вопросы, а у адвоката такого права нет.

Механизм проведения экспертизы таков: произошло преступление, милиция берет вещественные доказательства и несет в свою лабораторию. А там все происходит достаточно просто. Кровь убитого наносится на одежду того, кого хотят сделать виновным. То же самое происходит и с ворсинками, найденными на месте преступления.

Пример судебного произвола: в Хмельницком расследовалось дело об убийстве жены бизнесмена. Тогда убийцами фактически были назначены двое молодых ребят. Сын убитой женщины ехал на своей машине и увидел сидящих на скамейке парней. Почему-то он решил, что именно они и есть настоящие убийцы. Это притом, что, по его показаниям, двое киллеров, ворвавшихся в квартиру к бизнесмену, были в масках. Дальше – больше. Сначала на месте преступления были найдены две пули, а на теле жертвы были колото-резанные раны. Мотивом, по словам следователей, было ограбление, хотя ни копейки из дома не похитили.

Когда дело дошло до суда, оказалось, что количество пуль выросло до 50, колото-резанные раны на теле жертвы вдруг исчезли. Милиция даже нашла таксиста, которой подвозил ребят к дому погибшей. Причем таксист с течением времени менял свои показания, приближая их к выбранным подозреваемым. Впоследствии он признался одному из подозреваемых в том, что его заставили оговорить потерпевшего. Милиция подбрасывала ему наркотики, угрожала ему и родственникам.

Трагедия состоит в том, что ни судебное, ни досудебное следствие не искали правды. Первый суд, города Хмельницкого, выносит по этому делу оправдательный приговор и, более того, выносит частное определение в адрес издевавшихся над подозреваемыми сотрудников правоохранительных органов. Однако потерпевший настаивает, чтобы дело было

пересмотрено, и оно направляется в Шепетовский районный суд Хмельницкой области. Ребятам опять берут под стражу. По городу стали кочевать слухи о том, что дело передадут в Тернопольский суд. И там решат так, как надо. Что и произошло. Ребятам дали по 15 лет. Хорошие, нормальные парни оказались обреченными.

У одного из подсудимых была беременная жена, которую вызывали в милицию и пообещали устроить ей пытки такие же, как мужу. А пытали его, подключая ток к детородным органам и ломая ребра. Следы этих пыток зафиксированы. Теперь дело направлено в Европейский суд».

А вот что в том же номере газеты говорит адвокат Вячеслав Ухов:

«Такого количества иномарок, на которых подъезжают сотрудники правоохранительных органов к Киевскому СИЗО, нет нигде. И подобных расценок, существующих для принятия того или иного, удобного кому-то, решения, тоже нет нигде.

Профессионально о состоянии нашей судебной системы говорит председатель Верховного Суда Украины (ВСУ) Василий Онопенко. По его мнению, «существующая судебная система создавалась с особым приоритетом корпоративных и личных интересов». Поэтому она используется для решения собственных проблем».

Высказывает свое мнение и руководитель Ассоциации психиатров Украины Семен Глузман: «Все, о чем здесь го-

ворилось, очевидно. Я убежден в том, что власти об этом хорошо знают и просто не хотят решать создавшуюся проблему, потому что многим политикам пришлось бы тогда отойти от власти. Если они заставят себя принять все те решения, о которых говорили мои коллеги, они подвергнут себя опасности. По отношению ко многим из них будут приняты юридические меры. Но такая опасность остается. Сегодняшняя власть осознанно этого избегает».

Хочу особое внимание обратить на общеобразовательный и культурный уровень сотрудников милиции. Если грамотный человек ознакомится с тем, что и как пишут милиционеры, ему станет страшно. Сегодня наряду с гражданским и блатным языком сформирован и язык «ментовский» – с употреблением специфических слов и выражений. Добавим к этому густой мат в исполнении «стражей порядка», и картина станет завершенной.

Возможно, в предвзятости к украинским «правоохранительным» органам можно было бы упрекнуть автора этих строк или отечественных правозащитников и экспертов. Но и такая организация, как «Международная амнистия», обращается к руководству Украины с требованием придерживаться обязательств, обозначенных в Общей декларации прав человека. В частности, в последнем традиционном ежегодном отчете «Международной амнистии» указывается, что «проблемой украинской власти» остаются пытки в местах заключения. При этом ответственные за состояние

дел оказываются безнаказанными, а Генеральная прокуратура Украины не реагирует на сообщения об издевательствах над людьми.

Наверное, следовало бы сделать уточнение: пытки в местах заключения – проблема не украинской власти, которой наплевать на судьбы людей. Это проблема граждан Украины, лишенных какой-либо защиты.

Оказавшийся в руках «правоохранителей» беспомощен. Милиция может составить любой протокол. Например, избив человека до потери сознания, укажут, что в таком состоянии его подобрали на улице. Вышибив лжесвидетельства шантажом и пытками, используют их для уничтожения неудобного. Убив несчастного в камере СИЗО, «организуют» заключение, свидетельствующее о «естественной» смерти.

Милиционеры уже давно превзошли и тех «братков», с которыми они призваны были бороться. Сегодня люди из системы МВД совершают заказные убийства, оговаривают невиновных, участвуют в криминальном перераспределении собственности и в рейдерских захватах предприятий.

Конечно, излишне пояснять, что за это не несут никакой ответственности не только рядовые костоломы, но их высокопоставленные начальники. Посмотрите, пресса просто пестрит сообщениями: «Луценковские «оборотни в погонах» остаются безнаказанными!!!», «МВД делает своих сотрудников заложниками политической ситуации», «Новые

зверские преступления милиции», «Львовские менты на досуге грабят редакции газет»...

Кто-то ответил за все это? Какие неприятности это принесло министру внутренних дел? Как его наказал президент? Риторические вопросы.

Вот что рассказывал прессе нардеп от Соцпартии, секретарь Комитета по борьбе с оргпреступностью и коррупцией Василий Волга о «первом пришествии» Юрия Луценко на должность министра внутренних дел:

«Я... на заседании Комитета Верховной Рады по вопросам борьбы с оргпреступностью и коррупцией поставил вопрос о необходимости снятия Луценко с занимаемой должности. ...На момент пришествия Юрия Витальевича в эту структуру там существовало 260 различных фондов, на которых в свое время зарабатывал деньги министр Билоконь. Когда ушел Луценко, этих фондов уже было две тысячи! Кто непосредственно создал эти 1.740 фондов? Количество коммерческих структур, которыми обросло МВД, – форменная катастрофа! А исчезновение бюджетных денег? Девятнадцать миллионов было выделено на создание компьютерной базы МРЭО ГАИ – и нет ни компьютерной базы, ни девятнадцати миллионов, значит, их просто украли?»

Приведу только один яркий пример, как это делалось. Была создана коммерческая фирма, на счета которой переводились сотни миллионов, но за неделю до ухода с должности

Юрия Витальевича все документы этой фирмы были уничтожены...

...Луценко и сам за минувшие два года стал очень богатым человеком. Я приведу разговор, который состоялся с Юрием Витальевичем перед тем, как я принял решение о необходимости инициировать снятие его с должности министра МВД. Это происходило накануне избирательной парламентской кампании.

Тогда Юрий Витальевич очень настаивал на том, чтобы один из его товарищей попал в проходную часть списка Социалистической партии Украины. Он говорил: сам я на выборы не пойду, но хочу, чтобы вместо меня в парламент прошел мой кум. Луценко очень просил, чтобы я поговорил с Александром Александровичем Морозом об этом человеке. Я, соответственно, передал Александру Александровичу просьбу. Мороз ответил: этого не будет, потому что предложенный человек не подходит ни по морально-этическим, ни по идейным принципам.

Узнав это, Юрий Витальевич сказал сакраментальную фразу: «Ну, я теперь уже другой человек, и теперь мне это не страшно, но все равно уже, давай, пять миллионов за него предлагаю».

Представьте себе: человек никогда не имел никакого бизнеса, поработал министром и вдруг предлагает мне, чтобы я передал Морозу пять миллионов долларов, чтобы его кума включили в список!».

Появляются подобные сообщения о «подвигах» министра, как и его многочисленных подчиненных, чуть ли не каждый день. Полностью дискредитирован сам Луценко, разложилась вся милицейская система, погрязнув во взятках и других уголовных преступлениях, среди которых подлог, мошенничество, растраты, насилие, воровство, убийства. Но остается на месте и вся система, и сам Луценко.

Достаточно внимательно прочитать Всеобщую декларацию прав человека, чтобы понять, насколько бесправен украинский народ, насколько далеки наши реалии от международных норм, регламентирующих права и свободы человека. Согласитесь, что только изложенных здесь фактов хватило бы на то, чтобы в отставку добровольно ушли министры внутренних дел двух десятков государств в Европе. Глава МВД Украины Юрий Луценко не уходит! Более того, руками и зубами цепляется за должность.

Пожалуй, за время двукратной службы в милиции он совершил лишь один «честный» и «мужественный» поступок: во время своего первого назначения, появившись в министерстве, он зашел в общий зал столовой и на виду изумленной публики съел не индивидуальную начальственную, а «простую» котлету с «простым» гарниром. И потом подошел к кассе и заплатил за обед...

Тогда из этого случая Луценко извлек максимальную пользу, разрекламировав себя по полной программе в качестве «кристально честного» министра. Пресса тут же сооб-

шила о «рядовой ментовской котлете», употребленной высоким начальником. Сам же Ю. Луценко, наверное, убежден: один раз заплатив за съеденную общепитовскую отбивную, он на всю жизнь получил индульгенцию, позволяющую безнаказанно нарушать законы.

Можете поверить: о том, что делается в наших «правоохранительных» органах, я сам хорошо знаю не понаслышке.

22 июля 2005 года Генеральной прокуратурой Украины было возбуждено уголовное дело №24-222 относительно меня как бывшего Председателя Государственного комитета Украины по государственному материальному резерву. Речь шла о якобы допущенных мной злоупотреблениях служебным положением, а также о хищении 40 миллионов гривен государственных денег.

Знаете, что меня больше всего удивило? Сплошные грубые, ничем не прикрытые подтасовки, из которых, собственно, и состояло все «дело». И поразил тот факт, что можно вот так откровенно и цинично обвинить человека, который ни в чем не виноват.

Вот, например, в самом начале этого «дела» речь шла о том, что «16.12.2002 служебные лица Государственного комитета Украины по государственному материальному резерву, в исполнение постановления Верховной Рады Украины от 24.10.2002 №196-IV и распоряжения Кабинета Министров Украины от 4.11.2002 №624-р, заключили с Ми-

нистерством обороны Украины договор №юр-7-1/167-2002, на основании которого отпустили Министерству обороны Украины авиагорючее ТС-1 в количестве 23,9 тысячи тонн на сумму 36,8 миллиона гривен в порядке временного заимствования».

Зафиксировали дату – 16 декабря 2002 года? А руководить Госкомрезервом я был назначен в апреле 2003 года, то есть, намного позже. Но даже это не смутило следователей.

Все несколько томов «дела Песоцкого» – потрясающая в своей откровенности ложь. Там фигурируют «документы», где вместо моей подписи – топорная подделка. И это, кстати, доказано экспертизами. Вместо обвинений – клевета и оговор. Вместо профессиональной работы правоохранителей – сплошная «липа».

Я не буду говорить обо всех аспектах этого позорного заказного дела. Скажу лишь, что в его материалах все время фигурирует некая «неустановленная личность», которая и получила якобы активно разыскиваемые следствием 40 миллионов гривен. Так вот, в соответствии с материалами дела, эта «неустановленная личность» в январе 2004 года обратилась в Хозяйственный суд города Киева с заявлением, на основании которого «со счетов Министерства обороны Украины... в бесспорном (!) порядке были взысканы средства в сумме 40 миллионов гривен» в пользу некоего закрытого акционерного общества.

То есть, загадочная «неустановленная личность» легко

получила деньги, которые я с невероятными усилиями все время старался вернуть Госкомрезерву, когда пришел руководить этой структурой. «Неустановленная личность» – без паспорта, удостоверения или свидетельства о рождении – ходила по судам, министерствам, по коридорам Госказначейства и на основании голословного заявления получила 40 миллионов! Вы можете себе это представить?

Когда я говорил следователям, что вот эта самая «неустановленная личность» и должна ответить за хищение денег, они, ухмыляясь, меня уверяли, что «данную личность устанавливают». Но когда я при этом спрашивал, что же в таком случае они хотят от меня, Николая Федоровича Песоцкого, они наглухо замолкали. А хотели одного: нагло навесить на меня чужие грехи. Неужели только потому, что я никогда не воровал и с ворами дел не имел? Получается, что так.

Все время, когда шло так называемое следствие, меня открыто называли расхитителем, преступником, казнокрадом. Газеты, радио, телевидение, Интернет-издания с подачи следователей и лично того же «честного» министра внутренних дел Юрия Луценко еще до суда распространяли информацию о моих несуществующих преступлениях. И снабжали ее моими портретами. Я писал во все инстанции, доказывая свою невиновность. Но система работала против меня.

В конце концов, меня задержали и 6 сентября 2005 года, после допроса в Генпрокуратуре в качестве свидетеля, посадили в изолятор временного содержания как вора или бан-

дита.

Следствие делало все, чтобы я признал несуществующую вину. Меня бросили за решетку в «туберкулезную» камеру, зная, что в это время я лечился в стационаре одной из киевских клиник. Мне не давали лекарств, зная, что я недавно перенес сложнейшую операцию по удалению раковой опухоли. А до этого они рассчитывали, что я не вернусь в Украину после поездки в Москву, и хотели использовать мое бегство, чтобы «навесить» на меня чужие преступления.

Страдания моей семьи, мое окончательно подорванное здоровье, потерянное доверие людей, отсутствие работы – вот чем обернулось для меня это так называемое следствие.

19 октября 2005 года Печерский районный суд Киева отменил постановление о возбуждении уголовного дела относительно Николая Федоровича Песоцкого. 29 декабря того же года Апелляционный суд Киева подтвердил, что уголовное дело № 24-222 было возбуждено против меня незаконно.

Судами я оправдан. Но и до этого дня все еще вынужден пояснять, что же на самом деле произошло в 2005 году. А произошло то, что происходит в Украине ежедневно и еже часно: невинные люди подвергаются преследованиям, потому что это кому-то выгодно.

Знаете, что показательно? Ни один из тех «стражей Закона», которые уничтожали меня как человека, которые издевались надо мной и моими близкими, до сих пор не произнес ни слова извинений. Ни одного слова! Ни публично, ни в

частном порядке. Никто из них не наказан. Ни один из следователей не нашел и эту «неустановленную личность», которая, по их же уверению, украла деньги. И все они продолжают свою грязную работу, бросая за решетку невиновных людей. И когда меня кто-то продолжает обвинять в несуществующих грехах, я думаю об одном: Господи, не дай пережить ему то, что пришлось пережить мне.

К глубокому сожалению, человек у нас все еще остается крайне незащищенным. Мой случай – тому пример. Но самое печальное в том, что таких случаев тысячи и десятки тысяч!

Люди откровенно отторгают власть, не верят «правоохранительным» органам, боятся появления в своем доме милиционера как в 1938 году. Народ доведен до того бедственного состояния, когда он автоматически получает право на самозащиту от своих вождей. И это вполне объяснимо, потому что в Украине сформирована власть латиноамериканского образца середины двадцатого века, грубо попирающая права людей на жизнь, на личную безопасность, на образование, труд, собственность. И наши граждане вполне обоснованно воспринимают эту власть как оккупационную.

13. Народ или население?

Есть ли национальный вопрос в Украине? Ответ, мне кажется, очевиден: там, где есть представители разных наций, есть и национальный вопрос. Дело лишь в том, как в каждом конкретном случае, в каждой конкретной стране рассматривается, оценивается и решается этот вопрос. По моему убеждению, в Украине он не решается никак. В связи с этим риски, которым подвергается Украина в сфере межнациональных отношений, не менее опасны, чем все уже описанные и проанализированные мной ранее.

Отличительная особенность национальной сферы в нашей стране – два основных и наиболее многочисленных этноса: украинцы и русские, проживающие на территории Украины со времен Киевской Руси. Исходя из этого, некоторые «специалисты» пытаются решить межнациональные проблемы очень просто. По мнению «руссконаправленных», стоит лишь на законодательном уровне признать русский язык вторым государственным, как в Украине наступит рай земной. А без этого, мол, мы остаемся «наполовину нацией» и «наполовину государством». Оппоненты, то есть, представители противоположной, «украинсконаправленной» стороны, утверждают, что признание русского вторым государственным – прямая угроза национальной безопасности, а выход заключается в том, чтобы украинизировать (раньше или

позже) все население. Они убеждают нас: нацией мы станем только тогда, когда заговорим исключительно по-украински. При этом русскоязычные, конечно, упорно не хотят отказываться от своего языка, который (дошло и до такого идиотизма!) объявили иностранным. Примечательно, что те и другие твердят о необходимости консолидации этой самой нации.

Во-первых, оба подхода откровенно примитивны.

Во-вторых, предложенными путями достигается не консолидация нации, а ее раскол.

Попробуем в этом разобраться. Предположим, один из составов Верховной Рады принимает закон о признании русского языка вторым государственным, а один из президентов одобряет это решение. Можно ли представить, что этому не станут сопротивляться те миллионы граждан, которые убеждены, что государственным языком должен оставаться лишь украинский? Мощный протест с одновременным саботированием русского языка с их стороны обеспечен. Мы получим шествия и демонстрации, пикеты у зданий органов власти и учебных заведений, выступления с призывом распустить «предательскую» Верховную Раду и освободить от должности «несвідомого» президента.

Попытки «прижать» русскоязычных, резко ограничив сферу употребления их родного языка, вызовут точно такую же реакцию. То есть, в обоих случаях мы получаем дестабилизированное общество, очередной политической кризис, противостояние западной и восточной частей Украины.

Чтобы исключить такой вариант развития событий, начинать необходимо с создания той национальной политики, которая предусматривает свободное развитие каждого народа, возрождение и дальнейшее обогащение культур представителей всех национальностей, проживающих в Украине. В очередной раз честно признаемся: такая политика в нашей стране не только не реализуется, но и вообще, даже теоретически, отсутствует. В то же время эта ниша не остается свободной: ее заполняют искаженные «национальные» теории, которыми охотно вооружаются политические спекулянты во время очередной предвыборной кампании. Действительно, намного проще в течение месяца-двух провозглашать «национальные» лозунги, собирая голоса избирателей, чем последовательно на этих избирателей работать, воплощая в жизнь разумную и взвешенную этническую политику. Не определять «нации-гегемоны», а дать реальные равные права каждому народу – в этом основной смысл такой деятельности.

Я всегда говорил, что противопоставление народа нации – это путь к катастрофе, а потом и к гибели. Вспомним, как в недавние времена коммунистического правления идеологи высшего звена говорили о появлении новой исторической общности – «советского народа». Но национально обезличить украинцев, русских, белорусов, таджиков, литовцев так и не удалось. Как никогда и никому не удавалось (и не удастся в будущем) прийти к иной крайности: загнать какой-либо народ в изолированную национальную оболочку, «отрезав»

от него все другие народы.

Я убежден: преступно сталкивать украинцев и русских. Как и считать русских и русскоговорящих национальным меньшинством. Русские и украинцы вышли из одного государства – Киевской Руси. Они с древних времен проживают на одной территории, их объединяет многовековая совместная история. По всем признакам, у нас в стране две государствообразующие нации: украинцы и русские. По-моему, такое положение должно быть закреплено и в Конституции. Национальную безопасность страны это не подорвет, а только укрепит. Кроме того, это не первый и не единственный случай в мире, когда две или более наций считаются главенствующими.



Так, судя по результатам одного из соцпросов, Украина разделилась по языковому принципу

Так что же нам нужно сохранить и от чего следует отказаться?

Нам нужны языки всех наций, населяющих Украину. Нам нужны их культуры, их традиции, нам нужна их историческая память. Только тогда мы получим в сумме народ Украины, а не население. Это будет народ, впитавший в себя лучшие достижения многих культур. Украинский академик Иван Дзюба сказал по этому поводу: «Можно на политическом уровне говорить о расколе. А можно по-другому: Укра-

ина просто разнообразна во всех отношениях – и в природном, и в языковом, и даже немножко – в этническом. Но все это должно быть нашим богатством, потому что там мы имеем одни культурные традиции, здесь – другие, там один диалект, здесь – другой. Все это должно быть интегрировано, ничего не нужно отбрасывать и презирать. Это – наша большая общность, в том числе и духовная. У нас есть не только восток и запад, но и Полесье, Побужье, и везде есть свой колорит. На самом деле речь идет о единстве разнообразий».

Полностью соглашаясь с этим, я утверждаю: нам не нужно высшее руководство страны, которое годами не решает земельных проблем в Крыму, чем и готовит почву для межнациональных столкновений. Ужасающая коррупция в сфере земельных отношений – это не чисто экономическая или нравственно-правовая проблема. В том же Крыму это проблема межэтническая. Ущемленными в результате противоправных действий чиновников и их друзей-бандитов оказываются все: украинцы, русские, крымские татары, греки, турки. Но когда народ бесправен и незащищен, а Закон грубо попирается сильными мира сего, так легко зародить сомнения, подбросив тезис: «Виноваты крымские татары». Впрочем, можете взамен вписать «русские» или «украинцы». И все, давний конфликт, порожденный бессовестной властью, взрывается разрушительной межнациональной войной.

Понимают ли это те, кто считает себя лидерами страны? Уверен, не понимают. Позвольте пример в доказательство.

11 апреля 2008 года, по сообщению пресс-службы президента, В. Ющенко указал Генпрокуратуре и МВД на необходимость «выработки эффективных шагов, направленных на противодействие проявлениям ксенофобии, расовой и национальной нетерпимости в нашем государстве». Конечно же, об этом гарант Конституции лично известил в письмах генпрокурора Александра Медведько и министра внутренних дел Юрия Луценко.

Луценко понял указание по-своему. Через три месяца, в июле, на коллегии Главного управления МВД в Киеве он заявил, что украинское гражданство нужно предоставлять только тем, «кто женился на нашей». Этого главному милиционеру показалось недостаточно, и он уточнил: «Можете считать меня расистом».

Реакция не заставила себя долго ждать. Председатель Меджлиса Мустафа Джемилев выразил решительный протест от имени крымско-татарского народа.

Можно ли ожидать межнационального мира, согласия и гармонии, если хотя бы один, пусть и самый маленький народ, будет чувствовать себя ущемленным и обделенным? Можно ли быть спокойным за наше будущее, если не соблюдается Закон в отношении хотя бы одного человека любой национальности? Конечно, нет. И я не устаю об этом напоминать. В ответ, к сожалению, приходится сталкиваться и с непониманием, и даже с прямыми обвинениями в разжиган-

нии «межнациональной розни».

Я хочу привести пример того, как не надо «решать» национальные проблемы. Об этом конкретном эпизоде я много говорил в прессе, но очень уж важна тема, поэтому снова вспоминаю сейчас этот случай. Так вот, 29 мая 2008 года представители Партии регионов предложили сессии Луганского областного совета рассмотреть депутатский запрос, с которым выступил С.Ю. Захаров. О чем шла речь? Думаете, о необходимости поднимать экономику области, о защите прав и интересов людей труда? О борьбе с бедностью, туберкулезом, коррупцией? Нет, С.Ю. Захаров от имени своих единомышленников говорил о попытках «вбить клин в добрые межнациональные взаимоотношения жителей нашего края». И делал такие попытки, по его словам, именно я – Николай Песоцкий, выступая в средствах массовой информации с публикациями, «обливающими грязью бывших жителей Кавказа, которые сегодня в мире и взаимном уважении со всем населением нашего многонационального края проживают на Луганщине».

Под этими словами, кроме упомянутого С.Ю. Захарова, назвавшегося председателем депутатской группы «Ассамблея народов Луганщины», подписались также депутаты облсовета З.Д. Зухбая, И.П. Зайцева, В.М. Табакин и П.Н. Орлов.

Но парадокс заключается в том, что я никогда не «обливал грязью» ни бывших, ни нынешних жителей Кавказа. Равно

как и жителей Молдовы, Таджикистана или Новой Гвинеи. Просто я всегда говорил, что выступаю категорически против кланов в любых формах их проявления. Я против кланов криминальных, политических, национальных. Я – за исполнение Закона, за честную открытую политику, за реальное, а не декларированное национальное равенство. Я не приемлю национального кумовства, в результате которого один народ становится «лучше» другого и абсолютно необоснованно вдруг получает больше прав.

Да, я действительно говорил о том, что представители коренных национальностей, населяющие наш край, ни в коей мере не должны быть ущемлены по сравнению с теми людьми, которые ничего не успели сделать для Луганщины, но уже получили многочисленные блага для себя, своих родственников и приближенных. Разве с этой мыслью не согласится кто-то из жителей Луганской области? Или будет возражать кто-то из представителей «бывших жителей Кавказа»?

Я осуждал тех людей, которые, обходя Закон, грубо попирают права наших земляков, обманом отнимают у них нажитое честным трудом, увеличивают свои капиталы преступным путем. Разве это я выбирал национальность этим дельцам? Но почему-то осуждение таких вот личностей депутаты посчитали «оскорблением кавказцев». Наверное, именно потому, что у нас разные взгляды на нормы права и морали. Может быть, авторы депутатского запроса уверены, что

армянину, работающему проходчиком на одной из шахт Луганщины, очень нравится армянин, живущий рядом с ним за счет мошенничества и криминальных сделок? Наверное, так действительно считают господа депутаты. Их не интересует то обстоятельство, что я всегда последовательно боролся с любыми проявлениями фашизма, национализма, языковой нетерпимости. Я исповедую принцип глубокого уважения к традициям и культуре всех народов, как это записано в Программе нашей партии. Всех, а не того народа, которому удалось удачно «пристроиться» при могущественных кланах. Почему-то авторы запроса и множество им подобных деятелей видят в таких убеждениях чуть ли не преступление. Я – не вижу.

«Принципиальным» депутатам не пришло в голову составить запрос по поводу проведения объективной инспекции, касающейся исполнения миграционного законодательства хотя бы в Луганской области. Кстати, в интересах представителей всех наций, проживающих в регионе. Они не захотели стать инициаторами проверки паспортов тех «варягов», которые в рекордно короткие сроки стали гражданами Украины. У них хватило лишь воли и желания нагромоздить целую гору нелепостей, голословно обвиняя меня во всех тяжких грехах.

Конечно же, С.Ю. Захаров, З.Д. Зухбая, И.П. Зайцева, В.М. Табакин и П.Н. Орлов стали и на «защиту» русского языка. При этом сразу хочется у них спросить: на сессиях

облсовета на каком языке вы говорите и какой язык слышите, вы какой язык использовали, сочиняя свой депутатский донос? Впрочем, это тоже вопрос. Потому что назвать тот безграмотный лепет текстом на русском языке невозможно. Да о чем вообще говорить, если в этом «произведении» авторы обозвали национально-культурные общества «национально-культурными».

Я не стал бы уделять этому эпизоду так много внимания, если бы подобную практику не применяли в своей деятельности депутаты, от которых зависит состояние дел в нашем обществе, в частности, в межнациональной сфере.

О том, как найти выход из создавшегося положения, я уже коротко сказал. Что касается особо принципиальных соображений, то они отражены в той же Программе Народно-трудового союза Украины: «Учитывая особенности исторического развития Украины, партия исповедует принцип гармоничного сочетания национального и территориального патриотизма. В языковой сфере НТСУ придерживается формулы: на уровне государства – единый украинский государственный язык, на уровне региона – вместе с государственным украинским языком возможно использование других официальных языков, если такое решение принимается по требованию общины через проведение регионального референдума».

Право представителя любой нации – быть защищенным Законом. И я, например, никогда не делил людей на «худ-

ших» и «лучших» лишь из-за их национальности. Я – за соблюдение закона в отношении любого человека.

Рассмотрим, например, такой аспект. Сегодня активизируются миграционные процессы. В Украине это чувствуется особенно остро. Наши сограждане уезжают из страны в поисках лучшей жизни. К нам, кстати, по тем же мотивам приезжают тысячи людей из-за рубежа, из стран бывшего Союза. Я не говорю о том, чтобы их отвергнуть. Дело в ином: все должны быть равными перед Законом. Если выходец из Закавказья, Средней Азии или, предположим, Африки приехал в Киев, Луганск, Луцк или Львов, это не значит, что в тот же день он должен получить прав больше, чем киевлянин или луганчанин. По украинскому законодательству, по Конституции, человек без гражданства имеет одни права, с иностранным гражданством – другие. А гражданин Украины – права иные. Я понимаю, что и это законодательство нуждается в усовершенствовании, но пока надо соблюдать хотя бы то, что уже есть.

Если ветеран войны, коренной луганчанин годами не может приватизировать по праву принадлежащий ему земельный участок, а приезжий через месяц уже имеет пару гектаров в собственности, это что, справедливо? Если представитель рабочей династии не может оформить многолетний льготный кредит в своем родном городе, но его охотно дают за взятку «варягу», это правильно?

Если мы будем поощрять национальные кланы, одновре-

менно стыдливо закрывая глаза на существующие проблемы, мы вскоре в нашей стране получим «французский вариант» развития событий: с убийствами на расовой почве, с разгромленными магазинами и сожженными автомобилями.

Надо уважать права представителей всех национальностей. Право на культуру, язык, историю, на труд и его оплату. Но, повторяю, всех национальностей, всех людей, независимо от их этнического происхождения. И если кто-то делает для кого-то исключение, предоставляя особые возможности из-за национального родства, а особенно, если этот «кто-то» представитель власти, гнать его надо с должности! Потому что именно такой чиновник – причина наших бед, причина возможных межнациональных конфликтов. Перед Законом должны быть равны все. Если кто-то окажется «ровнее», не избежать взаимного недоверия, обвинений, а то и вражды. В этом я убежден.

Я не отрицаю ни одного права представителей коренных национальностей: украинцев и русских, которых объединяет общая многовековая история, общая религия – православие. Я – за соблюдение прав любого белоруса, прапрадеды которого жили на нашей земле. Я не отрицаю также ни одного права, например, крымских татар – потомков тех народов, которые приходили в Крым в незапамятные времена. Все мы должны идти к одной цели: к построению и обустройству сильной неделимой Украины.

Я также уверен: любители политических спекуляций на

языковых проблемах должны преследоваться по Закону. Иначе их безнаказанность станет стимулом для экстремистских действий.

В июле 2006 года газета «Московский литератор» опубликовала мою статью «Я русский бы выучил только за то...». О чем я в ней говорил? Да о том же, о чем говорю сейчас: об опасности «языковых войн», о том, что проводимый «верхами» курс не содействует межнациональному миру, о необходимости выработки единой национальной и межнациональной политики. Думаю, лучше, чем пересказ, будет выглядеть сама публикация 2006-го, сохранившаяся в моем архиве.

Итак, вот она:

«Украину снова захлестнула «языковая война». В Киев приходят все новые и новые сообщения с мест о решениях, которыми русскому языку придается статус регионального. За это уже проголосовали депутаты Харьковского, Севастопольского, Донецкого, Луганского, Днепропетровского горсоветов, Донецкого, Луганского, Николаевского облсоветов. Некоторые прокуроры успели обжаловать принятые решения. Однако, похоже, это еще далеко не конец процесса. Он только набирает силу.

Что в действительности движет людьми с депутатскими мандатами, которые оказались столь преданными ценителями «великого и могучего»? Желание официально подтвердить реальное положение вещей в восточных и южных регионах страны? Но населению юго-востока на самом деле не

так уж важно, принято или не принято «языковое» постановление в их горсовете. По-русски там люди говорили до постановления, будут говорить и после него, потому что законы языка, как и законы физики, не нуждаются в подтверждении голосованием. Как тайным, так и открытым. Кроме того, есть еще и законы политики, которые вступают в силу именно в нашем случае.

Оранжевая власть, проросшая из-под асфальта «демократического» Майдана, с первых же дней повела себя вовсе не демократично. Или, во всяком случае, слепо проигнорировала прагматичные схемы государственного строительства. Это заключалось и в том, что за короткое время были уволены без объяснения причин десятки тысяч «старых» чиновников, которые умели трудиться. Более того, они хотели работать при новой власти. Таких, среди прочих, было очень много на юге и востоке Украины. Грубая сила действия со стороны центра натолкнулась на силу противодействия со стороны чиновничьей провинции. Местные вожди стали выражать протест. Как могли. В том числе – проведением «сепаратистских» съездов и искусственным обострением «языковой проблемы». Создавая видимость опоры на народ, высокопоставленные региональные чиновники «на русском языке» заявили президенту и его окружению: «В наших краях – свои правила». Самое интересное заключается в том, что это так и есть. И если мы соглашаемся с тем, что житель одного кантона Швейцарии принципиально отлича-

ется от жителя другого кантона, то должны также согласиться, что житель Галичины принципиально отличается от жителя Донбасса. В частности, своими традиционными «языковыми пристрастиями».

Нельзя сбрасывать со счетов и то, что многие (в том числе и представители официальной оранжевой власти) видят в приверженцах русского языка как второго государственно-го или официального «ставленников Москвы». Ошибочное мнение! Не считают же в упомянутой Швейцарии немецкоязычного господина «ставленником Берлина». Ни у кого не вызывает сомнений, что он – полноценный гражданин своей страны.

Давно уже следует осознать, что население насильно, как и в коммунизм, нельзя загнать в одно общее «языковое стойло». Если Алексей Ивченко считает, что он укрепил позиции украинского языка как государственного, отправившись в Москву на «газовые» переговоры с целым штатом переводчиков, он глубоко заблуждается. Это позиция примитивного лженационалиста, который убежден (что страшно, убежден вполне искренне!), будто настоящая независимость наступит после того, как население поголовно оденется в атласные шаровары и вышьет рубашки черно-красным крестиком. На самом деле сознательному националисту все равно, будет на мешке написано «сахар», «цукор» или «der Zucker». Главное, чтобы этого товара как можно больше купили в Рос-

сии, подняв наш национальный бюджет и тем самым – уровень жизни украинцев независимо от их языковой принадлежности. Что касается реалий, то российские рынки Украина катастрофически теряет (или, по многим товарам, уже безвозвратно потеряла). Упущена возможность совместного самолетостроения. Из-за натовских устремлений высшего руководства Украины (именно руководства, а не ее народа) Москва отказалась от своих оборонных заказов, которые раньше приносили нам прибыли. Останавливаются молоко– и мясоперерабатывающие предприятия, производившие продукцию для России. Мы уже не можем продать соседям зерно, телевизоры, тепловозы, сахар, муку, комбайны... Так с кем Украина станет торговать завтра? И чем торговать? Или, может, вместо конкретных и полезных экономических действий мы будем годами реагировать друг на друга фразой «моя твоя не понимай»?

Легче всего отмахнуться от этой проблемы, снова обвинив во всем «клятих москалів, які не хочуть розуміти людської мови». А потому, мол, и цены на газ повышают, и экономическую блокаду нам устраивают. Сложнее сделать правильные выводы из очевидного факта: сегодня высшее оранжевое руководство Украины дошло до такого состояния, что не может найти во всем (!) своем окружении человека, которого бы с готовностью и пониманием встретили на переговорах в Москве. И это не просто крах современной украинской дипломатии. Это – крах власти.

«Полулегальное» утверждение русского языка как регионального на юге и востоке страны – еще один политический аргумент в поддержку истины прагматичного свойства: Россия должна оставаться нашим стратегическим партнером при любых обстоятельствах. Хотя бы из-за того, что это выгодно Украине. Выгодно экономически. А что касается нынешних условий, то «решение» языковой проблемы при помощи голосования в местных советах – это материализованное стремление установить хотя бы хлипкий мостик между Украиной и Россией, с которой, волею истории, нам придется жить рядом. К глубокому сожалению, иных, прочных мостов, украинское руководство не только не создало, но и разрушило ранее наведенные. В этом – непонимание классической связи между базисом и надстройкой. «Надстроечные» языковые проблемы исчезнут тогда, когда будут решены экономические. Когда активизируется торговля между Украиной и Россией, когда мы перестанем соревноваться с Грузией в демонстрации антироссийских настроений и перейдем к цивилизованной конкуренции в научно-производственной сфере, когда откажемся от невыгодного натовского будущего, когда руководство страны забудет об идее создания неканонической церкви в ущерб своему собственному народу. Тем более, нам есть у кого поучиться, как устанавливать хорошие отношения с Россией на пользу своему государству. Вспомним хотя бы опыт Беларуси, Казахстана, Финляндии, Германии. Но пока наши лидеры отказываются

учиться даже на собственном опыте.

Как сообщали средства массовой информации, во время недавней поездки в Донецк президент произнес: «Мне стыдно, что в третьем тысячелетии между политическими кругами ведется дискуссия, на каком языке общаться».

Кто ж спорит, стыдно, конечно, Виктор Андреевич! Как стыдно и то, что за все время независимости Украины, в том числе и во время вашего правления, так и не были созданы условия для реального утверждения украинского языка как государственного, а также для свободного развития языков других народов, как это и предусмотрено Конституцией. Иначе «языковая проблема» не всплывала бы на поверхность вместе с каждой новой волной политических спекуляций.

Стыдно, что за пятнадцать последних лет так и не родилась техническая языковая культура, а посему инженер украинского конструкторского бюро до сих пор изъясняется в своих специальных записках на русском. А на каком другом ему это делать? Стыдно, что так и не выбрался из глубокой ямы украинский издатель, которого экономически душат зарубежные коллеги. Не так ли, Виктор Андреевич?

Стыдно, что многие из голосующих за русский (как вариант – за украинский) язык на самом деле не знают ни одного языка и не смогут грамотно написать даже диктант для пятого класса ни на русском, ни на украинском.

Стыдно, что высшие должностные лица страны, в том чис-

ле и президент, даже в официальных выступлениях прибегают к таким шедеврам русско-украинского суржика, от которых вянут уши.

А стыднее всего то, что Украина до сих пор остается разделенной невидимыми границами «русских» и «украинских» регионов. Может, наступит и такое время, когда коалиция «Нашей Украины» и «Партии регионов» в парламенте будет восприниматься не как предательство по отношению к избирателям, а как символ единения нации, каждый представитель которой – наивысшая ценность для государства?

Но для того, чтобы такой день пришел, нужно строить, а не разрушать. Именно поэтому не при нынешней власти произойдет настоящее, а не показное, вызванное политической конъюнктурой единение Украины».

Под этими словами я подписываюсь и сегодня. И остаюсь при своем убеждении: представители всех наций и народностей, как равные среди равных, должны формировать не «население», а украинский народ. И тогда мы будем иметь государство и Отечество, а не просто обозначенную на картах территорию.

14. Сорняки «культурного поля»

«На годы вперед перед нами стоит историческое задание – сформировать единое украинское гуманитарное пространство. Это масштабное и праведное дело будет требовать многих последовательных, настойчивых и неотступных усилий», – так в 2008 году в своем Послании к Верховной Раде Виктор Ющенко сформировал одно из важнейших направлений государственной политики.

Что такое «единое украинское гуманитарное пространство»? К сожалению, этого президент не поясняет. Следует ли подразумевать, что это лишь «все украинское»? Или, если такое пространство «единое», то оно должно включать в себя все существующие в Украине культуры, созданные разными народами? Ответа нет. Думаю, по известной уже причине: нет целостной государственной культурной политики. А вот проявлений президентской «заботы» о культуре – хоть отбавляй.

Наверное, В. Ющенко до сих пор уверен, что первый шаг к созданию «единого украинского гуманитарного пространства» он сделал, назначив министром культуры в феврале 2005 года, сразу после оранжевой «революции», свою очередную куму Оксану Билозир, которую я уже упоминал. Он преподнес ей двойной подарок, своим указом «пристегнув» к Минкульту еще и Министерство туризма.

Госпожа Билозир, прозванная в первый же день после назначения на высокую должность «культуристкой», незамедлительно развернула бурную деятельность, направленную на... преследование деятелей культуры. Буквально каждое публичное выступление «окультуренной» президентской кумы содержало и впрямь революционные угрозы уголовного преследования режиссеров, директоров театров и киностудий. Министрша Билозир быстро превратила свое ведомство в филиал не то МВД, не то Генпрокуратуры. Для полноты картины бравой Оксане недоставало лишь оранжевой косынки на голове и револьвера на поясе.

Жертвой прямолинейной «культуристки» становится киностудия имени Александра Довженко: в апреле 2005 года О. Билозир подписывает указ об увольнении ее генерального директора Виктора Приходько. О своем решении она объявляет за 15 минут до начала парламентских слушаний, посвященных культурной политике в Украине. Первого руководителя министрша обвинила в несвоевременном предоставлении финансового плана работы киностудии и невыполнении условий контракта с гендиректором. Времени на пояснения и изложение контраргументов Оксана Билозир Виктору Приходько не оставила.

В мае Шевченковский районный суд города Киева выносит решение: увольнение В. Приходько незаконно.

Тяжелую руку ющенковской кумы почувствовал и киев-

ский коллектив Академического театра русской драмы имени Леси Украинки: актеры подверглись преследованиям, а художественный руководитель и генеральный директор Михаил Резникович был уволен. Вот как в апреле 2005 года описывали эти события Интернет-издания и информагентства. «В Театре русской драмы началась акция «26 апреля – День Чернобыля в украинской культуре», в рамках которой состоялось общее собрание, на котором коллектив принял резолюцию с требованиями: выразить недоверие министру культуры О. Билозир; обратиться к премьер-министру Юлии Тимошенко с требованием освободить О.Билозир от должности министра культуры; требовать от О. Билозир публичного извинения перед руководителем театра Михаилом Резниковичем; объявить 27 апреля 2005 года днем протеста против действий О. Билозир и пикетировать Кабинет Министров с требованием ее отставки.

На общем собрании присутствовали народные депутаты Украины, которые осудили силовое увольнение художественного руководителя и генерального директора театра М. Резниковича.

Народный депутат Владимир Сивкович обратил внимание на правовые нюансы дела: «Возбуждение уголовного дела не имеет отношения к расторжению трудового договора. Возбудить дело можно против любого, но часто дело может оказаться «пшиком», поэтому увольнять человека нельзя». Депутат сравнил действия новой власти с действиями активи-

стов диктаторских режимов: «Я бы не хотел, чтобы сегодня Николай Томенко превратился в хунвейбина, а Оксана Билозир – в помаранчевого кхмера».

...Кабинет министров осаждают возмущенные киевляне. Они требуют отставки министра культуры и туризма Оксаны Билозир, держа в руках плакаты с лозунгами: «Долой министра-культуриста», «Вон куму из культуры!», «Долой министра культуры и терроризма»...

Президент протестующих не слышит. Зато законные требования услышаны в Печерском районном суде Киева, который выносит решение: удовлетворить иск Михаила Резникова к Министерству культуры и туризма Украины и признать увольнение гендиректора незаконным.

Не успевая с позором выбираться из предыдущих сфабрикованных «уголовок», О. Билозир фальсифицирует все новые и новые обвинения, преследуя неугодных. Представители украинской культуры, которых знает весь мир, в категоричной форме требуют ее отставки. Виктор Ющенко этого не замечает. В это же время «кума-культуристка», расхваливая сама себя на все лады, цинично заявляет прессе: «Творческие деятели... никогда не имели уважения и доверия к Министерству культуры и к министру культуры. За эти три месяца мы перевернули полностью их представление, максимально приобщили их к разработке всех наших программ». И добавляет, что за сто дней своего правления она «четко определила» основные проблемы, существующие в культур-

ной сфере.

«Четко определили» для себя, кто такая Оксана Билозир, и деятели культуры и искусства. В их среде гуляет поговорка: «Добрая кума живет и без ума». В стране становится популярным анекдот: главный редактор обращается к литературному редактору: «Я вам сказал смягчить фразу «назначив Билозир, Ющенко показал себя человеком, далеким от культуры». А вы что сделали? Написали, что, «назначив Билозир, Ющенко показал себя человеком недалеким». Так, по-вашему, лучше?».

Не сделав ничего для развития украинской культуры, О. Билозир носится с бредовыми идеями создания «нового бренда украинского кино – «Довженкофильм», равного «Парамаунт пикчерз». Говорит о необходимости ориентироваться «на украинское» и тут же грозит расправой деятелям украинской культуры.

Сегодня президентская кума – уже не министр культуры. Но президентский «культурный курс» остается прежним: показное любование горшками, писанками, прялками и вышиванками, неосуществимые прожекты, бесконечная констатация проблем вместо их незамедлительного решения.

Тем временем в Украине национальная книга с огромным трудом пробивает себе дорогу к читателю, потому что рынок заполнен зарубежной продукцией: дешевой по содержанию, но доступной по цене. «Произведениями», равными по достоинствам тупым американским комиксам, завалены газет-

ные прилавки и базарные раскладки. Что касается настоящих книжных магазинов, то их становится в стране все меньше. Нет, как и не было, льгот для отечественных книгоиздателей. Видимо, в этом президент проблемы не усматривает. И продолжает часами рассуждать об «актуальных задачах украинской культуры».

При этом Виктора Ющенко не смущает, что находятся бюджетные (!) деньги для широкого рекламирования НАТО в печатных средствах массовой информации и на телевидении, но нет бюджетных денег для издания недорогой «народной» библиотеки украинской классики большим тиражом.

Театр держится на усилиях энтузиастов, а не на прочной государственной поддержке, а талантливые украинские актеры считают удачей участие в низкопробных российских сериалах и в рекламных роликах.

Украинское киноискусство умирает, но есть, оказывается, желание покупать (конечно, с высочайшего благословения) тысячи голливудских лент-пустышек. Еще хуже, что на американских фильмах, не имеющих ничего общего с гуманизмом и культурой, уже выросло целое поколение молодых украинцев. Им с экранов телевизоров преподносят насилие, садизм, порнографию.

Находятся немалые средства и для создания субтитров ужасающего качества на «своем» языке, который на самом деле так же далек от русского, как и от украинского.

Открыто уничтожаются памятники искусства и архитек-

туры, безликими домами-коробками обезображена бесценная по своему значению историческая центральная часть Киева, разрушаются святые места – Лавра и София, приходят в запустение древние украинские города, которыми могло бы гордиться любое государство мира.

Талантливые художники, оперные певцы, актеры, скульпторы в буквальном смысле слова перебиваются с хлеба на воду, зато процветает примитивная попса, собирающая миллионные прибыли.

Библиотеки и музеи не имеют средств даже для текущего ремонта, не говоря уже о пополнении фондов, но есть деньги для покупки роскошной мебели и презентабельных авто для чиновников высокого ранга. Приказ же об уничтожении советских книг в библиотеках Украины, поступивший из Министерства культуры, я воспринимаю как проявление варварства, как акт вандализма, как свидетельство примитивизма и крайней ограниченности представителей власти. Как это воспринимают в мире? Чтобы получить ответ, ознакомьтесь хотя бы с тем, что говорит радио «Маяк»:

«На Украине из библиотек изымают советскую литературу – оранжевая власть считает ее шовинистической и антиукраинской. Как сообщает наш корреспондент Владимир Синельников, в разряд неугодных авторов попали также Маяковский и Булгаков.

После зачистки памятников коммунистической элиты и переименования улиц и площадей, очередь дошла и до биб-

лиотек. Оттуда по приказу министра культуры изъяли литературу, которая, по мнению властей, несет идеологию коммунизма и великодержавного шовинизма.

В «черный список» попали не только труды классиков марксизма, ленинизма и исторические опусы, но также и художественная литература. Парадокс ситуации в том, что из библиотек изымают и произведения многих писателей, которые сейчас являются яркими идеологами национализма. В советские времена все они были столь же яркими коммунистами и интернационалистами, увенчанными лаврами и госпремиями. Ситуация вполне типичная для Украины. Маяковский и Булгаков также попали в списки неугодных авторов. С Маяковским все вроде бы ясно – поэт открыто заявлял, что наступил на горло собственной песне ради служения делу партии. Однако Булгаков вновь попал в опалу на родине, как и во времена советской власти. Его не любили тогда, не любят и сейчас. Впрочем, для творчества Булгакова нелюбовь нынешней власти, явно не блещущей интеллектом, это, скорее, комплимент».

Соглашаясь с последним утверждением, замечу: для Украины такая власть – позор.

Что происходит в иных сферах культуры? К сожалению, сообщения такие же угнетающие, как и предыдущие.

«Черные» археологи грабят Украину, ведя несанкционированные раскопки, а президент умиляется, глядя на драгоценности трипольского периода, украшающие на приемах

его жену.

До сих пор не создано независимое общественное телевидение, которое в современных условиях должно быть неотъемлемой частью не только информационного, но и культурного пространства. А ведь это одно из обещаний Виктора Ющенко «революционного» периода...

Таковы реалии украинской культуры, живущей по сиротскому «остаточному» принципу. Президент же продолжает рассуждать о необходимости напряженной работы на «культурном поле» вместо того, чтобы организовывать ее реально.

Говоря о «едином украинском гуманитарном пространстве», В. Ющенко, прежде всего, подразумевает: все должны говорить, писать и читать по-украински, смотреть и слушать украинское. Правильно, совершенно верно. В том, чтобы ценить и любить все украинское, нет ничего плохого. «Все украинское» этого действительно заслуживает. Но следует помнить, что культура красива, привлекательна, гуманна и ценна тогда, когда она многолика и разнообразна. И Украина только обогатится, если впитает в себя достижения культур всех ее народов.

Может, нашему президенту надо обратиться, например, к опыту Швейцарии, где узаконены сразу четыре государственных языка? Там почему-то не создают «единое швейцарское гуманитарное пространство» за счет ущемления прав людей, говорящих на немецком, французском, итальян-

ском или ретороманском. Причем, при помощи последнего общаются всего около 70 тысяч (!) граждан.

Наверное, необходимо указать главе государства и на то, что «единое информационное пространство» Канады не страдает от наличия англоязычного или франкоязычного телевидения, а только выигрывает от этого.

В конце концов, не помешало бы «национально сознательному» президенту Виктору Ющенко вчитаться и в эти вот строки: «На смену «малороссийству» и хуторянству должны прийти целостные национальные культурные проекты и программы».

Тем более что это его собственные слова из Послания к украинскому парламенту.

15. Вымирающая нация

Сегодня население нашей страны не просто катастрофически уменьшается. Можно сказать, что оно исчезает.

На фоне других государств Европы Украина имеет самый неудовлетворительный баланс между людьми молодыми и старыми. Это означает, что с каждым годом молодежи становится все меньше, а стариков – все больше. Иначе говоря, в результате выезда за границу, вымирания населения и снижения рождаемости исчезает наиболее продуктивная часть общества.

В 2007 году у нас значительно возросла по сравнению с 2005-2006 годами и младенческая смертность. Так, по данным отделения реанимации и интенсивной терапии новорожденных Института педиатрии, акушерства и гинекологии Академии медицинских наук Украины, из 172 младенцев, рожденных в стенах Института, погибает 8-10.

По официальным сведениям Министерства юстиции, статистика того же года свидетельствует: на 10 процентов (!) увеличилось количество детей, которые умерли в возрасте до 1 года. Если в 2004 году до двенадцати месяцев не дожили 4 000 младенцев, то в 2005 году таких было 4 241, а в 2006-м – 4 433. Что касается ведущих развитых стран, то там в первый год жизни умирают 3–5 детей из тысячи. И при всем этом выхаживанием недоношенных младенцев

в Украине занимаются лишь в столичном Институте педиатрии да еще в «Охматдете». Не удивительно, что детская смертность не снижается. Кроме того, даже эти специализированные учреждения жалуются на недостаток современного оборудования.

В настоящий мор превратился туберкулез. По официальной статистике еще 2006 года, всего за один час в стране туберкулезом заражается четыре человека и умирает один. Сейчас этот страшный показатель еще выше. Как отмечала председатель парламентского комитета по здравоохранению Верховной Рады Татьяна Бахтеева, «в Украине сложилась чрезвычайная ситуация с заболеваемостью туберкулезом. Масштабы распространения туберкулеза, смертность и инвалидность от него представляют реальную угрозу для национальной безопасности».

Эпидемия этого заболевания была объявлена у нас еще в 1995 году. На сегодня эпидемические показатели туберкулеза в Украине в 10-15 раз превышают аналогичные показатели в развитых странах. При этом две трети больных – люди трудоспособного и репродуктивного возраста.

То, что творится в местах лишения свободы, давно стало кошмаром. Здесь заболеваемость туберкулезом в 140 раз (!) выше среднего по Украине. Каждый год освобождаются 20-30 процентов зараженных «на зоне». На свободе они автоматически лишаются врачебного наблюдения, беспрепят-

ственно распространяя смертельно опасную инфекцию.

По официальным данным, количество страдающих туберкулезом в Украине составляет около 700 тысяч человек, а по экспертным оценкам – около 1,5 миллиона. Что касается инфицированных, то их, по некоторым подсчетам, больше 30 процентов от общего количества населения. Кроме того, специалисты насчитали около 30 тысяч сельскохозяйственных животных, больных туберкулезом. А это еще один источник распространения болезни.

Такого ужасающего положения нет ни в одной стране Европы! При этом надо еще учитывать, что украинская статистика отображает далеко не все, ведь, во-первых, некоторые больные не обращаются за медицинской помощью, во-вторых, у нас просто нет реальных сведений о народонаселении, а значит – о проценте заболевших от общего количества граждан. В 2003 году перепись населения была умышленно проведена некачественно, чтобы скрыть настоящие масштабы вымирания в Украине и оставить возможности для подтасовок во время выборов. В погоне за положительными показателями была искажена и медицинская отчетность. А вот если говорить об официальных данных, то наиболее высокие показатели заболеваемости всеми формами туберкулеза в Украине – в Луганской, Херсонской, Кировоградской областях. Стремительно распространяется недуг в столице, куда бегут на заработки люди из «больных» регионов.

Уровень заболеваемости туберкулезом – это еще и показа-

тель уровня ответственности власти и ее способности управлять страной. До чего доруководились, всем известно: от латиноамериканизации Украина уже переходит к африканизации.

Напомню: в феврале 2007 года в парламенте приняли Закон «Об утверждении общегосударственной программы противодействия заболеваемости туберкулезом в 2007-2011 годах». Что изменилось с тех пор? Да ровным счетом ничего! Например, во всем мире уже применяют новейшие методы диагностики. У нас все еще ограничиваются крайне неэффективными пробами Манту и флюорографией. Ранние формы диагностики, скажем, по капле крови, рекомендованные Всемирной организацией здравоохранения, у нас не практикуются.

До сих пор, при наличии в мире новейших технологий учета и коммуникаций, нет и единого общенационального реестра больных туберкулезом.

Как признаются сами врачи, ни одна из запланированных противотуберкулезных программ не профинансирована полностью, как это и предусматривалось на законодательном уровне. Вот что, например, сообщало по этому поводу Интернет-издание «Обозреватель» в мае 2008 года:

«Который год существует проблема с закупкой медпрепаратов для лечения туббольных. Тубдиспансеры из разных регионов страны бьют тревогу – у них заканчиваются лекарства. Антибиотиков и других противотуберкулезных препа-

ратов хватит максимум на месяц.

«Не особо богатая страна Украина выделила в бюджете средства, но использовать их рационально невозможно, поскольку существуют, я бы так сказал, непонятные подходы», – неловко комментирует ситуацию замминистра здравоохранения Николай Проданчук.

Под непонятными подходами господин замминистра имеет в виду финансовые инструкции, которые... не позволяют иметь годовой запас антибиотиков и прочих препаратов для лечения амбулаторных больных. Согласно бюджету 2008 года, финансирование Министерством финансов Украины закупок противотуберкулезных препаратов предусмотрено лишь с третьего квартала 2008 года, таким образом, медицинские учреждения получают лекарства в лучшем случае в июле-августе. А чем, простите, лечить больных до этого, никого не волнует. Впрочем, чиновники не особо задумываются над тем, что перерыв в лечении крайне опасен и влечет за собой ухудшение состояния больного.

Стоимость амбулаторного лечения от туберкулеза одного больного обходится в десять тысяч долларов в год. Перерыв в лечении приводит к формированию устойчивых к антибиотикам штаммов, лечение которых в будущем обходится в несколько раз дороже.

Как ни странно, бушующая эпидемия в большей степени волнует представителей общественности, а не государственных мужей. Общественное движение «Украинцы против ту-

беркулеза» обратилось к высшим органам власти с требованием немедленно принять меры и выделить средства на закупку медикаментов.

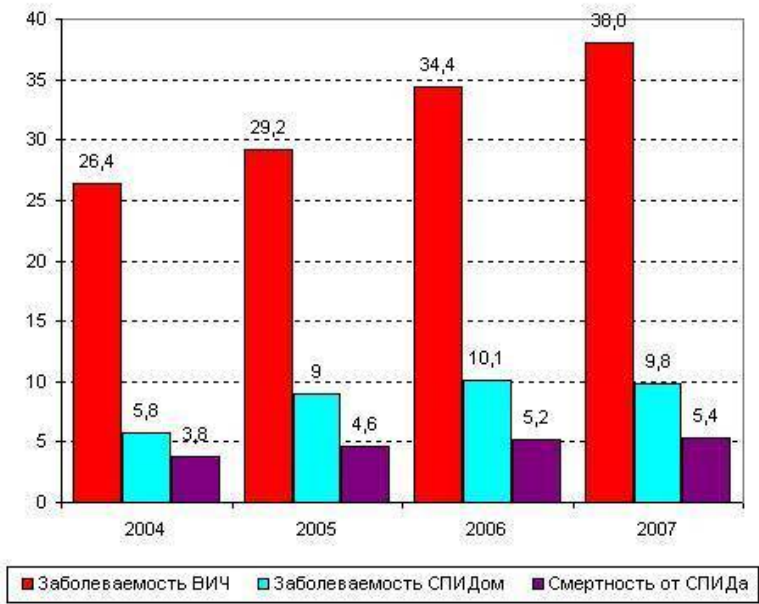
Кроме того, было направлено оповещение в Генпрокуратуру о преступлении по отношению к жизни и здоровью украинских граждан, больных туберкулезом, со стороны должностных лиц Минфина и Минздрава. Согласно действующему законодательству, чиновников можно привлечь к ответственности по 367 статье Уголовного кодекса Украины (служебная небрежность). Но, откровенно говоря, возникают огромные сомнения в том, что кабминовцы понесут хотя бы какую-то ответственность за свою халатность, хотя закон предусматривает наказание в виде штрафа либо, в особых случаях, лишения свободы до пяти лет без права занимать должностные посты».

Если у журналистов и возникают «огромные сомнения» в том, что чиновников накажут, то у меня по этому поводу вообще никаких сомнений нет: никто их наказывать не будет. Как никто никого не наказал раньше и не наказывает сейчас за распространение в стране других смертельно опасных болезней. Похоже, державным мужам и в этот раз удалось уйти от ответственности. Впрочем, учитывая наши реалии, перспектива наказания их не очень и беспокоила. Как не беспокоит их то, что Украина приняла рекомендованную Всемирной организацией здравоохранения стратегию борьбы с туберкулезом «Stop-TB». Остановить в стране эпиде-

мию это не помогло, что, видимо, мало смущает господина Ющенко, который ежедневно обещает всем нам скорое вхождение в ЕС. Только вот нужна ли Евросоюзу Украина, граждане которой в безвизовом режиме будут разъезжать по всей Шенгенской зоне, распространяя туберкулез?

К сожалению, название нашей страны во всем мире ассоциируется теперь и со стремительным распространением СПИДа. Этим уже обеспокоена и Организация Объединенных Наций.

В сообщении UNAIDS – Объединенной программы ООН по ВИЧ/СПИДу в Украине – говорится, что эпидемия этого заболевания в нашей стране наиболее угрожающая в Европе, так как ее распространенность среди взрослого населения составляет более 1,63 процента. На конец 2007 года было зарегистрировано более 122 тысяч случаев ВИЧ-инфекции с начала эпидемии в 1987 году, включая более 22 тысяч случаев СПИДа и более 12 тысяч 490 смертельных случаев. Эти цифры отображают лишь часть тех, кто живет с ВИЧ/СПИДом. Исходя из национальных оценочных данных, сейчас в Украине насчитывается 440 тысяч людей с ВИЧ-инфекцией, отмечает ООН.



Заболеваемость ВИЧ, СПИДом и смертность от СПИДа в Украине на 100 тысяч человек в 2004–2007 годах (официальные данные)

Особенно настораживает один из новых показателей: в Киевской, Одесской и Николаевской областях 1-процентный барьер превысила распространенность ВИЧ среди беременных женщин. А это на языке специалистов означает, что эпидемия переходит на общее население. То есть, опасно-

сти заболеть СПИДом подвергаются все без исключения, а не только представители так называемых групп риска. Таким образом, Украина становится мировым лидером и по темпам распространения детского СПИДа.

По мнению координатора системы ООН в Украине Френсиса О’доннэлла, внешняя оценка нашего ответа на эту эпидемию «обнаружила ряд серьезных недостатков» Национальной программы Украины по СПИДу, особенно в сфере профилактики. Далее в его словах – практически прямое обвинение украинских властей. «Процессы, предусмотренные украинским законодательством для разработки общегосударственных целевых программ и их бюджетов, не были соблюдены, что привело к серьезным недоразумениям относительно новой программы по ВИЧ/СПИДу. Система ООН в Украине обеспокоена тем, что общая сумма бюджетного запроса на программу может быть уменьшена с 6,5 до 2,2 миллиардов гривен. ООН настойчиво рекомендует оставить минимальное финансирование на программу в размере 6,5 миллиардов гривен, включая 5,7 миллиардов гривен из государственного бюджета», – говорит Ф. О’доннэлл.

В то же время Би-Би-Си, например, сообщает: «По данным исследования, проведенного Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), всеобщее тестирование на ВИЧ в сочетании с немедленным лечением инфицированных могли бы сократить число больных СПИДом на 95 процентов. Исследователи создали компьютерную модель, которая позво-

лила спроецировать динамику распространения инфекции в том случае, если бы каждый житель планеты, достигший 15 лет, сдавал анализы на ВИЧ раз в год. Выяснилось, что такая стратегия практически полностью остановила бы передачу вируса.

Несмотря на оптимистичные результаты исследования, специалисты самой ВОЗ признают, что из-за слабой развитости системы здравоохранения воплощение идеи борьбы со СПИДом в мировых масштабах нереально».

В том, что реализация этой программы невозможна в Украине, нет никаких сомнений, ведь у нас пренебрегают даже уже испытанными методами диагностики, не говоря уже о внедрении новых.

Кстати, возвращаясь к теме туберкулеза, следует отметить, что эпидемия этого заболевания напрямую связана с эпидемией ВИЧ/СПИД. Статистика свидетельствует, что больше 30 процентов ВИЧ-инфицированных одновременно болеет туберкулезом, а 40 процентов из них от него умирают.

Не менее пугающие показатели в Украине по онкологическим заболеваниям. По мнению экспертов, каждый 50-й гражданин нашей страны болен раком. Сейчас у нас более 910 тысяч официально зарегистрированных онкобольных. К ним ежегодно прибавляются 160 тысяч. Рак за каждые двенадцать месяцев забирает жизни 90 тысяч украинцев.

Как говорят специалисты, количество больных раком будет увеличиваться. Одна из причин – авария на Чернобыль-

ской АЭС, ведь рост заболеваемости после ядерных катастроф происходит через 25-30 лет.

Кто-то может сказать, что в нынешнем «отравленном» мире онкологические заболевания преследуют людей на всей планете. Это правда. Но правда и в том, что, например, в Соединенных Штатах Америки или в странах Европы больных больше, чем у нас, однако смертность от рака – меньше. Такой результат достигается за счет ранней диагностики и эффективности лечения. В Украине же перед человеком, которого поразил рак, врачи чаще всего лишь беспомощно разводят руками.

Очевидно, что было бы ошибкой говорить лишь о недостатках системы медицинской помощи, когда речь идет о СПИДе, туберкулезе, об онкологических, сердечно-сосудистых, психических заболеваниях. Масштабные эпидемии в Украине – явление социальное. Обнищание населения, многократное повышение цен на продукты питания с одновременным ухудшением их качества, отсутствие профилактики заболеваний и пропаганды здорового образа жизни, недостаточная очистка воды, плохие бытовые условия, не говоря уже о невыносимых условиях в тюрьмах – все это причины распространения эпидемий и общего роста заболеваемости.

Если дело так пойдет и дальше, мы на первом этапе получим народ, состоящий из инвалидов, а на втором и вовсе его потеряем.

Говоря обо всех этих проблемах, нельзя не сказать и о том, что высшим государственным чиновникам чужды заботы о здоровье народа. Правда, кто-то из вождей может поучаствовать в очередном тематическом телевизионном ток-шоу и рассказать о «достижениях в этой сфере». Да и то если подвернется, как говорят, серьезный информационный повод. Или назреет очередной скандал.

Многие, наверное, помнят события, связанные со смертью народного депутата от Партии регионов, бывшего председателя Администрации президента Кучмы и бывшего Харьковского губернатора Евгения Кушнарева. После тяжелого ранения, полученного на охоте при загадочных обстоятельствах, его доставили в обычную рядовую больницу города Изюм Харьковской области – дальше нельзя было везти из-за характера ран. Там он и умер 17 января 2007 года «вследствие остановки сердца». Несмотря на то, что перед этим Е. Кушнареву в течение пяти часов делали операцию, спасти его не удалось.

Не было, наверное, в то время ни одного более-менее заметного телеканала, который бы не обратился к оценке этого случая. «Да что ж это за медицина у нас, если даже такого человека спасти не могли?!», – к этому сводились рассуждения многих высокопоставленных гостей газетных редакций, теле- и радиостудий.

Не спорю, жизнь человека – бесценна, неповторима, уникальна. Но такова жизнь любого человека, а не только мини-

стра, депутата, президента. Так почему в тех же телестудиях не раздаются возмущенные голоса власть имущих, когда тихо и незаметно в десятках маленьких провинциальных больниц, подобных изюмской, умирают тысячи и десятки тысяч наших сограждан? Умирают лишь потому, что для них не нашлось необходимого оборудования и нужных инъекций. Или потому, что у них не оказалось денег. Разве это не повод для того, чтобы возмущаться, кричать во весь голос, бить в набат, бороться за изменение ситуации?

Нынешняя же реальность заключается в том, что прямое неоказание медицинской помощи (а это уже само по себе – преступление) стало обыденным явлением в Украине.

Выслушав жалобы одинокой старушки, ей отказывают в госпитализации, ссылаясь на то, что в «райцентровской больнице нет мест». И она возвращается домой, в село, чтобы там уйти в мир иной.

Убитой горем матери в онкодиспансере сообщают: «Вот в Австрии вашего сына можно было бы спасти, а у нас...». Но в Австрии лечатся те украинцы, у кого есть власть. Или деньги. И десятилетний мальчик медленно и мучительно умирает в «родной» клинике.

«Скорая» может добираться к дому больного два часа. И в итоге приезжает, чтобы засвидетельствовать «летальный исход» от инфаркта. Все это – неоказание медицинской помощи. Возможно, не в точной юридической интерпретации, но фактически, по сути, так оно и есть.

А разве это похоже на оказание медицинской помощи, когда во многих селах нет ни больницы, ни аптеки, ни примитивного фельдшерского пункта? Когда над этим задумаются наши вожди? Когда кто-нибудь из «больших» людей попадет в автомобильную аварию на дороге между двумя заброшенными хуторами, и его не смогут спасти в нищей разваливающейся райбольнице? Но ведь задача (и в государственном, и в человеческом, моральном смысле) заключается в том, чтобы спасти всех, а не только «выдающихся», не так ли?

Сегодня можно констатировать: для большинства граждан Украины уровень медицинского обслуживания оказался равным тому, каким он был не менее ста лет назад. В лучшем случае – совет врача или дешевая таблетка. А чаще всего – полное отсутствие квалифицированной и своевременной медицинской помощи, которую могут себе позволить лишь богатые.

16. Какая же нам нужна власть?

На мой взгляд, ответ на этот вопрос предельно прост. Власть должна иметь главные качества: совесть, компетентность, патриотизм и ответственность.

Я не случайно начал с категории совести. Ни одно законодательство, будь оно самым совершенным или предельно строгим, не способно заставить власть отказаться от злоупотреблений или преступлений. Наиболее эффективный и надежный инструмент внутреннего контроля – именно совесть. Приведу классический и, возможно, известный всем пример. Самое большое количество карманных краж совершалось в толпе, когда она собиралась на центральной площади города, чтобы посмотреть на публичные казни карманников.

Человека, не обладающего способностью самоконтроля, не имеющего необходимых моральных качеств, нельзя даже близко подпускать к власти. Я убежден и в том, что представитель управленческих структур любого уровня обязан быть верующим. Если он ответственен перед Богом, он будет ответственным за свои поступки и перед своей совестью, и перед своим народом. Начальник, имеющий веру и совесть, не отдаст приказа об убийстве, не украдет, не станет лжесвидетелем, не возьмет взятку, не построит себе роскошного дворца за счет ограбления людей.

Что касается веры, то в Украине есть исторически сложившаяся, близкая нам по духу религия – православие. Это вера наших дедов и прадедов. Православный, если он действительно верующий человек, не совершит преступления, не предаст своей страны, своего народа, своей Церкви, не покривит душой. Но если президент, называя себя православным, поддерживает сектантов, разрушая каноническую церковь, он не имеет права называться верующим и быть главой страны. В. Ющенко или Л. Кравчук, например, считают иначе. И разрушают духовные основы Украины.

Компетентность – еще одно необходимое качество власти. Конечно, президент не может быть дипломированным профессионалом во всех без исключения отраслях, да это и не нужно. Но он просто обязан быть стратегом, который сможет определить ключевые направления развития страны, обозначить приоритеты в экономике, социальной сфере, культуре, во внешних отношениях. Он также должен суметь так построить государственную кадровую политику, чтобы любой специалист, начиная от премьер-министра и спикера парламента и заканчивая председателем сельсовета, имел возможность проявить свои лучшие профессиональные и человеческие качества во имя процветания Украины, ради благополучия ее народа. В этом – компетентность власти. Но любые, даже самые глубокие специальные знания окажутся бесполезными, если власть не будет патриотичной.

Патриотизм в том, что власть служит не своим личным

интересам, не своему карману, не заказчику, сидящему в Вашингтоне, а народу, Украине, государству. Власть, по моему убеждению, только тогда народна, если она патриотична. Иначе она становится продажной. Кроме того, вера, совесть, мораль неотделимы от патриотизма. Убежден я и в том, что людей с такими качествами надо выращивать в семье, в школе, в профтехучилище или в университете, в армии, в партии. Это должно стать не только общегосударственным, но и общественным, общенародным делом.

Когда я говорю об ответственности власти, я подразумеваю, прежде всего, ее подконтрольность. Всякий представитель властных структур должен осознавать: в любой день, в любую минуту у него могут потребовать ответа за его действия. Порочность же нынешней власти не только в том, что она некомпетентна, бессовестна, безбожна, непатриотична, но и безответственна. Заявления членов правительства или депутатов парламента о том, что они, получив свои должности, «взяли на себя ответственность», до откровенного цинизма лживы. Кто-то из них понес уголовную или административную ответственность за то, что творилось или творится в стране? За рекордную инфляцию, за вымирание населения, за безработицу, за массовое вынужденное бегство людей из страны, за разваленную экономику, за обездоленных детей, за действия преступников-«правоохранителей», за несправедливые суды, за ширящиеся эпидемии СПИДа и туберкулеза, за насквозь лживые предвыборные обещания?

Никто не понес никакой, абсолютно никакой ответственности. Никто! Более того, нынешние народные депутаты, влезшие в Верховную Раду на волне обещаний об отмене неприкосновенности, и не думают ее отменять ни для себя, ни для президента. Так в чем же она, эта ответственность, которую они на себя «взяли»?

Ответственность представителей власти должна наступать через суды. Но реальное право призывать управленцев к ответу необходимо предоставить не только государственным органам охраны законности, но и избирателям, гражданам Украины. Пользоваться этим правом они смогут через общественные демократические институты. Контролировать власть должны и партии, делегировавшие своих представителей в органы управления. Ненормальна ситуация, когда власть может по своему усмотрению уволить нанятых ею специалистов, но саму власть, нанятую народом, «уволить» и наказать невозможно (впрочем, люди уже доведены до такого состояния, что готовы отстранить нынешних вождей от управления любым способом).

Для того чтобы власть стала подконтрольной, надо менять законодательство, в том числе избирательное. Менять так, чтобы приблизить власть к народу, чтобы очертить механизмы реальной, а не декларированной ответственности лидеров. Ответственности, когда руководитель наивысшего ранга предстанет перед судом, если он преступно уничтожает

страну, издевается над людьми, нарушая их конституционные права. Повторю уже звучавшую мысль: для этого сначала надо отстранить от руководства власть нынешнюю. Это – дело избирателей. Как и последующее избрание настоящих государственников, которым присущи совесть, компетентность, патриотизм и чувство ответственности.

17. Украинский разлом как реальная перспектива

Сегодня в нашей стране нет ни одной сферы, где интересы власти хоть в какой-то степени соответствовали бы интересам народа. Вожди Украины и их рядовые подопечные идут параллельными путями, которые не пересекаются ни в одной точке: люди самостоятельно борются за выживание, а власть на их бедах наживается.

За все годы независимости так называемая государственная элита никогда не служила народу. Более того, она стремилась распределить полномочия так, чтобы у граждан Украины не оказались в руках рычаги влияния на руководство страны. Эта задача была с успехом реализована. В результате общественное мнение цинично игнорируется, конституционные права людей преданы забвению, целая армия, состоящая из многочисленных государственных чиновников, правоохранительных органов, судов, служит власти, а не народу.

Экономическая система государства превращена в инструмент обогащения олигархических кланов, которые слились с ведущими политическими кланами страны. Ведя между собой непрерывные войны, они бьются в жестокой схватке за власть, то есть, за право получать все новые и новые

прибыли.

Представители управленческих структур, стремительно деградируя, выступают против народа. Использование правоохранительных органов для расправы с неудобными, коррупция, непрофессионализм, неспособность и нежелание трудиться, ложь, цинизм, прямое предательство национальных интересов, должностные преступления, моральное разложение, бесконечные интриги, вызванные черной завистью к политическим оппонентам – все это неотъемлемые черты нынешней украинской властной верхушки.

Ради реализации своих эгоистичных интересов представители высших управленческих эшелонов идут на унижительный стовор с Западом, разрабатывают схемы федеративного переустройства страны, создают конфликтные ситуации с ближайшими соседями, которые еще вчера обоснованно считались нашими стратегическими партнерами, уничтожают украинскую культуру, вносят смуту и раскол в православие, подрывая духовные основы общества.

К каким результатам привела в итоге такая политика?

Из-за инфляции и непрерывного роста цен падают реальные заработки, следовательно, снижаются общие жизненные стандарты. В свою очередь это ведет к оттоку из страны трудоспособных граждан. Вместе с крайне высоким уровнем смертности и малой продолжительностью жизни это стало причиной того, что население Украины сократилось до 38 миллионов. Я не беру в расчет около 9 миллионов человек,

фактически выехавших на постоянное место жительства за рубеж. Половина из них получила иностранное гражданство, другая половина ожидает его получения.

За последние двадцать лет произошла деиндустриализация страны, рабочий класс утратил свой прежний профессиональный уровень, деградировали инженерные кадры.

Снижается интеллектуальный потенциал страны, что отбрасывает нас на задворки цивилизации.

Село выродилось, и сегодня уже есть сомнения в его возрождении. Крестьяне в своем большинстве превратились в батраков и безработных. Они не видят никакой возможности в скором времени вырваться из бедности и бесправия еще и потому, что у них массово отбирают их главное достояние – землю. Дело дошло до того, что многие селяне как благо воспринимают даже вчерашние коллективные (и далеко не всегда эффективные) формы труда и собственности.

В стране многие годы царит политическая нестабильность, что буквально обескровливает Украину. Ситуативное сплочение враждовавших ранее политико-олигархических кланов нельзя назвать предпосылкой стабильности, так как возникающие в результате союзы недолговечны и преследуют меркантильные цели. Если сегодня, например, богатейшие люди страны из среды Виктора Ющенко и Виктора Януковича консолидируются, что подтверждается, в частности, деятельностью «Единого центра» или Партии регионов, то это еще не значит, что общественное согласие во всей стране

наступит уже завтра. Да, нынешнее положение вещей устраивает олигархов, приближенных к В. Ющенко и частично – к В. Януковичу. Но сугубо экономические интересы не могут окончательно помирить богатых. Доказательство хотя бы в том, что, скажем, часть оранжевых во главе с Юлией Тимошенко находятся в непримиримой борьбе как с Виктором Ющенко, так и с Виктором Януковичем и их окружением.

Силы, группирующиеся вокруг лидера БЮТ, взяли, несомненно, курс на завоевание власти в результате предстоящих президентских выборов. Однако в нынешней ситуации даже Юлия Тимошенко с ее былой популярностью не сможет консолидировать трудящихся вокруг своего парламентского блока или своей политической партии. Во-первых, в них все больше разочаровываются беднейшие слои общества. Во-вторых, БЮТ совсем не ведет работу по сплочению под своим флагом мелких политических партий и общественных организаций. Фактически отстаивая на базе национал-демократических постулатов интересы крупной буржуазии, БЮТ отталкивает огромное количество избирателей, симпатизирующих левым, лишает себя широкой политической перспективы, а значит, не может быть и центром объединения общества.

Декларативно за новую власть в Украине выступает Компартия. Причем, провозглашает необходимость ее качественного изменения, вплоть до смены господствующей идеологии. Возможно, такая позиция и нашла бы поддержку

в народе, но представители Компартии не идут дальше, то есть, практически не формируют своих претензий на власть. Коммунисты просто не верят в реальность этой затеи. Создается впечатление, что сами они ее даже боятся. Не добавила им уверенности в своих силах и победа единомышленников-коммунистов на выборах в Молдове и на Кипре.

Причина неудач в том, что в рядах КПУ нет лидеров, способных запланировать и осуществить модернизацию партии, чтобы уверенно привести ее к власти. Самое большое, о чем мечтают украинские коммунисты, это еще раз попасть в парламент. Ограничены у Компартии и финансовые возможности.

Очевидно, что вышли из большой политики Соцпартия и СДПУ(о), формально провозглашающие социалистические и социал-демократические ценности. Реального влияния на общественные процессы они уже не имеют, и на парламентских и местных выборах не победят. Смерть СПУ и СДПУ(о) – это закономерный итог их службы олигархам, стремления угодить как Москве, так и Вашингтону.

Новые, перспективные политические силы левоцентристского направления вполне могли бы быть поддержаны большей частью общества. Однако они испытывают одинаковые трудности: не имеют достаточного финансового ресурса для активной агитационно-пропагандистской деятельности. На нынешнем этапе организационного становления такие молодые партии левого патриотического толка могут рассчиты-

вать на победу на местных выборах. Тогда начнет проявляться и их влияние на общественные процессы в целом.

Крайне неустойчивое политическое положение Украины определяется не только изложенными внутренними, но и, в значительной степени, внешними факторами.

В смене руководителей нашей страны объективно заинтересована Россия, которой не нужны украинские лидеры, ратующие за вступление в НАТО. Наши соседи хотят иметь у своих границ не враждебные, а дружественные державы. Иная позиция у Соединенных Штатов Америки, которым крайне необходима натовская Украина, противостоящая России в союзе со странами Альянса.

Возникшая коллизия делает Украину полем геополитической битвы между Западом и Востоком. В этом – внешняя угроза национальной безопасности страны. А вот стремление высших должностных лиц Украины выполнить взятые перед Америкой обязательства ведет к развязыванию внутреннего конфликта.

Сейчас можно с уверенностью говорить, что все перечисленные факторы будут оставаться причиной растущего недовольства людей нынешней властью. За ее смену, несомненно, выступят беднейшие слои общества как из городской, так и из сельской среды. Эти избиратели не питают никаких симпатий к вождям, которые принесли им лишь нищету и унижения.

Представители мелкого и среднего бизнеса пока остаются

ся условно пассивным сословием. Одновременно именно они подвержены наибольшему административно-правовому произволу властей. А это значит, что мелкий и средний бизнес проявит активность тогда, когда смена власти станет реальностью завтрашнего дня. Во время радикальных перемен малые предприниматели нынешнюю власть не поддержат. Более того, они против нее выступят.

Недовольство проявляется и в армии, милиции, госбезопасности. Настоящие, государственные функции этих структур размыты или утрачены, социальный статус их представителей низок, власть навязывает им несвойственные роли. Следовательно, и «силовики» не будут прочной опорой нынешних руководителей.

Масштабное возмущение назревает. И если крышку кипящего украинского котла насильно держать закрытой, он взорвется. Уже через три-пять лет кризис в экономической, политической, социальной, культурной, духовной, внешней сферах приведет к сокрушительному общественному и территориальному разлому. А это равносильно потере нашей государственности.

Процесс саморазрушения еще можно остановить. Для этого необходимо качественное обновление как центральных, так и местных органов власти. В управлении на всех уровнях необходимы патриоты и государственники, защищающие человека труда. В противном случае Украина оста-

нется нежизнеспособным государством и уже завтра окажется легкой добычей сильных мира сего.