

12+



Анатолий Овчинников
Откуда есть пошла
Русская земля - 2,0
(от мезолита до Рюрика)

Анатолий Николаевич Овчинников

Откуда есть пошла Русская земля 2.0. От мезолита до Рюрика

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=66991284
SelfPub; 2022*

Аннотация

Как и когда на Руси появились русские? Отслеживается этногенез русского племени от мезолита до первых Рюриковичей. Используются открытия в молекулярной биологии и работы основателя ДНК-генеалогии проф. Клесова А.А. (гаплогруппы, гаплотипы), проведен обзор десятков археологических культур Евразии на предмет идентификации сформировавших их этносов и племен. Сделан вывод о раздельном формировании на протяжении двух тысячелетий северного (новгородского) и южного (днепровского) кластеров славянского проторусского этноса.

Содержание

Вступление. Откуда есть пошла данная работа.	7
Глава 1. Геном человека и миграции древних племен.	14
1.1. Некоторые аспекты молекулярной биологии применительно к задачам исторического исследования.	14
1.2. Данные по ископаемым гаплотипам древних обитателей Европы (энеолит – бронза).	34
1.3. Некоторые предварительные выводы.	45
Глава 2. Проблемы истории славянства.	53
Основные аспекты.	
2.1. Известные версии происхождения славян.	53
2.2. Нестыковки, несоответствия в оценках.	63
2.3. Балты – «поручик Кижэ» классической археологии.	68
2.4. Индоевропейская проблема.	76
2.5. «К вопросу языкознания».	84
2.6. Немного о Срубной культуре.	89
Глава 3. Протоарии, праславяне и археологические культуры Евразии.	101
3.1. Мезолит.	104
3.2. Неолит-энеолит-бронза.	113

3.2.1. Период от 7000 до 5000 лет до н.э.	114
3.2.2. Период от 5000 до 4000 лет до н.э. (схема 4).	120
3.2.3. Период от 4000 до 2500 лет назад (схема №5).	127
3.2.4. Период от 3000 до 2000 лет до н.э. (схема 6).	136
3.2.5. Период от 2000 до 1000 лет до н.э. (схема 7).	143
3.3. ВЫВОДЫ.	148
3.3.5. Несоответствия (справедливости ради).	155
4.1. Предисловие.	164
4.2. Археологические культуры киммерийского круга.	168
4.3. Сибирские и среднеазиатские скифы.	178
4.4. Киммерийские тайны.	183
4.5. «Ираноязычность», или дым впереди паровоза.	187
4.6. Выводы.	192
5.1. 3000 год до н. э. (схема 1).	197
5.2. 2500 год до н.э. (схема 2).	205
5.3. 2000 год до н.э. (схема 3).	208
5.4. 1500 лет до н.э. (схема 5).	213
5.5. Период 1000 лет до н.э. (схема №6).	221
5.6. 500 лет до н.э. (схема 7).	225
5.7. Выводы.	242

6. Проторусский этнос на рубеже Новой Эры.	248
6.1. Введение.	248
6.2. Реминисценция.	253
6.3. Фатьяновско-Абашевское начало.	257
6.4. Поздняковско-Бондарихинская прародина?	263
6.5. Кто же, если не «финно-балты»?	276
6.6. Немного о термине «славяне» и деградации культур.	293
6.7. И снова о балтах.	295
6.8. Выводы.	299
7. Этногенез племен будущих Московии и Малороссии в первом тысячелетии Новой эры.	306
7.1. Введение.	306
7.2. Западный кластер славянских культур.	313
7.2.1. Предварительные выводы к разделу 7.2.	332
7.3. Восточный блок славянских культур.	336
7.4. Заключительное слово.	352
Глава 8. Древние Новгород и Киев – «два источника и две составные части русизма» (двуединая Русь).	362
8.1. Введение.	362
8.2. Особенности Повести Временных Лет.	365
8.3. А был ли Рюрик?	374
8.4. Еще немного о Рюрике.	379
8.5. Немного об Ольговичах (Олеговичах).	383

8.6. Новгородская земля до варягов.	385
8.7. Киевская земля до варягов.	392
8.8. Арабы о Древней Руси.	396
8.9. Загадки Начальной летописи.	400
8.10. «Числа» в Повести.	405
8.11. Олег и Игорь.	408
8.12. Олег – вождь племени чудь.	415
8.13. Расширение днепровской Руси по всем азимутам.	418
Глава 9. Заключение.	426

Анатолий Овчинников

Откуда есть пошла Русская земля 2.0. От мезолита до Рюрика

Вступление. Откуда есть пошла данная работа.

«Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет...»
(Повесть Временных Лет).

«Прошлое в России всегда непредсказуемо» – эта ироничная фраза может служить лейтмотивом учебников истории СССР-России последнего столетия. Зависимость исторических концепций от пристрастий и вкусов очередного «лидера нации» привела, в том числе, к неизбежному раздраю и в современном воззрении на события не только советского (и постсоветского) периода, но и на более отдаленные времена. Так, несмотря на разгул государственного патриотизма, носящего порой истерический характер, в исторической науке все еще процветает «норманизм» с его концепцией занесения извне в 9 веке германо-норманами на нашу землю не только государственности, но и всех начальных устоев, зако-

нов, обычаев и установлений (даже в быту), да что там – самого имени Русь и самой нашей этнической самоидентичности – русские!

Толчком к настоящей работе послужила одна из передач «Маяка» на историческую тему, вышедшая в эфир еще весной 2016 года (к сожалению, более точной даты автор тогда записать не удосужился – программа называлась «Кафедра»), в которой из уст приглашенного эксперта – доктора наук и профессора Высшей школы экономики (фамилия его также не запомнилась – увы!) – прозвучал поразивший тогда автора тезис о невозможности существования в принципе докириллической письменности на Руси. Передача была посвящена историческим подделкам и фальшивкам и, в частности, обсуждался небезызвестный эпизод со знакомством св. Кирилла (в миру Константина) в бытность его в Крыму с некими «русскими письменами», которыми уже к тому времени был начертан христианский псалтырь. Докладчик в качестве одного из своих аргументов – в опровержение подобного явления – утверждал, что в 860 году (при посещении Кириллом крымского Херсонеса) не могло существовать в принципе ничего «русского», так как сами термины «Русь, русы, русские» появились только с призыванием на Русь (а ведь без «Руси» никак не обойдешься) варягов во главе с Рюриком; что русь – это название скандинавского племени норманнов, правивших на Руси с 862 года.

Отсюда в его рассуждениях следовал как бы логический

вывод: раз варяги-русь в указанном году достигли только Новгорода (вернее, земли словен и кривичей – авт.), еще не добравшись до Крыма, то и «русские письма» там не могли быть в принципе. И, кстати, согласно верованиям норманистов Кирилл в Херсонесе столкнулся не с русскими, а с некими «сурскими» письмами (подмена «сурские» на «русские» произошла, якобы, в течение нескольких последующих переписок монахами изначального документа) какой-то еврейской секты, бытовавшей в то время в Херсонесе. Сурский – он же сирийский, он же вариант арамейского языка – вообще-то даже не индоевропейский, он относится к группе семито-хамитских языков и его алфавит является дальним, очень дальним родственником греческому через общую первооснову – финикийские письменные знаки конца II-го тыс. лет до н.э. [1]. В этой же работе автор доказывает, что Константин работал в Крыму с христианскими текстами на готском языке. Выдающийся филолог и ученый Средневековья, будущий автор славянской грамоты – Кирилл – разбирается в неизвестных ему доселе письменах, отделяя, между прочим, гласные от согласных (а это принципиально важно), и, в общении с неким местным носителем то ли русского, то ли «сурского» языка, то ли вообще готского осваивает новый язык и впоследствии начинает составлять для него грамоту и алфавит на базе родного греческого [2]. Очень смахивает на сказку. Этот эпизод из жизни великого просветителя до сих пор остается загадкой. Славя-

нофилы убеждены, что Кирилл обнаружил в нынешнем Севастополе какие-то древнерусские письма [3], а вот норманисты-западники убеждены в готско-сирийско-хазарском происхождении «русских писем» в Крыму той поры. Ну, а мы здесь упираемся в логический тупик и в пресловутый когнитивный диссонанс: письма те не могли быть «русскими», так как русские к 860 году до Крыма еще не добрались, но и «сурскими» тоже – по невозможности на базе арамейского языка изобрести славянскую грамоту. Споры ученых идут 300 лет, консенсус не предвидится.

В следующей передаче радиостанции «Маяк» была раскрыта и тайна происхождения самого термина «Русь». Докладчик (тот же), правда, признавал, что его мнение не претендует на 100%-попадание, но оно – как ему видится – ближе всего ложится в общую канву. Так вот, в ВШЭ считают, что Русь – это от норманнского «*roos – rootsi*», что означает «гребец, гребцы» (так финны зовут шведов). Скандинавы-варяги, в основном, гребли на своих галерах, благодаря подобной привычке соседние финны так их и прозвали, а уже от финнов русские (без этого термина трудно обойтись) – ну, хорошо, не русские, а некие тамошние славяне – переняли данное прозвище уже для своих словарей. И это не анекдот, это – наука! Здесь надо признать, что эти *rootsy-rootsi* не есть изобретение современных норманистов из Высшей (на минуточку!) школы экономики: этот след тянется едва ли не с 18 века, благодаря трудам современников

Ломоносова Байера, Миллера и К. [3]. В понимании норманистов (а эта теория правит в исторической науке последние 300 лет), до появления Рюрика с братьями и дружиной в будущих Новгороде и Киеве Руси как таковой не существовало. Не было русских, русского, русичей, русов. Все это нам дали продвинутые германцы-норманы. До их появления по земле нашей бродили дикие неорганизованные стада дикарей в шкурах и с дубинами. «Гардарики» – или «страна городов» – наша Русь-матушка, на которую, раскрыв рот, на самом деле смотрели эти варяги, – получается не в счет?! Занавес!

Проходят века, а русские так и остаются с обрезанной историей, начавшейся только с княжения Рюрика «со товарищи» сначала в Новгороде, затем и в Киеве. Непонятно, сегодня-то зачем, чего ради проповедуется такая извращенная и усеченная трактовка нашей древней истории. Забегая вперед, скажем: пренебрегать, замалчивать позитивную роль варягов и их вождей в развитии и становлении ранней русской государственности не стоит. Призванному на княжение в Новгород Рюрику (если он только существовал в реальности – об этом в следующих главах – только скорее, не ему, а Олегу) – удалось в кратчайшие сроки объединить разрозненную конгломерацию родственных племен славяно-русов в единое целое, в единый кулак. Русь уже при Олеге к 911 году предстает перед соседями как огромное, сильное, могучее государство, считаться с которым приходилось и Ви-

зантии, и хазарам, и Арабскому халифату и, объединенной Карлом Великим, Европе.

Что характерно для этнохронологического деления нашей древней истории, так это то, что в учебниках, археологических материалах, музейных стендах и древних рукописях именно Русью (хотя бы и Киевской) страна наша начинает именоваться во всех источниках только с правления Ярослава Мудрого (это первая половина 11 века), а вот до него – нет! Население, народ – некие славяне, а то и ранние древнеславянские племена (а также некоторые финно-угорские), но вот назвать их русскими язык не поворачивается. Хотя в известных договорах с греками Олега от 911 года и Игоря от 945 года русская сторона (а как иначе назвать?) заявляется так: «мы, от рода руссаго...» [4]. Но там речь идет о договаривающихся сторонах и о представителях страны, а вот называлась ли вся представляемая Олегово-Игоревыми дружинниками страна Русью, а её население русскими – большой вопрос!

Проблема, как говорится, «позвала в дорогу». Автор задался целью докопаться до истины, или, вернее, до истоков: что же такое русские (русы, россы) на самом деле, а для этого не мешало бы вначале определиться поточнее и с термином «славяне». Поиски наших исторических корней привели автора к еще более далеким временам, чем эпоха призвания варягов, к седой древности, минуя эпохи железа и бронзы – еще в каменный век, когда египетских пирамид не су-

ществовало даже в проекте, когда даже их еще некому было возводить. И оказалось, что именно оттуда, из глубины тысячелетий протянулась путеводная ниточка, позволившая (как надеется автор) размотать клубок загадок и тайн наших предков. Кто мы и откуда и как оказались именно на этой земле – вот основные вопросы, на которые мы попытаемся дать ответы в данном повествовании.

Опорой нам послужит анализ основных археологических культур Евразии, начиная еще с эпохи мезолита и вплоть до конца I-го тысячелетия уже Новой эры. Особый интерес представляют – даже, скорее являются своеобразным инструментом исследования – данные генетических анализов ДНК, как ископаемых останков носителей этих культур, так и современных обитателей рассматриваемых территорий.

Глава 1. Геном человека и миграции древних племен.

1.1. Некоторые аспекты молекулярной биологии применительно к задачам исторического исследования.

Здесь, в генетической биологии – устоявшегося названия новой науке ещё нет – весь смысл заложен в подсчете комбинаторики пар нуклеотидов в определенных участках ДНК – этого своеобразного шифра, генетического кода конкретного человека, а то и всей популяции, остающегося неизменным сотни поколений при его передаче от единого первопредка к потомкам. Неизменным, но... Иногда, примерно раз в тысячу лет этот код сбивается, природа ошибается при копировании на одну-две единицы повторяемости пар нуклеотидов, ибо не существует ничего идеального. Биологи-генетики научились «ловить» эти ошибки, определив при этом некую статистическую закономерность. Специалистам удалось создать методики подсчета: когда именно, сколько поколений назад произошел тот или иной сбой в програм-

ме копирования информации «от отца к сыну». Что особенно интересно, участок ДНК, на котором определяют эти закономерности (а это несколько тысяч генов из миллионов), больше никакой информации не передает. Эти гены не отвечают больше ни за что, они находятся как бы в резерве организма, про запас. А получается, будто изначально Кто-то заложил эту особенность шифровки специально, чтобы мы со временем научились владеть таким своеобразным хронометром. Тут уже и до Творца недалеко. Впрочем, широко распространенное сегодня определение родства по ДНК основано на том же принципе рутинного подсчета пар нуклеотидов в характерных участках хромосом [5].

Поистине революционные открытия и разработки генетиков и биологов, а именно расшифровка генома человека, позволили в последние два десятилетия обеспечить качественный скачок и в исторической науке. Появились возможности по отслеживанию путей древних миграций населения соответствующих эпох, что во многом способствует решению проблем этногенеза современных народов. Молекулярная биология с высокой степенью вероятности позволяет при условии достаточно большой выборки генетического материала и накопления статистических данных (а таковые уже сформированы) определять по специфическим участкам ДНК человека (в том числе ископаемых останков) его родственную и племенную принадлежность, точнее, родовую. В свою очередь, понимание этнического состава той

или иной археологической культуры позволяет по-новому взглянуть на пути древних миграций и проблемы формирования, как древних, так и современных народов, племен и народностей. В своей работе мы будем опираться на данные и выводы профессора Клесова А.А. – основателя одного из направлений в молекулярной биологии, а именно ДНК-генеалогии – чьи работы (книги, статьи, лекции) в достаточно популярном виде представлены на сайте www.pereformat.ru. В свою очередь, Клесов основывает свои выводы и разработки по датировкам образцов на прорывных достижениях отечественной и мировой биологии последних двух-трех десятилетий, на накопленных базах данных по анализу ДНК ископаемых образцов и современного населения различных районов мира. Интересны (но не бесспорны) также его интерпретации полученных данных, к которым мы будем обращаться в дальнейшем.

Академическая историческая наука пока с трудом «переваривает» все нарастающий вал данных по генетическому составу той или иной группы людей, племен, народов, этносов. Медленно меняются воззрения и концепции, многие устоявшиеся постулаты приходится «бросать в топку» (вместе с диссертациями и монографиями), а это тяжело дается. Тем не менее, хотя бы медленно и скрипуче, но корабль исторической науки постепенно разворачивается в новое русло, в новое течение, порождаемое открытиями в биологии.

Вкратце дело вот в чем. Все современное человечество

генетики разделили на 20 основных родов (по мужской Y-хромосоме как более информативной относительно женской митохондриальной X-хромосомы), или же определили на сегодня всего два десятка первопредков всех живущих на планете Земля людей (включая пигмеев и папуасов). Как это ни парадоксально звучит, но все сегодняшнее человечество, все семь с половиной миллиардов человек обязаны своему происхождению только этим двадцати предкам, жившим не позднее 60 тысяч лет назад. Примерно в эти сроки на Земле произошла очередная глобальная катастрофа, положившая конец предыдущим поколениям людей, о которых мы почти ничего не знаем. Эти двадцать выживших, которые дали в итоге столь многочисленное и разнообразное в расовом отношении потомство, естественно, имели каких-то своих предков-прародителей, но кто они были и как выглядели – эта тайна пока от нас сокрыта. Бесчисленные количества человеческих линий пресекались (терминировались) по различным причинам за прошедшие тысячелетия, не оставляя потомков или сразу, в первом поколении, или уже в наше время, и только у двадцати ветвей общечеловеческого «древа» мы можем не только выделить прародителя, но и более-менее точно определить зону его происхождения.

Эти 20 родов ученые обозначили латинскими буквами от А до Т. На схеме 1 показано современное представление о локализации изначальных родов человечества и путях их последующих миграций [6]. На схеме 2 отображена своеоб-

разная лестница постепенного разделения родов, их основные субклады (основные ветви) – или же «филогенетическое древо». Этнические русские являются, в основном, потомками следующих родов, или гаплогрупп, как их называют генетики (в порядке убывания): R1a, N1a1, I2a, I1, R1b [7]. На схемах 3-7 (взяты на сайте www.hahlogroup.narod.ru/eur-hap.html) показаны так называемые гаплокарты, или же плотность распределения указанных родов в Европе (современное состояние). Здесь индексы и буквы после заглавной литеры означают последовательное разделение первородов на боковые, дочерние (вернее, сыновние) ветви. Приведём некое усредненное распределение русского населения Европейской России (мужской ее части) по отношению к древним гаплогруппам: доля потомков рода R1a составляет 47%, R1b – 6%, рода N1c1 – 20%, J2 – 3%, G2a3 – 4%, I1 – 5%, I2a – 10%, E1b1 – 5% [7]. Можно сказать, что в среднестатистическом русском присутствует замес из вот такого соотношения гаплогрупп. Или иначе: русский этнос сформировался в течение тысячелетий именно из этих основных родов с преобладанием рода (гаплогруппы) R1a. Приведённое процентное соотношений достаточно условное и усреднённое, так, доля «ведущей» группы R1a возрастает в направлении с севера на юг и ниже широты Москвы и Тулы составляет уже 60 и более процентов с соответствующим уменьшением доли финно-угорской группы N1a1. Ясно, что на Северном Кавказе распределение населения по родам (предкам) совсем

иное, чем в Архангельске.

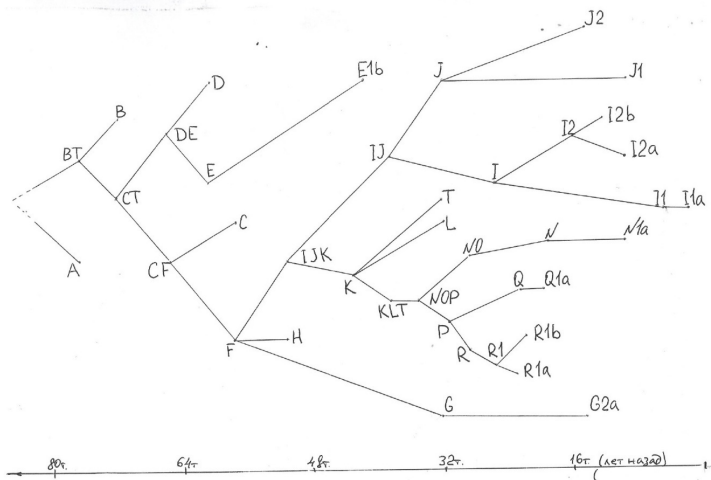


Схема 2. Филогенетическое «древо» человеческих родов
(составлено автором – Овчинников А.Н.).

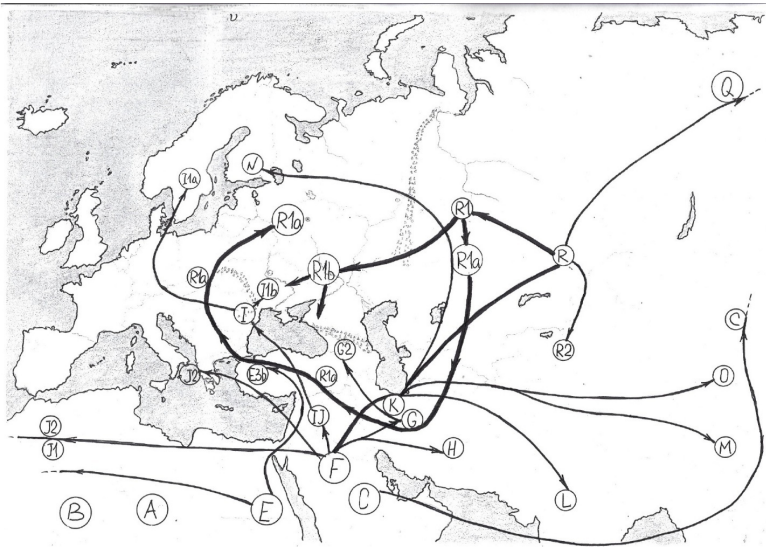


Схема 1. Древнейшие пути миграций (от 70 до 20-10 тысяч лет назад) основных родов человечества (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Теперь подробнее. Когда-то, у жившего 25-20 тысяч лет назад праотца рода R, появился прямой потомок с генетической меткой R1, то есть произошла мутация в ДНК, а у того, через определенное время (это могло быть сразу, во втором поколении, а могло и через десятки поколений) свои «сыновья», но уже, соответственно, с метками R1a и R1b. Связка «сын-отец» здесь применена условно, речь фактически идет не о прямых родственных связях, а о мутации в

ДНК, проскочившей в этом роду на определенном этапе и зафиксированной исследователями генетического материала. Человек с этой мутацией в генах становится родоначальником следующего гаплотипа со своей маркировкой, в данном случае R1a и R1b. Сегодня для каждого конкретного человека при его идентификации по родственным связям приходится вслед за начальными литерами R, или Q, или N и т.д. выстраивать цепочку из десятков дополнительных символов. Но нам для изучения древних миграций вполне достаточно первых двух-четырех.

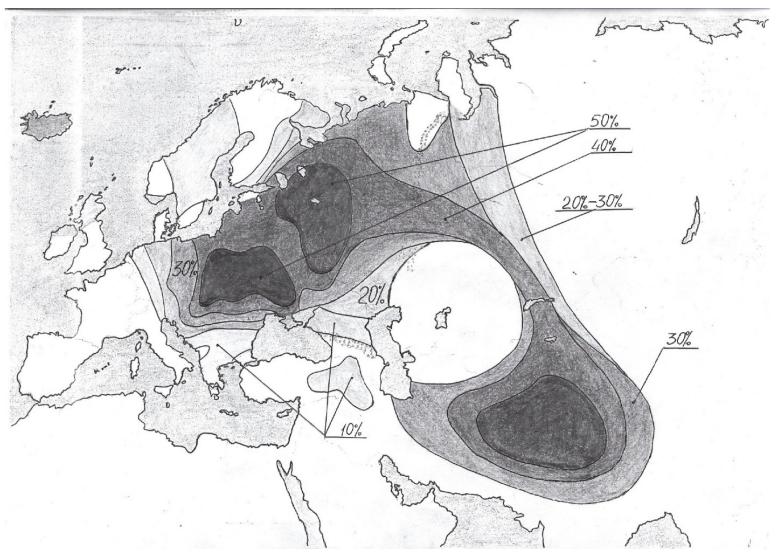


Схема 3. Гаплогарта для рода R1a (составлено автором – Овчинников А.Н.).

В истории случилось так, что «патриархи» с метками R1a и R1b со временем постепенно из поколения в поколение дали многочисленное выжившее потомство. Сегодня мы – восточные славяне – потомки, в основном, праотца R1a, являемся как бы двоюродными братьями западноевропейцам, являющихся, в свою очередь, в основном, потомками праотца с меткой R1b. Далее по распространенности гаплогрупп следует в «нашей» зоне группа N1c1 – это потомки финно-угорских (точнее, уральских) родов, гаплотипы I1, I2a, G2a и частично E1b1 относятся к потомкам автохтонного коренного населения Европы.

Носители гаплогрупп R1a и R1b – это потомки общего предка ветви R – R1 человечества, обитавшие, по основной версии, в Южной Сибири порядка 25-20 тысяч лет назад и добравшиеся за тысячи лет миграций до Русской равнины [8]. Это и есть те самые «пришельцы с восточных степей», заселившие на рубеже эпох позднего палеолита-энеолита степи Прикаспия, Причерноморья и Русской равнины. Первые представители ветви R1a (наши далекие предки) проникают в Восточную Европу во времена порядка 8000-6000 лет назад, какая-то ее часть мигрирует затем на юг и юго-восток – за Кавказ, в Сирию и Аравию, частью – 3700-3500 лет назад – добирается в Иран и Северную Индию [9]. Из переживших тысячелетия памятников культуры и письменности

этих переселенцев «Авеста» и «Ригведа» мы знаем, что они называли себя арии [10]. То есть, гаплогруппа R1a изначально являлась арийской ветвью группы R и это обстоятельство, благодаря достижениям молекулярной генетики, уже никем не оспаривается и является общепринятым. Только нам оно еще с непривычки режет слух.

Любопытный факт. Добравшись около 3700 лет назад до Северной Индии, арии – завоеватели – назначили сами себя высшей кастой, и до сих пор среди браминов северных штатов Индии доля потомков R1a составляет до 70%. (И это, несмотря на вторжение на эту территорию в 17 веке моголов). В меридиональном направлении доля группы R1a среди населения Индии резко падает практически до нуля и на юге преобладают автохтонные (дравиды), ещё доарийские гаплогруппы [11].

В этой долгой, растянувшейся на 10-15 тысяч лет миграции наших предков рода R1 (потомки рода R2 сегодня относительно немногочисленны и обитают, в основном, в Южной Азии) с востока Евразии на ее запад нет ничего удивительного и из ряда вон выходящего. Еще раньше, 30-25 тысяч лет назад начинается «исход» из примерно тех же сибирских краев (центр Азии и ее восточная часть) представителей гаплогруппы Q (а также C) – чисто азиатская монголоидная гаплогруппа. За тысячи лет они через Чукотку и Берингов пролив (бывший, очевидно, на ту пору сушей) расселяются на Аляске и затем по обеим Америкам вплоть до

Огненной Земли. Сегодняшние американские индейцы – потомки именно этой, азиатской изначально гаплогруппы [12]. Финно-угорская гаплогруппа N начинает движение около 20 тысяч лет назад также откуда-то из центра Евразии-Урала – вот где один из очагов современной цивилизации! – на запад-северо-запад Европы и заселяет север Русской равнины и Скандинавии в период 5-2 тысячи лет назад. Это современные финны, эстонцы, мордва, удмурты, летописные мешера, мурома [13]...

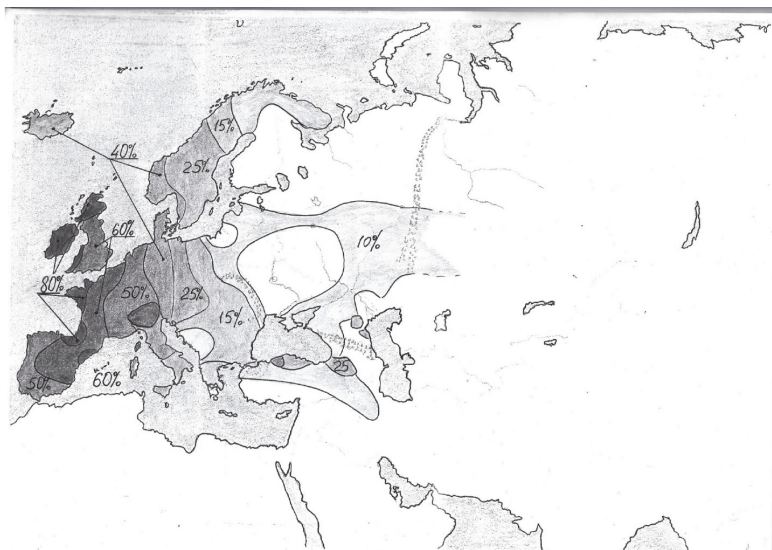


Схема 4. Гаплокарта для рода R1b (составлено автором –

Овчинников А.Н.).

Род R1a «путешествует», скорее, смещается на запад в период 20-9 тысяч лет назад, а род R1b в период 16-5 тысяч лет назад. Причем R1a совершает этот маневр по «южной дуге» – через Тибет, северный Индостан, Афганистан, Переднюю Азию, Иран, Анатолию, а R1b – «северным маршрутом» – через Среднюю Азию, Южный Урал, среднюю Волгу, Кавказ, Малую Азию, Ближний Восток, Северную Африку и так до Западной Европы через Иберийский полуостров. Это по версии, изложенной, в частности, в [14], но она не единственная. К проблеме появления в Европе рода R1b мы еще вернемся. Этим двум этносам могли принадлежать следующие археологические культуры (с востока на запад): Средневолжская (8-7 тыс. лет назад), Хвалынская (7-5 тыс. л.н.), Днепро-Донецкая (7-5 тыс. л.н.), Среднедонская (6-5 тыс. л.н.), Трипольская (8-5 тыс. л.н.), ямочно-гребенчатой керамики (6,2-4 тыс. л.н.), Самарская (6 тыс. л.н.), Лепенски Вир – Сербия (8 тыс. л.н.), культура Винча – Северные Балканы (8-7 тыс. л.н.).

Все это время (от 20 и до 5 тысяч лет назад) в Европе доминируют, по крайней мере, зафиксированы обладатели гаплотипов I (I1, I2a), G (G2a) и частично E1b (на Балканах), которые принято считать автохтонами. Наверняка древних родов в то время было неизмеримо больше, вот только до наших времен дожили (выжили) только потомки указанных меток по мужской Y-хромосоме. Древняя Европа эпохи ме-

золита не была замкнутым на себе миром. По сообщениям [16] в последнее время, помимо вышеупомянутых, обнаружены ископаемые ДНК с мужской Y-хромосомой гаплогрупп С, F, H2, CN, C1a2, T1a...

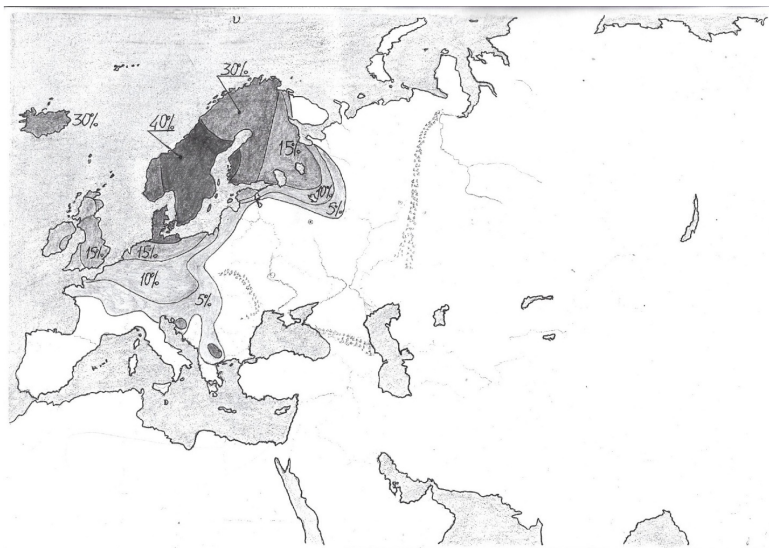


Схема 5. Гаплокорта для палеоевропейского рода R1 (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Первыми из рода R на Русскую равнину с востока прибывают протоарии гаплогруппы R1a. По данным из [15] самый древний образец из гаплогруппы R1a обнаружен на Среднем Днепре с археологической датировкой по (радио-

углероду) 10800-10500 лет назад (!). Еще один образец был обнаружен в Карелии с расчетной датировкой 7200+-500 лет назад. Геном современных обладателей метки R1a по всей Европе (и России) дает по расчетам общего предка, жившего 7100+-500 лет назад, но ископаемых объектов именно с такой датировкой (кроме карельского) пока не обнаружено. Пока, хочется подчеркнуть. Клёсов в [14] (стр.69) утверждает, что культуры Винча и Лепенский Вир – Балканы, 9-7 тысяч лет назад – основаны также представителями этого рода, но строгих доказательств, при этом, не приводится, руководствуясь только общими соображениями и тем, что «не нашли – не значит, что нет». Хотя здесь, напротив, определены ископаемые ДНК гаплогруппы R1b с датировками 10000-8000 лет назад. Также Трипольскую культуру (8-5 тысяч лет назад), – а это Правобережная Украина, Молдавия и часть Румынии – автор указанной выше книги относит к протоарийской по некоторым косвенным признакам, не имея, впрочем, пока соответствующих анализов ископаемых гаплотипов. В качестве своих аргументов Клесов ссылается на имеющиеся у археологов образцы керамики этой культуры со свастикой (обычный солярный символ ариев) и стилизованные рисунки в виде латинской W, что, собственно, является характерным знаком именно ариев (древних ариев, а не современных «истинных арийцев»). В Трипольской культуре очень много загадок и пока нет данных по генетическому (родовому) составу ее обитателей о происхождении культуры и ее генезисе

остаётся только гадать и выдвигать гипотезы.

Около 8-6 тысяч лет назад будущие западноевропейцы – «эрбины» по определению Клесова – гаплогруппы R1b, пройдя за тысячелетия евразийские степи от Алтая до Карпат, заселяют южную часть Русской равнины (ямная культура). Часть их, перебравшись через Кавказ в Месопотамию и Переднюю Азию, мигрирует через Ближний Восток и Северную Африку через Гибралтар на Иберийский полуостров (Испания). Некоторые ветви эрбинов постепенно, по мере миграций из Сибири, оседают на маршрутах своего движения: так они появляются в Поволжье – у современных башкир эта гаплогруппа превалирует с датировками 7-6 тысяч лет назад, то же самое у волжских татар – до 20% мужского населения [16].

Для Старой же Европы с прибытием 2900-2800 лет до н.э. эрбинов начинается буквально цивилизационная катастрофа: те не просто распространяются в течение нескольких сотен лет по Западной и Центральной Европе, но постепенно физически уничтожают её коренных обитателей (вернее, генетически подавляют мужскую часть населения). Автохтонные – к тому времени – племена Европы проходят через «бутылочное горлышко» (по определению Клесова) популяций, когда единицы выживших и сумевших добраться до недоступных (или неинтересных) захватчикам мест, начинают жизнь заново и медленно, поколение за поколением восстанавливают свою численность. Так гаплогруппа I рас-

калывается на две части, из которых I1 оседает в Скандинавии (будущие норманны), а I2a находит спасение в горах Балканского полуострова и в Британии – схемы 5 и 6. Гаплогруппа G2a откатывается далеко на восток, на Кавказ и сейчас в Европе потомков по этому первопредку с датировкой старше 5000 лет нет [17]. Опять же, повторюсь, наверняка некоторые гаплогруппы (рода), были уничтожены полностью и мы ничего не знаем об их существовании – их потомков нет! Как пока не обнаружены ископаемые останки, которые можно было бы отнести к какому-то не существующему на сегодня роду людей. Но это не значит, что их и не было – все может быть, открытия впереди. Картина завоевания континента пришельцами с востока похожа на ту, что устроили эти, ставшие европейцами 4500 лет назад мигранты, с коренными обитателями Америки уже в Новое время, в 16-18 веках.

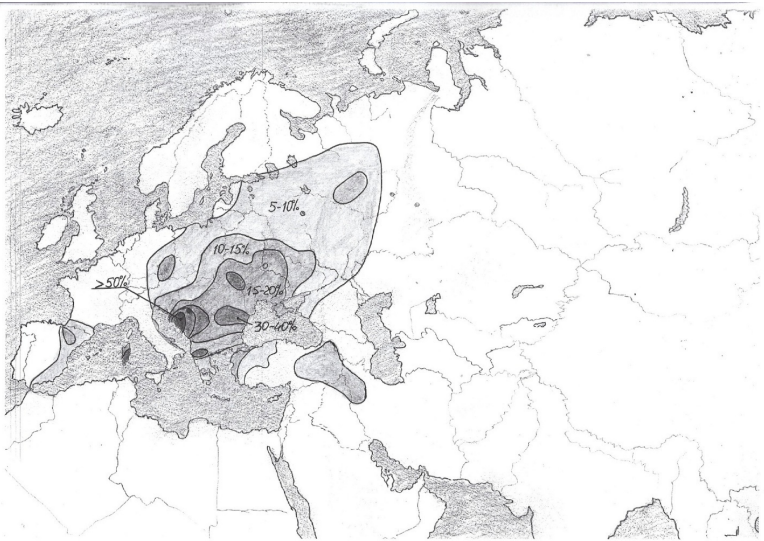


Схема 6. Гаглокарта для палеоевропейского рода I2a (составлено автором – Овчинников А.Н.).

При вторжении эрбинов в Европу досталось и популяции R1a: под натиском эрбинов они покидают центр Европы и смещаются в период 4800-4500 лет назад на Русскую равнину. Ископаемые останки протоариев из рода R1a с такой датировкой обнаружены на территории Центральной и Восточной Европы и современной европейской части России, в частности Смоленской и Псковской областях [18]. С появлением первых протоариев рода R1a на «нашей» земле начинается отсчет русской истории – это своеобразная «нулевая

отметка» на шкале русского времени. С той поры их генетические наследники обитают здесь всегда.

Род N1a1 относится к финно-угорским народам, он выделяется из общей предковой группы N, обитавшей 20 тысяч лет назад в Западной Сибири и частью своей за тысячи лет миграций добирается до современной Финляндии не ранее, чем 2500 лет назад. То же касается и Прибалтики: предполагаемая абсолютным большинством ученых принадлежность культуры ямочно-гребенчатой керамики именно финно-уграм оказалась несостоятельной: до сих пор не обнаружено ни единого ископаемого образца той эпохи финно-угорской гаплогруппы N; первые отмечены только с датировкой порядка 2000 лет назад [15]. На территории России к финно-угорской языковой (а теперь и генетической) группе относится большая часть коренного населения Мордовии, Удмуртии, Мари, Коми, народы Севера. Вспомним и летописные народы, оставившие свои имена в топонимике русского Севера: мурома, мещера, чудь, весь, и т.д. Процесс взаимной ассимиляции этих народов с русскими был столь высок, что сегодня до 20% этнических русских (в основном, севернее Москвы) по генетике относятся к финно-угорской группе. Но не по языку, менталитету, воспитанию, по духу и, в конце концов, не по паспорту. Получается, действительно: копни русского – найдёшь финна. Но не монголо-татарина, как считалось ранее: монгольское завоевание 13-15 веков не оставило в наших генах своих следов, то есть,

подтверждается отсутствие постоянной оккупации Руси завоевателями – они обходились только данью.

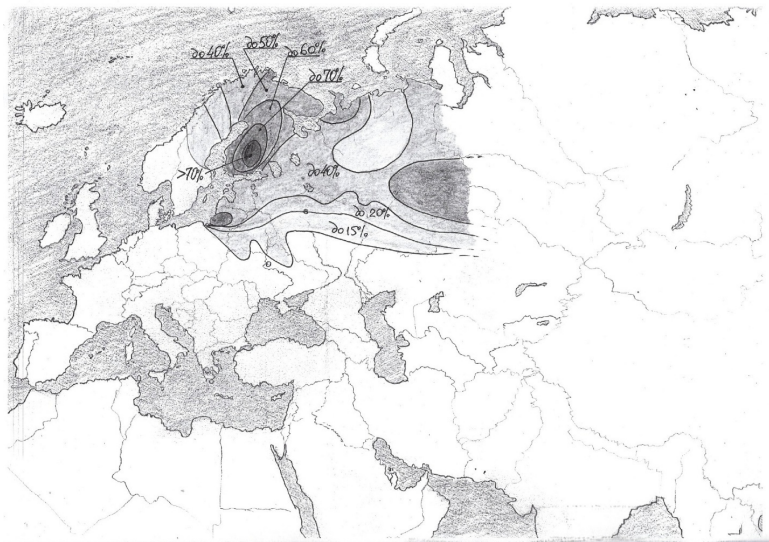


Схема 7. Гаплогенетическая карта для финно-угорского рода N1a (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Субклад G2a3 общей гаплогруппы G – кавказский. Взаимопроникновение с родом R1a происходило уже в последние столетия (особенно бурно в 20 веке). Кстати, И. Сталин по мужской Y-хромосоме относится именно к этой группе. Присутствует в России и небольшая доля (и по национальности, и по генетическому коду) ближневосточной гаплогруппы,

пы J – это евреи и арабы, а также группа E1b1 – выходцы из Северной Африки, за тысячелетия добравшиеся до Балкан и, через Византию, в Россию [19].

Носители гаплогрупп I1 и I2a – это потомки древних европейских родов, причем первые более распространены среди обитателей Северной Европы, а вторые – Юго-Восточной (Балканы) и в том числе на Британских островах [17].

1.2. Данные по ископаемым гаплотипам древних обитателей Европы (энеолит – бронза).

Далее мы попробуем привести основные данные исследований по ископаемым ДНК, обнаруженным в Европе, что в сочетании с имеющимися «гаплокартами» основных родов современной Европы позволило ученым пересмотреть устоявшиеся концепции о древних миграционных потоках.

Вновь обратимся к работе [15], в которой собраны практически все известные на конец 2017 года данные по ископаемым Y-ДНК в Европе. Основной упор сделан на выборке гаплогрупп, доминирующих среди современных русских мужчин. Напомним, это в порядке убывания (в процентном отношении) R1a, N1a1, I2a, R1b, I1. Результаты отображены на схемах 8-10. Если в первоисточнике данные приведены с шагом в 1000 лет (начиная с 9000 лет до н.э.), то здесь мы их несколько уплотним без ущерба для целей настоящего повествования. Так, первая схема в этом цикле – №8 – показывает географию ископаемых находок в диапазоне от 9 до 6 тысяч лет до н.э.

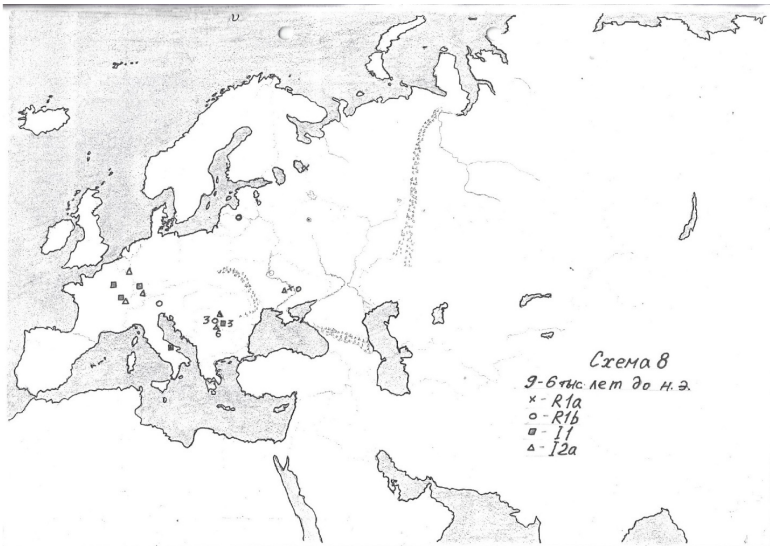


Схема 8. Находки ископаемых ДНК (9-6 тыс. лет до н.э.) по мужской Y-хромосоме (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Самый древний образец протоарийской – на то время – гаплогруппы R1a обнаружен на среднем Днепре с радиоуглеродной датировкой 8800-8550 лет до н.э. Следующий по «возрасту» образец, обнаруженный в Карелии в Прионежье, относится по археологической датировке к середине 7-го тысячелетия до н.э. Получается, в периоде 8500-6500 лет до н.э. на севере и юге Русской равнины появляются первые переселенцы со стороны Урала этого рода человечества.

Что касается гаплогруппы R1b, то ее самые древние представители обнаружены на севере Италии в Альпах, возраст ископаемых останков определен в 9 тысяч лет до н.э. Следующие по древности находки представителей этой гаплогруппы обнаружены опять таки на Среднем Днепре (как и древняя родственная гаплогруппа R1a), на территории Латвии и на границе Сербии с Румынией – с примерно одинаковой археологической датировкой в 8-7 тысяч лет до н.э. Это следы очень древних миграций рода R1b в Европу из Центральной Азии, а что движение носителей гаплогруппы R1b шло именно в этом направлении (с востока Евразии – на запад) сегодня уже ни у кого не вызывает сомнений [20]. Отметим, однако, полное отсутствие следов таких миграций в данном временном диапазоне (9-6 тысяч лет до н.э.) в виде находок ископаемых объектов с их идентификацией по Y-хромосомной ДНК на всем пространстве Восточной Европы, Урала и Западной Сибири. Может создаться впечатление, что рода R1a и R1b появились в столь древние времена в Европе, «перепрыгнув» каким-то волшебным образом тысячекилометровые пространства, но, однако, это не так. Разгадка проста: нет данных, потому что их нет, просто еще не нашли, или искали не там, если искали вообще, так как указанные территории, в основном, расположены на просторах бывшего СССР, а теперь нескольких независимых и не очень богатых государств, которым не до археолого-исторических исследований.

В то же время «следы» палеоевропейских гаплогрупп I, I1, I2a обнаружены там, где им и положено: Западная и Центральная Европа и опять-таки Балканы. Обратим внимание, что в данный период – 9-6 тысяч лет до н.э. – в Европе совершенно отсутствуют следы финно-угорской гаплогруппы N1a. Впрочем, они не определяются едва ли не до конца I-го тысячелетия до н.э.

Рассмотрим следующий временной диапазон от 6 до 4 тысяч лет до н.э. – схема №9. Палеоевропейские гаплогруппы I, I1, I2a, I2a2 появляются в Прибалтике, в Скандинавии, на Пиренеях, обитают по-прежнему на Балканах и на Среднем Днепре. Данный факт говорит, с одной стороны, о дальнейшем расселении автохтонных европейских родов, но, с другой, нельзя исключать возможности их изначального пребывания в указанных зонах Европы, просто более ранние следы в виде ископаемых останков пока не обнаружены. Протоарийская гаплогруппа R1a выделена у семи образцов опять-таки на Среднем Днепре, что может говорить как о дополнительной миграции носителей данной метки с востока, так и о простом развитии этноса, сформировавшегося на предыдущем этапе. А вот фиксация носителя R1a на Средней Волге с ориентировочной датировкой середина 5-го тысячелетия до н.э. похожа на след от подобного передвижения протоарийского рода в сторону Русской равнины. Хотя в [21] по этому поводу сделано замечание о слишком ранней полученной датировке для возможной реверсивной миграции R1a из Во-

сточной Европы, и к тому же по особенностям расположения скелета в захоронении делается вывод о принадлежности этого носителя «арийской» гаплогруппы к племени «эрбинов», или же носителей гаплогруппы R1b. Надо понимать, что генетическая и этническая принадлежность – это разные категории.

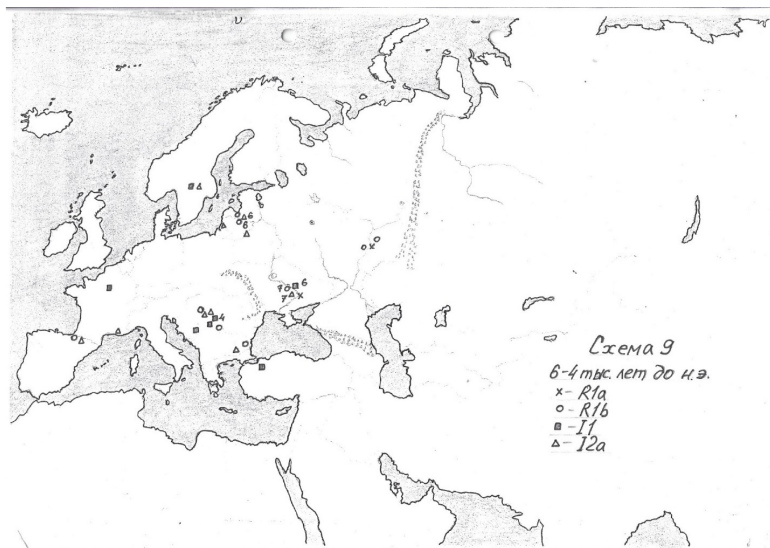


Схема 9. Ископаемые ДНК (6-4 тыс. лет до н.э.) по мужской Y-хромосоме (составлено автором – Овчинников А.Н.). Будущие западноевропейцы рода R1b отмечены в Пиренеях, в Прибалтике, по-прежнему на Балканах и на Сред-

нем Днестре (сразу семь образцов). И, наконец-то, на Средней Волге по соседству с обнаруженным образцом родственной гаплогруппы R1a. Пока неизвестно, были ли они разнесены во времени и на сколько, но отметим для себя появление первого следа от древних миграций именно R1b с востока на запад. Оба образца – и R1a, и R1b – обнаружены в Поволжье в рамках Хвалынской археологической культуры (о ней в соответствующих разделах). Обнаруженные в Прибалтике образцы с гаплогруппой R1b относятся к Нарвской археологической культуре и по их отношению к субкладам (потомкам) этого рода сделан вывод о происхождении насельников этой культуры от обитателей культуры Хвалынской, или же: появление эрбинов в Прибалтике связано с миграциями от Средней Волги через Русскую равнину [22]. Вообще, для древних европейских образцов группы R1b еще не проведено в достаточном объеме так называемое типирование ДНК, или же нет определенности к какой именно линии и ветви принадлежат те или иные останки.

Обнаруженные в Центральной и Западной Европе образцы гаплогруппы R1b имеют очень древние датировки порядка 10-4 тысяч лет до н.э. Пока же просто по логике событий получается, что древние европейские представители рода R1b появились в Европе на тысячелетия ранее, чем их более «молодые» сородичи той же гаплогруппы сумели добраться до Волги. Это разные ветви (субклады) одного рода. Здесь может идти речь о двух волнах переселенцев-эр-

бинов с востока на запад Евразии, разделенных во времени и пространстве. И вторая волна оказалась более мощной, она как цунами захлестнула туземных обитателей Европы, но это случится позже, в III тысячелетии до н.э. Пока же отметим два своеобразных центра древних цивилизаций в Европе: это срединные Балканы и Среднее Поднепровье, где помимо рассматриваемых родов R1a, R1b, I1, I2a, концентрировались и прочие обитатели этих мест – носители гаплогрупп G2a и C (потомки рода C в современной Европе почти не отслеживаются).

Теперь посмотрим на находки по упомянутым гаплогруппам в Европе в диапазоне от 4 до 2 тысяч лет до н.э. – схема 10. Карта «усыпана» более густо, при этом наиболее бросается в глаза обилие значков для эрбинов по всей Западной Европе.

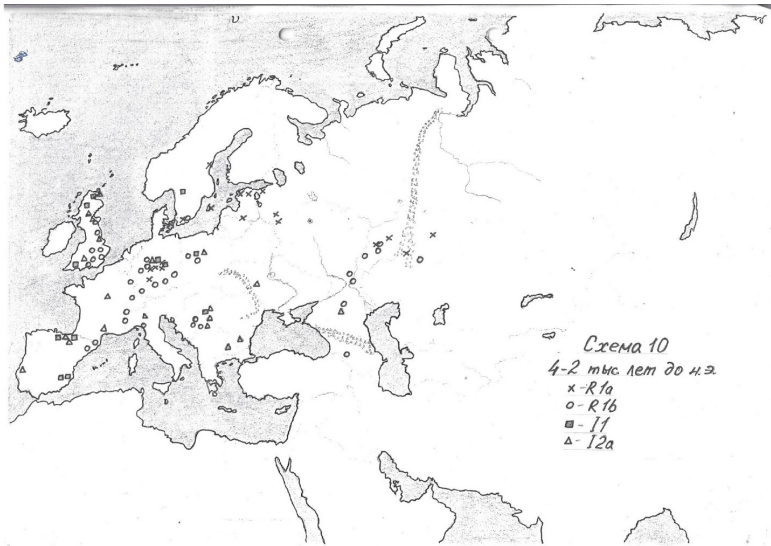


Схема 10. Ископаемые ДНК (4-2 тыс. лет до н.э.) по мужской Y-хромосоме (составлено автором –Овчинников А.Н.).

Начнем с «арийской» гаплогруппы R1a. На этапе 3000-2500 лет до н.э. отмечено несколько ископаемых образцов в Прибалтике, в Германии и на юге Скандинавии – это все зона культуры шнуровой керамики-боевых топоров (о ней и прочих культурах более подробно в соответствующих главах). В промежутке времени 2500-2000 лет до н.э. на сегодня имеем три образца R1a на Южном Урале, но это уже в качестве следа от «реверсивной миграции» ариев с территории Восточной Европы в Заволжье – Синташтинская куль-

тура.

Что касается гаплогруппы R1b, то ее древнейшие субклады по-прежнему обитают в Центральной Европе (Германия) и на Средней Волге, но в последнем случае это уже ямная культура степных кочевников. Несколько отметок (по ископаемым образцам) мы видим в заволжских степях: для периода 2500-2000 лет до н.э. здесь определены культуры Ямная и Полтавкинская. В то же время в Западной Европе у одного образца на территории Германии определен субклад R1b-L51 – предковый для современного населения Европы данной гаплогруппы – с археологической датировкой 2570-2500 лет до н.э. Это пока самая ранняя подтвержденная анализом ДНК находка останков эрбинов из «армии вторжения» – то есть той ветви эрбинов, которые прошли с Русской равнины еще в IV тысячелетии до н.э. через Кавказ и Переднюю Азию в Северную Африку и затем через Гибралтар до Иберии. Такова одна из двух основных гипотез о появлении эрбинов в Западной Европе, вторая же рассматривает более логичный, на первый взгляд, прямой путь из причерноморских степей (в рамках «курганной теории» М.Гумбутас). К этой теме мы вернемся в следующих главах. Отдельные находки образцов с более ранней датировкой – ранее, чем 2900-2800 лет до н.э. – относятся к более древним субкладам этой гаплогруппы восточноевропейского происхождения, их потомки до нашего времени не дожили, то есть они не фиксируются в известных базах современных данных по Y-хромосоме,

по крайней мере, пока.

Наиболее «выпукло» следы вторжения эрбинов в Европу проявляются уже после 2800 лет до н.э. – на схеме 9 видим значки массовых находок ископаемых образцов этой гаплогруппы и именно этого субклада и его нисходящих: эрбины завоевывают Британские острова, распространяются по Центральной Европе, причем археологами отмечены следы уничтожения палеоевропейского (в основном, мужского) населения гаплогрупп I, I1, I2a, G2a – чем не геноцид [23]. Даже чисто визуально (независимо от имеющихся данных) из последовательного рассмотрения схем 8-10 видно, что «эрбинская волна» распространялась по Европе, скорее всего, с юго-запада на северо-восток. Правда, в Испании следов той высадки пока не обнаружено, но это пока.

Теоретически при таком раскладе все еще остается открытой дверь и для «курганной теории» М. Гумбутас – основная на сегодня о появлении индоевропейских языков в Европе одновременно с нашествием их носителей – степных кочевников с востока в периоде 4-3 тысячи лет до н.э. (Ямная культура) [24]. Но одновременно в Ямной культуре данного периода в одних и тех же захоронениях были обнаружены несколько образцов гаплогруппы L, потомков которой, в отличие от потомков насельников Ямной культуры гаплогруппы R1b, на сегодня в современной Европе нет [25]. Это терминальная (пресекающаяся) ветвь человечества. Выходит, эрбины заселяли Европу не прямо с Причерноморья: не мог-

ла же часть степняков сказать своими сородичам: «вы не нашей гаплогруппы, поэтому вам на запад выход запрещен». Подобная сепарация нереальна.

Если рассматривать ситуацию с находками ископаемых образцов и их идентификацией по Y-хромосоме на гаплогруппы во времени, примыкающем уже к рубежу Старой и Новой эры, то для потомков «арийского» субклада R1a продолжают находки в центре Евразии – на Южном Урале и в Казахстане. Налицо гигантский пространственный промежуток между этими регионами и Восточной Европой: так племена ариев, мигрируя на восток-юго-восток, достигают в конечном итоге Индостана и Иранского нагорья, оставляя на своем пути постарийские скифские культуры.

1.3. Некоторые предварительные выводы.

1. Древняя Европа еще с мезолита была заселена носителями туземных автохтонных гаплогрупп I, I1, I2a, G2a, E, C;

2. Основные составляющие населения современной Европы – протоарии гаплогруппы R1a и первоэрбины гаплогруппы R1b – появляются в Европе «на заре цивилизации» – еще в энеолите, на рубеже ранней бронзы. Но есть нюансы... Если первых определяют, в основном, на Русской равнине, то древних эрбинов находят не только в Прибалтике и на Среднем Днепре, но и на Балканах, в Центральной Европе и даже на Пиренеях;

3. В розыске наших предков мы опираемся на следующие гипотезы продвижения протоарийских племен гаплогруппы R1a из Сибири по многотысячелетнему маршруту: зона Алтай-Прибайкалье-Тибет-Центр.Азия-Иранское нагорье и далее Месопотамия-Анатолия-Балканы. Это, по определению Клесова, «южный маршрут». Он подтверждается обнаружением архаических гаплотипов у современных носителей гаплогруппы R1a в Тибете, Гималаях, у уйгуров на западе Китая, на Ближнем Востоке и даже Коморских островах с общим предком, жившем около 8 тысяч лет назад. Такие же отмечены и в современной России, в Иране и на Ближнем Востоке. За данную гипотезу говорят также обнаружен-

ные в Анатолии – на пути этой гипотетической пока миграции – следы протоиндоевропейского языка, носителями которых могли быть исключительно арии (протоарии). Эти следы языка ариев отмечены также и на Балканах (теория происхождения индоевропейских языков на Балканах) [25]. Другое дело, что нет пока более строгих доказательств данной гипотезе, нет подтвержденных данных по ископаемым ДНК на этом предполагаемом пути протоариев из Сибири в Европу; но не через Северный же полюс они шли – другого предположить невозможно;

4. Что касается первоэрбинов, то их древнейшая ветвь прибыла в Европу на тысячелетия раньше протоариев, их отдельные представители (племена?) добрались даже до Атлантического океана, но сегодня в Европе потомков именно тех древних субкладов этой гаплогруппы нет – они до наших времен «не дотянули». Все современное население Западной Европы (мужская ее половина) относящаяся по Y-хромосоме ДНК к гаплогруппе R1b – это потомки общего предка, прибывшего в Европу 4900-4800 лет назад [26] со стороны Иберийского полуострова (скорее всего). Хотя надо признать, что последнему утверждению пока нет прямых доказательств: не обнаружено следов пребывания эрбинов ни на территории Испании, ни в Северной Африке. Их просто пока не нашли, но они обязаны быть по логике событий. Будем ждать очередных открытий.

5. На основе имеющихся баз данных по распределению

гаплогрупп среди современного населения Европы (это статистические выборки, своеобразная средняя температура по больнице, результаты собираются по данным специальных лабораторий – есть таковая и в Москве – и отдельных энтузиастов-волонтеров) составлены гаплокарты для отдельных гаплогрупп. На схемах 3-7 таковые представлены. В целом, на Русской равнине, в Восточной Европе преобладают мужчины постарийской гаплогруппы R1a-Z280, в Западной Европе гаплогруппы R1b, в Северной (Скандинавия) – гаплогруппы I1, в южной (Балканы) I2a, на севере России и в Прибалтике – финно-угорской гаплогруппы N1a.

6. Интересный факт, который пригодится нам в дальнейшем: представленная на гаплокортах картина не меняется принципиально уже 3-4 тысячи лет. Подлинное Великое переселение народов состоялось еще в эпоху бронзы. Этносы, как правило, консервативны в своих географических предпочтениях: заняв когда-то, несколько тысячелетий назад, определенную территорию, они остаются на ней до сего времени. Мы еще не раз сможем в этом убедиться. То, что в учебниках истории Древнего мира называют Великим переселением, на самом деле было просто движением военных отрядов первых веков Новой эры в поисках добычи и славы. Таковы были походы готов, гуннов, авар, алан. Только болгары и венгры сумели закрепиться на новых местах, все прочие завоеватели растворились среди покоренных народов.

7. Значит, располагая современной генетической расклад-

кой среди русского населения, мы можем попытаться не только отыскать первоисточники этих основных этносоставляющих, но и отследить их в развитии на протяжении тысячелетий.

Список источников и литературы:

1. «Русские письма» из жития Константина Философа (св. равноап. Кирилла). [Электронный ресурс] URL:<http://pavell-viatoris.livejournal.com/4130.html> (дата обращения: 12.05.2018);

2. Шумило Сергей. О «хазарской миссии» и Фотиевом крещении Руси. К 1155-летию миссионерской деятельности святых Кирилла и Мефодия в Крыму. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravoslavie.ru/93569.html> (дата обращения: 10.05.2018);

3. Норманизм и антинорманизм в отечественной и зарубежной историографии XVIII-начала XXI века. Глава I. [Электронный ресурс] URL:<http://parnasse.ru/prose/essay/history/normanizm-i-antinormanizm-v-otechestvennoi-i-zarubezhnoi-istoriografii-xviii-nachala-xxi-veka.html> (дата обращения: 12.05.2018);

4. Федоров М.В. Договор Руси с Византией: учебно-методическое пособие. /М.В.Федоров-М., РУДН, 2012. [Электронный ресурс] URL:<http://web-local.rudn.ru/web-local/prep/rj/files.php> (дата обращения: 09.05.2018);

5. Анализы ДНК на отцовство и другие виды родства. [Электронный ресурс] URL:<http://msk.medicalgenomics.ru/>

news/kak-analiziruetsya-dnk-s-czelyu-ustanovleniya-rodstva.html (дата обращения: 23.04.2018);

6. Гаплогруппы Y-ДНК человека. [Электронный ресурс] URL:<http://garchin.ru/evolution/anthropology/populations/haplogroups/y-dna/> (дата обращения: 02.03.2018);

7. Википедия. [Электронный ресурс] URL:[http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппы_Y-ДНК среди народов мира.Русские](http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппы_Y-ДНК_среди_народов_мира.Русские). (дата обращения: 30.03.2018);

8. Википедия. [Электронный ресурс] URL:[http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа-R-\(Y-ДНК\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа-R-(Y-ДНК)). (дата обращения: 30.03.2018);

9. Гаплогруппа R Y-ДНК человека. [Электронный ресурс] URL:<http://www.garshin.ru/evolution/anthropology/populations/haplogroups/y-dna/r-y-hg/>. (дата обращения: 30.03.2018);

10. Википедия. Арии. [Электронный ресурс] URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki/Арии>. (дата обращения: 17.03.2018);

11. Гаплотипы, гаплогруппы R1a в Индии. [Электронный ресурс] URL:<http://ours-nature.ru/lib/bl/book/149916151/5/>. (дата обращения: 22.04.2018);

12. Расшифровка древней ДНК рассказала о происхождении южноамериканских индейцев. [Электронный ресурс] URL: <http://scisne.net/a-2114>. (дата обращения: 24.04.2018);

13. Y Гаплогруппа N. Балтийская гаплогруппа N1c1. [Электронный ресурс] URL:<http://haplogroup.narod.ru/hapn.html>. (дата обращения: 20.02.2018);

14. Клесов А.А. *Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии* (Серия «ДНК-генеалогия»). –М., Книжный мир, 2015, с.49, с.103 и с.278;

15. Рожанский И.Л. *Исторические гаплокарты*. [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2017/08/ancient-dna/>. (дата обращения: 02.05.2018);

16. *Гаплогруппы татар, башкир, чувашей, удмуртов, марийцев, мордвы и народов Коми: геном и генетика*. [Электронный ресурс] URL:<http://haplogroup.narod.ru/tatar.html>. (дата обращения: 17.04.2018);

17. *Гаплогруппы коренных древних европейцев, гаплогруппы I, II, и I2 у народов Европы*. [Электронный ресурс] URL:<http://haplogroup.narod.ru/ineuropa.html>. (дата обращения: 18.03.2018);

18. Клесов А.А. *Миграции ариев по данным ДНК-генеалогии*. [Электронный ресурс] URL:<http://cyberleninka.ru/article1/v/migratsii-ariiev-po-dannym-dnk-genealogii>. (дата обращения: 06.04.2018);

19. *Гаплогруппа G2 (Y-ДНК)*. [Электронный ресурс] URL:[http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа-G2-\(Y-ДНК\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа-G2-(Y-ДНК)). (дата обращения: 12.02.2018);

20. Клейн Л.С. *Древние миграции и происхождение индоевропейских народов*. Глава II. Санкт-Петербург, 2007. [Электронный ресурс] URL:<http://www.archeology.ru/Download/Klein/Klein-2007-Drevnie-migratsii.pdf> (дата обращения: 22.04.2018);

21. Клесов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества, часть 1. [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novuyh-dannyh-1/> (дата обращения: 29.03.2018);

22. Клесов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества, часть 2. [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2017/07/shcval-novuyh-dannyh-2.> (дата обращения: 29.03.2018);

23. Клесов А.А. Как Западную Европу заселяли новые европейцы. Глава «Род R1b, носитель агглютинативных языков. Путь из Азии в Европу с прибытием на рубеже III тыс. до н.э.». [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2014/04/arbinsi/> (дата обращения: 19.02.2018);

24. Наумова И.Г. Статья в защиту курганной теории Марии Гумбутас. Введение. [Электронный ресурс] URL:<http://www.history-ra.ru/2014/06/blog-post-3361.html> (дата обращения: 14.03.2018);

25. Клесов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества, часть 4. Раздел «Гаплогруппа R1b, первая гипотеза (в контексте данной статьи)». [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2017/09/skval-novuyh-dannyh-4/> (дата обращения: 29.03.2018);

26. Балановский О.П. Геногеография гаплогрупп Y-хромосомы в Европе. Разделы: «Центральноевропейская ветвь R-M405 в целом; «Германо-Британская ветвь R-M467»; «Баскская ветвь R-M153». [Электронный ресурс] URL:<http://Гено>

фонд.рф. (дата обращения: 16.05.2018.

Глава 2. Проблемы истории славянства. Основные аспекты.

2.1. Известные версии происхождения славян.

Здесь огромный вопрос: а что есть славяне вообще? Ведь это скорее языковое понятие, чем этническое. Для обозначения проблематики приведем несколько цитат из Википедии и из советского учебника истории: «Примерно в V веке началась славянская экспансия, как полагают, с территории Прикарпатья, верховий Днестра, а также правобережья среднего Поднепровья, на запад, юг и северо-восток... На восток славянские племена распространялись в направлении верховий Волги и Оки» [1]; «Буржуазные ученые нередко определяли прародину славян как очень незначительную территорию где-то около Вислы и Карпат, что не соответствует действительности» [2] (по правде говоря, разница между обоими вариантами невелика – авт.). Противоположное мнение у известного ученого П.Н. Третьякова, высказанное в [3]: «В результате исследований последних десятилетий выясняется, что древняя территория славянских племен лежала в средней Европы, севернее и северо-восточ-

нее Карпат». Книга эта, правда, издана в далеком 1970 году, но в проблематике славянского этногенеза мало что с той поры изменилось. Пока же отметим явную корреляцию Карпат и славянской прародины.

В работе [4] сделана попытка объединить картографически различные версии изначального славянского ядра. Из наложения карт распространения археологических культур, а также карт, составленных по различным источникам (античные авторы, работы известных ученых) вырисовывается некий единый центр опять-таки в районе Карпаты-Средний Днепр. Добавим сюда схемы расселения ранних славян по указаниям Повести временных лет (ПВЛ), а также по работам известных ученых-славистов чеха Л. Нидерле, поляка Сплавинского и некоторых других (в указанной работе они также представлены) и убедимся: наложение и этих карт опять-таки указывает на некое общее ядро в том же районе – схема 1. Любопытно...

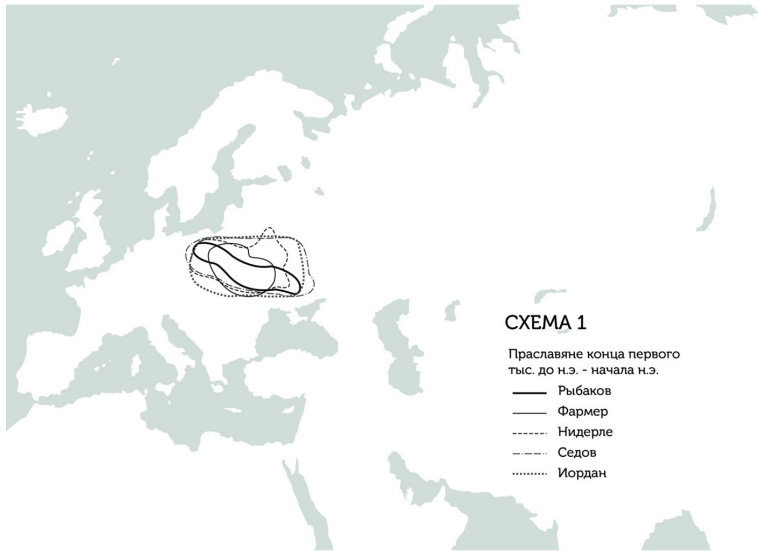


Схема 1. Историческая прародина славян по мнению ученых (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Но все изложенное касается только первых веков Новой эры, а что же было раньше, где искать предшествующих «прародителей праславян»? Смотрим. Многие ученые предполагают далеких предков славян в Фатьяновской археологической культуре (схема 1), сформировавшейся на территории бассейнов Верхней Волги, Клязьмы, Москвы и Оки еще в III-м тысячелетии до н.э. [5]. Как увидим далее, это предположение вполне справедливо. Надо признать, говорят не о самих протославянах, а о неких протобалтах, но то, что

эти этнонимы идентичны, мы покажем в дальнейшем. С Фатьяновской культурой сходны некоторые культуры Волыни и Среднего Днепра, и все они в целом входят (являются локальным вариантом, или продолжением) в культурно-историческую общность культур шнуровой керамики (боевых топоров), существовавшую с 3200 по 1800 годы до н.э. – как это определяют археологи. В одном из томов «Археологии СССР» [6] говорится об огромной роли Фатьяновской культуры в формировании племен Волго-Окского междуречья. Правда, там не расшифровывается, что это за племена и что с ними стало впоследствии. Отгадка проста: племена Волго-Окского междуречья – это мы с вами (что и будет показано далее). Да, да, именно так, те самые, просто, мы уже 4000 лет сидим на одном месте и никого не трогаем!

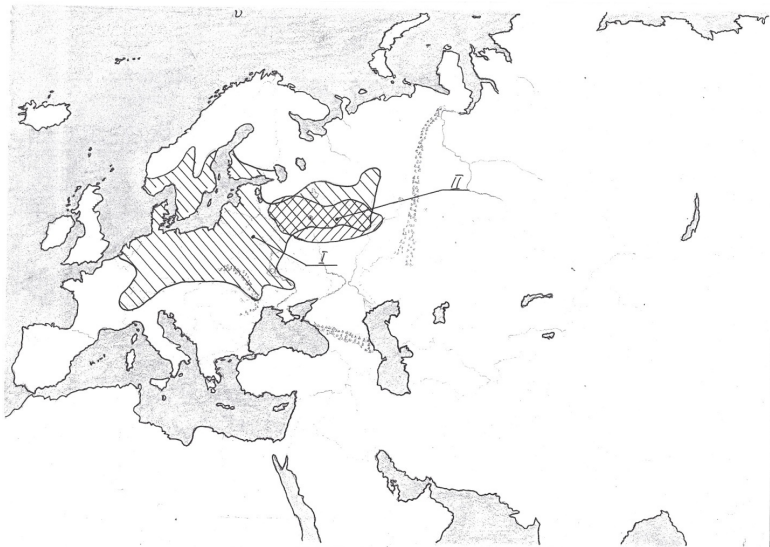


Схема 2. Культура шнуровой керамики-боевых топоров (I) и Фатьяновская культура (II) (составлено автором – Овчинников А.Н.)

Современные местные этносы русских Поволжья, Прикамья и по Оке, как уже говорилось, – «наследники фатьяновской цивилизации». Доказано археологически, что фатьяновцы появились в указанных районах с запада: с Повисленья, Приднестровья и, едва ли, не с Рейна [5]. То есть подтверждается какой-то внешний фактор, заставивший их переселиться (бежать) по какой-то причине с предыдущей родины, а этой причиной, скорей всего, и были эрбины (они же

носители «культуры колоколовидных кубков»).

Фатьяновцы располагали своих покойников в захоронениях в традиционной именно для племен гаплогруппы R1a позе «адорации» – позе эмбриона – на правом боку в вариациях расположения рук у лица или вдоль тела [7], что может служить особой меткой при идентификации различных племен одного рода. Причем во всех могилах, за редким исключением мужские и женские скелеты располагались как бы в противофазе: так, если мужчины, как правило, головой к западному сектору, то женщины ровно наоборот, к восточному. Более поздние – порядка 1000 лет до н.э. захоронения ариев (а это уже субклад R1a-Z93) – по времени ближе к скифской эпохе (срубная культура) – показывают, что арийским родам того времени более свойственно было хоронить мужчин на левом боку и головой на север-северо-запад [8]. Получается, помещение покойного в захоронениях на том или ином боку является меткой-«водоразделом» в похоронных обрядах протославян субклада R1a-Z280 и ариев субклада R1a-Z93: если мужской скелет обнаружен лежащим на правом боку, то это останки протославян, а если на левом – то ариев (постариев). Отметим этот момент для будущих выводов. Как и тот факт, что в Фатьяновской культуре встречаются отдельные захоронения с расположением мужских скелетов на левом боку, по шести из которых определена принадлежность к протоарийскому субкладу R1a-Z93. Возможно уже в «фатьяновское время» происходило разделение единого ствола

предкового рода R1a на протославянские и протоарийские ветви.

Одновременно Восточная Европа того же периода, что и Фатьяновская культура – середина III-го тыс. до н.э. – середина II тыс. до н.э. – археологами характеризуется по способам захоронений (как наиболее консервативной метки этноса) как «катакомбная» и «срубная». Но, если Фатьяновская культура занимала северную часть современной Русской равнины, то катакомбная и срубная располагались, последовательно сменив друг друга, на юге – в Причерноморье, Приазовье, Прикаспии. Причем в катакомбных могилах мужские скелеты расположены в скорченном состоянии, преимущественно, на правом боку головой на юг, а в срубных – на левом боку и головой на север [9]. То есть, это были явно различные этнообразования, но являвшие собой на этих территориях какое-то большинство населения, если только не этнические доминанты. Причем они вполне могли пересекаться во времени, хотя тут надо бы учесть следующее. По прошествии тысячелетий вполне допустимый «разбег» в датировках в 10% – с точки зрения современных исследователей – на самом деле представляет собой разницу в 200-300-400 лет, за которые сменялись с десятков поколений и уже происходила соответствующая деформация культурных признаков (и языка) того, или иного этноса. Далее мы увидим, как из срубной культурно-исторической общности развились культуры киммеро-скифо-сарматского круга,

как они распространились на восток за Каспий и за Урал, в Среднюю Азию. Но вот подобию погребального обряда культуры Фатьяновской и катакомбной надо уделить особое внимание: похоже, обитатели этих культур – или же какая-то их часть – были близкими родственниками, возможно, говорящими на близких языках.

Вернемся к славянам. Представим известные на сегодня и общепринятые в ученом сообществе воззрения на образование и становление славянских племен. Какое-то протославянское сообщество формируется из местных (ставших таковыми к тому времени) древнеевропейских племен, индоевропейцев лингвистически, причем ядро их, «центр кристаллизации» определено в бассейне рек Висла-Буг-Неман, то есть на территории современных Польши, Закарпатья и Западной Белоруссии. Хронологически данный процесс протекает в последние века I-го тысячелетия до н.э. На рубеже Старой и Новой эры это первоначальное славянское «ядро» постепенно расширяется по всем азимутам. Собственный домен образует племя венедов (венеты, венды), сведения о которых мы имеем от римских авторов и даже ранее, едва ли не со времен Гомера. Венеты, оставаясь какой-то своей частью на изначальной родине в Повисленье и Поморье (южный берег Балтики), начинают экспансию в западном направлении – до Рейна, и в южном – вплоть до Адриатики, оставляя по себе память в названии знаменитой Венеции. Готский историк Иордан ставил знак равенства меж-

ду венедями, антами и «склафинами»-славянами [11]. Об этногеогезисе венетов-венедов у Клесова есть своя версия. В [10] он выдвигает научно обоснованные предположения, что гомеровские энеты, вывезенные победителями-ахейцами из Трои, и поселенные затем именно в районе современной Венеции – это и есть венеты периода I-го тысячелетия до н.э. Как бы это ни походило на пересказ мифов и легенд. Но изначально, по Клесову, троянские энеты были выходцами с Русской равнины (мигрантами в Малую Азию) с территории Фатьяновской культуры. Можно сомневаться, но, по крайней мере, красиво!

Продолжим обобщать известные версии происхождения славян. В первые века Новой эры в междуречье Днестра и Дуная формируется «антский союз» славянских племен. Длительные войны Римской империи с племенами роксолан, вплоть до 274 года н.э. (при императоре Траяне) многие исследователи связывают с отражением римлянами славянско-го нашествия за Дунай [12]. 4-5-6 века – это время формирования и расселения хорват, чехов, сербов (венетов Повисленья к этому времени летописец из ПВЛ именуется уже «ляхами»). После падения Западно-Римской империи – в том числе и благодаря славянскому натиску – к 6-му веку славяне занимают Балканы.

Примерно в это время начинается движение славян на восток от Карпат (опять Карпаты!). По мнению большинства ученых миграционная волна идет по двум направлениям: се-

веро-восточном (бассейн рек Оки и Верхней Волги) и юго-восточном – заселяются Днепр, Донец и Дон. К 6-му веку археологи относят первые раннеславянские поселения на территории Среднего Днепра и далее уже по современной Украине, а, главное, западу России: это области Брянская, Тульская, Рязанская, Воронежская, Липецкая, Орловская, Курская, Белгородская, Саратовская [13]. К 8-9 векам эти, тогда еще немногочисленные, переселенцы превращаются в племенные объединения кривичей, вятичей, дулебов, полян, северян и т. д. (как это отмечено в ПВЛ). Общий язык, верования и то, что ныне называют менталитет, приводят к постепенному формированию единого этнического пространства, которое к 11-му веку принято называть Русью.

2.2. Нестыковки, несоответствия в оценках.

Все перечисленное выше является, так сказать, классикой, общепризнанной и непоколебимой. Вроде бы, все понятно, но в этой схеме остается ряд темных пятен, острых углов истории. Например, почему-то нигде не расписано: встречали ли славяне сопротивление при своем расселении от Карпат до Волги со стороны туземных племен? Как будто славяне шли в необитаемые земли, а это было совершенно не так. В любом классическом труде по ранней истории славян утверждается, что славяне «ассимилировали» финно-угорские и балтские племена, часть из которых была полностью «славянизирована» (как, например, мешчера и мурома) [14,15].

Насчет «балтских» и что это вообще такое нам еще предстоит разобраться, но, даже если принять на веру «ассимиляцию» балтов и финно-угров, которые обитали до линии Минск-Смоленск-течение Оки, то какова была участь племен, обитавших южнее, вплоть до степной зоны? А мы знаем, что, по крайней мере, на территории Центрального Черноземья имелся целый пласт дославянских поселений (в том числе в рамках срубной и ее дочерних культур), начиная с незапамятных времен – люди здесь обитали всегда. Так, в [16] говорится о народах Бондарихинской, Юхновской и Ко-

лочинской культур, обитавших здесь в эпоху железного века (конец I-го тыс. до н.э.), а чуть позже – на рубеже Эр и в первые века н.э. – речь идет уже о сарматах. Как «через них» могли пройти славяне? И кстати, как указывается, например, в [17]: остатки степных кочевых скифо-сарматских племен также были «ассимилированы» славянами (вот в это верится с трудом). Получается, славянская волна, как цунами, все сметала на своем пути? Это сколько же должно было быть славян для подобной взрывной экспансии – ведь человек имеет, в отличие от мух, естественные пределы в размножении?!

Сама по себе принадлежность к тем или иным археологическим культурам, идентификация археологических находок происходит по аналогии с обнаруженными ранее материальными признаками. Так была установлена и цепочка славянских культур от Повисленья и Карпат до Средней Волги в ходе миграционных процессов славян на протяжении от начала Новой Эры до 7-9 веков. Но в эту схему не вписываются следующие находки. Так, в [18] сообщается о «своеобразном славянском анклав» уже 5-го века на Верхнем Дону у с. Замятино под Задонском Липецкой области – мыс Острая Лука (известный и впоследствии), и таковое же по времени городище Чертовицкое III под Воронежем [19]. Население этих мест в источниках осторожно именуется «выходцами из Киевской и Черняховской культур», также археологи находят признаки влияния сармат – степных кочевников, – кото-

рые, вообще-то, предпочитали не забираться так далеко на север, в лесные дебри.

В [20,21] сообщается о поселениях с самобытной культурой, считающейся раннеславянской, с датировкой середины еще I-го тысячелетия ДО н.э., располагавшихся в поречье Припяти и по Днепру до Березины. В [22] высказывается предположение, что поселение Кур (будущий Курск) могло быть праславянским, а это 6-5 век до н.э. Из саратовского сайта [23] мы узнаем о поселениях «праславян» в верховьях рек Хопер и Вороны, где имеются памятники 2-3 веков, идентифицируемые по времени с аналогичными артефактами Приднепровья, Подеснянья и Днепровского левого бережья. В [24] говорится о «раннеславянских памятниках III-V веков» на территории Задонского района Липецкой области (правда, надо признать, бездоказательно и без ссылок на авторитетные источники), хотя предполагалось заселение этого края славянами не ранее 9-10 веков. Свидетельства многочисленные и обойти их молчанием мы не вправе. При более детальном рассмотрении праславянских археологических культур мы столкнемся с еще большим количеством несоответствий общепринятого воззрения на формирование древнерусского этноса с реальным положением дел (как это видится автору).

Пока же получается следующее. До массового, объявленного во всех учебниках, сборниках, диссертациях и монографиях, заселения славянами центральной и северо-восточной

части Русской равнины (это 8-10 века н.э.) в южной её, степной половине обитали вначале сарматы (до 3-4 веков н.э.), затем последовательно сменявшие друг друга готы, гунны, авары, болгары, хазары. Севернее, в лесостепной и лесной зонах современных Украины, России и Белоруссии обитали, по мнению ученого сообщества, изложенного все в тех же учебниках и сборниках, финно-угорские племена (примерно от реки Ока и севернее) и таинственные «балты». По мере продвижения славян на север и северо-восток происходил процесс взаимопроникновения соседствующих не только культур, но и «генетического материала». Шла своеобразная диффузия этносов на «границе двух сред». На сегодня этнические русские на 15-20% – по первопредку – относятся именно к финно-угорским гаплогруппам N1c-N1a [25], а это означает наличие массовых перекрестных браков еще в ту, начальную эпоху, между славянским и угорским этносами. С балтами наблюдается некоторая неувязочка: отследить «ассимиляцию» балтов славянами оказалось технически невозможно, так как неизвестна доминирующая по Y-хромосоме ДНК гаплогруппа у балтов. Судя по всему, это все та же традиционная для восточных славян гаплогруппа R1a субклада Z280. А если совпадает ДНК, то любой суд сделает вывод об идентичности образцов. Но мы пока с балтской темой забегаем вперед. Вот, например, на территории современных Архангельской и Вологодских областей среди этнических русских довольно высока (до 12%, даже до 18%) доля мужчин,

как правило, поморов и их потомков, относящихся по первоначальному к палеоевропейской гаплогруппе I1 [26]. То есть, если между Окой и Двиной-Сухоной славяне смешивались с финно-уграми (речь о 9–12 веках), то уже севернее и «ближе» к Белому морю и нашей эпохе по времени, шел аналогичный процесс между потомками коренных европейцев и пришедших туда славян-русов.

2.3. Балты – «поручик Киже» классической археологии.

Теперь о балтах. Дославянское население Русской равнины первых веков н.э., как уже говорилось, ученые делят на три большие группы: финно-угры, скифо-сарматы и балты. При этом балтам «отводится» огромная территория: от балтийского побережья на восток до Средней Волги и на юг до верховьев, а то и середины Днепра и верховьев (а то и середины) Дона – схема 2. Очертания районов обитания таинственных балтов во многом совпадают (в восточной части) с очертаниями культуры шнуровой керамики-боевых топоров.

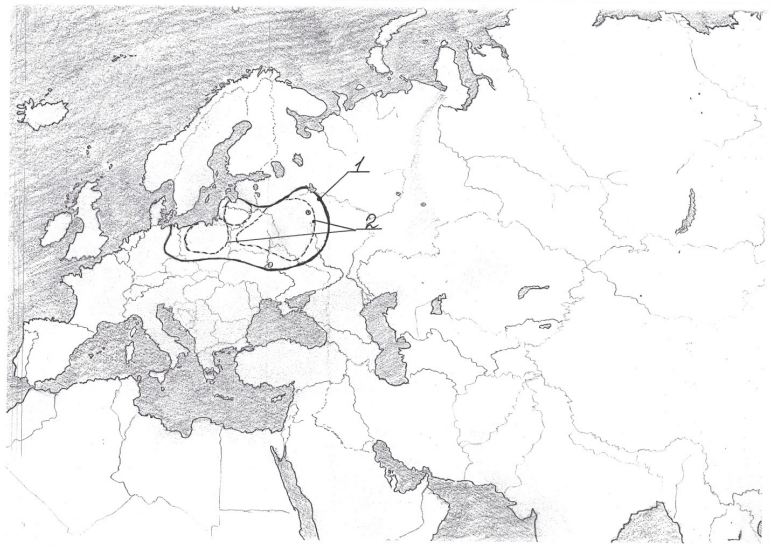


Схема 3. Ареал расселения балтов на рубеже Эр: 1 – наиболее «оптимистические границы»; 2- отдельные регионы по воззрениям «умеренных» исследователей (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Своеобразный эпицентр расселения этих таинственных балтов предполагается в польском Поморье и Пруссии-Прибалтике. Сегодня от этих некогда могущественных и многочисленных племен остались только литовцы и латыши (сам термин «балты» появился лишь в 19 веке) [27]. При этом не указывается этническая принадлежность столь «древнего» балтского народа – как везде и всегда, сказано лишь,

что племена балтов сформировались на территории культуры шнуровой керамики. Причем этих балтов относят по языку к индоевропейцам. Мы так подробно о балтах вот почему. Культуры, которые археологи затрудняются отнести к финно-угорским или славянским, они смело и попросту относят к балтским. Датировки поселений балтов на территории России и Белоруссии ученые предусмотрительно относят только к первым векам н.э., но откуда они вдруг возникли внятного ответа нет. Если взглянуть на приведенную выше схему расположения племен балтов, то понятно, что славянам места там особо не находится.

Племена финно-угров появились на севере современной России только 2500 лет назад (по мере постепенной миграции из-за Урала), а вот непосредственно в Финляндии и в Прибалтике только 2000 лет назад, или же на рубеже Старой и Новой Эры [28]. Почему-то принято считать, что финно-угры освоили Прибалтику и заселили Карелию и Финляндию еще едва ли не в III тысячелетии до н.э., о чем говорится практически в любом источнике по истории финно-угров. В первой главе мы говорили, что древняя культура ямочно-гребенчатой керамики считается именно финно-угорской, чему совершенно нет подтверждений в виде анализов ДНК ископаемых останков насельников культуры. Вернее, они есть, но показывают все ту же «протоарийскую» гаплогруппу R1a (см. главу 1). Судя по современному составу мужского населения Литвы и Латвии (которых принято

считать наследниками балтов), их основной компонент состоит из «арийской» R1a и финно-угорской (превалирует) частей гаплогруппы N1c1, что примерно соответствует и составу мужской части этнических русских северной России (севернее реки Ока) [29]. Но, если от балтов первого тысячелетия н.э., обитавших именно в Прибалтике и Поморье, остались следы хотя бы в виде топо- и гидронимики, а также письменные свидетельства современников и соседей (речь о племенах пруссов, ливов, куршей, мазуров, ятвягов, жемайтов и др.), то о балтах на территории современной России таковых свидетельств попросту нет.

Археологи приписывают обнаруженные здесь поселения к балтским просто на основании сходных материальных признаков с балтами западными, именно прибалтийскими первых веков н.э. Следует признать безусловным факт активного взаимопроникновения в эту эпоху этносов славяно-арийских и финно-угорских на широтах севернее современной Москвы и реки Ока. Как и то, что начиная с 7-8 веков, идет активное замещение славянским элементом местного финно-угорского, причем следов насильственной ассимиляции не обнаруживается. И, между прочим, напоминаем: потомки небезызвестного варяга Рюрика – рюриковичи – почти сплошь по первоначальному принадлежат именно к гаплогруппе N1c1 [28].

С учетом изложенного опять-таки странновато: как могло небольшое славянское объединение из своего «домена»

в Повисленье (или в Карпатах) вдруг распространится в начале Эры во все стороны света, сметая на своем пути и этих балтов, и угров, «ассимилируя» и «славянизируя» не только их, но и более воинственных скифов с сарматами? Мы опять подошли к тому, что на рубеже Эр согласно классическим представлениям собственно славяне обитали, сжатые как пружина, как лев перед прыжком, на некой ограниченной территории северней Карпат и южнее Балтийского моря. К теме балтов мы еще не раз будем возвращаться: потому как непонятно, как это народы, веками занимавшие огромные территории Русской равнины (заметим, Русской, а не Балтской), исторически мгновенно были сметены переселенцами славяно-русами, причем без следов битв, сражений и погромов, подобных периоду монгольского нашествия на Русь.

Смотрим глубже в «океан времен». Скифские времена довольно хорошо изучены и широко представлены во всех источниках, скифский период принято считать начиная примерно с 8-го и по 3 век до н.э. В этот период на территории Русской равнины скифские поселения отмечены повсеместно от Причерноморья-Приазовья и до широты современных городов Курск-Липецк-Тамбов [30,31]. Особенно богата скифскими поселениями Воронежская земля, берега Дона, рек Воронеж и Тихая Сосна. Если же взять еще более ранний период, то на нашей (центрально-черноземной) территории обнаружится существование – непосредственно перед скифами – «срубной культуры». Но что это за народ там

обитал конкретно, нигде не говорится: так, безликие «срубники», обитавшие в наших краях с 20-15 веков до н.э. и до примерно 10-8 веков до н.э. Но именно они – так получается хронологически – являлись предшественниками скифов.

До этого периода, а именно: начиная с 23-20 веков до н.э. и до 12-10 веков до н.э., – а это примерный рубеж «поздней бронзы и раннего железа», – археологи отмечают наличие на той же территории культуры «катакомбных захоронений». Для той поры, ясно, о славянах говорить не приходится, но, пока мы для себя отметим существование на нашей земле какого-то довольно многочисленного населения, и речь идет, напомним, о периоде 2000-1500 лет до н.э.

Еще ранее, во времена порядка 4-3 тысяч лет до н.э. (или же 5-6 тысяч лет назад) и даже несколько ранее на огромных пространствах Северного Причерноморья (Украина), юга России, части Северного Кавказа доминировали представители «ямной» культуры и, судя по некоторым исследованиям [32], они по генетике относились к «западноевропейскому» роду гаплогруппы R1b (эрбины), но более раннего субклада R1b>L23>Z2103. Сегодня в Западной Европе большинство мужского населения относится именно к этой гаплогруппе, но иного, более позднего, европейского субклада R1b>L11>L151>P312 и нижеследующих. И, похоже, именно «протоэрбины» первыми появляются в указанные времена на «нашей территории» (Украина, центр и юг европейской России), мигрируя в течение тысячелетий из центра

Сибири. До них, от эпохи неолита и ранее природа здесь была свободна от человека. Разумеется, если не считать палеолитических стоянок на Дону в Костёнках. Более подробно об этом – в следующей главе.

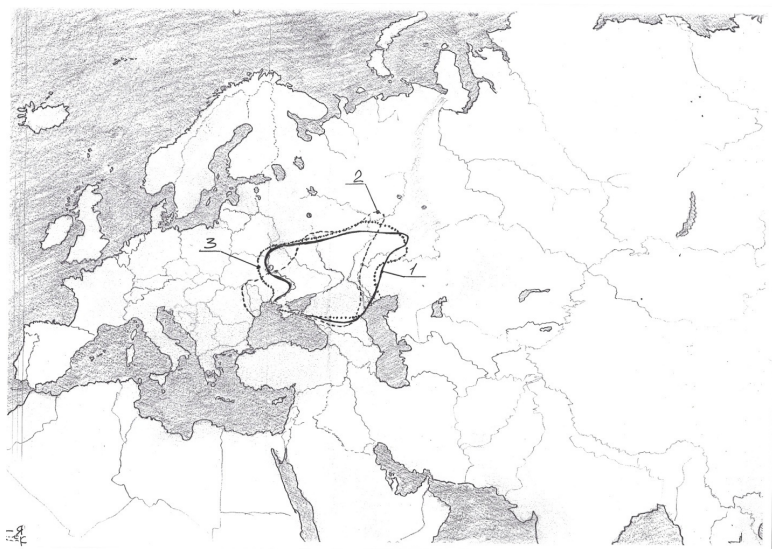


Схема 4. Ямная культура (1); Катакомбная культура (2); Срубная культура (3) (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Как видно из схемы на протяжении тысячелетий, начиная с 4-5 тыс. лет до н.э. – Ямная культура и до 2 тыс. лет до н.э. – Срубная культура, на юге Русской равнины люди предпочи-

тали обитать примерно в одних и тех же местах, невзирая на различную племенную и даже родовую принадлежность.

2.4. Индоевропейская проблема.

К индоевропейской языковой семье относятся миллиарды людей по всему миру от севера Индии, через Афганистан, Иран, частично Среднюю Азию, разумеется, большую часть России, до Передней Азии и всей Западной Европы. Плюс, разумеется, европеизированные (по языку) части обеих Америк, Африки и Австралии. Прародину индоевропейцев ученые где только не размещали: разумеется, в самой Индии, в Иране, В Центральной Азии, в Южной Сибири, в Причерноморье, в Анатолии (Турция), на Балканах и т.д. – основные варианты представлены на схеме 5.

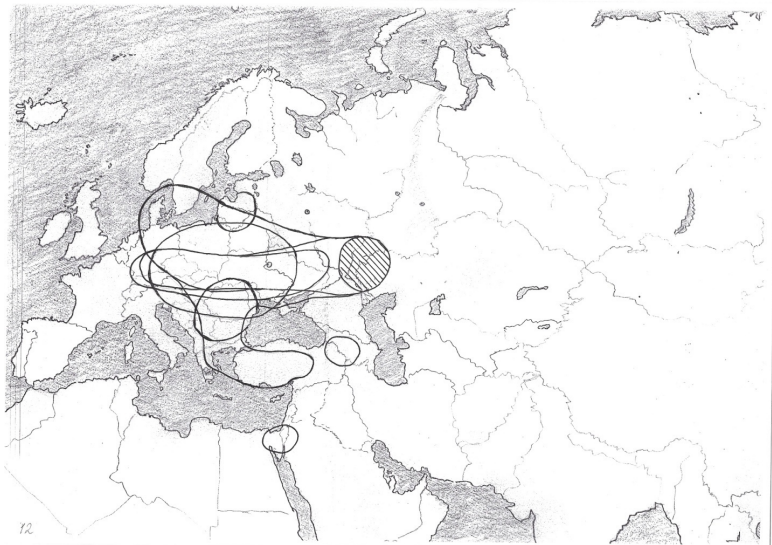


Схема 5. Индоевропейские «прародины» по представлениям различных ученых. Заштрихованная область – преобладающая на сегодня теория М.Гимбутас (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Вторжение индоевропейцев в Европу и, соответственно, распространение их языков в «Старой Европе» происходило в период от 8 до 6 тысяч лет до н.э., и оно вполне могло происходить по направлению от центра Евразии через Малую Азию и далее через Балканы. По крайней мере, приводимые схемы не противоречат подобной гипотезе. Но вот по утверждению Марии Гимбутас и ее последователей в рамках «кур-

ганной теории» процесс этот шел «напрямую» по направлению от заволжских степей через Северное Причерноморье и Карпаты [50].

При этом на каждый случай (существуют уже десятки гипотез места зарождения индоевропейских языков) ученые представляют свои весомые аргументы, но ясно было одно: праиндоевропейский язык не мог возникнуть одномоментно и повсеместно – его распространению способствовали некие носители, люди, племена в процессе миграций по просторам Евразии, причем в глубокой древности, не ранее 7-6 тысяч лет назад, как это определяют лингвисты методом глоттохронологии [33]. Существует так называемое «дерево языков», на котором русский – одна из крайних веточек общего индоевропейского «куста» [34]. Изначально и вплоть до рубежа 20-21 веков авторы «древа» представляли себе его корни где-то в Индии (отсюда и первое слово – «индо»), ствол в Иране и окружающих регионах, включая Переднюю Азию и Анатолию, а уж ветви, в том числе и из славянских языков, – по всей Европе. С учетом открытий молекулярных биологов в последние десятилетия пришло время перевернуть это дерево «вверх ногами», назначив «стволом», или даже корнем, некий праиндоевропейский (протоарийский) язык, который разделился на славянские, кельтские, протогерманские, протороманские, индийские (санскрит), иранские языки с последующим их делением уже на современные языки. Но в этом новом древе все равно остается загадка происхожде-

ния, а главное, появления индоевропейских языков в Европе. Пока ясно одно, сюда эти языки попали благодаря носителям гаплогруппы R1. Но вот оба ли субклада (R1b и R1a) несли именно индоевропейские языки, или только один из них?

На этот счет существует уже упоминавшаяся – и на сегодня превалирующая в ученом сообществе – широко известная «курганная гипотеза» М.Гимбутас. Вкратце суть ее вот в чем. Индоевропейские языки принесли в Европу степные кочевники со стороны Прикаспийских и Причерноморских степей, имевшие обыкновение хоронить покойных сородищей под насыпными курганами. Культурологически эти кочевники связываются со степной ямной культурой (культурно-историческим сообществом) 4-3 тысячелетий до н.э. Отсюда следует, что до этой поры (до вторжения кочевников с востока) туземное население Европы говорило на каких-то ДО-индоевропейских языках. Данное положение теперь почти ни у кого не вызывает возражений.

Считается, что баскский язык – последний из живых языков этой группы [35]. К ней же относят мертвые языки доиндоевропейской Европы: лигурийский, пелагский, минойский, иберийские, возможно этрусский и некоторые другие. Но в курганной гипотезе есть ряд принципиальных нестыковок с данными современной науки. Так, мы уже говорили, что насельники ямной культуры генетически относились к гаплогруппе R1b (эрбины). Среди басков мужчины этой

группы составляют до 90%, но язык их (и всей, соответственно, Басконии, а это около миллиона человек) при этом НЕ-индоевропейский! То есть древние предки басков 5 тысяч лет назад, если верить теории М. Гимбутас (и её сторонников), должны были говорить на каком-то индоевропейском языке, как степные кочевники, пришедшие в Европу со своим степным индоевропейским наречием и покорившие местные автохтонные европейские племена. Но получается, что завоевав горные гряды Пиренеев, протобаски перешли на язык побежденных туземцев?! – как такое могло произойти? Всегда в истории человечества победитель насаждает свой язык оставшимся в живых противникам (в основном, это выжившие женщины и дети). Либо, что уж совсем невероятно, дикие степняки попали в какую-то развитую в культурном отношении среду и постепенно под ее влиянием предпочли более изысканный и престижный язык местных аристократов своему родному? Как это произошло с косматыми германцами и кельтами, столкнувшимися с Римской цивилизацией. Но следов подобной цивилизации, столь восхитившей древних басков, нет! Разве что уповать на Атлантиду.

Еще такой факт. Это поразительное сходство древнего санскрита (язык ведической Индии) и современного русского языка, несмотря на разделяющие их два-три тысячелетия. Об этом говорит, например, известный индийский ученый-лингвист Д.П. Шастри: «Два самых близких языка в мире – это древний санскрит и современный русский» – [36].

В той же работе приведены десятки примеров схожих слов, понятий, даже местоимений. Лингвистов всегда поражало сходство топо-(а особенно гидро-)нимики Северной Индии и европейского севера России. Например, такие сочетания: мать-матри, брат-братри, рана-врана, светлый-света, умри-мри, дырка-дрька, дом-хата и так далее на сотни пар слов и понятий.

Одновременно отмечается поразительное сходство традиционных орнаментов в одежде и рукоделии современных мастериц вологодской, архангельской, вятской губерний России и таковых же элементов народного творчества в Индии и Пакистане-Афганистане (у отдельных племен). В довоенное время изображение свастики как древнего солярного символа на «вышиванках» и керамике было в северной (и не только) Руси обыденным делом, что после войны по понятным причинам стало невозможным. Статья, посвященная данному феномену, так и называется: «Невероятная схожесть русских и индийских орнаментов и мотивов» (со множеством иллюстраций) [37].

Учитывая признаваемый теперь всеми миграционный маршрут ведических ариев от Русской равнины в Индостан (и Иран) через всю Евразию, становится понятным, что именно послужило первичным субстратом для языка Вед: именно наречия еще праарийского населения культуры шнуровой керамики-боевых топоров. Иное представить сложно.

Из сходства материальных признаков и гидронимии де-

лается единственно возможным вывод о происхождении современных потомков древних ариев в Индии от их предков в Северной России, ушедших оттуда ещё 4000-4500 лет назад (но никак не наоборот). Данные ДНК-генеалогии вполне здесь вписываются и подтверждают эту версию. Миграции ариев, получается, осуществлялись от севера Руси через Южный Урал и Среднюю Азию в Индостан и на Иранское нагорье. Но тут есть пара нестыковок, да ещё каких! Первая: как уже говорилось, в Индии обитают потомки субклада R1a-Z93-L657 (справедливости ради скажем, что и в Пакистане, Афганистане, Иране, на ближнем Востоке и в Аравии), а вот таковых меток среди современных русских в северной части России не обнаружено [38], равно как и в исследованных на сегодня ископаемых останках на предполагаемом пути ариев в Индию (может быть, пока, так как молекулярная биология находится только в начале пути).

Логично предположить, что какая-то часть племен восточного блока общности культур шнуровой керамики-боевых топоров (трансформировавшегося где-то в III тысячелетии до н.э. на территории Русской равнины в Фатьяновскую культуру) начинает в середине этого тысячелетия миграции на восток-юго-восток к Волге, к Дону, в сторону Северного Прикаспия и Южного Урала и далее в Центральную Азию.

Во-вторых: не существует, не определены археологические культуры севера России, которые можно было бы установить по времени в диапазоне 4500-3500 лет назад и отне-

сти их к протоарийским. На территориях по югу Архангельской и Вологодской областей есть следы пребывания «фатьяновцев» – Фатьяновская культура уже постариев (поздних ариев), – а это как раз указанный диапазон, но нет, не обнаружено их постоянных поселений, то есть, их визиты были кратковременны и связаны с промысловыми целями. Разгадок данным противоречиям пока нет. Должны быть, обязаны быть материальные свидетельства безусловной связи русского Севера и северной части Индостана в древности – но их пока не имеется. И мифическая Гиперборея здесь не котируется, реальных её следов тоже нет, только мистические заклинания. Точная локализация прародины ведических ариев остается неизвестной.

2.5. «К вопросу языкознания».

Немного о языке ариев. Современный русский относится к индоевропейской языковой семье. Некоторые ученые (Клесов в их числе) считают, что именно и только протоарии гаплогруппы R1a являлись изначальными носителями первичного праиндоевропейского языка, разнесенным ими по миру как в процессе первой древней волны миграций из Южной Сибири в течение 20-5 тысяч лет назад, так и второй волны – уже из Центральной Европы – на Русскую равнину (частично обратно на запад) в период 4800-4500 лет назад и далее на юг, восток, юго-восток в период 4500-3000 лет назад [39].

Еще раз напомню, что среди ученых нет абсолютно единого мнения относительно изначального происхождения (по месту и времени) индоевропейских языков, вернее, очага их распространения. В работе [40] рассмотрены и подвергнуты критическому осмыслению практически все существующие варианты, но вывод неутешителен: прародина индоевропейцев остается неизвестной. Интересна версия Клесова о первичных носителях праиндоевропейского языка, который применяет метод «от противного». Он указывает в ряде своих работ [39,41], что на пути миграций из Южной Сибири в Европу эрбинов гаплогруппы R1b в период от 16 до 5 тысяч лет назад зафиксированы «острова», «островки» и це-

лые «материки» НЕиндоевропейских языков, являющихся реликтами некоего древнего праязыка в океане окружающих его современных тюркских наречий. Эти языки имеют определенную связь как с китайскими (сино-языками), так и с кавказскими (дене-кавказскими) языками. В последнем случае приставка <дене> означает распространение этого праязыка в том числе и на языки индейцев Америки, вышедших опять же из Сибири 30-25 тысяч лет назад.

Дене-кавказская языковая группа (ее кавказская подгруппа), образовавшаяся на Кавказе 8-6 тысяч лет назад на пути миграции древних эрбинов из Сибири в Европу «северным маршрутом» через Урал-Среднюю Волгу-Кавказ-Малую Азию-Северную Африку безусловно четко прослеживается в языке басков (Центральные Пиринеи), у которых при практически безусловном преобладании по мужской Y-хромосоме гаплогруппы R1b (эрбины) сохранился древний доиндоевропейский язык, вполне соответствующий современным языкам Центрального и Западного Кавказа (языкам не тюркского происхождения). Вот и получается, эрбины, вторгшиеся в период 5000-4800 лет назад через Гибралтар и Пиринеи в Европу изначально говорили на неиндоевропейских языках. Языки эти «мертвые»: лигурийский, пеласгский, минойский, иберийские, возможно, этрусский, и так далее. По мнению Клесова уже только в период от 1000 до 700 года до н.э. латины – будущие римляне – переняли индоевропейский язык от неких постарийских носителей язы-

ка, скорее всего, от кельтов; а уже потом вся Европа на протяжении тысячелетия переходила на вульгарную латынь и ее диалекты. Но тогда получается, что кельты перешли на индоевропейский язык при посредстве своих восточных соседей-праславян? Здесь возникает большой вопрос, а кого было принято считать кельтами в середине I-го тыс. до н.э.? Но эта тема – предмет отдельного исследования. Легендарный далматинский монах-писатель Мавро Орбини – автор знаменитой книги «Царство славян» – относил к славянам чуть ли не все племена I-го тыс. до н.э. – I-го тыс. н.э. Центральной, Северной, Юго-Восточной и Восточной Европы, основываясь, в том числе, на родстве языков. Книга его вышла в 1601 году [42]!

Можно предположить, что при преобладании древних эрбинов в этническом составе населения Русской равнины в периоде от 5000 до 3000 лет до н.э. (ямная культура) вплоть до появления здесь протоарийских племен культуры шнуrowой керамики во времена 3000-2500 лет до н.э. гидронимы – особенно крупных рек и озер – вполне могли иметь дене-кавказское (оно же прототюркское) происхождение. Так Волга во всех древних источниках именуется как «Ра-река» [43]. В то же время главное египетское божество носило такое же имя, а мы теперь знаем, что в период 5-4 тысяч лет назад эрбины проходили через северную Африку, оставив свои метки в генах египетских фараонов [44]. Мало того, часть миграционного потока эрбинов забрела через – в то время еще

не сильно обезвоженную – Сахару до Центральной Африки, и теперь на севере современного Камеруна местное совершенно негроидное население (мужская его часть) носит в себе отметку R1b в Y-хромосомах [45].

Если Волгу эрбины называли Ра-река, то вполне можно себе представить, что они же давали имена и следующим рекам на их пути от Урала к Дону и Днепру. На сегодня так и остается тайной происхождения названий таких крупных рек донского бассейна, как Хопер, Битюг, Ворона, Воронеж – нет сколь либо внятного разъяснения. Так может именно эрбины с их дене-кавказским, он же сино(китайским)-кавказским, он же прототюркским диалектом давали свои имена рекам, дошедшие до нас через тысячелетия? Считается, что реки Дон-Днепр-Днестр-Дунай-(и Двина?) получили имена от обитавших на этой территории протоариев – это 5-4 тысяч лет назад – поскольку ясно слышимый здесь корень <danu> соответствует иранскому в значении «вода, поток» (то же и в санскрите) [46]. Но называть все встречаемые на пути реки именем «Вода» или «Река» как-то нелогично. «Вода» должна быть «какая-нибудь», с неким отличающим именно ее качеством. Может, вариации Ворона-Воронеж и Дон-Днепр-Днестр-Дунай при явных протокорнях в первом случае <var-vor> и во втором <dn-don-dno> и означает качественные различия этих рек друг от друга в представлении древних? Не зря гидрониму «Воронеж» не могут подобрать ни единое, мало-мальски осмысленное значение и опреде-

лить хотя бы принадлежность слова к той или иной группе языков. Пытались «прилепить» и к индоевропейской, и к тюркской, а вот если поискать среди кавказских диалектов в предположении, что имя реке «назначили» еще древние эрбины более 5000 лет назад (на каком-то прото-дене-кавказском языке)?

2.6. Немного о Срубной культуре.

Среди археологических культур, бытовавших на территории современной юго-западной России в I-II тысячелетии до н.э. особый интерес для нас представляет уже упоминавшаяся Срубная культурно-историческая общность (КИО) – схема 4. Ученые определяют её существование в пределах от 20-18 века до н.э. и вплоть до 12-10 веков до н.э., и по языку относят ее насельников к индоиранской группе индоевропейских языков. Впрочем, за отсутствием письменности – цитата из Википедии: «Основным методом определения этнической принадлежности является установление связи ареала племен срубной культуры с распространением индоиранских гидронимов и топонимов» [47]. На сегодня известны данные по генетике всего только для 6 останков представителей «срубников» и все они по первоначальному относятся к ариям (постариям) гаплогруппы R1a (с нижестоящими субкладами), как и большинство современных этнических русских. Все-таки именно арии, как их не назови – индоарии или ираноарии – есть наиболее вероятные «авторы» доживших до наших времен названий рек: таких больших, как Дон и средних, как Воронеж и Хопер.

В этом плане любопытны сведения из категорически отрицаемой большей частью ученого сообщества «Велесовой книги» (ВК). Кто бы ни был ее автором, а это могли быть

либо Миролюбов из середины 20 века, либо Сулакадзев из века 19-го, ими изложена весьма толковая и похожая на действительность гипотеза о появлении русских родов в Восточной Европе как части некоего общего миграционного потока какого-то древнего этнического объединения. «Велесовой книге» автором данной работы было посвящено две статьи: «Велесова книга: почему я против» и «Велесова книга: почему я за» (см. www.fabulae.ru/proze-b/php). Авторам этой «подделки-фальшивки», удалось, как это ни странно, уловить общую концепцию выдвижения арийских родов в Европу из-за Волги и Урала и их обратного затем возвращения из центра Европы (Карпаты) на Русскую равнину, что сегодня уже практически никем не оспаривается. Однако относительно современных воззрений на генезис ариев-протославян данные автора (авторов) ВК о появлении славяно-русов в Европе не стыкуются на тысячелетия. В ВК речь идет о II тысячелетии до н.э., но данные палеогенетики говорят о более ранних – на тысячелетия – миграциях праариев гаплогруппы R1a с востока на запад. Хотя во временных и пространственных оценках этих миграций очень важны позиция и изначальная концепция того или иного переводчика ВК.

Книга выделяет в общем потоке родственных племен именно наших предков. Так указано, что русы изначально обитали в некоем Семиречье-Зеленом крае (по мнению большинства исследователей Книги речь идет о регионе, прилегающем к предгорьям Алтая); затем, около 1100 года

до н.э. (опять же, временные оценки весьма расплывчаты и условны) это племя начинает движение на запад в сторону Европы на земли, уже заселенные и освоенные родственными племенами ариев. Ну, и вот как могла придти в голову автору ВК такая фантазия? Ведь только в последние десятилетия стало понятно: да, действительно, во II тыс. до н.э. какие-то протоарийские племена уже к тому времени обитали на Русской равнине. Цитата из Книги: «Натерпелись от холодов и были уведены отцом Орием в Край Русский за две тьмы до суть» [48]. Здесь однозначно указано о движении данного племени в этнически родственную среду. Или же: одно из арийских племен, будущие русы, выдвигаются в общем потоке ариев из-за Урала на запад и прибывают (не забываем, процесс миграции растягивается на несколько поколений) на территорию современных Галиции-Волыни. Около 650 года до н.э. славяне-руссы оседают в предгорьях Карпат, откуда постепенно – в течение 500 лет – мигрируют в обратном направлении на восток в бассейн Днепра и далее на Донец и Дон. Примерно с 150 года до н.э. славяно-русские рода занимают доминирующее положение, как в среднем течении перечисленных рек, так и во всем Северном Причерноморье. Возможно, именно так образовалась загадочная Азово-Черноморская Русь, существование которой в 8-11 веках предполагали многие известные ученые прошлого и настоящего (Иловайский Д.И., Геденов С.А.) [49], о которой сообщают арабские историки раннего Средневеко-

вья, и о которой ничего не было известно автору Повести Временных Лет. Картина в целом соответствует современным воззрениям на зарождение славянства – можно оспаривать детали. Очень любопытная «фальшивка».

У автора настоящей работы имеется собственная концепция формирования, начиная со II-го тысячелетия до н.э., проторусского сообщества, не совпадающая как с общепринятой, так и с предложенной авторами «Велесовой книги» (кто бы они ни были). Предполагается изначально раздельное формирование двух основных кластеров, двух составляющих будущей единой Руси: ее северной части, возникшей на осколках от деления древних «материнских» постарийских культур Фатьяновская-Абашевская-Поздняковская, и южной в виде конгломерата переселенцев славян с территории Восточной Европы на Днепр и остатков местных скифоидных племен.

Сегодня не сформирована единая картина зарождения в далеком прошлом каких-то протославянских структур, их генезиса и трансформации в рамках глобальных трансатлантических миграционных процессов еще в мезолите-энеолите, принципиально не ясно взаимодействие, взаимовлияние, особенности развития европейских культур, приведшие в конечном итоге к появлению на нашей территории именно проторусского мира. Существующие ныне градации археологических культур на скотоводов и земледельцев ничего не дают в плане понимания развития этносов, становления

народностей и народов. Кочующие из одного многотомника в другой безликие «срубники», «абашевцы», «бондарихинцы», или, паче чаяния, «ямники» (и так далее) ничего вам не скажут о национально-генетическом составе той или иной культуры и уж тем более не раскроют тайн происхождения современных народов. Подобной расшифровкой нам далее и предстоит заняться. Начнем с мезолита.

Список источников и литературы.

1. Древние славяне. Википедия. [Электронный ресурс] URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Древние славяне](http://ru.wikipedia.org/wiki/Древние_славяне) (дата обращения: 20.02.2018);

2. История СССР с древнейших времен до конца XVIII века. Учебник /под ред. Рыбакова Б.А., 2-е изд., перераб. и доп./ - М.: Высш.шк., 1983, с.26;

3. Третьяков П.Н. У истоков древнерусской народности. Л-д, Наука, 1970, гл.1;

4. Тайна Руси: славянская археология. [Электронный ресурс] URL: <http://anomalno.ru/news/drevnie-tsivilizatsii/taina-rusi-slavyanskaya-arkheologiya/> (дата обращения: 21.02.2018);

5. Фатьяновская культура. [Электронный ресурс] URL: <http://archeologija.ru/fatyanovskaya-kultura-2/> (дата обращения: 19.02.2018);

6. Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. – М.: Наука, 1987, с.58-59;

7. Фатьяновская культура. Погребальный обряд. Википе-

дия. [Электронный ресурс] URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Фатьяновская-культура> (дата обращения: 30.01.2018);

8. Срубная культурно-историческая общность. Энциклопедия Всемирная история. [Электронный ресурс] URL: http://histrf.ru/articles/article/should_srubnaia-kulturno-istoricheskaia-obshchnost (дата обращения 23.03.2018);

9. Погребальные обряды разных культур Среднего Дона. [Электронный ресурс] URL: <http://vantit.ru/antiquities/52-pogrebalniy-obryady-raznyh-kultur-srednego-dona.html> (дата обращения: 14.04.2018);

10. Клесов А.А. ДНК-генеалогия закрывает тайны венетов и венодов. [Электронный ресурс] URL: <http://km.ru> (дата обращения 02.11.2020);

11. Егоров К.Л. Образование Киевской Руси. Гл. 1.5. Склавины и анты. [Электронный ресурс] URL: <http://bibliotekar.ru/rusKiev/6.htm> (дата обращения: 17.04.2018);

12. Карамзин Н.М. История Государства Российского. [Электронный ресурс] URL: <http://books.google.ru/books>, т.1, гл.1, с.15-18 (дата обращения: 18.05.2018);

13. Прародины славян и славянский этногенез. [Электронный ресурс] URL: <http://www.proto-slavic.ru/Slavic-cradle/> (дата обращения: 30.05.2018);

14. Третьяков П.Н. Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. – М.-Л.-д: Наука, 1966, с.302-305;

15. Народы, которые ассимилировали славяне. [Элек-

тронный ресурс] URL: <http://www.anews.com/p/85290942-narody-kotorye-assimilirovali-slavyanel> (дата обращения: 20.08.2018);

16. История Черноземья. Википедия. [Электронный ресурс] URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki/История-Черноземья> (дата обращения: 23.05.2018);

17. Славяно-иранский симбиоз. [Электронный ресурс] URL: <http://iratta.com/materials/skify/16332-slavyano-iranskiy-simbioz.html> (дата обращения: 23.08.2018);

18. Раннеславянский мир. Острая Лука Дона в древности. Археологический комплекс памятников гуннского времени у с.Ксизово (конец IV-V вв.). Выпуск 16, – М.: ИА РАН, 2015, гл.15. [Электронный ресурс] URL: <http://archeology.ru/medialoblomskij/rsm-16.pdf> (дата обращения: 09.09.2018);

19. Акимов Д.В. Проблемы изучения памятников 2-й четверти-середины I тыс.н.э. на Верхнем Дону и в лесостепном Прихоперье (историографический аспект). [Электронный ресурс] URL:<http://sharkino.ru/375-1/6438-794> (дата обращения: 08.08.2018);

20. Раннеславянские племена. [Электронный ресурс] URL:<http://histerl.ru/vse-materiali/ranneslavianskie-plemena.htm> (дата обращения: 19.05.2018);

21. Третьяков П.Н. Славяне и балты в Поднепровье на рубеже и в начале н.э. – гл.1. [Электронный ресурс] URL:<http://sinsam.kirsoft.com.ru/KSNews-730.htm> (дата обращения: 17.09.2018);

22. Курский край в истории отечества (под ред. Полпера Л.С.), гл.1, п.1. [Электронный ресурс] URL:<http://old-Kursk.ru/book/kk/kk002.html> (дата обращения: 28.07.2018);
23. Хреков А.А. Древняя Русь. Славяне на р. Хопер. Очерки к истории Балашовского края. Российский исторический журнал. Вып.1, 1997. [Электронный ресурс] URL:<http://oldrus.livejournal.com/111897..html> (дата обращения: 22.12.2018);
24. Сухоруков И.В. Историко-географические аспекты расселения населения Липецкой обл. Вестник ТГУ, т.13, вып.2-3, 2008. [Электронный ресурс] URL:<http://ciberleninka.ru/article/v/istoriko-geograficheskie-aspekty-rasseleniya-naseleniya-lipetskoj-oblasti> (дата обращения: 21.04.2018);
25. Клесов А.А. ДНК-генеалогия от А до Т. Глава 20. Гаплогруппа N. [Электронный ресурс] URL:<http://bio.wikireading.ru> (дата обращения 29.12.2018);
26. Гаплогруппы коренных древних европейцев, гаплогруппы I, II и I2 у народов Европы. [Электронный ресурс] URL:<http://haplogroup.narod.ru/ineuropa.html> (дата обращения: 08.01.2019);
27. Балты. Википедия. [Электронный ресурс] URL:<http://o-ili-v.ru/wiki/Балты> (дата обращения: 01.12.2021);
28. Клесов А.А. Происхождение рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает. [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2013/02/ryurikovichi/> (дата обращения:

13.05.2018);

29. Генофонд народов Северо-Восточной Европы. От финнов до литовцев. [Электронный ресурс] URL:<http://pikabu.ru/story/genofond-narodov-severovostochnoy-evropy-ot-finnov-do-litovtsev-5301737> (дата обращения: 17.10.2018);

30. Двухжилова И.В. История Тамбовского края с древнейших времен до середины XIX века: учебное пособие / И.В.Двухжилова – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2009. Раздел 2.4;

31. Золотая находка археологов в Липецке. [Электронный ресурс] URL:<http://dino.retrops.org/news/news261.html> (дата обращения: 17.09.2018);

32. Происхождение гаплогрупп R1a и R1b согласно данным ДНК-генеалогии. [Электронный ресурс] URL:<http://abxfl/vechnoe/vechnoe-dnk8.html> (дата обращения: 20.12.2018);

33. Дьячок М.Т., Шаповал В.В. Глоттохронология: пятьдесят лет спустя. Генеалогическая классификация языков. Новосибирск, 2002. [Электронный ресурс] URL:<http://lingvotech.com/glottochronolog> (дата обращения: 26.09.2018);

34. Древо языков (народов). [Электронный ресурс] URL:<http://www.anarchy.i9x.ru> (дата обращения 26.12.2021);

35. Баскский язык (эускара). [Электронный ресурс] URL:<http://www.garshin.ru/linguistics/languages/dene-caucasian/basque/html> (дата обращения: 29.12.2018);

36. Лазарев С.Н. Сходство русского языка и санскрита. [Электронный ресурс] URL:<http://lazarev.ru/news/41-2013-09-09-13-07-08/1538-> (дата обращения: 21.11.2018);

37. Невероятная схожесть русских и индийских орнаментов и мотивов. [Электронный ресурс]URL:<http://radharani.lv/невероятная-схожесть-русских-и-индий/>(дата обращения: 31.03.2018);

38. Гаплогруппа R1a (славяно-тюрко-арийская) и ее субклады. Субклады гаплогруппы R1a1 [R1a1a1]. [Электронный ресурс] URL:<http://www.garshin.ru/evolution/anthropology/populations/haplogroups/y-dna/r-y-hg/r1a-clade/> (дата обращения: 30.10.2018);

39. Клесов А.А. Основная загадка во взаимоотношениях индоевропейской и тюркской языковых семей и попытка ее решения с помощью ДНК-генеалогии. [Электронный ресурс] URL:<http://www.organizmica.org/article/709/ozw.shtml> (дата обращения: 10.01.2019);

40. Мэллори Дж.П. Индоевропейские прародинны. Вестник древней истории, 1997, №1. Перевод Л.С.Баюн. [Электронный ресурс] URL:<http://Annales.info/other/indoevr/indoeur.htm> (дата обращения: 30.11.2018);

41. Клесов А.А. Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии. (Серия «ДНК-генеалогия»). –М.: Книжный мир, 2015, с. 265-283. (дата обращения: 18.11.2018);

42. Мавро Орбини. Царство славян. Факты великой истории. – М., Вече, 2016, с.135;
43. О происхождении названия Волга. [Электронный ресурс] URL:<http://book-hall.ru/kanavinolzhivaya-entsiklopediya-Kanavina/rus-i-normanny-v-istoricheskom-rassledovanii-dd-mashinoilo/> (дата обращения: 16.10.2018);
44. Тутанхамон оказался «лицом кавказской национальности». [Электронный ресурс] URL:<http://www.vrn.kp.ru/daily/25730/2720464/> (дата обращения: 04.09.2018);
45. Причина доминирования гаплогруппы R1b в Западной Европе. Гаплогруппа R1b в Африке. [Электронный ресурс] URL:<http://lektsia.com/2хабс.html> (дата обращения: 10.09.2018);
46. Носовский Г.В. Викичтение. 5.2. О названиях рек Дон, Дунай, Днепр, Днестр. [Электронный ресурс] URL:<http://history.wikireading.ru/2068> (дата обращения: 01.11.2018);
47. Срубная культурно-историческая общность. Этническая принадлежность. Статья в Википедии. [Электронный ресурс] URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki/Срубная-культурно-историческая-общность> (дата обращения: 30.11.2011);
48. Велесова книга /пер. и коммент. Валентина и Юлии Гнатюк. – 5-е изд. – М.: Амрита, 2011, с.27;
49. Петухов Ю.Д., Васильева Н.И. Евразийская империя скифов. Азово-Черноморская Русь. [Электронный ресурс] URL:<http://admw.ru/books/-YU-D-Petukhov-N-I->

Vasileva-Evraziyskaya-imperiya-skifov-/23 (дата обращения: 12.12.2018);

50. Курганная теория – Википедия. [Электронный ресурс] URL: <http://ru.wikipedia.org>(дата обращения 27.12.2021).

Глава 3. Протоарии, праславяне и археологические культуры Евразии.

В третьей главе мы попытаемся отследить более детально процесс появления на Русской равнине протоарийских племен, давших начало как киммеро-скифам, так и, впоследствии, славянам. Для чего будут последовательно рассмотрены археологические культуры западной части Евразии, начиная с эпохи мезолита (10 тысяч лет до н.э.). Напомню еще раз о терминологии: поскольку нет устоявшегося названия для групп племен рода R1a в различных временных диапазонах, то в данной работе – условно – к протоариям автор относит племена этой гаплогруппы до начала их миграций с территории Русской равнины на юг-юго-восток-восток (в сторону современных Центральной Азии, Ирана, Индии, Ближнего Востока). Или иначе с рубежа III-II тысячелетий до н.э. Самоназвание «арии» известно из текстов Ригведы и Авесты середины II-го тысячелетия до н.э.

Одновременно нам предстоит разобраться с целым рядом культур, основанными уже упоминавшимися эрбинами, или же носителями Y-хромосомной гаплогруппы R1b (доминантный этнос в современной Западной Европе, ставший таковым с конца III-го тысячелетия до н.э.). На протяже-

нии тысячелетий родственные этносы гаплогрупп R1b и R1a являлись прямыми конкурентами за гегемонию в Евразии. Отсюда нелишним окажется временная детализация миграционных маршрутов указанных мега-племенных образований. Забегая вперед, скажем: автор и сам был удивлен, когда при анализе взаимоотношений археологических культур ещё бронзового века удалось определить наличие своеобразной разграничительной линии – едва ли не пограничной – между славянским и романо-германским миром (двойная линия на схеме 2, гл.4). Граница эта установилась еще 4000 лет назад (!) и с той поры была подвержена лишь незначительным колебаниям в ту или иную сторону. Также и макросемья индоевропейских языков имеет в этом плане два различных блока – так называемые сатем и кентум (изоглосса), разделенных примерно по тем же «пограничным столбам».

В данной работе помимо опоры на пока еще достаточно скудные сведения по ископаемым ДНК той или иной культуры в качестве вспомогательного инструмента применяется сопоставление наиболее характерных для каждого этноса меток – это погребальные обряды. А конкретно – «трупоположение» скелетов, то есть способ размещения покойника при ингумации. Как оказалось, именно традиции прощального положения сородича в могиле (или же кремация) не меняются в конкретном сообществе веками, а то и тысячелетиями, что может быть при идентификации культур и целых этносов гораздо более информативным, чем любимые

археологами особенности керамики.

3.1. Мезолит.

На схеме 1 отображены наиболее значимые археологические культуры Европы эпохи позднего мезолита – от 8 до 4 тысяч лет до н.э. (культуры Евразии различных эпох хронологически сведены в работе [1]). Здесь необходимо отметить климатические характеристики данного периода. Последнее в исторический период «Великое обледенение» на Европейском континенте закончилось примерно 10 тысяч лет до н.э. Вообще данный процесс, как и предыдущие циклические обледенения в северном полушарии, ученые связывают с прецессией земной оси по мере движения планеты по орбите. Южная граница ледника на Русской равнине проходила примерно по широте течения Оки. По мере отступления ледника на север племена европейских охотников и собирателей были вынуждены мигрировать вслед за объектами охоты, добираясь до северной оконечности континента. Так, культура «Комса» (№5 на схеме 1) отмечена на севере Кольского полуострова. Мало того, даже на незаселённых и донныне Новосибирских островах в Ледовитом океане обнаружены следы древнего человека – так называемая стоянка Жохова (по имени первооткрывателя) [2].

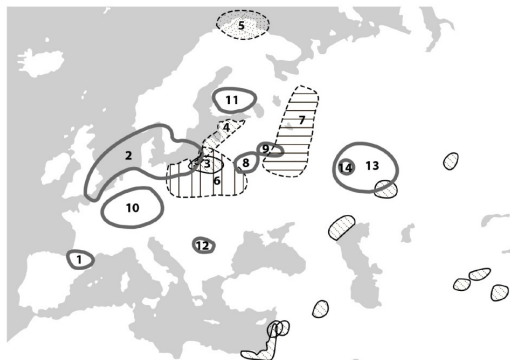


СХЕМА 1

Культуры эпохи мезолита (от 10 до 4 тыс. лет до н.э.)

1. Азильская (8000-7500 лет до н.э.)
2. Маглемозе (8000-5000 лет до н.э.)
3. Неманская (8000-4000 лет до н.э.)
4. Кундская (8000-5000 лет до н.э.)
5. Комса (8000-3000 лет до н.э.)
6. Свидерская (10000-8000 лет до н.э.)
7. Бутовская (8000-5500 лет до н.э.)
8. Гренская (8000-4600 лет до н.э.)
9. Иенёвская (6500-5500 лет до н.э.)
10. Совтер-Тарденуаз (8000-5200 лет до н.э.)
11. Суомусъярви (6500-4000 лет до н.э.)
12. Лепенски Вир (7000-4800 лет до н.э.)
13. Романовско-Ильмузинская (9000-4000 лет до н.э.)
14. Елшанская (7000-6000 лет до н.э.)



Схема 1. Археологические культуры эпохи мезолита и граница (изоглосса) групп языков кентум и сатем общего индоевропейского языка (условно Запад-Восток). Составлено автором – Овчинников А.Н.

Мезолитические культуры отмечены археологами как в центре Европы, так и на её северо-востоке (Польша, Белоруссия, Прибалтика), а также – что нам особенно интересно – на территории Русской равнины: здесь определена Бутовская культура, существовавшая во временных рамках от 8 до 5,5 тысяч лет до н.э. – №7 на схеме 1. Бутовская культура зафиксирована по меридиану от Воронежа (!) и почти до Архангельска. Данных по генетическому составу мезолитических культур на сегодня нет, можно только предположить, что их основатели принадлежали к автохтонным европеоидным племенам кроманьонского типа. Финно-угры (точнее, уральцы), например, прибыли в эти края гораздо позже, в конце неолита. В Азильской культуре (№1) – Германия, Франция – определен гаплотип всего лишь одного ископаемого объекта – и это палеоевропейская гаплогруппа I, точнее, её субклад I2a. В южнскандинавской культуре Конгемозе (№11) выделена также гаплогруппа I – субклад I1- и тоже по одному единственному объекту. Здесь и далее по всем главам данные по анализам ДНК взяты с соответствующих разделов Википедии, посвященных той или иной культуре (если нет специальных ссылок).

Культура Романовско-Ильмурзинская (№13), определяемая на территориях Южного Урала-Зауралья и Нижней Камы, имеет материальные признаки, отличные от окружающих ее культур и отдельных мезолитических стоянок [3], что может послужить еще одним подтверждением гипотезы о миграции центрально-азиатских племен в Европу на протяжении от 20 до 6 тысяч лет назад. К тому же по одному ископаемому объекту Елшанской культуры (№14 на схеме), соседствующей с запада с Романовско-Ильмурзинской и последующей ей во времени, определена Y-хромосомная гаплогруппа R1b – то есть, опять-таки те самые древние эрбины. Эта же гаплогруппа определена в одном ископаемом образце эпохи мезолита на Балканах, одна на Днестре, также несколько образцов с археологической датировкой 6-5 тысяч лет до н.э. обнаружены в Прибалтике и на Украине, о чем уже говорилось в первой главе. Получается, происходили какие-то древнейшие миграции представителей этой гаплогруппы из Сибири до Восточной Европы. В центре Русской равнины (условно – Московская обл.) последовательно сменяют друг друга на протяжении 11-9 тысяч лет до н.э. культуры Ресетинская (на схеме 1 не показана), Бутовская и Иеневская (№9). Данных по этническому составу не имеется, и гадать пока не будем.

В данном случае, как и далее, при рассмотрении возможных этносоставляющих отдельных регионов на сегодня практически отсутствуют исследования ископаемых объек-

тов (обитателей, представителей отдельных культур) на ДНК по Y-хромосоме. По мере накопления подобных данных картина древних миграций будет проясняться все более отчетливо, а пока мы вынуждены обходиться отрывочными и неполными данными по ДНК в сочетании с имеющимися результатами археологических изысканий.

Например, можно предположить следующее. На схеме 5 в главе 1 представлена гаплокорта для гаплогруппы I, субклад I1 – имеется в виду современное состояние [4]. Хорошо виден шлейф этого субклада, своеобразный «язык», протянувшийся от Северной Европы на территорию России, где сегодня среди этнических русских доля мужчин с этим субкладом достигает 15%, а кое-где и 18% (Архангельская и Вологодская области) [5]. С одной стороны со времен существования Бутовской культуры миновало несколько тысяч лет и трудно представить, что этот «язык» сохраняется с той поры; но с другой, все эти тысячелетия на данных территориях не было значительных природных, а главное, политических катаклизмов, разорений и нашествий иноземцев. Так что вполне себе подобная связь времен и поколений допустима, или иначе: Бутовская культура, скорей всего, была основана племенами из рода I, североευропейского субклада I1.

По мнению основателя ДНК-генеалогии проф. Клёсова А.Н. «предки современных архаичных гаплотипов гаплогруппы R1a могли жить в Европе 7 тысяч лет назад и более» [6]. В качестве аргумента приводится имеющийся ана-

лиз на ДНК по Y-хромосоме ископаемого обитателя Карелии, показавший гаплогруппу именно R1a (дальнейшие субклады не установлены). Датировка указана автором как 5200+-250 лет до н.э. Ненамного ближе к нашему времени второй исследованный ископаемый образец гаплогруппы R1a с археологической датировкой 4-3 тысячи лет до н.э., обнаруженный на Валдае. Еще один образец той же гаплогруппы и примерно той же эпохи обнаружен в Эстонии (Нарвская культура). Об этих находках было доложено в предыдущей главе. В качестве еще одного аргумента в пользу столь позднего заселения Европы протоариями там же, в [6], приводится такой факт: сегодня по всей Европе живут потомки древних обитателей континента гаплогруппы R1a с общим предком от 7 и более тысяч лет назад. Подчеркнем: ископаемых образцов гаплогруппы R1a с подобной древней датировкой обнаружено пока только несколько, но это пока... А вот десятки тестированных на ДНК европейцев с разных концов Европы, оказывается, имеют древнего европейского прародителя той же гаплогруппы с датировкой порядка 7000 лет назад, что подтверждает гипотезу о пребывании протоарийских племен в Европе еще в мезолите.

В то же время, находки двух-трех ископаемых образцов этого периода гаплогруппы R1a оказались вне пределов каких-либо культур. И пока нет достаточного количества идентифицированных образцов протоарийского этноса мы не вправе делать какие-то обобщающие выводы о каком-то мас-

совом заселении будущей Русской равнины нашими пращурами. Пока мы просто констатируем их присутствие в этой зоне в столь давнее время.

Отметим также, что в мезолите, как это ни странно, не выявлены археологические культуры, или же не обнаружены следы сколь либо заметного присутствия человека в южной части Русской равнины на широтах южнее Воронежа (кроме Крыма). То есть, гигантские лесостепные пространства существовали сами по себе в первозданном виде (неужели такое когда-то было?!) с бесчисленными стадами диких животных и огромными рыбинами в водоемах. Наиболее развитой в мезолите считается культура Лепенски Вир (Сербия) – №12 на схеме 1, основанная, как утверждает Клёсов, все теми же протоариями–мигрантами из Южной Сибири [8]. Правда, опять же, кроме общих рассуждений серьезных доводов этому в виде данных по ископаемым ДНК он не приводит (их на сегодня пока нет). К тому же здесь, напротив, отмечено несколько ископаемых образцов ДНК гаплогруппы R1b с древнейшими датировками порядка 8000 лет назад (см. главу 1).

На схеме 1 не рассматриваются (но обозначены штриховкой) ряд мезолитических культур Ближнего Востока, Передней и Средней Азии, возникшие вдали от интересующих нас зон обитания и возможных путей миграций протоарийских и будущих западноевропейских племен. Также не рассматриваются культуры Прикаспия (Сероглазовская), Южного

Урала (Янгельская) и Притоболья (Чаглинская) ввиду невозможности даже гипотетической их привязки к тому или иному этносу – слишком мало данных, главное, абсолютно отсутствуют исследования ископаемых ДНК. Опять же остается только предполагать, что последние две культуры возникли последовательно на пути движения племен рода R1b (эрбины) от центра Азии на запад. Далее мы увидим, что подобные предположения не лишены, все же, некоторых оснований.

Обратимся к не менее скудным, чем генетические, данным по погребальным обрядам. Палеоевропейские племена в эпоху мезолита не имели сколь либо заметной системы в этом скорбном мероприятии. Отмечены и разброс костей (расчленение?), и хаотичные захоронения с отделением головы, встречаются расположение скелетов на спине и на боку, как в вытянутом положении, так и в скорченном [9]. Насчет последнего обычая, или так называемой «позы адо-рации» в [10] сообщается, что еще неандертальцы прибегали к подобному способу. В дальнейшем мы увидим, что у заселивших Восточную и Центральную Европу в 6-4 тысячелетиях до н.э. протоарийских племен гаплогруппы R1a и «эрбинских» племен гаплогруппы R1b расположение костяков в захоронениях не менялось веками и тысячелетиями, имея всего четыре вариации: на спине вытянуто и с подогнутыми коленями, и на левом и правом боку скорчено – поза эмбриона. Причем в последнем случае мужчины и женщи-

ны помещались как бы в противофазе. Так вот, в Лепенском Вире, культура которого может относиться к первой протоарийской (R1a) цивилизации Европы (хотя пока отсутствуют строгие тому доказательства), расположение костяков смешанное: на спине скорчено и на правом боку скорчено [11]. Можно предположить совместное обитание в данной зоне представителей обеих «кланов», но, скорее всего, они были разнесены во времени несколькими веками, что археологическими методами точно не определяется. Для Елшанской культуры (эрбины из R1b) известны захоронения мужчин на спине, женщин на правом боку [12]. Пока просто отметим для себя это обстоятельство, как и то, что речь идет о глубокой древности, о VII тысячелетии до н.э., когда до первых пирамид еще оставалось целых четыре тысячи лет!

3.2. Неолит-энеолит-бронза.

В этом разделе мы рассмотрим формирование, взаимодействие и переплетение археологических культур эпохи неолита, даже, скорее, энеолита: от 7 до 2-1 тысячи лет до н.э., то есть вплоть до эпохи «поздней бронзы» и «раннего железа». Опять же основное внимание уделяется культурам и сформировавшим их этносам в западной части Евразии: от Урала до Атлантики. Ситуация в Малой Азии, на Ближнем Востоке, Египте, Месопотамии на данном этапе не рассматривается по малой вероятности пребывания в этих краях сколь либо заметных масс протоарийского элемента. То есть географически, опять же, мы оцениваем этнографическую ситуацию в Европе (Западной, Восточной и на Балканах) и на Русской равнине вплоть до Урала и даже Восточной Сибири. Для удобства представления, анализа и наглядности вся эпоха разбита на отдельные временные отрезки: от 7 до 5 тысяч лет до н.э, от 5 до 4 тысяч лет до н.э, от 4 до 2,5, от 3 до 2 и от 2 до 1 тыс.лет до н.э. Информация о культурах неолита заимствована, в том числе, на сайте [44].

3.2.1. Период от 7000 до 5000 лет до н.э.

На схеме 3 представлена карта Европы с примерным расположением основных археологических культур данной эпохи. Как мы видим, археологические культуры данного периода охватывают, в основном, южную часть континента: от Испании, Италии, Балкан и до Буга-Днестра. Причем для нескольких ископаемых образцов культуры Импрессо (№1 на схеме) установлена их принадлежность по мужской Y-хромосоме ДНК к гаплогруппе E3b, а также J и G (ближневосточного происхождения) [13], что говорит о продолжающемся заселении южной Европы выходцами с Ближнего Востока, Малой Азии и Северной Африки (как это похоже на современную картину миграций в Европу!).



СХЕМА 3

Культуры эпохи позднего мезолита-неолита (период от 7 до 5 тысяч лет до н.э.)

1. Импрессо (5000 лет до н.э.) 2. Караново (6000-4500 лет до н.э.) 3. Винча (6000-5000 лет до н.э.)
4. Сескло (6000-4500 лет до н.э.) 5. Буго-Днестровская (6000-3800 лет до н.э.) 6. Средневожжская (6000-5000 лет до н.э.)
7. Волго-Камская (5700-3800 лет до н.э.)

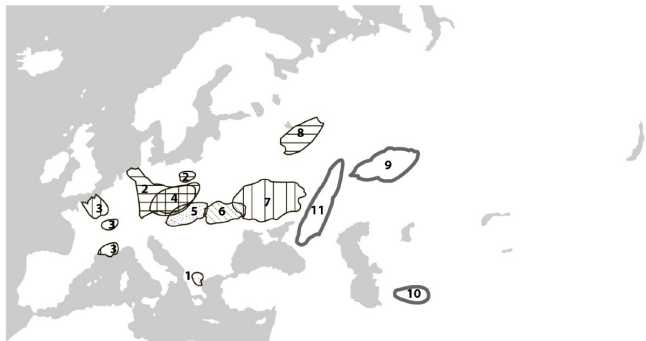


СХЕМА 4

Культуры эпохи позднего мезолита-неолита (период 5-4 тысячи лет до н.э.)

1. Лариса (5000-3000 лет до н.э.) 2. Линейно-ленточной керамики (5500-4000 лет до н.э.) 3. Шассей (4500-3500 лет до н.э.)
4. Накальчатой керамики (4600-4400 лет до н.э.) 5. Лендьель (4900-3400 лет до н.э.) 6. Триполье (5500-2750 лет до н.э.)
7. Среднегостовская (4500-3500 лет до н.э.) 8. Верхневожжская (5250-3450 лет до н.э.) 9. Прибельская (5000-4000 лет до н.э.)
10. Анау (4500-2500 лет до н.э.) 11. Хвалынская (4500-3600 лет до н.э.)

Схема 3. Культуры эпохи позднего мезолита-неолита (период от 7 до 5 тысяч лет до н.э.).

Схема 4. Культуры эпохи позднего мезолита-неолита (период 5-4 тысячи лет до н.э.).

Схемы составлены автором – Овчинников А.Н.

В культуре Винча (6000-5000 лет до н.э.) – №3 на схеме – А. Клёсов видит носителей протоарийской гаплогруппы R1a, но реальных результатов по ископаемым образцам опять же не приводит (их попросту на сегодня не существует), определяясь по некоторым косвенным признакам, в том числе по собственным расчетам [14]. По его мнению «Винча – древнейший очаг мировой цивилизации, древнее Месопотамии и долин Нила-Инда». Собственно, таково же единодушное мнение всех ученых, кому удалось соприкоснуться в той или иной степени с этим удивительным явлением мировой цивилизации [15]. Масштабных исследований по ДНК ископаемых останков этой культуры на начало 2018 года нет, но вот в [16], напротив, приводятся такие результаты анализа ДНК ископаемых образцов культуры Винча: один гаплогруппы H2 и два – G2a. По погребальному обряду известно, что расположение покойных было скорченное на правом и левом боку, что было свойственно именно протоариям. К сожалению, в источниках не уделяется внимание гендерной детализации расположения костяков, но, надо полагать, что в захоронениях мужчин и женщин применялся принцип «противофа-

зы». Также известно, что в предшествующей на той же территории культуре Винча палеоевропейской культуре Скорчево покойников предпочитали кремировать. Это обстоятельство говорит о принципиально различных духовных концепциях этих этносов-носителей культур.

«Географически» нам более интересны в данном периоде Буго-Днестровская культура (№5 на схеме) и Средневожжская (№6 на схеме) с датировками от 6 до 5 тысяч лет до н.э., а также, определяемая по археологическим датировкам на тысячу лет позднее, Волго-Камская культура (№7). Ученые полагают, что Волго-Камскую культуру образовали племена зауральского происхождения [17]. По обеим культурам отсутствуют не только генетические данные, но и сколько-нибудь вразумительные признаки для отнесения их к тому или иному этносу. Просто по ходу событий это могли быть первые «эрбины» из гаплогруппы R1b, дошедшие из Сибири до Урала и Волги ещё 7-8 тысяч лет назад. При этом просматривается поступательное движение некоего этноса из Сибири в Восточное Зауралье, который затем сформирует Средневожжскую культуру и позднее и западнее – Волго-Камскую. Ещё ранее и юго-восточнее – Романовско-Ильмурзинскую и Елшанскую.

«Конкуренцию» эрбинам в данном вопросе могли составить протоарии, но их путь из Сибири пролегал на тысячи километров южнее и, главное, на тысячу лет раньше. Еще можно было бы предположить финно-угров (уральцев), но

те, наоборот, мигрировали на запад позднее описываемых событий и севернее – об этом в гл. 1. «Костёнковская» гаплогруппа С за десятки тысяч лет сместилась из «нашей» зоны в обратную сторону: с востока Европы на восток Азии и далее в Америку, Индокитай, Австралию, не оставив по себе сколь либо заметных следов западнее Урала [18]. «Ближневосточников» из гаплогрупп E,G,J также так далеко на севере не отмечено. Получается, кроме эрбинов, основать упомянутые две культуры на Волге и Каме было некому.

Отметим, по-прежнему, наличие в рассматриваемую эпоху своеобразного «белого пятна» в Северном Причерноморье, Прикаспии, да и вообще по всей Европе севернее Альп. Хотя несколькими тысячелетиями ранее, в мезолите, ситуация, как ни странно, выглядела ровно наоборот: по югу Европы не было отмечено массового заселения. Также и население Русской равнины, вплоть до 5000 лет до н.э. (7000 лет назад) сколь либо заметной памяти по себе не оставило. В первой главе было указано на наличие отдельных образцов по R1b на Среднем Днепре и в Прибалтике, но, опять же вне рамок какой-либо известной археологической культуры. То есть, предшествующие мезолитические культуры севера России и Европы растворились в последующих, или, что еще печальнее – по малому количеству людей вообще и трудностям выживания в частности – носители мезолитических культур могли просто вымереть в борьбе с окружающей дикой природой, а их место в последующие тысячелетия по-

степенно занимали мигранты с востока (из Зауралья), юга и запада (из Европы).

На схеме 3 обозначены (заштрихованные кружки) многочисленные культуры – без названий – данного периода, обнаруженные в Малой, Передней и Средней Азии. Хотя данных по генетическому составу населения, конечно, пока не имеется, но примечательно то, что расположены они на гипотетическом маршруте – своеобразной оси миграции протоариев из Сибири в Европу через Иран, Малую Азию, Балканы. Мало того, археологические датировки культур закономерно убывают «справа-налево» – то есть по мере движения племен на запад Евразии – от 8 до 5 тысяч лет до н.э. Что ещё характерно, так это то, что в длинном списке регионов-претендентов на звание «прародина индоевропейцев» фигурируют и перечисленные Балканы, Малая Азия (Анатолия) и Иранское нагорье.

3.2.2. Период от 5000 до 4000 лет до н.э. (схема 4).

В рассматриваемом периоде неолита в западной части Евразии формируются культуры-предвестники доминантных этносов. Это культуры линейно-ленточной керамики – №2 (5500-4000 лет до н.э.) – территория современной Германии; накольчатой керамики – №4 (4600-4400 лет до н.э.) – Центральная Европа; культура Лендзель – №5 (4900-3400 лет до н.э.) – Чехия, Словакия, Венгрия. В первой из перечисленных культур по одному ископаемому образцу определена Y-хромосомная гаплогруппа C1a2 – реликтовая западная ветвь «костёнковцев», ныне исчезнувшая (вымершая). Погребальные обряды данной эпохи нестабильны, помимо различного труположения, существует кремация, чего не было отмечено ни у эрбинов, ни у протоариев. То есть, культура линейно-ленточной керамики была основана автохтонами-палеоевропейцами, западные «эрбины» в то время в Европу еще не вошли. В культуре Лендзель удалось определить по нескольким образцам автохтонную палеоевропейскую гаплогруппу I2a. Европейские культуры данного периода большинством исследователей признаются доиндоевропейскими по языку [19]. Согласно упоминавшейся в главе 1 «курбанной теории» к праиндоевропейцам принято относить именно потомков рода R1, а конкретно эрбинов R1b и

протоариев R1a, хотя ранее мы говорили, что не все с этим согласны. Хотя само понятие индоевропеец – чисто лингвистическое и если ученым сообществом признается, что Западная Европа шесть тысяч лет назад не говорила на индоевропейских языках, то это означает, что носители данного языка в Европу на ту пору еще не прибыли.

Здесь особо показательна и характерна Трипольская культура – №6 на схеме (5500-2750 лет до н.э. – указывается почему-то именно такая точная нижняя дата), определяемая археологами на территориях современных Румынии, Молдавии и Правобережной Украины. Трипольская культура, получается, закончила свое существование значительно позже нижней границы рассматриваемого нами условного периода (до 4000 лет до н.э.). Или другими словами, она развивалась относительно других необычайно долго: почти три тысячи лет (!). Трипольцы создали высокоразвитую земледельческую культуру энеолита, их поселения были уже фактически городами с десятками тысяч жителей, что выглядит совершенно невероятным на фоне небольших родо-племенных поселков даже последующих во времени культур. Трипольская культура оказала неизбежное воздействие на окружающие её регионы, в том числе, безусловно, и на соседствующую с ней практически одновременно Среднеднепровскую культуру – №7 (4500-3500 лет до н.э.). В [20] особо подчеркивается, что «население Трипольской культуры по женской митохондриальной хромосоме имеет родство с народа-

ми Балканского полуострова» (гаплогруппы по мужской Y-хромосоме не определены). По последним данным – от 2017 года – в работе [21] приводятся данные по пяти ископаемым образцам из Трипольской культуры: четверо оказались гаплогруппы G2a и один E-M96. Следов гаплогруппы R1a пока не обнаружено, но этот факт не может говорить ни за, ни против какого-то предположения о происхождении населения культуры.

В [22] как-то неопределенно указано, что в «раннем Триполье отмечено захоронение мужчины скорчено на левом боку» (но присутствуют и сожжения [23]). Там же подчеркивается, что погребальные обряды трипольцев отличаются как от предшествующих культур, так и последующей – соседней территориально – Среднепестовской, где покойников располагали, в основном, на спине. В [24] сообщается об отсутствии какой-то стабильной системы в погребальных обрядах трипольцев: отмечается раздельное захоронение черепов от остальных тел, разброс останков, захоронения непосредственно в жилищах. Интересны данные краниологических исследований [25]. Цитата: « В целом анализ краниологических данных свидетельствует о том, что физический тип населения Триполья сложился на основе западного варианта древнесредиземноморского антропологического типа (а это, скорее всего, гаплогруппа I – авт.), который во времена неолита-энеолита доминировал среди их юго-западных соседей... Уже в средний период развития Трипольской куль-

туры (середина IV тыс. до н.э. – 3200 год до н.э. – авт.) он включал в себя и определенный протоевропеоидный компонент». Конец цитаты. Далее в статье идет речь о связях с Ямной культурой, а это уже эрбины гаплогруппы R1b. Как видим, утверждать с полной уверенностью о принадлежности трипольцев к роду протоариев гаплогруппы R1a не придется, как бы этого не хотелось некоторым исследователям. Напротив, имеем по Трипольской культуре следующую картину: на раннем ее этапе – V-IV тыс. до н.э. – население Триполья составляли, в основном, палеоевропейцы гаплогрупп G2a и I (I2a), затем, по мере выдвигания из южноуральских степей эрбинов гаплогруппы R1b население культуры становится смешанным. Здесь не исключен вариант подавления трипольцев ямниками: Трипольская культура обрывается по историческим меркам «внезапно», в течение жизни нескольких поколений (после трех тысяч лет процветания). Не исключена вероятность уничтожения Трипольской культуры нашествием эрбинов с запада, во всяком случае, обозначенный нижний предел существования культуры (2750 г. до н.э.) совпадает по времени с периодом «уничтожения Старой Европы» мигрантами-эрбинами.

В то же время интересна керамика Трипольской культуры: просматривается изображение свастики – солярного символа ариев, также некоторые характерные линии, присущие гончарам арийских (протоарийских и постарийских) культур – см. иллюстрации из главы 1. Загадки Трипольской культу-

ры остаются, и боюсь, для следующих поколений исследователей.

С точки зрения формирования археологических культур именно на Русской равнине интересна Среднестоговская культура – №7 на схеме (середина V- середина IV тысячелетия до н.э.), определяемая и в Придонье, и в Поднепровье, вообще в Днепро-Донском междуречьи. Имеется один-единственный образец, исследованный на гаплогруппы – оказалась R1a. Источники утверждают, что Среднестоговская культура – это предшественница Ямной КИО, которая образовалась примерно в тех же границах. Ямную культуру основали носители гаплогруппы R1b (эрбины) – есть данные по нескольким ископаемым ДНК (см. гл.1). А вот указанный (там же) единственный представитель гаплогруппы R1a мог «затесаться» в компании эрбинов любым путем (допустим, пленный). Отсюда, и Среднестоговская культура также могла принадлежать тем же эрбинам, и мы видим как далеко они продвинулись на запад – вплоть до Трипольской культуры. Получается, на Дону до прибытия протоариев обитали их «двоюродные братья», будущие западноевропейцы из гаплогруппы R1b. Под №11 показана зона распространения Хвалынской культуры (4500-3500 лет до н.э.). Также как и в Среднестоговской культуре здесь в захоронениях скелеты расположены «на спине скорчено» (то есть с подогнутыми и связанными ногами). Полагаем, что это все те же эрбины, продвинувшиеся от Урала и Средней Волги к Нижнему Дону

и Днепру. Хвалынская культура считается вместе со Средне-стоговской предшественниками ямной культуры. Здесь известны данные по ископаемым ДНК – это эрбины гаплогруппы R1b с археологическими датировками 5600 и 4600 лет до н.э. [26]. Видно, по крайней мере, для юга Русской равнины, что населяли её в эту эпоху преимущественно представители этой гаплогруппы, протоарии в это время себя здесь еще не проявили.

Обратим также внимание на Верхневолжскую культуру – №8 на схеме (5250-3450 лет до н.э.). Эта культура широко отмечена на территориях современных Московской, Ивановской, Владимирской, Тверской, Ярославской, Вологодской областей. Здесь количество неолитических памятников на порядок выше, чем в южных областях (Черноземье) аналогичного периода. Иными словами, в столь далекой древности север России был заселен несравнимо больше, чем благодатное Черноземье и даже Поднепровье. Ученые предполагают, Верхневолжская культура принадлежала носителям палеоевропейской гаплогруппы I (I1) и протоариям из R1a, хотя, опять же, все это на уровне «так должно быть», без четких доказательств, а тем более реальных анализов ДНК [45]. Вспомогательных данных по погребальным обрядам автору добыть не удалось. Но было бы логично предположить здесь продвижение эрбинов от Средне-Волжской и Волго-Камской культуры дальше на запад северной части Русской равнины с образованием там Верхне-Волжской культуры по ходу их

миграций. Пока же, без наличия хотя бы нескольких данных по ДНК, а особенно вкупе с данными по расположению скелетов в захоронениях, об этнической принадлежности культуры остается только гадать.

3.2.3. Период от 4000 до 2500 лет назад (схема №5).

Период характерен появлением в Европе сначала медной, а затем и бронзовой металлургии, и, главное, в промежутке между 3000 и 2500 лет до н.э. разными авторами отмечено вторжение в Европу воинственных пришельцев, оказавшихся по родовой принадлежности теми самыми эрбинами гаплогруппы R1b. Это было именно вторжение безжалостных завоевателей, искавших себе место под солнцем и ставших с той поры хозяевами Западной Европы. Одновременно в Восточной Европе и на Русской равнине более явственно выступают следы протоарийских племен гаплогруппы R1a. На схеме №6 показаны наиболее характерные археологические культуры периода от 3000 до 2000 лет до н.э. Западная ветвь эрбинов в это время формирует на территории современных Испании, Франции, Германии, Британии присущую только им культуру колоколовидных кубков (ККК) – 6 на схеме 6. Так все-таки, вторжение происходило со стороны Испании?

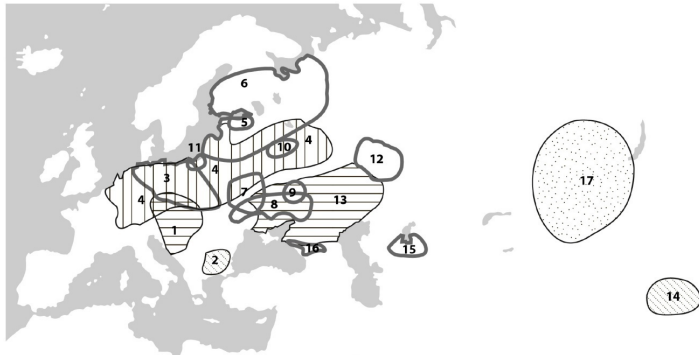


СХЕМА 5

Культуры эпохи неолита-ранней бронзы (период 4-2,5 тысячи лет до н.э.)

1. Баденская (3600-2800 лет до н.э.)
2. Езская (3300-2700 лет до н.э.)
3. Шаревидный амфор (3400-2800 лет до н.э.)
4. Шпуровой керамики, она же культура боевых топоров (3200-2300 лет до н.э.)
5. Нарвская (4000-3000 лет до н.э.)
6. Ямочно-гребенчатой керамики (4200-2000 лет до н.э.)
7. Среднеднепровская (3200-2300 лет до н.э.)
8. Днестро-Донецкая (4000-2000 лет до н.э.)
9. Среднедонская (4100-3000 лет до н.э.)
10. Льяловская (4000-3000 лет до н.э.)
11. Висло-Неманская (2600-1800 лет до н.э.)
12. Чебаркульская (4500-3000 лет до н.э.)
13. Ямная (3600-2300 лет до н.э.)
14. Яншао (4500-1500 лет до н.э.)
15. Кельтерминарская (5000-3000 лет до н.э.)
16. Майкопская (3500-2800 лет до н.э.)
17. Афанасьевская (3500-2500 лет до н.э.)

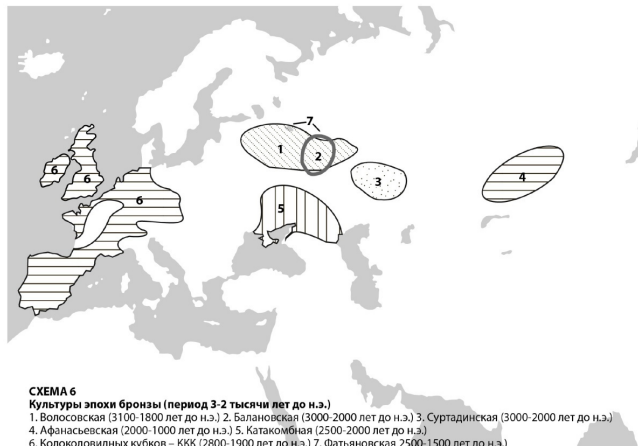


СХЕМА 6

Культуры эпохи бронзы (период 3-2 тысячи лет до н.э.)

1. Волосовская (3100-1800 лет до н.э.)
2. Балановская (3000-2000 лет до н.э.)
3. Суртадинская (3000-2000 лет до н.э.)
4. Афанасьевская (2000-1000 лет до н.э.)
5. Катакомбная (2500-2000 лет до н.э.)
6. Колоколовидных кубков – ККК (2800-1900 лет до н.э.)
7. Фатьяновская 2500-1500 лет до н.э.)

Схема 5. Культуры эпохи энеолита-ранней бронзы (период 4-2,5 тыс. лет до н.э.).

Схема 6. Культуры эпохи бронзы (период 3-2 тыс. лет до н.э.).

Схемы составлены автором – Овчинников А.Н.

Вернемся к схеме 5. В центре Европы отмечена Баденская культура коренных европейцев, просуществовавшая от 3600 до 2800 лет до н.э, после чего она была сметена нашествием с запада эрбинов. Культура шаровидных амфор (№3 схема 5) – север Центральной Европы – существовавшая от 3400 и все до тех же 2800 лет до н.э., исчезла буквально в течение жизни всего двух поколений под воздействием все тех же эрбинов. Этот период в Европе называют также «периодом раздробленных черепов» – было обнаружено много останков жертв нападений эрбинов именно с такой характерной «меткой» [27]. В обеих этих древнеевропейских культурах нет четкой фиксации, определенности в расположении покойных в захоронениях – это и на боку, и на спине (в том числе в саркофагах), и кремация.

В рамках настоящей работы нам особенно интересна культура шнуровой керамики (сокращенно КШК – №4 на схеме 5), существовавшая – по разным оценкам – от 3200/3000 до 2300/1800 лет до н.э., и занимавшая огромную территорию по северу Европы от Рейна и даже Атлантического побережья до Волги. У нескольких ископаемых образ-

цов этой культуры определена протоарийская гаплогруппа R1a. В работе [21] говорится о семи обнаруженных ископаемых ДНК этой культуры гаплогруппы R1a. В исследованиях за 2015 год также говорится о гаплогруппах R и R1a, один ископаемый анализ из этой культуры на территории Польши дал субклад R1a1a1 – (Википедия). Одновременно еще по двум ископаемым ДНК этой же культуры получена гаплогруппа G и еще одна из трех возможных I-J-E (более точно не установлено), а это уже гаплогруппы палеоевропейцев. В погребальных обрядах КШК известно о захоронениях мужчин на правом боку в «позе эмбриона», женщин – на левом боку. Отсюда – просматривается основная «похоронная метка» протоарийских племен Европы: положение покойных именно на боку с подогнутыми ногами.

Из анализа представленных культур вырисовывается следующая этнографическая картина древней Европы рассматриваемого периода. Центральную и Восточную Европу условно до 2800 г. до н.э. заселяли автохтонные племена гаплогрупп I (в основном) и G с субкладами, причем вторые располагались в зоне Альп, Средиземноморья, Аппенин и Балкан. А также протоарийские племена гаплогруппы R1a, распространявшиеся по континенту предположительно с Балкан и постепенно осваивающие Восточную и частично Центральную Европу вплоть до Балтики – это, напомним, культура шнуровой керамики, она же культура боевых топоров (что звучит гораздо веселее). Под давлением эрбинов,

постепенно наступающих с запада и уничтожающих конкурентов в борьбе за выживание, протоарии смещаются на восток и северо-восток континента, вплоть до Волги. Этот процесс растягивается во времени на тысячелетие: от 3000 до 1800 лет до н.э. И именно в этот период где-то в Восточной Европе в роду R1a, образуются субклад R1a-647 (дальнейшая мутация в ДНК по прямой мужской линии), и уже этот субклад далее разделяется на два потока – Z93 и Z280 – которые будут нам встречаться в дальнейшем постоянно [7]. Первые – это те самые легендарные арии (и постарийские структуры киммерийцев, скифов и , возможно, сармат – об этом в следующих главах), дошедшие в итоге до Индии и Ирана и их потомки, а вот вторые – наши далекие предки, будущие праславяне и проторусы. Событие это произошло около 5000 лет назад, или 3000 лет до н.э. То есть, от этого времени культуры, приписываемые протоариям, надо рассматривать в контексте своеобразной сегрегации родов и их дальнейшей раздельной судьбы. Установлено, что субклад R1a-Z93 начинает длительную двухтысячелетнюю миграцию на восток и юго-восток Евразии примерно 2500 лет до н.э., а вот R1a-Z280 остается на месте. Или, как сказано в [28]: «Арии ушли, русы остались».

Ученые в периоде от 4200 до 2000 лет до н.э. выделяют на территории практически всего севера Русской равнины культуру ямочно-гребенчатой керамики – №6 на схеме 5. Вопреки устоявшемуся мнению о формировании ее фин-

но-уграми гаплогруппы N1c, здесь определены (по одному ископаемому образцу) гаплогруппа R1a и три I2a1 [7]. Среднеднепровская культура (№7 на схеме 5), определяется в периоде от 3200 до 2300 лет до н.э. и оценивается учеными – по разным признакам – как вариант культуры шнуровой керамики (протоарийской) [29]. А вот это уже очень интересно! Если «шнуровую керамику – боевые топоры» сформировали, в основном, представители гаплогруппы R1a, то получается, в указанном периоде они же появляются на Днепре – именно с запада, вернее, с северо-запада – и входят в соприкосновение с восточной «группировкой» эрбинов. Не это ли событие стало следствием разделения единого до того рода R1a на субклады «северный» – Z280 – и «южный» – Z93?

По Среднеднепровской культуре известно, что на начальном этапе ее формирования применялось расположение покойных на спине и на боку скорчено. В соседней по времени Прикарпатской культуре (на схеме не показана) расположение скелетов – уже на боку. А это проявление протоарийских обычаев, только мы пока не знаем какого именно субклада: арийского Z93 или протославянского Z280. И, похоже, здесь разница в сторонах ориентации покойника, то есть различие по левому и правому расположению, вроде бы как незначительный нюанс, но в представлении древних он, несомненно, имел огромное значение. Впрочем, это и сейчас не мелочь. Как и то, что мужчин и женщин требовалось хоронить в противофазе и с соответственной ориентацией по сторо-

нам света.

Географически близко к Среднеднепровской и примерно в том же периоде (4000-2000 лет до н.э.) ученые выделяют Днепро-Донецкую культуру – №8 на схеме 5. При отсутствии данных по генетике известны случаи захоронения на «спине вытянуто» [30], а это, как мы убедимся в дальнейшем, погребальная метка именно племен восточных эрбинов, эрбинов гаплогруппы R1b по мужской Y-хромосоме. А сама Днепро-Донецкая культура являет собой их крайнюю западную точку продвижения в долгом миграционном пути из центра Сибири.

Под №13 на схеме 5 обозначена Ямная культура, вернее, культурно-историческая общность (КИО), вокруг которой было сломано много копий в спорах, не отсюда ли вообще появились в Европе индоевропейцы... Ямная культура перекрывает во времени (3600-2300 лет до н.э.) и пространстве полностью или частично Среднеднепровскую, Днепро-Донецкую и Среднедонскую и занимает огромную территорию от Таврии и Приазовья до Южного Урала. Известно (см. предыдущие главы), что Ямная культура была сформирована, в основном, представителями Y-хромосомной гаплогруппы R1b (эрбинами), пришедшими около 3500 лет до н.э. на данную территорию из Заволжья-Зауралья, а по некоторым оценкам, с Северного Кавказа. Клёсов утверждает, что ямная культура – это «хвост» миграций эрбинов и начальный её этап необходимо сдвинуть назад еще на тысячу, а то

и полторы тысячи лет [31].

Тут следует признать параллельное, и, скорее всего, мирное сосуществование (ввиду отсутствия следов разорения в соответствующих поселениях) двух родственных, но, тем не менее, ставших такими враждебными в Европе, этносов: протоариев и эрбинов. В этом плане характерной выглядит Среднедонская культура (выделена местными воронежскими археологами) – №9 на схеме 5. Культура определена в периоде от 4100 до 3000 лет до н.э. и впитала в себя характерные признаки всех вышеперечисленных. В книге 1990 года [32] авторы отмечают: «Археологические данные свидетельствуют, что на Дону установилось длительное сосуществование культурных традиций энеолитической эпохи и эпохи бронзы, а, следовательно, и их носителей». Тогда еще не было известно о разделении человеческих родов по ДНК и, соответственно, никаких предположений о возможных носителях культур не могло быть в принципе. Разве что заявлений типа «ямников сменили катакомбники, а тех срубники». Для непосвященного полная абракадабра, но даже в кругу избранных вам, скорее всего, никто не скажет какие конкретно народы и племена скрываются под теми или иными археологическими «ярлыками». С расшифровкой генома человека это стало возможным. И вот теперь мы с большой долей вероятности можем утверждать, что на Среднем Дону в период около 2500 лет до н.э. среди пришедших сюда еще ранее с востока эрбинов гаплогруппы R1b появляются западные

первопоселенцы из протоариев гаплогруппы R1a. Отсюда и такая «мешанина» в культурных признаках в Среднедонской культуре и, как увидим далее, в более поздней катакомбной.

Очень любопытна культура Яньшао в далёком Центральном Китае – №14 на схеме 5, существовавшая в периоде от 4500 до 1500 лет до н.э. Казалось бы, находится она относительно интересующих нас земных координат на противоположном полюсе Евразии. Но оказывается, основана была белыми европеоидами именно гаплогруппы R1a. До сих пор в провинции Хеннань (кстати, считающейся одним из центров формирования древней китайской цивилизации) среди мужчин доля этой гаплогруппы доходит до 9% [7]. Остается большой вопрос: то ли это ветвь древнейшей части протоариев, ушедших из Южной Сибири не как их остальные сородичи – на запад материка – а на юг – в Китай, или же это ветвь все тех же «неугомонных» ариев, добравшихся во II тысячелетии до н.э. из Европы в Индию и «завернувших» в Китай? Пока точно не определено. Но очень любопытно!

3.2.4. Период от 3000 до 2000 лет до н.э. (схема 6).

Данный период для Западной Европы характерен вторжением западной ветви эрбинов с юга, через Гибралтар и Иберию (еще раз подчеркнем – это одна из гипотез, но, кажется, наиболее верная), что соответствует формированию и развитию культуры колоколовидных кубков – №6 на схеме 6. Их стремительное продвижение вынуждает смещаться автохтонные рода Европы на север, восток и юго-восток, так возникают плотные кластеры, вполне «осязаемые» и по сию пору, гаплогрупп I1 по северу континента и в Скандинавии, I2a – на Балканах и на Британских островах, и R1a в Восточной Европе – см. схемы и карты гл.1.

На схеме 6 под №1 представлена Волосовская культура -3100-1800 лет до н.э. – (как раз на месте Верхневолжской из предыдущего периода), ставшая как бы предтечей Фатьяновской культуры. Далее, еще восточнее под №2 отмечена Балановская культура – 3000-2000 лет до н.э. – и еще восточнее, уже в южноуралье –Суртадинская (№3) – 3000-2000 лет до н.э. При этом утверждается [33], что население Балановской культуры пришло в данном регионе, а именно из верховьев Вислы и Днепра. А вот это могли быть в это время протоарии из рода R1a. Но столь категорично мы все же заявить не можем, так как данные по Балановской культу-

ре крайне скудны, способ погребений неизвестен (ну, или, по крайней мере, такая информация в интернете не выложена). Также и по Суртадинской культуре невозможно сказать ничего определенного. Разве что в этой культуре известны изображения свастики на керамике, а это солярный знак именно ариев. Территориально и по времени Суртадинская культура вполне себе располагается на предполагаемом пути миграции ариев из Европы в Зауралье и далее в Иран и Индостан. Дело, опять же, за анализом ископаемых ДНК.

Чуть позже, начиная с 2500 и по 1500 годы до н.э., объединяя территории Волосовской и Балановской культур, формируется Фатьяновская культура – №7 на схеме 6 (здесь отдельно не обозначена, так как она практически перекрывает и включает в себя обе зоны – и №1 и №2). Точных данных по ископаемой генетике нет, но, как-то странно в Википедии (статья «Фатьяновская культура» – данные на 2018 год) «предполагается», что фатьяновцы по мужской Y-хромосоме относились к субкладу R1a-Z280. Но вот в статье с тем же названием за 2021 год сказано, что годом ранее выделено 6 образцов именно с субкладом R1a-Z93. Будем разбираться дальше... Еще цитата из Википедии: «...предки фатьяновцев вторгаются с запада, отдельные группы с Висло-Рейнского междуречья и Поднепровья». То есть утверждается, что Фатьяновская культура напрямую основана мигрантами-протоариями из Центральной Европы, переместившимся по неизвестным, вернее, неуказанным причинам на но-

вые земли в Поволжье. Подчеркнем еще раз: Фатьяновскую культуру основали протоарии, но вот какой именно субклад – «южный», или «северный», точно не установлено. Речь может идти о мультикультурности. Само по себе совместное существование на одной территории двух племен одного рода позволяет искать прародину и проторусов, и ариев именно здесь, на «фатьяновской земле», то есть в северной части Русской равнины.

Что же касается погребальных обрядов «фатьяновцев», то отметим захоронения на левом и правом боку – явная метка арийских обычаев, причем в данном случае известно, что мужчины покоились на правом боку головой в западную часть горизонта, женщины, соответственно, в противофазе, на левом боку (инь и янь?) с ориентацией в восточную часть. Пока же, в качестве рабочей гипотезы, продолжаем придерживаться следующей установки насчет погребального обряда-ориентации ископаемых мужских скелетов в захоронениях культур гаплогруппы R1a: если на правом боку, то это субклад R1a-Z280 (протославянский), если на левом, то – R1a-Z93 (индоарии, киммеро-скифы).

Практически одновременно с Фатьяновской и практически «на землях» предшествующей Ямной КИО формируется Катакомбная культурно-историческая общность – №5 на схеме 6. Обычно время ее существования определяется в диапазоне от 2500 до 2000 лет до н.э., но вот в работе воронежских археологов [34] утверждается, что материальные

следы данной культуры отчетливо вплетались в дальнейшую срубную культуру вплоть до 1500-1200 лет до н.э. Недаром отмечается некий смешанный характер ее населения, в том числе, и своеобразная чересполосица в таких консервативных обычаях, как похоронные обряды – расположение мужских скелетов в захоронениях в скорченном положении, как на левом боку, так и на правом (встречаются и вытянутые на спине). И если Ямная культура безраздельно «принадлежала» эрбинам гаплогруппы R1b, то в Катакомбной проступают элементы «выдавливания» их южной ветвью протоариев с запада на восток. Протоарии становятся этнодоминантой по югу Русской равнины. Этот процесс начинается со сменой Ямной и Катакомбной культур – то есть по времени это примерно 2500-2300 лет до н.э. – и растягивается на целое тысячелетие вплоть до 1500-1300 лет до н.э., когда в этой зоне на месте двух предшествующих культур (ямная и катакомбная) отмечена Срубная (№3 на схеме 7), сформированная племенами, вышедшими из общего арийского потока. Именно эти постарийские племена срубной КИО назовут впоследствии древние греки вначале киммерийцами, затем скифами.

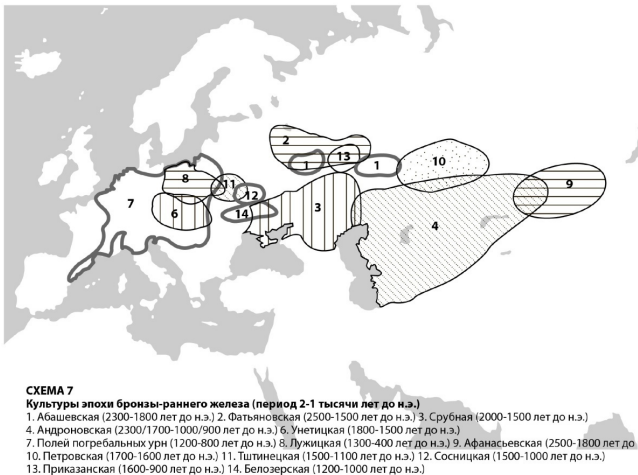
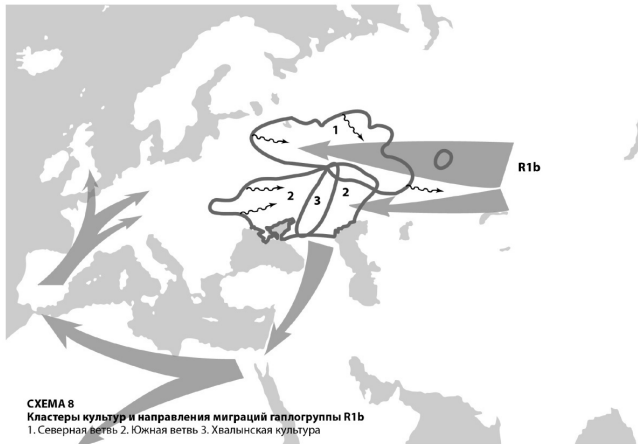


Схема 7. Культуры эпохи бронзы-раннего железа (период 2-1 тыс. лет до н.э.).

Схема 8. Кластеры культур и направления миграций племен гаплогруппы R1b (период от 10-8 до 3-2 тыс. лет до н.э.). Составлено автором – Овчинников А.Н.

Под №1 на схеме 7 показана Абашевская культура, которая, как считают специалисты, сформировалась на базе именно Фатьяновской [35]. Абашевская культура определяется по разным оценкам в диапазоне от 2300-2200 до 1800-1700 лет до н.э. и является как бы дальнейшим развитием и смещением культур Волосовской-Балановской-Фатьяновской на восток – юго-восток в рамках некой общей тенденции в миграциях определенного этноса. Обратим внимание, что абрис Абашевской культуры имеет необычный вид: она состоит как бы из двух довольно удаленных друг от друга кластеров, из которых один размещается на Среднем Дону, а второй едва ли не за Уралом. Но вот в погребальных обрядах опять-таки, как и в Катакомбной культуре встречаются смешанные виды труположений: скорчено на спине и на боку (левом и правом – очевидно, мужские и женские, но без конкретизации). Возможно – и скорее всего – второй из кластеров принадлежит мигрирующим на восток арийским родам Фатьяновской культуры, а первый, надо полагать, племенам, родственным фатьяновцам, но оставшимся в Восточной Европе, которых можно назвать постариями. Но, к со-

жалению, более точно установить не удастся: в доступных источниках возможность сегрегации родов в рамках одной культуры не рассматривается.

Есть еще одно компетентное свидетельство. Известный археолог Кузьмина Е.Е. и ее последователи называли население Абашевской культуры «арийским» и подтверждали это мнение соответствующими доводами, в том числе наличием культа солнца у абашевцев [36]. Если это так, то, с учетом приведенных выше замечаний, Абашевская культура (вернее, ее западный кластер в Придонье) вполне могла быть промежуточным звеном на долгом пути ветви ариев субклада R1a-Z93 на юго-восток Евразии. И не просто промежуточным звеном, но и ядром формирования будущего киммеро-скифского этноса той же гаплогруппы. Но, по отсутствию на сегодня достаточного количества данных по ДНК обитателей Срубной культуры – именно с типизацией по субкладам – можно также предполагать с равной долей вероятности о появлении на территории Срубной КИО протославянских поселенцев субклада R1a-Z280 (пока нет данных).

3.2.5. Период от 2000 до 1000 лет до н.э. (схема 7).

Вернемся ненадолго в Европу. В это время в центре континента складывается Унетичская культура (2300 – 1600 лет до н.э.) – №6 на схеме 7. Известны два результата анализа ископаемых ДНК: это древнеевропейская гаплогруппа I2a и протоарийская R1a-M417 – также древний европейский субклад с датировкой под 8 тысяч лет. То есть, данная информация нам ничего особо не дает, кроме осознания присутствия еще 6000 лет до н.э. протоариев в Восточной Европе. Унетичскую сменяет культура Лужицкая (1300-400 лет до н.э.) – №8 на схеме. Известен один-единственный ископаемый генотип данной культуры и это опять же гаплогруппа R1a «протославянского» субклада Z280 с датировкой 1100 лет до н.э. Это примерно территория Южной Польши, Чехии – отмечаем: Лужицкая культура вполне себе может быть именно праславянской. Восточным «приложением» Лужицкой культуры (или наоборот?) являются культуры Тшинецкая – №11 на схеме (1500-1100 лет до н.э.) и Сосницкая – №12 (1500-1000 лет до н.э.), которые даже чисто зрительно, по карте, «напрашиваются» в арийскую компанию. Тем более что погребальные обряды в них последовательно проходят стадии от расположения покойных традиционно для ариев «на боку скорчено» (справедливости ради отметим и

встречающиеся изредка положения «на спине») до принятой впоследствии повсеместно у славян кремации. Генетические исследования, к глубочайшему сожалению, пока не проводились. Это должны быть культуры постарийско-славянского субклада R1a-Z280, но хотелось бы утверждать это наверняка. Но то, что упомянутые культуры многие известные и авторитетные ученые-слависты относят именно к протославянским, мы далее сможем убедиться в соответствующих главах.

Под №7 на схеме обозначена культура «полей погребальных урн» (1200 – 800 лет до н.э.), охватывающая основную часть Центральной Европы, север Италии и доходящая до Испании. Анализ ДНК ископаемых останков носителей данной культуры показал наличие одного случая западноевропейской гаплогруппы R1b, пяти – палеоевропейской гаплогруппы I2a2b (пещера в Лихтенштейне) и один R1a-Z280 (видимо, из выживших представителей культуры шнуровой керамики). Сочетание нехарактерное, так как эрбины вытеснили к тому времени коренных европейцев на периферию Европы. Возможно, это уже шел обратный натиск по прошествии полутора-двух тысяч лет со времен вторжения эрбинов.

Но вот что касается погребальных обрядов Лужицкой культуры, здесь нас ожидает сюрприз: возвращается древний европейский обряд сожжения и обычай этот вплоть до принятия христианства становится у славян преобладающим.

До истоков подобной метаморфозы на данном этапе докапываться не будем. Обитатели соседствующей во времени и пространстве с Лужицкой культуры «полей погребальных урн» также с той поры подвергают своих покойников кремации и хранят дорогой им пепел в специальных урнах (это 3 тысячи лет назад!). Вот где впервые обнаруживается единые вечно соперничающих этносов – западноевропейских эрбинов и ариев-протославян.

Весьма знаменательна и характерна Срубная культурно-историческая общность – №3 на схеме 7. Географически она во многом совпадает с культурами, предшествующими на этой территории – Ямной и Катакомбной. А вот по этническому составу отличается от них в корне. У шести представителей культуры определена по Y-хромосоме гаплогруппа R1a субклада Z2123. Правда, находки эти сделаны на самой восточной «окраине» этой КИО – в Самарской области (и один в Болгарии), а вот генетический состав и субклады срубников Причерноморья-Придонья остаются неизвестны. Я бы предполагал здесь «жительство» прославянского субклада R1a-Z280 (пока не обнаружены), возможно, смешанным с родственным субкладом Z93. Расположение скелетов в срубках-могилах (под курганами) у срубников – на левом боку скорчено, как это было принято у постариев [37]. Гендерного разделения и здесь не фиксируется, но понятно, что мужчины в этом скорбном реестре обязаны присутствовать и мы далее увидим, что труположение именно на левом

боку становится отличительным и характерным уже для постарийских культур Азии субклада R1a-Z93. Протославяне субклада R1a-Z280 предпочитали, все же, располагать своих покойных мужчин на правом боку – как это видно на примере Фатьяновской культуры (и частично на позднем этапе Катакомбной КИО).

Следующими «отметками» на этом пути (ариев на восток) можно считать Андроновскую культуру – №4 на схеме 7 (по разным оценкам от 2300/1700 до 1000/900 лет до н.э.) и Петровскую культуру – №10 (1700-1600 лет до н.э.). Казалось бы, что может быть общего между населением бронзового века Русской равнины и Закаспийских степей и пустынь (вплоть до Монголии)? Но анализ ископаемых останков на ДНК девяти андроновцев дает по Y-хромосоме все ту же арийскую гаплогруппу R1a (субклад, правда, неизвестен, но это, очевидно, Z-93 и нисходящие). Еще в одном исследовании за 2015 год также выявлена гаплогруппа R1a субклад Z2124 – дальнейший вслед за Z-93. Характерно, что и в Андроновской, и в Петровской культурах расположение скелетов в курганных захоронениях – на левом боку скорее всего с ориентировкой в западную сторону горизонта; имеются также и с обратной ориентацией, что означает различное расположение мужских и женских тел, что нам уже встречалось неоднократно ранее. В Петровских курганах, кстати, обнаружены остатки боевых колесниц ариев [38, 39]. То есть, Андроновская (и Петровская) культуры – следующая оста-

новка ариев на их тысячелетнем пути, своеобразная развилка: именно отсюда они сделают следующий шаг на юг в Иран и далее в Переднюю Азию и на юго-восток до Афганистана – Северной Индии, где станут, наконец, теми самыми легендарными ариями из Ригведы и Авесты. И, между прочим, самые восточные из известных скифских захоронений в Хакасско-Минусинской котловине (истоки Енисея) с датировкой порядка 300-500 лет до н.э. показывают по Y-хромосоме именно гаплогруппу R1a субклада Z93 (вернее, его нисходящие по времени субклады) [40].

Афанасьевская культура – №9 на схеме 7 (2500-1800 лет до н.э.), сформировавшаяся на Алтае и окружающих районах, населена «европеоидами медного века» – так в Википедии – хотя все окружающие племена – монголоиды. Утверждается, что афанасьевцы – выходцы из Европы. Таким образом, подтверждена концепция общего возвратного движения ариев из Европы на «историческую родину» в Южную Сибирь, откуда они начали свой мега-анабасис 15 тысяч лет назад. Круг замкнулся!

3.3. ВЫВОДЫ.

3.3.1. Классификация по погребальным обрядам.

Погребальные обряды всего рассматриваемого периода (от мезолита до раннего «железа») практически на всей территории Евразии западнее Урала можно свести к 4 основным типам «обращения» с покойным: это расположение на спине с подогнутыми ногами или вытянуто (как в современных христианских обрядах), скорчено на правом или левом боку и кремация. Причем все эти способы применялись еще палеоевропейскими племенами задолго до появления в Европе протоариев и западных эрбинов гаплогруппы R1b. Мы не останавливаемся здесь на ряде экзотических процедур – это отдельная тема.

Для древних эрбинов Русской равнины характерно расположение своих покойников на спине, а вот для ариев – на боку скорчено, и эта своеобразная метка сопровождает их на всем миграционном пути от Восточной Европы до Индостана. Это что касается ариев субклада R1a-Z93 и последующих по нисходящей линии, а вот у оставшихся на Русской равнине их братьев субклада R1a-Z280 обычай расположения покойников на боку скорчено примерно с начала II тысячелетия до н.э. вообще меняется на обряд трупосожжения – и эта

традиция сохраняется вплоть до прихода христианства.

3.3.2. Миграционные пути азиатских, восточных эрбинов гаплогруппы

R

1

b

.

На схеме 8 представлены границы археологических культур (от 10 и до 1 тысячи лет до н.э.), предположительно основанные именно эрбинами, и направления их миграций по Евразии и Африке. Просматривается изначальное выдвижение откуда-то из центра-юга Сибири на запад и дальнейшие «маршруты» до Урала, Южного Урала (Романовско-Ильмурзинская культура, Янгельская, Елшанская); далее на север-северо-запад (культуры Средневожская и Волго-Камская); затем идет разделение культур восточных эрбинов на два потока – северный (Верхневожская культура) – №1 на схеме, и южный – Хвалынская и Среднеднестровская – №2 и 3 на схеме. Последняя со временем порождает Днепро-Донецкую и разрастается до размеров Ямной культурно-исторической общности (КИО). И это время (2500-2000 лет до н.э.) максимального продвижения восточных эрбинов на запад Русской равнины, где они, похоже, встречают сопротивление восточноевропейских протоарийских племен гаплогруппы R1a Среднеднепровской культуры и культуры боевых топоров, она же шнуровой керамики. Отсюда уже под

давлением протоариев упомянутых культур восточная ветвь эрбинов постепенно мигрирует обратно на восток к Уралу и на юг к Кавказу. Временные рамки Ямной КИО не вписываются в эту концепцию, ее начальные отметки необходимо «сдвинуть» на тысячу, а то и две тысячи лет «вглубь времен». Это уже задача археологов.

Это что касается северной части Русской равнины. По югу Ямная КИО трансформируется в Катакомбную КИО, во многом смешанную, состоящую из признаков и генетически определяемых ископаемых объектов двух основных этносов этой части Европы: восточных эрбинов и ариев. На следующем историческом этапе (2000-1000 лет до н.э.) в центральной части Евразии эрбинов уже не остается: их время миновало, наступило царство ариев и их потомков. Сегодня потомки этих родов во многом составляют мужское население Поволжья, Татарстана, Башкортостана.

Где-то в промежутке от 7 до 5 тысяч лет до н.э. древние эрбины, вернее более пассионарная их часть, начинают свой исторический марш с Русской равнины на юг через Кавказ, Переднюю Азию, Египет, Северную Африку. Они форсируют Гибралтар и в течение 100-500 лет покоряют Западную Европу (2800 лет до н.э.) – это культура колоколовидных кубков [41]. Этот маневр они могли совершить с территорий Среднестоговской и Хвалынской культур. Причины таких длительных миграционных зигзагов – за пределами настоящей работы.

Согласно традиционной «курганной» теории «ямники» (наряду с ариями) отнесены к индоевропейцам, и именно они покоряют в III тысячелетии до н.э. Западную и Центральную Европу, пройдя напрямую на запад от южной части Русской равнины через Причерноморье-Карпаты. Но есть альтернативные аргументы и гипотеза о проникновении эрбинов в Европу через Северную Африку и Иберию, о чем говорилось ранее.

Для справки. На сегодня помимо Западной Европы в Евразии значительный процент (от 10 до 50) мужской части населения гаплогруппу R1b имеют народы: башкиры, туркмены, афганцы, уйгуры Китая; помимо того эта гаплогруппа широко встречается по всему Кавказу – что также подтверждает рассмотренные в данной работе пути миграций эрбинов с территории Русской равнины через Кавказ в Переднюю Азию и далее на запад. На территории России помимо башкир довольно высокий процент (13%-16%) определяют у жителей Мордовии и Коми. У этнических русских эта доля не превышает 7%-10% и то это следы следы «постпетровских вливаний» иностранной крови в русское тело [42].

3.3.3. Гаплогруппа

R

1

b

в Придонье.

Установлено, что до периода 5-4 тысяч лет до н.э.

(поздний мезолит) в Северном Причерноморье-Поднепровье-Придонье сколь либо значительных групп населения не присутствует. Затем вплоть до 2000-1500 лет до н.э., или же почти три тысячи лет (!) на просторах Русской равнины доминируют практически в одиночку именно они, восточная ветвь эрбинов гаплогруппы R1b по мужской Y-хромосоме, уступившие с развитием Срубной КИО эту территорию (и до сей поры) постариям гаплогруппы R1a.

3.3.4. Миграционные пути протоариев и ариев гаплогруппы

R

1a (схема 9).

Принято считать, что «млечный путь» ариев, вернее еще протоариев, из центра Сибири в Европу пролегал на протяжении нескольких тысяч лет по так называемой «южной дуге»: Центральная Азия, Средняя Азия, Иранское нагорье, Анатолия, Балканы, где они впервые отметились (предположительно) в культуре Винча около 8-9 тысяч лет назад. На этом гипотетическом (но, скорее всего, реальном) маршруте мы отслеживаем цепочку мезолитических культур и только в двух из них известны (по ископаемому объекту) результаты анализа ДНК по Y-хромосоме: один на Среднем Днепре в Среднепестовской культуре (4500-3500 лет до н.э.) – гаплогруппа R1a и три в Хвалынской культуре (4500-3600 лет до н.э.) на Средней Волге – R1a, R1b Q1.

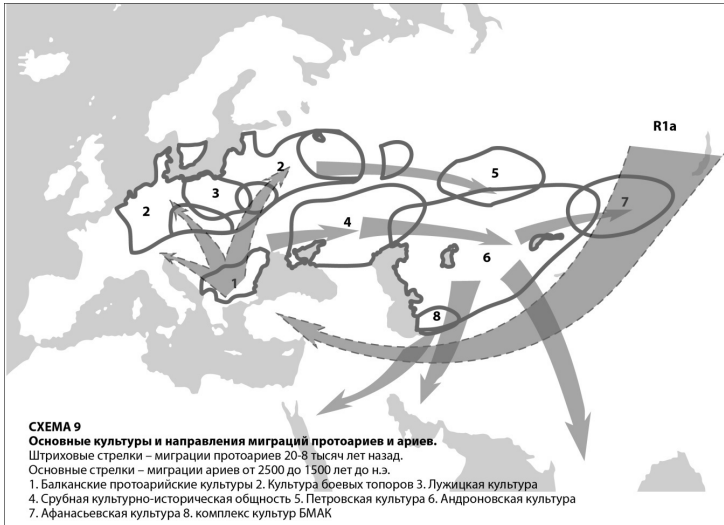


Схема 9. Составлено автором – Овчинников А.Н.

В Восточной Европе протоарийская (скорее всего) культура Лепенски Вир со временем переходит в такую же культуру Винча и в Триполье (гипотеза). Еще через тысячу лет протоарии расселяются севернее и образуют культуру шнуровой керамики (КШК), она же культура боевых топоров (названа так из-за привычки протоариев оснащать своих покойников в могилах отполированным каменным топором характерной ладьеобразной формы). С появлением в Западной Европе пришедших из Северной Африки через Гибралтар западных эрбинов протоарии в лице культуры КШК смещаются на восток, сдавая территорию современной Герма-

нии эрбинам. Затем они образуют Фатьяновскую и Срубную культуры, в свою очередь «поджигая» оставшихся на месте эрбинов восточных (культуры Ямная и Катакомбная).

Далее по времени арии Фатьяновской и Срубной культур смещаются на восток и юго-восток, образуя Андроновскую культуру, с которой затем веером расходятся в Индию, Иран, Митанни (Сирия), становясь уже легендарными ариями Ригведы и Авесты. На схеме 9 отображены принципиальные пути миграций протоариев из Сибири в Европу и уже ариев из Европы обратно на юго-восток материка. Но это что касается ариев субклада R1a-Z93. Их параллельная ветвь R1a-Z280 остается на Русской равнине и в Восточной Европе и формирует протославянские культуры Лужицкую, Тштинецкую и Сосницкую. Дальнейший их генезис (от 1500 лет до н.э. до 300-500 года н.э.) будет рассмотрен в следующих главах.

3.3.5. Несоответствия (справедливости ради).

На данном этапе остается последняя загадка. Арии заканчивали свое многотысячелетнее путешествие по Евразии в составе субклада гаплогруппы R1a-Z93 (и нижеследующих), расселившись в итоге по северу Индостана, в Иране, Афганистане, по югу Средней Азии, дойдя до Сирии и Аравии. Их следы на этом пути мы последовательно (по времени и «рубжам») отмечаем в культурах срубной, Андроновской, Петровской, Афанасьевской. Но как быть с практическим тождеством топонимов и гидронимов Центральной и Северной России и арийской Индии, о чем говорилось в предыдущей главе? В этом случае предварительно должно было состояться массовое и многолетнее заселение русского Севера протоарийскими племенами именно субклада Z93, но следов этого пока не обнаружено. Логически рассуждая, Фатьяновская культура обязана принадлежать именно этому субкладу, но ряд предположений и особенности положения мужских скелетов в захоронениях (протоарии и арии хоронили своих на левом боку, а фатьяновцы – на правом!), говорит, что фатьяновцы все же относились к протославянскому субкладу Z280, а таковой в Индии-Иране не обнаружен. Как нет следов субклада Z93 среди современного русского населения севернее Москвы. Для этого арийского и постарийского суб-

клада (арии и киммеро-скифы) по подсчетам в [43] доля потомков среди современных этнических русских составляет всего 1,3%, в то время как потомки праславянского субклада R1a составляют до 50-60% всего этноса. А нам важно «поймать» момент выделения из общего протоарийского потока именно праславянский «ручей» и его географическую локализацию.

Имеем две основные проблемы в поисках следов наших пращуров. Первая: доподлинно неизвестен маршрут первых древнейших миграций протоариев с территории Русской равнины (или из Малой Азии?) в Центральную Европу. Промежуточным этапом мог быть «русский север», но с равным успехом и Балканы. Вторая: момент и место разделения протоариев на два потока –ариев, киммеро-скифов и протославяно-русов. Хотя, время такого раздела племен более-менее известно: это промежуток от 5 до 4,5 тысяч лет назад, или 3000-2500 лет до н.э., то есть конец КШК и начало формирования Фатьяновской культуры.

Список источников и литературы:

1. *Мезолит – средний каменный век.* [Электронный ресурс] URL:<http://www.garshin.ru/history/archegeology/mezolith/index.html> (дата обращения: 12.12.2018);

2. *Питулько В.В. и др. Древнейшие антропологические находки высокоширотной Арктики (Жоховская стоянка, Новосибирские острова). Уральский исторический вестник, №2 (47), 2015.* [Электронный ресурс] URL:<http://uralhist/pdf/>

Pitulko-all.pdf (дата обращения: 12.03.2018);

3. Мезолит. Романовско-Ильмурзинская культура Южного Урала. [Электронный ресурс] URL:<http://www.bibliotekar.ru/3-1-73-mezolit/69.htm> (дата обращения: 09.09.2018);

4. Eupedia map of Y-haplogroupI1. [Электронный ресурс] URL:<http://www.imagestime.com/imageshow.php/862920-HaplogroupI1.gif.html> (дата обращения: 14.08.2018);

5. Гаплогруппа I1 (Y-ДНК)– Википедия. Распространение. [Электронный ресурс] URL:[http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа-I1-\(Y-ДНК\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа-I1-(Y-ДНК)) / (дата обращения 11.06.2018);

6. Клесов А.А. Миграции ариев от 6000 до 3000 лет назад. Часть 1, раздел «Арии и их ИЕ языки в Европе, 9000-5000 лет назад». [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2016/04/r1a-migrations-1/> (дата обращения: 23.01.2019);

7. Происхождение гаплогрупп R1a и R1b согласно данным ДНК-генеалогии. Миграции ариев в Китай. [Электронный ресурс] URL:<http://alexfl.ru/vechnoe/vechnoe-dnk7.htm> (дата обращения: 22.10.2018);

8. Клесов А.А. Славяне, кавказцы, евреи с точки зрения ДНК-генеалогии. (Серия «ДНК-генеалогия»). – М.: Книжный мир, 2015, с. 69-72;

9. Археология: Учебник/Под ред. акад. РАН В.Л.Янина. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2006. Мезолит. Общая ха-

рактеристика мезолита. Погребения. [Электронный ресурс] URL:<http://archeologija.ru/mezolit-yanin/> (дата обращения: 10.10.2018);

10. Всемирная история, т.1. Под ред. Францев Ю.П. Гос. изд-во политич. лит-ры, М., 1955 с.49;

11. Лепенского Вира культура. Погребения. [Электронный ресурс] URL:<http://генофонд.рф> (дата обращения: 29.03.2018);

12. Неолит Среднего Поволжья. Елианская культура. Характеристика культуры. [Электронный ресурс] URL:<http://studbooks/531020/kulturologiya/harakteristika-kultury> (дата обращения: 30.07.2018);

13. Культура импрессио – Википедия. [Электронный ресурс] URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki/Культура-импрессио> (дата обращения: 29.11.2018);

14. Клесов А.А. Откуда появились славяне и «индоевропейцы»? [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2013/02/otkuda-poyavilis-slavyane/> (дата обращения: 29.11.2018);

15. У истоков мировой цивилизации (культура Винча). [Электронный ресурс] URL:[http://s30556663155.mirtesen.ru/blog/43657163696/U-istokov-evropeyskoj-tsivilizatsii-\(kultura-Vincha\)](http://s30556663155.mirtesen.ru/blog/43657163696/U-istokov-evropeyskoj-tsivilizatsii-(kultura-Vincha)) (дата обращения: 29.11.2018);

16. Винча (культура) – Википедия. [Электронный ресурс] URL:[http://ru.wikipedia.org/wiki/Винча-\(культура\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Винча-(культура)) (дата обращения: 29.11.2018);

17. Волго-Камская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://knowledge.su/v/volgo-kamskaya-kultura> (дата обращения: 29.03.2018);

18. Гаплогруппа С (Y-ДНК) – Википедия. [Электронный ресурс] URL:[http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа-С_\(Y-ДНК\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа-С_(Y-ДНК)) (дата обращения: 10.10.2018);

19. Доиндоевропейская Европа. Язык – Википедия. [Электронный ресурс] URL:<http://wikipedia.ru/wiki/Доиндоевропейская-Европа> (дата обращения: 11.01.2019);

20. Трипольская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://генофонд.рф> (дата обращения: 11.01.2019);

21. Рожанский И.Л. Исторические гаплокарты. 6000-5000 лет назад. [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2017/08/ancient-dna/> (дата обращения: 16.05.2020);

22. Ранний этап Трипольской культуры на территории Украины. Раздел 2. Погребения. [Электронный ресурс] URL:<http://www.bibliotekar.ru/5-tripolskaya-kultura/4htm> (дата обращения: 17.03.2018);

23. Трипольская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://studfiles.net/preview/2424766/> (дата обращения: 17.03.2018);

24. Суть Трипольской культуры в истории человечества. Погребения. [Электронный ресурс] URL:<http://studwood.ru/979817/historiya/pogrebeniya> (дата обращения: 17.03.2018);

25. Антропологические черты творцов Трипольской культуры. [Электронный ресурс] URL:<http://ultima-cruzado.livejournal.com/15344.html> (дата обращения: 17.03.2018);
26. Хвалынская культура. – Википедия. [Электронный ресурс] URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki/Хвалынская-культура> (дата обращения: 28.10.2018);
27. Клесов А.А. Основная загадка во взаимоотношениях индоевропейской и тюркской языковых семей попытка ее решения с помощью ДНК-генеалогии. Период раздробленных черепов. [Электронный ресурс] URL:<http://organizmica.ru/archive/7090zv.html> (дата обращения: 02.03.2019);
28. Грот Л.П. Русь, русы и арии на Русской равнине. [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/rysi-na-russkoj-ravnine/> (дата обращения: 25.02.2019);
29. Среднеднепровская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://archeologija.ru/srednedneprovskaya-kultura> (дата обращения: 23.04.2018);
30. Днепро-Донецкая культура. [Электронный ресурс] URL:<http://lubovbezusl.ru/publ/istorija/istorija/0/70-1-0-2024> (дата обращения: 23.04.2018);
31. Клесов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества (4). Гаплогруппа R1b, первая гипотеза (в контексте данной статьи). [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2017/09/shkval-novyh-dannyh-4/> (Дата обращения: 29.11.2020);

32. Винников А.З., Синюк А.Т. По дорогам минувших столетий. Воронеж, Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 1990, с.123;
33. Балановская культура. Википедия. [Электронный ресурс] URL:[http:// ru.wikipedia.org/wiki/Балановская-культура](http://ru.wikipedia.org/wiki/Балановская-культура) (дата обращения: 17.03.2018);
34. Захарова Е.Ю. Сосуды со знаками срубной общности эпохи поздней бронзы. Воронеж, Центр.-Чернозем.кн. изд-во, 2000;
35. Абашевская культура. Происхождение. [Электронный ресурс] URL:<http://генофонд.рф> (дата обращения 13.03.2018);
36. Абашевская культура. Происхождение. [Электронный ресурс] URL:<http://biograf.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/9435> (дата обращения: 13.03.2018);
37. ЛуньковаЮ.В. Погребальный обряд срубной культуры Волго-Донского междуречья. Автореферат диссертации. Заключение. [Электронный ресурс] URL:<http://cheloveknauka.com/pogrebalnyu-obryad-srubnoy-kultury-volgo-donskogo-mezhdurechya> (дата обращения: 13.03.2018);
38. Федорук О.А. Погребальный обряд Андроновской культуры степного и лесостепного Алтая: анализ половозрастных различий. [Электронный ресурс] URL:<http://ciberleninka.ru/article/n/pogrebalnyu-obryad-andronovskoy-kultury-stepnogo-i-lesostepnogo-altaya-polovozrastnyh-razlichiy> (дата обращения: 13.03.2018);

39. Петровская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://www.kazportal.kz/петровская-культура/> (дата обращения: 14.03.2018);

40. Тагарская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki/Тагарская-культура> (дата обращения: 14.03.2018);

41. Циклы древних миграций из Урала в Средиземноморье по данным археологии, лингвистики, популяционной генетики и климатологии. Раздел 4.3. Происхождение и экспансия культуры колоколовидных кубков. [Электронный ресурс] URL:<http://www.garshin.ru/history/archeology/ancient-evrasia/bbc-r1b-match.htm#-bbc-expansion> (дата обращения: 19.12.2018);

42. Гаплогруппа R1b. Википедия. Этнографическое распределение. [Электронный ресурс] URL:[http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа-R1b-\(Y-ДНК\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Гаплогруппа-R1b-(Y-ДНК)) (дата обращения: 16.11.2018);

43. Молекулярная генеалогия. Научно-популярный интернет-ресурс. Тема: Субклады R1a и R1b у русских. [Электронный ресурс] URL:<http://forum.molgen.org/index.php> (дата обращения: 12.03.2018);

44. Неолит Евразии. Протогорода и культуры неолита (7-4 тыс. до н.э.). [Электронный ресурс] URL:<http://www.garshin.ru/history/archeology/ancient-eurasia/Eurasian-neolith/index.html> (дата обращения: 17.10.2018);

45. Верхневолжская культура. Википедия. [Электронный ресурс]URL:[http://ru.wikipedia.org/wiki/Верхневолжская культура](http://ru.wikipedia.org/wiki/Верхневолжская_культура) (дата обращения 12.12.2021).

Глава 4. ПРАСЛАВЯНЕ И КИММЕРО-СКИ-ФО-САРМАТСКИЙ МИР (

II

-

I

тыс. до н.э.).

4.1. Предисловие.

Небольшая ретроспектива предыдущих глав. Протоарийские племена появляются на Балканах предположительно в 7-6 тысячелетии до н.э., миновав за тысячелетия миграций Центральную Азию, Переднюю Азию, Анатолию. В течение последующих нескольких тысячелетий они распространяются по Центральной и Восточной Европе, образовав при этом в 4-3 тысячелетии до н.э. культуру шнуровой керамики (КШК) – она же культура боевых топоров – названную так по обычаю сопровождать покойника в могиле ритуальным каменным топором специфической формы. Очертания данной археологической культуры представлены на карте-схеме 1. Установлено также (в предыдущих главах), что в периоде порядка 3000 лет до н.э. основной протоарийский поток мигрантов, относящийся в массе своей по мужской Y-хромосоме ДНК к гаплогруппе R1a, разделяется на два, ставшие впоследствии ключевыми практически для судеб всего мира: это арийский и постарийский субклад R1a-Z93 и протославянский R1a-Z280.

Первая из упомянутых ветвей общего протоарийского древа постепенно мигрирует с территории КШК на восток и юго-восток – за Урал и Каспий, образуя последовательно культуры (схема 1): Фатьяновскую (входит в КШК – восточная зона от примерно меридиана Псков-Новгород), Бабин-

скую, Срубную, Абашевскую, Синташтинскую, Петровскую, Афанасьевскую и Андроновскую. С территории последней (вернее, с территории Бактриано-Маргианского археологического комплекса) они на рубеже примерно 1500 года до н.э. вторгаются на север Индостана, в Афганистан и Иран, где становятся, наконец, теми самыми легендарными ариями, известными из эпосов Ригведа и Авеста. Примерно тогда же часть этих племен добирается до Ближнего Востока – Сирии, где они образуют государство Митанни.

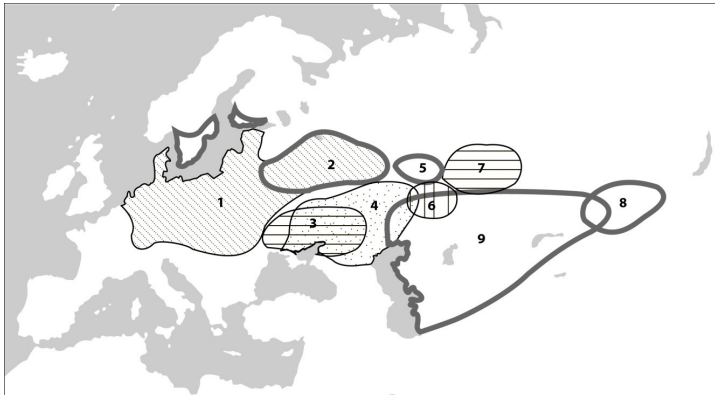


Рисунок 1:

1. Культура шнуровой керамики (боевых топоров) – 3200-2300 лет до н.э.
2. Фатьяновская культура 2000-1500 лет до н.э.
3. Бабинская культура (многоваликовой керамики) 2200-1800 лет до н.э.
4. Срубная культурно-историческая сообщество 2000-1500 лет до н.э.
5. Абашевская культура 2100-1700 лет до н.э.
6. Синташтинская культура 2200-1700 лет до н.э.
7. Петровская культура 1700-1600 лет до н.э.
8. Афанасьевская культура 2400-1500 лет до н.э.
9. Андроновская культура 1700-900 лет до н.э.



Рисунок 2:

Границы арийских и постарийских культур Евразии III-I тысячелетия до н.э.

Схема 1. Культура шнуровой керамики и арийские-постарийские культуры субкладов R1a-Z280 и R1a-Z93.

Схема 2. Границы арийских и постарийских культур Евразии III-I тысячелетия до н.э. (составлено автором – Овчинников А.Н.).

В процессе полуторатысячелетнего движения из Европы в Индию арии оставляют на своем пути своеобразный «инверсионный след» в виде хронологически связанной цепочки культур, основанных киммерийцами, скифами и (возможно) сарматами. Все они до сих пор непоколебимо и безальтернативно именуются в любых источниках «ираноязычными», и к этому тезису мы еще вернемся.

Данная глава посвящена теме формирования, развития и трансформации последовательно киммерийского мира, скифского и частично сарматского эпохи «средней бронзы-поздней бронзы-раннего железа», то есть от 2000 до 400-200 лет до н.э. Не менее древняя история протославянского субклада R1a-Z280, оставшегося в Восточной Европе и не последовавшего в Азию за своими более непоседливыми сородичами субклада R1a-Z93, будет рассмотрена в следующей главе.

4.2. Археологические культуры киммерийского круга.

На карте-схеме 2 показана зона Евразии, подконтрольная протоарийским, арийским и постарийским племенам во временном диапазоне от 3000 до примерно 1000-500 лет до н.э. (территория Центральной Азии, занятая индо- и ираноариями в конечной стадии их миграций здесь не отображена). Как видно на схеме, ареал обитания арийской этнической доминанты пространственно охватывал десятки современных государств от Франции до Монголии.

Параллельно с арийскими и постарийскими культурами Русской равнины – Фатьяновской и Абашевской – формируются доскифские, или киммерийские постарийские культуры (территория Украины и России): Бабинская – она же многоваликовой керамики – № 1 на схеме 3, с археологическими датировками 2200-1800 лет до н.э. и Срубная культурно-историческая общность (КИО) – №4 на схеме 1 с датировкой 2000-1500 лет до н.э. (здесь на схеме Срубная КИО не показана, так как она как бы «перекрывает» практически все рассматриваемые ниже культуры). В Срубную КИО входят культуры постарийского круга: Покровская – №3 (1800-1500 лет до н.э.) и Сабатиновская – №4 (1800-1200 лет до н.э.), на основе которых происходит формирование будущего киммерийско-скифского мира.

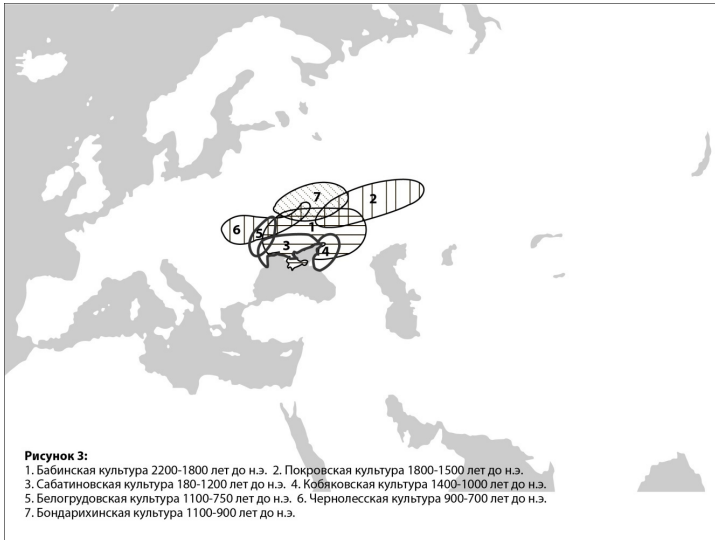


Рисунок 3:

1. Бабинская культура 2200-1800 лет до н.э.
2. Покровская культура 1800-1500 лет до н.э.
3. Сабатиновская культура 180-1200 лет до н.э.
4. Кобяковская культура 1400-1000 лет до н.э.
5. Белогрудовская культура 1100-750 лет до н.э.
6. Чернолесская культура 900-700 лет до н.э.
7. Бондарихинская культура 1100-900 лет до н.э.

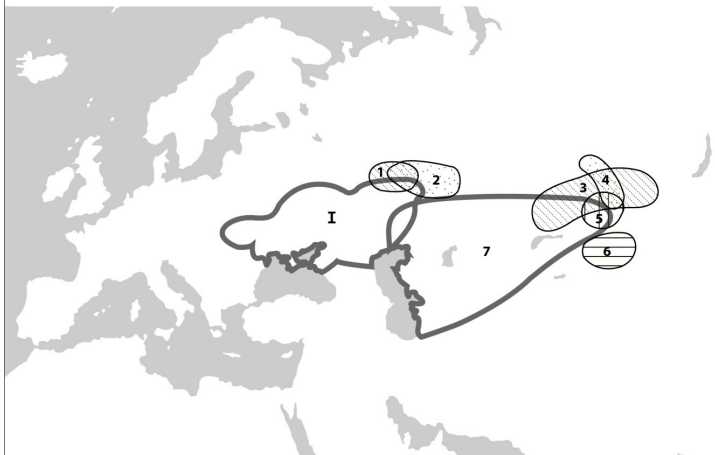


Рисунок 4:

- 1 – Общий контур доскифских (киммерийских) культур II-го тысячелетия до н.э.
1. Приказанская культура 1600-900 лет до н.э.
2. Черкаскульская культура 1500-1200 лет до н.э.
3. Карасукская культура 1400-800 лет до н.э.
4. Тагарская культура 800-300 лет до н.э.
5. Пазырыкская культура 600-300 лет до н.э.
6. район «Таримских мумий» 1800-1200 лет до н.э. (по археологическим датировкам)
7. Андроновская культура 1700-900 лет до н.э.

Схема 3. Археологические культуры киммерийского круга (южная часть Русской равнины).

Схема 4. Общий абрис доскифских (киммерийских) культур II-го тысячелетия до н.э. и отдельные постарийские культуры II-I тысячелетий до н.э. (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Рассмотрим эти культуры более детально. Бабинская культура: исследований по ископаемым ДНК нет, но погребальный обряд «чисто арийский» – в скорченном положении на левом боку (пол, правда, не обозначен). Приводим характерную цитату из краниологического исследования [1]: «Популяция носителей Бабинской культуры формировалась на основе населения восточных шнуrokerамических культур при участии коллективов, происхождение которых было связано с территориями Северного Кавказа и Закавказья. Вклад предшествующего населения катакомбной культуры не прослеживается». Это ещё одно подтверждение нашего вывода в предыдущей главе о формировании катакомбной культуры «эрбинским», неарийским элементом гаплогруппы R1b и постепенной замене его в процессе существования катакомбной культуры носителями гаплогруппы R1a. Одновременно подтверждается и смещение части обитателей КШК (шнуровой керамики) с северной части Европы и Русской равнины в ее южные пределы – к Черному морю. Значит, Бабинская культура основана теми же арийскими и

постарийскими племенами, что и КШК и, скорее всего, с превалированием именно постарийского субклада R1a-Z93. Хотя нельзя исключать и появление в этих местах уже в то время (2200 лет до н.э.) и представителей праславянского субклада R1a-Z280.

Теперь обратимся к Покровской культуре. Анализированных ДНК также нет, но погребения этой культуры, как и соседствующей с ней Бережновско-Маёвской, те же, «срубного круга» – то есть с характерным для ариев субклада Z93 размещением покойных в могилах (курганах) на левом боку скорчено. Точно такую же картину мы наблюдаем и в Сабатиновской культуре – высокоразвитой культуре Северного Причерноморья с металлургическими технологиями поздней бронзы – считающейся «предскифской» (информация об этих трех культурах взята из соответствующих статей Википедии). Скифы однозначно относятся к постарийскому миру – субклад R1a-Z2123 [2], хотя к концу их эпохи погребальный обряд (положение покойных) резко меняется – оно становится «на спине вытянуто», традиционным и поныне уже у христианских народов. Причина такой трансформации за пределами данной работы. Но позже мы увидим, что праславянский субклад того же арийского мира также меняет древний обряд положения на боку вообще на кремацию. Все-таки «ничто не вечно под луной», и даже такие консервативные вещи как погребальные обряды со временем за тысяч лет и сотни поколений могут измениться под влияни-

ем различных факторов.

Из анализа расположения Бабинской (№1 на схеме 3) и Срубной (№4 на схеме 1) культур даже чисто визуально просматривается своеобразное графическое их «вытягивание» по оси запад-восток. Часть ариев (арийских племен) смещается, уходит, но какие-то племена предпочитают оставаться на месте, формируя тем самым будущий киммеро-скифский мир. Причины подобного разделения единого народа пока четко неясны.

На территории, относимой археологами к Срубной культурно-исторической общности помимо уже упомянутых Покровской и Сабатиновской культур, ученые выделяют еще ряд культур так называемого «предскифского периода», который далеко не каждый исследователь решается называть «киммерийским». Далее представим их в хронологическом порядке – см. карту-схему 3: Кобяковская (и входящая в нее Отрадненская) с датировками с 14 по 10 век до н.э., Белозерская 12-10 век до н.э. (из-за «перенасыщенности» схемы она не отображена, но территориально составляет западную часть Срубной КИО, пересекаясь в пространстве с культурами Чернолесской, Белогрудовской, Сабатиновской и Бабинской), Белогрудовская 1100-750 годы до н.э., Чернолесская 900-700 годы до н.э.

Кобяковская – погребения на правом и левом боку (очевидно гендерное разделение); Белозерская – «в скорченном положении на боку» (каком именно не уточняется); Белогру-

довская – на правом и левом боку скорчено; Чернолесская – положение покойных на боку, но в позднем периоде (здесь – внимание!) появляется характерная уже для славян кремация. Последняя культура по времени определена как раз в период смены киммерийцев скифами, как это трактуется во всех учебниках по древней истории [3], но похоже, здесь ситуация гораздо сложнее, а именно: в данной зоне появляются переселенцы из Восточной Европы – праславяне постарийского субклада R1a-Z280. Пока это только предположение, о праславянах – в следующей главе.

Все перечисленные культуры территориально укладываются в абрис (и хронологически) Срубной культуры и только Чернолесская «вытягивается» ближе к Карпатам. По обряду трупоположения все культуры срубного круга относятся к постарийскому этносу субклада R1a-Z93. На начальном этапе Срубной культуры и, соответственно, конечном Катакомбной – а это рубеж III-II тысячелетия до н.э. – какая-то часть населения смещается на восток за Дон, Волгу и за Каспий, формируя Андроновскую культуру Закаспия, Южного Урала, Средней Азии. Часть остается на месте, формируя уже упомянутые киммерийские, доскифские культуры срубной КИО. Подобный процесс происходит и севернее в зоне Фатьяновской культуры, откуда на рубеже все тех же III-II тыс. до н.э. продолжается начатое еще в IV тысячелетии до н.э. в рамках североевропейской культуры боевых топоров (КШК) движение на восток. Фатьяновцы (или только их во-

сточная часть?) смещаются к Уралу, где формируют Синташтинскую (и так далее – см. ниже) культуру на пути следования до достижения Индостана и Иранского нагорья. Поразительные совпадения в гидронимах Северной Индии и Северной и Центральной России (глава 1) – находят свое объяснение именно в траектории движения ариев с «исторической родины» на Вологодчине-Ярославщине (зона Фатьяновской культуры) в Индию. Арии уносят в новые края память о прародине и не только память. Ученые считают, что Ригведа была создана еще до вторжения ариев в Индию (реконструируя и восстанавливая некоторые события эпоса), возможно в рамках высокоразвитой городской культуры Синташта-Аркаим [4]. Здесь надо признать, что все-таки, стопроцентно убедительных археологических следов подобных миграций ариев пока не обнаружено. Ждем открытий мирового масштаба.

Многие известные историки, археологи и слависты, в частности Б.А. Рыбаков и М.Гимбутас [5], склоняются к тому, что Чернолесская культура послужила неким своеобразным «концентратором» будущего славянства. Но без однозначных результатов исследований ископаемых останков на ДНК стопроцентно об этом говорить не приходится. Непонятно почему в этих предположениях обходится стороной Бондарихинская культура (1100-900 годы до н.э.) – №1 на схеме 3, – занимавшая в постарийское и уже в киммерийское время огромную территорию современных Северной Украи-

ны и российского Среднего Дона (вплоть до Средней Волги). Упомянутые Рыбаков и Гимбутас относят «бондарихинцев» к неким «прабалтам» [6] – позволим себе с этим не согласиться, – как и с самим существованием мифического этноса «балты». У нас, что невозможно было связать со славянами, или, на худой конец с финнами, относили и относят к «балтам». Этаким поручик Киже со своей историей и мифологизацией. Тема этого мистико-мифического народа требует отдельного исследования. Пока же будем держать в уме, что в реальности никакого балтского этноса быть не могло по определению (кроме, разве что, сформировавшихся только в раннем Средневековье народностей Прибалтики), и что Бондарихинская культура – наряду с Чернолесской – вполне себе имеет право быть праславянской. Но об этом, повторимся, в следующей главе. Тем более что бондарихинцы, в отличие от своих соседей (из прочих культур) применяли в погребальном обряде кремацию-трупосожжение. А этот обычай, забегая вперед, скажем, становится на рубеже II-I тысячелетий до н.э. превалирующим у праславян в Восточной Европе. Население Чернолесской и Бондарихинской культур, скорее всего, имело смешанный характер: это были постарии обеих основных субкладов – и постарийского Z93 (киммеро-скифы), и праславянского Z280. Разумеется, речь идет о большинстве мужской части этих культур. Здесь, как практически и в любой другой культуре (и у любого народа), этнос формировался – в том числе – путем включения пред-

ставителей соседних родов через перекрестные браки, прямые захваты и т.д.

4.3. Сибирские и среднеазиатские скифы.

На схеме 3 представлены археологические культуры III-II тысячелетия до н.э., изначально основанные ариями на пути их миграций из Восточной Европы в Среднюю Азию-Индию-Иран. На схеме 4 помимо культур киммеро-скифского круга (Северное Причерноморье-междуречье Днепр-Дон – Средняя и Нижняя Волга) – отображен общий контур, граница этих культур (римское I) -показаны культуры той же и более поздней эпохи, относящиеся по совокупности признаков к скифо-сибирскому миру – наследнику все той же арийской цивилизации Евразии. Это последовательно по времени существования: Андроновская (1700-900 лет до н.э.) – №7 на схеме, Приказанская (1600-900 лет до н.э.) – №1, Карасукская (1400-800 лет до н.э.) – №3, Черкаскульская (1300-1100 лет до н.э.) – №2, Тагарская (800-300 лет до н.э.) – №4, Пазырыкская (600-300 лет до н.э.) -№5, а также «район Таримских мумий» (1800-200 лет до н.э.) -№6 на схеме 4. Последний расположен на территории Синцзян-Уйгурского автономного района Китая.

Помимо характерной именно для скифов «триады» культурных признаков, а именно: особенности конской упряжи, вооружения и «звериного стиля» в искусстве, позволившие отнести эти культуры именно к скифам, выявлены, в том

числе следующие данные по ископаемым ДНК и погребальным обрядам отдельных культур Сибири.

Андроновская культура – как это было изложено в предыдущей главе [7] – основана ариями и их прямыми потомками гаплогруппы R1a субкладов Z93 и нисходящих Z2123 и Z2124; погребальные обряды – ингумация с расположением покойных на боку скорчено. Карасукская культура: также выявлены несколько ископаемых образцов ДНК гаплогруппы R1a1 и нисходящие субклады Z2123-Z2124. Это и есть «инверсионный след» от прошедших здесь ариев, частью мигрировавших далее на юго-восток в общем потоке с вектором движения в сторону Индии-Ирана, а частью оставшихся на месте, образовав данную (и прочие) культуры киммеро-скифского круга. На территории Карасукской культуры обнаружены ископаемые образцы ДНК носителей монголоидной гаплогруппы Q1a, что говорит о начавшемся процессе смешения коренных обитателей Сибири и пришельцев с Запада – ариев и постариев.

Приказанская культура: считается, что «...ее истоки в срубно-андроновском мире» (Википедия) и против этого у нас нет возражений. Данных по генетике нет. Особенности трупоположения: начальный период – на спине вытянуто, а уже где-то с 15 века до н.э. – типичное для ариев и постариев положение «скорчено на боку» [8]. Приказанскую культуру населяли некие «доскифские племена», или же – по всем предыдущим выкладкам – это были те самые киммерийцы

(здесь мы применяем расширенное толкование этого термина, называя так все постарийские племена до рубежа примерно 8-7 век до н.э.). Получается, в эпоху от 2000 до н.э. и вплоть до указанного времени в Среднем Поволжье и Прикамье доминировали именно они.

Еще раз о терминологии. В отличие от общепринятого взгляда на киммерийцев и их локализацию еще с геродотовых времен только в ограниченном районе Северного Причерноморья – Днепро-Донское междуречье – в настоящей работе данный эпоним распространен на все доскифские постарийские племена Евразии. Скифы – это естественное продолжение киммерийцев, а те – ариев; это – один и тот же народ, разделенный только в воображении поколений археологов и историков по совершенно искусственным критериям.

Черкасульская культура: еще одна, основанная постарийским населением. Данных по ДНК нет, но труположение типичное для арийских племен – на боку скорчено. Тагарская культура: она классифицируется как скифская, вернее скифо-сибирская. Есть данные по ископаемым ДНК и это, естественно, арийская гаплогруппа R1a, субклад не установлен, но, наверняка нижеследующий от постарийского R1a-Z93 и другого здесь предполагать не приходится. В Тагарской культуре отмечается большое количество признаков, в том числе и краниологических (строение черепа), сходных с более ранней Афанасьевской культурой – еще одной на арийском маршруте Запад-Восток – см. схему №1. Но здесь,

несмотря на генетику, меняется обряд трупоположения: на спине – кремация – мумификация [9]. Во-первых, Тагарская культура уже очень поздняя относительно арийской эпохи – миновало более тысячи лет – а во-вторых, начинает сказываться влияние Востока: Тагарская культура оказывается самой восточной из постарийско-скифских.

Пазырыкская культура: анализы ископаемых останков по ДНК дают все ту же арийскую гаплогруппу R1a1a (ее хронологически последующие субклады), но имеются и образцы «местной» угорско-уральской гаплогруппы N. В захоронениях помимо основной массы европеоидов встречаются и останки монголоидов – то есть начался процесс ассимиляции восточного постарийского форпоста монголоидными племенами. Современное мужское население районов, очерченных признаками данной культуры, – а это приграничная зона Казахстана, Алтая (Россия) и Монголии – в довольно значительной своей части (до 30-50% – это уйгуры, алтайцы, хакасы [10]) принадлежит к арийской гаплогруппе R1a, но за 2-2,5 тысячи лет через смешанные браки все население стало монголоидного расового типа.

«Таримские мумии». Приводим как интересный факт обнаружение мумифицированных останков в захоронениях с археологической датировкой от 18 до 2 века до н.э. на территории северо-запада Китая. Все эти мумии определены по мужской Y-хромосоме ДНК, как относящиеся к европеоидам все той же арийской гаплогруппы R1a. Вот только пока

не удалось установить точные субклады и датировки мумий по ДНК. То есть непонятно, то ли это еще одна ветвь общего арийского потока с запада II тысячелетия до н.э., то ли это еще потомки изначального центральноазиатского протоарийского ядра, никуда не уходившие из Сибири и обитавшие здесь с незапамятных времен – с момента зарождения гаплогруппы R1a еще 25 тысяч лет назад.

4.4. Киммерийские тайны.

Еще раз обратим внимание на схему расположения киммеро-скифских культур – карта-схема 3,4. Их последовательность во времени и пространстве четко укладывается все в ту же концепцию миграции арийских и постарийских племен с Русской равнины через Южный Урал в Центральную Азию, Индию, Иран. Именно так: слева-направо (по карте), с запада на восток. В следующих главах мы увидим, что позиционирование культур сарматского круга – начиная примерно с 4-3 века до н.э. – также следует неким геоэтническим закономерностям, что они тоже являются неким шлейфом от более древних миграций их предшественников. Но, забегая вперед, скажем: мы, русские (в широком смысле) не являемся прямыми потомками киммеро-скифо-сарматов. Они и наши предки-праславяне – это две ветви единого протоарийского ствола. Можно сказать – мы им двоюродные, кузены, но все равно, как ни крути, хоть и дальняя, но родня...

Вернемся еще раз к теме происхождения киммерийцев, скифов и сармат. История этих народов нам особенно интересна тем, что основной изначальный приписываемый им ареал обитания составлял юг Русской равнины – Причерноморье, междуречье Днепр-Дон, Нижнее и Среднее Поволжье, Приазовье, Северный Кавказ – схема 5. То есть места, безусловно, притягательные для бесчисленных этносов древ-

ности во все времена, и среди этих этносов мы пытаемся обнаружить следы наших пращуров. Попробуем внести ясность в запутанную проблему: кто, кого, когда покорил, разорил, уничтожил (ассимилировал, как любят выражаться ученые); и что это за «иранские племена» на территории Русской равнины 4 тысячи лет назад и как они там могли оказаться, когда в ту пору еще ни о каком Иране не могло быть и речи.

Итак, что такое есть киммерийцы? С подачи Геродота, ссылавшегося еще на Гомера, таковым принято считать население Северного Причерноморья периода с 12 (даже немного ранее) по 7 век до н.э. Общеизвестный район обитания киммерийцев представлен на схеме 5. Здесь же для наглядности приведены регионы скифов и сармат (составлено по различным источникам, поэтому надо понимать, что границы эти весьма условны). Все тома монографий и диссертаций по теме киммерийцев в итоге сводятся все к тем же основным посылам Геродота: откуда взялись – неизвестно, народ кочевой и обязательно «ираноязычный», были покорены и уничтожены скифами. Всё! Что интересно ровно такую же судьбу приписывают и скифам, только их эра завершилась с нашествием сармат. Ну, то есть, происхождение наверняка неизвестно, но они точно «ираноязычные кочевники» [11].



Схема 5. Районы обитания (по различным источникам): I – киммерийцы; II – скифы, III – сарматы (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Полная неопределенность в отношении происхождения, как киммерийцев, так и скифов породила широкий простор творчества на этот счет поколений ученых-историков и археологов. Но первоисточником и конечной истиной для всех служат труды Геродота 2500-летней давности. Его заявления о киммерийцах, о каких-то таинственных будинах-гелонах-меланхленах (не говоря о андрофагах, то есть, по-простому, людоедах), о скифах-пахарях и скифах-пастухах – и

это все примерно в одну эпоху и все на одной и той же территории от Черного моря и до зоны лесов – служат питательной средой для размножения научных трудов, как правило дублирующих друг друга в главном – смотри выше заключение Геродота [12].

В этом стройном хоре выделяются независимые мнения, например [13], ученых, утверждающих о «неразрывности киммеро-скифского пространства», установивших, что киммерийцы – «одна из главных групп самих скифов». То же самое утверждаем в данной работе и мы, но уже опираясь на данные современных исследований в генетической биологии. Как сами себя называли киммерийцы – мы не знаем. Так их обозначали греки при Гомере (это «всего лишь» 8 век до н.э.) – со слов Геродота. То же касательно скифов. По утверждению Геродота сами себя они называли сколоты, а отсюда любой ловкий лингвист-филолог легко протянет фонетическую ниточку и до склавян-славян. Скифы, как бы сменившие киммерийцев, на самом деле никого не меняли. Это вездесущие греки сменили название могучего северного (относительно них) народа по каким-то своим мотивам, и мы теперь не в силах изменить сей этноним – пусть так и будет: постарии–киммерийцы.

4.5. «Ираноязычность», или дым впереди паровоза.

Итак, постарийские племена Северного Причерноморья, междуречья Днепр-Дон, Приазовья, Среднего и Нижнего Поволжья периода от 2000 до 700-600 лет до н.э. в данной работе обозначены как киммерийцы. Хотя со времен Геродота киммерийцами названы обитатели только Северного Причерноморья (для греков той эпохи земли, лежащие за Доном-Танаисом были неизвестны вовсе), но мы теперь с полным правом применяем расширительное толкование, обозначая этнонимом «киммерийцы» все население южной части Русской равнины указанного периода.

Качественно, генетически население указанных регионов не меняется вот уже 4,5 тысячи лет. Как это ни удивительно, несмотря на вековое господство и вторжение азиатских монголоидных народов в I и начале II тысячелетия н.э., – как-то гуннов авар, болгар, хазар, печенегов etc... и впоследствии монголо-татар, – сегодняшнее мужское население юга России и Украины наполовину состоит из потомков именно доарийских, арийских и постарийских племен, относящихся по Y-хромосоме к гаплогруппе R1a (глава 1). Это свидетельствует о том, что упорно и постоянно, несмотря ни на что, заселявшие эти пространства наши предки – через века постоянных войн с чужеземцами, – и наступавшие при

этом на захватчиков с северной и центральной части Руси на юг, несли в себе эту генетическую метку. А значит, население Древнейшей Руси также было исконно того же корня – арийского рода. Здесь в который раз вынуждены уточнить: не «арийцы», но арии.

Справедливости ради следует отметить, что сегодня по югу Русской равнины проживает оценочно всего около одного миллиона мужчин-носителей постарийской (киммеро-скифской) гаплогруппы R1a субклада Z93 и нижеследующих. Севернее широты Москвы таковые почти не встречаются. Прямых потомков киммерийцев-скифов получается ничтожно мало, порядка одного процента от общего количества потомков праславян гаплогруппы R1a праславянского субклада Z280 [14]. Такая пропорция говорит о практически полном исчезновении с этнической карты Европы потомков непосредственно арийских и постарийских родов субклада Z93 (киммеро-скифов) и об их постепенной замене в I тысячелетии н.э. славяно-арийскими родами субклада R1a-Z280.

Обратимся к «ираноязычности кочевых народов Евразии». В любом источнике, что популярном, что академическом в начале повествования обязательно, как мантра, прозвучит: «такое-то племя (имярек) есть ираноязычный кочевой народ» – здесь можно вписать любой народ скифо-сарматского этноса от древних киммерийцев до алан 13 века уже Новой эры. Здесь даже можно не давать ссылок на какие-то первоисточники – они все в этом отношении едины,

за редчайшим исключением, как, например в [15]. Многие ученые умудряются обнаружить в речи киммеро-скифов даже «североиранский диалект» – и это при отсутствии письменности – и мало того, уже ничуть не смущаясь, во многих изданиях скифов именуют предельно лаконично – иранцы [16]! Когда впервые сталкиваешься с этой проблемой, то у неподготовленного человека возникают вполне законные вопросы: а как это иранцы оказались за 2000-1500 лет до Рождества Христова на Русской равнине и за тысячи километров от своего родного Ирана?

На основе анализа текстов Авесты, которые были записаны где-то в середине I-го тысячелетия до н.э., а до этого существовали только в виде устной традиции, начало которой положено никак не ранее 1200 года до н.э., появление ариев на Иранском нагорье относят также примерно к этому сроку. И как это сочетается с существованием геродотовых киммерийцев в 1500 году до н.э.? Ведь сегодня многие ученые связывают носителей Срубной культуры (население) именно с киммерийцами [17]. Как такое может быть?! Или тогда следует признать разрыв пространственно-временного континуума и способность «иранцев» проникать в прошлое через некий портал. Таковая подозрительная и массовая косность ученого сообщества наверняка основана на мнении каких-то изначальных непогрешимых авторитетов, идти против которых себе дороже, как против ветра.

Настоящие, а не вымышленные «ираноязычные иранцы»

до сих пор живут и здравствуют в Иране, исторической Персии, и диапазон их военных экспедиций не простирался далее Балкан еще в эпоху Ахеменидов. Это та самая середина I-го тысячелетия до н.э., и ранее они просто-напросто никуда из своей Персии не выбирались. Разве что Дарий I, пройдя Малую Азию, пытался вторгнуться в Северное Причерноморье, но был отбит скифами. Маршруты персов пролегли сотни лет по одному и тому же пути: Иранское нагорье-Передняя Азия-Малая Азия (Анатолия) и далее по желанию владыки – на Грецию, или на скифов. Ровно по тому же маршруту, но в обратном направлении шли войска Александра Македонского. И никаких набегов от Персии в сторону Волги через Южный Урал не существовало! Наоборот, известны военные экспедиции киммерийцев и скифов через Кавказ в Переднюю Азию, вплоть до Египта (7 век до н.э.), а также войны среднеазиатских скифов саков и массагетов с Мидией (страна на северо-востоке Ирана, основанная потомками ариев). Как в случае войны Дария со скифами, так и войны последних с мидийцами – это уже были своеобразные «разборки» постарийских народов, забывших за 700-1000 лет о своем родстве, поклонявшихся уже разным богам и говоривших к тому времени на разных языках (диалектах некогда единого праарийского языка). Язык древних ариев, даже еще доариев Восточной Европы – это основа индоевропейской языковой общности, а иранский – всего лишь одна из веточек этого общего дерева, равно как

скифский, сарматский и даже язык алан 13 века н.э. Но никак не наоборот!

4.6. Выводы.

1. Все археологические культуры периода от 2000 до 500 лет до н.э., оставленные ариями на пути их миграций по югу Русской равнины из Восточной Европы в Зауралье-Среднюю Азию-Центральную Азию и обозначенные нами как постарийские, характеризуются не только единой генетической меткой по мужской Y-хромосоме ДНК, но и особенностями погребального обряда, а именно: положением покойных в «позе адорации», то есть на боку скорчено – мужчины на левом, женщины на правом. Примерно с рубежа 600-500 лет до н.э. происходит постепенная смена обряда с «положения на боку» на «положение на спине» (начиная с эпохи скифов).

2. Для избежания путаницы и введения хоть какой-то классификации период от 2000 до 600 лет до н.э. в данной главе и в последующем именуется киммерийским.

3. Период от 600 до 300-200 лет до н.э. – это общепринятая скифская эпоха.

4. Далее от этого рубежа и до появления первых славян в Причерноморье во 2-4 веках н.э. – сарматская эпоха.

5. Носители культур киммеро-скифско-сарматского круга никак не относились к ираноязычной ветви индоевропейского языка, напротив, иранский язык (древний и современный фарси) – это диалекты общего арийского праязыка индоевропейской семьи.

6. Мужская часть современного русского населения Русской равнины наполовину относится по Y-хромосоме к арийской гаплогруппе R1a, но из них потомками непосредственно скифов и сармат могут являться всего лишь около 1 процента, а остальные относятся к родственной скифам праславянской ветви общего арийского дерева.

Список источников и литературы:

1. Казарницкий А.А. «Краниология населения Бабинской культуры», журнал «Вестник археологии, антропологии и этнографии»

, 2013, №2;

2. Современные прямые наследники ариев и скифов. [Электронный ресурс] URL:<http://news.skif.su/2016/4231/> (дата обращения 18.02.2018);

3. Граков Б.Н. Ранний железный век. Белогрудовская и Чернолесская культуры. М.: изд-во МГУ, 1977. [Электронный ресурс] URL:<http://archeologija/belogrudovskaya-i-chnolesskaya-kulturyi/> (дата обращения: 02.09.2018);

4. StudFiles. Таганрогский институт им. А.П.Чехова. 44. Древнейшая Индия: доарийский и ведийский период истории. [Электронный ресурс] URL:<http://studfiles.net/preview/5911084/page:21/> (дата обращения: 23.04.2018);

5. Чернолесская культура. Этническая принадлежность. [Электронный ресурс] URL:<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/442105> (дата обращения: 11.11.2018);

6. Бондарихинская культура. Этническая принадлеж-

ность. [Электронный ресурс] URL:<http://diks.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/621680> (дата обращения: 30.12.2018);

7. Происхождение гаплогрупп R1a и R1b согласно ДНК-генеалогии. Срубная, Петровская, Андроновская и Синташтинская. [Электронный ресурс] URL:<http://alexfl.ru/vechnoe/vechnoe-dnk7.html> (дата обращения: 20.10.2018);

8. Кузьминых С.В. Приказанская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://bigenc.ru/archeology/text/3166818> (дата обращения: 09.09.2018);

9. Вадецкая Е.Б. Археологические памятники в степях Среднего Енисея. Тагарская культура. Происхождение. [Электронный ресурс] URL:<http://сибирскаяскифия.рф/find/toharkul.html> (дата обращения: 13.12.2018);

10. 30% ДНК древних мумий и современных уйгуров (гаплогруппа R1a1). [Электронный ресурс] URL:<http://uyghurtoday.com/2016/07/10/30-dnk-drevnih-tumij-i-sovremennyh-uygurov-gaplogruppa-r1a1/> (дата обращения: 29.09.2018);

11. Артамонов М.И. Киммерийцы и скифы (от появления на исторической арене до конца IV в. до н.э.). Происхождение скифов. Изд-во Ленинградского университета, 1974. [Электронный ресурс] URL:<http://annals.info/skif/small/art-kis.htm#87> (дата обращения: 17.04.2018);

12. «Особые скифы» и меланхлены. К содержанию книги Б.А. Рыбакова «Геродотова Скифия». [Электронный ресурс] URL:<http://archeologija.ru/osobyie-skifyi-i-melanhlennyi/>. (дата

обращения: 06.04.2018);

13. Артамонов М.И. Киммерийцы и скифы (от появления на исторической арене до конца IV в. до н.э.). Киммерийцы и скифы в Азии. Изд-во Ленинградского университета, 1974. [Электронный ресурс] URL:<http://annals.info/skif/small/art-kis.htm#87> (дата обращения: 21.09.2018);

14. Молекулярная биология. Научно-популярный интернет-ресурс. Тема: Субклады R1a и R1b у русских. [Электронный ресурс] URL:<http://forum.molgen.org/index.php> (дата обращения: 18.05.2018);

15. Трусов С.В. Об ираноязычности скифов и сармат. [Электронный ресурс] URL:[http://suyun.info/userfiles/bulletin/2016-1/Skiphians-Sarmatians-3-20160103-1-\[1-2\]-3-ВЕНПС-2016-1.pdf](http://suyun.info/userfiles/bulletin/2016-1/Skiphians-Sarmatians-3-20160103-1-[1-2]-3-ВЕНПС-2016-1.pdf) (дата обращения: 22.07.2018);

16. Мамадазимов Абдугани. Ареал обитания иранских кочевых племен до формирования шелкового пути (глазами специалистов-скифологов). [Электронный ресурс] URL:<http://ciberleninka.ru/article/n/areal-obitaniya-iranskih-kochevyh-plemen-do-formirovaniya-shelkovogo-puti-glazami-spetsialistov-skifologov> (дата обращения: 09.02.2018);

17. Киммерийцы. Статья в Википедии. Археология. [Электронный ресурс] URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki/Киммерийцы> (дата обращения: 04.08.2018).

5. ПРАСЛАВЯНСКИЕ КУЛЬТУРЫ

-го тысячелетия до н.э.

В предыдущих главах был обоснован тезис о развитии арийских, постарийских и праславянских структур на основе культурно-исторической общности «шнуровой керамики (КШК)-боевых топоров». На схеме 1 отображены археологические культуры Центральной и Восточной Европы, а также Русской равнины по состоянию на 3000 г. до н.э. (под Восточной Европой здесь и далее понимается территория нынешних Польши, Чехии, Словакии, Венгрии и Румынии). Этническая ситуация в данной зоне Евразии будет рассмотрена с временным шагом в 500 лет вплоть до 500 года до н.э. Таким образом мы попытаемся «уловить» выделение и появление конкретно праславянских культур в общем арийско-постарийском потоке. Напомним, что к постариям автор относит все евразийские культуры киммеро-скифо-сарматского мира, а к ариям – именно и непосредственно племена, сумевшие мигрировать за полтора тысячелетия из Восточной Европы в Индию-Иран-Переднюю Азию.

5.1. 3000 год до н. э. (схема 1).

Вернемся к схеме 1. Археологические датировки существования КШК-боевых топоров (№1) определены в пределах с 3200 по 2300 годы до н.э., то есть, признаки этой культуры отслеживаются на протяжении порядка тысячи лет. Понятно, что на схеме здесь и далее представлена некая обобщенная фаза развития КШК в пространстве. Границы культуры показаны не на конкретный момент времени, а в целом по выявленным археологами «очагам». Надо понимать, что границы этой и всех впоследствии упоминаемых культур (как и всех прочих) достаточно условны, аморфны и пластичны. Поэтому понять какая конкретно была конфигурация культуры в определенный момент времени – задача весьма трудоемкая. Как КШК выглядела изначально, мы точно не знаем. Установлено только, что к 3000 году до н.э. ее западная окраина достигала Атлантики, а северная – располагалась в Скандинавии. А вот ее восточный «язык» сформировался несколько позднее, и это – Фатьяновская культура – №2 на схеме (2500-2000 годы до н.э.).

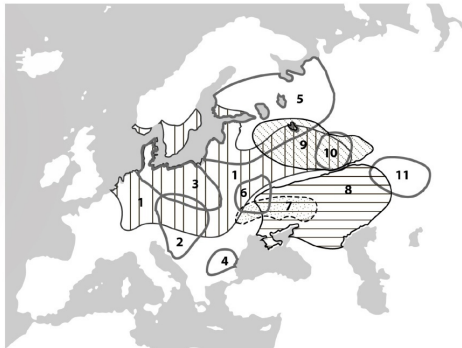


СХЕМА 1 – 3000 ЛЕТ ДО Н.Э.

1. культура шнуровой керамики - боевых топоров (КШК) – (3200-2300 гг. до н.э.)
2. Баденская – (3600-2800 гг. до н.э.) 3. Шаровидных амфор – (3400-2800 гг. до н.э.)
4. Езерская – (3300-2700 гг. до н.э.) 5. культура ямочно-гребенчатой керамики – (4200-2100 гг. до н.э.)
6. Среднеднепровская (вариант КШК) – (3200-2300 гг. до н.э.) 7. Днепро-Донецкая – (4000-2000 гг. до н.э.)
8. Ямная культурно-историческая общность (КИО) – 3600-2300 гг. до н.э.) 9. Волосовская – (3100-1800 гг. до н.э.)
10. Балановская – (3000-2000 гг. до н.э.) 11. Суртадинская – (3000-2000 гг. до н.э.)



СХЕМА 2 – 2500 ЛЕТ ДО Н.Э.

1. культура шнуровой керамики (КШК) – 3200-2300 гг. до н.э.)
2. культура ямочно-гребенчатой керамики – (4200-2100 гг. до н.э.) 3. Среднеднепровская – (3200-2300 гг. до н.э.)
4. Днепро-Донецкая – (4000-2000 гг. до н.э.) 5. Висло-Неманская – (2600-1800 гг. до н.э.)
6. Афанасьевская – (2500-1800 гг. до н.э.) 7. Волосовская – (3100-1800 гг. до н.э.)
8. Балановская – (3000-2000 гг. до н.э.) 9. Суртадинская – (3000-2000 гг. до н.э.)
10. Катакомбная культурно-историческая общность (КИО) – (2500-2000 гг. до н.э.)
11. культура колоколовидных кубков (ККК) – (2800-1900 гг. до н.э.)

Схемы 1, 2 (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Северным соседом «шнуровиков-фатьяновцев» являлась культура ямочно-гребенчатой керамики (ЯГК) – №5 (4200-2000 лет до н.э.). Ранее считалось, что она принадлежит представителям финно-угорских родов гаплогруппы N1c (N1a по новой классификации), но по состоянию на 2017 год из восьми образцов, подвергнутых анализу ДНК, все 8 оказались принадлежащими к гаплогруппе R1a по мужской Y-хромосоме. Тем самым подтверждается сравнительно позднее появление финно-угров в Прибалтике – именно здесь были обнаружены следы R1a в культуре ЯГК при полном отсутствии угро-финских N1c (здесь допускается возможность их обнаружения в дальнейшем). Таким образом, культура ЯГК может оказаться весьма перспективной в плане поиска следов предков индоариев и ираноариев, но, это, если удастся обнаружить в зоне Карелия-Архангельская и Вологодская области, Ярославская область – республика Коми следы их пребывания. Это было бы событием мирового масштаба. Открытия, надеемся, впереди.

Одновременно с так интересующей нас КШК в периоде 3400-2300 лет до н.э. определена палеоевропейская культура шаровых амфор – №3 – это северная часть Центральной Европы. Южнее – Баденская, также палеоевропейская, культура – №2 на схеме (3600-2800 годы до н.э.). Среднеднепровская культура – №6 (3200-2300 годы до н.э.). Ученые

относят ее к варианту культуры шнуrowой керамики. Данных по ДНК нет, но с учетом замечаний в предыдущей главе мы предполагаем, что данную культуру оставили после себя арии из культуры КШК, сместившиеся сюда с северной части Восточной Европы. Правда, возможен еще вариант, при котором Среднеднепровская культура являла собой завершающую фазу Трипольской культуры, которая также могла принадлежать протоариями гаплогруппы R1a (по некоторым признакам – см. гл. 1) в еще более ранние времена – IV-III тысячелетии до н.э.

Трипольская культура (отмечена в Румынии, Молдавии, Зап. Украине): орнамент на керамике включает помимо традиционного арийского солярного знака свастики – (четырёх и восьми лопастной), также и точное воспроизведение известного из древней китайской философии символа «Инь» и «Янь». Последнее не может быть простым совпадением, учитывая, что Трипольская цивилизация существовала гораздо ранее всех известных древних китайских царств, а уж тем более китайских философов. Но вот китайская общность этноса «хань» (первопредков современных китайцев) – группа культур «Яньшао» – отмечена в тех же временных рамках, что и Трипольская. И удивительное дело: в современной провинции Хэннань Центрального Китая, который считается ядром формирования древнего китайского государства, среди мужской части населения проживает 7% потомков все той же арийской гаплогруппы R1a [1,2]. Удивитель-

но, что она вообще там есть. Культурно-торговые обмены разных концов Евразии в ту эпоху вряд ли были возможны, но вот сохранение древнейших мистико-религиозных основ еще праарийского первоэтноса по мере его расхождения по континенту 20-10 тысяч лет назад вполне допустимо и даже, как видим по керамике, осязаемо.

Под №8 на схеме 1 представлена Ямная культурно-историческая общность (КИО) – 3600-2300 годы до н.э., – и входящая в нее локальная культура Днепро-Донецкая – №7 (4000-2000 годы до н.э.). В предыдущей главе мы определили, что эти культуры принадлежали представителям европеоидной гаплогруппы R1b – по мужской Y-хромосоме – или же эрбинам. Как уже упоминалось ранее, по расчетам ДНК-генеалогии временные рамки Ямной КИО необходимо сдвинуть значительно ранее – вплоть до V тыс. до н.э.

Под №4 на Балканах обозначена Езерская культура (3300-2700 годы до н.э.) – там мы предков славян за 3000 лет до н.э. искать не намерены: в той зоне идут сложные процессы становления будущего греческого этноса (ахейцы, данайцы, микенцы и т. д.) на основе местных и пришлых народов, в том числе, безусловно, и протоариев, но предков славян здесь ожидать не приходится.

Нам гораздо ближе Волосовская – №9 (3100-1800) и Балановская – №10 (3000-2000) культуры, различий между которыми гораздо меньше, чем сходства. Что касается Волосовской культуры, то, к какому только этносу ее не старались

«пристроить»: тут и финно-угры, и некие «камско-уральские народы», и все те же предки «балтских народов», и «реликт населения Верхне-Волжской культуры» (из более раннего исторического периода)...[3]. Но есть несколько фактов, которые приводят нас к убеждению, что «волосовцы» – это всего лишь предки «фатьяновцев». Обе эти культуры, во-первых, определены практически в одних и тех же границах (Фатьяновская – №7 на схеме 1), где Волосовская предшествует и затем существует как бы параллельно с Фатьяновской в одних временных рамках. Во-вторых, краниология говорит о европеоидности волосовцев с некоторой долей присутствия «монголоидности лапаноидного типа». В-третьих, материальные признаки на стоянках и селищах обеих культур зачастую перекликаются [3,4]. В-четвертых, если погребальный обряд у волосовцев изначально соответствует «эрбинскому» труположению покойных – на спине вытянуто, то во второй фазе развития культуры он становится общепринятым для арийских культур – на боку скорчено [5].

Получается так: к 31 веку до н.э. на территорию Верхне-Волжской культуры (5200-3500 годы до н.э. – примерно в границах Фатьяновской), принадлежащей «эрбинам» гаплогруппы R1b с запада (или с севера, из культуры ЯГК?) вторгаются первые группы проариев из культуры боевых топоров и начинают «поджимать» эрбинов к востоку и югу, постепенно заполняя их жизненное пространство. Так зарождается и постепенно трансформируется Волосовская культура, ко-

торая постепенно, по мере освоения ариями (строго говоря, еще протоариями) новых для себя территорий к 2500 году до н.э., становится – по совокупности признаков, в том числе и по данным анализов ископаемых ДНК – Фатьяновской.

Под № 11 обозначена Суртандинская культура (2500-2000 годы до н.э.). Данных по ДНК и по погребальным обрядам нет (погребения не обнаружены – кремация?), но в орнаменте керамики поздней фазы этой культуры появляются узоры в форме свастики [21]. Можно предположить, что Суртандинская культура есть первая отметка ариев на их долгом пути от Фатьяновской (и Срубной КИО) культуры к Южному Уралу и в Закаспий, но для этого материальные признаки культуры слишком бедны и архаичны.

На отметке 3000 лет до н.э. мы наблюдаем «мирное сосуществование» протоарийских племен гаплогруппы R1a с представителями палеоевропейской гаплогруппы I (I1, I2) в Центральной и Восточной Европе, на севере Русской равнины, а также начало экспансии протоариев в зону эрбинов – Ямную КИО. На рубеже между 3000 и 2500 годами до н.э. на территории Волосовской и далее Фатьяновской культур формируется ядро ариев-мигрантов на восток Евразии. Это гипотеза, но других по поводу общей прародины предков как индоариев, так и постариев-протославян пока нет. Фантастический вариант Гипербореи пока отложим на будущее.

Подчеркнем для памяти еще раз: сходство топо- и гидронимики северной части Индостана и севера европейской

России, подобие орнамента в народных ремеслах и, в конце концов, безусловное подобие ведического санскрита и русского языка ведет к поискам этой нашей общей прародины где-то здесь, на русском Севере в рамках группы культур Фатьяновская-Балановская-ямочно-гребенчатой керамики.

5.2. 2500 год до н.э. (схема 2).

В начале Штысячелетия до н.э. идиллическая картина существования разных родов в Европе заканчивается, старая Европа уже никогда не будет прежней: из Северной Африки на Иберийский полуостров вторгаются орды эрбинов гаплогруппы R1b, откочевавших сюда за тысячелетия с территории Русской равнины и Южного Урала через Кавказ, переднюю Азию и Египет – гл.1. Этот вариант вторжения эрбинов через Гибралтар после долгого тысячелетнего пути через Северную Африку (где на сегодня пока нет следов такого путешествия групп племен) на первый взгляд представляется менее логичным и вероятным, чем прямой, без «извилин» маршрут от Прикаспийских степей в Центральную Европу согласно курганной теории. Но конфигурация культуры колоколовидных кубков (см. далее), концентрация находок ископаемых объектов с гаплогруппой R1b в Западной Европе и в Британии именно субклада R1b-P312 и нижеследующих (L21 и т.д.), предкового для современных западноевропейцев [6], а также общие соображения по носителям индоевропейского языка и вектора его распространения в Европе не позволяют сбрасывать со счетов возможность такой «гигантской эрбинской петли».

На схеме 2 под №11 показана культура колоколовидных кубков (ККК) -2800-1900 годы до н.э., – образованная имен-

но эрбинами. Двойная линия на территории культуры шну-
ровой керамики (здесь она под №1) означает крайний пре-
дел распространения эрбинов с юго-запада континента на
восток и соответственные тому «территориальные потери»
шнуровиков-протоариев. Это современные Бельгия, Голлан-
дия, Германия, Чехия, Швейцария. В течение жизни всего
2-3 поколений эрбины сметают на своем пути палеоевропей-
ские культуры Баденскую и шаровых амфор, причем с физи-
ческим истреблением аборигенов, таких же белых европеои-
дов. Возможно, ставшее известным недавно «побоище брон-
зового века» у реки Толлензе – на территории современной
Германии – состоялось именно между племенем эрбинов и
протоариев [7].

Под давлением эрбинов протоарии покидают Западную
Европу, отходят от берегов Атлантики и Рейна на восток, за
Эльбу, формируя к 2500 году до н.э. в Верхнем Поволжье
Фатьяновскую культуру – №7 на схеме 2 на месте Волосов-
ской.

В данный период продолжает существовать культура
ямочно-гребенчатой керамики (ЯГК) – здесь она под №2,
Среднеднепровская -№3, определенная как локальный вари-
ант КШК-боевых топоров, а также Днепро-Донецкая в ее за-
вершающей фазе – №4, – основанная, как это было пока-
зано в предыдущих главах, эрбинами. Также «живы», осно-
ванные предположительно ариями, Суртадинская культура –
№9 (3000-2000 гг. до н.э.) и Афанасьевская – №6 (2500-1800

гг. до н.э.), а также Балановская -№8 3000-2000 гг. до н.э.). А вот в Причерноморье, на Дону и в Нижнем Поволжье Ямную КИО сменяет Катакомбная – №10 (2500-2000 годы до н.э.). Катакомбную культуру в начальной ее фазе продолжают заселять эрбины гаплогруппы R1b, а вот в последующем со стороны Среднеднепровской их сменяют уже арии гаплогруппы R1a. Те в свою очередь формируют предпосылки для функционирования на той же примерно территории уже Срубной КИО и в дальнейшем – на ее основе – культур киммеро-скифского круга.

В юго-восточном «углу» Прибалтики (примерно территория современной Калининградской обл.) появляется Висло-Неманская культура – №5 (2600-1800 годы до н.э.), которую принято считать локальным вариантом все той же КШК-боевых топоров. Что подтверждает и принятый здесь погребальный обряд: трупоположение покойных – типичное для КШК и ариев в целом – «на боку скорчено». К этой культуре мы еще обратимся в следующих временных диапазонах, так как будущие вездесущие и всеохватные «балты» обязаны своим появлением именно висло-неманцам.

5.3. 2000 год до н.э. (схема 3).

На этом рубеже картина археологических культур меняется кардинальным образом – см. схему 3. По-прежнему все еще отмечается ямочно-гребенчатая керамика – №1, продолжают мирно сосуществовать на одной и той же территории Волосовская (№3) и Фатьяновская (№6) культуры, в зоне которых появляется разделенная на два кластера Абашевская культура №8 (2200-1700 гг. до н.э.), восточный из которых определен нами ранее как арийский – то есть населенный, в основном, носителями гаплогруппы R1a. На месте Катакомбной КИО образуется Срубная КИО – №7 (2000-1500 годы до н.э.) и, входящая в нее, Бабинская культура – №10 (2200-1800 годы до н.э.), определенная также ранее как постарийская.

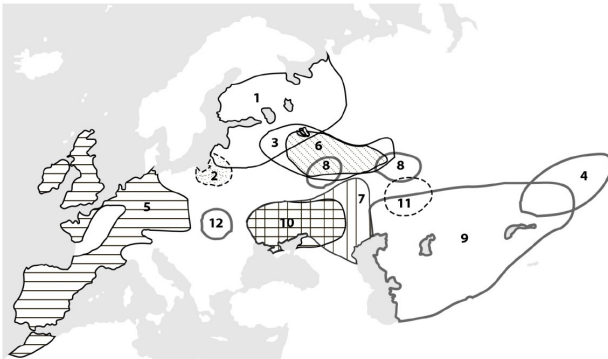


СХЕМА 3 – 2000 ЛЕТ ДО Н.Э.

1. культура ямочно-гребенчатой керамики (4200-1800 гг. до н.э.)
2. Висло-Неманская – (2600-1800 гг. до н.э.)
3. Волоховская – (3100-1800 гг. до н.э.)
4. Афанасьевская – (2500-1800 гг. до н.э.)
5. колоколовидных кубков – (2800-1900 гг. до н.э.)
6. Фатьяновская – (2500-1500 гг. до н.э.)
7. срубная культурно-историческая общность (КИО) – (2000-1500 гг. до н.э.)
8. Абашевская – (2200-1700 гг. до н.э.)
9. Андроновская – (2300-1000 гг. до н.э.)
10. Бабинская – (2200-1800 гг. до н.э.)
11. Синташинская – (2100-1800 гг. до н.э.)
12. культура Отомань – (2100-1700 гг. до н.э.)

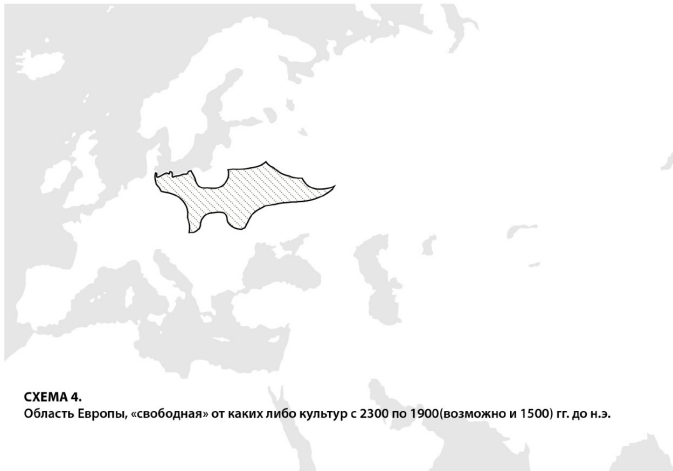


СХЕМА 4.

Область Европы, «свободная» от каких либо культур с 2300 по 1900(возможно и 1500) гг. до н.э.

Схемы 3,4 (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Следом на огромных пространствах Зауралья–Средней Азии, вплоть до Монголии с 23 века до н.э. по 10 век до н.э. существует Андроновская культура – №9 и соседствующая с ней Афанасьевская – №4 (2500-1800 гг. до н.э.). Обе арийские и постарийские – своеобразные трамплины для предстоящего в середине II-го тысячелетия до н.э. «прыжка» ариев в Афганистан-Индию и на Иранское нагорье. В этот же период «возникает» Синташтинская культура – №11 (2100-1800 годы до н.э.) – как промежуточное звено на пути ариев от Фатьяновской и Срубной КИО к Андроновской. Именно здесь обнаружены знаменитые на весь мир протогорода Синташта и Аркаим. В зоне центральных Карпат появляется культура Отомань – №12 (2100-1700 лет до н.э.). Ну, и пока «на месте» западноевропейская культура пришельцев-завоевателей старой Европы – культура ККК (№5). Культура Отомань по некоторым признакам считается относящейся к общности колоколовидных кубков (эрбины): погребальный обряд – кремация. Тут, действительно, едва ли можно вести речь о ее принадлежности к постарийскому миру, основной отличительный признак отношения к которому – это погребение покойных скорчено на боку. Висло-Неманская (как бы «протобалтийская») культура также представлена на момент 2000 года до н.э. – №2 на схеме.

Теперь, внимание! – о «белой археологической дыре»...

На схеме 3 мы можем наблюдать сплошное белое пятно на огромных просторах Восточной Европы от Ютландии до верховьев Дона: в окружении культур (между ними) ККК, ЯГК, Висла-Неман, Фатьяновской, Срубной и Отомань не отмечено НИЧЕГО заслуживающего в этом смысле внимания. На схеме 4 для наглядности отдельно показано это не занятое ничем и никем пространство (заштрихованная область). Культура шнуровой керамики-боевых топоров, существовавшая на этом месте с 3200 по 2300 годы до н.э., куда-то исчезает и в течение следующих 600-800 лет в этой зоне Европы не отмечено сколь-либо существенных археологических культур. 800 лет! Два десятка человеческих поколений здесь не то что не развивалась цивилизация, но, получается, вообще никто не жил?!

На всякий случай для наглядности упомянем современные государства, вписанные в это «белое пятно»: северо-восток Германии, вся Польша, Белоруссия, север и северо-запад Украины и запад российского Черноземья. 800 лет безлюдья – как такое могло оказаться? И даже не удалось отыскать каких-либо комментариев по этому поводу. Разумеется, какой-то народ там жил, вот только не отмечено поселений, крупных стоянок, не говоря уже о городищах. И где в таком случае помещаться праславянам? Арии ушли (сместились) на восток и юго-восток, но арии – это род R1a субклада Z93 и нижеследующих, а где же в таком случае праславянский род R1a-Z280, оставшийся на месте где-то в Восточной Европе

и отмеченный сегодня у половины мужского славянского населения? Где они «прятались» все это время? – попробуем разобраться...

5.4. 1500 лет до н.э. (схема 5).

Может, на этой временной отметке проявятся их следы? Восточный «куст» арийских и постарийских культур живет в это время своей жизнью. К этому времени первые арии уже вторгаются в Индостан и Иран, а в евразийских степях ими оставлены постарийские культуры – «эмбрионы» киммеро-скифо-сарматского мира: Приказанская – №9, Покровская – №10, Петровская – №7, Поздняковская – №12. О них более подробно изложено в предыдущей главе. В этом процессе участвует и оставшееся, не ушедшее с сородичами на юг, население Андроновской – №5 и Афанасьевской – №1 культур.

К 1500 году до н.э. Срубная КИО распадается на ряд полесрубных постарийских культур, из которых наиболее значимые для наших поисков могут оказаться культуры Сабатиновская – №11 (1800-1200 годы до н.э.), Покровская – №10 (1800-1500 годы до н.э.) – как перекрывающие территорию Среднего Дона – и Сосницкая – №8 (1500-1000 годы до н.э.). Начиная с 16 века до н.э. на территориях, прилегающих к северу-западу и северу Срубной КИО начинает формироваться Тштинецко-Комарницкая культура – №3 (1500-1100 годы до н.э.).

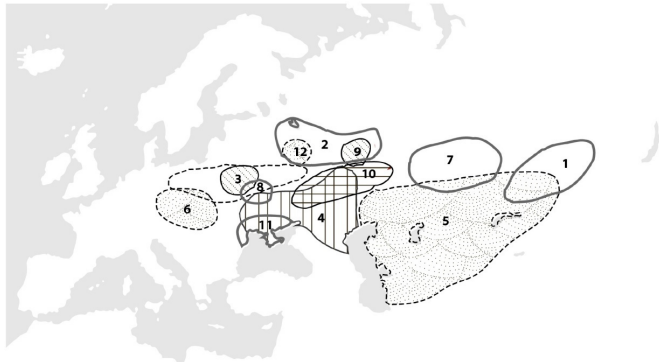


СХЕМА 5 – 1500 ЛЕТ ДО Н.Э.

1. Афанасьевская – (2500-1800 гг. до н.э.)
2. Фатьяновская – (2500-1500 гг. до н.э.)
3. Тштинцеко-Комарницкая – (1900-1500 – 1100 гг. до н.э.)
4. срубная КИО – (2000-1500 гг. до н.э.)
5. Андроновская – 2300-1000 гг. до н.э.)
6. Унетицкая – (1800-1500 гг. до н.э.)
7. Петровская – (1700-1600 гг. до н.э.)
8. Сосницкая – (1500-1000 гг. до н.э.)
9. Приказанская – (1600-900 гг. до н.э.)
10. Покровская – (1800-1500 гг. до н.э.)
11. Сабатиновская – (1800-1200 гг. до н.э.)
12. Поздняковская – (1500-1000 гг. до н.э.)



СХЕМА 6 – 1000 ЛЕТ ДО Н.Э.

1. культура полей погребальных урн – (1200-800 гг. до н.э.)
2. Лужицкая – (1300-400 гг. до н.э.)
3. Сосницкая – (1500-1000 гг. до н.э.)
4. Приказанская – (1600-900 гг. до н.э.)
5. Белозерская – (1200-1000 гг. до н.э.)
6. Бондарихинская – (1100-750 гг. до н.э.)
7. Белогрудовская и Чернолесская – (1100-750 гг. до н.э.)
8. Поздняковская – (1500-1000 гг. до н.э.)
9. Карасукская – (1400-800 гг. до н.э.)
10. Кобыковская – (1400-1000 гг. до н.э.)

Схемы 5,6 (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Рассмотрим подробнее европейские археологические культуры данного периода, унаследовавшие двум глобальным культурно-историческим сообществам: Срубной и культуре шнуровой керамики. Висло-Неманская культура к 1500 году до н.э. и далее археологами не отмечается. Возможно, именно она послужила базой для формирования впоследствии на прилегающих территориях балтийского этноса, а именно: пруссов, литовцев, латышей, в этнообразовании которого участвовали помимо основной составляющей – постарийской структуры гаплогруппы R1a – и подошедшие с востока и северо-востока в I тысячелетии до н.э. уральские племена финно-угорской гаплогруппы N1c. Следы подобного «перемешивания» мы можем наблюдать в современном генетическом составе прибалтов, причем их языки, (кроме эстонцев) относят к индоевропейской языковой общности. Характерно, что литовский и русский языки принято считать наиболее близкими к санскриту [8].

Унетицкая культура -№6 (1800-1500 годы до н.э.). Известны несколько результатов по палеогенетике ее обитателей: два определены, как относящиеся к автохтонной палеоевропейской гаплогруппе I2, один – также автохтон из гаплогруппы G2a и один арийский, вернее, протоарийский, гаплогруппы R1a, но древнего субклада с расчетной датировкой порядка 6 тысяч лет до н.э. То есть, по генетическому составу

можно говорить о некоем симбиозе Унетицкой культуры из соседних и предшествующих культуре шнуровой керамики – Баденской, шаровых амфор. Есть данные о влиянии культуры колоколовидных кубков и даже крито-микенской цивилизации.

Показательным является погребальный обряд Унетицкой культуры. Несмотря на различный генетический состав (симбиоз), основной способ захоронений арийский: в скорченном положении на боку в каменном ящике или в деревянном гробу, как под курганами, так и вне. Таким образом, мы узнаем о сильнейшем культурологическом воздействии именно протоарийской культуры боевых топоров (КШК). Это воздействие скажется и в дальнейшем. Через несколько веков в зоне Унетицкой культуры возникает знаменитая и широко известная, определявшая все в Европе того времени, Гальштаттская культура, однозначно приписываемая кельтам, вернее, протокельтам. Сегодня к кельтам принято относить население западной оконечности Европы: Шотландии, Ирландии, запада Франции, Уэльса, среди мужской части которого превалирует (до 90%) гаплогруппа R1b – см. гаплогарту из гл.1. А поскольку язык кельтов входит в индоевропейскую общность, перенять они его могли именно и только от «индоевропейцев» – ариев Восточной Европы (равно как и древний погребальный обряд соседей-«шнуровиков»).

Протокельты еще со времен Унетицкой культуры перени-

мают погребальный обряд соседней культуры шнуrowой керамики-боевых топоров и со временем переходят и на язык ее обитателей. А подобный кульбит в сознании возможен лишь в двух случаях: либо при завоевании и насильственной ассимиляции (подобно деяниям конкистадоров в Америке), либо протокельтам просто было выгодней и удобней существовать в мировоззренческих и культурных координатах соседей протоариев-шнуrowиков. Вот где сказалось влияние вроде бы исчезнувших с 23 века до н.э. культуры боевых топоров на дальнейшую жизнь Западной Европы. В дальнейшем кельты на несколько веков становятся доминирующим этносом Европы на просторах от Карпат до Ирландии. Но к праславянам мы их отнести никак не можем, хотя в последней фазе в Унетицкой культуре отмечен переход от погребения с труположением на боку на кремацию. Но это обстоятельство к 11 веку до н.э. становится общим, как для праславянской Восточной Европы, так и для кельто-германской Западной.

Сабатиновская культура – №11 (1800-1200 годы до н.э.) – в предыдущей главе определена как постарийская, киммерийская – в дальнейшем переходит в культуры скифского круга. Покровская – №10 (1800-1500 гг. до н.э.), в зону которой входит территория Среднего Дона. Находится на пути «срубников»-ариев из Причерноморья, от Дона через Среднюю Волгу к Уралу и далее к Петровской и Андроновской культурам через Приказанскую и Поздняковскую культуры.

Поздняковская культура – №12 (1500-1000 гг.э до н.э.) считается основанной «срубниками», в том числе и по особенностям трупоположения в могилах – скорчено на боку [9]. Думается, с таким же успехом они могли быть и «фатьяновцами». Как бы там ни было, по крайней мере, вплоть до 11 века до н.э. (а возможно и далее) современную Московскую область занимали постарийские племена (а не мифические балты).

Сосницкая культура -№8 (1500-1000 гг. до н.э.): территориально промежуточная от Срубной КИО к Тшинецко-Комаровской культуре (о ней ниже). Если Покровская культура оказывается восточным «осколком» Срубной КИО, а Сабатиновская южным, то Сосницкая – северо-западным. В начальной фазе культуры погребения осуществлялись, как это и принято в арийских племенах – скорчено на боку, а вот в конечной преобладает кремация (это уже метка праславян?), трупосожжение, становящееся традиционным способом похорон почти для всех этносов Европы. Начиная с 16 века до н.э. на территориях, прилегающих к зоне Срубной КИО с севера и северо-запада начинает формироваться Тшинецко-Комаровская культура (ТКК) -№3 (1500, по некоторым источникам 1900 -1100 гг. до н.э.). Есть предположения о значительно большем ареале данной культуры [10] – от Эльбы вплоть до Верхнего Дона – на схеме эта предполагаемая граница обозначена пунктиром. Интересно, что в одну и ту же эпоху на рубеже II и I тысячелетий до н.э. погребальные

обряды у постарийских народов меняются кардинально: племена киммеро-скифо-сарматского круга начинают располагать своих покойников на спине вытянуто, а вот их родственники праславяне – кремировать. Пока не совсем понятно, что могло заставить и тех и других изменить обычаям предков: то есть положению «на боку скорчено».

По поводу этой культуры в Википедии указано: «...возникла в результате развития и консолидации центральной группы культур шнуровой керамики». Если верно предположение о начальной фиксации рассматриваемой культуры с 1900 года до н.э., то все равно получается минимум 400 лет «безвременья и бескультурья» именно в зоне будущей ТКК. То есть, таков период времени между концом культуры шнуровой керамики-боевых топоров (2300 год до н.э.) и началом культуры ТКК (1900 год до н.э.) на той же территории. Загадка «белой археологической дыры» остается – см. рис.4. Данных по анализу ДНК ископаемых останков ТКК нет, но погребальный обряд, опять же, как и в соседней Сосницкой культуре – «скорчено на боку» в начальной фазе развития культуры – и кремация – в завершающей.

Подводя промежуточный итог о периоде порядка 1500 лет до н.э. можно сказать следующее. Если на рубеже 2500 лет до н.э. мы наблюдаем в Европе (Центральной, Восточной, на Русской равнине) некое единство протоарийского мира (см. схему 2) в виде общности культур КШК-боевых топоров и зарождающихся арийских культур Фатьяновско-Абашев-

ского типа с выходом из последних части племен за Урал, то к 1500 году до н.э. наметилась их явная сегрегация. На базе послесрубных структур формируются культуры киммеро-скифского мира (№№ 11, 4, 10, 9, 7, 5 на схеме 5), с основным населением по гаплотипу R1a субклада Z93 и нисходящих. А вот оставшиеся в Восточной Европе такие же «постарии» гаплогруппы R1a, но родственного субклада Z280, объединяются в культуры Сосницкую и Тшинецко-Комаровскую (с входящими в них локальными, местными субкультурами). И надо полагать, это и есть искомые зоны первоначального расселения праславян.

В академическом труде [11] указано: «Целый ряд исследователей (А.Тардовский, Б.Р. Гарнунг, В.Гензель, П.И.Третьякова, А.И.Треножкин, С.С. Березанская) считает возможным выводить прародину славян или первичное размещение славян к Тшинецко-Комаровской культуре...» Ну что ж, вслед за академиками мы на правильном пути, коли независимо от них «нащупали» следы праславян в столь далекую эпоху (средняя бронза).

5.5. Период 1000 лет до н.э. (схема №6).

На представленной схеме просматривается формирование нескольких основных блоков культур Европы данной эпохи. В Центральной и Восточной Европе складывается культура полей погребальных урн (ППУ) – №1 (1200-800 годы до н.э.). К ней же относят – непонятно почему – Лужицкую культуру – №2 (1300-400 гг. до н.э.) – мы к ней еще вернемся. В Причерноморье и на Русской равнине по-прежнему фиксируются Приказанская – №4 (1600-900 гг. до н.э.) – и Поздняковская – №8 (1500-1000 гг. до н.э.) – культуры, но пребывают они к этому рубежу в своей конечной фазе. Постарийское «послесрубное» население этих территорий к 1000 г. до н.э. покидает по неустановленным причинам (климат?) обжитые за полтысячелетие места и включается в общий процесс постепенного смещения постарийских племен в Заволжье и в Закаспий, в южноуральские степи, где впоследствии они станут известны как савроматы-сарматы (это предположение автора).

В междуречьи Днепра и Дона (в их среднем течении) практически на месте Покровской культуры из предыдущего периода – №10 на схеме 5 – определяется Бондарихинская культура – №6 (1100-750 гг. до н.э.). От Карпат до Дона протянулась Чернолесская культура – №7 (1000-750 гг. до

н.э.) и практически сливающаяся с ней Белогрудовская – также под №7 (1100-75- гг. до н.э.). Известная нам по предыдущему периоду Сосницкая культура указана здесь под №3 (1500-1000 гг. до н.э.) – к 10 веку до н.э. она прекращает свое существование, то есть трансформируется, «переходит» к следующей эволюционной стадии развития под другим названием. К этому блоку культур можно отнести и Белозерскую – №5 (1200-1000 гг. до н.э.). На Нижней Кубани, в Приазовье и востоке Крыма определена Кобяковская культура – №10 (1400-1000 лет до н.э.).

Все перечисленные культуры относятся к постарийскому киммеро-скифскому миру (см. предыдущую главу). Но вот Чернолесская, по мнению академика Рыбакова и М. Гумбутас – как уже указывалось – могла быть «предковой для славян». Но это их мнение. С нашей точки зрения, Бондарихинская культура (по некоторым признакам) имеет для этого не меньше оснований, но пока нет достоверных данных по анализам ископаемых ДНК на гаплогруппы и их субклады, абсолютно утверждать о каких-то славянах во второй половине II тысячелетия до н.э. на территории Северного Причерноморья, Приазовья, Поднепровья, Подонья говорить не приходится. Повторимся: пока...

Иное дело Лужицкая культура – №2 (1300-400 годы до н.э.) – занимавшая, в основном, территорию современной Польши – и Жаботинская той же эпохи, но располагавшаяся в Западных Карпатах (8-7 века до н.э.) – на схеме не по-

казана. Лужицкая культура территориально примыкает и по времени следует сразу «за» Тштинецко-Комарницкой культурой из предыдущего периода – № 3 на схеме 5. Имеется результат на ДНК по ископаемому образцу – и это искомый нами «праславянский субклад» Z280 гаплогруппы R1a. Или же предковый субклад для половины мужского населения современных России-Украины-Польши. Погребальный обряд – кремация, что как раз с рубежа II-I тысячелетий до н.э. становится характерной славянской погребальной меткой. Повторимся еще раз: до примерно этого времени арии и постарии, как праславяне, так и киммеро-скифы хоронили своих покойных в положении «на боку скорчено», а вот позже первые переходят на кремацию, а вторые продолжают хоронить своих в могилах, но уже на «спине вытянуто». Что послужило тому причиной – пока неизвестно, да это и за пределами задач данного повествования. Между прочим, по академику Рыбакову «...лужицкое единство ученые нередко называют венетским (венедским)» – то есть, перекинут мостик от Лужицкой культуры уже и к вендам-венедам I-го тысячелетия до н.э. [12].

Культура полей погребальных урн – №1 охватывает почти всю Центральную и Восточную Европу. Названа она так по обычаю тогдашних европейцев помещать прах своих кремированных покойных в особые урны на своеобразных кладбищах. При этом неизвестно: лужицкие праславяне перешли на общеевропейский обряд, или же наоборот, вся Европа

той поры подверглась такому мощному культурному воздействию культуры праславянской. И здесь возникает большой вопрос о языках той эпохи. Ясно, что протоарии, арии и постарии (а значит, и праславяне) говорили на индоевропейских языках, или, что вернее, на каких-то арийских, а вот когда на них перешла вся Европа – единого мнения на этот счет не существует. И в этих рамках надо вести речь, возможно не о вхождении Лужицкой культуры в качестве локального варианта в культуру ППУ, а наоборот: сами эти «поля» сформировались под влиянием Лужицкой.

5.6. 500 лет до н.э. (схема 7).

В данную эпоху называть славян «праславянами» уже не приходится: 6-4 века до н.э. – время четкого выделения этого этноса на фоне окружающих, что мы и попытаемся подтвердить в данном разделе, опять же оперируя особенностями различных археологических культур. Праславянская Лужицкая культура – на схеме 7 она под №1 – расходится к 500 году до н.э. на две: Поморскую – №8 (6-2 века до н.э.) и культуру подклёщевых погребений (КПП) – №9 (500-300 гг. до н.э.). Остановимся на них подробнее.



СХЕМА 7 – 500 ЛЕТ ДО Н.Э.

1. Луицкая – (1300-400 гг. до н.э.)
2. Ананьинская – (9 – 3 века до н.э.)
3. Южновская – (500-200 гг. до н.э.)
4. Городецкая – (7 век до н.э. – 2 век н.э.)
5. Дьяковская – (600 г. до н.э. – 500 г. н.э.)
6. Днепро-Двинская – (8 – 4 века до н.э.)
7. культура штрихованной керамики – (7 – 6 века до н.э.)
8. Поморская – (6 – 2 века до н.э.)
9. культура подклёщевых погребений – (500-300 гг. до н.э.)
10. Тагарская – (800-300 гг. до н.э.)
11. Пазырыкская – 600-300 гг. до н.э.)
12. культура Гальштатт – (800-450 гг. до н.э.).

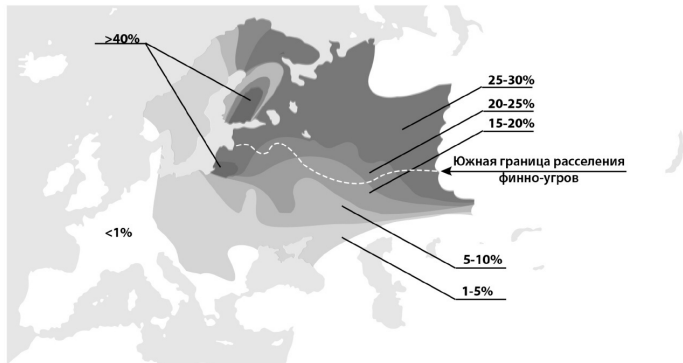


СХЕМА 8.

Распространение в Европе финно-угорской гаплогруппы N1c

Схемы 7,8 (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Поморская культура. В энциклопедиях прямо указывается: «...носители культуры были венеды–венды (венеты)», о которых имеются уже письменные свидетельства древних авторов. Именно венедов-вендов практически все исследователи считают непосредственными предками славян. (В немецком языке славяне – Venden). Более пристально к вендам-венедам мы обратимся в следующей главе, посвященной эпохе рубежа Старой и Новой эр. Забегая вперед отметим, что также многие исследователи ассоциируют с вендами вандалов, сокрушивших Рим в V веке н.э. Погребальный обряд Поморской культуры – кремация с помещением праха в урнах, а в случае накрытия глиняных урн таковым же своеобразным блюдцем, культура, родственная Поморской, получила название «подклёщевых погребений» (видимо, клёщ – это и есть блюдце по-польски).

По мнению В.В. Седова «носители культуры подклёщевых погребений были самыми ранними славянами» [13]. Другие же полагали таковыми вендов. Не будем спорить, главное – мы уже «в центре мишени». В то же время существовали и так называемые «лицевые урны» (горшки с прахом и со стилизованным изображением человеческих лиц на стенках), которые кроме Поморья встречаются в бассейне Эльбы, в Ютландии, южных районах Швеции и Норвегии. Припомним, что исходная, «родительская» (по нашему мне-

нию) для протоариев культура шнуровой керамики распространялась, в том числе, и на перечисленные зоны Европы (см. схему 1), а ведь минуло две с половиной тысячи лет! Многие немецкие ученые связывают, тем не менее, «лицевые урны» с германским миром (что естественно для немецких ученых), при этом обратная версия не рассматривается вовсе: указанные регионы вполне могли быть за 500 лет до н.э. и славянскими. Об этом косвенно говорят два фактора: во-первых, это однозначно славянское население Южной Балтики первых веков Новой эры вплоть до Ютландии (в этом контексте вспомним также и о полабских славянах, и о ныне здравствующих лужицких сербах), а во-вторых, еще раз сошлемся на протоарийскую культуру шнуровой керамики и ее распространение в Скандинавии. Население в этих «глухих» закоулках Европы вполне могло не меняться тысячелетиями ни генетически, ни ментально.

Приведем цитату из академического труда [14]: «Ареал культуры подклёщевых погребений полностью соответствует тем географическим особенностям, которые характеризует лексика праславянского языка – наличие большого количества терминов, относящихся к обозначению лесной растительности и обитателей лесов, озер и болот, при отсутствии слов, обозначающих специфику морей, горных местностей и степей». Но абсолютно тоже самое можно сказать и о современном Русском Севере, даже о лесной зоне Русской равнины, тем не менее – по мнению большинства научного со-

общества, – заселенные в рассматриваемые времена некими мифическими «балтами».

В Центральной Европе с 800 по 450 годы до н.э. развивается основанная кельтами Гальштаттская культура раннего европейского железного века – №12 на схеме 7. Кельты распространяют свое влияние (или только язык?) на запад: это и галлы Франции, и бритты Британии. Интересна версия Клёсова А.А.: он считает, что кельты, относящиеся, в основном, к западноевропейской гаплогруппе R1b, изначально говорили на доиндоевропейских языках дене-кавказской языковой семьи, или же прототюркском [15]. А вот индоевропейский язык они переняли только в первой половине I-го тысячелетия до н.э. и именно от обитателей постарийских культур Восточной Европы того периода. И случилось это во времена и на территории Унетицкой культуры.

Культура штрихованной керамики – №7 (7-5 века до н.э.): единственная, которую можно отнести к «балтской» именно для отметки в 500 лет до н.э. Только значительно позднее, уже в I-м тысячелетии Новой эры появятся именно и непосредственно прибалтийские культуры «западно-балтских курганов» и «эсто-ливская». К балтам принято относить ныне здравствующих латышей и литовцев, а также исчезнувших пруссов, голядь, ятвягов и еще с десятков малочисленных племен. Как они могли в столь глубокой древности распространиться едва ли не до широты Киева – загадка, но? тем не менее, во всех справочниках «балтские наро-

ды» фигурируют как здешние аборигены! Судя по современному генетическому составу мужской части латышей и литовцев, основной их этносоставляющей являются евро-арийская гаплогруппа R1a и финно-угорская N1c1, причем примерно поровну и той и другой – по 40% (см. гл.1). Похоже, именно с прибытия 3000-2500 лет назад в Прибалтику одного из субкладов уральской гаплогруппы N начинается зарождение перечисленных балтских народов. Процесс взаимной ассимиляции привел постепенно к нынешним пропорциям указанных гаплогрупп (остальные имеют минорные значения в единицы процентов). Одновременно пришельцы с Урала переходят на (воспринимают) индоевропейское наречие обитавших здесь до них постарийских, или же, если угодно, праславянских племен.

Ананьинская культура – №2 (9-3 века до н.э.): однозначно связана с прибытием в эту зону со стороны Урала финно-угорских племен, распространивших свое влияние от Белого моря до Средней Волги и Камы. Погребальный обряд – ингумация, в отличие от славянской кремации, антропологический тип смешанный: встречаются как монголоиды, так и европеоиды. Если «отмотать» несколько тысячелетий назад, то в северной части указанной зоны обитали палеоевропейские европеоидные племена гаплогруппы I1 – см. предыдущую главу – возможно, это они и «разбавили собой» монголоидных пришельцев с востока. Современные коми и пермяки (возможно, и удмурты) – наследники этой культуры.

Следующая четверка культур нам особенно интересна, потому как располагается она в регионах формирования будущей – через 800-900 лет – Древней Руси. Это Юхновская – №3 (500-200 лет до н.э.), Городецкая – №4 (7 век до н.э. – 2 век н.э.), Дьяковская – №5 (600 год до н.э. – 500 год н.э.) и Днепро-Двинская – №6 (8-4 века до н.э.).

Начнем с Юхновской. Погребальный обряд – кремация, как и у поздних «бондарихинцев». Напомним, что у соседей с юга – постариев-скифов – в это время принято захоронение в могилах под курганами «на спине вытянуто». Как сказано в Википедии: «Значительную роль в формировании Юхновской культуры сыграла Бондарихинская». Здесь – внимание! Вернемся на пару страниц назад и вспомним о Бондарихинской культуре – №6 на схеме 6 (1100-750 годы до н.э.). Она нам уже тогда – 500 лет назад – была «подозрительна» на предмет ее праславянства. Будем это иметь в виду и в дальнейшем. Тем более что Юхновская культура имеет практически те же очертания, что и Бондарихинская, только смещена севернее на 200 км., располагаясь в верховьях Днепра и Дона, в том числе и в «ближнем Подмосковье». Как ни странно, большинством научного сообщества (а значит, так и во всех учебниках-энциклопедиях) она отнесена к «балтским племенам, пришедшим с севера с 4 века до н.э. на территорию Курского края (в том числе и Курского, надо полагать – авт.) и вытеснившим жившее здесь ираноязычное скифоидное население» [16]. Здесь же, кстати, говорит-

ся о существовании Юхновской культуры вплоть до рубежа Эр и даже до 2-го века н.э. В статье [17], посвященной Юхновской культуре, приводится мнение известного советского ученого: «П.Н.Третьяков считал юхновцев прямыми предками славян». Далее мы убедимся, что вот она – истина...

Опять-таки нигде и никогда не расшифровывается понятие «балты» – туда, в этот котел, гонят всех «под гребенку», все, что не удалось хоть как-то идентифицировать по этнической принадлежности. Кто такие эти «балты»? – финны, палеоевропейцы, инопланетяне, или какие-нибудь иранцы, которых весь академический сонм любит загонять на Русскую равнину еще за две тысячи лет до образования самого Ирана? Беда (или удача) археологов и историков заключена в геродотовой «Истории»: грек оставил им (и нам) записи о каких-то гелонах-будинах-меланхленах-андрофагах, якобы обитавших в его время на нашей земле. И к кому только не клеят эти «геродотовы ярлыки», рождены сотни диссертаций и монографий о будинах-гелонах, и из какой культуры они вышли и в какую обратились... Но главное, чтобы при этом обязательно присутствовали «балты» – и тогда вам обеспечены публикации, тиражи, почет и слава во-веки веков... Аминь!

Разумеется, по мере продвижения древних финно-угров от Урала и их постепенной взаимоассимиляции с «аборигенами» происходило размывание изначального этнообразующего доминантного племени (за счет перекрестных браков),

что привело к образованию новых народностей, где, тем не менее, ключевую роль продолжали играть потомки арийских родов гаплогруппы R1a. Это явление мы наблюдаем и сегодня, когда основу славянского мира составляют мужчины именно этого рода. И уж тем более подобная картина существовала 2000-3000 лет назад. В контексте «балтов» можно вести только пошаговое введение в научный оборот терминологии для когда-то образовавшихся на фундаменте постарийского мира локальных племенных структур с включением финно-угорского элемента. У нас же принято однозначно: до 300 года н.э. славян быть не может, скифы давно вымерли, значит, все кто остался – балты! Но кто это такие? – не было никаких балтов среди строителей Вавилонской башни!

На схеме 8 представлена «гаплокорта» распределения в современной Европе носителей финно-угорской гаплогруппы N1c1. Видно, как постепенно к северу Русской равнины растет процентная доля потомков финно-угорских родов, но среди этнических русских – несмотря на прошедшие тысячелетия и все потрясения (особенно века 20-го) – все равно доля потомков постарийских родов гаплогруппы R1a составляет примерно половину. На той же схеме пунктиром обозначена предельная южная граница расселения финно-угорских племен и народностей как древних (мурома, мешера, воль и т.д.), так и современных (эстонцев, финнов, мари, мордвы, удмуртов и т.д.). По обе стороны от этой условной

линии просматриваются зоны «взаимодиффузии этносов на границе двух сред»: финно-угров и постариев-праславян. И, похоже, именно вот эта диффузионная зона во всех источниках смело именуется балтской: культуры – балтские, народ – балты, язык, понятное дело, балтский. И попробуй возрази... Вся «балтскость» русской лесостепи зиждется на сходстве отдельных образцов керамики «здесь и там» – вот и всё, возможность простого товарообмена не рассматривается. Это – совершенно искусственная, притянутая от безысходности конструкция. Ссылки на «балтскую», или даже финскую производную донской и днепровской гидронимики не выдерживают критики – вы просто посмотрите на карту и измерьте расстояние от Балтики до Дона. Речь может идти только об обратном воздействии всей совокупности постарийских народов Европы (и их индоевропейских языков) на своих северных и более поздних соседей по континенту. Еще такой немаловажный момент: финно-угорский род N1c1 (N1a по новой классификации) вышел к Балтике «все-го» только на рубеже 1000-500 лет до н.э. [18], тогда как постарии из R1a обитали здесь, по меньшей мере, с 3000 г. до н.э.

Городецкая культура – №4 на схеме 7 (7 век до н.э. – 2 век н.э.). Простиралась от Верхнего Дона до Среднего Поволжья, включая современные Липецкую, Пензенскую, Тамбовские области, и даже часть Воронежской. Характерной особенностью культуры являлось расположение большинства

поселений (в основном селищ) на берегах рек. Так, по правому берегу реки Воронеж открыто 151 поселение этой культуры (понятно, что это не все, а только обнаруженные археологами) на протяжении от реки Польной Воронеж до впадения в Дон [19]. Это примерно через каждые два километра! – сегодня такой «плотной застройки» нет. Признаки культуры фиксируются археологами на протяжении почти тысячи лет. В Википедии её также выводят из Бондарихинской – sic! (опять Бондарихинская). Считается, что в первые века существования Городецкой культуры ее постепенно смещают на север и северо-восток скифские племена. Обряд погребения «не установлен» (так в справочниках), могильники неизвестны, по отдельным данным – ингумация с неопределенным труположением (обнаружено всего несколько плохо сохранившихся младенческих скелетиков). Здесь вариант только один: кремация без сохранения праха покойных, то есть с символическим его «развеиванием по ветру». И это какая-то особая метка культуры, своя «фишка», помимо специфической сетчато-рогожной керамики.

Отмечен общий архаизм культуры, малое количество металлоизделий, особенно из железа, определен присваивающий тип хозяйства со слабо развитым земледелием. Основной посыл происхождения культуры и ее населения – по различным источникам – таков: изначальное «скифоидное население» смещалось от Дона на северо-восток к Волге, где к концу I-го тысячелетия до н.э. встретились с финно-угор-

скими племенами Поволжья. В результате чего образовавшийся конгломерат народностей и их обычаев стал называться Городецкой культурой. Об этом так прямо и указано в [19]: «Постепенно в результате смешанных браков образуется новое этническое образование, сочетающее в себе лесные финно-угорские элементы и скифоидные лесостепные традиции».

Похоже, по отсутствию каких либо костных останков и, соответственно, невозможности в принципе идентифицировать их по ДНК, мы доподлинно никогда не узнаем этнический состав данной культуры. Поэтому примем на веру утверждение основной массы историков о ее смешанном характере. Получается невероятный «этнококтейль» из скифов, угров и балтов. Хотя о столь раннем пребывании финно-угров в пойме реки Воронеж нет никаких достойных упоминания фактов (артефактов). Мы почему так подробно о Городецкой культуре – единственно из ее территориального расположения на особо интересных для автора местах, а именно на Среднем и Верхнем Дону. К тому же есть серьезные основания утверждать, что будущие славянские племена кривичей и, возможно, вятичей не были пришлыми на нашей земле, а как раз являли собой естественное продолжение населения именно Юхновской, Городецкой, Дьяковской и Днепро-Двинской культур эпохи середины I-го тысячелетия до н.э. Но об этом в следующих главах. Идем дальше.

Дьяковская культура – №5 (7 век до н.э. – 5 век н.э.),

то есть существовала она более тысячи лет! Из Википедии: «В этноязыковом отношении население дьяковской культуры было изначально финно-угорским, а затем на этот субстрат наслаивается балтский элемент в результате подвижения балтских племен». То есть опять и в данном этногенезе ученые обнаружили присутствие все тех же «балтов». И кажется, это основная обязанность балтов: «наслаиваться на субстрат», благодаря чему население всего севера Русской равнины – едва ли не от Воронежа – по времени вплоть до официально ангажированного появления здесь первых славян где-то в 8-9 веках н.э. повсеместно принято называть «балтоязычным». Равно как на территориях южнее Воронежа все были «ираноязычными». Об искусственности этих терминов и формулировок мы уже говорили. По большому счету Дьяковская культура лишь в незначительных нюансах отличается от Городецкой. Например, если в последней вообще нет следов погребальных обрядов, то в Дьяковской обнаружены так называемые «домики мертвых» – своеобразные лесные избушки из сказок – с хранящимися внутри урнами с прахом покойных (т.е. после кремации) и предметами быта.

При этом практически все ученые относят дьяковцев к финно-уграм, они, вроде как, предки племен мери и веси, что определено по данным гидронимики. Но думается, не все так однозначно. Язык, вполне возможно, но не бесспорно (гидронимику можно и нужно рассматривать и как бы

с обратной стороны, разделяя субстрат и суперстрат) был финно-угорской группы, но вот сам этнос... Насчет «финскости» народа меря имеются большие сомнения. Основана она только на квазилогичных выводах из Повести временных лет (ПВЛ). Автор ПВЛ в перечислении племен Древней Руси обособляет мерю, весь и чудь от словен и руси. Но равно также он обособляет и кривичей, а вот они-то точно славяне. Так что вопрос об этнической принадлежности меря (и веси тоже) не так однозначен, слишком мало данных, ученые опираются не на факты, а на догадки. Ну, а вдруг, эти меря были такими же проторусами, как и вятичи, кривичи, словене-древляне?

Много свидетельств за то, что дьяковцы – потомки арийских родов, осевшие на этих землях, потомки не ушедших с основной массой своих сородичей на восток «фатьяновцев» и «абашевцев». Те цивилизационно стояли явно выше «дьяковцев», не имевших развитой металлургии и уж тем более бесполезных в лесу боевых колесниц. Как будто какие-то маргинальные группы, стоявшие на более низкой социальной ступени культур Фатьяновской и Абашевской так и не сдвинулись с насиженных мест вслед за пассионарными отрядами воинов, жрецов и мастеров. Все бы вопросы сняли данные по анализам ДНК ископаемых останков, но их нет, и не предвидится. Так что предложенный вариант этногенеза Дьяковской культуры тоже имеет право на существование.

Днепро-двинская культура – №6 на схеме (8-4 века до

н.э.). все обнаруженные материальные признаки культуры говорят о некой деградации населения: основные орудия труда и быта – еще из кости и дерева, из бронзы – практически одни только украшения, железные изделия единичны, встречаются еще каменные топоры. Захоронений не обнаружено – то есть опять-таки явная кремация с последующим рассеиванием «по ветру». Как сказано в [20]: «Формирование днепро-двинской культуры связано с местным субстратом, то есть с племенами позднего бронзового века. При этом значительную роль сыграли носители Сосницкой (! – авт.) культуры... Не исключено проникновение с юга и других групп населения, в том числе носителей Бондарихинской (! – авт.) культуры, к чему, видимо, способствовало расселение в степи и в лесостепи скифских племен, оттеснивших значительные группы населения к северу». Опять упоминается Бондарихинская культура – №6 на схеме 6 – какую мы уже неоднократно «подозревали» в самом непосредственном участии в формировании уже проторусского этноса. А вот не проявит ли она себя и в более позднюю эпоху – об этом мы узнаем в следующей главе.

На схеме 7 под №№ 10 и 11 показаны скифо-сибирские культуры Тагарская и Пазырыкская. О них более подробно изложено в предыдущей главе, а вот уже между скифами Сибири и Северного Причерноморья на территориях Срубной и Андроновской культур формируются сарматские культуры. По мнению автора данной книги, напомним, сарматы – по-

томки арийских родов гаплогруппы R1a субклада Z93 и нисходящих, в принципе, те же скифы, разошедшиеся с ними в пространстве, но сохранившие, по словам Геродота, скифский язык, а также основы материальной культуры (предметы быта и вооружение, конскую упряжь, похоронные обычаи). Причем при формировании заволжских степных племен сармат в орбиту их влияния, культурологического воздействия втягивались осевшие на Волге европеоидные племена «протоэрбинов» гаплогруппы R1b (из первой древнейшей волны мигрантов этой гаплогруппы еще с эпохи мезолита-энеолита), а также среднеазиатские тюркоязычные монголоидные племена гаплогрупп Q, O, C. Известное уже из письменных источников завоевание скифов сарматами где-то на рубеже 3-2 веков до н.э. можно считать простой заменой элит, своеобразной гражданской войной постарийских группировок за доминирование в евразийских степях.

Впрочем, Клесов А.А. в [22] выдвигает гипотезу, что сарматы – это потомки рода R1b, которые могли быть как выходцами из «эрбинской» Ямной культуры 4-3 тысячелетия до н.э., так и еще одной запоздалой волной миграций племен этой гаплогруппы из Сибири на запад. Из доказательств приводятся только общие соображения (пока нет конкретных и точных данных по гаплотипам ДНК с субкладами) и то обстоятельство, что сарматы располагали своих покойников на спине вытянуто, а не на боку скорченно, как это было принято у скифов. Происхождение сарматов и их родовая при-

надлежность на сегодня так и остаются неизвестны, несмотря на десятки гипотез. В указанной работе приводятся ссылки на исследования популяционных генетиков и данные по сарматскому захоронению с Северного Кавказа: установлены ископаемые гаплогруппы J1, J2, R1a-Z93, Q – или же полная неопределенность. Так что пусть предположение данной книги о родственности скифов и сармат станет гипотезой N + 1.

Как бы то ни было, постепенно, к рубежу Эр, все воинские сословия степных евразийских племен получают у соседей наименование «сарматы», а огромная территория от Карпат до Монголии – Сарматия (в принципе, до того именовавшаяся Скифия). Среди этих племен особой воинственностью будут выделяться аланы. Хотя для целей нашего исследования это обстоятельство и не особо важно, но будем иметь его в виду.

5.7. Выводы.

1. К 3000 году до н.э. на карте Европы мы можем наблюдать протоарийские культуры шнуровой керамики-боевых топоров (КШК) – №1 на схеме 1 (3200-2300 лет до н.э.) и ее локальный вариант Среднеднепровскую – №6 там же (3200-2300 лет до н.э.);

2. В результате вторжения в Европу с юго-запада «эрбинских племен» и образования ими культуры колоколовидных кубков – №11 на схеме 2 (2800-1900 лет до н.э.) население КШК смещается на восток, образуя вначале Волосовскую культуру – №7 на схеме 2 (3100-1800 лет до н.э.), а затем Фатьяновскую – №6 на схеме 3 (2500-1500 лет до н.э.), Абашевскую – №8 на схеме 3 (2200-1700 лет до н.э.) и Висло-Неманскую культуры -№ 2 там же (2600-1800 лет до н.э.);

3. На схеме 7 показано «белое археологическое пятно» в центре Европы, не занятое сколь либо значительными культурами после ухода «шнуровиков» на восток – и так на протяжении 400 лет: с 2300 по 1900 годы до н.э.);

4. В середине III-го тысячелетия до н.э. происходит разделение арийских родов. Восточный субклад R1a-Z93 начинается с территории Фатьяновской культуры тысячелетнее движение за Урал в Центральную Азию, при этом часть племен оседает на маршруте, порождая культуры киммеро-скифо-сарматского мира. К ним же относятся и постарийские

культуры Причерноморья.

Западный субклад ариев R1a-Z280 остается в Восточной Европе (Висло-Неманская культура и, возможно, частично Фатьяновская, частично Срубная КИО и Абашевская – западный ее кластер);

5. В периоде от 1900 до 1500 лет до н.э. образуются первые постарийские культуры носителей субклада R1a-Z280, которые можно отнести к праславянским: Это Тштинецко-Комарницкая – №3 на схеме 4, Сосницкая -№8 там же и, возможно, Поздняковская – №12 культуры, причем, последняя возникает на «обломках и остатках» Фатьяновской;

6. К 1000 году до н.э. из указанных в п.5 культур развиваются праславянские культуры Лужицкая – №2 на схеме 5, Чернолесская – №7 там же и, возможно, Бондарихинская – №6;

7. К 500 году до н.э. Лужицкая культура расходится на уже славянскую – без всяких «пра», или же венедскую – Поморскую культуру – №8 на схеме 6 и культуру подклёщевых погребений – №9. В центре Русской равнины примерно в это время формируются культуры Юхновская, Городецкая, Дьяковская и Днепро-Двинская, которые прямо никто к предковым славянским не относит, но по совокупности перечисленных в данной главе признаков они вполне могут таковыми оказаться. В этом направлении мы и продолжим нашу работу;

8. Пока же, в порядке постановки задач на будущее пред-

положим следующее. Славяне заселяли территорию Древней Руси не только со стороны Восточной Европы, как-то племена дулебов, тиверцев, древлян, полян, радимичей, словен, северян, но к тому времени отдельные племена уже обитали истари в центре и на севере-северо-востоке будущего русского государства – это вятичи, кривичи, словене;

Список источников и литературы:

1. *Культура Яньшао. Академик. Словари и энциклопедии на Академике. [Электронный ресурс] URL:<http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/993846> (дата обращения: 20.11.2018);*

2. *Арши в долине Хуанхэ: ДНК-генеалогия плюс лингвистика. [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2015/05/hepan/> (дата обращения: 20.11.2018);*

3. *Волосовская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://archeologija.ru/volosovskaya-kultura> (дата обращения: 19.05.2018);*

4. *Волосовская культура. Википедия. [Электронный ресурс] URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki/Волосовская-культура> (дата обращения: 10.03.2018);*

5. *Волосовская культура. 2. Волосовская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://neolitica.ru/article.php> (дата обращения: 09.03.2018);*

6. *Миграционный путь гаплогруппы R1b1b и расселение в Европе... Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии. Научно-публицистическое издание Российской Академии*

мии ДНК-генеалогии. Издательство Lulu inc., 2010. [Электронный ресурс] URL:<http://dna-academy.ru/wp-content/uploads/3-10-2010.pdf> (дата обращения: 09.03.2018);

7. Битва в долине реки Толлензе. Википедия. [Электронный ресурс] URL:<http://ru.wikipedia.org/wiki/Битва-в-долине-реки-Толлензе> (дата обращения: 18.09.2018);

8. Санскрит похож на литовско-русский язык. Собрание сочинений А.Гильфердинга. Том четвертый. История балтийских славян. [Электронный ресурс] URL:<http://dokumentica.org/slav/Sanskrit-pochozh-na-litovskiy-russkiy-yazik> (дата обращения: 13.12.2018);

9. Поздняковская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://archeologija.ru/pozdnyakovskaya-kultura> (дата обращения: 30.10.2018);

10. Комаровская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://www.gpedia.com/ru/gpedia/Комаровская-культура>. (дата обращения: 29.09.2018);

11. Лысенко С.Д. Титинецкий культурный круг и проблемы перехода к раннему железному веку в Северной Украине. Русский археологический ежегодник (№2, 2012), с. 263-275. [Электронный ресурс] URL:<http://www.archeo.ru/izdaniya-1/rossiiskii-archeologicheskii-ezegodnik/vypuski-ezegodnika/pdf/17RAE2Lysenko.pdf> (дата обращения: 27.05.2018);

12. Лужицкая культура. [Электронный ресурс] URL:<http://sites.google.com/site/civilizacium/home/>

- archeologia/luzicka-a-kultura (дата обращения: 22.04.2018);
13. Седов В.В. Славяне в древности. М., Фонд археологии», 1994. [Электронный ресурс] URL:<http://archeologija.ru/sedov-slavyane-v-drevnosti/>(дата обращения: 28.09.2018);
14. Филин Ф.П. Образование языка восточных славян. М., Л., 1962. [Электронный ресурс] URL:<http://archeologija.ru/stanovlenie-slavyan/> (дата обращения: 27.05.2018);
15. Клёсов А.А. Откуда появились кельты. [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2014/03/celts/> (дата обращения: 04.03.2018);
16. «Курский край» в 20 т., т.2. Эпоха раннего металла. Глава Скифо-сарматское время. №. Юхновская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://old-kursk-III/page158.html> (дата обращения: 15.04.2018);
17. Юхновская культура. Этнические аспекты. [Электронный ресурс] URL:<http://генофонд.рф> (дата обращения: 26.06.2018);
18. Гаплогруппа N1a1 (Y-ДНК). Википедия. [Электронный ресурс] URL:[http://ru.wikipedia.net/all/wiki/Гаплогруппа-N1a1-\(Y-ДНК\)](http://ru.wikipedia.net/all/wiki/Гаплогруппа-N1a1-(Y-ДНК)) (дата обращения: 28.08.2018);
19. Сарапулкина Т.В. Городецкая культура на Верхнем и Среднем Дону. Автореферат диссертации. Глава II. Памятники городской культуры в лесостепном Подонье. [Электронный ресурс] URL:<http://diss.seluk.ru/av-istoriya/782895-1-gorodeckaya-kultura-verhнем-srednem-donu.php> (дата обра-

щения: 28.08.2018);

20. «Днепр-Двинская культура...» [Электронный ресурс] URL:<http://www.kray32.ru/stat02-01.html>. (дата обращения: 28.08.2018);

21. Суртандинская культура. Национальная историческая энциклопедия. [Электронный ресурс] URL:<http://interpretive.ru/termin/surtandinskaja-kultura.html> (дата обращения: 11.09.2018);

22. Клесов А.А. «История скифов» глазами «геномных популяристов». [Электронный ресурс] URL:<http://www.pereformat.ru> (дата обращения 09.01.2022).

6. Проторусский этнос на рубеже Новой Эры.

6.1. Введение.

В этой главе речь пойдёт об историческом отрезке от середины I-го тысячелетия до н.э. и вплоть до ангажированного в различных источниках периода расселения восточных славян по территории Русской равнины во второй половине первого тысячелетия Новой Эры. На этом пути основная проблематика в краткой и ясной форме определена еще «отцом истории» Геродотом: «Никто не может сказать ничего достоверного о стране, находящейся к северу от Фракии за Истром» [1] (то есть, к северу от Дуная). Это было сказано в 5 веке до н.э., и за прошедшие 2500 лет об этнической ситуации в этой части Европы той поры мало что прибавилось вразумительного и определенного. И это, несмотря на тонны соответствующего материала – так, мы и в 21 веке все еще достоверно не знаем «откуда есть пошла Русская земля».

Цитату из книги Седова В.В. [2]: «Сложность изучения этногенеза и этнических процессов, имевших место в древней Европе, заключается в том, что здесь имели место многочисленные перемещения племен, крупные миграции но-

вого населения, происходило интенсивное взаимодействие разных этносов, их дифференциация и ассимиляция, исчезновение одних этносов, формирование других» в полной мере можно отнести и к проблеме возникновения славянства. И ещё из справочников: «Однако также как и в вопросе о времени и месте прародины индоевропейцев, здесь (имеется в виду проблема происхождения славян – авт.) обнаруживается значительное расхождение взглядов между исследователями – нет единства мнений ни относительно времени выделения славян из индоевропейской общности, ни относительно места этого выделения, т.е. «прародины славян»» [3]. Или вот ещё: «Этническая карта Средней и Северо-Восточной Европы в I тыс. до н.э. также может быть отмечена только в самых общих чертах» [4].

Таким образом, в этом вопросе действует своеобразный «принцип неопределенности» – сродни физике микромира. Хотя существуют письменные свидетельства античных авторов о предках славян: о них упоминали Тацит, Плиний, Кассиодор, Птолемей (один из них) и, конечно, незабвенный Иордан – творец готских сказок. В славистике эти несколько авторов являются едва ли не единственными письменными источниками знаний о славянах конца I-го тысячелетия до н.э. и начала н.э. Интерпретациям имеющихся сведений (здесь же, разумеется, и «Повесть временных лет») посвящены вагоны диссертаций и монографий, но мы на них останавливаться не будем. Любопытствующих отправляем к пер-

воисточникам [5,6,7].

Предоставим слово наиболее авторитетным и уважаемым специалистам-славистам 20 века (Л. Нидерле, В.В.Седов, Б.А.Рыбаков, М.Фармер и др.) в вопросе происхождения славян и их прародины – обзорная глава из книги В.В.Седова [8]. Несмотря на зачастую прямо противоположные изначальные установки научных школ, окончательные выводы корифеев оказались, в общем-то, довольно схожи. На схеме 1 представлены районы первоначального расселения славян по мнению упомянутых специалистов-экспертов (см. также гл.1). Это оказались срединная и южная части Польши, район Карпат, а также Средний и Верхний Днепр. И это примерно та же зона, которую указывал Иордан еще в 6 веке. Как видим, при этом вся территория современной европейской России, Левобережная Украина и Прибалтика исключены из рассмотрения на предмет «праславянства».

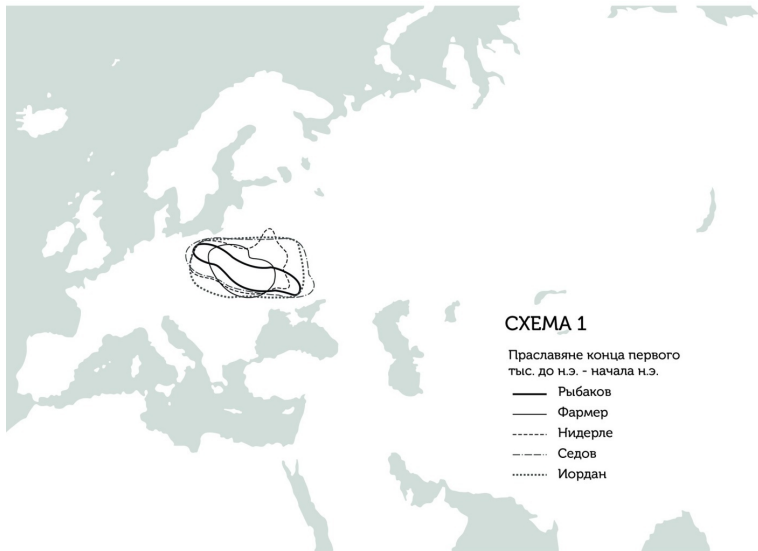


СХЕМА 1

Праславяне конца первого тыс. до н.э. - начала н.э.

- Рыбаков
- - - Фармер
- Нидерле
- · - · - Седов
- Иордан

Схема 1. Прародина славян по мнению различных ученых и исторических источников (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Но на вопрос: а здесь-то как оказались эти первые славяне, что это за народ, откуда пришел или же он жил здесь изначально, с пещерных времен – ответа классики не дают. Как нет ясности в истории расселения славян с этой прародины далее на восток (если оно было) и, главное, на северо-восток, где исстари (и сами корифеи на это указывают) обитали таинственные балты и заодно с ними финно-угры, которых славянам пришлось «ассимилировать». Также непонят-

но, чего ради – согласно официально принятой версии – славяне с Днепра, благословенного чернозема и мягкого климата, где-то в 9-10 веках н.э. вдруг двинули на север, на Вологодчину и чуть ли не к Архангельску, в непроходимые дебри, болота и холод. Ну и, наконец, нет ответа на главный вопрос: а что такое «русские». Равно как и то, что есть славяне вообще. Сегодня это скорее лингвистическое понятие, чем этническое: то есть это народы, говорящие на славянских языках. Среди них есть, например, болгары – потомки средневековых тюркоязычных до того волжских булгар. Есть сербы и черногорцы в массе своей антропологически относящиеся к средиземноморскому расовому типу – узколикие долихоцефалы, а есть русские и поляки – европеоиды-брахицефалы. То есть за понятием «славяне» не стоит определенная нация и даже сообщество. Это скорее некая неосязаемая духовная ипостась, основанная на забытом тысячелетнем родстве и общности праязыка. Последнее тоже не априорно: так, старославянский и древнерусский язык – это не одно и то же [9]. Мало того, последний состоял из двух заметно отличающихся диалектов – киевского и новгородского. Причем есть мнения, что новгородский диалект есть не ответвление от единого древнерусского, формировавшегося с 9 века, а позднейшее сближение древненовгородского диалекта с южнорусским киевским [10]. Вот на данное обстоятельство – очень важное в целях нашего исследования – дополнительно обратим внимание читателя.

6.2. Реминисценция.

Ранее была изложена хронологическая последовательность появления в Европе протоарийских племен, этнически относящихся, в основном, по мужской Y-хромосоме к гаплогруппе R1a; история их пересечений и столкновений с извечным соперником-конкурентом из родственной западноевропейской гаплогруппы R1b; процесс зарождения в северной части Европы мощного тысячелетнего пласта протоарийского культурно-исторического сообщества культуры шнуровой керамики-боевых топоров (КШК) и его последующей трансформации в три основных потока: ариев, киммеро-скифов и протославян с формированием соответствующих культур. На схеме 2 представлен контур границ «культур арийского круга» (по выявленным материальным признакам). Стрелками показаны направления миграций населения КШК на восток (за Урал), в Среднюю Азию, Индию-Иран. Процессы эти продолжались примерно с середины IV тысячелетия до н.э. и до середины II тысячелетия до н.э. (тонкие стрелки на схеме – пути миграций киммеро-скифов).

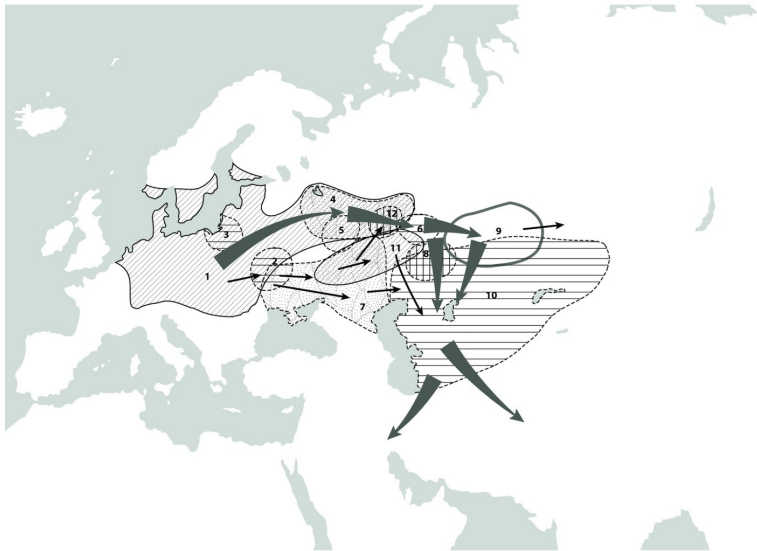


Схема 2. Культуры «арийского круга» и основные направления миграций племен гаплогруппы R1a с территории культуры шнуровой керамики-боевых топоров, начиная с рубежа IV-III тысячелетия до н.э. и до середины-конца II-го тыс. до н.э. (составлено автором – Овчинников А.Н.).

На данной схеме представлены следующие археологические культуры:

1. Культура шнуровой керамики;
2. Среднеднепровская культура (3200-2300 лет до н.э.);
3. Висло-Неманская культура (2300-1500 лет до н.э.);
4. Фатьяновская культура (2800-1900-1500 лет до н.э.);

- 5,6. Абашевская культура (2200-1700 лет до н.э.);
7. Срубная культура (2000- 1500 лет до н.э.);
8. Синташтинская культура (2100-1800 лет до н.э.);
9. Петровская культура (1700-1600 лет до н.э.);
10. Андроновская культура (2300-1000 лет до н.э.);
11. Покровская культура (1800-1500 лет до н.э.);
12. Приказанская культура (1600-900 лет до н.э.).

Где-то к концу этого периода мы можем фиксировать в Восточной Европе появление первых праславянских культур – как осколков от деления основного, материнского ядра КШК-Фатьяновская-Абашевская культуры. Хронологически, последовательно во времени от 2100 до 500 лет до н.э. это Межановицкая культура – №4 на схеме 3,Тштинецко-Комаровская культура – №1, Сосницкая – №2, Лужицкая – №3, Чернолесская – №5, Бондарихинская – №6. Из расположения упомянутых культур очевидно, что именно на их конфигурацию опирались мэтры в своих построениях прародины славян (сравним со схемой 1). Вот с них мы и начнем наш обзор.

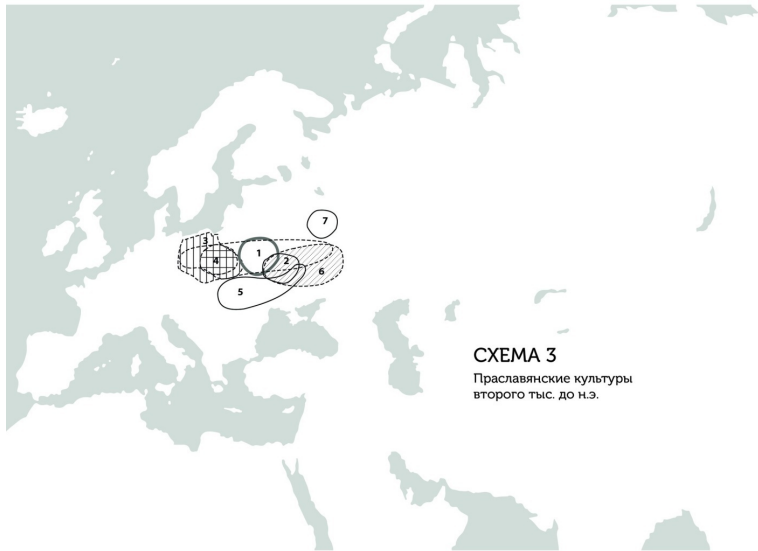


СХЕМА 3

Праславянские культуры
второго тыс. до н.э.

Схема 3. Праславянские культуры II-го тысячелетия до н.э. (составлено автором – Овчинников А.Н.).

1. Тшинецко-Комаровская культура

2. Сосницкая культура

3. Лужицкая культура

4. Межановицкая культура

5. Чернолесская культура

6. Бондарихинская культура

7. Поздняковская культура (1700/1500-1000 лет до н.э.).

6.3. Фатьяновско-Абашевское начало.

Восточный блок культур общности КШК-боевых топов, а именно Фатьяновская-Абашевская-Приказанская показаны на схеме 2 под номерами 4,5-6,12 соответственно. Хотя в [11] Приказанскую культуру однозначно относят к финно-угорскому этносу, но вывод этот очень сомнительный. Фатьяновская культура (2500-1500 лет до н.э.) являлась своеобразной базой формирования и расселения всего арийского и постарийского (киммеро-скифы и праславяне) мира – об этом более обстоятельно изложено в предыдущих главах. Именно в развитие Фатьяновской культуры образовались западный и восточный кластеры Абашевской культуры, откуда «северным маршрутом» начали свой тысячелетний путь на восток легендарные арии, начертавшие по всей Евразии свой след в виде Сейсминско-Турбинского культурного феномена – высокоразвитой цивилизации эпохи бронзы [12]. Немного позднее «южным маршрутом» начали расселение на восток и юго-восток с территории КШК и Среднеднепровской культуры будущие киммеро-скифы, что происходило через культурно-исторические сообщества Катакомбная и Срубная – №7 на схеме 2. На схеме 5 представлено «древо» – диаграмма расходящихся постарийских культур ариев и киммеро-скифов – пока без учета праславян – за период от 3000 до 1000 лет до н.э. (для удоб-

ства слева дана шкала времени). Построена она на основании данных предыдущих глав с учетом неразрывности и последовательности цепочки и «веера» культур во времени и пространстве. Далее мы попытаемся выстроить логичное продолжение этого древа, его праславянскую, славянскую и, возможно, уже русскую ветви. Для этого еще раз вернемся к цепочкам культур: Фатьяновской-Абашевской-Поздняковской-Тштинецкой-Сосницкой-Лужицкой, а затем далее во времени к Чернолесской-Бондарихинской и к «кусту» из четырех схожих между собой культур середины I-го тысячелетия до н.э. – середины I-го тысячелетия н.э., географически располагавшихся на территории современной европейской России – это Днепро-Двинская, Юхновская, Городецкая и Дьяковская культуры (в дальнейшем блок ДД-Ю-Г-Д).

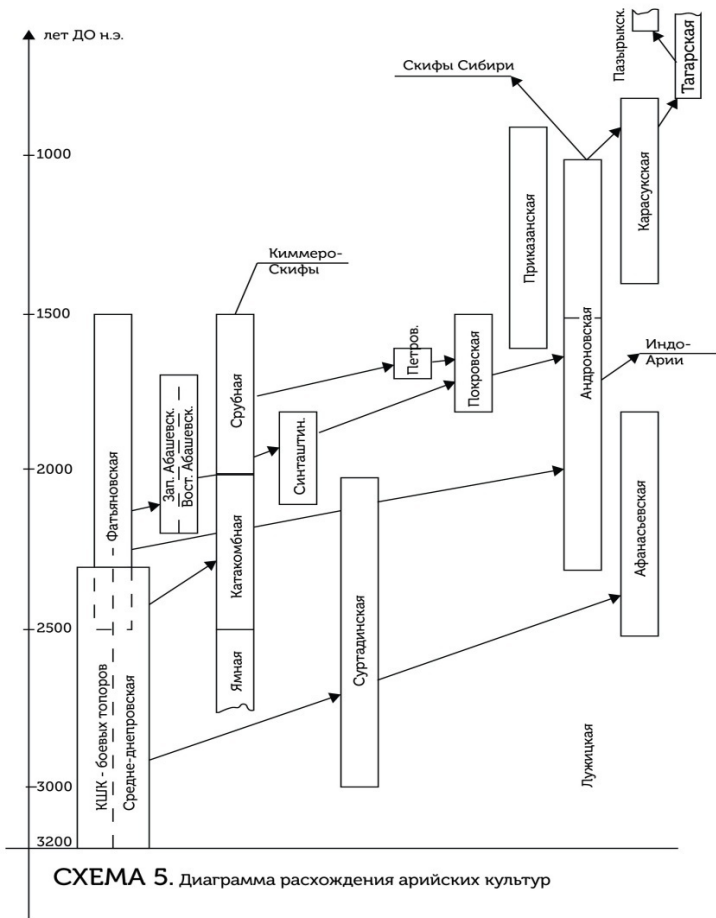


Схема 5. Диаграмма расхождения культур арийского круга в период от 3000 до 1000 лет до н.э. (составлено автором)

– Овчинников А.Н.).

Рассмотрим этническую ситуацию в Восточной Европе и на Русской равнине периода от 2000 до 1500 лет до н.э. К 2300-2200 гг. до н.э. ученые уже не находят следов культуры шнуровой керамики (КШК). В её восточной части с 2500 года начинает формироваться Фатьяновская культура (2500-1500 лет до н.э.) – по ряду основных признаков (в том числе и по генетике) прямой наследник КШК, и немногим позднее, уже на базе Фатьяновской формируется Абашевская культура (2150-1750 годы до н.э.), разделенная в пространстве сотнями километров на два кластера: восточный – №6 на схеме 2 и западный – №5. По некоторым данным существовали не два, а даже три кластера Абашевской культуры и самый восточный из них – так называемый «Уральский» (на схеме не показан) – еще один след от вытягивания арийских племен с территории Фатьяновской культуры на восток в Зауралье и далее на юго-восток в Среднюю Азию и Индию. Западный кластер Абашевской культуры определен по меридиану от Москвы до Воронежа и даже южнее.

Подобная не совсем обычная двойная и даже тройная конфигурация Абашевской культуры имеет по нашему мнению следующее объяснение: это есть последствия разделения изначально единого рода ариев гаплогруппы R1a (в рамках КШК-боевых топоров), конкретно её восточной части в форме Фатьяновской культуры, на два родственных субклада – Z93 и Z280. Первый из них станет со временем родона-

чальником тех самых легендарных ариев из Авесты и Ригведы и их ответвлений на маршруте движения за Урал, оставивших «инверсионный след» в виде киммеро-скифского и далее сарматского круга культур (предположительно), а вот вторые – это уже рода будущих славян, славян Русской равнины – наших предков. Напомним, что именно к данному постарийскому субкладу R1a-Z280 по мужской Y-хромосоме относится половина современного мужского населения славян России, Польши, Украины. Разделение рода R1a на эти два субклада произошло где-то на территории КШК на рубеже IV- III тысячелетий до н.э., и до поры до времени они обитали вместе в рамках одной культуры [13]. Но вот уже начиная с эпохи Абашевской культуры, ветви одного арийского ствола начинают раздельное существование. Дальнейшее развитие западный Абашевский кластер (наиболее нам интересный) получил уже в культуре Поздняковской (1700/1500 – 1000 лет до н.э.) – №7 на схеме 3. Поздняковскую культуру часть ученых считает продолжением и развитием Срубной культурно-исторической общности – №7 на схеме 2 – (это общность культур киммеро-скифского круга), но ровно столько же аргументов выдвигают их оппоненты в пользу фатьяновско-абашевской прародины поздняковцев [14,15]. Здесь очень красноречиво выглядит свастика на их керамике. Мы же пока отметим для себя первую возможную цепочку праславянских, даже протославянских (так будет «подревнее») культур: Фатьяновская-запад Абашевской-Поздня-

ковская. В это время арии продвинулись далеко на восток и их первые отряды вторгаются в Индию и Иран с территории Андроновской культуры (2300-1000 лет до н.э.) – №10 на схеме 2.

6.4. Поздняковско- Бондарихинская прародина?

Немного о Поздняковской культуре. Здесь был сохранен древний погребальный обычай их предшественников – абашевцев и фатьяновцев – ингумация в положении «скорчено на боку». Любопытно пишут о Поздняковской культуре в энциклопедиях: «...находилась под сильным воздействием пришлых из лесостепей Верхнего Подонья ираноязычных племен» [Wikipedia]. И вот эта «ираноязычность» на Дону репетуется в любом источнике как мантра – ну откуда известно при абсолютном отсутствии письменности о языке «Верхнего Подонья» (а это уже под Тулой) за две тысячи лет до Рождества Христова?! Отвечаю – ниоткуда! Так принято считать в приличном научном обществе. То же касается не менее пресловутой «балтоязычности», но об этом ниже.

Далее мы увидим, что через несколько сот лет «поздняковцы» сами станут пришлыми в культурах, располагавшихся уже в упомянутом «Верхнем Подонье», а затем маятник миграций снова качнется в обратную сторону – с юга на север. Некоторые авторы утверждают, что Поздняковская культура в качестве «дочки» Срубной культурно-исторической общности (а это и есть те самые «ираноязычные племена Верхнего Подонья») была вытеснена и ассимилирована ... финно-уграми [16]. Переведа на понятный челове-

ский язык, это выглядит следующим образом: нагрянули угры, мужчин перебили, а женщин захватили в полон, заняв территорию покоренных «иранцев». Но следов подобных катаклизмов не выявлено, а подобные заявления делаются из нужды хоть как-то связать якобы финно-угорскую топонимику (которая при более тщательном анализе оказывается совсем не финской) и мнимую ираноязычность тогдашних обитателей центра России. Сама постановка вопроса – финны или «иранцы» на Верхнем Дону – не смущает уважаемых ученых, хотя, чтобы отринуть и то и другое достаточно просто взглянуть на карту без академических очков (где мы и где финны с Ираном?), призвав на помощь обычный здравый смысл. При большом желании топонимику центра России можно привязать хоть к папуасам, но на самом деле древние имена наших рек и речек, возвышенностей и низин легче всего соотнести с санскритом ведической Индии, что и сделано в работах [17].

И вот при всем этом, при ярком пиетете ведущих археологов в их отдельных работах перед финно-уграми и балтами, вроде как заселявшими до нас на рубеже Эр все пространство европейской России едва ли не от широты Курск-Воронеж и далее до Ледовитого океана, они же в академическом 20-томнике «Археология СССР» отводят балтам «все-го лишь» их законную Прибалтику с небольшим расширением за счет Пруссии, а финно-уграм опять-таки их «законную» Финляндию-Эстонию-Карелию и упоминают о вымер-

ших протофинских племенах Приладожья, Верхней Волги и о ныне здравствующих угорских народах Поволжья и Урала [18]. То есть в отчетном, итоговом труде работы целых институтов ученые не рискнули прямо заявить о своих любимых финнах и балтах в центре и на западе современной европейской России. Но поскольку славянам (или, паче чаяния, русам) здесь до 7-8 века н.э. быть не полагалось, то приходилось «подтягивать» на роль насельников и едва ли не автохтонов северных соседей.

Немногим ранее рассматриваемого периода – в 21 веке до н.э. – и западнее района Поздняковской культуры, а именно в южной половине современной Польши в качестве наследника («дочки», если угодно) КШК формируется Межановицкая культура, просуществовавшая до 16 века до н.э. – №4 на схеме 3. Определена она на территории КШК-боевых топоров, то есть географически преемственность соблюдается, но вот временное – не очень: археологи доводят существование культуры шнуровой керамики (КШК) до 24 века до н.э., а Межановицкая начинает свой отсчет только с 21 века до н.э. Опять наблюдается разрыв в 200-300 лет во времени в рамках все того же «белого пятна». Возможно, его и нет, но пока каких-то следов той поры не обнаружено – пока. Погребальный обряд Межановицкой культуры таков же, как у всех арийских и постарийских племен III-II тысячелетий до н.э.: поза адорации – на боку скорченно. Причем для данной культуры четко отмечено гендерное разделение: мужчин

хоронили на правом боку (а это характерная метка праславянского субклада R1a-Z280), женщин – на левом, ровно как и в Фатьяновской. Считается, что Межановицкая культура является прародительской для знаковой в поисках праславянской прародины культуры Тшинецко-Комаровской – №1 на схеме 3 [Википедия]. Здесь на схеме сплошной линией очерчено основное (изначально определенное) ядро поселений «тшинетинцев» – это территория Белоруссии – но вот дальнейшие исследования позволили «растянуть» ее границы по широте от Нижнего Одера до верховьев Оки и Дона [19] – обозначено пунктиром.

В последнем случае мы можем с уверенностью говорить о преемственности этих двух культур во времени и пространстве – Межановицкой и Тшинецко-Комаровской – и, помимо того, укажем на ряд сходных признаков культур, позволяющих в данном случае утверждать о некоей связывающей их «праславянской нити». Помимо одинакового похоронного обряда (курганские могильники с труположением «на боку скорченно») сюда можно отнести сходство жилищ, керамики, украшений, оружия и бытовых предметов. Кроме того, в работе [20] представлен обзор имеющихся сведений о прародине славян с соответствующими картами и схемами (эта же тема присутствует и в предыдущих главах), и сделан однозначный вывод о праславянстве Тшинецко-Комаровской культуры (по крайней мере, что касается славян центра Европы). Мы также придерживаемся этой концепции: Тшинец-

ко-Комаровская культура явилась одним из этапов «Великого расселения» обитателей общности КШК-боевых топоров, в результате которого на этнической карте Европы появились праславяне, арии, киммеро-скифо-сарматы, ну, и впоследствии русские, в конце концов.

Сосницкая культура соседствует с Тшинецкой территориально и во времени (15-11 века до н.э.) – №2 на схеме 3. Википедия указывает: «Сосницкая культура слабо изучена, для классификации недостаточно материалов, судьба ее не выяснена». Вот такие безрадостные картинки, но для целей нашего исследования Сосницкая культура весьма интересна, так как она определена в пределах современных Курской и Брянской областей – родное Черноземье – и по некоторым обрывочным данным вполне может претендовать, как и Тшинецкая, на «праславянскость», но мы эту тему пока педалировать не будем: и без Сосницкой достаточно материала для выводов. Археологи говорят о сосуществовании на протяжении довольно значительного времени – до 300 лет – именно в зоне Черноземья населения Абашевской культуры (западный кластер) и Срубной культурно-исторической общности. В частности известно о поселениях по берегам Дона, Воронежа, Тихой Сосны и даже Битюга периода 1700-1500 лет до н.э. (материалы Воронежского областного краеведческого музея, раздел «Эпоха бронзы»). Опять же подчеркиваем: в зависимости от принадлежности к той или иной научной школе (историческому мировоззрению) одну

и ту же культуру центральной части России ученые относят либо к финно-уграм, либо к балтам, либо к «скифоидным племенам» – самое смешное, что по одним и тем же признакам. Но эти этносы, вообще-то, друг с другом никак не связаны. Та же участь постигла и загадочную Сосницкую культуру, так как соснихинцы применяли погребальный обряд смешанного типа: есть кремация в могильниках, но есть и труположение.

Известно что, по крайней мере, киммеро-скифским племенам Срубной КИО (Северное Причерноморье) кремация не была присуща. Также и финно-угры предпочитали хоронить своих покойников в целом виде. Получается, обитатели Сосницкой культуры такие же праславяне, как и их соседи из Тштинецкой. Некое небольшое праславянское племя, позже растворившееся в соседних родственных родах. За неимением данных по ДНК настаивать не будем: Сосницкая культура не являлась какой-то особо значимой и ключевой на пути формирования первых славян на постарийском этническом пространстве.

Подобной ключевой культурой для западных славян стала Лужицкая культура – №3 на схеме 3 (1300-400 лет до н.э.), отмеченная большей частью на территории все той же Польши. Известен один результат по ископаемой ДНК, и это оказался вполне ожидаемый «праславянский субклад» R1a-Z280. Как говорили на уроках алгебры: «что и требовалось доказать». А уж Поморскую культуру (6-2 века до н.э.) – на

схеме не показана, входит в Лужицкую – практически безоговорочно принято приписывать венедам, то есть западным славянам.

Посмотрим, что в это время происходит восточнее. На рубеже порядка 1000 лет до н.э. Тшинецко-Комаровская культура «растворяется» в Лужицкой и, возможно, в Чернолесской (по крайней мере, акад. Б.А. Рыбаков относил последнюю к праславянской). И вот теперь внимание! На базе Поздняковской культуры формируется Бондарихинская – №6 на схеме 3 (1100-750 лет до н.э.), неоднократно встречавшаяся нам ранее на пути поисков нашей прародины. Продолжает существовать «невыразительная» Сосницкая. Все перечисленные культуры по ряду признаков не могут одновременно относиться к «ираноязычным скифоидам», к финно-уграм и к балтам (хотя, кого считать за балтов?). Но вот если заменить всех трех претендентов одним – праславянским – тогда все «пазлы» ложатся на место и начинают сходиться все признаки культур – и главные и второстепенные. «Букет» из Тшинецко-Комаровской, Лужицкой, Сосницкой, Чернолесской, Поздняковской и Бондарихинской культур подозревали на «праславянскость» также и ученые с известными именами, но не все эти культуры сразу, а по отдельности. Так, Рыбаков за таковые принимал Тшинецкую и Чернолесскую, хотя некоторые авторы числят их, тем не менее, как финские и балтские [21,22]; также «тасовали» данную колоду и прочие авторитеты: если какая-то культура прасла-

вянская, то остальные должны быть балто-финно-скифские. Все культуры разом ну никак не могли быть праславянскими.

Интересно, что примерно в это время – порядка тысячи лет до н.э. – в сознании практически всего населения Русской равнины происходит культурологический сдвиг: погребальный обряд меняется с ингумации (как правило, на боку скорчено) на кремацию. Это обстоятельство отмечается на всех славянских территориях I-го тысячелетия до н.э.: от Одера на западе до Волги на востоке. Киммеро-скифы срубной КИО и последующие за ней культуры скифов и сармат остаются верны ингумации, но также меняют свойственное им положение покойных «на боку» в положение «вытянуто на спине» (как по современному христианскому обряду).

Ранее мы говорили, что западные соседи праславян – кельты и будущие германцы – примерно в то же время переходят от обычаев ингумации (трупоположение, в основном, на спине вытянуто) к сожжению своих покойных. По обряду захоронений практически вся Центральная Европа этого периода относится к культуре Полей погребальных урн (с прахом) – 1300-700 лет до н.э. Что именно послужило причиной подобной глобальной деформации сознания и верований остается неясным, как и то, кто у кого перенял эту «моду»: европейцы у праславян, или наоборот. Но факт остается фактом: обряд трупосожжения распространился исторически мгновенно в течение жизни всего нескольких поко-

лений. А не было ли это связано с распространением в Европе именно на рубеже II- I тысячелетия до н.э. индоевропейских языков, носителями которых однозначно являлись арии КШК-боевых топоров и, естественно, их потомки из постарийских культур, в том числе праславянских?

Вернемся к Бондарихинской культуре. Ее формирование связывают с Поздняковской культурой. Так, в Википедии сказано: «...сформировалась... при непосредственном влиянии Поздняковской». А Поздняковская, в свою очередь, связана с предшествующей ей Абашевской культурой – ergo, Бондарихинская являет собой дальнейшее ответвление еще более древней общности КШК-боевых топоров. Тем не менее, в [23] с удивлением читаем следующее: «...по мнению ряда исследователей Бондарихинская культура представляет типичную финно-угорскую линию развития» (это на Среднем-то Днепре и в Поворонежье! – авт.) – подобные выводы лежат за пределами сознания. С другой стороны, М.Гумбутас и Ю.А. Рыбаков говорят о «прабалтской принадлежности» этой культуры. И еще – вопреки двум предыдущим мнениям и как прямо им противоположное – приведем такое положение: «Бондарихинская культура (несмотря на «финскость» и «балтскость» – авт.) послужила основой для становления в Днепровском степном левобережье культур скифского времени» [24]. Ну, это как?! Опять все свалено в одну кучу, все тот же неизбежный и незыблемый для I-го тысячелетия до н.э. триумvirат из финнов, балтов и ски-

фов. Совершенно разные народы по всем параметрам, в том числе и по языку – «в одном флаконе», «три в одном». Этот раздрай – он от безысходности, от незыблемости канона : хоть черти с инопланетянами, но только не славяне (хотя бы и с приставкой пра-). Не положено в ту эпоху быть ранним славянам на Русской равнине, а вот в Польше – пожалуйста!

Справедливости ради, следует отметить, что в этом абсурдном многоголосии есть и здравые суждения не менее известных специалистов (но их не слышат): «... в конце II-го тысячелетия до н.э. в начале среднего этапа Поздняковской культуры носители этой культуры начали свое движение из Волго-Окского междуречья на юг [25]. И еще там же: «в это время начался отток части срубного населения (киммеро-скифы – авт.) из Подонья и Поднепровья, оставшаяся часть послужила субстратом для сложения Бондарихинской культуры». Подобное «чересполосное» заселение Подонья срубниками и абашевцами могло означать вполне мирное сосуществование за 1500 лет до н.э. двух родственных племен, разошедшихся постепенно на степных кочевников скифов и лесостепных обитателей центра Русской равнины – праславян.

И еще в том же ключе: «Бондарихинские памятники иллюстрируют процесс развития Поздняковской культуры» [26]. Или: «...происхождение Бондарихинской культуры можно связать с Поздняковской культурой» [27]. – Sic! Вот и мы в дальнейшем будем исходить из принципиаль-

ной опоры на последовательность и преемственность доарийских и постарийских культур протославянского круга, а именно: КШК-Фатьяновская-Абашевская (зап.)-Поздняковская-Бондарихинская. Диаграммы (древо) расхождения этих и вышеперечисленных культур от единого «ствола» культур КШК и Фатьяновская показаны в масштабе времени на схеме 6. Сюда же можно было отнести и Лебедовскую культуру (южная половина Белоруссии – на схемах не показана), но ее происхождение на данном этапе пока неясно: оно могло быть как из Поздняковско-Бондарихинской пары культур, так и из Сосницко-Тштинецкой. Стрелками показаны предполагаемые «направления расхождений» культур. Дальнейшее развитие праславянских и славянских культур будет представлено далее – схема 8.

СХЕМА 6. «Ответвление» праславянских культур от арийских

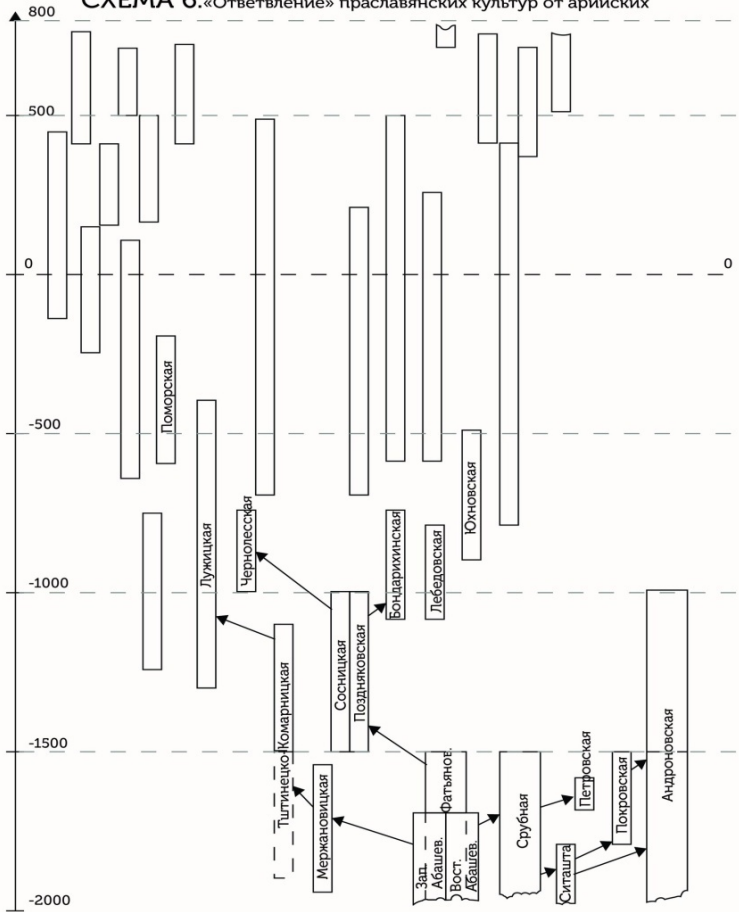


Схема 6. Диаграмма «ответвления» праславянских культур

тур от общего «арийского куста» культур (составлено автором – Овчинников А.Н.).

6.5. Кто же, если не «финно-балты»?

Далее рассмотрим на предмет «праславянства» куст из четырех культур (ДД-Ю-Г-Д), объединенных пока только одним: своим расположением в центре Европейской России – от Белгорода до Ярославля и от Белоруссии до Средней Волги. Это уже упоминавшиеся в предыдущей главе культуры Днепро-Двинская – № 1 на схеме 7, Юхновская – №2, Городецкая – №3 и Дьяковская – №4.

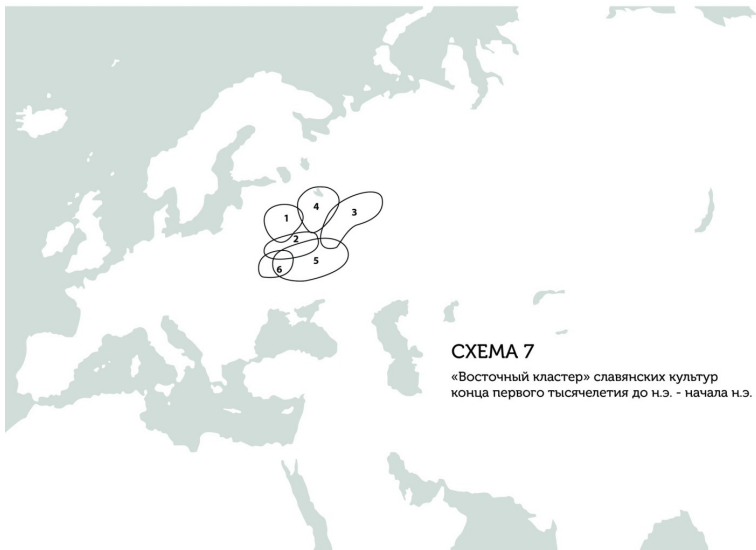


СХЕМА 7

«Восточный кластер» славянских культур
конца первого тысячелетия до н.э. - начала н.э.

Схема 7. Восточный блок славянских культур рубежа Старой и Новой эры (составлено автором – Овчинников А.Н.).

1. Днепро-Двинская культура
2. Юхновская культура
3. Городецкая культура
4. Дьяковская культура
5. Бондарихинская культура
6. Сосницкая культура

Днепро-Двинская культура (8 век до н.э. – 4 век н.э.). В данном случае, как и в трех последующих, все непонятное, что лежит севернее скифов относят либо к балтам, либо к финнам. Научные шпаги и копья ломаются только в диспутах на предмет финской или балтской идентификации материальных признаков. Третьего не дано, далее – минное поле. В предыдущей главе цитировалась фраза из Википедии: «Формирование Днепро-Двинской культуры связано с местным субстратом позднего бронзового века...». Но почему-то здесь авторы забыли упомянуть, что «местный субстрат позднего бронзового века» – это и есть остатки на данной территории фатьяновцев и поздняяковцев. Отмечается бедность и архаичность Днепро-Двинской культуры (мало металлоизделий, особенно из железа), погребальный обряд не установлен. Последнее означает, скорее всего, кремацию с развеиванием пепла «по ветру».

Юхновская культура (5-2 века до н.э.). Из предыдущей главы (благодаря Википедии) мы знаем: «Значительную роль

в формировании Юхновской культуры сыграла Бондарихинская» (значит, формировалась она с юга на север?). Однако, в [29] пишут, что юхновцы пришли с севера и вытеснили скифоидные племена. Мнения, как и всегда, разделились. Отмечены мощные укрепления многочисленных городищ (значит, кого-то сильно опасались, но, кроме тех же «скифоидов» в то время бояться было некого – шалили скифоиды не по-детски). На [30] указывается: «Юхновская культура заметно отличалась от поволжской угро-финской». Там же ее сравнивают с Дьяковской и Городецкой (находят много аналогий). По всем признакам обитатели Юхновской культуры – опять-таки праславяне, а то и непосредственно славяне собственной персоной. Если это не «скифоиды», не угро-финны и даже, если к балтам их особо не причисляют, то больше и выбирать не из кого. Вот только до сих пор почему-то всем боязно назвать вещи своими именами, так как, повторяю, по всем канонам славянам здесь быть не полагается еще тысячу лет(!). А кто тогда юхновцы: майя, инопланетяне? Отметим еще раз роль Бондарихинской культуры в становлении и этого этноса.

Городецкая культура (7 век до н.э. – 2 век н.э.) – № 3 на схеме 7. Существовала без малого тысячу лет. Опять, несмотря на то, что ее население определяют в предки финно-угорских народностей муромы, мешеры и мордвы («финскость» первых двух держится только на топонимике, и автор неоднократно убеждался, что любую «нимикку» умелый

исследователь легко доведет до требуемого ему происхождения – так что это аргумент очень слабый), или даже неких «волжских финнов» [Wikipedia] – есть масса свидетельств о родственности Городецкой культуры соседним из «куста» ДД-Ю-Г-Д и происхождения ее все из той же Бондарихинской [31] и даже присутствии «поздняковского импульса». Например, из [32] узнаем, что мордва появилась здесь только в начале Новой эры, а до того кто обитал здесь 800 лет, какие такие финно-угры? Тем более что все финно-угорские племена практиковали погребальный обряд ингумации (трупоположение в разных вариациях, порой весьма экзотических), а в Городецкой, как и в Днепро-Двинской, таковых захоронений не обнаружено. Правда, нет и следов обряда кремации, думается, по той же причине, что и в Днепро-Двинской культуре.

Городецкими поселениями густо усыпаны берега Дона и реки Воронеж (вплоть до ее устья) и они были, как правило, надежно защищены двойным рвом, земляным валом и деревянным тыном – набеги скифов, а затем и сарматов не давали покоя. В работе [33] утверждается, что в сложении городецких племен приняли участие Волосовская, Фатьяновская, Абашевская (это все наследники протоарийской общности КШК), Срубная, Юхновская и Бондарихинская культуры (без Бондарихинской никуда – авт.). Если первые четыре из шести перечисленных протоарийские, арийские и постарийские, то тогда следующая хронологически культура

принадлежит кому, какой это этнос? – правильно: тоже постарыйский, но уже славянского субклада Z280 гаплогруппы R1a.

Дьяковская культура (7 век до н.э. – 5 век н.э.) – №4 на схеме 7. Относительно этнической принадлежности «дьяковцев» опять-таки единого мнения не существует. Хотя практически во всех источниках Дьяковскую культуру относят к финно-угорскому этносу и также безоговорочно дьяковцы считаются предками народностей мери и веси (что это за племена и в чем их «финно-угорстость» – это отдельный вопрос). То есть опять имеется в виду некий «всё ассимилирующий балтский паровой каток». Хорошо хоть о «скифоидных племенах» на таких северных широтах упоминать как-то неловко. Остаются, по исключению из известного триумвирата этносов, как бы только балты, но даже о них здесь говорить не принято. «Дьяковцы» – и все! Примечателен погребальный обряд: хранение праха кремированных покойных (а финно-угры-то своих хоронили!) в своеобразных «домиках мертвых» – эдаких колумбариях. Возможно, подобный обычай был принят и у вышеупомянутых обитателей Днепро-Двинской и Городецкой культур, просто их «домики» – либо их аналоги – по прошествии тысячелетий не сохранились и, соответственно, не обнаружены. Также Дьяковскую культуру отмечают загадочные глиняные грузики непонятного предназначения – здесь главное (sic!): на них встречаются изображения... свастики – солярного знака ариев и

их потомков. Это, разумеется, не окончательный аргумент (свастика входит в стилистику и других народов), но знаковый.

Получается, Дьяковской культуре просто деваться некуда, как быть также праславянской, или же просто славянской. Но вот данных о происхождении ее от Бондарихинской обнаружить не удалось, но это и не обязательно. Из обзора культур Днепро-Двинской, Юхновской, Городецкой и Дьяковской следует их принадлежность к единому комплексу (ДД-Ю-Г-Д) праславянских и славянских культур. И теперь цепочку археологических культур наших предков мы можем на данном этапе растянуть во времени до рубежа Старой и Новой Эр. Выглядеть она будет так: КШК (боевых топоров)-Фатьяновская-Зап.Абашевская-Поздняковская-Бондарихинская-ДДЮГД. В следующей главе, посвященной уже непосредственно славянским племенам и становлению Древней Руси, мы будем рассматривать культуры Верхне-Окскую (Подмосковье, Тула), Мощинскую (Калуга, Тула, Орел) и Тушемлинскую – это середина 1-го тыс. н.э. и позже – которые по всем признакам подобны кусту ДДЮГД восточнославянских культур. С учетом этого дополнения «древо» культур представлено на схеме 8 (со шкалой времени). Здесь уже показаны славянские культуры I-го тысячелетия н.э. (западные и восточные), но речь о них пойдет в следующей главе. «Наши» (пока еще не подобрано названия, пусть пока будут славяно-русские) культуры

на схеме ответвляются от Поздняковской культуры вправо.

СХЕМА 8

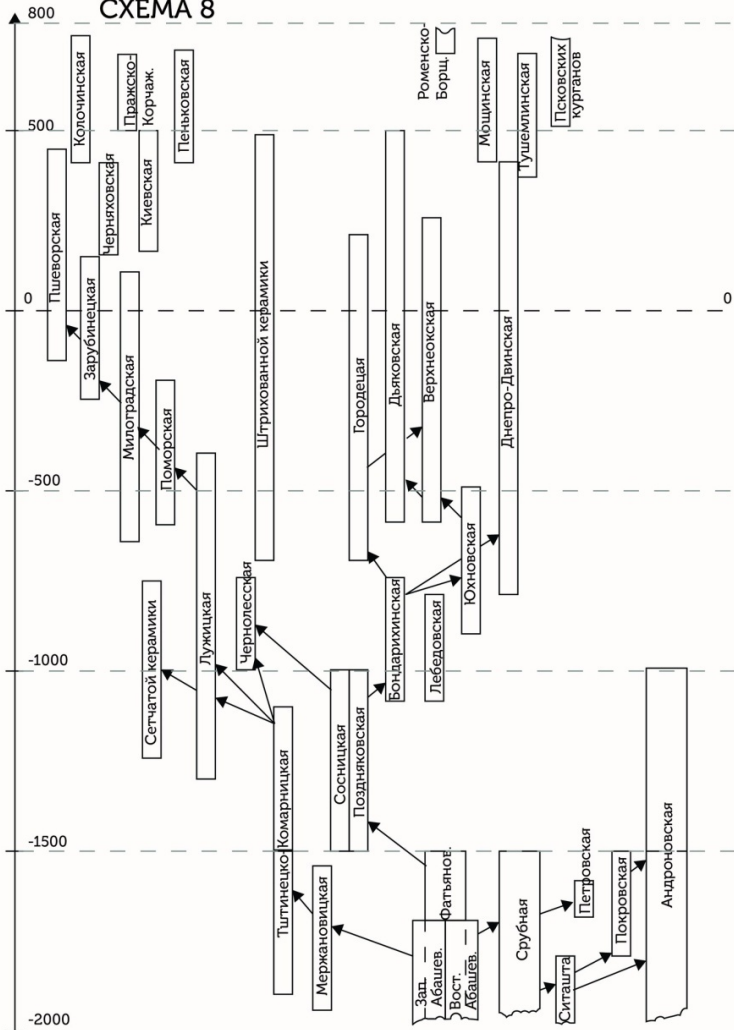


Схема 8. Древо (диаграмма расхождения) славянских и праславянских культур от начала I-го тыс. до н.э. до начала Новой Эры (составлено автором – Овчинников А.Н.).

На той же схеме представлено «древо» праславянских культур, происходящих из западного кластера КШК-боевых топоров (от культур Абашевская-Фатьяновская ответвления влево): Фатьяновская-Межановицкая-Тшинецкая-Чернолесская-Лужицкая-Поморская. «Древо» это «выращено» на основании данных и мнения ведущих ученых (а также ПВЛ – Повести Временных Лет) о прародине славян с учетом приведенных выше доводов в пользу той или иной классификации культур. Получается, еще в середине II -го тысячелетия до н.э. «ствол» единого постарийского дерева «расщепляется» (после ухода ариев на восток – восточный «куст» схемы) еще на две ветви. Это западное праславянство с «эпицентром» в Лужицкой культуре (территория Польши) и восточное, славяно-русское – с центром распространения на территории междуречья Среднего и Верхнего Днепра и Дона. Или же, чтобы было понятнее: современное российское Черноземье, северо-восток Украины и юг Белоруссии. Получается, западные славяне и восточные (будущие русы) начали дрейф в разные стороны еще 3500 лет назад? Мысль настолько крамольная, что мы не решаемся заявить ее в полный голос, а только пока «шепотом»: мы не от «Киевской Руси», а сами по себе, хотя и две половинки одного яблока.

Теперь вернемся к схеме 1, где показаны районы «прародины славян» по мнению уважаемых ученых, а также по данным готского историка Иордана и нашей ПВЛ. И «пририсовать» сюда «нашу» прародину из культур Бондарихинской и ДДЮГД – схема 9. Наблюдаем как бы два кластера праславянских культур 1-го тыс. до н.э. и рубежа Эр: «их» – Западный (обозначен римской I) и «наш» – Восточный (римская II). Этнос един, но расхождения были заметны уже тогда, в том числе и в языке, не говоря о культуре и общем развитии. К языкам мы еще вернемся. А пока предлагается взглянуть на любопытные исследования относительно субкладов славянства по Y-хромосоме ДНК и времени их разделения на отдельные ветви, представленные в статье [34] и комментариях к ней.

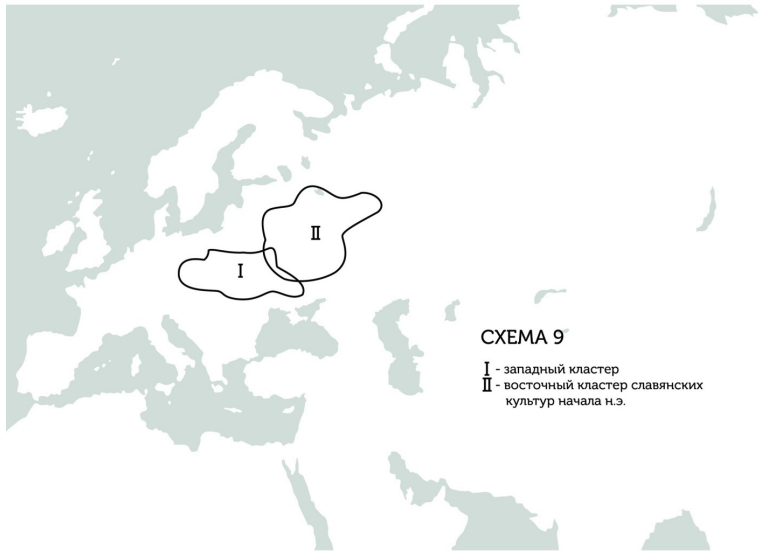


СХЕМА 9

I - западный кластер
II - восточный кластер славянских культур начала н.э.

Схема 9. Западный (I) и Восточный (II) блоки славянских культур начала Новой Эры (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Обратимся к схеме 10 (слева на графике – древе субкладов – шкала времени в «лет назад»). Далее придется разбираться в обилии буквенно-цифровых индексов, но в этом деле иначе никак – запутаемся. В самом низу схемы четвертая строка – R1a1a1-M417 – означает, что именно этот субклад рода R1a добрался около 7-8 тысяч лет назад на Балканы (на схеме выделена как «старая европейская ветвь»). Порядка 6 тысяч лет назад на протоарийском древе выде-

ляется будущая арийская ветвь R1a1a1ab2-Z93 (юго-восточная ветвь). 4900 лет назад на территории культурно-исторической общности КШК-боевых топоров образуется дальнейший субклад этой ветви R1a1a1ab2a1-L342.2 (арийская ветвь, распространившаяся впоследствии в Азии) – те самые арии, который начинают свой тысячелетний путь до Индии и Ирана с территории Русской равнины. Около 4100 лет назад из этой ветви выделяются киммеро-скифские субклады рода R1a с индексами L657 и Z2123 – то, что мы обозначили как «инверсионный след» от путешествий ариев по Евразии с запада на восток, или же все киммеро-скифские культуры II-I тысячелетий до н.э. На схеме арийские и постарийские киммеро-скифские субклады обведены пунктиром (правая часть древа субкладов).

Схема 10. «Древо» арийских, праславянских и славянских субкладов гаплогруппы R1a. Пунктиром обведены рода киммеро-скифов и ведических ариев. Двойной окружностью обведены рода восточных славян – русов, в круге слева вверху – ответвления субкладов западных славян (составлено автором – Овчинников А.Н. по данным сайта pereformat.ru).

А вот порядка 5500 лет назад на том же общеарийском древе выделяется ветвь R1a1a111-Z283, от которой – в свою очередь – произошли все бывшие и современные обитатели Европы гаплогруппы R1a, в том числе и этнические русские. На схеме обозначено выделение 4900 лет назад так называемой «ветви Русской равнины» с индексом R1a1a1b1a2-Z280, а это и есть изначально праславянская ветвь Европы данной гаплогруппы. Субклад Z280 разделяется затем на несколько ветвей, в том числе скандинавскую (обладатели гаплогруппы R1a в современной Скандинавии) – уходит «вправо».

«Влево» отходит ветвь дальнейших субкладов «западно-славянская» – обведено сплошной линией. А вот по центру проходит та самая «наша» восточнославянская (русославянская) ветвь с индексом Z92, CTS 1211. Последний 1300 лет до н.э. разделяется на субклады P278.2 (западно-карпатская ветвь), L784 (территория в первоисточнике не указана) и ветви L365, L366, L1280 – на схеме обведены двойной линией – это наши прямые и непосредственные предки. Какая конкретно ветвь с какой именно территории происхо-

дит, по всей видимости, исследователям установить не удалось, кроме общих указаний «северо-европейская» и «центрально-евразийская», но это именно ветви того самого Восточного кластера праславянских, славяно-русских культур из схемы 8.

Приведенные выше результаты исследований мужской Y-хромосомы ДНК у современных обитателей Европы подтверждают наш вывод о раздельном формировании, начиная с середины II-го тысячелетия до н.э., западного и восточного славянства. Ну, если точнее, еще праславянства. Если это так, то мы имеем принципиальный вывод, о котором ранее слышать не доводилось (все приведенные выкладки по субкладам, а также по теории и практике ДНК-генеалогии, многочисленные научные статьи и эссе представлены на сайте Pereformat.ru).

Таким образом, представляется несколько иная картина расселения славян по Русской равнине, чем это принято считать во всех источниках. Этому вопросу более подробно будет посвящена следующая глава, а пока в порядке постановки задач заявим следующее. Западные славяне (лужицко-поморские культуры) начинают на рубеже Эр миграции на юг и юго-восток: одни – венеды в том числе – доходят до Адриатики, другие появляются на Дунае и начинают тревожить Римские владения, третьи выходят на Средний Днепр. Одновременно восточный кластер славянских культур остается в целом на месте, смещаясь к концу 1-го тыс. до н.э. уже

на северо-восток до Ледовитого океана. Пока остается загадкой формирование Новгородской Руси – племени словен – а также племен кривичей и вятичей, которые, как думает автор, являются автохтонами, а не пришельцами с Днепра, что и предстоит обосновать в дальнейшем. Вот где пригодятся неоднократно упоминаемые нами балты с их «балтоязычным языком» и балтской топонимикой.

Теперь немного о языках. Поразительное сходство санскрита ведической Индии с современным русским и литовскими языками идет оттуда – из общего прошлого еще Фатьяновско-Абашевской поры. Мало того – как уже говорилось – не менее замечательно подобие в топо- и гидронимике Северной Индии и Северной Руси. Но вот какая штука: если собрать вместе поляка, чеха, болгарина, серба, украинца, то они за разговором поймут друг друга, а вот затешишь в этой компании русский – ни он не разберет что к чему, ни те ему не внемлют, хотя все считаются славянами с единым славянским наречием. И дело тут не в мифическом влиянии финно-угорской лексики на старорусский язык – оно ничтожно и заметно только в местных локальных говорах русского населения Севера – а именно вот в этом древнем разделении единого славянского этноса на Запад и Восток с соответствующими девиациями в некогда едином праславянском (постарийском) языке. Между прочим, иностранному уху русский язык не так благоприятен, как это нам кажется. Наш обычный разговор они воспринимают за ... ругань! Это не шут-

ка. Примерно, как мы воспринимаем на слух немецкий. Различие в языках русском и словенском отмечал еще Константин Багрянородный в 10 веке[34] – в частности, в названиях днепровских порогов, но это отдельная глобальная и небесспорная тема.

Предвосхищая наши будущие выводы о двойственном характере населения Древней (еще докиевской) Руси отметим высказывание одного из наиболее ярких исследователей древнерусской истории из эмигрантской среды С. Лесного (Парамонова): «Существование двух славянских государств – северного и южного – к моменту появления Рюрика не подлежит ни малейшему сомнению, несомненно также и то, что южное уже называлось Русью» [36]. В данной цитате речь идет уже о 8-9 веках н.э., но началось формирование этих двух «конкреций» одного этноса гораздо раньше, а именно в рассматриваемую нами эпоху 1-го тысячелетия до н.э. Кстати, там же о языке: «Как показывают исследования второй половины XX века (прежде всего, новооткрытых новгородских берестяных грамот), в древнем новгородском диалекте было много особенностей, существенно отличающих его от южнорусских диалектов и сближающих скорее с языком балтийских славян» – так сказано в примечаниях редакции к книге С.Лесного.

6.6. Немного о термине «славяне» и деградации культур.

О славянах в форме «склавины» упоминал Иордан в 6 веке, но это явная трансформация иностранного слова к привычному для пишущего языку. Из нескольких возможных вариантов происхождения самоназвания наших предков «славяне» ученые предпочитают этимологию от «слава» – слово понятное без перевода и объяснений каждому из 300 миллионов ныне живущих славян. Но вот что интересно. В первых русских летописях население Новгорода и окрестностей именуется «словене», по сию пору мы знаем о славянских государствах Словакия и Словения, причем новгородцев упорно продолжали называть в летописях «словене» вплоть до 14-15 веков уже после тотальной христианизации Руси. И думается, это не просто подмена в процессе эволюции слова гласной «а» на «о», а мы имеем дело с разными понятиями: слово и слава. Северные проторусские племена – культур ДДЮГД и последующих – причисляли себя к «обладающим словом». Не в каком-то метафизическом смысле типа библейского *Logos*, а в самом прямом: «мы умеем говорить», а соседи – нет! Мы люди, а они – чужие: они не говорят по-нашему, они – не мы, они – немые, они – немцы! Так по аналогии сегодня считают и позиционируют себя современные изолированные племена Африки, так считали и ин-

дейцы Северной Америки: мы – это те, кто умеет говорить, а вокруг – не умеющие этого делать (по-нашему). «Владеющие словом (речью)» – так себя определяли наши предки, отсюда и «словене». Возможно, «словене» распространилось на все родственные племена, постепенно транскрипируясь в «славяне». Это гипотеза, но она не хуже, чем прочие.

Увы, как это ни прискорбно осознавать, но праславянский и славянский куст культур ДДЮГД выглядит явно более архаично, чем его западные лужицко-поморские родичи. Это общепризнанный факт и от этого никуда не деться. Еще Нестор в ПВЛ сетовал на бедность кривичей, радимичей, древлян, выделяя при этом родных ему киевских полян в лучшую сторону. А что вы хотите: жизнь в диких лесах в отрыве от морских коммуникаций, а, значит, торговли и соответствующего развития производительных сил, неизбежно приводит к застою. Не зря Иван Грозный и Петр Великий дружно пытались рубить окна на Балтике, Каспии и в Черном море – без этого мы бы так и застряли в Средневековье.

6.7. И снова о балтах.

Мы подошли к пределу, за которым «скрывать личину» таинственных балтов более не имеет смысла. Пора им разоблачиться. Напомним: вся огромная территория первых тысячелетий до и после Р. Хр. от Киева на юге до верховьев Волги и Чудского озера на севере, от Балтики и до Средней Волги благодаря стараниям нескольких поколений ученых отведена именно «балтам». Причем понятие это из лингвистической изначально плоскости перешло постепенно в сознании мирового научного сообщества уже и в этническую. Балты соседствуют в сознании историков и археологов наравне с финно-уграми и скифами. Если под Муромом находят пуговицу из янтаря, то, понятное дело, три тысячи лет назад здесь обитали эстонцы. Но вот какая штука: если через тысячу лет археологи будущего покопаются в современных славяно-русских останках, они придут к безусловному выводу: в России 21 века жили сплошь китайцы с американцами – так как родных, натуральных признаков культуры и быта у нас практически не осталось – все импортное. Широко представленную в данном труде культуру шнуровой керамики – а это 3 (!) тысячи лет до н.э. -определяют в некую питательную среду, первооснову для формирования со временем германского, славянского и ... балтского этносов [37]. Но от всего былого приписываемого этим «балтам» исходного величия

на сегодня остались только лишь латыши и литовцы на своей законной и довольно ограниченной территории в Прибалтике. Куда же делись остальные?— ответ дается следующий: были ассимилированы славянами и частично финно-уграми. То есть, растворились в соседних этносах.

Смотрим генетический состав по мужской Y-хромосоме ДНК современного населения упомянутых стран и европейской части России. Действительно, для латышей и литовцев налицо взаимоассимиляция с финнами (вернее, с уральцами, но так уж исторически в науке сложилось считать прибывшие из-за Урала племена финскими): и там, и там примерно по 40% мужского населения относится к арийскому субкладу R1a и финно-угорской гаплогруппе N1a. Для России в ее северной части эти пропорции соответственно 50 к 20 (остальное – минорные значения десятка прочих родов человечества) – см. гл.1. И где тут поместиться «балтам» с учетом прибытия изначально зауральских финских племен к Балтийскому побережью только в Итысячелетии до н.э.? Что за народ жил здесь до того предыдущие тысячи лет? Что есть балты?

Здесь единственно возможный ответ: это все те же постарийские племена гаплогруппы R1a, они же – осколки от деления первичного материнского ядра КШК-боевых топоров в ее восточной Фатьяновской части. О генетическом составе населения до последнего десятилетия не было известно практически ничего, поэтому, продвигаясь «наощупь», уче-

ным приходилось все, что не попадало под определение скифов и финнов относить к балтам. Их просто пришлось выдумать. Наверняка, подобное «озарение» посетило кого-то из великих еще в 19 веке, и с той поры козыряние балтами стало признаком хорошего тона у всех занимающихся этнической проблематикой древней Восточной Европы. Это стало своеобразным маркером «свой-чужой»: рассуждаешь о балтах – свой, нет – ты не в теме.

Спасительная соломинка: топо-гидронимика под Киевом схожа с прибалтийской – да, это балты! Керамика и женские украшения под Ярославлем и Ригой подобны – это опять балты! Да потому и подобны, что это некогда был единый народ, одного культурно-исторического пространства, но начавшего расходиться еще 5000 лет назад и процесс этот мы зрим по сию пору, когда последние «балты» ушли в зону влияния германо-англо-саксов. Здесь нельзя не привести говорящую цитату из Википедии насчет прославянской Тушемлинской культуры (о ней речь пойдет в следующей главе – это Смоленская обл., Минская и Могилевская): «...культура интересна тем, что хорошо иллюстрирует процесс трансформации **балтов** (выд. авт.) в славян». То есть авторы поста просто вынуждены по простоте душевной констатировать очевидные вещи, не подозревая о проблеме тысячелетней якобы «балтоязычной балтности» всего русского Севера, о которую вот уже лет двести ломаются научные копья. Ведь, если «балты» стали славянами, то сами-то они, полу-

чается, были предками славян! Праславяне – вот расшифровка термина «балты» (балты – в том смысле, в каком его понимает весь ученый мир – кроме непосредственно современных прибалтов).

6.8. Выводы.

1. Балты есть наследники арийской культурной общности III- II тысячелетий до н.э. – КШК-боевых топоров и Фатьяновской цивилизации, наследники, как в культурном плане, так и в физическом, генетическом смысле.

2. Праславяне = балты.

3. Установлено два центра формирования Древней Руси, начиная с середины-конца I-го тысячелетия до н.э.: это юго-западная часть славянства региона Карпаты-Средний Днепр (мигрировавшая с территории Польши – Лужицкая культура), и автохтонное северо-восточное славянство (будущая Московия).

4. Праславянские племена северо-востока и центра Русской равнины не были пришлыми, а обитали здесь исстари, еще с III-го тысячелетия до н.э.

5. Оба славянских центра – это развитие культур КШК-боевых топоров и Фатьяновско-Абашевской цивилизации.

6. Объединение двух проторусских славянских центров в единое государство происходит на рубеже I – II тысячелетий н.э.

7. Этот процесс историки ошибочно назвали славянизацией и ассимиляцией славянами местных финно-угорских племен Верхнего Поволжья-Почудья-Поонежья.

8. На самом деле с Поднепровья на рубеже I- II тысяче-

летий н.э. в направлении север-северо-восток происходила не славянизация, а постепенное распространение южного названия «Русь» на весь будущий союз родственных племен.

9. В конце 9-начале 10 веков новгородские земли словен, вятичей, кривичей, радимичей, чуди попадают под власть киевских князей (при этом первые из этих князей появляются в Киеве именно с территории Новгородчины), происходит русификация окраин совместно с христианизацией юного государства (во многом насильственными методами).

Литература и источники.

1. Геродот. *История*, кн.4, Мельпомена, абз. 16. [Электронный ресурс] URL:<http://www.vehi.net/istoriya/grecialgerodot/04.html> (дата обращения: 28.09.2018);

2. Седов В.В. *Славяне в древности. Археология и славянский этногенез.* с. 83-95. [Электронный ресурс] URL:<http://archeologiya.ru/archeologiya-i-slavyanskiy-etnogenez/> (дата обращения: 28.09.2018);

3. *Проблема происхождения и ранняя история славян. Лингвистические источники.* [Электронный ресурс] URL:<http://studopedia.su/18-31465-problema-proishozdeniya-i-rannaya-istoriya-slavyan.html> (дата обращения: 30.09.2018);

4. *Всемирная история, т. II. М., Политическая литература, с. 160, 1956.*

5. *Повесть временных лет (перевод Д.С.Лихачева).* [Электронный ресурс] URL:<http://www.rgo-sib.ru/book/>

kniga/106.htm (дата обращения: 20.09.2018);

6. Гай Плиний Старший. *Естественная история*, книга IV, гл.13, разд.97. [Электронный ресурс] URL:<http://ancient.ru/antlitrl/t.htm> (дата обращения: 20.09.2018);

7. Егоров К.Л. *Образование Киевской Руси*, гл.1. Происхождение славян, 1.5. Склавины и анты (по Иордану и Прокопию Кесарийскому). [Электронный ресурс] URL:<http://www.istoriya.ru/book/egorov/Egorov-01.php> (дата обращения: 18.09.2018);

8. Седов В.В. *Происхождение и ранняя история славян. Глава «История изучения проблемы происхождения славян»*. [Электронный ресурс] URL:<http://www.archaeology.ru/Download/Sedov/Sedov-1979-Proischozhdenie-i-rannia.pdf> (дата обращения: 20.09.2018);

9. *Русский язык: древнерусский или старославянский? Школьная энциклопедия*. [Электронный ресурс] URL:<http://ency.info/slovesnost/o-yazyke/517-russkiy-yazyk-drevnerusskij-ili-staroslavvyanskij> (дата обращения: 30.09.2018);

10. *Древненовгородский диалект. История диалекта. Происхождение*. [Электронный ресурс] URL:[http://ru.wikipedia.org/wiki/Древненовгородский диалект](http://ru.wikipedia.org/wiki/Древненовгородский_диалект) (дата обращения: 28.09.2018);

11. *Приказанская культура эпохи бронзы. Эпоха бронзы лесной полосы*. [Электронный ресурс] URL:<http://>

www.bibliotecar.ru/3-1-77-bronzoviy-vek/69.htm (дата обращения: 17.03.2018);

12. Ковтун И.В. Сейминско-Турбинские древности и индоарии. Вестник археологии, антропологии и этнографии. 2012, №4(19), с. 59-65;

13. Клесов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества (1). Напомним результаты наших исследований методами ДНК-генеалогии. [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1/> (дата обращения: 23.11.2020);

14. Археология СССР. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Поздняковская культура. Под ред. акад. Рыбакова Б.А., М., Наука, 1987;

15. Королев А.И. О предпоздняковском субстрате поздняковской культуры. Самарский научный вестник, 2013, №4(5). [Электронный ресурс] URL:<http://ciberleninka.ru/article/v/o-predpozdneyakovskom-substrate-pozdneyakovskoy-kultury> (дата обращения: 23.08.2018);

16. Культура ишуровой керамики и боевых топоров. Лекция 6. Поздняковская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://poisk-ruls28583t6.html> (дата обращения: 20.08.2018);

17. Жарникова С.В. Древние тайны русского севера. [Электронный ресурс] URL:<http://www.liveinternet.ru/users/zagaw/post310943424> (дата обращения: 09.01.2019);

18. *Археология СССР. Финно-угры и балты в эпоху Средневековья. Под ред. акад. Рыбакова Б.А., М., Наука, 1987;*
19. *Лысенко С.Д. Тишинецкий культурный круг и проблемы перехода к раннему железному веку в Северной Украине. Российский археологический ежегодник (№2, 2012), с.263-275. [Электронный ресурс] URL:<http://www.archeo.ru/izdaniya-1/rossiiskii-archeologicheskii-ezegodnik/vypuski-ezegodnika/pdf/17PAE2Lysenko.pdf> (дата обращения: 22.08.2018);*
20. *Возникновение славянской культуры. Федеральный портал PROTOWN.RU. [Электронный ресурс] URL:<http://protown.ru/information/hide/7004.html> (дата обращения: 21.08.2018);*
21. *Проблема происхождения славян. Студопедия. Вопрос 3, с.5. [Электронный ресурс] URL:<http://studopedia.org/13-72393.html> (дата обращения: 20.08.2018);*
22. *Кузьмин Ап. Проблемы происхождения славян. п.3. Где и как искать прародину славян. [Электронный ресурс] URL:<http://www.etnosy.ru/node/474> (дата обращения: 20.08.2018);*
23. *Бондарихинская культура. [Электронный ресурс] URL:http://ru.wikipedia.org/wiki/Бондарихинская_культура (дата обращения: 12.03.2018);*
24. *Археология СССР. Под ред. акад. Рыбакова Б.А. Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Бондарихинская культура. М., Наука, 1987.*

25. Воловик С.И. К вопросу о сложении бондарихинской культуры. [Электронный ресурс] URL:<http://www.bronza-lib.narod.ru/v/volovik1995.html>. (дата обращения: 12.03.2018);

26. Ставицкий В.В. Проблема происхождения Городецкой культуры. Вестник НИИ гуманитарных наук при правительстве республики Мордовия, №1(13). Саранск, 2010. [Электронный ресурс] URL:<http://www.archeology.ru/Download/Stavitzki/2010-Problema.pdf> (дата обращения: 12.03.2018);

27. Воловик С.И. Автореферат диссертации «Бондарихинская культура». [Электронный ресурс] URL:<http://cheloveknauka.com/bondarichinskaya-kultura> (дата обращения: 12.03.2018);

28. Днепро-Двинская культура раннего железного века в верховьях Десны. [Электронный ресурс] URL:<http://www.kray32.ru/stat02-01.html> (дата обращения: 13.03.2018);

29. Юхновская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://www.neolitica.ru/articl.php> (дата обращения: 13.03.2018);

30. Третьяков П.Н. Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. Глава «Юхновская культура» [Электронный ресурс] URL:<http://books.google.ru/books> (дата обращения: 16.07.2018);

31. Городецкая культура. [Электронный ресурс] URL:<http://генофонд.ру> (дата обращения: 14.03.2018);

32. *Городецкая культура.* [Электронный ресурс] URL:<http://archeology.ru/lib/gorodetskaya.html> (дата обращения: 14.03.2018);

33. *Разуваев Ю.Д. Фортификационные сооружения городских поселений лесостепного Подонья. Сборник материалов «Археология восточноевропейской лесостепи», вып. 2, т.2, Пенза, 2008;*

34. *Клесов А.А. Мифическая Гиперборея и реальный русский Север.* [Электронный ресурс] URL:<http://pereformat.ru/2013/06/hyperborean> (дата обращения: 12.02.2020);

35. *Егоров В. Читая Константина Багрянородного. Развлечения всем понемногу. Развлечение днепровскими порогами.* [Электронный ресурс] URL:<http://www.ipiran.ru/egorov/rkb.htm> (дата обращения: 15.03.2018);

36. *Лесной С. История руссов. Варяги и русская государственность.* М., Вече, 2012;

37. *Шнуровая керамика. Культура шнуровой керамики.* Википедия. [Электронный ресурс] URL:<http://sites.google.com/site/brateevskijzved/home/knigi/bibliografia-na-sajte/snurovaa-keramika-kultura-snurovoj-keramiki-vikipedia> (дата обращения: 16.09.2018).

7. Этногенез племен будущих Московии и Малороссии в первом тысячелетии Новой эры.

7.1. Введение.

В предыдущей главе было установлено раздельное формирование двух основных составляющих будущего русского этноса – южного-юго-западного и северо-северо-восточного – начиная еще с середины II тысячелетия до н.э. Первый – южный праславянский блок культур – формировался последовательно из археологических культур Фатьяновская-Межановицкая-Тшинецкая-Лужицкая (возможно, Чернолесская и Сосницкая) – Милоградская-Зарубинецкая – схема 1. Второй блок – северный – соответствует цепочке взаимосвязанных и хронологически преемственных культур Фатьяновская-Абашевская-Поздняковская-Бондарихинская-блок ДДЮГД (Днепро-Двинская, Юхновская, Городецкая, Дьяковская) – схема 2. Диаграмма расхождения культур дана на схеме 3. В данной главе рассматривается проблема дальнейшего развития славянских культур раннего Средневековья и становления культур уже древнерусского этноса накануне объединения южных и северных

племен при первых Рюриковичах.

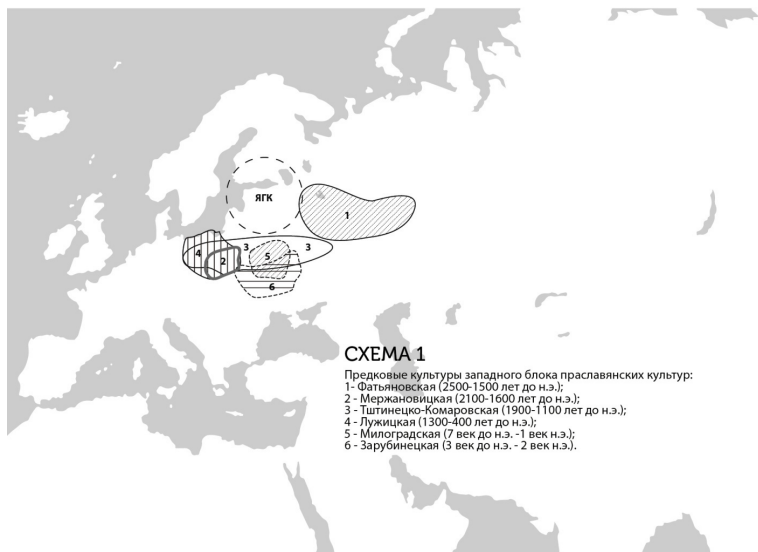


Схема 1. Археологические культуры западного блока праславянских культур (составлено автором – Овчинников А.Н.).

На схемах 1 и 2 дополнительно выделена зона ЯГК, условно обозначающая территорию ямочно-гребенчатой керамики еще эпохи энеолита и ранней бронзы (юг Финляндии и Карелии, Латвия, Эстония, Ленинградская, Новгородская и Псковская области). Дело в том, что по последним данным [1] анализ ДНК по Y-хромосоме ископаемых останков лю-

дей этой культуры дал все ту же гаплогруппу R1a, предковую для половины мужчин-славян нашего времени. Причем отсутствуют финно-угорские группы N1c (N1a по новой классификации). Археологические датировки культуры простираются от 5 до 2 тысяч лет до н.э. и ясно, что финны к последней, нижней дате еще не добрались от Урала до «своей Финляндии-Эстонии», а в этой зоне обитали протоарии, родственные таковым же племенам КШК-боевых топоров и впоследствии Фатьяновской культуры. При этом возможно ранее не выявляемое воздействие культуры ЯГК (трехтысячелетней, между прочим, по времени существования) на формирование последующих во времени культур восточного праславянского кластера. Но вернемся к временам смены Старой и Новой Эры.

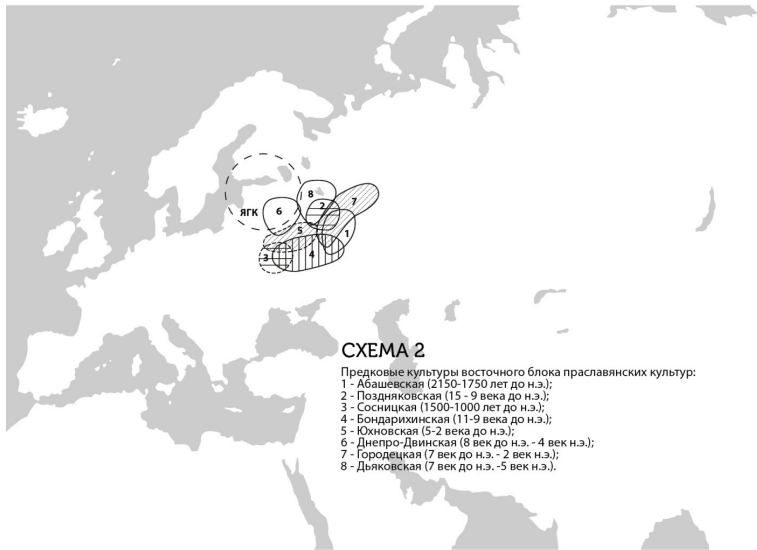


СХЕМА 2

Предковые культуры восточного блока праславянских культур:

- 1 - Абашевская (2150-1750 лет до н.э.);
- 2 - Поздняковская (15 - 9 века до н.э.);
- 3 - Сосницкая (1500-1000 лет до н.э.);
- 4 - Бондарихинская (11-9 века до н.э.);
- 5 - Южновская (5-2 века до н.э.);
- 6 - Днепро-Двинская (8 век до н.э. - 4 век н.э.);
- 7 - Городецкая (7 век до н.э. - 2 век н.э.);
- 8 - Дьяковская (7 век до н.э. - 5 век н.э.).

Схема 2. Археологические культуры восточного блока праславянских культур (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Ранее мы прервали диаграмму расхождения праславянских культур для западного и южного направления (схема 6 гл.6) периодом поздних этапов Лужицкой и Поморской – а это 3-5 века до н.э. Эти культуры развиваются и продолжают в культурах Милоградская, Зарубинецкая, Пшеворская, Киевская, Черняховская, Пеньковская, Пражско-Корчакская. На востоке мы остановились на анализе блока праславянских культур ДДЮГД, который в начале и середине I-

го тысячелетия развивается в культуры Верхнеокскую, Колочинскую, Тушемлинскую, Мощинскую, Псковских длинных курганов, Новгородских сопок и Роменско-Борщевскую. Помимо рассмотрения перечисленных культур нам также предстоит уделить внимание «как бы готским» культурам Оксывской и Вельбарской.

Попытаемся подтвердить сделанные ранее предварительные выводы об автохтонности славяно-русских племен востока и севера-востока Руси – вятичей, кривичей, словен и, возможно, радимичей, дреговичей и северян. При рассмотрении данного вопроса невозможно обойтись без обращения к теме соседних славянам финно-угорских племен – мурома, мешчера, весь, чудь и меря. Как мы уже говорили, «финскость» последних вызывает большие сомнения.

В общепринятой, вернее, общерекомендованной к употреблению концепции расселения славян с Повисленья на Украину, а оттуда на северо-восток будущей Руси вплоть до Перми и Югры имеются некоторые неразрешимые проблемы, на которых мы и попытаемся остановиться. Например, следующее. Различия даже в антропологическом типе (не говоря о языке) славян Запада, Севера и Юга констатировано само по себе, но без выводов, в академическом многотомнике «Археология СССР» [2]. В частности, говорится о четырех типах средневековых славян по краниологии (строению черепа). Далее цитата: «...для юго-западной части территории восточнославянского расселения (т. е. Зап. Украина –

авт.) характерен мезокраний, относительно широколицый тип... Ближайшие аналогии этим сериям черепов выявляются среди краниологических материалов из средневековых славянских погребений Польши и Чехословакии». Таким образом, авторы подтверждают наше мнение о едином блоке славян западных (Польша, Чехословакия, возможно, Болгария и сербо-хорваты) и правобережной части Украины.

Далее для славянского населения юга Украины-Северного Причерноморья по утверждению авторов установлена антропологическая связь с предшествующим скифоидным типом. Третий антропологический тип древних славян обнаружен в Верхнем Поднепровье и по Верхней Оке (территория, между прочим, Юхновской культуры). Но опять-таки, предположить здесь наличие каких-то туземных, автохтонных славян по представлениям академической школы просто нереально, приходится уповать все на тех же мифических балтов. Или же указывать, что «особый тип этих славян сформировался уже под воздействием субстратного аборигенного населения» (под которым подразумеваются финно-угры). От себя отметим, чтобы проявились типы «субстратного финского населения», должно пройти несколько поколений перекрестных браков славян с уграми (для сколь либо заметного изменения в антропологии), а значит, гипотетические славяне уже должны были обитать на рассматриваемых территориях как минимум лет на 500 ранее... Неувязочка.

И наконец, четвертый антропологический тип – это славя-

не северо-севера-востока: новгородские словене и кривичи. «Характеризуются мезо- или суббрахикранией, низким, или низко-средним узким лицом». Отмечен их особый тип непонятного происхождения, но при этом проводятся какие-то параллели и аналогии со строением черепов обитателей Вислы и Одера. Последнее, безусловно обязано быть, благодаря общему происхождению всех славян вообще из арийских и постарийских культур КШК-боевых топоров и нисходящих. Но во время написания цитируемого труда (1982 год) это еще не было известно. Ученые столкнулись с фактами, для объяснения которых пришлось прибегать к помощи народа-призрака – балтов и подтасовывать наличие и влияние финно-угров там, где их и в помине не было. Лишь бы осталась девственной концепция заселения России славянами с территории Польши и Украины.

7.2. Западный кластер славянских культур.

Хронологически вслед за Лужицкой и Поморскими культурами следует Милоградская. Начнем с нее.

Милоградская культура – №5 на схеме 1 (7-1 века до н.э.). Территориально располагалась в южной половине Белоруссии и на севере Украины. Если верить Wikipedia, то Милоградская культура сформировалась в развитие Сосницкой, даже еще Тшинецко-Комаровской культуры предшествующей эпохи. Но здесь оставлен без внимания огромный временной зазор между ними в 350-450 лет. Трудно представить, чтобы некие культурные семена вызревали где-то в течение жизни 15 поколений, чтобы дать «всходы» в будущем с таким временным интервалом. По времени существования и географическому расположению Милоградская культура напрашивается в пра-, а то и просто славянские как один из осколков деления Лужицкой культуры. Но вот возражения. По Седову В.В. – это опять его любимые балты (это на севере Украины, уж логичней тут искать каких-нибудь «черноморов»), хотя по наблюдениям из предыдущей главы мы смело ставим знак равенства между балтами (как этот этноним понимают маститые ученые) и славянами. В том же ключе цитата из книги не менее известного ученого П.Н. Третьякова [3]: «В распоряжении исследователей нет

оснований для предположений о славянской принадлежности Милоградской культуры. Славянство последней невозможно оправдать даже при допущении славянской принадлежности Зарубинецкой культуры. Ведь между этими культурами нет генетической преемственности (в свете современных представлений о генетике сам этот термин некорректен – авт.), значит, Милоградская культура оставлена племенами, обитавшими здесь до славянского расселения. А они, судя по данным гидронимики, были балтоязычными».

Повторимся еще раз: сам термин «балты» и «балтоязычность» пора убирать из научного оборота как совершенно искусственные гомункулусы. Не было, и нет такого этноса (кроме современных обитателей Прибалтики и их предков) – он был изобретен иезуитами от истории, лишь бы не признавать аборигенность, самодеятельность и первородство старейших славянских племен на территории Русской равнины (которая, кстати, Русская, а никакая не «Балтская»). Гидронимика в качестве доказательств – аргумент слабый; повторим еще раз, что ловкий филолог-лингвист выведет вам любое слово из любого языка, манипулируя только ему известными терминами и жаргоном. Особенно, когда заранее знаешь к какому именно знаменателю надо привести все слагаемые.

В большой обзорной работе по Милоградской культуре [4], хотя и делаются ссылки на некоторых авторов, признающих автохтонность (читай – славянство) Милоградской

культуры, все же определенный и однозначный вывод ни «за», ни «против» не сделан. Указанная работа носит название «Милоградская культура: ареал, хронология, этнос», но на самом деле не дает ответа ни по одной из заявленных проблем. Корпоративная солидарность: нормальный ученый не может идти против мнения мэтров. Поэтому, насколько удалось установить, точного ответа на вопрос – кому принадлежала Милоградская культура – не существует в принципе: каждый исследователь определяет это сам для себя (оглядываясь на авторитеты). Так называемая академическая наука в 20-томнике «Археология СССР» устами акад. Седова – повторимся еще раз – ставит на Милоградской культуре свой излюбленный штамп «балты». Мы же, в свою очередь утверждаем, что эта культура – праславянская, связующее звено между предшествующей Лужицкой культурой и последующей Зарубинецкой и так далее.

Зарубинецкая культура – №6 на схеме 1 (3-2 века до н.э. – 2 век н.э.). Википедия хотя и признает проблему происхождения Зарубинецкой культуры «остродискуссионной», тем не менее, выдает ссылки на авторов, утверждающих о прошлом характере культуры, о том, что она является «прямым продолжением Поморской, подклещевых погребений и Лужицкой культур». Против такой цепочки культур, предшествующих и даже прародительских по отношению к Зарубинецкой, возражений не имеем. От себя же добавим в этот перечень последним номером Милоградскую культуру, вполне

подходящую по целому комплексу признаков на роль «промежуточного звена» на пути от Поморской культуры к Зарубинецкой. Отметим явную тенденцию передачи «эстафетной палочки» от праславянских культур конца первого тысячелетия до н.э. к культурам уже начала Новой эры, причем в направлении с севера на юго-юго-восток (с территории Польши на Украину). Эта тенденция отмечена и на специальном археологическом сайте [5], где прямо говорится о заселении района Зарубинецкой культуры выходцами с Повисленья. Далее мы увидим, что этими «выходцами» ученые в своих исследованиях заселили практически всю Россию и только диву даешься, откуда в этом Повисленье была такая производительная мощность и мегарождаемость.

Культура штрихованной керамики (КШтр.К) – №1 на схеме 4 (7 век до н.э – 5 век н.э.). Даты взяты из Википедии, но вот в работе [6], посвященной этой культуре, нижняя граница отодвигается до 1000 года до н.э. и даже до 1200 года, а верхний предел установлен на рубеже 3-4 веков н.э. Таким образом, «время жизни» относительно небольшой территориально культуры растягивается до полутора тысяч лет, что сопоставимо с существованием целых культурно-исторических общностей, таких как Ямная, Катакомбная, Срубная, боевых топоров... Этот факт сам по себе не может не привлечь внимания, ибо, среди без малого полусотни археологических культур, упоминаемых в предшествующих и данной главе, культура штрихованной керамики является яв-

ным долгожителем. Это обстоятельство само по себе говорит о своеобразной живучести образовавшего культуру этноса, его стабильности и устойчивости к внешним воздействиям, в том числе и природным.

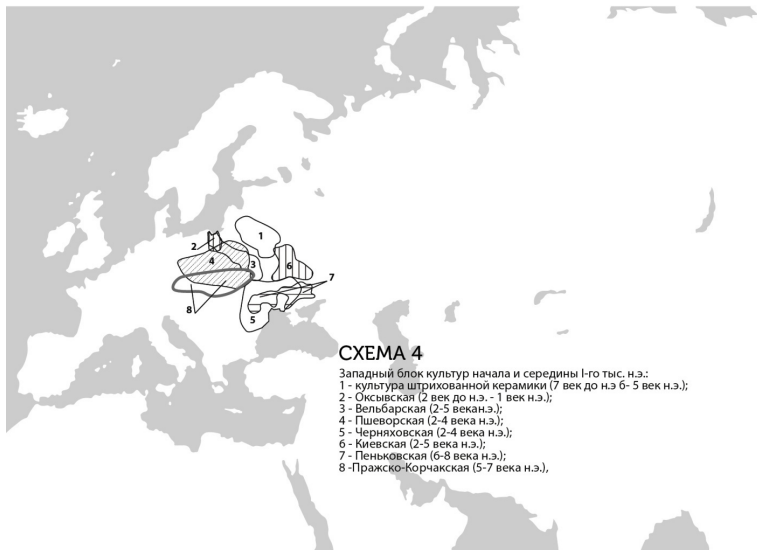


Схема 4. Западный блок славянских культур начала и середины I-го тыс. н.э. (составлено автором – Овчинников А.Н.).

С одной стороны – по географическому расположению – КШтр.К (а это восток Литвы, юг Латвии и северо-восток Белоруссии) просто обязана быть той самой истинно балтской

из столь любимой академиками серии «балтских культур». Она просто не могла не служить основой для формирования не мифических (на Дону и Днепре), а подлинно балтских летто-литовских народов: латышей, литовцев, пруссов, ятвягов, жмуди и т.д.

Но и здесь не все так однозначно... Вроде бы, да, культура балтская, то есть западного типа, и авторы Википедии выводят ее из Зарубинецкой (Украина) и расположена она рядом с Лужицкой (Польша). А вот куда деваться от такого [6]: «Днепро-Двинская культура ближе всех стоит к КРШК (так в книге обозначен ранний этап культуры штриховой керамики – авт.) по большинству признаков». Или от такого: «Сходство отдельных типов орудий труда, оружия, других изделий... настолько поразительно, что различить их культурную принадлежность без проявления других признаков практически невозможно» – это опять в [6] о Днепро-Двинской культуре. Отмечено также присутствие отдельных элементов Дьяковской культуры и чересполосное проживание людей из двух культур, которые, получается, были одним народом, по крайней мере, принадлежали к одному этносу, говорили на одном языке, но с незначительными девиациями в отдельных показателях каждой культуры. Даже такая специфическая метка как погребальный обряд одинаков: ... не обнаружен. Имеется в виду, скорее всего, кремация и какое-то при этом развеивание пепла.

Вместе с тем при синхронном существовании КШтрК с

Милоградской в том же источнике отмечено: «...но складывается впечатление, что между племенами существовала полоса отчуждения». Напомним читателям, что Днепро-Двинская и Дьяковская культуры по нашей концепции относятся к северо-восточному автохтонному кусту праславянских племен, а Милоградская – к западному. Но это еще не означает безоговорочного отнесения КШтрК к северо-восточному блоку. Дело в том, что на позднем этапе КШтрК учеными отмечено значительное влияние на эту культуру западных культур, в частности, культуры восточно-балтийских курганов (подлинных, несомненных и безоговорочных балтов), а также действенное влияние населения Зарубинецкой культуры, начавшего в первые века н.э. движение на север (хотя и непонятно почему, скорей всего под давлением сначала готов, а затем и гуннов). В позднем периоде КШтрК происходит своеобразная переориентация «штриховиков» на запад, что происходило благодаря речному сообщению с близкой Балтикой и, соответственно, торговым операциям как со славянами западными (венетами), так и со скандинавами и финнами. По происхождению КШтрК получается восточная, а вот после переориентации и ассимиляции они становятся «западниками». Поэтому на схеме-диаграмме расхождения праславянских и славянских культур мы пока воздержимся выводить КШтрК откуда то ни было. Она получается пограничной: слева – реальные балты (будущие «наши» прибалты), справа – это уже земли будущих словен и кривичей Нов-

города и Пскова.

Культура западно-балтских курганов – территория современной Прибалтики (6-1 века до н.э) – на схеме не показано. Как уже указывалось ранее, современное мужское население Литвы и Латвии состоит в основном из потомков двух родов по Y-хромосоме: это гаплогруппа R1a и финно-угорская N1c (по 40% и там, и там). Наличие первой составляющей вполне понятно: подлинно балтские культуры, такие как западно-балтских курганов формировались потомками общности КШК-боевых топоров и ее дочерней культуры Висло-Неманской (возможно участие культуры ЯГК); а вот такой большой процент финской «крови» говорит о значительных взаимоассимиляционных процессах в данной зоне именно на рубеже Новой эры по мере прибытия с востока финских племен. Не забываем того факта, что исследования ДНК потомков древних русских княжеских родов Рюриковичей дают, в основном (15 из 16) – как уже отмечалось ранее – также финно-угорскую гаплогруппу N1c. То есть, если легенда о призвании новгородцами (вернее, кривичами, словенами, весью, меря и чудью) в 9 веке князя «из варяг» – Рюрика с братьями и дружиной – верна, то сами эти варяги были или ославяненные финны, или «офинлянденные» славяне – это как кому угодно. Норманнов-викингов с их палеоевропейской гаплогруппой I1 здесь и «рядом не стояло».

Квазиготские культуры: Оксывская – №2 на схеме 4 (2 век

до н.э. – 1 век н.э.) – Северная Польша. Во всех учебниках и энциклопедиях культура безоговорочно приписывается готам, которые, вроде как, в самом начале Новой эры высадились здесь на побережье со своего родного островка Готланд (Гогланд). Хотя готы и не относятся к предмету нашего исследования, но они считаются соседями славян на протяжении нескольких веков, и мы обязаны уделить немного внимания этой теме. Сразу заявим о принципиальном несогласии с установившейся еще полторы тысячи лет назад концепцией готогенеза на славянских землях. Данной теме была посвящена одна из статей автора данной работы [7], основанная на выводах известного ученого-эмигранта С.Лесного (Парамонов) – [8]. В теме раннего присутствия готов в Поморье имеется столько нестыковок и несоответствий, что современные непредвзятые «интересанты», не скованные корпоративной готической цепью, не могут пройти молча мимо этой темы. В частности, на сайте archeology.ru [9] отмечено, что приписываемая готам Оксывская культура существовала еще до мифической высадки здесь готов всего на трех ладьях (с виртуальным разгоном и покорением окрестных могущественных венецианских поморских племен) и что Оксывская культура – это вариант праславянской Поморской.

Несколько цитат по готской теме из С.Лесного и из [9]. «История северных готов не поддается объяснению ни с точки зрения археологии, ни языка, ни письменных источников». «Возможность миграции северных германцев с запад-

ной или восточной стороны южной части Скандинавии на основании археологических данных недоказуема». «Античным авторам ничего не известно о северной истории готов».

Вельбарская культура (тоже как бы готская) – №3 на схеме 4 (2-5 век н.э.): Северная Польша – юго-запад Белоруссии. Опять-таки, как и Оксывская, соотносится с готами. Признается «готофилами» безусловным следом от путешествия готов с побережья Балтики через свое мифическое государство Ойум (в Пинских болотах) к Черному морю, где они «образовали Черняховскую культуру» – о ней далее. Есть некоторые данные по ДНК ископаемых объектов, к сожалению только малоинформативные – по женской митохондриальной хромосоме – с довольно широким спектром гаплогрупп: Н, Н5, WW, J2a, T2b, U3, U5b. Первые две обычно сопутствуют арийской мужской гаплогруппе R1a (женская половина этноса), но в целом приведенный в Википедии пестрый набор женских гаплогрупп не позволяет идентифицировать кем же были их спутники. Данных по мужской Y-хромосоме пока нет.

В Вельбарской культуре имеются материальные признаки славянской Пшеворской культуры, поэтому не все исследователи относят Вельбарскую к готам. Цитата из трудов Седова В.В.: «... Е. Кмецинский картографировал элементы культуры Нижнего Повисленья, относящиеся к раннему римскому времени... и пришел к заключению, что все эти элементы имели широкое распространение в Поморье и на

Нижней Эльбе, были характерны для разных культур и нет оснований их связывать с готами и гепидами, прибывшими из Швеции» [10]. Погребальный обряд смешанного типа – есть и присущая славянам кремация, есть и грунтовые могильники.

Если уж так угодно и жизненно необходимо уважаемым академиком и их диссертантам связать готов с германцами, то более реалистично выглядела бы гипотетическая миграция одного из германских племен с низовьев Эльбы (Лабы) и Одера, через Нижнее Повисленье на юго-восток к побережью Черного и Азовских морей. Брели бы они с повозками и стадами, ведомые каким-то германским Моисеем, который бы водил их при этом по Центральной Европе не 40, а 140 лет, пока не уткнулись в «землю обетованную» безводных солончаковых степей Приазовья. Откуда, впрочем, их вскорости изгнали гунны. Небольшое замечание: нет абсолютно НИКАКИХ археологических подтверждений пребывания здесь готов. Но миф о них здравствует без малого две тысячи лет.

Черняховская культура – №5 на схеме 4 (2-4 века н.э.) – Молдавия, Румыния, юго-запад Украины. Начальное, более раннее расположение Черняховской культуры отмечено только на территории Молдавии и Румынии, а вот к конечной фазе она распространяется и на восток вплоть до Днепра. То есть формирование культуры шло с запада на восток. В Википедии заключают, что культура полиэтнична и вклю-

чала славян-антов, сарматов, готов, даков и гетов (последние двое это фракийцы). Вот и отметим одновременное пребывание здесь и готов, и гетов. Разница в одну букву в названиях племен не просто несуразное совпадение, а, возможно, что именно из такого созвучия и выведено готофилами новое племя готов, повивальным отцом которых стал первоизобретатель этого народа писатель и историк 6 века Иордан.

Черняховская культура гордо и пафосно именуется «Готская федерация германских и негерманских племен». Гитлер тоже свято верил в германцев в Северном Причерноморье в 3 веке н.э., верил настолько, что обещал организовать в захваченном Крыму немецкий рай – Gottland, но не свезло. Мы также смирились с мыслью (еще с уроков по истории Средневековья за 6-й класс средней школы) о присутствии неких древних германцев в то время в Крыму, да так, что перестали обращаться к простому здравому смыслу. Смотрим карту. Первым германцев обнаружил и так сказать идентифицировал и отличил от галлов (кельтов) Юлий Цезарь в середине 1-го века до н.э. и было это на Нижнем Рейне. Как они могли через 300 лет оказаться доминирующей всепокоряющей силой в Тавриде, на другом конце Европы?! Следов этого «Великого переселения» археологически не выявлено, и никто никогда о подобном марше целого народа через земли враждебных славян и римлян не заявлял. На ум приходит только какой-то тысячекилометровый тоннель от Альп до Крыма. Не существует вообще никаких подтвержденных

археологически следов пребывания готов в Северном Причерноморье и тем более в Пинских болотах – «государстве Ойум» (кроме всего двух – двух! – спорных артефактов в виде обломка копья и кольца, приписываемых готам).

Так что за Черняховской культурой оставляем приписываемую ей полиэтничность, но только без германцев. Остаются южные славяне-анты, геты, даки и первые волны сармат. Тут еще большой вопрос, а что это за сарматы такие, на которых у нас ссылаются во всех источниках? Например, роксолане... Но это пока за пределами нашей тематики. На схеме оставляем пока Черняховскую культуру без связей (обозначенных стрелками) с какими-то предшествующими. Она не вписывается однозначным образом ни в западный кластер праславянских и славянских культур, ни, также, в восточный. Вполне вероятно ее принадлежность к самостоятельной независимой от прочих южной, Причерноморской славянской линии, связанной с племенем болгар или вообще с племенами, которые в классической науке принято считать сарматскими. Здесь встает вопрос о некоей Черноморо-Азовской Руси середины I-го тысячелетия н.э., о которой говорят многие известные исследователи еще 19 века, например, Иловайский Д.И. и Геденов С.А., но это тоже отдельная тема.

Пшеворская культура – №4 на схеме 4 (2-4 века н.э.) – южная половина Польши, север Чехии. Считается славяно-венедской (Википедия), образовавшейся в разви-

тие культур Тшинецкой-Лужицкой-Милоградской-Заруби-
нецкой-Пшеворской и далее Киевской. Известны результа-
ты анализа ДНК на гаплогруппы по нескольким ископае-
мым образцам, к сожалению, по почти неинформативным
женским митохондриальным – это гаплогруппы H5 и U5a.
Причем первая, как говорилось ранее, обычно сопутствует
мужской R1a. На сайте archeology.ru в разделе, посвящен-
ном этой культуре [11], имеется интересное сообщение, что
немецкие ученые выводят население Пшеворской культуры
... с севера Ютландии под именем вандалов. Эти варварские
племена мы пока оставим в покое, но отметим: есть ровно
столько же мнений и доказательств о славянской основе пле-
мени вандалов, как и германской. «Германцы» пока побеж-
дают, даже в наших учебниках. Но как мы уже имели воз-
можность неоднократно убедиться – далеко не все, записан-
ное на скрижалях университетских библиотек, является исти-
ной. По крайней мере, Пшеворскую культуру мы с полным
основанием записываем в славянские западного толка (кла-
стера). Из Википедии: «...пшеворцы во 2 веке н.э. мигриру-
ют на средний Дунай, а также на территорию Западной Укра-
ины». Вот он – источник происхождения «западенцев» – все
та же Польша! И еще напоследок сказано, что культура пала
под ударами гуннов в 4 веке.

Почепская культура – (с 1 века н.э. и далее «неустановлен-
но») – Подеснянье (на схемах не показана). Контурсы культу-
ры известны приблизительно, точных географических дан-

ных нет, сама культура определена и выделена по нескольким характерным городищам в пойме Десны. Культура, хотя и считается локальным вариантом Зарубинецкой, важна тем, что многими учеными определяется как промежуточная ступень по мере миграций населения южных праславянских племен Зарубинецкой культуры в северном направлении. Цитата из [12]: «...момент распада Зарубинецкого горизонта и формирование будущей Киевской культуры в результате миграций Зарубинецкого населения». Здесь почему-то в забвении оказалась Пшеворская культура, записанная ранее в прародители западных украинцев. Уже вырисовывается лабиринт из десятка смежных моноэтнических культур с пересекающимися во времени признаками. Но, в конце концов, мы должны установить торную дорогу, по которой славяне заселили Русскую равнину (если только они не обитали здесь едва ли не с сотворения мира).

Киевская культура – №6 на схеме 4 (2-5 века н.э.) – расположение понятно из названия. Некоторые авторы предлагают из-за внушительных размеров Киевской культуры и ее культурологического воздействия на дальнейший ход событий в Восточной Европе называть ее культурно-исторической общностью – КИО. Википедия выводит Киевскую культуру из Зарубинецкой, которая, надо полагать, является материнской также и для Пшеворской. Получается только, что первая «отпочковалась» к востоку, а вторая к западу. Несмотря ни на что, неоднократно ранее и впредь упомина-

емый акад. Седов В.В. считает Киевскую культуру ... балтской (Википедия). Вот насколько сильна инерция и старая академическая закалка. За Седовым понятно, целая научная школа, неисчислимы заслуги перед археологией и историей славян, но своих любимых «балтов» он, наверное, мог бы и в Африке найти.

В работе [13] авторы доказывают и отстаивают свою концепцию (вопреки Седову) о формировании Киевской культуры именно переселенцами с Запада (с Запада – заметьте!). Цитата: «Седов говорит о миграции большой группы населения, а «мы» считаем, что в большей мере перечисленные явления соответствуют картине столкновения достаточно многочисленного местного населения с вооруженными пришельцами с Запада». Здесь под местным населением имеются в виду скифо-сарматы, обитавшие в Северном Причерноморье и в Поднепровье со времен Срубной культуры, а пришельцы с Запада – те самые славяне-зарубинцы.

Пражско-Корчакская культура – №8 на схеме 4 (5-7 века н.э.) – Чехия, Словакия, запад Белоруссии и Украины. У разных авторов одновременно считается: продолжением Пшеворской, развитием Зарубинецкой, родственной Черняховской, сходной с Киевской (это из Википедии). Единства во взглядах опять нет, как и в случае культур северо-востока Руси. Причина расхождений одна – то были культуры изначально единого западно-славянского этноса, начавшего в первые века н.э. распадаться на отдельные племенные обра-

зования. Даже по названию культуры понятно, что именно она послужила ядром формирования чешского этноса (или как их называли вначале – бойи – отсюда Богемия – западная половина Чехии). Культура простиралась на запад до верховьев Одера и до Австрии – вот пределы расселения западных славян той поры. Принято считать, что Пражско-Корчакская культура послужила базой для расселения славян в Днепро-вское Правобережье, а также на Дунай и в Карпаты.

Пеньковская культура – №7 на схеме 4 (6 век – начало 8-го века н.э.) – Молдавия и Средний Днепр. В статье [14] она даже названа Пражско-Пеньковской, поскольку между ними существует слишком много параллелей, но одновременно в Википедии ее считают родственной Колочинской (о ней впереди). Седов указывает на «черняховскую подоснову» (хорошо, хоть не балты). На том же сайте в статье «Пеньковская культура» есть два интересных замечания по поводу этой культуры. Первое: «А.Т. Смиленко включает в процесс формирования культуры северные племена восточных славян». Второе: «...племена Пеньковской культуры славянизируются под влиянием северных соседей». В обоих случаях предполагается наличие уже в 7 веке каких-то «северных славян», но кто имеется в виду – не расшифровывается. То есть, кто-то из славян обязан был быть, но говорить вслух именно о славянах – себе дороже. Если в первом случае можно предположить славян Поднепровья Киевской культуры, то во втором надо искать некий фантом, так как севернее

у пеньковцев в то время славянских соседей не предполагалось в принципе. Опять же, если не считать культур Мощинской, Тушемлинской, Колочинской. Но они по одним воззрениям – все те же пресловутые балты, а по другим, если и славяне, то получили «славянскую прививку» именно с юга – благодаря более поздней миграции славян южных и западных. Так, по крайней мере, обозначает вектор миграций славянских племен раннего Средневековья историческая наука. И этот вектор ею однозначно направлен с запада, вернее с северо-запада, на восток, вернее на юго-восток.

Вернемся к цитате «...племена Пеньковской культуры славянизируются под влиянием северных соседей». Здесь настораживают слова «славянизировались» – а значит, изначально население культуры было не славянским? Ну и кто тогда «славянизировался» – гунны с готами? И вот по каждому вопросу, по каждой культуре существует широчайший спектр мнений, расходящихся порой принципиально. Интересен и заключительный вывод в упомянутой выше книге: «Под ударами хазар антский союз распался на полян, северян, уличей, тиверцев, древлян». А ведь это уже летописные славяне. Здесь под антским союзом имеется в виду Пеньковская культура, конец которой зафиксирован в начале 8-го века. Значит, эта дата может считаться официальной в качестве начала именно восточнославянской истории? Оставим пока здесь знак вопроса.

В данном, западном блоке (кластере) славянских куль-

тур мы оставляем за скобками культуры Суковско-Дзедзицкую (междуречье Эльбы и Одера) и Ипотешти-Киндештскую (Румыния) как отстоящие далеко географически от пределов нашего исследования.

7.2.1. Предварительные выводы к разделу 7.2.

Взаимосвязь и последовательность перечисленных выше славянских культур западного и южного блока (кластера) показаны на диаграмме расхождения культур – схема 3 – левая, «западная» часть схемы (правая часть схемы отражает развитие восточного кластера славянских культур). Основой в этом процессе послужила Лужицкая культура (Польша), откуда праславяне еще в середине I-го тысячелетия до н.э., продвигаясь на юг и юго-восток, последовательно образовывали культуры Поморскую (Оксывскую), Милоградскую, Зарубинецкую, Пшеворскую (Вельбарская), Киевскую, Пеньковскую. Вопрос о составе населения «полиэтничной» Черняховской культуры, а также Пеньковской требует дополнительного исследования, так как имеется много свидетельств, что в первые века Новой Эры эти территории уже принадлежали славянам (та самая Черноморо-Азовская Русь). Но в таком случае не может идти речь о «первородстве» Лужицкой культуры в процессе расселения славян, а надо рассматривать проблему автохтонности постарийского населения степей Причерноморья, ставшего славянским независимо от славян северных. И тут встает глобальный вопрос: а что такое славяне вообще, как сумели исторически мгновенно еще догосударственные племенные объединения за-

полнить собой гигантские просторы всей Восточной Европы? Тема бескрайняя.

СХЕМА 3. «Ответвление» праславянских культур от арийских

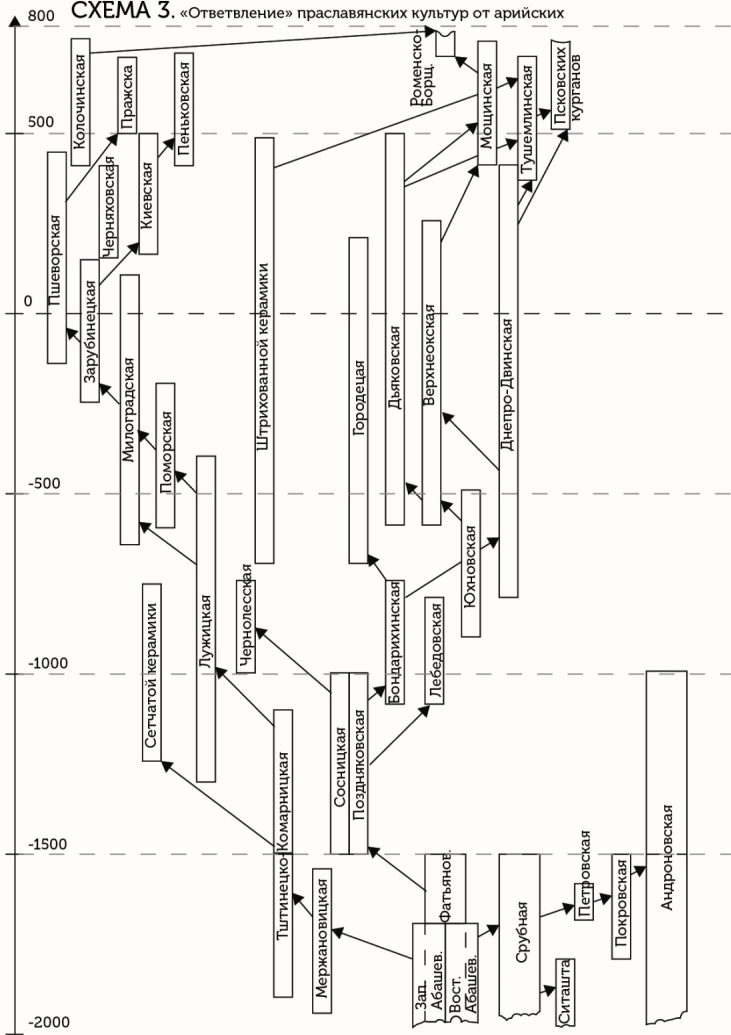


Схема 3. Диаграмма расхождения (древо) арийских, праславянских и славянских племен (составлено автором – Овчинников А.Н.). Слева дана шкала времени.

7.3. Восточный блок славянских культур.

В предыдущей главе установлена принадлежность (вернее, сделано обоснованное предположение) к праславянскому типу серии культур северо-востока Руси еще I-го тысячелетия до н.э.: это Днепро-Двинская, Юхновская, Городецкая и Дьяковская, или ДДЮГД. Помимо ряда сходных признаков, их связывает еще и общее происхождение от Бондарихинской культуры (возможно, и Лебедовской), или, по крайней мере, можно вести речь о мощном воздействии этой культуры на формирующийся блок ДДЮГД. К этому же блоку культур территориально и по времени относится Верхнеокская культура.

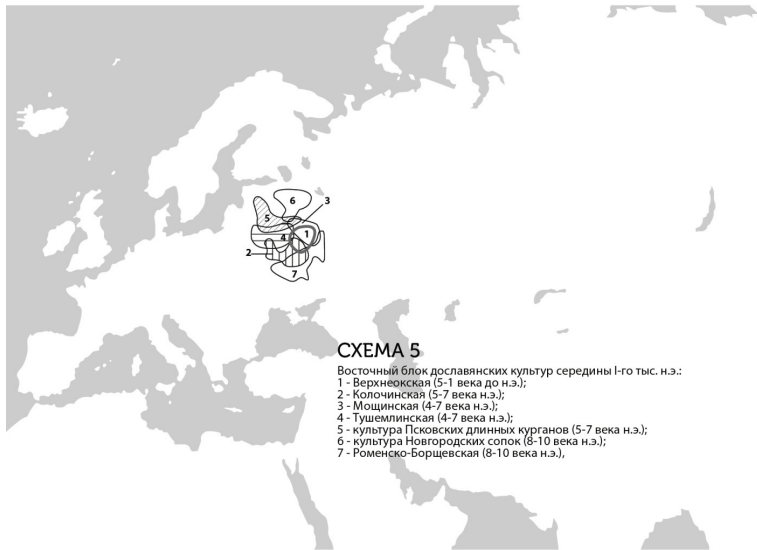


СХЕМА 5

Восточный блок дославянских культур середины I-го тыс. н.э.:

- 1 - Верхнеокская (5-1 века до н.э.);
- 2 - Колочинская (5-7 века н.э.);
- 3 - Мошинская (4-7 века н.э.);
- 4 - Тушемлинская (4-7 века н.э.);
- 5 - культура Псковских длинных курганов (5-7 века н.э.);
- 6 - культура Новгородских сопок (8-10 века н.э.);
- 7 - Роменско-Борщевская (8-10 века н.э.).

Схема 5. Восточный блок славянских культур середины I-го тыс. н.э. (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Верхнеокская культура – №1 на схеме 5 (5-1 века до н.э.) – запад Тульской обл., Орловская, Калужская обл. Погребальный обряд не установлен, что вообще присуще северным праславянским культурам. Здесь имеется в виду, скорее всего, кремация с развеиванием пепла и костных останков). В диссертации [15] отмечен «дуализм населения зоны Верхнеокской культуры». Одни авторы указывают на изначальную автохтонность населения, другие на постепенное проникновение с юга «скифоидного населения» (хотя севернее

Липецка реальных следов скифов не обнаружено – авт.). Цитата: «...проникновение вглубь Верхнеокского региона отдельных групп позднегородецкого (а это, между прочим, из-под Воронежа – авт.) населения Верхнего Подонья, испытавших на себе влияние лесостепной скифоидной культуры». Здесь, надо полагать, имелся в виду своеобразный эффект домино, когда нахлынувшие на рубеже Новой эры в Северное Причерноморье сарматы подвинули местное население севернее, в лесостепь, а те, в свою очередь, подтолкнули степных городецких далее на север – в «леса Подмосковья».

В работе [16] Верхнеокская культура считается «ассимилированной носителями Мощинской культуры» – как увидим далее, соплеменниками. Из вышесказанного следует, что Верхнеокская культура родственна близлежащим праславянским культурам ДДЮГД и напрямую не связана с культурами блока «выходцев» из Лужицкой культуры. Единственно, разве что, можно было бы предположить происхождение Верхнеокской культуры из Милоградской (по близости во времени и пространстве), но вот по погребальному обряду такая родственная связь не проходит: в Милоградской принято обычное для славян трупосожжение с захоронением останков в грунтовых могильниках, а для Верхнеокской обряд вообще не установлен. Культуры хоть и обе славянские, и соседствуют, но столь любимая археологами «генетическая связь» между ними не просматривается.

Колочинская культура – №2 на схеме 5 – (5-7 века н.э.).

Хотя на схеме абрис культуры выглядит довольно внушительно, на самом деле количество открытых городищ и селищ весьма ограничено и сконцентрированы они, в основном, по берегам рек Десна и Сейм – это Гомельская обл., Черниговская, Брянская и Курская. В Википедии считается локальным вариантом синхронной ей Киевской культуры. Но вполне определенного и однозначного мнения относительно происхождения Колочинской культуры на самом деле нет – а где оно есть?! В.В.Седов упорно отстаивает «балтскость» всего, что выше и северо-восточней Среднего Днепра, в том числе и Колочинской культуры, указывая на связь ее с «поздnezарубинецкими древностями», не обращая внимания на временной разрыв в 250 лет (зато при этом «балтскость» на месте). В труде [2] в главе «Культуры Верхнего Поднепровья и смежных областей (раздел «Древности колочинского типа»)» – впрочем, под редакцией того же В.В.Седова – указывается на «инфильтрацию в Колочинскую славянского (антского) населения с Пеньковской культуры». Так все-таки балтская она, или нет? Там же приводится такое интересное заключение: «Происхождение культуры типа Колочина во всех деталях пока не исследовано (это 1982 год и думается, с той поры его вообще никто более из археологов не исследовал, по крайней мере, на раскопах – авт.), но несомненно, что она имеет местные корни в древностях днепровского левобережья предшествующего времени». Предшествующие древности на данной террито-

рии – это так называемое скифоидное население лесостепи, а также срубное, городецкое и абашевское население II-I тысячелетия до н.э. Все они – те же постарии гаплогруппы R1a, но вот какого именно субклада, праславянского R1a-Z280 или скифо-сарматского R1a-Z93 и нижеследующих – неизвестно, данных нет.

Однозначный вывод о принадлежности Колочинской культуры к западному или восточному кластеру славянских культур сделать трудно, но предыдущий опыт подсказывает: там, где культуру идентифицируют как балтскую, можно смело называть ее славянской, вернее, праславянской восточного типа.

Мошинская культура – №3 на схеме 5 (4-7 века н.э.) – Калужская, Орловская, Тульская области. Из Википедии: «Сложилась в результате взаимодействия Юхновской культуры с пришлой Зарубинецкой». Хотя от Юхновской Мошинскую отделяет почти тысяча лет (!), а от Зарубинецкой 250 (что тоже немало) – весьма странный комментарий. Или вот еще такое заявление: «...родственна балтской Днепро-Двинской». Но по нашей концепции Днепро-Двинская относится к блоку восточных праславянских культур, стало быть, Мошинская тоже в этой обойме. Практически всем ученым сообществом Мошинская культура отождествляется с летописной балтской голядью. Хотя балтскость последней зиждется также на песке: уж так хотелось нескольким поколениям ученых иметь такую балтскую голядь под Москвой,

что они ее, безусловно, и обнаружили, «обналичили», выпестовали и пустили в автономное плавание по страницам своих монографий. А всего-то на основании пары-тройки туманных и косвенных упоминаний в летописях 12-14 веков, (откуда было выведено появление этой голяди на Москве уже во 2-м веке по Р.Хр.) и «голядского» гидронима в виде речки Голяданки под Москвой.

Хотя в той же статье в Википедии о Мощинской культуре читаем: « Согласно выводам лингвистов, диалекты ... ввиду сугубой архаичности их акцентной системы не могут быть объяснены как результат вторичного развития какой-либо из известных акцентологических систем, а должны рассматриваться как наиболее раннее ответвление от праславянского». Не от мифического балтского языка, а от реально праславянского. Если перевести приведенную выше сложную фразу на понятный язык, то она означает независимое развитие какого-то диалекта общеславянского языка населением Мощинской культуры, независимое от остального общеславянского языкового древа. При этом сразу рассыпается некая «балтоязычность» квазибалтского племени. Как дело касается конкретных физических показателей языка в интонациях, ударениях, дифтонгах и метатониях (формулировки лингвистов), так выдуманному языку в научных отчетах места не находится. На сайте archeologija.ru в статье «Мощинская культура» отмечено так: «Мощинская культура была местной по происхождению. Ее истоки прежде всего выявляют-

ся в древностях верхнеокской культуры...», ну, и далее все равно следуют рассуждения о голяди [17].

Приведем цитату из [18] о взглядах П.Н.Третьякова на этнический характер Мощинской культуры: «Являясь активным приверженцем мнения о славянстве зарубинецких племен, он (Третьяков – авт.) и мощинскую культуру, сложившуюся по его мнению, при непосредственном участии последних, считает славянской». Поэтому на основании вышесказанного мы делаем безоговорочный вывод о принадлежности Мощинской культуры к тому же кусту восточных славянских культур, что и ее предшественники из блока ДДЮ-ГД и Верхнеокской. Ну, и принято считать, что Мощинская культура, вернее, ее население стало позднее теми самыми вятичами, которых мы знаем по Повести Временных Лет. Но об этом далее.

Тушемлинская культура – №4 на схеме 5 (4-7 века н.э.). В некоторых источниках Тушемлинско-Банцеровская. Сильная цитата из Википедии: «Культура интересна тем, что хорошо иллюстрирует процесс трансформации балтов в славян». Ну, наконец-то, вздохнем теперь с облегчением: таинство свершилось... Интересно как выглядит в воображении авторов процесс этой «трансформации»? Без волшебной палочки превратить балтов в славян едва ли возможно. Читаем у Седова В.В. в [19]: «Субстратом Тушемлинской культуры были две довольно различные культуры – Днепро-Двинская, оставленная одним из крупных племенных образований дне-

провских балтов (курсив мой – авт.) и культуры штриховой керамики, носители которой составляли ядро срединных балтов – основных предков летто-литовских племен». В-общем, если не полякам, то спасибо латышам...

Тушемлинская культура согласно выводам все того же капитального труда «Археология СССР» [2] (стр.39) «...была местной, развившейся из культур Верхнего Поднепровья и Подвинья» (т.е. Днепро-Двинской – авт.). И еще: «...все это неоспоримо свидетельствует о развитии Тушемлинской культуры из Днепро-Двинской». Тут, как говорится, без вариантов. Ну, а поскольку Днепро-Двинская известна нам как праславянская (глава 6), то и Тушемлинская, как дочерняя, абсолютно такова, но уже на новом эволюционном витке.

Вот как, по мнению уважаемых академиков, происходил процесс «дебалтизации» балтов в пользу славян [20]: «Южные славяне культур Пеньковская (хотя все их называли антами – авт.), Пражско-Корчакской (хотя их называли еще пра-, но никак не чисто славянскими – авт.), Киевской (хотя их тоже никто еще чисто славянами не именует – авт.) «инфильтруются» – по выражению Седова – в культуры балтские». Это инфильтрация происходит медленно и постепенно, эдакая своеобразная мягкая сила, когда тысячи наглых самоуверенных мигрантов с юга заселяются непосредственно среди жилищ аборигенов и требуют себе места под солнцем. Это, заметьте, без войн и насилий – о вооруженных столкновениях никто не говорит – все совершается по доб-

рой воле туземцев, которые при этом охотно отдают пришельцам в жены своих женщин (похоже на нынешнюю Европу), перенимают их язык и обычаи. И так продолжалось лет сто или двести, пока волны днепровских славян-переселенцев не захлестнули окончательно несчастных балтов, а заодно и финно-угров. Примерно такую картину рисует нам историческая наука в попытках обосновать появление славян на северо-востоке Руси (будущей Руси) с одновременным исчезновением балтов.

Вот только никак не удается уловить момент, когда, а главное как, те-то из праславян сами превратились в чистых славян, без приставки «пра»? Об этом не говорится. Где, все-таки, та грань, отделяющая пра- от не пра-, что есть критерий деления на «чистых и нечистых»? – Опять встает вопрос терминологий – что есть славяне?

Культура Псковских длинных курганов (КПДК) – №5 на схеме 5 (5-7 века н.э.) и культура Новгородских сопок – №6 на схеме 5 (8-10 века н.э.). Родственные культуры названы по обычаю помещать остатки трупосожжений в небольших курганах, насыпанных в ряды «по цепочке», или, в случае с Новгородскими сопками – в характерных насыпных холмах высотой несколько метров. Культуры важны в плане изучения проблемы появления славян на русском северо-востоке и формирования впоследствии Новгородской Руси. Можно сказать, это определяющие, знаковые культуры не только в смысле их «первородства» ко всей северо-восточной Руси,

но и в качестве «лакмусовой бумажки» в теории реального происхождения, генезиса двух блоков славянства.

Цитата из «Археология СССР» [21]: «Совпадение территории распространения длинных курганов с летописным ареалом кривичей служит одним из аргументов в пользу кривичской принадлежности этих памятников». И, кстати, у латышей на сегодня русские – *krievs*. Само появление курганов относят к концу 6 века, причем однозначно доказывается их славянское происхождение практически во всех источниках. В частности, у Седова в [2] в разделе «Культура длинных курганов» на основании целого ряда доводов следует аналогичный категорический вывод. Вот тут хочется сказать: «Минуточку!» Как это уже в 6 веке здесь могли оказаться славяне, когда все окружающие и близлежащие практически синхронные культуры считаются либо еще праславянскими, либо вообще балтскими, а то и финно-угорскими? Отматем в своем исследовании немного назад, ретроспективно оценив этническую принадлежность всех представленных культур, согласно традиционным представлениям. Культура штрихованной керамики – признана балтской; Оксывская и Вельбарская – вообще готские; Черняховская – готская федерация; Пшеворская – признана славянской; Киевская – хоть и подозревается большинством авторов в качестве славянской, но Седов упорно настаивает и на ее балтском происхождении; Пражско-Корчакская – славянская; Пеньковская – «антский союз»; Колочинская – сложная форму-

лировка в виде «балтоязычные предки восточных славян»; Мощинская – вообще населена балтским племенем голядь; Тушемлинская – ну, ясно дело, балтская однозначно.

Из перечисленных только две культуры могут претендовать на тех самых славян, которые в 6 веке «ославянили» доселе финно-угорскую культуру, ставшую затем КПДК: это Пшеворская – см. схему 4 – и Пражско-Корчакская, обе расположенные в тысяче километров от нашей КПДК, и тем самым не имевшие физической возможности на нее воздействовать. Хотя в [21] утверждается, ссылаясь на множество доказательств, в том числе по краниологии и данным языкознания о безусловном сходстве населения КПДК с обитателями междуречья Вислы и Эльбы (а это и есть географически упомянутые славянские культуры, по крайней мере, частично). То же самое говорится об обитателях культуры Новгородских сопок. При этом: «По краниологическим материалам генетическая связь новгородских словен с поднепровскими славянами невероятна»[22] . Сильно сказано. Выходит, псковские кривичи и новгородские словене родственно никак не связаны с днепровскими славянами (что мы и пытаемся доказать), но схожи по многим параметрам с поморскими венедами?! Или же категорически не могли происходить напрямую от днепровских славян? И там же четко констатируется: «...пути продвижения славян отсюда (с Повисленья – авт.) на Псковщину археологически пока не выявлены».

Имеем такую картину. Будущие кривичи и словене Псковско-Новгородской земли откуда-то появились в этом регионе в конце 6-го века, но определенно никак не с юга (не с Днепра), а, напротив, имея неопровержимые свидетельства своего происхождения с юга Балтики. Но вот беда: следов их миграции оттуда на восток нет никаких! Получается опять какой-то мистический подземный тысячекилометровый тоннель, по которому они и пробрались. В источниках вяло и вынужденно ссылаются на какое-то более древнее родство Псковско-Новгородских культур и Висленско-Поморских через общего предка, но дальше этих предположений не идут. Но нить нащупана верно. Обратимся к диаграмме расхождения праславянских культур – схема 3. Еще в районе 1000 лет до н.э. мы видим первоисточник подобных археологических недоразумений: Поздняковская и Соснинская культуры разделились на прародителей восточного кластера славянских культур – Бондарихинскую (и Лебедевскую) культуру – и западного кластера – Тштинецкую и Лужицкую со всеми нижеследующими.

Получается, население КПДК сформировалось на базе восточного блока Днепро-Двинской, Тушемлинской, возможно, культуры штрихованной керамики, вобрав в себя элементы туземного финского. Главное: нет связи кривичей с киевскими славянами, о чем утверждают все источники, не объясняя, впрочем, однозначно, а откуда же они (кривичи) взялись. Ответ прост: они обитали здесь всегда, со времен

КШК-боевых топоров и Фатьяновской культуры, постепенно развиваясь и трансформируясь из постарийской структуры в славяно-кривические и словенские. Возможна лишь постепенная миграция сюда (или «инфильтрация» по выражению Седова) с востока и юго-востока из блока культур Днепро-Двинская, Тушемлинская, возможно, Дьяковская и штрихованной керамики – определяемые нами как праславянские автохтонного, туземного, аборигенного типа. Еще раз. Согласно общепринятому воззрению славяне объявились на территории Псковщины-Новгородчины в конце 6 века, быстренько произведя «метисизацию» и ассимиляцию финского населения (чудь, весь, водь). Но как они (славяне) сюда попали и откуда – не объясняется, если не считать ничем не подтвержденной легенды из «Повести Временных Лет» о прибытии с запада племени под водительством некоего Крива. Внезапное появление славян-кривичей – это данность, принятая к сведению ученым сообществом без особых попыток объяснения этого феномена. Вот в Википедии честно признаются: «В настоящее время вопрос об этнокультурной принадлежности кривичей далек от своего решения». Так что и наш вариант автохтонности кривичей (и словен) вполне имеет право на существование.

Роменско-Борщевская культура – №7 на схеме 5 (8-10 века н.э.). Названа так по городищам вблизи украинского г. Ромны и села Борщево на Дону под Воронежем. Кстати, последнее относится к знаменитому палеолитическому ком-

плексу Костёнки-Борщево – место было облюбовано и обжито людьми еще десятки тысяч лет назад. РБК хронологически является последней из всего комплекса пра- и славянских археологических культур, она же и завершает наш обзор. Согласно традиционному и установившемуся воззрению Роменско-Борщевскую культуру сформировали славянские племена Поднепровья, выдвинувшиеся на Верхний Днепр–Псёл-Сейм-Верхний Дон к 8-му веку. Но вот известный ученый-археолог П.Н.Третьяков отстаивает свою версию, в частности в [23]. Лично участвуя (и руководя) в раскопках городищ и селищ Верхнего Поволжья и Поочья, Третьяков вынес убеждение о совершенно противоположном общепринятому направлению выдвижение роменцо-борщевцев: а именно – с севера на юг. Он находит истоки РБК еще в древностях блока культур ДДЮГД и Верхнеокской, а также Мощинской (заметьте, мы также старались объединить эти культуры в единое целое), находит параллели и безусловное сходство в керамике с культурой Псковских курганов. Далее приводим несколько характерных цитат. «Анализ роменских особенностей приводит к выводу, что левобережные роменцы VIII-X веков отнюдь не являлись потомками перешедших через Днепр группировок правобережного славянского населения». «Именно на этом основании еще 30 лет тому назад я предполагал, что роменско-борщевская культура сформировалась в области бассейна Верхней Оки и по его западной периферии и уже оттуда передвинулась к югу». «Други-

ми словами, на Смоленщине роменско-борщевская керамика появилась на столетие раньше, чем роменско-борщевские городища распространились в области днепровского левобережья».

При такой очевидной связи РБК с праславянскими – по нашей концепции – культурами севера и северо-востока Руси, мы относим ее тоже к автохтонной, туземной, аборигенной (как угодно) чисто славянской культуре восточного толка. Или же, если политкорректней, так: основой формирования РБК явились восточные славянские племена, на трансформацию которых в древнерусскую народность оказала влияние начавшаяся в 6 веке волна переселения славян Поднепровья на восток и северо-северо-восток (Зарубинецкие племена). Хотя, по убеждению автора, киевские князья впоследствии присоединяли родственные племена к своему престолу исключительно силой. И этот первый «союз нерушимый племен свободных» просуществовал до первой серьезной внешней проверки – до монгольского нашествия. А вот племя вятичей, похоже, обязано своему появлению именно подобному конгломерату пришлых и местных родственников славянских группировок. Хотя «эксперты» Википедии возражают: «Большинство исследователей считает, что субстратом вятичей является местное балтское население» – это под Воронежем-то?! Далее там вообще ведут речь о «балтоязычном населении». Получается, вся Русская равнина была наводнена «балтами», вплоть до появле-

ния славян в 6-8 веках, после чего балты быстренько уползают на историческую родину в Прибалтику. «Балтство» стало какой-то религией, знаком ордена академиков и присных, мантрой и символом веры, как будто, вступая в ученое сообщество, аспиранты и будущие академики клянутся до последней капли чернил защищать эти святыни вопреки здравому смыслу.

А по-нашему, вятичи, словене и кривичи – это потомки исстари обитавших здесь народов культур Бондарихинской, Поздняковской, Фатьяновской и КШК–боевых топов; племен, осевших на Русской равнине еще пять тысяч лет назад и с той поры земле своей не изменявших.

7.4. Заключительное слово.

Вернемся немного назад от означенного периода, лет этак на 300-500, в середину I-го тысячелетия. Для начала ознакомимся со знаковой (и затяжной) цитатой из капитального 20-томника «Археология СССР» [2]. Хотя и издан он был в 80-е года XX-го века, но, смеем заверить, в ментальности основного учено-археологического сообщества с той поры мало что изменилось. Итак, стр.39: «Описанные далее культурные группировки... колочинскую, тушемлинско-банцеровскую и мощинскую (вот так и пишут, с маленькой буквы – авт.) – некоторые исследователи считают целиком или частично славянскими. Однако, как показано ниже, их носители ... в этот период ещё не были славянами, а принадлежали к близкородственной балтской языковой группе. Через некоторое время это население в результате внутререгионального взаимодействия со славянами вошло в состав восточных племенных союзов и древнерусской народности. Таким образом, племена, составившие колочинские, тушемлинско-банцеровские и мощинские древности были прямыми предками части восточного славянства». Конец цитатам.

«Славянами не были, но были предками славян» – как это?! Просто диву даешься, на какие выверты приходилось идти уважаемым академикам, лишь бы взрастить и выхолить свое любимое балтское детище. Попытаемся понять их ло-

гику: некий народ не был славянским (а был балтским), но в результате таинства «взаимодействия» (так в оригинале – авт.) со славянами стал таковым. При этом абсолютно замалчивается, а откуда эти-то взялись, которые «взаимодействовали», причем так качественно, что неславяне быстренько стали славянами, без сопротивления, по обоюдному, надо полагать, согласию. Сам этот процесс нигде не описан. Обратим внимание на такую казуистику: «... не были славянами, а принадлежали к ... балтской языковой группе». Здесь путаются понятия лингвистические и этнические. Так, испаноязычные жители Гондураса, никоим образом не являются испанцами: принадлежность к какой-то языковой группе и принадлежность к этносу – совершенно разные вещи. Экваториальная Африка говорит на французском, но где они и где Франция?!

Согласно нашей академической науке (а приводятся цитаты из сборника академичней некуда) жили-были балтоязычные племена неизвестной этнической принадлежности (хорошо, допустим, они говорили на каком-то «балтском» языке, ныне никому неизвестном), потом в один момент они начали «взаимодействовать» (то есть, действовать сообща, по смыслу глагола) с внезапно нахлынувшими славянами и чудесным образом в них обратились. Вот этот момент «обращения» неславян в славян в любом учебном пособии размыт за туманом квазиученых оборотов, причем настолько, что до сих пор «проблема происхождения славян ... остается одной

из самых сложных в науке» [24].

В данной работе мы отследили процесс формирования славянства от рубежа еще 4-3 тысячелетия до н.э. вплоть до начала Новой эры. Для восточного кластера славянских культур (племен) вырисовывается самостоятельное, независимое от западных и южных соплеменников автохтонное развитие, начиная с середины 2-го тысячелетия до н.э. На этом пути славянизации культуры Колочинская, Тушемлинская, Мощинская, Псковских курганов, Новгородских сопок и Роменско-Борщевская являлись центрами формирования восточнославянских русских племен вятичей, кривичей, северян, радимичей, дреговичей. Но не благодаря какому-то мифическому «взаимодействию» с «истинными» славянами (славяне со славянами – да это просто счастливый брак!), а сами по себе – они были здесь всегда, до «взаимодействия», еще со времен распада Фатьяновской КИО и образования на ее базе культур Поздняковской, Бондарихинской и так далее во времени.

Сам термин «славяне» нуждается в дополнительной расшифровке и уточнении. Практическое осмысление и наполнение этого понятия, и распространение его на народы Центральной и Восточной Европы состоялись не ранее 16-17 веков. До того столь обобщающего этнонима не было (за исключением отдельных племен и народов). Здесь большую роль сыграла знаменитая книга балканского славянина Мавро Орбини «Царство славян», в которой автор относил к сла-

вянам также и вандалов, древних болгар и даже гуннов. Нам подобное диковато слышать, но монах-подвижник пользовался источниками, недоступными нам сегодня.

Пора бы установить более четкие границы между частями некогда единого целого, тогда как сегодня славян разделяют только и исключительно по языку на три большие группы западных, южных и восточных славян. Но, как видим, дело не ограничивается только дифференциацией диалектов праязыка, а проблема гораздо глубже – она в самом изначальном происхождении отдельных групп так называемых славян. Разность в менталитете русского и, например, украинского народа настолько ныне очевидна, что нуждается в более глубоком объяснении, чем ссылка на рассечение единого этноса монголо-татарским мечом в 13 веке и отдельное после этого существование в различных культурологических координатах.

В вопросе происхождения и истоков славянства (в любой его ипостаси) не стоит упускать из виду появление на Дунае уже в 5-6 веках н.э. болгарских племен, которые по всем параметрам уже на ту пору считались современниками (византийцами) славянскими. Но болгары пришли с востока – с Причерноморья, Приазовья, Прикубанья и Нижнего Дона. Значит ли это, что в 5 веке в этих краях царствовали славяне? Получается так. Тема славянства неисчерпаема. Вырисовываются на ближайшее время такие проблемы: когда же славяне стали славянами; как разноэтнические племена

приходили к единому славянскому языку и был ли он?; почему так схожи старорусский, церковнославянский и болгарские языки?; действительное происхождение славянской и русской письменности; «а был ли Рюрик?» – и т.д. и т.п. до бесконечности.

В следующей главе мы попытаемся по мере возможности найти ответы на эти и другие вопросы нашей такой неочевидной истории, в том числе поискать дополнительные доказательства раздельного формирования двух блоков славянских культур Восточной Европы. Под этим углом зрения попробуем рассмотреть образование в 9 веке Руси Киевской, её экспансии «огнем и мечом» на ближние и дальние родственные славянские племена, постепенное присоединение отдельных финских образований и, наконец, само становление той самой Древней Руси, известной нам из школьных учебников – но уже как федерации южного (Киевского) блока племен и северного (Новгородско-Псковского).

Как известно, вернее, как принято считать (например, у Иловайского в книге [25] этому вопросу посвящена целая глава), само слово «Русь» изначально принадлежало славянским племенам Среднего Поднепровья, в основном, полянам. В письменных источниках впервые Русь упоминается у византийцев («Беседы патриарха Фотия») в форме «руссы» и «Рось» в 866 году. Затем по мере распространения власти киевских князей на остальные славянские (и не только славянские) земли Восточной Европы, наименование «Русь»

было воспринято и новгородцами, и вятичами, и кривичами и всеми остальными – но процесс этот растянулся во времени лет на двести-триста и более. Распространение власти означало даннические отношения. Князь «крышует» данную территорию от нападений иноземцев и от другого такого же князя, а за это назначает свою администрацию, правит суд и раз в год собирает дань-полюдь.

Термин «русские» (вообще-то прилагательное, в отличие от всех других самоназваний народов остального мира в виде существительного) изначально могло обозначать данников Руси. Приезжали, допустим, хазары, за данью, а им в ответ: «Мы – русские». В том смысле, что мы Руси платим, поэтому все вопросы – в Киев! Вот такая совсем не героико-политкорректная версия этнонима «русские». К примеру, те же вятичи долго сопротивлялись Киеву и не желали платить, не помогло и принудительное крещение к концу 10 века, чему вятичи тоже активно сопротивлялись и покорились окончательно уже при Владимире Мономахе в 12 веке. Такое вот оно, «единство нации». Уже тогда предки наши не горели особым желанием «идти под Киев». Но об этом далее.

Список источников и литературы:

1. Клёсов А.А. Шквал новых данных по молекулярной истории человечества. [Электронный ресурс] URL:<http://www.pereformat.ru/2017/06/shkval-novyh-dannyh-1/> (дата обращения: 13.11.2017);
2. Седов В.В. Археология СССР. Восточные славяне в VI-

XIII вв., с.7-8. М., «Наука», 1982;

3. Третьяков П.Н. Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. М., Л., «Наука», 1966;

4. Рассадин Е.Е. Милоградская культура: ареал, хронология, этнос. ГНУ «Институт истории НАН Беларуси», Минск, 2005 [Электронный ресурс] URL:<http://www.jivebelarus.net/bookstore/milogradskaya-culture.html> (дата обращения: 03.02.2018);

5. Зарубинецкая культура [Электронный ресурс] URL:<http://www.archeologiya.ru/zarubinetskaya-kultural/> (дата обращения: 01.02.2018);

6. Егорейченко А.А. Культуры штрихованной керамики. Минск, БГУ, 2006. [Электронный ресурс] URL:[http://www.app.box.com/shared/klxrvf8pfl\\$](http://www.app.box.com/shared/klxrvf8pfl$) (дата обращения: 20.08.2017);

7. Овчинников А.Н. Готы. Главная сказка Европы. [Электронный ресурс] URL:<http://www.fabulae.ru/prose-b.php> (дата обращения: 20.08.2017);

8. С.Лесной (Парамонов). Откуда ты, Русь? Ростов н/Д, Донское слово, 1995;

9. Миграции готов к Северному Причерноморью. [Электронный ресурс] URL:<http://www.archeologija.ru/tag/oxyivskaya-kultural/> (дата обращения: 13.12.2017);

10. Седов В.В. Славяне и их соседи в конце I тыс. до н.э. – первой половине I тыс. н.э. [Электронный ресурс] URL:<http://www.historylib/pod-red-B-A-Rybakova.../1> (дата обращения:

20.11.2017);

11. Седов В.В. Славяне в составе населения пшеворской культуры. [Электронный ресурс] URL:<http://slavyanepv-sostave-naseleniya-pshevorskoj-kulturyi/> (дата обращения: 24.05.2018);

12. Раннеславянский мир. Археология славян и их соседей. Серия научных публикаций, выпуск 12. Позднезарубинецкие памятники на территории Украины (вторая половина I-II в н.э.). Отв. Ред. А.М.Обломский, составители А.М.Обломский, Р.В.Терпиловский. М.: ИА РАН, 2010;

13. Лопатин Н.В., Фурасьев А.Г. Северные рубежи раннеславянского мира в III-V вв. н.э. Институт археологии РАН, М., 2007. [Электронный ресурс] URL:http://www.academia.edu/8479032/Лопатин_Н.В.-Фурасьев_А.Г... (дата обращения: 20.12.2017);

14. Пражско-пеньковская (пеньковская) культура. [Электронный ресурс] URL:<http://studopedia.su/2-50314-prazsko-penkovskaya-penkovskaya-kultura.html> (дата обращения: 24.05.2018);

15. Столяров Е.В. Культурные традиции населения бассейна верхней Оки в эпоху раннего железного века. [Электронный ресурс] URL:<http://search.rsl.ru/ru/record/01005050680> (дата обращения: 10.01.2018);

16. Верхнеокская культура. [Электронный ресурс] URL: <http://sites.google.com/site/civilizatium/home/archeological-verhne-okskaa-kultura>. (дата обращения: 11.01.2018);

17. Мощинская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://archeologija.ru/moshhinskaya-kultura/> (дата обращения: 24.05.2018);

18. Массалитина Г.А. Мощинская культура. Автореферат диссертации. [Электронный ресурс] URL:<http://cheloveknauka.com/moshinskaya-kultura> (дата обращения: 24.05.2018);

19. Седов В.В. Древнерусская народность. Историко-археологическое исследование. Тушемлинская культура. [Электронный ресурс] URL:<http://histirylib.org/historybooks/Valentin-Sedov-Drevnerusskaya-narodnost-Istoriko-archeologicheskoe-issledovanie/9> (дата обращения: 24.05.2018);

20. Седов В.В. Археология СССР. Восточные славяне в VI-XIII веках, часть 1. с.34-41., М.: Наука, 1982;

21. Седов В.В. Археология СССР. Восточные славяне в VI-XIII веках, с. 53, М.: Наука, 1982;

22. Седов В.В. Археология СССР. Восточные славяне в VI-XIII веках, с. 66, М.: Наука, 1982;

23. Третьяков П.Н. Об истоках культуры роменско-борщевской древнерусской группировки. [Электронный ресурс] URL:<http://www.kirsoft.com.ru/skb13/KSNews-281.htm> (дата обращения: 12.11.2017);

24. История СССР с древнейших времен до конца XVIII века. Учебник /Под ред. Б.А.Рыбакова./ – 2-е изд. М., Высш. шк., 1983;

25. *Иловайский Д.И. Начало Руси. М., Астрель: АСТ, 2008;*

Глава 8. Древние Новгород и Киев – «два источника и две составные части русизма» (двуетьдина Русь).

8.1. Введение.

Начальная русская история, сам, так сказать, момент её зачатия, фиксация первых вздохов и криков новорожденно-го государственного образования сопряжены со значительной тайной и покрыты завесой мифов и легенд. Наша начальная «нулевая точка» отсчета государства российского, равно как и все наше «непредсказуемое прошлое» блуждают в историческом мраке, не располагая точными координатами во времени и пространстве. Основным документом, «свидетельством о рождении» нашей страны считается одна из Начальных русских летописей, так называемая «Повесть Временных Лет» (в дальнейшем ПВЛ). Авторство её приписывается монаху Нестору, в свое время канонизированному РПЦ, чей образ (обобщенный лик монаха-подвижника и затворника) воплощен в монументах от благодарных потомков. Но, как и многое в русской истории, в случае авторства Нестора мы имеем еще одно массовое заблуждение, введенное в оборот в начале 18 века известным историком

и собирателем древностей В.Н.Татищевым. Литературный стиль Нестора (правильно Нестер), известный из реальных его произведений «О Борисе и Глебе» и «о Феодосии Печерском» совершенно не соответствуют лексике ПВЛ [1].

Давно установлен и подтвержден факт – там же в [1] – что именно к ПВЛ Нестор имел только опосредованное отношение, возможно, в качестве одного из вдохновителей на подвиг летописания, а основным автором или, вернее, продюсером, выражаясь современным языком, являлся игумен Сильвестер Выдубецкого монастыря города Киева. О чем прямо и однозначно указано в самой летописи [2]. Но, как и многие другие, исторический «фейк», запущенный Татищевым, живет и побеждает. Дело в том, что упоминание о Несторе (Нестере) встречается только в позднейшем так называемом Хлебниковском списке середины 16 века, а в более ранних списках-копиях ПВЛ это имя опущено. Но такова сила привычки и инерция национального культурологического массива. Велено когда-то кем-то считать Нестора автором – всё!

Само по себе авторство ПВЛ не имеет особого значения для целей настоящей работы – просто, таким образом, мы пытаемся подчеркнуть мысль о зыбкости самого фундамента нашей исторической науки. И дело касается не только летописей. В предыдущих главах автор неоднократно обращался к теме так называемых балтов – мифического этноса, придуманного ученым сообществом для заполнения этнического

вакуума на огромных пространствах Восточной Европы. На территориях, где не полагалось быть ни славянам, ни киммеро-скифам, ни финно-уграм вынуждено были рекрутированы из небытия балты с их балтоязычной гидронимикой и искусственно выстроенным «балтским миром».

Нам предстоит задача уяснить технологию объединения древнерусских (и не только) племен в единое целое, в древнерусское государство, которое только в 19 веке получило в научном мире свое столь известное с тех пор наименование «Киевская Русь».

8.2. Особенности Повести Временных Лет.

Битва норманистов и антинорманистов в вопросе о происхождении государства российского длится со времен Ломоносова и «его немцев» без малого 300 лет, но перевес пока остается за вторыми, за норманистами. Несколько слов о самой летописи, о ПВЛ. Писалась она – как это определено по прямым указаниям в тексте и по косвенным данным – в 1116-1119 годах (хотя не все с этим согласны, есть довольно компетентные мнения по более позднему времени создания летописи, а именно в начале 13 века [3]). Даже, принимая в расчет первые цифры, очевидно, что писалась она через 250 лет после событий, связанных с призванием Рюрика в 862 году. При этом составитель летописи в своих изысканиях однозначно располагал так называемым византийским «Хронографом Амартола», откуда практически дословно были перенесены в ПВЛ все известные свидетельства о взаимоотношениях греков с Русью [4]. Из письменных источников нам более не известно ничего, на что мог бы опереться автор летописи. Но хуже всего то, что сама первая (Начальная) летопись дошла до нас не в оригинале, а только в позднейших копиях-списках, расширенных и дополненных следующими поколениями переписчиков и их заказчиками и происходило это не ранее середины 14 века, а то и в более поздние време-

на. То есть, еще лет через 250 после начального составления.

Таким образом, корни манускрипта теряются в глубокой дали. Сам текст писался по моде того времени – без ясного разделения на слова и без каких либо знаков препинания, все слитно, на своеобразном церковном, или же старославянском языке, явно не разговорном языке русичей той поры. Здесь надо полагать присутствие некоего торжественного парадно-дворцового стиля и оборотов речи. Надстрочные титулы нескольких форматов, применяемых взамен отдельных гласных, а то и целых слогов, значительно усложняют понимание и перевод текста. Специалисты по расшифровке предъявляют свои варианты древних текстов сообразно собственным вкусам и пристрастиям. Так, считающийся каноническим в качестве учебного пособия перевод ПВЛ академиком Д.С.Лихачевым исполнен строго в духе «норманнской» школы [5].

Хотя нам в данном повествовании проблема сами ли славяне «слепили» себе русское государство, или им помогли какие-то норманны – не суть важна, но, тем не менее, нельзя не отметить при этом несколько странных обстоятельств в норманнской версии происхождения Руси. Вкратце она такова. Новгородские словене 9 века и окрестные финские племена, враждовавшие между собой и друг с другом, никак не могли добиться консенсуса – всяк тянул одеяло на себя и в менеджменте неизбежно наступил раздрай. Собрались они на очередной «курултай» и решили, что без посторон-

ней помощи не обойтись. А перед этим их какое-то время угнетали некие варяги (кто такие эти самые варяги то, как говорится, отдельная песня – есть множество гипотез об их славянском, а не скандинавском, происхождении, что утверждается, в частности, в книге [6]), силой, очевидно, установив в этих краях свою гегемонию и наложив на жителей дань «по беле и веверице с дыма». Новгородцам с соседями удалось скинуть это ярмо (очевидно, какой-то своей военной силой, превзошедшей иноземную). И вот, общее собрание представителей племен решает в целях наведения порядка обратиться опять все к тем же, только что изгнанным, оккупантам с просьбой вернуться, но уже в качестве официально признанной, или же, по-нашему, легитимной, руководящей и направляющей силой в лице княжеской власти со всеми ее атрибутами (суд, правед, полюдые). Странность такого фортеля в сознании наших предков просто поражает, как если бы в 1945-м Сталин обратился к выжившим немцам с воззванием: вернитесь! – при вас хоть какой-то порядок был...

ПВЛ (или же Начальная летопись) в ее, так называемом, варианте «Лаврентьевского списка», или же «Книги Рождественского монастыря Володимерского» считается самым древним из сохранившихся списков, где сама «Повесть» составляет около половины всего текста, посвященного как тем же событиям, что описывает ПВЛ, так и более поздним. И получается, что только в этом, ставшем каноническим, варианте большинство переводчиков склоняется к «норманн-

ской» интерпретации знаменитой и знаковой для последующего, пограничной между норманистами и их оппонентами, фразе из ПВЛ о призвании варягов («Земля наша велика и обильна ...» и т.д.). Здесь отдельная тема – кто такие варяги в представлении летописца и в понимании обитателей Новгорода 9-го века. В других летописях (Несторовский список, Ипатьевский список, Радзивилловский список) те же события, даже одна и та же ключевая для нашей истории фраза представлены и звучат несколько иначе. Да что там фраза! Одна единственная буква, вернее, прочтение слова «русь» в именительном или дательном падежах – уже проводят глубокую борозду между норманистами и их оппонентами.

Продолжим толкование «русской библии». Итак, собрались как-то чудь, словене, кривичи и весь (обратим внимание – на первом месте летописец ставит не «титულную нацию» словене-кривичи, а «чухонцев» – типа эстов и финнов, что очень странно) и определили, что – далее следует то самое, сакраментальное – «Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет». Заметим, не порядка, как это отпечаталось в наших головах, а именно НАРЯДА. Наряда в нашем современном понимании, понимании какого-то предписания, обязательного к исполнению, подобно армейскому «наряду на службу», «наряду вне очереди». Еще одна странность нашей Начальной летописи: летописец перечисляет двенадцать славянских племен, которых он относит к Руси – это волыняне, уличи, тиверцы, древляне, поляне, северяне, хорваты,

радимичи, вятичи, дреговичи, кривичи, словене; при этом только словене и кривичи упомянуты в качестве просителей к варягам а более, получается, их добровольно никто не призывал.

Согласно учению норманистов те варяги одновременно прозывались у окрестных финнов «русь», точнее даже не русь, а вообще «guotsi», а уже из этого «руотси» принято выводить почему-то именно «русь», а не более логичное по созвучию «роци». Хотя какое было дело кривичам до того, как древние финны называли древних шведов? – для того у них наверняка было свое собственное определение, пусть даже оно звучало и как «варяги» (допустим). И вот эти «руотси», имея во главе князя-предводителя по имени Рюрик с его двумя братьями и с дружиной, всем народом (реально всем, какой был на тот момент на южном побережье Швеции) в самые кратчайшие сроки перебираются править несмышленими соседями. Именно так следует из Лихачевского перевода, и именно так считает большинство последователей норманнской версии: переселялся весь народ guotsi, они же варяго-русы. На юге Скандинавии часть побережья одной из провинций носит название Roslagen, отсюда сделан вывод об обитании именно здесь в древние времена варягов по имени Русь (Ros), которые, нахлынув на «нашу» Русь, притащили с собой не только государственность, но и название нашей страны на все времена. При этом в самом современном нам Рослагене не выявлено ни единого археологического следа

такого народа.

Летописец утверждает, будто Новгород к тому времени уже стоял, хотя археологически самые древние пласты новгородских раскопов отмечаются не ранее середины 10 века. И, между прочим, уже тысячу лет мы повторяем вслед за летописцем о Новгороде, не задумываясь, а где, извините, в таком случае Стар-город, то есть некий предыдущий поселок, в честь которого образовался Ново град? У ученых есть ряд предположений о его локации, но нам важен сам факт безусловного наличия некоего града-предтечи Новгорода. Это же какие тогда времена имелись в виду, какие века? В Новом городе не было порядка (наряда) в 862 году и пришлось реанимировать бывших узурпаторов варягов, а что тогда творилось в Старом городе? Он же, безусловно, существовал, раз пришлось отстроить и Новый! Вот об этой важнейшей детали русской предыстории летописец молчит. А значит, то было ему неизвестно...

ПВЛ писалась в Киеве в первой половине 12 века (не ранее – авт.) и, естественно, по прошествии 250 лет после описываемых событий, при отсутствии под рукой вообще каких-либо документов, да еще о делах другой земли, других племен и княжений – информация не могла быть точной по определению. Очевидно, по имеющимся вербальным источникам – народной молве, легендам и преданиям, передаваемым по поколениям изустно – автор Начальной летописи пытался выстроить приемлемую для Киевского княжеского

дома версию происхождения династии. По некоторым предположениям [3], летопись составлялась при правлении князя Киевского по имени... Рюрик, Рюрик Ростиславович, которому летописец постоянно расписывает панегирики и благодарности за покровительство. Уж не отсюда ли возник и Рюрик тот – Рюрик Первый?! К этой теме мы еще вернемся.

Вдобавок сам летописец говорит о каком-то еще «доваряговском» упоминании Руси в византийских источниках (хроники Амартола): «В год 6360 (852), когда начал царствовать Михаил (историческое лицо – император Михаил III) стала прозываться Русская земля». Получается, за 10 лет до появления первых «русских» варягов – на новгородской земле, – в Константинополе уже ведали о Руси? Автор летописи приводит эти цифры без комментариев, предоставляя своим последователям тысячу лет ломать копыя и перья в попытках понять и разрулить этот логический нонсенс. Ибо, если буквально понимать Лаврентьевский список Повести Временных Лет (а его именно так и понимает большинство толкователей), то получается практически нашествие целого народа откуда-то из Скандинавии на Русь (о, нет, ведь Русь-то так стала прозываться только с пришествия к нам варягов племени русь); и эти варяги «пояша по себе всю русь» – так в оригинале. Что есть такое и как понять глагол «пояша» – пояша его невозможно. Лихачев (как и его предшественники-норманисты 19 века) перевел его как «взяли с собой всю Русь», то есть притащили за 1000 км через Ботнический и

Финский заливы все свое племя (и этот посыл молча принят всем научным сообществом – авторитет Лихачева непогрешим). На чем они перемещались, как выглядела картина переезда целого народа из Швеции в Россию? – о таком «исходе» никто из ученых и никогда за 300 лет исследований начала Руси не обмолвился.

Еще раз. Официально принято считать, что варяги-норманны-викинги переехали со чадами и домочадцами на северную Русь (ну невозможно обойтись без этого этнонима) в 862 году. Вообразим картину: тысячи «дракенов» с норманнской морской пехотой во главе с Рюриком тащат за собой баржи с семьями, скотиной, инвентарем и запасом семенного материала на землю обетованную (в район Ладожского озера), где их с восторгом, с хлебом и солью встречают наивные простаки-новгородцы, только что перед этим выгнавшие эту рать в свои пределы и тут же жаждущие принять их обратно, но уже со всем хозяйством. Речь идет о десятках тысяч особей, ринувшихся осваивать *Ostenland*. В любых источниках скромно опускается подобный вопрос: как это происходило технически, тем более в кратчайшие сроки, в одну навигацию? Очень похоже на сказку. Или же «по-яша» понято и переведено в принципе неверно, не брали с собой шведские варяги «всю русь», а отправили только экспедиционный корпус, оставив основное племя на родине. Только вот беда: нет следов этого племени на шведской территории. Кстати, и на финско-датско-норвежско-исланд-

ско-гренландской тоже. Или допускаем, что воители-варяги-норманны конкретно племени «русь» обитали без семей, без женщин, без детей, матерей и дедов с праотцами, без жилищ и сараев с огородами, а просто существовали сами по себе в ожидании вызова по «наряду на царство». Витали в эмпиреях. Нет, никак нельзя безоговорочно опираться на сведения ПВЛ о призвании варягов, о первых князьях и о событиях первых лет 50, а то и 100, вплоть до смерти Игоря в 945 году, после чего русские хроники начинают походить на правду.

8.3. А был ли Рюрик?

Сказано в ПВЛ: «И сел старший Рюрик в Новгороде» (которого тогда еще не существовало). Далее дело обстояло следующим образом (по переводу Лихачеву и в нашем пересказе с оного). Служили при Рюрике «два мужа» – надо полагать полевые командиры варяжского воинства – Аскольд (Оскольд или Осколод) и Дир (у греков Дирос). Вздумали те спуститься с отрядом вниз по Днепру, и попался им на глаза Киев, и так он им пришелся по нраву, что пришлось его захватить и сесть там править, а то боле было некому. А в Киеве по всем данным и по показаниям самого летописца проживали славяне-поляне – ребята тоже непростые. Дело было, судя по летописи, аккурат между 862 и 865 годами. Последняя дата документально фиксируется по византийским источникам («Беседы Фотия» [7]). Патриарх Константинопольский Фотий письменно свидетельствует о небывало жестоком набеге варваров по имени русы на Константинополь, о длительной осаде великого города, об опустошении его окрестностей и буквально геноциде местного населения. Гибель столицы империи была неминуема, если бы не «Божественное провидение» и, главное, возвращение византийского войска и флота во главе с императором из похода на сарацин. Похода несостоявшегося ввиду неожиданной и страшной угрозы столице.

Именно это свидетельство Фотия является первым документально засвидетельствованным в иностранных источниках фактом существования к 866 году (или все же 865 – это зависит от системы летоисчисления) целого войска русов. Войско это, между прочим, прибыло под стены Царьграда не абы как, не пешим порядком, а в составе целой флотилии из сотен судов-однодеревок (моноксилы у греков) с морской пехотой на борту (40 десантников в каждом с боеприпасами, снаряжением и продовольствием). Суда эти, судя по всему, управлялись опытными мореходами и имели средства связи, наблюдения и оповещения, без чего походный ордер огромной флотилии физически невозможен. Даже с учетом каботажного, скорее всего, вида плавания вдоль берегов современных Румынии и Болгарии без малого тысячекилометровый путь в беспокойном Черном море не представляется легкой прогулкой. Его могли совершить только опытные мореходы и подготовленные экипажи, знакомые с лоцией, навигацией и особенностями ветров и течений всей прибрежной (и не только) акватории. Ведь недаром арабы в 11-12 веках называли Черное море Русским. С учетом дальнейших походов Олега и Игоря на тот же Царьград через 50-80 лет после описываемых событий, деяний Святослава и Владимира, морских связей последующих русских князей с Крымом и Тмутараканью это роскошное для нашего уха именование иностранцами моря Русским не кажется гиперболой.

Здесь кстати об арабах, вернее об известных арабских сви-

детельствах 9-12 веков о Древней Руси, а их насчитывается по разным источникам до 25 различного характера. Мы еще обратимся к ним в дальнейшем, а пока отметим два принципиальных обстоятельства: автор ПВЛ абсолютно не знаком с арабскими источниками – это раз; арабы говорят об опустошающих походах-набегах в 10 веке русов от устья Волги через Каспийское море на побережье нынешних Дагестана, Азербайджана и Персии – это два. Походы на Каспий совершались также в составе многочисленных флотилий моноксилов, при этом был неизбежен волок по Доно-Волжскому перешейку, что даже с учетом современных технических средств представить сложно. Так сказать, трудовой и воинский подвиг, вот только цели похода были неблагоприятные: пограбить богатые прибрежные города. Из ПВЛ мы знаем об успешных походах Святослава на Волгу (но не далее) с разгромом Хазарского каганата, а вот об аналогичных, но только более дальних и длительных экспедициях каких-то неизвестных ПВЛ (и нам, стало быть) русов, молчит наша Начальная летопись, а вместе с ней и все учебники истории.

Вернемся к свидетельствам Фотия. Он не знает имен предводителей русов 865-866 годов, разоривших окрестности Константинополя. Толкователи ПВЛ «норманнской школы» полагают, что это были Аскольд и Дир. Рюрик при этом сидит где-то на Новгородчине и, согласно летописи, рассказывает своих людей на княжение в Полоцке (Беларусь), Ростове (не на Дону) и Белозере (это на Вологодчине). Впря-

мую не говорится, но понятно, что речь идет о территориях кривичей, словен и все тех же, призвавших его на свою голову, чудян и мери.

А вот как тот же период (862-880 годы) представлен в Новгородских летописях [8]. Буквальная цитата о кануне призвания варягов: «...и дань даяху ВарягомЪ от мужа по бЪль и вЪверици; а иже бяху у них, то ти насилье дЪяху Словеномъ, Кривичемъ и Мерямъ и Чюди (обратим внимание: в данном случае перечень племен соответствует их рейтингу в нашем понимании, по крайней мере, на первое место поставлены «титутельные» словене и кривичи, а уже после – зависимые финно-угры). И всташа Словень и Кривици и Меря и Чюдъ на Варягы и изгнаша я за море (восстание славяно-финской федерации против варягов – авт.)». Далее говорится, как начали сами по себе жить без варягов, но тут же начались склоки и неурядицы. И вот вам – пожалуйста, вызревает решение вновь обратиться к угнетателям – пришлось звать варягов обратно. Здесь явная натяжка – повторимся еще раз – понять это невозможно: ну, обожглись на варягах и, раз без чужеземного кнута вам невоготу, зовите других – хазар, поляков, греков, в конце концов. Нет, ищем те же грабли.

Далее следует та же, перекочевавшая в Новгородскую, сакраментальная фраза из Лаврентьевского списка ПВЛ: «Земля наша велика и обильна...» и т.д. Просьбу эту варяги, понятное дело, тут же уважили: «Избрашася три брата с ро-

ды своими и пояша со собою дружину многу и предивну, и приидоша к Новгороду». Предивная дружина – похоже, имеется в виду в парадной амуниции. Здесь, как и в каноническом Лаврентьевском списке ПВЛ присутствует загадочное «пояша», но, если там Рюрик «пояша с собой **всю русь**», то в Новгородском варианте только «красивую дружину». Кому и чему верить?! По Лихачеву – а за ним вся норманнская школа – мы имеем небывалый в истории (если не брать в расчет 40-летнее блуждание евреев по Синаю) переезд целого народа на новую родину, а по Новгородской летописи Рюрик приводит только свою дружину, а это всего несколько сот воинов-профессионалов. Новгородская летопись, собственно, также воспроизводит текст ПВЛ, но с небольшими текстуальными и хронологическими отклонениями, меняющими в корне всю норманнскую концепцию о прививке шведской государственности славянскому корню. Из таких противоречий соткана вся наша древняя история, как, впрочем, и вся остальная.

8.4. Еще немного о Рюрике.

В истории Древней Руси тему Рюрика обойти невозможно. Рюрик – прародитель династии, отец-основатель русской государственности, в нашу эпоху госпатриотизма память о нем высечена в граните, фильмах и т.д. Но позволим себе вновь воскликнуть: «А был ли мальчик (то бишь Рюрик)?». Далее мы попробуем покуситься и на эту святыню. Начнем с того, что даже в наших летописях имени этому (как и личности) уделено до обидного и подозрительно мало внимания. Если быть точным, то Рюрик упоминается всего лишь в 2 (двух) наших древних источниках: это в самой ПВЛ и в написанном 40 годами ранее «Житии св. кн. Владимира», где Владимир назван правнуком Рюрика. Все! Все остальные упоминания нашего первокнязя во всей последующей тысячелетней литературе основаны только на отрывочных сведениях из ПВЛ.

Справедливости ради можно вспомнить чуть более расширенную тему Рюрика в Иоакимовской летописи, отрывки из которой были, как бы обнаружены Татищевым в 18 веке и которую кроме него никто не видел. Посему, в научных кругах считается некорректным ссылаться на это произведение. Так вот, в Иоакимовской летописи Рюрику приписана женитьба на некой Умиле – дочери новгородского князя Гостомысла. И более тема Рюрика даже у хваткого Татищева не

расписана. Имя «Рюрик» считается южно-балтийского происхождения, по современной географии это регион Северных Польши и Германии. Есть предположение о связи имени Рюрик с родовым прозвищем правящей династии славянского племени ободритов – Ререк или же, что тоже самое, сокол. Стилизованное изображение пикирующего на добычу сокола составляет основную часть герба Рюриковичей. Оно же в слегка измененном виде переключалось на герб Украины уже в виде трезубца. Хотя здесь не исключен вариант трезубца Перуна.

При этом не существует абсолютно никаких более-менее достоверных сведений именно о «нашем» Рюрике в иноземных источниках: ни у греков-византийцев, ни у арабов, ни у западноевропейцев (если не считать пары упоминаний Нового и Новейшего времени, явно заимствованных из более ранних русских источников – тех же списков ПВЛ). Ладно бы убийственное молчание каких-либо внешних источников об основателе правящей династии огромного государства, но вот как к нему отнесся сам автор ПВЛ. Пообещав «расставить числа», то есть провести хронологию ключевых событий начальной русской истории, он начинает эти числа с указанием о первом упоминании Руси в Византийских источниках при императоре Михаиле в 852 году. Далее следует: «...а от первого года царствования Михаила до первого года княжения Олега, русского князя, 29 лет». Прибавляем и узнаем о вокняжении Олега в 881 году. А где же Рюрик со

своими «числами»? А его нет! Прочерк! Все начинается с Олега, а про Рюрика далее в тексте краткий некролог: «В год 879 (постоянно гуляет разница в год-два из-за разночтений о моменте «Сотворения мира» по разным летоисчислениям) умер Рюрик и передал княжение Олегу – родичу, отдав ему на руки своего сына Игоря (Игорь появился на свет примерно в 878 году, отец, получается, его породил и предпочел после этого события тут же скончаться). О Рюрике все. Несмотря на модную ныне сакрализацию княжеско-царско-имперской истории (хотя, и советско-сталинской тоже) России, мы вынуждены констатировать: Рюрик – это фантом. Персонаж из легенды, сотворенный киевским летописцем где-то в 12 веке в попытке обосновать появление правящей династии в Киеве.

С той поры этот призрак обрел плоть и кровь в воображении авторов учебных пособий и художественных произведений, о нем сняты фильмы, написаны парадные портреты, похожие на графа Дракулу, образ его воплощен в чугуне и граните... Беды в этом и какого-то чувства стыда за предков не должно быть никакой. У многих народов, независимо от нынешнего состояния, прародители нации и основатели государств являются мифическими персонажами. Таковы, в частности, Ромул и Рем, вскормленные молоком волчицы – для римлян; легендарный фараон Нармер – предшественник реального первого фараона Менеса первой династии Египта; таково сказочно-мистическое появление на свет персид-

ского Кира Великого, такова франкская династия Меровингов, об основателе которой не известно ровным счетом ничего и так далее. Так что, похоже, династию Рюриковичей – последний царь Федор Иоаннович скончался в 1598 году – правильнее называть династией Олеговичей, или Ольговичей (таково склонение родового имени потомков Олега в старорусской традиции).

8.5. Немного об Ольговичах (Олеговичах).

Фигура Олега в летописях описана более обстоятельно, чем зыбкий призрак Рюрика, но единообразия нет и здесь. Место и год его появления на свет неизвестны вовсе, даже предположительно – варяг и варяг. По одним данным он был одним из командиров Рюрика, по другим – родственник по жене. Второе более правдоподобно, так как Рюрик (если верить ПВЛ) оставляет своего практически новорожденного наследника Игоря именно на попечение Олега. Но и здесь не обходится без некоторых странностей. По летописям Игорь родился в 878 году, а отец его Рюрик на следующий год покидает этот мир, оставляя младенца другу на воспитание. То есть, Игорь появился на свет на восемнадцатом и последнем году княжения Рюрика на Новгородчине (879-862=18). Упавшее княжеское знамя подхватывает друг Олег и быстро (882 год) устремляется захватывать Киев, по пути покорив Смоленск. В Киеве к тому времени хозяйничают его знакомые варяги Аскольд и Дир. Вспомним, как в 865 году этот дуумвират успешно порезвился с огромным войском под Царьградом, но уже через 16 лет то же войско не смогло спасти триумфаторов от Олеговой десницы. Олег коварно выманивает эту парочку за стены Киева и убивает их, провозглашая малолетнего Игоря киевским князем, а себя, надо

полагать, назначает при нем регентом.

Так, или примерно так говорят почти все известные варианты Начальной летописи. Но вот в Новгородском списке ПВЛ те же события представлены в ином свете. Здесь сказано, что Игорь появился на свет через два года после вокняжения Рюрика в Новгороде, то есть, уже в 864 году. В году 882 происходит упомянутый вояж в Киев, только не Олег, а сам юный Игорь 18-ти лет от роду выманивает любимцев отца Аскольда и Дира за киевские стены и расправляется с ними. И кому верить?! Летописцы через 250 лет уже постфактум сами запутались в числах и хронологии, а мы пытаемся на их показаниях выстраивать свою тысячелетнюю историю.

Далее так и идет: в одном варианте Начальной летописи совершеннолетний Игорь заправляет всем сам, а Олег является его как бы главнокомандующим, а в другом Олег – все-сильный регент при малолетнем княжиче Игоре. Тем не менее, и Олег, и Игорь – реальные исторические персонажи (в отличие от Рюрика), существование и деяния которых документально подтверждены синхронным упоминанием в независимых источниках. Речь идет о договорах Олега (911 год) и Игоря (944 год) с Византией, которая, для справки, Византией стала называться профессорами истории уже после взятия Константинополя турками в 1453 году, а до того они были ромеи, или греки по-нашему.

8.6. Новгородская земля до варягов.

К сожалению, кроме апокрифичной и уже упомянутой ранее Иоакимовской (Татищевской) летописи мы практически не имеем источников по Новгородскому периоду от 862-879 годов и ранее, или же доваряжской Руси в ее северной части. Остается только предполагать эту историю, опираясь на некоторые косвенные данные, не соблазняясь при этом на обильные и географически всеохватные данные Иоакимовской летописи. Обратиться к последним было бы простым выходом, но, во-первых, и без нас по ней защищена не одна сотня диссертаций, а во-вторых, мы уже указывали на отсутствие доверия, скепсис основной научной массы относительно приводимых в ней данных. Любопытствующих отсылаем к первоисточнику – [9].

Для начала приведем сложную филограмматическую цитату из Википедии [10] относительно языка обитателей древней Новгородчины: «Вторая палатализация прошла во всех праславянских диалектах, кроме новгородско-псковского, который видимо, оторвался от общего массива раньше остальных». Здесь «палатализация» – это «общеславянские фонетические изменения, спровоцированные монофтонгизацией дифтонгов», что «определено и подтверждено берестьяными грамотами 11 века». Попробуем упростить сказанное. Филологи заметили расхождение новгородских диалек-

тов общеславянского языка от прочих, и процесс этот начался еще в эпоху единого праславянского языка, а это середина II тысячелетия до н.э. Это как раз период начала отдельного формирования западно- и восточнославянского кластера праславянских культур, приведшего в итоге к разделению изначально единого этноса на отдельные родственные, но все более удаляющиеся друг от друга в культурологическом аспекте племена, а затем и народности-народы-нации.

Итак, мы, по крайней мере, знаем – об этом в предыдущих главах – что изначально, до варягов, не было никакого движения (расселения) славян с юга на север и северо-запад. Часть племен будущей единой Руси была сформирована на основе западных праславянских культур Лужицко-Межановицкого блока, это период порядка 1500-1000 лет до н.э. – схема 1 из гл.7. Другая часть, восточная, формировалась на основе Бондарихинской культуры и далее блока культур ДДЮГД (Днепро-Двинская, Юхновская, Городецкая, Дьяковская) и Верхнеокская, это период от 1000 лет до н.э. и до рубежа Эр – схема 2 из гл.7. Восточная часть праславянских культур в итоге развилась в славянские племена кривичей, словен, вятичей, радимичей, возможно, северян – они-то и составят ядро будущей Московской Руси. Западная часть праславянских культур развилась в славянские племена полян, древлян, дреговичей, уличей, тиверцев (а вот существовали ли два последних в принципе – тоже большой вопрос) возможно, северян при ведущей роли полян.



Схема 1. Славянские племена Русской равнины середины-конца I-го тыс. н.э. (составлено автором – Овчинников А.Н.):

1. Словене; 2. Кривичи; 3. Вятичи; 4. Поляне; 5. Радимичи; 6 Северяне; 7. Древляне; 8. Дреговичи; 9. Волыняне; 10. Чудь (угорское племя).

Именно поляне и становятся изначально той самой Русью, имя которой они распространяют впоследствии на все подвластные славянские и финские племена. Вокруг этимологии этнонима «Русь» написано столько научной и научно-фантастической литературы, что только один перечень занял бы пару ленинских томов. Автору данной работы импонирует согласное мнение таких разделенных столетием во времени специалистов, как Л.П.Грот и Д.И.Иловайский, которые в один голос утверждают об арийском (в общем смысле – индоевропейском) корне «рос-рас-рус», который имеет широкое распространение в гидронимике по всей Русской равнине [12,3]. Когда-то, очевидно, еще в первые века Новой Эры, племя полян, или же этнообразование этого будущего племени постепенно перенесли на себя это самоназвание. По Иловайскому тут не обошлось без доминирующего в ту эпоху в Северном Причерноморье и Приднепровье сармато-аланского племени роксалан-русколан-россалан, арийского корня, того же, что и киммеро-скифы и половина их потомков – современных обитателей Украины и

Южной России. Тому есть нижеследующие подтверждения. (Между прочим, этноним «поляне» явно связан с коренным происхождением местных славян с территории Польши (Polska-Polen).

Ранее указывалось, что на рубеже III-II тысячелетий до н.э. произошло разделение протоарийских культур общности «шнуровой керамики-боевых топоров» (гаплогруппа R1a) на два основных мощных постарийских и арийских потока: это праславянская ветвь гаплогруппы R1a-Z280 и киммеро-скифо-сарматская ветвь гаплогруппы R1a-Z93. К последней принадлежали и легендарные арии из «Авесты» и «Ригведы». Так вот, если роксолане есть сарматы, а об этом говорит подавляющее большинство исследователей, то вполне возможно при совместном обитании изначально генетически родственных племен славян и сармат-роксалан в Приднепровье формирование того самого обобщенного племени антов раннего Средневековья, известное нам из греческих источников. Постепенно в процессе межэтнического взаимодействия часть антов Среднего Поднепровья принимает этноним «Русь» – от двухкорневой основы росс-алане, русс-алане (рокс-аланы у римлян) и этот этноним уже с 8-9 века становится доминирующим в данной зоне. Впоследствии усилиями киевских князей имя Русь будет распространено на все славянское (и не только) население Восточной Европы. (Между прочим, происхождение популярного имени Руслан легко выводится именно из «росс-алане»). Это гипотеза.

теза, не лучше и не хуже прочих.

8.7. Киевская земля до варягов.

Опять же, если не рассматривать данные Иоакимовской летописи, то о каких-либо событиях в Киеве до 862 года (или же на Среднем Поднепровье) мы также не знаем ничего, как и в случае с Новгородом. Правда, в той же ПВЛ кратко представлен миф об основателях Киева – Кие, Щеке и Хориве и о путешествии Кия в Царьград еще в незапамятные времена, откуда и выведено основание города в конце 5 века, но эти известия явно из разряда легенд и сказок (данное событие нигде более не зафиксировано). Но реальную подоснову отрицать тоже нельзя – нет достоверных фактов и все!

Вернемся к «Беседам Фотия» и привлечем также в помощь ссылку на «Бертинские анналы». Патриарх Константинопольский в первом своем Послании говорит о мощнейшем натиске в 865 году варваров-русов на Константинополь. В следующем Послании того же или следующего года папе Римскому Фотий говорит о крещении части русов и даже о появлении у них первых епископств. В это время Рюрик и Олег, прибывшие на новгород-псковскую землю в 862 году, только осваиваются на новых своих владениях, а в Киев по Днепру (через серию волоков от Ладоги) спускается какой-то, очевидно, небольшой отряд под руководством Аскольда и Дира, что не могло быть ранее 862 года. Через три года они уже во главе большого войска штурмуют непри-

ступный Царьград. Вопрос: как им удалось составить армию из покоренного племени полян, пусть даже вкупе и с опытными варягами-командирами подразделений? Еще вопросы: откуда в Киеве взялось вдруг огромное (несколько сотен) количество лодок-моноксилов вместимостью по 40 человек каждая, и не забудем, какие огромные деревья пошли на эти цели и сколько требовалось специалистов-кораблестроителей для выделки лодок, хотя бы и таким примитивным путем? Кто и как проводил корабли через знаменитые днепровские пороги, какие лоцманы и капитаны вели суда по Черному морю к Босфору? Откуда взялись профессиональные кадры да еще в таких количествах?! Мне возразят: это были опытные мореплаватели-варяги, они же морские разбойники. Может быть, но не для акватории Черного моря, где их до того не наблюдалось никак. К тому же основная часть варягов оставалась с Рюриком и Олегом на севере, а в Киеве готовил нападение на отстоящий на тысячу верст южнее Царьград некий ограниченный, добравшийся до Киева, контингент, авангард большой дружины.

Невозможно представить, чтобы патриарх великой империи с таким ужасом живописал нападение неведомых ему ранее варваров, если бы их было менее 25-30 тысяч воинов. Ибо, если сам император с основной армией был в походе, в столице для защиты оставался все равно сильный гарнизон, который, тем не менее, ни в коей мере не смог помешать «нашим героям» спокойно лютовать у стен Царьграда. Фо-

тий экспрессивно описывает, что последней надеждой осажденных оставалась только упование на «ризу Богородицы», и как спасло их отчаянное положение своевременное возвращение императорской армии. Русы ушли с богатой добычей. Этноним, употребляемый Фотием для новоявленных северных варваров однозначно переводят как руссы или же, как россы (никак не варяги, или любое отсюда производное). И кстати, вовсе не упоминаются предводители набега.

Вывод напрашивается такой. К 865 году в Поднепровье, а то и по всему Северному Причерноморью обитали воинственные и предприимчивые русы, причем к этому времени настолько могущественные, что могли себе позволить серьезный набег на столицу восточного мира – Константинополь, причем за тысячу километров от родных берегов, морским путем, преодолев Черное море. Только так можно понимать эскапады и филиппики патриарха Фотия в адрес руссо-россов, потрясших великую империю. Еще и такой вывод: к 865 году днепровские поляне уже называли себя русами, а свою страну Русью.

Обратимся к так называемым «Бертинским анналам» [13] – это еще одно независимое письменное свидетельство о Древней Руси. В хрониках при одном из франкских монастырей есть упоминание о визите в 838 году в Константинополь послов народа «рос», правитель которого называл себя «каганом» (хаканом). Напомним, каган – официальный титул правителя Хазарии, называть так себя, значит, ставить

вровень с повелителем могущественного каганата, контролировавшего в 9 веке огромную территорию Восточной Европы, и взимавшего дань, в том числе, и с некоторых славянских племен. Иными словами послы «кагана» народа «рос» хотели подчеркнуть перед византийским императором значимость своего сюзерена. При этом византийцы были прекрасно осведомлены о Хазарии, с которой они то торговали, то воевали, заключая союз против арабов. Выходит, в 838 году, за 25 лет до ангажированного в ПВЛ появления Рюрика на Новгородской земле уже существовал союз племен Русь-Рось. Правда, в «Анналах» указано, что национальность послов была определена как «свеи», то есть, наверное, имелись в виду шведы (если на ту пору эта народность уже сформировалась), но это не меняет сути дела: у русского кагана послы могли быть любой национальности, не обязательно свои соплеменники. У Петра Великого тоже большинство специалистов были иностранцы – и что?

8.8. Арабы о Древней Руси.

Всего известно 23 арабских источника-свидетельства о Руси 9-12 веков, содержащих от одной фразы до нескольких страниц текста [14]. Основные моменты таковы.

1. О них ничего не известно авторам наших первых летописей;

2. Арабы, в свою очередь, абсолютно ничего не говорят об именах первых русских князей и вообще правителей, хотя титул упоминается в форме кнадз (князь) и хакан-каган (по аналогии с Хазарским каганатом);

3. Арабские источники сообщают о, по крайней мере, двух крупных военных экспедициях Руси на Каспийское море (Дагестан-Азербайджан-Персия). Одна из них состоялась по маршруту Дон-Волга-Каспий в начале-середине 10 века. Русы в итоге терпят жестокое поражение уже на обратном пути с награбленным имуществом и рабами (увы, таковы были нравы того времени). Другая в 943 году по необычному и странному пути по реке Кура в Закавказье и с возвращением той же дорогой. До Куры надо было еще добраться опять же Черным морем и далее вверх по речкам Колхиды до водораздела с Курой, но факт есть факт;

4. Это были не просто воровские набеги шумной ватагой, а именно военные походы со штурмом городов, боестолкновениями с регулярными войсками персов и арабов;

5. Один из источников [14] говорит о появлении русов на южном берегу Каспия во второй половине 9-го века (!), и он же сообщает: «Русы были здесь при Хасане ибн-Зайде» (а это 864-884 годы правления). Надо понимать, что здесь и выше речь идет о целом русском войске в десятки тысяч человек, так как источник сообщает о 500 судах-однодеревках (пусть даже там слегка приврали);

6. Совершенно фантастическая – на первый взгляд – цитата из арабского свидетельства [14]: «На запад от города, называемого Аль-Джазира (а ведь словечко-то на слуху как современное арабское информагентство) находится город, именуемый Ишбилия, при большой реке, которая есть река Куртаба (Кура?). В этот город вошли язычники, которых называют рус...». Это из рассказа **о войне халифа со славянами в 757 году (!!!)**.

Получается, имя русов и сила их оружия были известны на Востоке едва ли не вровень, а то и ранее первого появления Олега (или Игоря) с дружиной в Киеве в 882 году. Или то были другие русы, не новгородские и не киевские? Русы, владевшие искусством мореплавания, кораблестроения, морские разбойники, штурмующие Царьград и города персов и арабов?! Закрадывается подозрение, будто арабы говорят о какой-то другой Руси, нам не ведомой, Руси, о которой ничего не слышали наши первые летописцы. Напомним, первые буквицы в ПВЛ наносились только лишь в начале-середине 12 века, а у арабов речь идет о веке девятом! То есть,

по крайней мере, до 12 века с востока на Русь не поступало абсолютно никакой информации: между христианским Западом и мусульманским Востоком связь прервали на 300 лет кочевые орды сначала печенегов, а затем и половцев.

Несколько арабских свидетельств разделяют какую-то общую, известную им, Русь на три составные части: одна Русь со столицей в Куябе (Киев), другая Русь называется у них Славия-Славония (новгородские словене?) и третья Русь – загадочная Артания, Арта. Последняя находится «на сыром нездоровом острове размером в три дня пути и окруженном морем». Вот что это за Артания и где она была – ученые ломают голову без малого тысячу лет. По Иловайскому [3] речь идет о некой Черноморо-Азовской Руси, сложившейся на осколках постгуннского разорения из славян-роксолан. Одно время этой Руси подчинялись и касоги-ясы Прикубанья и Северного Кавказа, а также часть Боспорского царства. Тмутараканское княжество с его необычным для русского уха названием он именуется наследником именно этой Азовской Руси-Артании, а «нездоровый остров, окруженный морем» – это ... Тамань. Вообще-то, Тмутаракань – это русская производная от греческого названия этой местности – Таматарха, а отсюда уже недалеко и до Артании. Нашествия печенегов, а затем и половцев, постепенно отсекали эту южную часть Руси – Артания-Тмутаракань – от северных соплеменников, пока она совсем не исчезла в результате завоевания и разорения монголами. Но в нашей памяти и истории Тму-

таракань Таманская осталась, в том числе, и на страницах Начальной летописи (ПВЛ), где упоминается русское княжество Тмутаракань 11 века, но без расшифровки ее происхождения и такого загадочного географического разнесения в пространстве с «метрополией» – основным Киевским государством.

8.9. Загадки Начальной летописи.

Мы имеем достаточно много свидетельств о существовании загадочной Южной Руси, наводившей ужас на соседей ближних и дальних, знаем также о Руси Киевской, где с 882 года правил Олег, прозванный впоследствии Вещим. Но вот о северной Руси, о Новгородчине, известно совсем немного. ПВЛ говорит нам о появлении здесь варягов во главе с Рюриком в 862 году. Хотя годом ранее те же варяги были предварительно оттуда изгнаны. Летописец ставит нас в известность о какой-то иноземной деспотии, но без подробностей. Характерно и то, что новгородско-псковская земля никогда не называлась ее обитателями Русью. Хотя в ПВЛ на этот счет имеется фраза, ставящая в тупик исследователей еще раз: «Новгородцы – те же люди от варяжского рода». Так словене они (в смысле одно из славянских племен) или сплошь варяги? Комментарии на этот пассаж тоже туманны. Очень похоже на не совсем корректные позднейшие вставки переписчиков, которые исправляли доставшуюся им в руки древнюю историю по своему разумению – согласно эпохе, в коей обретались – либо по наущению властей, на тот момент их предержавших.

Однозначно, получается, по ПВЛ, что новгородцы происходят от варяжского племени – по-другому эту фразу осмыслить невозможно – то есть варяги?! Тут же такая инфор-

мация: «Варяги в этих городах (имеется в виду Ладога, Белозеро, Изборск, Ростов) находники, а коренное население в Новгороде – словене...». Невообразимая путаница в самых коренных, основополагающих наших установках и как верить после такого Начальной летописи?! Но, если варягами считать древнее славянское население Южной Балтики (Польша, Германия), то напрашивается тысячелетняя история связи его со славянами новгородской земли. Ранее в данной работе указывалось на антропологическое сходство словен и кривичей с поморскими славянами, а также на сходство новгородского диалекта древнерусского языка с топонимикой Южной Балтики. А эта общность тянется еще от культур шнуровой керамики и от Фатьяновской.

Еще одна странность древних манускриптов: если считать, как это предписывает ПВЛ (в переводе Лихачева) варягов именно племенем варяги-русь, от которых и все подвластные им славяне и вся земля их стала прозываться Русью, то почему этот этноним с ходу прижился только в Киеве при вокняжении там Олега в 882 году – на земле полян – и никак, никоим образом не пристал к словенам и кривичам новгород-псковской земли даже три столетия спустя (хотя, по ПВЛ, именно словене и кривичи и кликнули варягов-русь на царство)? Только в «Русской правде» Ярослава Мудрого [15] – а это первая половина 11 века – уравниваются в правах «русины и словенины», чему, безусловно, способствовала массовая миграция южного населения на север

и экспансия от Киева Олеговичей-Ольговичей по всем азиатским путям. Удивительно, но Северная Русь столетиями никак не хотела называться Русью!

В эту же эпоху – 9-11 века – подлинные викинги-норманны стали пугалом для населения Западной Европы, они даже штурмуют Париж, добираются до Сицилии, но нет ни единого упоминания об их походах на «пути из варяг в греки». Как нет никаких археологических свидетельств о пребывании каких-либо заметных массивов норманнов – за исключением относительно небольших отрядов наемников и их захоронений – на территории Поднепровья (стоянка и кладбище варягов в Гнездово под Смоленском), да и на Новгородчине. А тут речь идет о десятках тысяч воинов, целых армий вторжения, не заметить которые невозможно. Варяги – безусловно, пришлый элемент среди туземных славяно-финских племен. Кроме того, летописцы осознавали разность понятий, этнонимов «русь» и «словене-кривичи» – даже для них, для их эпохи – а это 12 век – дошли отголоски изначального раздельного формирования элементов ставшей единой – при их бытности – Руси. Племена, даже не племена, а некие этнопонятия «русь» и «славяне» (славяне в широком, метацентрическом смысле) – это не монолит, это дуалистическое единство противоположностей, капли ртути, вечно стремящиеся воссоединиться. Русь изначальная – это самоназвание славянского племени полян (Среднее Поднепровье, Киев), генетических близнецов всего славянского мира, и это имя

сразу и, безусловно – так по логике событий – принимает Олег с дружиной с 882 года. Возможно, так ему было комфортней осваиваться в новом для себя мире.

Этот факт, в то же время – одно из основных противоречий Летописи. Ведь русь (как варяжское племя) пришло в Киев с севера, где перед этим те же варяги правили уже 20 лет. Но там, на Новгородчине и Псковщине, при этом не остается ни единого следа этих пришельцев: туземцы упорно продолжают именовать себя словене и кривичи, меря и весь. Что же, абсолютно все варяги-русь перебрались вместе с Олегом в Киев, а кто же тогда, как в анекдоте, в лавке остался? Здесь либо неудачная позднейшая вставка (напомним, сами летописи до нас не дошли, есть только списки не ранее 14 века), либо сам летописец запутался в попытках обосновать легитимность, знатность и древность современной ему княжеской власти с помощью мифа о призвании варягов-русь в Новгород.

Напомним еще раз как выглядело это призвание по мнению большинства научного сообщества (норманического толка) вот уже три столетия подряд. На юге Скандинавии обитает одно из племен варягов, которых соседние финны зовут *ruotsi* (руотси); эти варяги прибывают по просьбе новгородской федерации славян и финно-угров к ним на ПМЖ, объявляя аборигенам, что финны зовут их, варягов, руотси. Но вам, аборигены, это будет сложновато, поэтому зовите нас просто – русь! И да, кстати, вы так тоже теперь будете

все называться. Новгородцы пропустили такую этнонимеку мимо ушей, не прониклись, а вот киевлянам с ходу понравилось: на днепровской земле вместо банального и всем привычного «поляне» новомодное словечко «русь» моментально прижилось. Мало того, все ближние и дальние царства-государства стали звать новоявленное образование «Русь», а ее население русами. Именно такой расклад возникает из прямого перевода-пересказа нашими академиками Начальной летописи, начиная еще с «ломоносовских немцев». Между прочим, киевские славяне в ту пору никогда себя славянами не называли. Такой парадокс: новгородцы не именовали себя русами, а киевляне – славянами и так первые лет триста Древнего Русского государства.

8.10. «Числа» в Повести.

Начальная русская летопись, она же Повесть Временных Лет, писалась по одним данным в 1116-1119 годах, а по другим в конце 12-го начале 13 века, и сообщает она о событиях 862-882 годов и далее. Самого этого манускрипта физически не существует, мы имеем только работу многочисленных последующих переписчиков, не всегда добросовестных и постоянно норовящих подправить рукопись по своему разумению или сообразно современной им политической конъюнктуре и указаниям вышестоящего руководства (князя, либо настоятеля монастыря). Напомним, что по некоторым данным [3], ПВЛ писалась при князе Рюрике Ростиславовиче. Автор летописи отталкивается в своих сочинениях от известных ему и документально зафиксированных событиях, таких как нападении русов на Константинополь в 865 году, столь ярко описанном в «беседах Фотия». Именно от этой даты, как «от печки», пришлось «плясать» составителю нашей летописи. Нападение на Царьград в 865 году автор ПВЛ вынужден приписать рюриковским варягам Аскольду и Диру, которые сразу по прибытии основного ядра варягов во главе с Рюриком на новгородчину, зачем-то устремились по Днепру на юг – к Киеву. Здесь они практически мгновенно (чтобы успеть к 865 году под Константинополь) организуют валку леса и выдалбливание сотен судов-однодеревок с

формированием штурмовых команд и экипажей, знакомых с навигацией по Черному морю (это в сухопутном-то Киеве). Здесь же они вербуют 25-30 тысяч головорезов, готовых на все ради добычи. Не Киев, а Ямайка 17-го века!

Следующее – после 865 года – документально зафиксированное упоминание о Древней Руси – это договор Олега с греками-византийцами от 911 года. В договоре том, между прочим, Олег именуется Великим князем, ни больше и ни меньше, а никак не регентом при Игоре. Хотя Игорю в это время уже 33 года, и он мог бы сам искать «чести и славы» под Царьградом. Но что-то не срослось – и вся слава досталась Вещему Олегу, дяде-регенту-опекуну при 33-летнем «подопечном». Текст договора позволяет предполагать наличие каких-то существенных предварительных оснований и условий, благодаря чему русская сторона получила целый ряд преференций и уступок. Действительно, летописец красочно живописует о походе Олега на Царьград в 907 году со ставшими хрестоматийными подробностями фантастического плана – прибитием знаменитого щита к воротам и катанием ладей под парусом на колесах (что на самом деле технически неосуществимо). Но вот в весьма подробных и дошных византийских хрониках ничего этого нет, как нет самого похода. Молчат также современники-очевидцы и последующие писатели и историки (включая знаменитого императора-ученого середины 10 века Константина Багрянородного).

«А был ли мальчик?» – спрашиваем и мы в очередной раз. А вдруг, и это грандиозное выступление «всей Руси» в союзе с печенегами также плод воображения авторов ПВЛ? Хотя возможен вариант, при котором слухи о необычайно грандиозном военном предприятии со стороны Руси и ее союзников дошли до ушей тогдашнего императора и он, совершенно в духе римско-византийской политической традиции по отношению к варварам банально решил откупиться. Так в 911 году появился этот договор – без реальных военных действий, а только благодаря демонстрации военной силы. Что эта демонстрация была, нас убеждают необычайно льготные условия договора для Руси – адаптированный для чтения текст договора, представлен, например в [18]. Ровно также произошло при князе Игоре, когда его поход на Царьград в 944 году закончился богатым подношением со стороны греков и выгодным договором 945 года, во многом повторяющим статьи от 911 года – см. [19]. Правда, предыдущее нашествие Игоревых войска на Константинополь в 941 году закончилось полным провалом и буквально бегством остатков русского войска.

8.11. Олег и Игорь.

Предъявленные в Летописи отношения в системе координат Рюрик-Олег-Игорь не то что запутаны, но даже несколько подозрительны. Вспомним несколько ключевых эпизодов из биографий главных героев. Год рождения Рюрика, естественно, неизвестен, но вот дата кончины имеется – 879 год. За год до этого печального события у Рюрика от жены Ефанды (упомянутой только в Иокимовской летописи) рождается сын – будущий князь Игорь и это год 878. Рюрик, умирая, завещает все заботы о младенце-наследнике, а заодно и обо всем государстве, Олегу. Олег – в одном варианте летописи просто приятель-сослуживец Рюрика, он же предводитель каких-то отрядов, а в другом брат упомянутой Ефанды – становится регентом-правителем при Игоре. В таковом качестве он в 882 году захватывает Киев (по дороге прихватив Смоленск), убивая при этом правивших в Киеве варягов Аскольда и Дира (тоже странный дуумвират). Далее следует захват соседних славянских земель с соответствующим расширением Киевского княжества.

На 907 год Олег предводитель русских войск, как бы осаждающих Царьград с последующим «прибитием щита к воротам». Игорь в это время заседает в Киеве, ему под 30, но реально всем заправляет дядя Олег. На следующий год после подписания с греками триумфального для Руси догово-

ра, то есть в 912 году Олег внезапно умирает, по легенде от укуса змеи. Власть, наконец-то, переходит к как бы законному наследнику Игорю. Он продолжает политику своего предшественника по собиранию славянских (и не только) земель под свой скипетр – об этом далее – и также предпринимает целых два похода на Византию. Правда, обдумывал он эти экспедиции почти 30 лет(!) и решился уже в возрасте за шестьдесят. Первый состоялся в 941 году, армия Игоря потерпела поражение и была вынуждена ретироваться ни с чем и с большими потерями. Между прочим, известен обратный маршрут остатков Игорева флота: от Царьграда на восток вдоль побережья Малой Азии до Синопа и оттуда открытым морем в Крым и далее пешим порядком. Вообще-то, не ближний свет, но что-то вынуждало Игоря заложить в свои лоции именно такой курс. Второй поход 944 года оказался успешным: обошлось без штурма и больших жертв – греки откупились богатыми дарами и выгодным Руси мирным договором. На следующий год Игорь погибает в схватке с соседними древлянами при попытке ввести «двойное налогообложение» – то есть собрать дань (полюдье) дважды. За это он и поплатился. На престол всходит его малолетний сын, будущий «герой Руси» Святослав, но фактически «на хозяйстве» деятельная вдова Игоря – княгиня Ольга. Святослав погибает относительно молодым в бою с печенегам, его сменяют сыновья Ярополк и Владимир – тот самый, креститель Руси.

Нельзя не упомянуть еще один хронологический «ляп» из летописи: в 903 году правитель-регент Олег привозит 25-летнему Игорю невесту Ольгу, ей всего 13 лет. Но Ольга рождает наследника престола Святослава только в 942 году, в возрасте, получается, 52 года, что едва ли возможно без экстракорпорального оплодотворения (да и Игорю на ту пору за 60). При этом ничего неизвестно о братьях и сестрах Игоря. Замечателен рассказ о путешествии Ольги в Константинополь, где ею был очарован император, безуспешно домогавшийся взаимности. Дело было в 954 году и было ей на ту пору 64. Авторы летописи явно не в ладах с цифрами, или же, что вернее, летопись, ее начальная фаза, состоит из мифов и легенд, зачастую позднейшего происхождения.

Летописец – кто бы он ни был – был связан в своем «положении чисел» своеобразным прокрустовым ложем из трех документально зафиксированных дат и реальных исторических событий. Это «Беседы Фотия» с описанием нашествия русов на Константинополь в 865 году и договоры греков с Олегом от 911 года и с Игорем от 944 года. Автору ПВЛ пришлось буквально подгонять даты жизни и смерти основных героев под свою концепцию призвания варягов и их предводителя Рюрика с оглядкой на приведенные цифры. О существовании князя русов Игоря западный мир узнает из договора с греками от 944 года. Вернее, не из самого договора, а из каких-то византийских хроник, упоминавших о таковом. Но династия начинается не с Игоря. Летописцу необходимо

как-то связать 944 год и 865 – год первого появления ру-сов под стенами столицы империи. Игорю назначают отца – Рюрика (хотя, вполне вероятно, что это реальный исторический персонаж). Рюрик – по версии летописца – основатель правящей в его время княжеской, даже великокняжеской династии, но, тем не менее, в Повести при всем при этом он персонаж третьестепенный. Он появляется на Новгородчине, проживает там тихо мирно 17 лет и, кроме зачатия сына Игоря – по странному стечению обстоятельств уже накануне собственной кончины – более ничем не славен. После подвига «зачатия» Рюрику уже нечего делать на страницах Повести, и автор лишает жизни своего скромного героя. По принципу «мавр сделал свое дело...». Дополним: о варяге – даже предводителе варягов – по имени Рюрик, правившего на земле словен и кривичей, не сообщает ни один иноземный источник.

Куда логичней было бы объявить Олега отцом Игоря и, стало быть, родоначальником киевских князей, но что-то автору помешало. Но что именно? Напомним, что ПВЛ составлялась в Киеве, где на ту пору еще помнили, что они – киевляне-поляне – никаких варягов себе на княжение не вызывали – те сами свалились им на голову в 882 году в виде дружины Олега, объявившего Киев «матерью русских городов» (тоже странность: почему не отцом?). В ПВЛ перечислено 12 славяно-русских племен, образовавших Древнюю Русь (древнюю в нашем понимании), но к варягам-то

обращались только словене и кривичи и более никто, а значит, остальные были вовлечены в союз не совсем добровольно. Смаживает на «Союз нерушимый республик свободных», то есть СССР более раннего разлива.

Летописание велось при монастырях, а это стало возможным не ранее 988 года – года Крещения Руси, а реально оно началось лет на 50 позднее по мере формирования и становления непосредственно первых монастырей. ПВЛ датируется не ранее начала 12 века, тем самым события в паре Олег-Игорь отодвинуты от авторов более чем на полтора столетия и могли быть описаны только со слов каких-то глубоких старцев, помнивших рассказы своих дедов о великих временах «давно минувших лет», но уже в сильно искаженном виде. В год кончины Олега Игорю где-то 35 лет (по другой версии вообще 45). Трудно представить такое затянувшееся регенство добровольным с его стороны. Десятки лет Русью правит полновесный Великий князь Олег (так он именуется в договоре с греками), да к тому же «Вещий», а при нем где-то сбоку 35-летний отрок Игорь (так и хочется сказать Игорёк). Закрадывается вполне логичное подозрение: уж не Игорёк ли подослал ту самую роковую змею дяде Олегу?

Предположим (а вдруг?) еще такие варианты. Что, если Олег физически, по особенностям организма не мог быть отцом Игоря и вообще кого бы то ни было? И киевляне 12 века (эпоха составления ПВЛ) были об этом осведомлены. Можно также допустить действие «лествичного права» – то есть

передачи власти и состояния не старшему сыну (майорат), как это было принято в большинстве стран Европы, а старшему в роду (Россия ведь идет своим путем), благодаря чему враждовали до крови братья, дядья, сыновья и племянники, деля вотчину покойного родственника. Русь дробилась при этом на уделы и в итоге попала в вассальную зависимость от Орды. Если, допустим, Олег был братом – хотя бы двоюродным, или племянником – Рюрика, то он вполне по лествичному праву мог возглавить род (и все владения), а сыну Рюрика Игорю оставалось терпеливо ждать, когда дядюшку укусит подходящая змея и чтоб у того не случилось своих сыновей. Судя по тому, как различаются варианты Начальной летописи (Лаврентьевский список, Ипатьевский, Новгородский, не говоря уже об Иоакимовском) и как они путаются именно в хронологии первых трех, а то и двух князей, то и наши гипотезы не могут показаться фантастическими.

Князь Игорь, реально возглавлявший поход Руси на Царьград в 944 году никак не мог участвовать в таком же нашествии 865 года. А вот его батюшка – с некоторыми натяжками – вполне себе по годам подходит (и уж тем более дедушка). Олег умирает в 912 году не своей смертью, и его возраст не представляется сильно преклонным: где-то слегка за 70. Он реально возглавлял Русь в походе на Царьград 907 года (по ПВЛ) и правит на Руси с 879 года после смерти Рюрика. Вполне себе подходящая и героическая фигура, воспетая в былинах и сказаниях (в отличие от Рюрика), но почему-то не

заслужившая звания основателя династии. Ниже попробуем разработать еще одну генеалогическую версию.

8.12. Олег – вождь племени чудь.

А что, если Олег не принадлежал ни к варягам, ни к «титальной нации» словен-кривичей, а был ...чудин, ну, то есть происходил из племени чудь? Пусть даже какой-то вождь, или князь? Ведь по данным генетики современные потомки рюриковичей в большинстве своем относятся по первопрядку к финно-угорской гаплогруппе N1c (N1a по новой классификации) – 15 из 16 испытуемых [20]. А это означает, что и князь Владимир, хотя и святой, но известный своим изначальным пристрастием к женскому полу (800 наложниц для будущего святого – это производственная норма того времени), и его дедушка Игорь – как основатели династии рюриковичей – принадлежали к той же гаплогруппе. Именно от этих корней разрослось ветвистое генеалогическое древо русских князей. И получается – от науки никуда не деться – первопрядок всего клана, а это либо легендарный Рюрик, либо реальный Олег, либо вообще персонаж, оставшийся за скобками нашей истории, относились «по крови» к финно-уграм. Список исходных племен невелик, он представлен в Летописи: это либо чудь, либо меря или весь, мурома, мещера. Тут еще возможен вариант, по которому словене и кривичи той поры называли чудью любые окружающие их и говорящие на чужом языке племена.

По нашим летописям выходит, что княжеская династия

рюриковичей появилась в Киеве в конце 9-го века, но прибыла она в лице Олега и Игоря с Новгородчины, с севера. Киевский летописец 12-го века, прекрасно об этом осведомленный, вынужден сочинять для правящего в его время и благодетельствующего ему же князя (скорее всего это Рюрик Ростиславович), какую-то небывалую престижную генеалогию, сравнимую с родословной европейских «цезарей». Ну, а вдруг Олег был простой (хорошо, не простой, а главный) чудянин-мерянин? Не варяг, не словен, не кривич, а чудин... Не зря ведь во всех древних летописных списках при перечислении племен, то ли взывающих к варягам, то ли, наоборот, от них открещивающихся, племя чудь (ЧюдЪ в летописи) выставляется на первом и вторых местах, не далее. Популярность чуди как племени в древней северной Руси была необычайна, чудь постоянно упоминается в качестве одного из основных отрядов войска Олега и Игоря как в походах на Царьград, так и в усобицах с соседями. (Напомним вариант, при котором чудью называли вообще любого представителя финно-угорских племен).

Легко предположить, что князь племени чудь, допустим, по имени Олег (кстати, происхождение этого имени от какого-то норвежского Helge ниже всякой критики), державший власть в северной федерации славян и финно-угров, отправляется в один прекрасный момент по Днепру на юг и захватывает Киев. При нем малолетний сын Игорь – тоже, естественно, чудин – который после гибели отца правит на всей

Руси. Но киевскому летописцу 12 века претит упоминание о происхождении династии от каких-то уже полузабытых к тому времени чудинов и он «изобретает» Игорю отца из варягов. Ну, а имя этому мифическому отцу присваивается по аналогии с действующим на тот момент киевским Великим князем Рюриком Ростиславичем.

Великий Киевский князь первой половины 12 века – огромного государства, уважаемого и почитаемого как в Европе, так и в Азии ну никак не мог происходить от какого-то худородного и безызвестного чудина-мерянина. Да и память об этих народах уже начала стираться – подавай нам породистого предка знатного рода (хотя бы из неведомых варяг). И вот уже в Степенной книге [21] род Рюрика выводится от Октавиана Августа – ни больше, ни меньше. Это уже похоже на Новозаветную генеалогию Иисуса из Назореи (простого плотника) от царя Давида – иначе паства не прониклась бы должным почтением.

8.13. Расширение днепровской Руси по всем азимутам.

Но в нашей теме «Откуда есть пошла Русская земля» родственные отношения в трио Рюрик-Олег-Игорь не так суть важны. Показана вариантность событий, так как показания Начальной летописи можно извернуть на любой вкус и цвет – чем и занимаются поколения исследователей. Тем не менее, однозначно определено, что династия киевских князей основана была на земле кривичей-словен и их финно-угорских союзников – по-простому, на Новгородчине. Захват Киева северянами в конце 9 века положил начало объединению славян (и соседних народов) под скипетром князей киевских. Олег устанавливает столицу нового государства именно здесь, и его родная Новгородчина становится всего лишь одной из провинций страны.

Новорожденное царство-государство оказалось не очень ласковым к соседям ближним и дальним, постоянно расширяя свои пределы за счет покорения: древлян (883 год по ПВЛ), северян (884 год), радимичей (885 год) и далее по списку... Об изначальном вояже Олега с дружиной по маршруту Новгород-Смоленск-Киев в летописи сказано так: «... выступил в поход Олег и взял с собой много воинов варягов, чудь (заметим – чудь), словен, мерю, весь, кривичей». В этой фразе, отметим, во-первых, не упоминается племя «русь»,

что, впрочем, вполне логично, так как русь-племя и Русь-страна поджидали, по нашему убеждению, северных захватчиков в Киеве. А во-вторых, в указанном списке первыми поставлены варяги, но, то ли как наемные отряды скандинавов-кондотьеров, то ли как фирменная дружина, пришедшая еще с Рюриком. И в-третьих, опять-таки, чудь в перечне полков идет сразу за гвардией – варягами. Видимо, это неспроста: или боевые качества тогдашних чудинов превосходили остальных участников похода, либо их реальный вес в славяно-финской федерации был изначально так значим. Что интересно, в походе Игоря на Царьград через 35 лет племена перечисляются в таком порядке: варяги, русь, поляне (получается, это все разные этнообразования), словене, кривичи и тиверцы. Чудь уже не упоминается, равно как и остальные финские племена. Они наверняка присутствовали в армии Игоря, но, по прошествии времени процесс размытия изначального этноса пришлым славянским элементом достиг апогея и все стали словенами, а затем и русскими. Летописец через 250 лет после событий, уже не наблюдая сколь либо значимых в своем окружении массивов финно-угров, предпочел о них не упоминать. Либо переписчики еще через 250 лет, когда термины «чудь-меря» вообще выглядели анахронизмом, их игнорировали. Еще раз отметим, что самой Начальной летописи не сохранилось, мы используем списки с нее по времени не ранее середины 14 века, а уж как там и кто корректировал древнюю даже для того времени историю

– одному Перуну ведомо.

Где-то в первые годы своего триумфа на территории Среднего Поднепровья новое, стремительно разраставшееся государство принимает наименование «Русь». Князья и войско становятся «русскими», хотя подданные русского князя продолжают делиться по племенному признаку. Впервые документально весь подвластный Олегу народ именуется «руссами» в договоре с Византией от 911 года: «мы, от имени народа русского», или там же – «мы от рода русского».

Собирая дань с древлян, в 945 году погибает Игорь: древляне не стерпели «двойного налогообложения» со стороны Киева, после чего подвергаются абсолютному разгрому мстительной вдовой княгиней Ольгой и теряют этническую самоидентичность. Та же участь ожидает в ближайшем будущем и прочие славянские племена Восточной Европы, принудительно зятанные в «Русский союз». Сын Игоря Святослав в 966 году начинает воевать с вятичами, которые вскоре также силой оружия были «кооптированы» в Русь. Этноним «Русь», впрочем, тем не менее, еще долго не мог распространиться на Новгородско-Псковскую землю, где новгородцы едва ли не до эпохи Ивана III (вторая половина 15 века) упорно называли себя словенами, противопоставляя остальной Руси (южной). Границы эти были окончательно стерты только после жесточайшего разгрома Новгорода Иваном Грозным в 1570 году. После чего крупнейшая территория Новгородского княжества (вплоть до Югры и Перми)

стала тихой, молчаливой провинцией Москвы.

Дальнейшее хорошо известно. Вначале следует расцвет Древнего Русского государства при Ярославе Мудром – первая половина 11 века – можно сказать, ее «золотой век», когда европейские дворы почитали за честь породниться с русскими князьями, и последующий постепенный упадок Руси к середине 12 века по разным причинам. Одна из них – то самое «лествичное право» – в результате чего дробились владения и уделы, возникали усобицы – она же гражданская война – между обиженными родичами и потомками. Есть и другие причины: нашествие кочевых племен печенегов, а затем и половцев, постепенно оттеснивших Русь от Русского же и Азовского морей, потеря Тмутаракани и колоний в Крыму (Корсунь и Сурож), а также забвение торгового пути «из варяг в греки», благодаря завоеваниям крестоносцев в Передней Азии.

В 1169 году Владимиро-Суздальский князь Андрей Боголюбский овладевает Киевом, разграбляет и разоряет его, забрав жителей в полон (вот вам и «Боголюбский»). В русском сознании Киев как национальный объединительный символ перестает существовать, превратившись в обычный рядовой «княжеский стол», обладать которым престижно, но не более. Куда важнее были новые центры страны – Владимир, Ростов, Галич, затем и Москва.

Вот такой исторический парадокс. Этноним «Русь» появляется в 9 веке в Поднепровье (поляне и Киев), Киев за-

хватывают северные славяне-словене, а скорее целая федерация народов о главе с Олегом Вещим. Далее Олег распространяет свое влияние на окрестные славянские племена, его деяние продолжают осуществлять Игорь, Святослав, Владимир и далее по списку... Так возникает известная нам по школьным учебникам Древняя Русь, которая в них пока еще именуется Киевской. После монгольско-азиатского нашествия киевская земля надолго отрывается от северо-восточной Руси, и далее следует раздельное плавание двух массивов некогда единого славянского государства с дрейфом южной его составляющей в фарватере Польши и Литвы (а впоследствии и Австро-Венгрии); а также под сильнейшим военным и культурологическим воздействием Оттоманской Порты и Крымского ханства при одновременном самостоятельном плавании «северного русского материка» во главе с Москвой.

Постепенно северная часть двуединой Руси, избавившись ценой невероятного напряжения сил от ордынского ига, мукает, усиливается, развивается и расширяется вплоть до Аляски и Калифорнии, прибрав к рукам весь Кавказ и Среднюю Азию, заодно подмяв под себя северные Иран и Китай. На этом долгом и кровавом маршруте бывшие кривичи-словене-вятичи с топором и пищалью в руках под сенью Нерукотворного Спаса прихватили было на борт отставших в пути киевских родственников, наполовину уже ополяченных и отуреченных. Родня эта за давностью лет, захмелев от евро-

пейского политеса, уже мнит себя не частью общей Руси, а независимой, незападной и так далее Украиной. Ну, что ж – слава героям...

Список источников и литературы:

1. Никитин А.Л. Повести временных лет как исторический источник, гл.3. [Электронный ресурс] URL:<http://www.litresp.ru/chitat/ru/Н/> (15.12.2017);
2. Толочко А. Перечитывая переписку Сильвестра 1116 г. [Электронный ресурс] URL:<http://www.history.org.ua/JournALL/ruthenica/7/9.pdf> (15.12.2017);
3. Иловайский Д.И. Начало Руси/Дмитрий Иловайский, М., Астрель: АСТ, 2008, (раздел «Еще о норманизме», гл. IV);
4. Башкиров Д.Л., Шпаковский И.И. Лекции по истории литературы Древней Руси. Минск, 2006, с.7.[Электронный ресурс] URL: <http://www.textarchive.ru/c-1925546-pall.html> (15.12.2017);
5. Повесть временных лет. Перевод Д.С.Лихачева. [Электронный ресурс] URL: <http://www.krotov.info/acts/12/2/pvl.html> (16.12.2017);
6. Гедеонов С.А. Варяги и Русь. В 2-х частях, 3-е изд., дополненное. М., НП ИД «Русская панорама», 2005;
7. о.Ловягин Е. Две беседы святейшего патриарха Константинопольского Фотия по случаю нашествия россов на Константинополь //(из журнала «Христианское чтение» за 1882 год). [Электронный ресурс] URL: <http://www.krotov.info/acts/09/03/fot-ros.html> (17.12.2017);

8. Новгородская первая летопись младшего извода. Полное собрание русских летописей, т. III. М.-Л., Изд-во Академии Наук СССР, 1950. [Электронный ресурс] URL: <http://www.krotov.info/acts/I2/pvll/novg.html> (18.12.2017);

9. Лесной С. Иоакимовская летопись и ее значение. [Электронный ресурс] URL: <http://www.alexfl.ru/vechnoe/vechnoe-mist11.html>. (18.12.2017);

10. [Электронный ресурс] URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Вторая_палатализация. (19.12.2017);

11. Овчинников А.Н.: 1) Этногенез племен будущих Московии и Малороссии в дохристианскую эпоху; 2) Проторусский этнос (славяне) на рубеже Новой эры. [Электронный ресурс] URL: <http://www.fabulae.ru/prose-b.php> (18.12.2017);

12. Грот Л. П. Прерванная история русов. М., «Букивдия», 2013;

13. Бертинские анналы о посольстве русов в Константинополь. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия, т. 4. Западноевропейские источники. [Электронный ресурс] URL: <http://www.histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/piervoe-russkoie-posol-stvo-v-konstantinopolie>. (19.12.2017);

14. Арабские источники о Славянах и Русах. Русская Правда. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ruspravda.info/Arabskie-istochniki-o-Slavyanah-i-Rusah-365.html>. (20.12.2017);

15. «Русская Правда». [Электронный ресурс] URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/Русская-Правда>. (20.12.2017);
16. Русско-византийский договор, 911. Дилетант, исторический журнал для всех. [Электронный ресурс] URL: <http://www.diletant.media/document/34718606/>. (20.12.2017);
17. Договор русских с греками 945 года. [Электронный ресурс] URL: <http://www.svavva.ru/istoriya/dogovor-russkix-s-grekami-945-goda.html>. (20.12.2017);
18. Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает. Сайт Переформат.ру. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pereformat.ru/2013/02/ryrikovichil>. (20.12.2017);
19. Итак, Рюрик... Интернет библиотека xliby.ru. [Электронный ресурс] URL: <http://www.xliby.ru/istorija/rus-miroveeva-opyt-ispravlenija-imen/p6.php>. (20.12.2017).

Глава 9. Заключение.

Мы умышленно дали этой книжке такое претенциозное название-цитату из Повести Временных Лет: «Откуда есть пошла Русская земля» (правда, в версии 2,0). Слишком не прост ответ на этот вопрос, вернее, не очевиден. Строго говоря, земля Русская, как и любая другая, «пошла» от множества геологических процессов, сформировавших за миллиарды лет привычный нам сегодня родной ландшафт. А вот «Откуда есть пошел русский этнос» – вопрос «посерьезней Фауста Гёте» будет. Мы, насколько смогли, проследили этот процесс, начиная еще с эпохи мезолита-энеолита вплоть до деяний первых полулегендарных рюриковичей конца I-го тысячелетия н.э. Напомним читателю основные вехи на этом пути.

1. Благодаря достижениям молекулярной биологии последних десятилетий (расшифровка генома человека) у историков и археологов появилась возможность установить для любого этноса его состав по отношению к первородам человечества (первопредкам), каковых на сегодня определено всего лишь в количестве 20 «первоадамов». Основная часть (половина) этнических русских мужчин оказалась принадлежащей по этой классификации к первороду R, точнее, гаплогруппе (определенной комбинации аминокислот в Y-хромосоме ДНК) R1a. Это базисный, этнообразующий гап-

лотип. Точно такой же и у половины мужского населения Польши, Украины, Белоруссии, Словакии – то есть, у основной части славянства. У чехов и южных славян этот гаплотип также присутствует, но менее выражено.

Предковый гаплотип R появился где-то в Южной Сибири порядка 25-20 тысяч лет назад. Там же по одному ископаемому образцу выявлена древнейшая на сегодня гаплогруппа R1a с датировкой 8500 лет назад. Мы не можем знать точно, когда именно, но, видимо уже с рубежа 20 тысяч лет назад носители гаплотипов R-R1-R2-R1a-R1b начинают миграции с места своего зарождения по всем азимутам, преимущественно в западном направлении. Следы древнейших R1a находят в Центральной Азии, в Тибете, Гималаях и даже на Коморских островах. С датировкой 7500 лет назад наша предковая гаплогруппа R1a отмечена на севере Русской равнины, в Карелии. Каким путем носитель гаплогруппы (человек с подобной меткой в ДНК), добрался сюда из Сибири строго неизвестно. Приводятся аргументы за «южный маршрут» от Алтая через Переднюю Азию, Малую Азию и Балканы. Но не исключается и более прямой проход – через Южный Урал и Среднюю (Верхнюю) Волгу к Балтийскому побережью.

Почему нам это так важно: выяснение путей древних миграций наших пращуров позволяет выстраивать логические цепочки формирования, развития и эволюции основанных ими древних археологических культур во взаимодействии с

соседними этносами и таким образом, шаг за шагом, «подобраться» уже к историческому, «письменному» времени. Пока, к сожалению, мы не имеем археологических следов перемещения протоариев из Сибири в Европу ни для первого варианта, ни для второго, но как-то же они сюда добрались. Мы часто будем повторять: «открытия впереди» – так и в данном случае.

Но, как бы там ни было, древние протоарии появляются в Европе довольно рано – их отдельные следы отмечены (в том числе на Среднем Днепре – у порогов), начиная с 6-5 тысяч лет до н.э. Известно, что примерно 5 тысяч лет назад (3 тысячи лет до н.э.) у одного из протоариев гаплогруппы R1a, обитавшего в Восточной Европе, произошла мутация в ДНК (сбой повторяемости пар нуклеотидов), давшая начало новому субкладу R1a-Z647. Через какое-то время уже в этой предковой ветви также происходит сбой копирования генома (процесс закономерный – вопрос только во времени), и палеобиологи фиксируют это событие на ископаемых образцах-останках. Новые ветви протоарийского древа получают в международной классификации индексы R1a-Z280 и R1a-Z93. Первый из них становится основателем практически всей основной линии современного славянства (кроме южных и балканских – у них своя судьба), а второй окажется родоначальником – ни много, ни мало – легендарных ведических ариев, а также киммерийцев, скифов и частично сармат.

Носители гаплотипа R1a-Z647 заселяют на рубеже III-II тысячелетий до н.э. северную часть Европы, формируя культурно-историческую общность шнуровой керамики (она же культура боевых топоров). И именно где-то здесь, в восточной части этой культуры появляются предковые гаплотипы Z280 и Z93. Первый со временем порождает, в том числе, и современные генетические линии славян, ну, и, разумеется, этнических русских. На этом пути – по времени от 3000 до 1000 лет до н.э. – установлена цепочка археологических культур: шнуровой керамики – Абашевская – Фатьяновская – Поздняковская – Бондарихинская.

2. Что же касается родственного протославянскому субклада R1a-Z93 (арийского) и нижеследующих, то в данной работе определены пути распространения потомков этого субклада, составивших культуры киммерийцев и скифов. Остается проблема первоначального обитания будущих ведических ариев и детализация их миграций с исторической прародины где-то на севере Русской равнины в направлении на юг-юго-восток: в Среднюю и Переднюю Азию и далее в Индостан и на Иранское нагорье. Археологические культуры пока не выделены, но с большой долей вероятности прослежена цепочка культур, последовательно оставленных ариями на своем пути с запада на восток: это Фатьяновская-Абашевская (восточный кластер)-Приказанская-Петровская-Синташинская-Андроновская-Афанасьевская.

Прародину ариев следует искать на Русском Севере –

Архангельская и Вологодская области, Коми, Карелия. Может идти речь и о мифической Гиперборее. Здесь весьма перспективными могут оказаться данные по культуре ямочно-гребенчатой керамике, существовавшей в пределах 4200-2000 лет до н.э. Известен один древний образец гапогруппы R1a и несколько таких же в соседней культуре шнуровой керамики. При этом образцов прочих гапогрупп пока не выявлено.

3. При поэтапном рассмотрении практически всех более-менее значимых археологических культур Европы, начиная с IV-III тысячелетия до н.э. и вплоть до смены Эр был установлен и выделен хронологически последовательный ряд культур протославянского сообщества, зарождение которого связывается с «расщеплением» на рубеже III-II тысячелетий до н.э. культуры КШК-боевых топоров и образования на ее «осколках» двух своеобразных блоков-«эмбрионов» культур праславянского типа. Первый из них – западный – образован культурами КШК-Межановицкая-Тшинецкая-Лужицкая и далее Милоградская-Зарубинецкая-Пшеворская-Киевская-Пражская. Второй – восточный – образовался при расхождении и эволюции культур КШК-Фатьяновская-Абашевская (западный кластер)-Поздняковская-Бондарихинская и далее блок ДДЮГД-Верхнеокская-Тушемлинская-Мощинская-Псковских курганов-Роменско-Борщевская. Графически «древо расхождения» культур представлены в главах 6-7.

4. Подобный изначально двойственный характер формирования и развития родственных прото- и праславянских сообществ сказывается и на современной политической ситуации (в данной работе не рассматривается третий, южный и балканский куст славянских сообществ, который был образован иными путями). Западная и юго-западная часть славянства представлена сегодня государствами Польша, Словакия, Чехия, Белоруссия (частично), Украина (запад и центр). Восточная часть славян объединена в современной России и частично в Восточной Украине. Три группы славян различаются не только диалектами языка, но и ментально – на уровне восприятия мира и самоидентификации.

5. Сегодняшний разлом России и Украины имеет помимо политической, даже геополитической подоплеку и вот это, изначально раздельное формирование из одного протоарийского гнезда двух параллельных праславянских потоков. Они – от Запада с основой в Лужицкой культуре (это территория Польши) и мы – «местные», автохтоны, наследники фатьяновцев, абашевцев, бондарихинцев – коренных обитателей Русской равнины, начиная с III-го тысячелетия до н.э. Мы – разные, причем настолько, что существовать в рамках одного государства оказались не в состоянии.

6. Современная Украина – реликт древнейшего расселения западной части славян с их исторической прародины в Висло-Одерском междуречьи в направлении Карпаты-Днепр (еще один импульс-вектор расселения – на юг, к Балканам).

То, что было принято называть Московией, Московским государством есть результат развития и консолидации (конвергенции) племен кривичей, вятичей, словен (и ассимилированных ими финно-угорских племен) на базе автохтонных восточноевропейских праславянских археологических культур.

7. Касательно этнонима «Русь» практически все исследователи по этой проблеме убеждены в южном происхождении нашего исконного родного самоназвания. В этом вопросе мы также придерживаемся версии Иловайского Д.И., Грот Л.П. и «примкнувшего к ним» проф. Абашева [1]. А именно: в середине I-го тыс. н.э. одно из племен поднепровских славян, пребывая в тесном и, скорее всего, союзническом взаимодействии со степными племенами сармат роксолан-русколан-россомонов (рос-алан) – а мы теперь знаем об их дальнем генетическом родстве – принимает на себя их транскипированное к славянскому языку имя «русь-рось» (с этим связано и название притока Днепра – Рось). Какое-то время сохраняется двойное наименование этой группы: поляне-русь (рось), но уже в 9 веке при вокняжении в Киеве Олега этноним Русь-Рось приобретает международный статус – окрестные (и дальние) государственные образования той эпохи привыкают обозначать своих соседей этим именем. По мере распространения власти киевских князей именем «Русь» называют все подвластные им славянские (и не только) племена. Но этот процесс растягивается на столетия.

Источники и литература:

1. Акашев Ю.Д. История народа рос: от ариев до варягов. М., Алгоритм, 2013, 336с.