

Краткий курс древнейшей русской истории

(от мезолита до Рюрика)

6+

Анатолий Овчинников

Анатолий Николаевич Овчинников
Краткий курс древнейшей
русской истории. От
мезолита до Рюрика

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=67402530
SelfPub; 2022*

Аннотация

Что такое русские, откуда они появились, кто были наши предки и соседи. Обзор новейших данных. Россия и Украина, Московия и Малороссия – почему мы разные? Киевская Русь и Новгородская земля, князя Олег и Рюрик.

Содержание

1. Введение	6
2. Небольшой экскурс в тайны человеческой (и не только) клетки	9
3. Современные русские в плане принадлежности к той или иной гаплогруппе (роду)	15
4. Миграции древних народов	20
5. Арийские народы, протоарии, арии, эрбины	23
6. Археологические культуры Европы и Русской равнины в эпоху бронзы	28
7. Основные археологические культуры на пути миграций ариев	33
7.1. Археологические культуры на пути миграций ведических ариев с исторической прародины на севере Русской равнины в сторону Центральной Азии и Индостана	35
8. Древнейшие праславянские и славянские культуры	43
9.1. Тайна балтских племен	55
9.2. Выводы к главе 9	58
11. Новгород и Киев – два источника и две составные части русизма (двуединая Русь)	66
11.1. Особенности Повести Временных Лет	68

11.2. А был ли Рюрик	75
11.3. Еще о Рюрике	78
11.4. Немного об Ольговичах (Олеговичах)	81
11.5. Новгородская и Киевская земли до варягов	83
11.6. Загадки Начальной летописи	89
11.7. Олег и Игорь	92
12. Заключение	95
Приложение 1 (культуры Поздняковская, Мержановицкая, Тшинецко-Комаровская, Сосницкая, Лужицкая, Бондарихинская)	101
Приложение 2 (культуры Днепро-Двинская, Юхновская, Городецкая, Дьяковская)	107
Приложение 3 (культуры Милоградская, Зарубинецкая, штрихованной керамики, Оксовско-Вельбарская, Черняховская, Пшеворская, Почепская, Киевская, Пражско- Корчакская, Пеньковская)	113
Приложение 4 (культуры Верхнеокская, Колочинская, Мощинская, Тушемлинская, Псковских длинных курганов и Новгородских сопок, Роменско-Борщевская)	123

Анатолий Овчинников
Краткий курс древнейшей
русской истории. От
мезолита до Рюрика

Сокращенный вариант опубликованной ранее книги «Откуда есть пошла русская земля – 2,0».

1. Введение

«Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет»

(Повесть Временных Лет).

Русские, Русь, Россия... Эти слова (понятия) сопровождают нас от колыбели и до последнего вздоха. Они настолько нам привычны и обыденны, что мы мало задумываемся об их изначальном наполнении и смысле, о том, что за ними сокрыто, какие тайны и загадки...

Со школьной скамьи мы еще можем кое-что вспомнить (если сильно напряжемся) о Киевской Руси, о каких-то варягах, о Вещем Олеге и Рюрикe. Еще мы знаем, что русские – это славяне и что славян еще, кроме нас, много – где-то там, но мы, разумеется, главные. Из учебников истории и из энциклопедий можно узнать об образовании русской народности из славянских (и не только) племен Восточной Европы со странными для нашего уха именами кривичи-вятичи-дулебы-уличи-радимичи, чудь-меря-весь... И что процесс этот происходил только в конце I-го – начале II-го тысячелетий Новой Эры. И что славяне сперва (в середине I-го тыс. н.э.) появились на Днепре, а уже потом ближе к концу того же тысячелетия на Оке, Ильмене и на Ладоге. А до того предки этих славян каким-то неведомым образом возникли в Висло-Одерском междуречье (а это сегодняшние Польша и Германия) и затем уже оттуда начали расселение на юг к

Балканам, на юго-восток к Карпатам и оттуда на Днепр.

Все так или почти так, или вовсе не так? Ведь, как и откуда появились предки славян в данном междуречье – уже нигде не сообщается. Разве что доступна такая информация: сформировались из индоевропейских племен. Все! Далее и глубже во времени мы свою историю не знаем, будто не было ее вовсе, в отличие от других народов. Да и к официальной общепринятой истории Руси накопилась масса вопросов без ответов.

В данной работе нам предстоит разобраться со следующим проблемами:

1. Последовательность формирования (генезис) современного русского этноса (во времени и в пространстве);
2. Кто же есть таковы прародители, предки славян вообще и русских, в частности;
3. Откуда взялись соседние с Русью народы;
4. Как так получилось (если верить всем источникам и учебникам), что славяне, пришедшие в 7-9 веках Новой Эры с Днепра на Новгородские земли (с юга на север, с богатого южного чернозема в леса и болота приильменя), с удивлением обнаружили там местных таких же славян, говорящих с ними на одном языке?;
5. Если расселение восточных славян шло от Среднего Днепра на северо-восток, начиная примерно с 7-8-х веков н.э., то как уже в 9-м веке некие новгородцы, – называвшие себя «словене», но никак не «русью», – призывают на кня-

жение Рюрика со дружиною (так как сами не смогли управиться); где в таком случае Старгород и когда он был основан и, главное, кем?;

6. В чем коренное различие (от которого теперь никуда не деться) московитов и малороссов.

Следы наших далеких предков мы начнем искать с незапамятных времен, когда еще не было египетских пирамид, когда человечество еще не овладело секретами металлургии и пользовалось только каменными орудиями – с мезолита.

В этом расследовании мы будем опираться на анализ десятков археологических культур Евразии, начиная с X-VIII тысячелетий до н.э., а главное на достижения биологической науки последних десятилетий, позволивших расшифровать так называемый геном человека. Опорой в наших исследованиях и умозаключениях служат работы основателя ДНК-генеалогии профессора Клесова А.А., чьи многочисленные статьи (со ссылками на его же книги и работы других ученых) опубликованы на сайте www.pereformat.ru.

2. Небольшой экскурс в тайны человеческой (и не только) клетки

Начиная со второй половины XX-го века ученым-биологам удалось окончательно установить, что за передачу наследственной информации от родителей к потомкам отвечают особые молекулярные соединения, заключенные в ядрах каждой клетки организма – или же хромосомы. Хромосома – это сложная органическая молекула, состоящая из двух нитей белковых соединений, скрученных (для компактности – так кем-то задумано) в спираль с помощью азотистых оснований кислоты ДНК (дезоксирибонуклеиновой), или же нуклеотидами. Каковых всего четыре: это гуанин, цитозин, тимин и аденин, которые, в свою очередь, имеют сложную формулу из азото-фосфорно-кислородо-водородных составляющих. ДНК – это элементы хромосом, несущие наследственную информацию, и которые обитают в каждой клетке человеческого организма (в почках, в крови, в слюне, даже в волосах), также, как и у всех млекопитающих.

Под микроскопом хромосомы похожи на букву «X», и таковых всего 22 пары (двойных спиралей ДНК), но вот 23-я имеет усеченный вид, подобный букве «Y», без одного «хвостика». Вот эта Y-хромосома присутствует исключительно в мужских клетках, в женских ее нет – так можно пол опреде-

лять и никакие операции спрятать его не помогут.

«Фишка» в том, что при оплодотворении происходит слияние мужской (отцовской) и женской (материнской) клеток, и из родительского набора хромосом выстраивается их новая комбинация. От отца и от матери ребенку переходит по половине (по одной ветви, по одной спирали) каждой хромосомы, а в итоге их все равно остается 23 пары. А если будет лишняя – то это уже болезнь Дауна, увы, бывают в природе ошибки.

Участки хромосом, или же определенное количество пар нуклеотидов – это и есть те самые гены, отвечающие (вернее, передающие наследственную информацию) за внешний вид потомка и даже его наклонности и черты характера, за свойства личности. Уму непостижимо как это комбинация химических элементов делает то Эйнштейна, а то Васю Пупкина. До конца этот механизм непонятен и регулировать его, к счастью, пока не получается (а то можно бы штамповать людей с определенными характеристиками). Но нам, в рамках данного исследования важно совсем другое.

В процессах исследования генома человека было установлено, что в хромосомах среди миллионов пар нуклеотидов есть участки, остающиеся при передаче от предков к потомкам неизменными буквально тысячи, десятки тысяч лет. И они, вроде как, не отвечают более ни за что, как вначале казалось – бессмысленны. Строго говоря, пока остаются неизвестными предназначение еще сотен тысяч участков

ДНК, здесь наука, как говорится «на марше». Но стабильные, практически без мутаций во многих-многих поколениях людей (мутация здесь – это сбой повтора нуклеотидов с гуанина-цитозин на, например, гуанин-тимин, или вовсе смена пары) куски ДНК навели ученых на мысль определять по ним происхождение того или иного рода человечества.

Эти характерные, выбранные в качестве тестовых участки ДНК оказались, все же, не полностью подобными у всех обитателей планеты Земля. При передаче наследственной информации, как и при любом копировании даже офисного документа на ксероксе неизбежны ошибки, сбои – вопрос только во времени, а когда этого времени десятки и сотни тысяч (!) лет, то вот они – ловите! Между прочим, эта ситуация где-то сродни с мутациями коронавируса: он постоянно мутирует, то есть, в его ДНК (там, правда, РНК) тоже идут регулярные сбои в копировании (при воспроизводстве-размножении), но его жизнь по сравнению с человеческой – мгновение, только успевай вакцинироваться, а у людей этот сбой раз в тысячу поколений. Но это у одного человека (мужчины), а если их два – то мутация проскочит у одного из них в среднем через 500 поколений, а если испытуемых тысячи – то уже по статистике, может, и каждый год.

Так вот, по выявленным «ошибкам» природы в копировании ДНК человека установлено всего 20 (двадцать!) основных родов населения нашей планеты, всех *Homo sapiens*. При этом надо иметь в виду, что этот «гамбургский счет» ведет-

ся только по мужской Y-хромосоме, как более стабильной в смысле мутаций, поэтому более информативной. Или же так: отец передает сыну свою Y-хромосому, а тот своему, а следующий... и так далее, и ее внутренняя схема остается неизменной от поколения к поколению. Но когда-то неизбежно произойдет маленький такой сбой в копировании, этот сбой будет замечен специалистами, и тогда появляется новое ответвление в данном роду или же гаплогруппа-субклад. Родовая принадлежность определяется природой по отцу – так заложено эволюцией (феминисткам на заметку). В Y-хромосоме выделены специальные участки-маркеры (от шести до тысячи с лишним) со стабильной повторяемостью пар нуклеотидов, по мутациям в которых (по изменению числа пар при передаче наследственной информации от родителя потомкам) вычисляют не только родовую принадлежность индивида, но и время, прошедшее от такого сбоя-мутации, или же время жизни общего предка той или иной линии-ветви какого-либо рода, правда, с огромной погрешностью в 10-30%. Здесь вступают в дело законы химической кинетики, математической статистики и теории вероятностей. Собственно, современные методы определения родства по ДНК, методы криминалистики основаны тоже на этом банальном подсчете пар нуклеотидов в характерных участках хромосом, но теперь уже необязательно мужских Y, но и женских, так называемых митохондриальных. ДНК каждого человека – это его паспорт, его уникальные «отпечатки пальцев».

Повторим: в это трудно поверить, но все почти 8 миллиардов людей Земли от пигмеев до европейцев и папуасов обязаны своим происхождением всего двадцати первопредкам! Их было неизмеримо больше, когда-то, но выжили и здравствуют потомки только этих двадцати. Остальные, увы, когда-то сгинули, не оставив потомства по различным причинам. Или же пока не нашли (или не смогли идентифицировать) ископаемые останки неизвестных доселе родов-племен.

Этим первоходам была присвоена начальная классификация из латинских букв от А до Т с дальнейшим расширением при ответвлении родов с помощью дополнительных индексов. На схеме 1 показаны предполагаемые районы происхождения тех или иных родов Евразии и направления их дальнейших миграций (надо понимать, что все это достаточно условно и предположительно, показаны некие усредненные, по мнению различных источников зоны происхождения первопредков), причем речь идет о временах от 65 до 25 тысяч лет назад. Считается, что во времена 70-65 тысяч лет назад на Земле состоялась какая-то вселенская катастрофа, в результате которой выжили лишь единицы людей, давшие все же ростки новым поколениям своих потомкам.

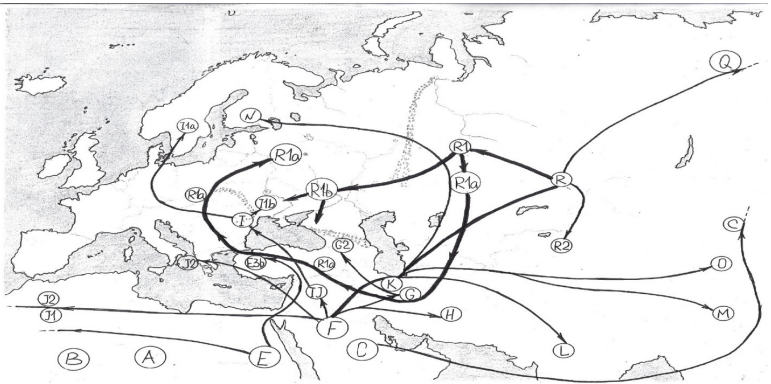


Схема 1. Предполагаемые районы зарождения первородов человечества и направления древних миграций (составлено автором – Овчинников А.Н.).

3. Современные русские в плане принадлежности к той или иной гаплогруппе (роду)

По данным различных источников усредненный, интегральный показатель по принадлежности русских мужчин к различным родам следующий: гаплогруппа R1a – до 50%, гаплогруппа N1a – от 15 до 20%, гаплогруппа I2a – от 12 до 15%, гаплогруппа R1b до 6% и далее по несколько процентов гаплогрупп G2a, E, Q, и остальные в долях процента.

Теперь подробнее.

1. Гаплогруппы R1a и R1b . Предковой для них является гаплогруппа R, которая в свою очередь является потомком гаплогруппы P. Древнейшая известная гаплогруппа R была обнаружена в останках мальчика с южносибирской стоянки Мальта с археологической датировкой 24 тысячи лет назад, но возникла она на несколько тысяч лет ранее. Примерно 26 тысяч лет назад в роду R произошла мутация в Y-хромосоме и появилась гаплогруппа R1. И вот уже в этой линии где-то 24 тысячи лет назад снова произошел сбой в передаче наследственной информации, и возникла новая линия, субклад R1a. Еще через две тысячи лет в роду R1 происходит новый характерный сбой, который порождает новую линию в этом роду – субклад R1b. Ныне потомки родов-но-

сителей меток R и R1 в своих Y-хромосомах, проживают, в основном в Южной Азии и Индии.

В истории сложилось так, что потомки субкладов R1a и R1b со временем расплодился и заселили огромные пространства Азии и Европы, продвинувшись в Новое время и на другие континенты. На схемах 2-3 даны так называемые гаплокарты для этих гаплогрупп: видно, что R1a превалирует в Восточной Европе и в Центральной Азии, а R1b в Западной Европе. По сути оба этих рода являются двоюродными братьями, но у которых за века накопилось очень много претензий друг к другу.

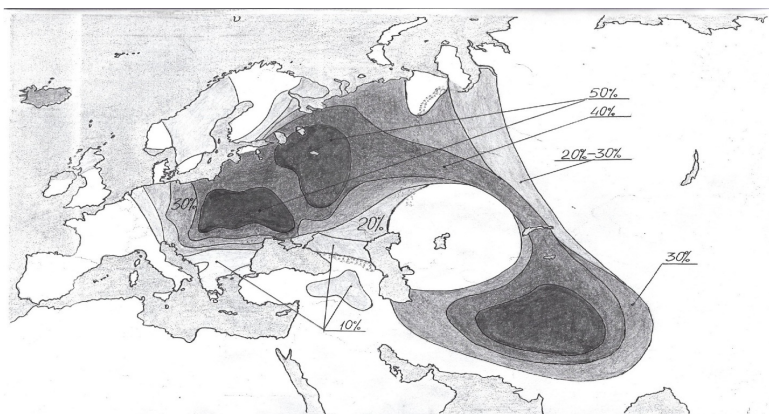


Схема 2. Гаплокорта для гаплогруппы R1a –современное состояние (составлено автором –Овчинников А.Н.).

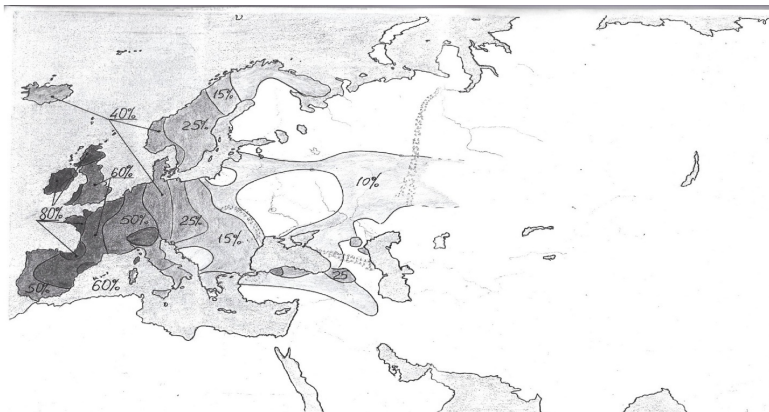


Схема 3. Гаплокорта для гаплогруппы R1b – современное состояние (составлено автором – Овчинников А.Н.).

2. Гаплогруппа N1a. Ее принято называть финно-угорской, хотя данное понятие не этническое, а, скорее, лингвистическое, то есть имеется в виду принадлежность носителей данной метки в своих Y-хромосомах по языку к данной языковой семье. Это, скорее, уральская, или же зауральская гаплогруппа. Считается, что гаплогруппа N появилась «все-го» 20-15 тысяч лет назад в Юго-Восточной Азии, благодаря мутации в предковой для нее гаплогруппе NO. Потомки рода N постепенно мигрировали от Северного Китая в основном, в сторону Урала, а уже оттуда в Восточную и Северную Европу. Субклад N1a1, определяемый у 15-20% этнических

русских, появился 12-8 тысяч лет назад где-то на Среднем Урале. В Поволжье носители этой гаплогруппы появляются 7,5 тысяч лет назад, а в районе Балтики-Финляндии и на русском Севере только 3-2,5 тысяч лет назад. Гаплокарта представлена на схеме 4.

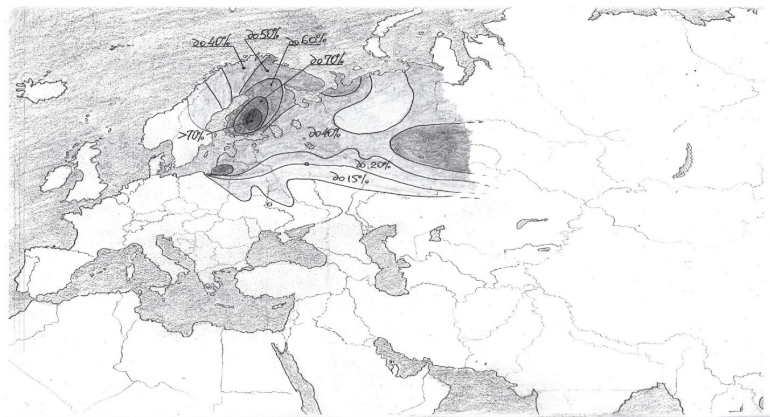


Схема 4. Гаплокарта для гаплогруппы N1a – современное состояние (составлено автором – Овчинников А.Н.).

3. Гаплогруппа I2a. Считается палеоевропейской, автохтонной, то есть «местным» чисто европейским субкладом, возникшим 27 тысяч лет назад от мутации в роду I. Особенно распространена в том числе, среди балканских славян, у украинцев ее до 20%. Гаплокарта представлена на схеме 5.

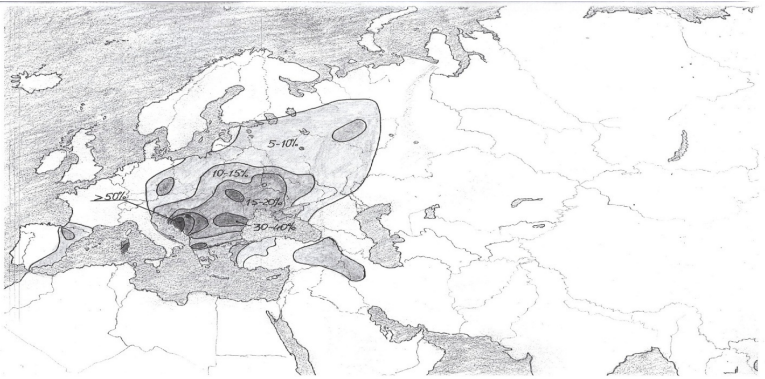


Схема 5. Гаплогарта для гаплогруппы I2a – современное состояние (составлено автором – Овчинников А.Н.).

4. Миграции древних народов

Род R1a с незапамятных времен (как, впрочем, и все другие прародители человечества), начинает движение с исторической прародины где-то в районе Алтая на восток, юг, юго-восток. В основном, на «закат солнца». Что двигало древними племенами охотников и собирателей с кремневыми копьями – мы точно не знаем, но, вероятней всего, они шли за ускользающей добычей, или же соответственно меняющемуся климату. За тысячелетия потомки первопредка рода R1a добираются, по так называемой «южной дуге», от центра Сибири через Центральную Азию, Иранское нагорье, Ближний Восток до Малой Азии (Турция), затем заселяют южную часть Балкан и к V-IV тысячелетию до Новой Эры появляются в восточной и центральной части Европы. Отдельные отряды этого беспокойного народа, вместе с тем, направлялись на восток в сторону нынешнего Китая и на юг, достигая даже Коморских островов вблизи Мадагаскара (современное мужское население которых носит в своих Y-хромосомах эту отметку).

Но это что касается относительно массовых перемещений групп людей, оставивших на маршрутах своего пути заметные археологические культуры. Отдельные семьи, небольшие племена проникли в Европу гораздо ранее основной массы соотечественников, вернее, сородичей. Выглядит как

дальняя разведывательная экспедиция, если бы не временной лаг в тысячи лет от первых колонистов рода R1a (как, впрочем, и прочих родов) до уже масштабного вторжения групп племен, говорящих на одном языке в незаселенные, как правило, районы. Чем они, эти районы, и были, собственно, особо привлекательны.

Основных волн миграций рода R1b было две: более древняя – прямо на закат солнца через Урал, до Волги и до Дона; и через временную паузу в тысячи лет, когда потомкам этого рода становится тесно на освоенных пространствах, и когда основная их часть начинает, опять-таки тысячелетнее, движение по огромной дуге от Северного Причерноморья, Нижнего Поволжья через Кавказ на Ближний Восток и в Малую Азию и далее через Северную Африку до Гибралтара и уже оттуда на Пиренеи и в Западную Европу. В этих немыслимых, казалось бы, гигантских перемещениях по Евразии обоих родственных родов на самом деле нет ничего необычного для палеоэтнографии. Еще больший «крюк» закладывают носители гаплогруппы Q, которые, где-то с периода 35-30 тысяч лет назад, начинают масштабное, растянувшееся также на тысячи, десятки тысяч лет, переселение, но уже на восток и северо-восток – до Чукотки и Берингова пролива (который на ту пору был, очевидно, сушей). Оттуда они распространяются по всей Америке, вплоть до Огненной Земли. Сегодня американские индейцы – это потомки тех переселенцев. А уж как и на чем добирались носители гаплогрупп

О и С до бесчисленных архипелагов Тихого океана то загадка еще на века! Кстати, эти древнейшие гаплогруппы также происходят из центра Евразии – вот где получается колыбель человечества!

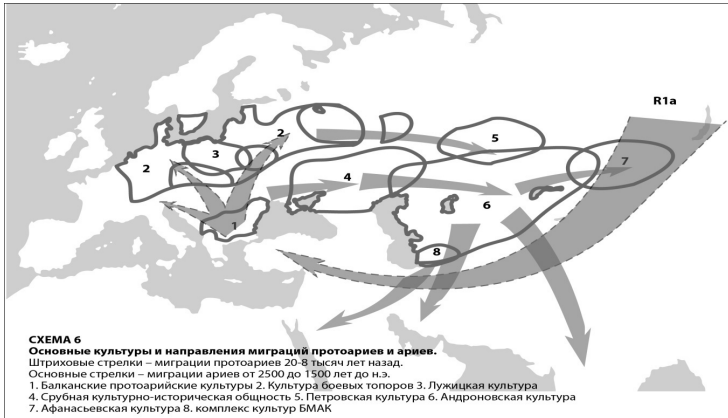
5. Арийские народы, протоарии, арии, эрбины

Наступила пора разобраться с терминологией. Род, гаплогруппу R1b проф. Клесов остроумно обозначил как «эрбины» по простому созвучию с русским «эр-один-бэ». Забегая вперед, скажем, что потомки рода R1a со временем доберутся от Восточной Европы до пределов Индии и Иранского нагорья, где оставят нам свои рукописные поэмы «Авеста» и «Ригведа», из которых мы и узнаем об их самоназвании – арии, и что так они называли себя, по крайней мере, с середины II-го тысячелетия до н.э. и, несомненно, еще гораздо ранее. Иран – это транскрибированное от «арий», высшие касты Северной Индии на 70% состоят из носителей гаплогруппы R1a – ариев. Царь персов Дарий в свое время с гордостью велел высечь в камне: «Я Дарий – арий, сын ария». Завоеватели как назначили себя «первым сортом» еще 3,5 тысячи лет назад, так им и остаются поныне. Итак, далее у нас так и пойдет: род, гаплогруппа R1a – это арии или протоарии в зависимости от периода и эпохи (кстати, совпало и по созвучию – «эр-один –а»).

Заметьте, арии, но не арийцы! Фюрер и его идеологи жестоко ошибались относительно родовых корней немецкого населения. Дело в том, что на ту пору в науке существовала

убежденность, что арии пришли в Европу со своей восточной прародины и принесли нам индоевропейские языки и некоторые блага той цивилизации. Но потом оказалось все наоборот: прародина ариев была именно в Европе и, причем Восточной, что и подтвердили исследования ДНК, как современного населения, так и ископаемых образцов. К потомкам ариев в Германии относятся только их онемеченные наследники в Восточной Германии и в Восточной Пруссии, мужское население которых во многом относится к гаплогруппе R1a, но при этом является этническими немцами.

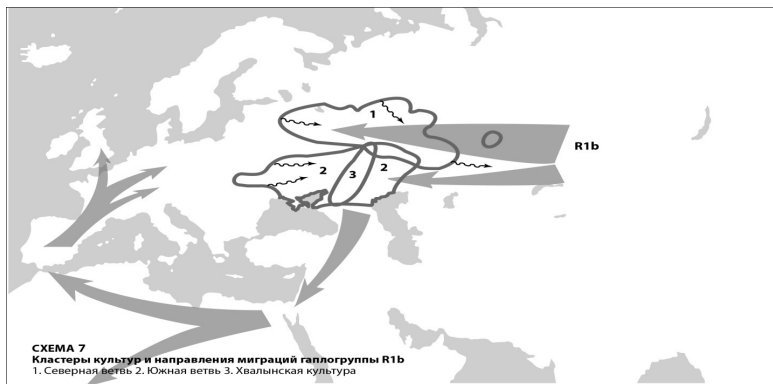
К IV-му тысячелетию до н.э. потомки сибирских мигрантов рода R1a широко распространились по всей северной части Европы – от предгорьев Альп до юга Скандинавии и по широте от берегов Северного моря до верховьев Волги. Группу археологических культур, образованных ими, принято называть культурно-историческим сообществом (КИО) культуры шнуровой керамики-боевых топоров (по обычаю сопровождать покойного в захоронении каменным топором ладьевидной формы) – в дальнейшем КШК – №2 на схеме 6. КИО боевых топоров не только была крупнейшим подобным догосударственным образованием древних племен всех эпох, но и существовала также рекордно долго – более тысячи лет. По эпохам это конец энеолита – начало бронзового века.



(составлено автором – Овчинников А.Н.).

На схеме 7 показаны направления основных миграций из Сибири племен гаплогруппы R1b (эрбинов), начиная еще с каменного века, и основанная ими в Европе культура колоколовидных кубков (ККК), которая расширялась от мест высадки первых отрядов завоевателей на Иберийском (Пиренейском) полуострове примерно 2800 лет назад в сторону севера и северо-востока. Расширялась, пока не уперлась в сопротивление протоариев КИО боевых топоров на территории Восточной Германии. Тогда же в конце II-го тысячелетия до н.э. состоялась известная, первая в истории, массовая битва народов – битва на реке Толлензе (есть в любом поисковике). Эрбины, продолжая завоевание Европы, начали тогда свой первый «дранг нах остен», сотни воинов сошлись в

кровавой схватке... Клесов по особенностям расположения останков погибших и анализу их гаплогрупп сделал вывод, что, раз эрбины были брошены в болото, а арии захоронены со своими топорами, то победителями были они.



(составлено автором – Овчинников А.Н.).

Эрбины в течение жизни нескольких поколений становятся доминирующей силой в Западной и Центральной Европе (сегодня там до 60% мужчин принадлежат к этому роду). Старую Европу ждала цивилизационная катастрофа: захватчики, продвигаясь вглубь материка, уничтожали мужское население, захватывая женщин. Так носители автохтонной для Европы гаплогруппы I, ее отдельные выжившие представители, нашли свое спасение только на севере, в Скандинавии (они со временем станут викингами), породив новую

ветвь-субклад I1; другие бежали на Балканы и в Британию, где зародилась ветвь-субклад I2a. Древнеевропейский субклад G2 нашел свое спасение на Кавказе, где сегодня большинство мужчин относится к этому роду. Как уже говорилось, досталось и ариям – им пришлось отступить от Ла-Манша до Восточной Германии. Такие вот «партнеры» и так уже 4 тысячи лет.

6. Археологические культуры Европы и Русской равнины в эпоху бронзы

Далее на помощь к гаплогруппам и гаплокартам вызываем «основных свидетелей» – археологические культуры. Если археологов интересуют, в основном материальные признаки культур, такие как керамика (это основное), предметы быта, труда и вооружения, то мы, помимо этого остановимся на таком ключевом для каждого рода-племени обстоятельстве как похоронные обряды. Обряды эти являются наиболее стабильной и консервативной меткой, не меняющейся в десятках поколений, а главная из них – это способ расположения тела или же метод его «утилизации». Вариантов немного: покойный располагается на спине, на боку (правом либо левом), с подогнутыми ногами или выпрямленными, с руками вдоль тела или у лица (иначе, поза адорации, или эмбриона). Еще кремация. Есть еще ряд экзотических обычаев, но они не характерны и не для слаонервных.

Так вот, в культуре шнуровой керамики-боевых топоров (КШК) удалось идентифицировать по гаплогруппам несколько ископаемых останков, большинство из них оказались R1a, R1a1, еще два-три это G, I, E – то есть это гаплогруппы обитателей Старой Европы, или же палеоевропей-

ские. Напомним, что обе наиболее распространенные на сегодня европейские гаплогруппы (R1a и R1b) – это бывшие мигранты из центра Сибири. В погребальных обрядах КШК известно о захоронениях мужчин на правом боку в позе эмбриона – с подогнутыми коленями – и женщин на левом боку. Далее мы будем постоянно встречаться с подобным обычаем уже на Русской равнине.

Для захоронений культуры колоколовидных кубков гаплогруппы R1b точных данных по похоронным обрядам не существует, несмотря на сотни археологических раскопов в данной культуре. Это, как правило, коллективные захоронения в мегалитах или под курганами (что интересно, здесь покойного сопровождает не боевой топор, а медный широкий нож), в индивидуальных могилах просматривается положение «на боку», но это, как правило, вблизи соприкосновения с культурой КШК и возможно, обусловлено ее влиянием. Так что пока на прощальном телоположении в культурах эрбинов заикливаться не будем.

Около 5000 лет назад где-то в восточной части культуры шнуrowой керамики в роду R1a (европейский субклад R1a-M17 он же R1a-M198) отмечена мутация (сбой в копировании нуклеотидов в Y-хромосоме), после чего далее продолжают свое счастливое будущее уже два братских субклада этого рода: северно-евразийская ветвь R1a-Z283 и юго-восточная R1a-Z93. От первой через несколько поколений «ответвится» будущая ветвь славян – субклад R1a-Z280, а от

второй – непосредственно арийская ветвь ведических ариев R1a-L342.2 он же R1a-Z94. Нам все это обилие индексов в таком числе не потребуется. Впредь будем оперировать только славяно-арийским субкладом R1a-Z283/Z280 и южным, юго-восточным-восточным арийским субкладом R1a-Z93/Z94.

На время отвлечемся от процессов становления этносов наших непосредственных предков – праславян – и обратим свой взор к судьбе и развитию близкородственных славянам арийских и постарийских народов: это киммерийцы, скифы, сарматы (возможно), непосредственно ведических и авестийских ариев. Опираемся будем, опять же, на характерные особенности археологических культур и данные генетических исследований ископаемых останков и современного населения соответствующих регионов Евразии.

Восточная часть культуры шнуровой керамики-боевых топоров со временем расширяется на восток до Средней Волги. Начиная с середины III-го тысячелетия до н.э. здесь археологами выделяется Фатьяновская культура – схема 8 – как локальный вариант культуры боевых топоров. По имеющимся нескольким ископаемым образцам определены гаплогруппы R1a-Z280 и R1a-Z93. Положение тел в захоронениях: мужчины скорченно на правом боку, женщины, на левом (как бы в гендерной противофазе). В прошлом многие известные исследователи и ученые определяли Фатьяновскую культуру как далекую предковую для славян. Как ви-

дим, данные палеогенетики это подтверждают.

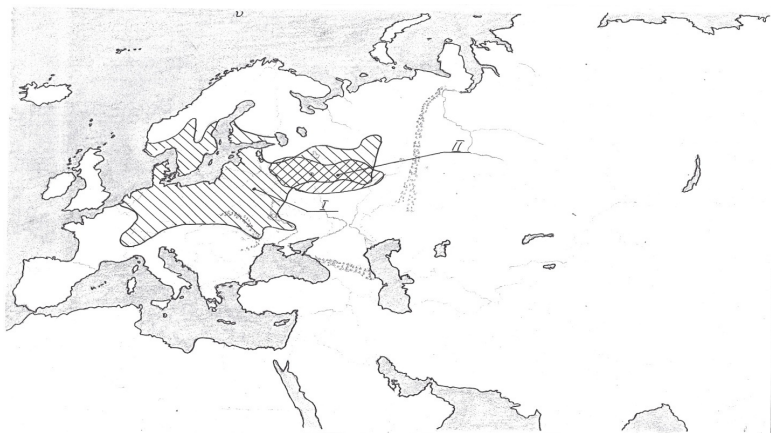


Схема 8. I – культура шнуровой керамики; II – Фатьяновская культура (составлено автором – Овчинников А.Н.).

К концу III-го тысячелетия до н.э. арийские племена начинают свои дальнейшие миграции по просторам Евразии. Отсюда одна их ветвь (субклад) направится на юг к Черному морю и в сторону Кавказа, образовав здесь срубную культурно-историческую общность (о ней позже), и со временем они станут киммерийцами и скифами; еще одна ветвь уйдет на восток и юго-восток в сторону Индостана, Ирана и Ближнего Востока – это уже легендарные арии (схема 6). А кто же тогда, как в анекдоте, «в лавке остался», в смысле здесь, на Русской равнине? – а они и остались – праславяне-русы. Их

более беспокойные сородичи отправились на своих колесницах навстречу солнцу, а наши предки так и засели здесь, в будущей Московии.

Историческая родина ведических и авестийских ариев находится где-то здесь, у нас, в северной части Русской равнины, на территории Фатьяновской культуры. Открытия впереди и это не мифическая Гиперборея, а вполне реальная наша с ними общая прародина. Именно об этом говорят потрясающие совпадения большинства ключевых слов в словарях древнего санскрита и современного русского языка (кстати, и литовского), гидронимики и топонимики Северной Индии и русского Севера, а также сходства в народных орнаментах, включая повсеместное употребление свастики как солярного символа.

7. Основные археологические культуры на пути миграций ариев

Непосредственно по времени и территориально с Фатьяновской соседствует Абашевская культура, определяемая по времени существования с 2150 по 1750 годы до н.э. (определено по данным радиоуглеродного анализа образцов культуры). Ее западная часть включает современные Калужскую, Липецкую, Воронежскую области и не только. Восточная часть – Среднее Поволжье. Некоторые ученые относят к Абашевской культуре обширные пространства Среднего Урала и даже Зауралья. Считается развитием и продолжением Фатьяновской культуры, некоторые известные ученые так ее прямо и называют: «арийская» (Кузьмина И.Е.). Гаплогруппы не определены, положение тел в могилах смешанное – и на спине, и на боку.

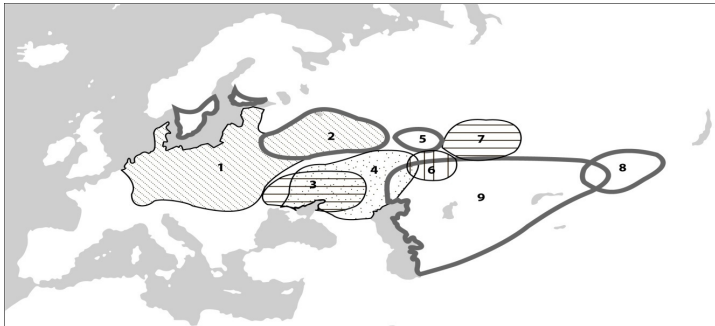
Южнее Абашевской культуры в период 2200-1800 лет до н.э. формируется Бабинская культура. Гаплогруппы не определены, но труположение в могилах на боку скорченно. Считается «сформированной северными племенами», а северней на ту пору была только Абашевская культура. Бабинская культура послужила как бы промежуточным этапом, трамплином для формирования в Севером Причерноморье на месте катакомбной культуры срубной культурно-истори-

ческой общности (по обычаю хоронить покойных в отделанных деревом могилах). Для срубной КИО есть данные по гаплогруппам и это ожидаемая арийская R1a-Z2123/Z93. Положение покойных в срубах-могилах на боку скорченно. Но отмечено, что на левом боку. Возможно, это женские захоронения – не уточняется. Срубная культура послужила базовой для формирования киммеро-скифских культур Северного Причерноморья и Северного Кавказа и для дальнейшей экспансии племен скифов на восток Евразии. Ареал указанных культур будет показан далее на соответствующих схемах.

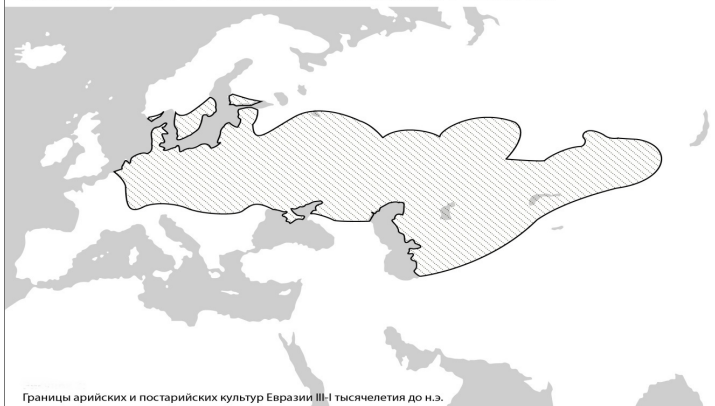
7.1. Археологические культуры на пути миграций ведических ариев с исторической прародины на севере Русской равнины в сторону Центральной Азии и Индостана

На схеме 9 показаны наиболее значимые археологические культуры, оставленные ариями (протоариями, непосредственно ариями и постариями-скифами) на просторах Евразии. На схеме 10 для наглядности обведен внешний контур этих культур, показаны границы распространения арийских культур, начиная с середины III-го тысячелетия до н.э. и до середины I-го тыс. до н.э. Видно впечатляющее практически двухтысячелетнее доминирование арийских племен на просторах от Рейна до Алтая. Здесь и далее для удобства ориентации в двух-, а то и трехтысячелетней истории арийских племен предлагается следующее временное разделение (обозначение) субкладов гаплогруппы R1a. Протоарии – это носители гаплогруппы R1a до выделения праславянских R1a-Z280 и арийских R1a-Z93/94 субкладов в рамках Фатьяновской культуры, что произошло, напомним, в середине III-го тыс. до н.э. Арии – это племена, непосредственно участвовавшие в миграциях с Русской равнины в сторо-

ну Урала, Каспия, в Центральную Азию и далее в Индостан и Иран (авестийские и ведические арии). Это период от середины III-го до середины II-го тысячелетий до н.э. Постарии, или, по терминологии автора, киммеро-скифы – это носители субклада R1a-Z93, образовавшие Бабинскую и срубную (и последующие) археологические культуры в Северном Причерноморье и Прикаспии и участвовавшие в миграциях на восток континента вплоть до Байкала, но уже гораздо позднее ариев. Это эпоха от начала II-го тыс. до н. э. и до середины I-го тыс. до н.э.



1. культура шнуровой керамики (боевых топоров) – 3200-2300 лет до н.э. 2. Фатьяновская культура 2000-1500 лет до н.э.
 3. Бабинская культура (многоваликовой керамики) 2200-1800 лет до н.э.
 4. Срубная культурно-историческая общность 2000-1500 лет до н.э. 5. Абашевская культура 2100-1700 лет до н.э.
 6. Синташтинская культура 2200-1700 лет до н.э. 7. Петровская культура 1700-1600 лет до н.э.
 8. Афанасьевская культура 2400-1500 лет до н.э. 9. Андроновская культура 1700-900 лет до н.э.



Границы арийских и постарийских культур Евразии III-I тысячелетия до н.э.

Схема 9. Археологические культуры на пути миграций ариев с Русской равнины в Центральную Азию.

Схема 10. Очертания протоарийских, арийских и поста-

рийских культур Евразии III-I тыс. до н.э.

(составлено автором – Овчинников А.Н.).

Не забываем, что с середины III-го тысячелетия до н.э. еще в рамках культуры шнуrowой керамики-боевых топоров, а затем Фатьяновской и Абашевской культур в общем арийском (еще протоарийском) потоке выделяется праславянский субклад R1a-Z280. Территориально это современные Восточная Германия, Польша, Русская равнина по меридиану от реки Ока и «выше». То есть, это группы племен, которые не ушли ни с ариями в Азию, ни с постариями на юг и юго-восток, а остались на своей, ставшей теперь «исторической» родине – то есть там, где их мама родила.

К нашим родным праславянам мы, конечно, еще не раз вернемся, но сейчас для общего, так сказать, развития, проследим кратенько пути миграций непосредственно ариев, оставленные ими культуры, а также развитие культур киммеро-скифского круга. Все таки, «какая ни есть, а все ж родня»!

Итак, арии... Вернемся к схеме 9, где показаны культуры ариев на пути их миграций от Русской равнины. Это Фатьяновская (2000-1500 лет до н.э.), Абашевская (2100-1700 лет до н.э.), срубная (2000-1500 лет до н.э.), Синташтинская (2200-1700 лет до н.э.), Петровская (1700-1600 лет до н.э.), Андроновская (1700-900 лет до н.э.). На схеме 6 под №8 показана относительно небольшая культурная общность в самом юго-восточном «углу» Каспийского моря, так

называемый Бактриано-Маргианский культурный комплекс (БМКК), откуда, по мнению большинства ученых на рубеже 1500 лет до н.э. осуществлялось непосредственное вторжение ариев в Афганистан-Индостан и в Иран.

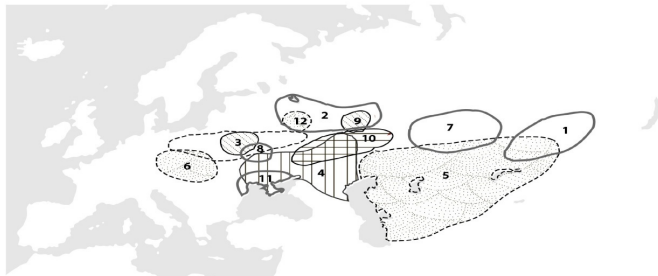
Синташтинская культура (Южный Урал) – своеобразный металлургический центр древнего мира с развитыми технологиями производства и обработки бронзы, именно здесь обнаружен знаменитый город-поселение Аркаим (в числе прочих относительно небольших укрепленных поселков древних ариев), считается, что со времен Синташты колесницы ариев из культово-религиозных символов становятся тем самым грозным атрибутом завоевателей новых пространств – боевыми колесницами. Похоронные обряды синташтинских ариев – положение покойных преимущественно на левом боку скорченно. Встречаются костяки и на правом боку и даже на спине. В отряды воинов могли входить представители и прочих, особенно местных племен. Но основная метка – тело на боку скорченно – сохраняется.

Андроновская культура – по всем признакам подобна Синташтинской, несколько ископаемых образцов были отнесены к гаплогруппе R1a, то есть сама культура – это еще один этап на пути продвижения ариев дальше на юг и юго-восток.

Интересна **Афанасьевская культура**. По времени существования (3500-2500 лет до н.э.) она значительно древнее соседних арийских культур. Ну, а поскольку, у нескольких

ископаемых образцов определена гаплогруппа R1b, то, получается, что обитатели, насельники этой культуры, затерянной в сибирской глухомани – эрбины, оставшиеся здесь со времен древнейших миграций этого рода еще с каменного века. Возможно, именно от них прошли современные многочисленные носители эрбинской гаплогруппы среди башкир и волжских татар (которые на самом деле волжские булгары).

Теперь о судьбах постариев, или же, по терминологии автора, киммеро-скифов. В течение примерно всего II-го тысячелетия до н.э. на базе срубной культурно-исторической общности развиваются культуры «предскифского периода», даже, скорее, предкиммерийского, если по Геродоту киммерийцы в Причерноморье появляются только где-то в 1200 году до н.э. Это Бабинская культура (2200-1800 лет до н.э.) – см. схему 9, Покровская (1800-1500 лет до н.э.), Сабатиновская (1800-1200 лет до н.э.) – см. схему 11, Кобяковская (1400-1000 лет до н.э.), Белогрудовская (1100-750 лет до н.э.), Чернолесская (900-700 лет до н.э.), Бондарихинская (1100-900 лет до н.э.) – см. схему 12. Данных по ископаемым гаплогруппам нет, но во всех указанных культурах применяется сходный похоронный обряд: размещение покойных скорченно на боку, в основном, на левом – характерная метка постарийских, киммеро-скифских племен.



1500 ЛЕТ ДО Н.Э.

1. Афанасьевская – (2500-1800 гг. до н.э.)
2. Фатьяновская – (2500-1500 гг. до н.э.)
3. Тштинцево-Комарницкая – (1900-1500 – 1100 гг. до н.э.)
4. срубная КИО – (2000-1500 гг. до н.э.)
5. Андроновская – 2300-1000 гг. до н.э.)
6. Унетицкая – (1800-1500 гг. до н.э.)
7. Петровская – (1700-1600 гг. до н.э.)
8. Сосницкая – (1500-1000 гг. до н.э.)
9. Приказанская – (1600-900 гг. до н.э.)
10. Покровская – (1800-1500 гг. до н.э.)
11. Сабатиновская – (1800-1200 гг. до н.э.)
12. Поздняковская – (1500-1000 гг. до н.э.)



1000 ЛЕТ ДО Н.Э.

1. культура полей погребальных урн – (1200-800 гг. до н.э.)
2. Лужицкая – (1300-400 гг. до н.э.)
3. Сосницкая – (1500-1000 гг. до н.э.)
4. Приказанская – (1600-900 гг. до н.э.)
5. Белозерская – (1200-1000 гг. до н.э.)
6. Бондарихинская – (1100-750 гг. до н.э.)
7. Белоградская и Чернолеская – (1100-750 гг. до н.э.)
8. Поздняковская – (1500-1000 гг. до н.э.)
9. Карасукская – (1400-800 гг. до н.э.)
10. Кобяковская – (1400-1000 гг. до н.э.)

Схема 11. Культуры Евразии периода 1500 лет до н.э.

Схема 12. Культуры Евразии периода 1000 лет до н.э.

(составлено автором – Овчинников А.Н.).

Но! В Чернолесской культуре данный обычай в конеч-

ном этапе культуры сменяется традиционным для славян трупосожжением. Многие ученые, такие как Б.А.Рыбаков и М.Гумбутас считали Чернолесскую культуру «концентрактором будущего славянства». В этом отношении еще более «перспективна» Бондарихинская культура, где погребальным обрядом на всех этапах было, как правило, кремация-трупосожжение. Но упомянутые мэтры истории и археологии относили бондарихинцев к неким балтам. Хотя достаточно просто посмотреть на карту – где Бондарихинская культура (Днепро-Донское междуречье) и где Балтика?! К племени балтов мы не раз еще будем вынуждены вернуться.

Вслед за ариями и их ближайшие родичи постарии киммеро-скифы постепенно мигрируют на восток, образуя за тысячелетия следующие культуры: Приказанская (1600-900 лет до н.э.), Черкаскульская (1500-1200 лет до н.э.), Карасукская (1400-800 лет до н.э.) – см. схему 12, Тагарская (800-300 лет до н.э.), Пазырыкская (600-300 лет до н.э.) – две последние культуры географически – это Алтай и Западная Сибирь.

Все культуры и по характерным приметам «скифской триады», и по имеющимся отдельным ископаемым данным по ДНК, и по похоронному обряду (скорченно на левом боку), по принадлежности современного мужского населения по большей части к гаплогруппе R1a «скифского» субклада Z2123/Z2124 относятся к культурам сибирских и азиатских скифов. Или, что то же самое, потомкам причерноморских скифов, которые мигрировали на восток.

8. Древнейшие праславянские и славянские культуры

«Царство славян» – именно так звучит название первой в истории книги, посвященной славянской проблематике. Автор – славянский писатель, ученый, гуманист Мавро Орбини. Книга впервые была издана в ... 1600 году (!!!). Приступаем к нашему описанию этого царства. Хотя о славянах за полторы тысячи лет до Орбини упоминали античные писатели, а за тысячу лет до него византийцы и готский историк Иордан, именно у Орбини картина зарождения славянства, их расселение по Европе, деяния славян еще со времен Римской империи изложена наиболее полно и емко.

Напомним читателю, что задача данного краткого курса истории Древнейшей Руси – определение истоков происхождения именно русского этноса как части общеславянского европейского потока, установление времени и места появления первых еще проторусских племен на нашей земле.

Выше было показано, как первые праславянские племена выделились из общего арийского потока мигрантов гаплогруппы R1a. Событие это состоялось еще в середине III-го тысячелетия до н.э. на территории культуры шнуровой керамики, в ее восточной части. С той поры праславянский, а позднее славянский субклад Z280/283 рода R1a вот уже

более 4,5 тысяч лет постоянно обитает на территории Восточной Европы и Русской равнины. Сегодня этот субклад является доминирующим (до 50%) среди мужского населения Польши, Чехии, Словакии, Восточной Германии, Белоруссии, Украины и России. И это, несмотря на прошедшие тысячи лет, несмотря на орды азиатских завоевателей и участвовавшие перекрестные браки последнего столетия. Сильна оказалась первичная сибирская «прививка»!

Обратимся к схемам 13 и 14 (составлены автором – Овчинников А.Н.), где изображены районы расположения праславянских, или протославянских, или же предславянских культур II-го тысячелетия до н.э. Здесь ЯГК – это зона распространения **культуры ямочно-гребенчатой керамики**, существовавшей по археологическим признакам с V-го по II-е тыс. до н. э. (территория огромная: от Балтийского Поморья до Белого моря), считавшаяся до последнего времени финно-угорской, но, идентифицируемые здесь ископаемые останки показали все ту же гаплогруппу R1a и полное отсутствие «финских» N, N1, N1a. Не было финно-угров в Прибалтике до середины I-го тысячелетия до н.э.: не дошли они еще сюда от Урала.

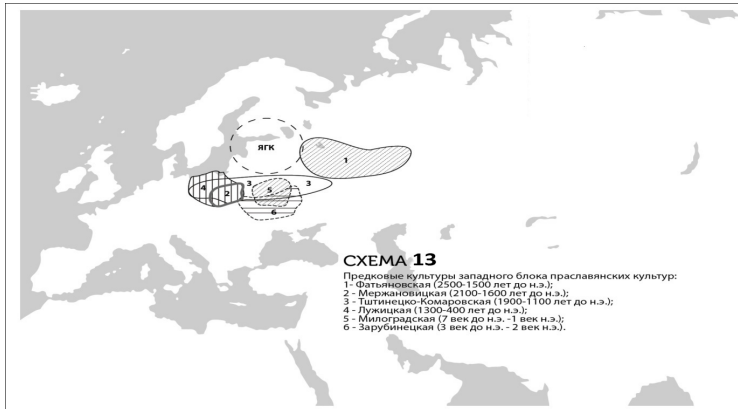


СХЕМА 13

Предковые культуры западного блока праславянских культур:

- 1 - Фатильковская (2500-1500 лет до н.э.);
- 2 - Мержановицкая (2100-1600 лет до н.э.);
- 3 - Тшинецко-Комаровская (1900-1100 лет до н.э.);
- 4 - Луцкая (1300-400 лет до н.э.);
- 5 - Милоградская (7 век до н.э. - 1 век н.э.);
- 6 - Зарубинецкая (3 век до н.э. - 2 век н.э.).

В поисках предков западных славян могут оказаться перспективными культуры **Мержановицкая** и **Унетицкая** (и ее локальные варианты). А также, и, скорее всего, **Тшинецко-Комаровская**. О них чуть подробнее. Мержановицкая считается локальным вариантом культуры шнуровой керамики-боевых топоров КШК (арийской), похоронные обряды – на боку скорченно, причем мужчины на правом боку (праславянская метка субклада R1a-Z280), женщины на левом. Тшинецко-Комаровская культура (современные Польша-Белоруссия) считается продолжением КШК и Мержановицкой, и в последнее время территорию ее принято «растягивать» от Восточной Германии до запада России, а по времени ее верхний предел «удревляют» до 1900 лет до н.э.

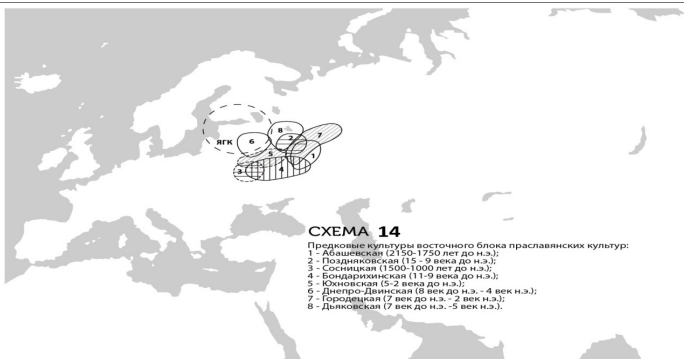


СХЕМА 14

- Предковые культуры восточного блока праславянских культур:
- 1 - Абашевская (2150-1750 лет до н.э.);
 - 2 - Поздняковская (15 - 9 века до н.э.);
 - 3 - Сосницкая (1500-1000 лет до н.э.);
 - 4 - Бондарихинская (11-9 века до н.э.);
 - 5 - Осинская (5-2 века до н.э.);
 - 6 - Днепро-Двинская (8 век до н.э. - 4 век н.э.);
 - 7 - Городицкая (7 век до н.э. - 2 век н.э.);
 - 8 - Двинская (7 век до н.э. - 5 век н.э.).

В период от 2000 до 1500 лет до н.э. в Восточной Европе продолжают существовать все вышеперечисленные праславянские культуры: Унетицкая (частично праславянская), Мержановицкая и Тшинецко-Комаровская. К 1500 году до н.э. Унетицкая культура сменяется **Сосницкой** (1500-1100 лет до н.э.) – это центр Восточной Европы, Белоруссия, запад России. По похоронному обряду (на боку скорченно) относится к праславянской, но, что характерно для всех последующих славянских культур к рубежу II-го и I-го тысячелетий до н.э. обряд положения покойных в могилах или под курганами на боку сменяется на кремацию, трупосожжение. Этот обычай становится преобладающим по всей тогдашней Европе: и Западной, и Восточной. То есть, меняется культурологический «код» народов. Объяснение тому пока за пределами настоящего исследования. Но отметим факт сам по

себе.

На территории Русской равнины с 1500 года до н.э. возникает **Поздняковская культура** – как развитие западного кластера более древней Абашевской культуры – №2 на схеме 14. Отмечена на территориях современных Рязанской, Владимирской, Нижегородской, Ярославской и Костромской областей – то есть, ареал довольно обширный, а, главное – это основные земли будущей средневековой Московии. Культура очень знаковая, захоронения под небольшими курганами в скорченном (!) положении. На керамике отмечена «ветвящаяся свастика» – солярный символ ариев. Поздняковская культура позднее перейдет в «предславянскую» Городецкую (7 век до н.э. – 2 век н.э.).

Перейдем к временному этапу от 1500 до 1000 лет до н.э. Унетицкая культура исчезает, развивается Сосницкая, и на территории современной Польши появляется предславянская (праславянская) **Лужицкая** (1300-400 гг. до н.э.) – №4 на схеме 13, которую многие ученые называли славянской. Тшинецко-Комаровская культура «растворяется» в Лужицкой и, возможно, в Белогрудовской-Чернолесской. По крайней мере, академик Б.А.Рыбаков относил Чернолесскую культуру к праславянской. На Русской равнине продолжается Поздняковская культура, южнее ее в лесостепях Придонья и Поднепровья возникают ранее упомянутые культуры **Белозерская** (1200-1000 гг. до н.э.), **Бондарихинская** (1100-750 гг. до н.э.) – №4 на схеме 14 – и **Бело-**

грудовская-Чернолесская (1100-750 гг. до н.э.) – схема 12.

«Букет» из Тшинецко-Комаровской, Лужицкой, Сосницкой, Чернолесской, Поздняковской и Бондарихинской культур подозревали на праславянскость ученые с мировыми именами, но не весь «куст» разом, а по отдельности. Так, Рыбаков за таковые принимал Тшинецкую и Чернолесскую, но другие авторы, тем не менее, числили их как финские или балтские (зачастую по одним и тем же признакам). Также «тасовали колоду» из перечисленных культур и прочие авторитеты от истории: если какая-то культура определялась как праславянская, то соседние должны быть при этом непременно балто-скифо-финские. А все разом праславянскими они быть не могли ни в коем случае!

9. Праславянские культуры

I

-го тыс. до Новой эры

Далее мы будем последовательно рассматривать основные археологические культуры Восточной Европы и Русской равнины временных диапазонов от 1000 до 500 лет до н.э., от 500 лет до н.э. до смены Эр, от начала Новой эры до середины I-го тыс. н.э. и, наконец, завершающий период – канун формирования древнерусского государства в конце I-го тысячелетия н.э. Культур этих, в дополнение к уже упоминавшимся, наберется несколько десятков и читать долгие рассуждения автора об их происхождении со ссылками на авто-

ритеты, о племенах, обитавших на тех или иных территориях весьма утомительно. Поэтому, в основной части данного повествования оставим только необходимые выводы, схемы и диаграмму (древо) расхождения культур, а в Приложениях 2-4 для любопытствующих дадим краткое (только краткое) описание культур указанных эпох (а также упомянутых выше культур Поздняковская, Мержановицкая, Тшинецко-Комаровская, Сосницкая, Лужицкая, Бондарихинская – в Приложении 1) с необходимыми комментариями. Более полно этот раздел представлен в книге «Откуда есть пошла Русская земля – версия 2,0» – на ЛитРес (того же автора).

На схеме 13 под №№ 1-4 показано расположение предславянских культур блока ДДЮГД (Днепро-Двинская, Юхновская, Городецкая, Дьяковская). Здесь же абрис культур Сосницкой (№6) и Бондарихинской (№7). Почему и на каком таком основании автор отнес их к предславянским или праславянским – см. в Приложениях 1-2.

На схеме 15 представлено «древо» (диаграмма) расхождения культур арийского круга от времен Фатьяновско-Абашевской цивилизации и до появления первых славянских культур середины I-го тыс. н.э. Левая, «западная» сторона – цепочка развития праславянских культур западного кластера, правая сторона – цепочка восточного кластера. Первая – это Фатьяновская (Абашевская) – Мержановицкая – Тшинецко-Комаровская – Лужицкая – Поморская – Милоградская – Зарубинецкая. Вторая – это Фатьяновская (Аба-

шевская) – Поздняковская (Сосницкая) – Бондарихинская – Городецкая (Юхновская, Днепро-Двинская). В нижней части «древа» показано как от общего протоарийского ствола (культуры боевых топоров-Фатьяновская) отходит «ветвь» ведических ариев.

СХЕМА

«Ответвление» праславянских культур от арииских

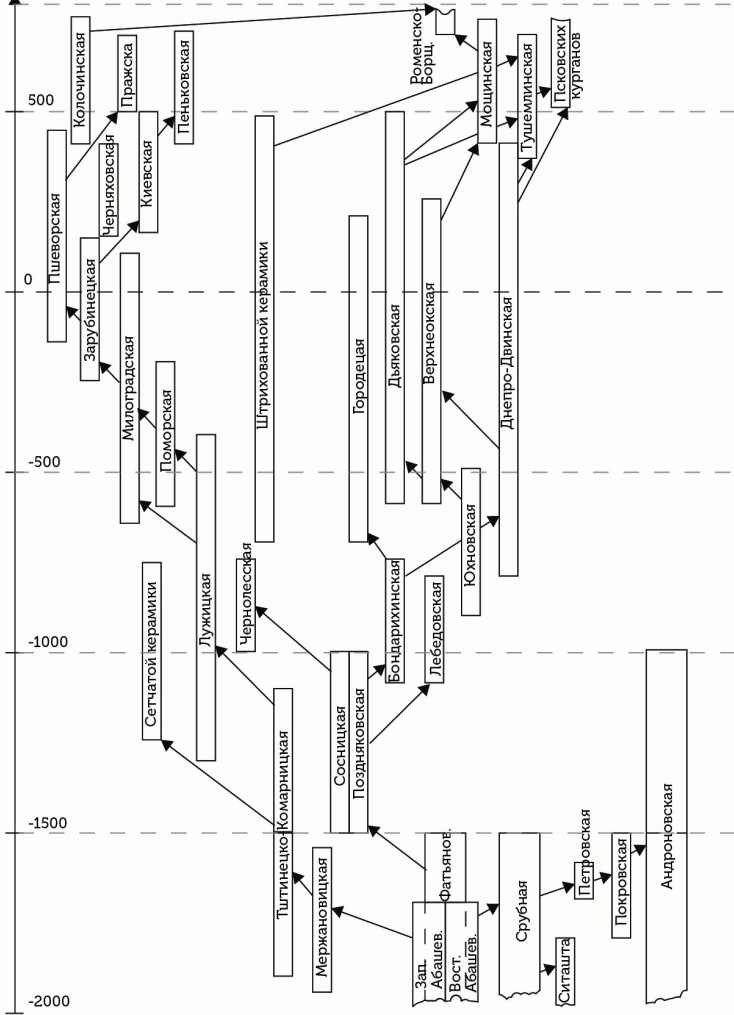


Схема 15. «Древо культур» – диаграмма расхождения (разветвления и происхождения) постарийских, арийских, постарийских, праславянских и славянских культур. Слева – шкала времени (составлено автором – Овчинников А.Н.).

На схеме 16 показаны два кластера – западный и восточный – праславянских культур на период конца Старой и начала Новой Эры. Какие культуры и на каком основании автор отнес к этим кластерам – смотри все там же, в Приложениях. Получается несколько иная картина расселения славянства по Русской равнине и по Восточной Европе, чем это принято считать во всех источниках по этому вопросу. А именно: западные славяне (лужицко-поморские) начинают на рубеже Эр миграции с территории современной Польши на юг и юго-восток, при этом одни (венеды) достигают Адриатики, другие (будущие балканские славяне) появляются на Дунае и начинают тревожить римские владения, третьи достигают берегов Днестра и Среднего Днепра (у авторов VI-VII веков – это анты).

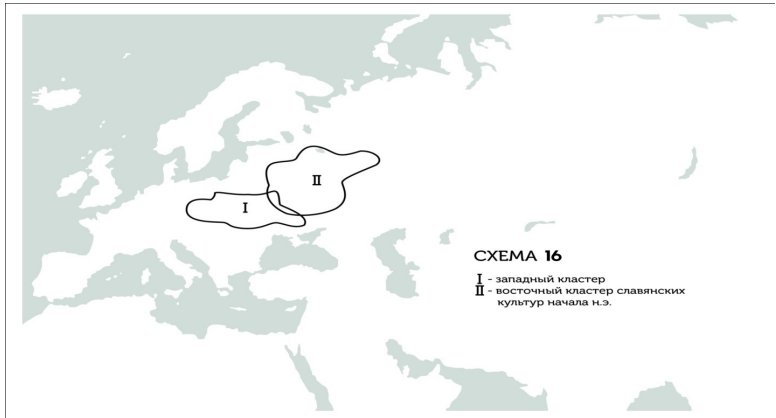


Схема 16 (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Одновременно восточный кластер славянских (хорошо, еще праславянских) культур остается в целом на месте своего зарождения – северная часть Русской равнины – и смещается со временем в сторону северо-востока вплоть до берегов Ледовитого океана. Предвосхищая наши будущие выводы о двойственном характере населения древнейшей (еще докиевского периода) Руси, отметим высказывания одного из наиболее ярких исследователей древнерусской истории из эмигрантской среды С. Лесного (Парамонова): «Существование двух славянских государств – северного и южного – к моменту появления Рюрика не подлежит ни малейшему сомнению, несомненно также и то, что южное уже называлось Русью». В данной цитате речь идет о 8-9 веках н.э., но на-

чалось формирование этих двух «конкречий» одного этноса гораздо раньше, а именно в рассматриваемую нами эпоху I-го тысячелетия до н.э.

Касательно блока предславянских культур ДДЮГД мы обязаны, как это ни прискорбно, указать на его общую архаичность в развитии относительно более «продвинутой» в культурном плане лужицко-поморской славянской группы. Это общепризнанный факт и никуда от него не деться. Еще автор «Повести Временных Лет» сетовал на бедность кривичей, радимичей, древлян, выделяя родных ему киевских полян в лучшую сторону. А что вы хотите: жизнь в диких лесах в отрыве от морских коммуникаций, а, значит торговли и соответствующего развития производительных сил, неизбежно приводит к застою. Не зря Иван Грозный и Петр Великий пытались рубить окна на Запад на Балтике, Каспии и Черном море – без этого мы бы так и застряли в средневековье.

9.1. Тайна балтских племен

Мы подошли к пределу, за которым «скрывать личину» таинственных балтов более не имеет смысла. Пора им разоблачиться. Согласно академической науке вся огромная территория первых тысячелетий до и после Р. Хр. от Киева на юге до верховьев Волги и Чудского озера на севере, от Балтики и до Средней Волги благодаря стараниям нескольких поколений ученых отведена именно «балтам». Причем понятие это из лингвистической изначально плоскости перешло постепенно в сознании мирового научного сообщества уже и в этническую. Балты соседствуют в сознании историков и археологов наравне с финно-уграми и скифами. Если под Муромом находят пуговицу из янтаря, то, понятное дело, три тысячи лет назад здесь обитали эстонцы. Но вот какая штука: если через тысячу лет археологи будущего покопаются в современных славяно-русских останках, они придут к безусловному выводу: в России 21 века жили сплошь китайцы с американцами – так как родных, натуральных признаков культуры и быта у нас практически не осталось – все импортное. Широко представленную в данном труде культуру шнуровой керамики – а это 3 (!) тысячи лет до н.э. – определяют в некую питательную среду, первооснову для формирования со временем германского, славянского и ... балтского этносов. Но от всего бывшего приписываемого этим «балтам» ис-

ходного величия на сегодня остались только лишь латыши и литовцы на своей законной и довольно ограниченной территории в Прибалтике. Куда же делись остальные? – ответ даётся следующий: были ассимилированы славянами и частично финно-уграми. То есть, растворились в соседних этносах.

Смотрим генетический состав по мужской Y-хромосоме ДНК современного населения упомянутых стран и европейской части России. Действительно, для латышей и литовцев налицо взаимоассимиляция с финнами (вернее, с уральцами, но так уж исторически в науке сложилось считать прибывшие из-за Урала племена финскими): и там, и там примерно по 40% мужского населения относится к арийскому субкладу R1a и финно-угорской гаплогруппе N1a. Для России в ее северной части эти пропорции соответственно 50 к 20 (остальное – минорные значения десятка прочих родов человечества). И где тут поместиться «балтам» с учетом прибытия изначально зауральских финских племен к Балтийскому побережью только в I тысячелетии до н.э.? Что за народ жил здесь до того предыдущие тысячи лет? Что есть балты?

Здесь единственно возможный ответ: это все те же постарийские племена гаплогруппы R1a, они же – осколки от деления первичного материнского ядра КШК-боевых топоров в ее восточной Фатьяновской части. О генетическом составе населения до последнего десятилетия не было известно практически ничего, поэтому, продвигаясь «наощупь», уче-

ным приходилось все, что не попадало под определение скифов и финнов относить к балтам. Их просто пришлось выдумать.

Спасительная соломинка: топо-гидронимика под Киевом схожа с прибалтийской – да, это балты! Керамика и женские украшения под Ярославлем и Ригой подобны – это опять балты! Да потому и подобны, что это некогда был единый народ, одного культурно-исторического пространства, но начавшего расходиться еще 5000 лет назад и процесс этот мы зрим по сию пору, когда последние «балты» ушли в зону влияния германо-англо-саксов. Здесь нельзя не привести говорящую цитату из Википедии насчет прославянской Тушемлинской культуры (о ней речь пойдет в следующем разделе – это Смоленская обл., Минская и Могилевская): «...культура интересна тем, что хорошо иллюстрирует процесс трансформации **балтов** (выделено авт.) в славян». То есть авторы поста просто вынуждены были по простоте душевной констатировать очевидные вещи, не подозревая о проблеме тысячелетней якобы «балтоязычной балтности» всего русского Севера, о которую вот уже лет двести ломаются научные копыя. Ведь, если «балты» стали славянами, то сами-то они, получается, были предками славян! Праславяне – вот расшифровка термина «балты» (балты – в том смысле, в каком его понимает весь ученый мир – кроме непосредственно современных прибалтов).

9.2. Выводы к главе 9

1. Балты есть наследники арийской культурной общности III- II тысячелетий до н.э. – КШК-боевых топоров и Фатьяновской цивилизации, наследники, как в культурном плане, так и в физическом, генетическом смысле.

2. Праславяне = балты.

3. Установлено два центра формирования Древней Руси, начиная с середины-конца I-го тысячелетия до н.э.: это юго-западная часть славянства региона Карпаты-Средний Днепр (мигрировавшая с территории Польши – Лужицкая культура), и автохтонное северо-восточное славянство (будущая Московия).

4. Праславянские племена северо-востока и центра Русской равнины не были пришлыми, а обитали здесь исстари, еще с III-го тысячелетия до н.э.

5. Оба славянских центра – это развитие культур КШК-боевых топоров и Фатьяновско-Абашевской цивилизации.

6. Объединение двух проторусских славянских центров в единое государство Древняя Русь происходит на рубеже I – II тысячелетий н.э.

7. Этот процесс историки ошибочно назвали славянизацией и ассимиляцией славянами местных финно-угорских племен и мифических балтских племен Верхнего Поволжья-Почудья-Поонежья.

8. На самом деле с Поднепровья на рубеже I- II тысячелетий н.э. в направлении север-северо-восток происходила не славянизация, а постепенное распространение южного названия «Русь» на весь будущий союз родственных племен.

9. В конце 9-начале 10 веков новгородские земли словен, вятичей, кривичей, радимичей, чуди попадают под власть киевских князей (при этом первые из этих князей появляются в Киеве именно с территории Новгородчины), происходит русификация окраин совместно с христианизацией юного государства (во многом насильственными методами).

10. Этногенез племен будущих Московии и Малороссии в

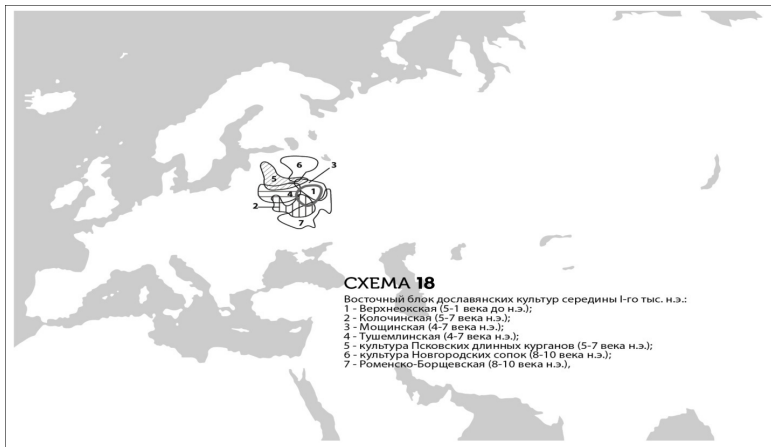
I

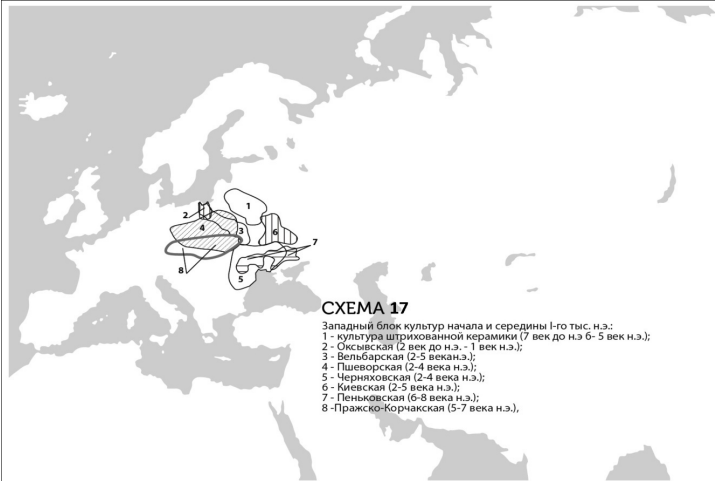
-м тыс. Новой эры

На схемах 13 и 14 очерчены археологические локации блоков культур, существовавших от середины III-го тыс до н.э. и до начала Новой Эры, и которые по мнению автора и многих уважаемых ученых имеют отношение к праславянским археологическим культурам. В основном, они уже были упомянуты в предыдущих разделах. Схема 13 посвящена западному кластеру (блоку, кусту) культур, схема 14 – восточному.

На диаграмме схемы 15 показаны векторы, цепочки расхождения рассмотренных ранее праславянских и славянских культур от древних постарийских культур Фатьяновской и Абашевской.

В Приложениях 2-4 представлены описания двух десятков культур I-го тысячелетия до н.э. и первого тысячелетия Новой Эры, которых автор подозревал на «славянскость» вкуче со многими учеными авторитетами (и обосновано, почему именно). И как в процессе исследования вновь проявилось из исторического небытия существование двух блоков славянских культур: западного и восточного. На схемах 17 и 18 соответственно представлены контуры этих культур.





Схемы 17 и 18. Западный и восточный блоки предславянских и славянских культур (составлено автором – Овчинников А.Н.).

Вернемся немного назад от конца означенного периода, лет этак на 300-500, в середину I-го тысячелетия. Для начала ознакомимся со знаковой (и затяжной) цитатой из капитального 20-томника «Археология СССР». Хотя издан он был еще в 80-е года XX-го века, но, смеем заверить, в ментальности основного учено-археологического сообщества с той поры мало что изменилось. Итак, стр.39: «Описанные далее культурные группировки... колочинскую, тушемлинско-банцеровскую и мощинскую (вот так и пишут, с малень-

кой буквы – авт.) – некоторые исследователи считают целиком или частично славянскими. Однако, как показано ниже, их носители ... в этот период ещё не были славянами, а принадлежали к близкородственной балтской языковой группе. Через некоторое время это население в результате внутрирегионального взаимодействия со славянами вошло в состав восточных племенных союзов и древнерусской народности. Таким образом, племена, составившие колочинские, тушемлинско-банцеровские и мощинские древности были прямыми предками части восточного славянства». Конец цитатам.

«Славянами не были, но были предками славян» – как это?! Просто диву даешься, на какие выверты приходилось идти уважаемым академикам, лишь бы взрастить и выхолить свое любимое балтское детище. Попытаемся понять их логику: некий народ не был славянским (а был балтским), но в результате таинства «взаимодействия» (так в оригинале – авт.) со славянами стал таковым. При этом абсолютно замалчивается, а откуда эти-то взялись, которые «взаимодействовали», причем так качественно, что неславяне быстренько стали славянами, без сопротивления, по обоюдному, надо полагать, согласию. Сам этот процесс нигде не описан. Обратим внимание на такую казуистику: «... не были славянами, а принадлежали к ... балтской языковой группе». Здесь путаются понятия лингвистические и этнические. Так, испаноязычные жители Гондураса, никоим образом не являются испанцами: принадлежность к какой-то языковой группе и

принадлежность к этносу – совершенно разные вещи. Экваториальная Африка говорит на французском, но где они и где Франция!

Согласно нашей академической науке (а приводятся цитаты из сборника академичней некуда) жили-были балтоязычные племена неизвестной этнической принадлежности (хорошо, допустим, они говорили на каком-то «балтском» языке, ныне никому неизвестном), потом в один момент они начали «взаимодействовать» (то есть, действовать сообща, по смыслу глагола) с внезапно нахлынувшими славянами и чудесным образом в них обратились. Вот этот момент «обращения» неславян в славян в любом учебном пособии размыт за туманом квазиученых оборотов, причем настолько, что до сих пор «проблема происхождения славян ... остается одной из самых сложных в науке».

В данной работе мы отследили процесс формирования славянства от рубежа еще IV-III тысячелетия до н.э. и далее вплоть до начала Новой эры. Для восточного кластера славянских культур (племен) вырисовывается самостоятельное, независимое от западных и южных соплеменников автономное развитие, начиная с середины II-го тысячелетия до н.э. На этом пути славянизации культуры Колочинская, Тушемлинская, Мощинская, Псковских курганов, Новгородских сопок и Роменско-Борщевская (схема 18) являлись центрами формирования восточнославянских русских племен вятичей, кривичей, северян, радимичей, дреговичей. Но не

благодаря какому-то мифическому «взаимодействию» с «истинными» славянами (славяне со славянами – да это просто счастливый брак!), а сами по себе – они были здесь всегда, до «взаимодействия», еще со времен распада Фатьяновской КИО и образования на ее базе культур Поздняковской, Бондарихинской и так далее во времени – смотри схему (диаграмму) 15.

Сам термин «славяне» нуждается в дополнительной расшифровке и уточнении. Практическое осмысление и наполнение этого понятия и распространение его на народы Центральной и Восточной Европы состоялись не ранее 16-17 веков. До того столь обобщающего этнонима не было (за исключением отдельных племен и народов). Здесь большую роль сыграла упоминавшаяся ранее знаменитая книга балканского славянина Мавро Орбини «Царство славян», в которой автор относил к славянам также и вандалов, древних болгар и даже гуннов. Нам подобное диковато слышать, но монах-подвижник пользовался источниками, недоступными нам сегодня.

Пора бы установить более четкие границы между частями некогда единого целого, тогда как сегодня славян разделяют только и исключительно по языку на три большие группы западных, южных и восточных славян. Но, как видим, дело не ограничивается только дифференциацией диалектов праязыка, а проблема гораздо глубже – она в самом изначальном происхождении отдельных групп так называемых сла-

вян. Разность в менталитете русского и, например, украинского народа настолько ныне очевидна, что нуждается в более глубоком объяснении, чем ссылка на рассечение единого этноса монголо-татарским мечом в 13 веке и отдельное после этого существование в различных культурологических координатах.

Как известно, вернее, как принято считать (например, у Иловайского в книге «Начало Руси» этому вопросу посвящена целая глава), само слово «Русь» изначально принадлежало славянским племенам Среднего Поднепровья, в основном, полянам. В письменных источниках впервые Русь упоминается у византийцев («Беседы патриарха Фотия») в форме «руссы» и «Рось» в 866 году. Затем по мере распространения власти киевских князей на остальные славянские (и не только славянские) земли Восточной Европы, наименование «Русь» было воспринято и новгородцами, и вятичами, и кривичами и всеми остальными – но процесс этот растянулся во времени лет на двести-триста и более. Попробуем разобраться и с этим вопросом, а также установить, что было первичным: Киев или Новгород в деле образования Древнерусского государства.

11. Новгород и Киев – два источника и две составные части русизма (двуетниная Русь)

Мы определились с одной из поставленных в заголовке проблем «Откуда есть пошла Русская земля», проследили на протяжении тысяч лет этапы зарождения русского этноса. Осталось разобраться с тайнами появления русской государственности, образования государства Древняя Русь, которую только с 19 века принято называть Киевской Русью.

Дело в том, что начальная русская история, сам, так сказать, момент её зачатия, фиксация первых вздохов и криков новорожденного государственного образования сопряжены со значительной тайной и покрыты завесой мифов и легенд. Наша начальная «нулевая точка» отсчета государства российского, равно как и все наше «непредсказуемое прошлое» блуждают в историческом мраке, не располагая точными координатами во времени и пространстве. Основным документом, «свидетельством о рождении» нашей страны считается одна из Начальных русских летописей, так называемая «Повесть Временных Лет» (в дальнейшем ПВЛ). Авторство её приписывается монаху Нестору, в свое время канонизированному РПЦ, чей образ (обобщенный лик монаха-подвижника и затворника) воплощен во многих монументах от бла-

годарных потомков. Но есть и другие варианты авторства.

Само по себе оно (авторство ПВЛ) не имеет особого значения для целей настоящей работы – просто, таким образом, мы пытаемся подчеркнуть мысль о зыбкости самого фундамента нашей исторической науки. И дело касается не только летописей. В предыдущих главах автор неоднократно обращался к теме так называемых балтов – мифического этноса, придуманного ученым сообществом для заполнения этнического вакуума на огромных пространствах Восточной Европы. На территориях, где не полагалось быть ни славянам, ни киммеро-скифам, ни финно-уграм вынуждено были рекрутированы из небытия балты с их балтоязычной гидронимикой и искусственно выстроенным «балтским миром».

Нам предстоит задача уяснить технологию объединения древнерусских (и не только) племен в единое целое, в древнерусское государство, которое только в 19 веке получило в научном мире свое столь известное с тех пор наименование «Киевская Русь».

11.1. Особенности Повести Временных Лет

Битва норманистов и антинорманистов в вопросе о происхождении государства российского длится со времен Ломоносова и «его немцев» без малого 300 лет, но перевес пока остается за первыми, за норманистами. Несколько слов о самой летописи, о ПВЛ. Писалась она – как это определено по прямым указаниям в тексте и по косвенным данным – в 1116-1119 годах (хотя не все с этим согласны, есть довольно компетентные мнения по более позднему времени создания летописи, а именно в начале 13 века [3]). Даже, принимая в расчет первые цифры, очевидно, что составлялась она через 250 лет после событий, связанных с призванием Рюрика в 862 году. При этом составитель в своих изысканиях однозначно располагал так называемом византийским «Хронографом Амартола», откуда практически дословно были перенесены в ПВЛ все известные свидетельства о взаимоотношениях греков с Русью [4]. Из письменных источников нам более не известно ничего, на что мог бы опереться автор летописи. Но хуже всего то, что сама первая (Начальная) летопись дошла до нас не в оригинале, а только в позднейших копиях-списках, расширенных и дополненных следующими поколениями переписчиков и их заказчиками и происходило это не ранее середины 14 века, а то и в более поздние време-

на. То есть, еще через 250 лет после начального составления.

Хотя нам в данном повествовании проблема сами ли славяне «слепили» себе русское государство, или им помогли какие-то норманны – не суть важна, но, тем не менее, нельзя не отметить при этом несколько странных обстоятельств в норманнской версии происхождения Руси. Вкратце она такова (согласно буквальному пониманию текста ПВЛ). Новгородские словене 9 века и окрестные финские племена, враждовавшие между собой и друг с другом, никак не могли добиться консенсуса – всяк тянул одеяло на себя и в менеджменте неизбежно наступил раздрай. Собрались они на очередной «курултай» и решили, что без посторонней помощи не обойтись. А перед этим их какое-то время угнетали некие варяги (кто такие эти самые варяги – то, как говорится, отдельная песня – есть множество гипотез об их славянском, а не скандинавском, происхождении), силой, очевидно, установив в этих краях свою гегемонию и наложив на жителей дань «по беле и веверице с дыма». Новгородцам с соседями удалось скинуть это ярмо (очевидно, какой-то своей военной силой, превзошедшей иноземную). И вот, общее собрание представителей племен решает в целях наведения порядка обратиться опять все к тем же, только что изгнанным, оккупантам с просьбой вернуться, но уже в качестве официально признанной, или же, по-нашему, легитимной, руководящей и направляющей силой в лице княжеской власти со всеми ее атрибутами (суд, правед, полюдые). Странность такого фор-

теля в сознании наших предков просто поражает, как если бы в 1945-м Сталин обратился к выжившим немцам с воззванием: вернитесь! – при вас хоть какой-то порядок был...

ПВЛ (или же Начальная летопись) в ее, так называемом, варианте «Лаврентьевского списка», или же «Книги Рождественского монастыря Володимерского» считается самым древним из сохранившихся списков, где сама «Повесть» составляет около половины всего текста, посвященного как тем же событиям, что описывает ПВЛ, так и более поздним. И получается, что только в этом, ставшем каноническим, варианте большинство переводчиков склоняется к «норманнской» интерпретации знаменитой и знаковой для последующего, пограничной между норманистами и их оппонентами, фразе из ПВЛ о призвании варягов («Земля наша велика и обильна ...» и т.д.). Здесь отдельная тема – кто такие варяги в представлении летописца и в понимании обитателей Новгородской земли 9-го века. В других летописях (Несторовский список, Ипатьевский список, Радзивилловский список) те же события, даже одна и та же ключевая для нашей истории фраза представлены и звучат несколько иначе. Да что там фраза! Одна единственная буква, вернее, прочтение слова «русь» в именительном или дательном падежах (Русь или Руси) – уже проводят глубокую борозду между норманистами и их оппонентами.

Продолжим толкование «русской библии». Итак, собрались как-то чудь, словене, кривичи и весь (обратим внима-

ние – на первом месте летописец ставит не «титულную нацию» словене-кривичи, а «чухонцев» – типа эстов и финнов, что очень странно) и определили, что – далее следует то самое, сакраментальное – «Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет». Заметим, не порядка, как это отпечаталось в наших головах, а именно НАРЯДА. Наряда в нашем современном понимании, понимании какого-то предписания, обязательного к исполнению, подобно армейскому «наряду на службу», «наряду вне очереди». Еще одна странность нашей Начальной летописи: летописец перечисляет двенадцать славянских племен, которых он относит к Руси – это волыняне, уличи, тиверцы, древляне, поляне, северяне, хорваты, радимичи, вятичи, дреговичи, кривичи, словене; при этом только словене и кривичи упомянуты в качестве просителей к варягам и более, получается, их добровольно никто не призывал.

Летописец утверждает, будто Новгород к тому времени уже стоял, хотя археологически самые древние пласты новгородских раскопов отмечаются не ранее середины 10 века. И между прочим, уже тысячу лет мы повторяем вслед за летописцем о Новгороде, не задумываясь – а где, извините, в таком случае Стар-город, то есть некий предыдущий укрепленный поселок, в честь которого образовался Новый град? У ученых есть ряд предположений о его локации, но нам важен сам факт безусловного наличия некоего града-предтечи Новгорода. Это же какие тогда времена имелись в виду, ка-

кие века? В Новом городе не было порядка (наряда) в 862 году и пришлось реанимировать бывших узурпаторов варягов, а что тогда творилось в Старом городе? Он же, безусловно, существовал, раз пришлось отстроить и Новый! Вот об этой важнейшей детали русской предыстории летописец молчит. А значит, то было ему неизвестно...

ПВЛ писалась в Киеве в первой половине 12 века и, естественно, по прошествии 250 лет после описываемых событий, при отсутствии под рукой вообще каких-либо документов, да еще о делах другой земли, других племен и княжений – информация не могла быть точной по определению. Очевидно, по имеющимся вербальным источникам – народной молве, легендам и преданиям, передаваемым по поколениям изустно – автор Начальной летописи пытался выстроить приемлемую для современного ему Киевского княжеского дома версию происхождения династии. По некоторым предположениям [3], летопись составлялась при правлении князя Киевского по имени... Рюрик, Рюрик Ростиславович, которому летописец постоянно расписывает панегирики и благодарности за покровительство. Уж не отсюда ли возник и Рюрик тот – Рюрик Первый?! К этой теме мы еще вернемся.

Вдобавок сам летописец говорит о еще «доваряговском» упоминании Руси в византийских источниках («хроники Амартола»): «В год 6360 (852), когда начал царствовать Михаил (историческое лицо – византийский император Михаил III) стала прозываться Русская земля». Получается, за 10 лет

до появления первых «русских» – варягов – на новгородской земле, в Константинополе уже ведали о Руси? Автор летописи приводит эти цифры без комментариев, предоставляя своим последователям тысячу лет ломать копья и перья в попытках понять и разругать этот логический нонсенс. Ибо, если буквально понимать Лаврентьевский список Повести Временных Лет (а его именно так и понимает большинство толкователей), то получается практически нашествие целого народа откуда-то из Скандинавии на Русь (о, нет, ведь Русь-то так стала прозываться только с пришествия к нам варягов племени «русь»), и эти варяги «пояша по себе всю русь» – так в оригинале. Что есть такое и как понять глагол «пояша» – пояша его невозможно. Академик Лихачев (как и его предшественники-норманисты 19 века) перевел его как «взяли с собой всю Русь», то есть притащили за 1000 км через Ботнический и Финский заливы все свое племя (и этот посыл молча принят всем научным сообществом – авторитет Лихачева непогрешим). На чем они перемещались, как выглядела картина переезда целого народа из Швеции в Россию? – о таком «исходе» никто из ученых никогда за 300 лет исследований начала Руси не обмолвился.

Очень похоже на сказку. Или же «пояша» понято и переведено в принципе неверно, не брали с собой шведские варяги «всю русь», а отправили только экспедиционный корпус, оставив основное племя на родине. Только вот беда: нет следов этого племени на шведской территории. Кстати, и

на финско-датско-норвежско-исландско-грендландской тоже. Или допускаем, что воители-варяги-норманны конкретно племени «русь» обитали без семей, без женщин, без детей, матерей и дедов с праотцами, без жилищ и сараев с огородами, а просто существовали сами по себе в ожидании вызова по «наряду на царство». Нет, никак нельзя безоговорочно опираться на сведения ПВЛ о призвании варягов, о первых князьях, как и о последующих событиях лет 50, а то и 100, вплоть до смерти князя Игоря в 945 году, после чего русские хроники начинают походить на правду.

11.2. А был ли Рюрик

В Новгородских же летописях говорится, тем не менее, о призвании не всего варяжского рода «русь», а, буквально: «Избращася три брата с роды своими и пояша (ох, уж эта «пояша»! – авт.) со собою дружину многу и предивну, и приидоша к Новугороду». То есть, братья «пояша» только ближнюю родню и отряды своих воинов.

Сказано в ПВЛ: «И сел старший Рюрик в Новгороде» (которого тогда еще не существовало). Далее дело обстояло следующим образом (по переводу Лихачева и в нашем пересказе с оного). Служили при Рюрике «два мужа» – надо полагать полевые командиры варяжского воинства – Аскольд (Оскольд или Осколод) и Дир (у греков Дирос). Вздумали те спуститься с отрядом вниз по Днепру, и попался им на глаза Киев, и так он им пришелся по нраву, что пришлось его захватить и сесть там править, а то боле было некому. А в Киеве по всем данным и по показаниям самого летописца проживали славяне-поляне – ребята тоже непростые. Дело было, судя по летописи, аккурат между 862 и 865 годами. Последняя дата документально фиксируется по византийским источникам («Беседы Фотия»). Патриарх Константинопольский Фотий письменно свидетельствует о небывало жестоком набеге варваров по имени русы на Константинополь, о длительной осаде великого города, об опустоше-

нии его окрестностей и буквально геноциде местного населения. Гибель столицы империи была неминуема, если бы не «Божественное провидение» и, главное, возвращение византийского войска и флота во главе с императором из похода на сарацин. Похода несостоявшегося, ввиду неожиданной и страшной угрозе столице.

Именно это свидетельство Фотия является первым, документально засвидетельствованным в иностранных источниках фактом существования к 866 году (или все же 865 – это зависит от системы летоисчисления) целого войска русов. Причем Фотий не знает имен их предводителей. Войско это, между прочим, прибыло под стены Царьграда не абы как, не пешим порядком, а в составе целой флотилии из сотен судов-однодеревок (моноксилы у греков) с морской пехотой на борту (40 десантников в каждом с боеприпасами, снаряжением и продовольствием). Суда эти, судя по всему, управлялись опытными мореходами и имели средства связи, наблюдения и оповещения, без чего походный ордер огромной флотилии физически невозможен. Даже с учетом каботажного, скорее всего, вида плавания вдоль берегов современных Румынии и Болгарии без малого тысячекилометровый путь в беспокойном Черном море не представляется легкой прогулкой. Его могли совершить только опытные мореходы и подготовленные экипажи, знакомые с лоцией, навигацией и особенностями ветров и течений всей прибрежной (и не только) акватории. Ведь недаром арабы в 11-12 веках назы-

вали Черное море Русским. С учетом дальнейших походов Олега и Игоря на тот же Царьград через 50-80 лет после описываемых событий, деяний Святослава и Владимира, морских связей последующих русских князей с Крымом и Тму-тараканью это роскошное для нашего уха именование иностранцами моря Русским не кажется гиперболой.

Здесь кстати об арабах, вернее об известных арабских свидетельствах 9-12 веков о Древней Руси, а их насчитывается по разным источникам до 25 различного характера. Отметим два принципиальных обстоятельства: автор ПВЛ абсолютно не знаком с арабскими источниками – это раз; арабы говорят об опустошающих походах-набегах в 10 веке русов от устья Волги через Каспийское море на побережье нынешних Дагестана, Азербайджана и Персии – это два. Походы на Каспий совершались также в составе многочисленных флотилий монокилов, при этом был неизбежен волок по Доно-Волжскому перешейку, что даже с учетом современных технических средств представить сложно. Так сказать, трудовой и воинский подвиг, вот только цели похода были неблагоприятные: пограбить богатые прибрежные города. Из ПВЛ мы знаем об успешных походах Святослава на Волгу (но не далее) с разгромом Хазарского каганата, а вот об аналогичных, но только более дальних и длительных экспедициях каких-то неизвестных ПВЛ (и нам, стало быть) русов, молчит наша Начальная летопись, а вместе с ней и все учебники истории.

11.3. Еще о Рюрике

В истории Древней Руси тему Рюрика обойти невозможно. Рюрик – прародитель династии, отец-основатель русской государственности, в нашу эпоху госпатриотизма память о нем высечена в граните, фильмах и т.д. Но позволим себе вновь воскликнуть: «А был ли мальчик (то бишь, Рюрик)?». Далее мы попробуем покуситься и на эту святыню. Начнем с того, что даже в наших летописях имени этому (как и личности) уделено до обидного и подозрительно мало внимания. Если быть точным, то Рюрик упоминается всего лишь в 2 (двух) наших древних источниках: это в самой ПВЛ и в написанном 40 годами ранее «Житии св. кн. Владимира», где Владимир назван правнуком Рюрика. Все! Все остальные упоминания нашего первокнязя во всей последующей тысячелетней литературе основаны только на отрывочных сведениях из ПВЛ.

Справедливости ради можно вспомнить чуть более расширенную тему Рюрика в Иоакимовской летописи, отрывки из которой были, как бы обнаружены историком и любителем старины Татищевым в 18 веке и которую кроме него никто не видел. Посему, в научных кругах считается некорректным ссылаться на это произведение. Так вот, в Иоакимовской летописи Рюрику приписана женитьба на некой Умиле – дочери новгородского князя Гостомысла. И

более тема Рюрика даже у хваткого Татищева не расписана. Имя «Рюрик» считается южно-балтийского происхождения, по современной географии это регион Северных Польши и Германии. Есть предположение о связи имени Рюрик с родовым прозвищем правящей династии славянского племени ободритов – Ререк или же, что тоже самое сокол. Стилизованное изображение пикирующего на добычу сокола составляет основную часть герба Рюриковичей. Оно же в слегка измененном виде переключалось на герб Украины уже в виде трезубца. Хотя здесь не исключен вариант трезубца Перуна.

При этом не существует абсолютно никаких более-менее достоверных сведений именно о «нашем» Рюрике в иноземных источниках: ни у греков-византийцев, ни у арабов, ни у западноевропейцев (если не считать пары упоминаний Нового и Новейшего времени, явно заимствованных из более ранних русских источников – тех же списков ПВЛ). Ладно бы убийственное молчание каких-либо внешних источников об основателе правящей династии огромного государства, но вот как к нему отнесся сам автор ПВЛ. Пообещав «расставить числа», то есть провести хронологию ключевых событий начальной русской истории, он начинает эти числа с указанием о первом упоминании Руси в Византийских источниках при императоре Михаиле в 852 году. Далее следует: «...а от первого года царствования Михаила до первого года княжения Олега, русского князя, 29 лет». Имеется в виду тот самый, былинный Вещий Олег. Прибавляем и узнаем о во-

княжении Олега в 881 году. А где же Рюрик со своими «числами»? А его нет! Прочерк! Все начинается с Олега, а про Рюрика далее в тексте краткий некролог: «В год 879 (постоянно гуляет разница в год-два из-за разночтений о моменте «Сотворения мира» по разным летоисчислениям) умер Рюрик и передал княжение Олегу – родичу, отдав ему на руки своего сына Игоря (Игорь появился на свет примерно в 878 году, отец, получается, его породил и предпочел после этого события тут же скончаться). О Рюрике все. Несмотря на модную ныне сакрализацию княжеско-царско-имперской истории (хотя, и советско-сталинской тоже) России, мы вынуждены констатировать: Рюрик – это фантом. Персонаж из легенды, сотворенный киевским летописцем где-то в 12 веке в попытке обосновать появление современной ему правящей династии в Киеве.

С той поры этот призрак обрел плоть и кровь в воображении авторов учебных пособий и художественных произведений, о нем сняты фильмы, написаны парадные портреты, похожие на графа Дракулу, образ его воплощен в чугуне и граните.

11.4. Немного об Ольговичах (Олеговичах)

Фигура Олега в летописях описана более обстоятельно, чем зыбкий призрак Рюрика, но единообразия нет и здесь. Место и год его появления на свет неизвестны вовсе, даже предположительно – варяг и варяг. По одним данным он был одним из командиров Рюрика, по другим – родственник по жене. Второе более правдоподобно, так как Рюрик (если верить ПВЛ) оставляет своего практически новорожденного наследника Игоря именно на попечение Олега. Но и здесь не обходится без некоторых странностей. По летописям Игорь родился в 878 году, а отец его Рюрик на следующий год покидает этот мир, оставляя младенца другу на воспитание. То есть, Игорь появился на свет на восемнадцатом и последнем году княжения Рюрика на Новгородчине (879-862=18). Упавшее княжеское знамя подхватывает друг Олег и быстро (882 год) устремляется захватывать Киев, по пути покорив Смоленск. В Киеве к тому времени хозяйничают его знакомые варяги Аскольд и Дир. Вспомним, как в 865 году этот дуумвират вроде как успешно порезвился с огромным войском под Царьградом, но уже через 16 лет то же войско не смогло спасти триумфаторов от Олеговой десницы. Олег коварно выманивает эту парочку за стены Киева и убивает их, провозглашая малолетнего Игоря киевским князем, а се-

бя, надо полагать, назначает при нем регентом.

Так, или примерно так говорят почти все известные варианты Начальной летописи. Но вот в Новгородском списке ПВЛ те же события представлены в ином свете. Здесь сказано, что Игорь появился на свет через два года после вокняжения Рюрика в Новгороде, то есть, уже в 864 году. В году 882 происходит упомянутый вояж в Киев, только не Олег, а сам юный Игорь 18-ти лет от роду выманивает любимцев отца Аскольда и Дира за киевские стены и расправляется с ними. И кому верить?! Летописцы через 250 лет уже постфактум сами запутались в числах и хронологии, а мы пытаемся на их показаниях выстраивать свою тысячелетнюю историю.

Далее так и идет: в одном варианте Начальной летописи совершеннолетний Игорь заправляет всем сам, а Олег является его как бы главнокомандующим, а в другом Олег – все-сильный регент при малолетнем княжиче Игоре. Тем не менее, и Олег, и Игорь – реальные исторические персонажи (в отличие от Рюрика), существование и деяния которых документально подтверждены синхронным упоминанием в независимых источниках. Речь идет о договорах Олега (911 год) и Игоря (944 год) с Византией, которая, для справки, Византией стала называться профессорами истории уже после взятия Константинополя турками в 1453 году, а до того они были ромеи, или греки по-нашему.

11.5. Новгородская и Киевская земли до варягов

К сожалению, кроме апокрифичной и уже упомянутой ранее Иоакимовской (Татищевской) летописи мы практически не имеем источников по Новгородскому периоду от 862-879 годов и ранее, или же доваряжской Руси в ее северной части. Остается только предполагать эту историю, опираясь на некоторые косвенные данные, не соблазняясь при этом на обильные и географически всеохватные данные Иоакимовской летописи. Обратиться к последним было бы простым выходом, но, во-первых, и без нас по ней защищена не одна сотня диссертаций, а во-вторых, мы уже указывали на отсутствие доверия, скепсис основной научной массы относительно приводимых в ней данных. Любопытствующих отсылаем к первоисточнику – [9].

Для начала приведем сложную филограмматическую цитату из Википедии относительно языка обитателей древней Новгородчины: «Вторая палатализация прошла во всех праславянских диалектах, кроме новгородско-псковского, который видимо, оторвался от общего массива раньше остальных». Здесь «палатализация» – это «общеславянские фонетические изменения, спровоцированные монофтонгизацией дифтонгов», что «определено и подтверждено берестяными грамотами 11 века». Попробуем упростить сказанное. Фи-

тологи заметили расхождение новгородских диалектов общеславянского языка от прочих, и процесс этот начался еще в эпоху единого праславянского языка – а это середина II тысячелетия до н.э. Это как раз период начала отдельного формирования западно- и восточнославянского кластера праславянских культур, приведшего в итоге к разделению изначально единого этноса на отдельные родственные, но все более удаляющиеся друг от друга в культурологическом аспекте племена, а затем и народности-народы-нации.

Итак, мы, по крайней мере, знаем – об этом в предыдущих главах – что изначально, до варягов, не было никакого движения (расселения) славян с юга на север и северо-запад. Часть племен будущей единой Руси была сформирована на основе западных праславянских культур Лужицко-Мержановицкого блока, это период порядка 1500-1000 лет до н.э. – схема 13. Другая часть, восточная, формировалась на основе Бондарихинской культуры и далее блока культур ДДЮГД (Днепр-Двинская, Юхновская, Городецкая, Дьяковская) и Верхнеокская, это период от 1000 лет до н.э. и до рубежа Эр – схема 14. Восточная часть праславянских культур в итоге развилась в славянские племена кривичей, словен, вятичей, радимичей, возможно, северян – они-то и составят ядро будущей Московской Руси. Западная часть праславянских культур развилась в славянские племена полян, древлян, дреговичей, уличей, тиверцев (а вот существовали ли два последних в принципе – тоже большой вопрос) возмож-

но, северян при ведущей роли полян (схема 19).



Схема 19. Славянские племена Русской равнины середины-конца I-го тыс. н.э. (составлено автором – Овчинников А.Н.):

1. Словене; 2. Кривичи; 3. Вятичи; 4. Поляне; 5. Радимичи; 6. Северяне; 7 Древяне; 8 Дреговичи; 9. Волыняне; 10. Чудь (угорские племена).

Именно поляне и становятся изначально той самой Русью, имя которой они распространяют впоследствии на все подвластные славянские и финские племена. Вокруг этимологии этнонима «Русь» написано столько научной и научно-фантастической литературы, что только один перечень занял бы пару ленинских томов. Автору данной работы импонирует согласное мнение таких разделенных столетием во времени специалистов, как Л.П.Грот и Д.И.Иловайский, которые в один голос утверждают об арийском (в общем смысле – индоевропейском) корне «рос-рас-рус», который имеет широкое распространение в гидронимике по всей Русской равнине. Когда-то, очевидно, еще в первые века Новой Эры, племя полян, или же этнообразование этого будущего племени постепенно перенесли на себя это самоназвание. По Иловайскому, тут не обошлось без доминирующего в ту эпоху в Северном Причерноморье и Приднепровье сармато-аланского племени роксалан-русколан-россалан, скорее всего, арийского корня, того же, что и киммеро-скифы. Между прочим, этноним «поляне» явно связан

с коренным происхождением местных славян с территории Польши – Polska-Polen.

Опять же, если не рассматривать данные Иоакимовской летописи, то о каких-либо событиях в Киеве до 862 года (или же на Среднем Поднепровье) мы также не знаем ничего, как и в случае с Новгородом. Правда, в той же ПВЛ кратко представлен миф об основателях Киева – Кие, Щеке и Хориве и о путешествии Кия в Царьград еще в незапамятные времена, откуда и выведено основание города в конце 5 века, но эти известия явно из разряда легенд и сказок (данное событие нигде более не зафиксировано). Но реальную подоснову отрицать тоже нельзя – нет достоверных фактов и все!

11.6. Загадки Начальной летописи

Мы имеем достаточно много свидетельств о существовании загадочной Южной Руси (еще до 866 года), наводившей ужас на соседей ближних и дальних, знаем также о Руси Киевской, где с 882 года правил Олег, прозванный впоследствии Вещим. Но вот о северной Руси, о Новгородчине, известно совсем немного. ПВЛ говорит нам о появлении здесь варягов во главе с Рюриком в 862 году. Хотя годом ранее те же варяги были предварительно оттуда изгнаны. Летописец ставит нас в известность о какой-то иноземной деспотии, но без подробностей. Характерно и то, что новгородско-псковская земля никогда не называлась ее обитателями Русью. Хотя в ПВЛ на этот счет имеется фраза, ставящая в тупик исследователей еще раз: «Новгородцы – те же люди от варяжского рода». Так словене они (в смысле одно из славянских племен) или сплошь варяги? Комментарии на этот пассаж тоже туманны. Очень похоже на не совсем корректные позднейшие вставки переписчиков, которые исправляли доставшуюся им в руки древнюю историю по своему разумению – согласно эпохе, в коей обретались – либо по наущению властей, на тот момент их предержавших.

Если верить ПВЛ, то новгородцы происходят от варяжского племени – по-другому эту фразу осмыслить невозможно – то есть варяги?! Тут же такая информация: «Варяги в

этих городах (имеется в виду Ладога, Белозеро, Изборск, Ростов Великий) находники, а коренное население в Новгороде – словене...». Невообразимая путаница в самых коренных, основополагающих наших установках и как верить после такого Начальной летописи?! Но, если варягами считать древнее славянское население Южной Балтики (Польша, Германия), то напрашивается тысячелетняя история связи его со славянами новгородской земли. Известно об антропологическом сходстве словен и кривичей с поморскими славянами, а также о сходстве новгородского диалекта древнерусского языка с топонимикой Южной Балтики. А эта общность тянется еще от культур шнуровой керамики и от Фатьяновской.

Еще одна странность древних манускриптов: если считать, как это предписывает ПВЛ (в переводе Лихачева), варягов именно племенем варяги-русь, от которых и все подвластные им славяне и вся земля их стала прозываться Русью, то почему этот этноним с ходу прижился только в Киеве при вокняжении там Олега в 882 году – на земле полян – и никак, никоим образом не пристал к словенам и кривичам новгород-псковской земли даже три столетия спустя (хотя, по ПВЛ, именно словене и кривичи и кликнули варягов-русь на царство)? Только в «Русской правде» Ярослава Мудрого – а это первая половина 11 века – уравниваются в правах «русины и словенины», чему, безусловно, способствовала массовая миграция южного населения на север и экспансия от

Киева Олеговичей-Ольговичей во все стороны. Удивительно, но Северная Русь столетиями никак не хотела называться Русью!

Русь изначальная – это самоназвание славянского племени полян (Среднее Поднепровье, Киев), генетических близнецов всего славянского мира, и это имя сразу и, безусловно – так по логике событий – принимает Олег с дружиной с 882 года. Возможно, так ему было комфортней осваиваться в новом для себя мире.

Этот факт, в то же время – одно из основных противоречий Летописи. Ведь русь (как варяжское племя) пришло в Киев с севера, где перед этим те же варяги правили уже 20 лет. Но там, на Новгородчине и Псковщине, при этом не остается ни единого следа этих пришельцев: туземцы упорно продолжают именовать себя словене и кривичи, меря и весь. Что же, абсолютно все варяги-русь перебрались вместе с Олегом в Киев, а кто же тогда, опять же, как в анекдоте, в лавке остался? Здесь либо неудачная позднейшая вставка (напомним, сами летописи до нас не дошли, есть только списки не ранее 14 века), либо сам летописец запутался в попытках обосновать легитимность, знатность и древность современной ему княжеской власти с помощью мифа о призвании варягов-русь в Новгород.

11.7. Олег и Игорь

Летописец – кто бы он ни был – был связан в своем «положении чисел» своеобразным прокрустовым ложем из трех известных ему документально зафиксированных дат и реальных исторических событий. Это «Беседы Фотия» с описанием нашествия русов на Константинополь в 865 году и договоры греков с Олегом от 911 года и с Игорем от 944 года. Автору ПВЛ пришлось буквально подгонять даты жизни и смерти основных героев под свою концепцию призвания варягов и их предводителя Рюрика с оглядкой на приведенные цифры. О существовании князя русов Игоря западный мир узнает из договора с греками от 944 года. Вернее, не из самого договора, а из каких-то византийских хроник, упоминавших о таковом. Но династия начинается не с Игоря. Летописцу необходимо как-то связать 944 год и 865 – год первого появления русов под стенами столицы империи. Игорю назначают отца – Рюрика (хотя, вполне вероятно, что это реальный исторический персонаж). Рюрик – по версии летописца – основатель правящей в его время княжеской, даже великокняжеской династии, но, тем не менее, в Повести при всем при этом он персонаж третьестепенный. Он появляется на Новгородчине, проживает там тихо-мирно 17 лет и, кроме зачатия сына Игоря – по странному стечению обстоятельств уже накануне собственной кончины – более ни-

чем не славен. После подвига «зачатия» Рюрику уже нечего делать на страницах Повести, и автор лишает жизни своего скромного героя. По принципу «мавр сделал свое дело...». Дополним: о варяге – даже предводителе варягов – по имени Рюрик, правившего на земле словен и кривичей, не сообщает ни один иноземный источник.

Куда логичней было бы объявить Олега отцом Игоря и, стало быть, родоначальником киевских князей, но что-то автору помешало. Но что именно? Напомним, что ПВЛ составлялась в Киеве, где на ту пору еще помнили, что они – киевляне-поляне – никаких варягов себе на княжение не вызывали – те сами свалились им на голову в 882 году в виде дружины Олега, объявившего Киев «матерью русских городов» (тоже странность: почему не отцом?). В ПВЛ перечислено 12 славяно-русских племен, образовавших Древнюю Русь (древнюю в нашем понимании), но к варягам-то обращались только словене и кривичи и более никто, а значит, остальные были вовлечены в союз не совсем добровольно.

Предположим (а вдруг?) еще такие варианты. Что, если Олег физически, по особенностям организма не мог быть отцом Игоря и вообще кого бы то ни было? И киевляне 12 века (эпоха составления ПВЛ) были об этом осведомлены. Можно также допустить действие «лествичного права» – то есть передачи власти и состояния не старшему сыну (майорат), как это было принято в большинстве стран Европы, а стар-

шему в роду (Россия ведь идет своим путем), благодаря чему враждовали до крови братья, дядья, сыновья и племянники, деля вотчину покойного родственника. Русь дробилась при этом на уделы и в итоге попала в вассальную зависимость от Орды. Если, допустим, Олег был братом – хотя бы двоюродным, или племянником – Рюрика, то он вполне по лестничному праву мог возглавить род (и все владения), а сыну Рюрика Игорю оставалось терпеливо ждать, когда дядюшку укусит подходящая змея и чтоб у того не случилось своих сыновей. Судя по тому, как различаются варианты Начальной летописи (Лаврентьевский список, Ипатьевский, Новгородский, не говоря уже об Иоакимовском) и как они путаются именно в хронологии первых трех, а то и двух князей, то и наши гипотезы не могут показаться фантастическими.

Князь Игорь, реально возглавлявший поход Руси на Царьград в 944 году никак не мог участвовать в таком же нашествии 865 года. А вот его батюшка – с некоторыми натяжками – вполне себе по годам подходит (и уж тем более дедушка). Олег умирает в 912 году не своей смертью, и его возраст не представляется сильно преклонным: где-то слегка за 70. Он реально возглавлял Русь в походе на Царьград 907 года (по ПВЛ) и правит на Руси с 879 года после смерти Рюрика. Вполне себе подходящая и героическая фигура, воспетая в былинах и сказаниях (в отличие от Рюрика), но почему-то не заслужившая звания основателя династии.

12. Заключение

Мы умышленно дали этой книжке (ее развернутому варианту) такое претенциозное название-цитату из Повести Временных Лет: «Откуда есть пошла Русская земля» (правда, в версии 2,0). Слишком не прост ответ на этот вопрос, вернее, не очевиден. Строго говоря, земля Русская, как и любая другая, «пошла» от множества геологических процессов, сформировавших за миллиарды лет привычный нам сегодня родной ландшафт. А вот «Откуда есть пошел русский этнос» – вопрос «посерьезней Фауста Гёте» будет. Мы, насколько смогли, проследили этот процесс, начиная еще с эпохи мезолита-энеолита вплоть до деяний первых полупуле-гендарных рюриковичей конца I-го тысячелетия н.э. Напомним читателю основные вехи на этом пути.

1. Благодаря достижениям молекулярной биологии последних десятилетий (расшифровка генома человека) у историков и археологов появилась возможность установить для любого этноса его состав по отношению к первородам человечества (первопредкам), каковых на сегодня определено всего лишь в количестве 20 «первоадамов». Основная часть (половина) этнических русских мужчин оказалась принадлежащей по этой классификации к первороду R, точнее, гаплогруппе (определенной комбинации аминокислот в Y-хромосоме ДНК) R1a. Это базисный этнообразующий гап-

лотип. Точно такой же и у половины мужского населения Польши, Украины, Белоруссии, Словакии – то есть, у основной части славянства. У чехов и южных славян этот гаплотип также присутствует, но менее выражено.

Нам было важно выяснение путей древних миграций наших пращуров, которое позволяет выстраивать логические цепочки формирования, развития и эволюции, основанных ими древних археологических культур во взаимодействии с соседними этносами. Появилась возможность шаг за шагом «подобраться» уже к историческому, «письменному» времени.

Первые древние протоарии появляются в Европе довольно рано – их отдельные следы отмечены (в том числе на Среднем Днепре – у порогов), начиная с 6-5 тысяч лет до н.э. Известно, что примерно 5 тысяч лет назад (3 тысячи лет до н.э.) у одного из протоариев гаплогруппы R1a, обитавшего в Восточной Европе, произошла мутация в ДНК (сбой повторяемости пар нуклеотидов), давшая начало новому роду-субкладу R1a-Z647. Через какое-то время уже в этой предковой ветви также происходит сбой копирования генома (процесс закономерный – вопрос только во времени), и палеобиологи фиксируют это событие на ископаемых образцах-останках. Новые ветви протоарийского древа получают в международной классификации индексы R1a-Z280 и R1a-Z93. Первый из них становится основателем практически всей основной линии современного славянства (кроме

ожных и балканских – у них своя судьба), а второй окажется родоначальником – ни много, ни мало – легендарных ведических ариев, а также киммерийцев, скифов и частично сармат.

Носители гаплотипа R1a-Z647 заселяют на рубеже III-II тысячелетий до н.э. северную часть Европы, формируя культурно-историческую общность шнуровой керамики (она же культура боевых топоров). И именно где-то здесь, в восточной части этой культуры появляются предковые гаплотипы R1a-Z280 и R1a-Z93. Первый со временем порождает, в том числе, и современные генетические линии славян, ну, и, разумеется, этнических русских. На этом пути – по времени от 3000 до 1000 лет до н.э. – установлена цепочка археологических культур: шнуровой керамики – Абашевская – Фатьяновская – Поздняковская – Бондарихинская.

2. Что же касается родственного протославянскому субклада R1a-Z93 (арийского) и нижеследующих, то в данной работе определены пути распространения потомков этого субклада, составивших культуры киммерийцев и скифов. Остается проблема первоначального обитания будущих ведических ариев и детализация их миграций с исторической прародины где-то на севере Русской равнины в направлении на юг-юго-восток: в Среднюю и Переднюю Азию и далее в Индостан и на Иранское нагорье. Археологические культуры пока не выделены, но с большой долей вероятности прослежена цепочка культур, последовательно оставленных ариями

на своем пути с запада на восток: это Фатьяновская-Абашевская (восточный кластер)-Приказанская-Петровская-Синташтинская-Андроновская.

Прародину ариев следует искать на Русском Севере – Архангельская, Ярославская и Вологодская области, Коми, Карелия. Здесь весьма перспективными могут оказаться данные по культуре ямочно-гребенчатой керамике, существовавшей в пределах 4200-2000 лет до н.э. Известен один древний образец гаплогруппы R1a и несколько таких же в соседней культуре шнуровой керамики. При этом образцов прочих гаплогрупп пока не выявлено.

3. При поэтапном рассмотрении практически всех более-менее значимых археологических культур Европы, начиная с IV-III тысячелетия до н.э. и вплоть до смены Эр был установлен и выделен хронологически последовательный ряд культур протославянского сообщества, зарождение которого связывается с «расщеплением» на рубеже III-II тысячелетий до н.э. культуры КШК-боевых топоров и образования на ее «осколках» двух своеобразных блоков-«эмбрионов» культур праславянского типа. Первый из них – западный – образован культурами КШК-Мержановицкая-Тшинецкая-Лужицкая и далее Милоградская-Зарубинецкая-Пшеворская-Киевская-Пражская. Второй – восточный – образовался при расхождении и эволюции культур КШК-Фатьяновская-Абашевская (западный кластер)-Поздняковская-Бондарихинская и да-

лее блок ДДЮГД-Верхнеокская-Тушемлинская-Мощинская-Псковских курганов-Роменско-Борщевская. Графически «древо расхождения» культур представлены на схеме 15.

4. Подобный изначально двойственный характер формирования и развития родственных прото- и праславянских сообществ сказывается и на современной политической ситуации (в данной работе не рассматривается третий, южный и балканский куст славянских сообществ, который был образован иными путями). Западная и юго-западная часть славянства представлена сегодня государствами Польша, Словакия, Чехия, Белоруссия (частично), Украина (запад и центр). Восточная часть славян объединена в современной России и частично в Восточной Украине. Три группы славян различаются не только диалектами языка, но и ментально – на уровне восприятия мира и самоидентификации.

5. Сегодняшний разлом России и Украины имеет помимо политической, даже геополитической подоплеки и вот это, изначально раздельное формирование из одного протоарийского гнезда двух параллельных праславянских потоков. Они – от Запада с основой в Лужицкой культуре (это территория Польши) и мы – «местные», автохтоны, наследники фатьяновцев, абашевцев, бондарихинцев – коренных обитателей Русской равнины, начиная с III-го тысячелетия до н.э. Мы – разные, причем настолько, что существовать в рамках одного государства оказались не в состоянии.

6. Современная Украина – реликт древнейшего расселе-

ния западной части славян с их исторической прародиной в Висло-Одерском междуречьи в направлении Карпаты-Днепр (еще один импульс-вектор расселения славян – на юг, к Балканам).

То, что было принято называть Московией, Московским государством есть результат развития и консолидации (конвергенции) племен кривичей, вятичей, словен (и ассимилированных ими финно-угорских племен) на базе автохтонных восточноевропейских праславянских археологических культур.

Приложение 1 (культуры Поздняковская, Мержановицкая, Тшинецко-Комаровская, Сосницкая, Лужицкая, Бондарихинская)

Поздняковская культура. Здесь был сохранен древний погребальный обычай их предшественников – абашевцев и фатьяновцев – ингумация в положении «скорчено на боку». Любопытно пишут о Поздняковской культуре в энциклопедиях: «...находилась под сильным воздействием пришлых из лесостепей Верхнего Подонья ираноязычных племен» [Wikipedia]. И вот эта «ираноязычность» на Дону репетуется в любом источнике как мантра – ну откуда известно при абсолютном отсутствии письменности о языке «Верхнего Подонья» (а это уже под Тулой) за две тысячи лет до Рождества Христова?! Отвечаю – ниоткуда! Так принято считать в приличном научном обществе. То же касается не менее пресловутой «балтоязычности», но об этом уже было.

Немногом ранее рассматриваемого периода – в 21 веке до н.э. – и западнее района Поздняковской культуры, а именно в южной половине современной Польши в качестве наследника («дочки», если угодно) КШК формируется **Мер-**

жановицкая культура, просуществовавшая до 16 века до н.э. – №2 на схеме 13. Определена она на территории КШК-боевых топоров, то есть географически преемственность соблюдается, но вот временное – не очень: археологи доводят существование культуры шнуровой керамики (КШК) до 24 века до н.э., а Межановицкая начинает свой отсчет только с 21 века до н.э. Погребальный обряд Межановицкой культуры таков же, как у всех арийских и постарийских племен III-II тысячелетий до н.э.: поза адорации – на боку скорченно. Причем для данной культуры четко отмечено гендерное разделение: мужчин хоронили на правом боку (а это характерная метка праславянского субклада R1a-Z280), женщин – на левом, ровно как и в Фатьяновской. Считается, что Мержановицкая культура является прародительской для знаковой в поисках праславянской прародины культуры **Тшинецко-Комаровской** [из Википедии] – №3 на схеме 13. Здесь на схеме сплошной линией очерчено основное (изначально определенное) ядро поселений «тшинетинцев» – это территория Белоруссии – но вот дальнейшие исследования позволили «растянуть» ее границы по широте от Нижнего Одера до верховьев Оки и Дона – обозначено пунктиром.

В последнем случае мы можем с уверенностью говорить о преемственности этих двух культур во времени и пространстве – Межановицкой и Тшинецко-Комаровской – и, помимо того, укажем на ряд сходных признаков культур, позволяющих в данном случае утверждать о некой связывающей

их «праславянской нити». Помимо одинакового похоронного обряда (курганные могильники с труположением «на боку скорченно») сюда можно отнести сходство жилищ, керамики, украшений, оружия и бытовых предметов. Кроме того, на сайте arheologija.ru в статье «Комаровская и тшинецкая культура» сделан обзор имеющихся сведений о прародине славян и сделан однозначный вывод о праславянстве Тшинецко-Комаровской культуры (по крайней мере, что касается славян центра Европы). Мы также придерживаемся этой концепции: Тшинецко-Комаровская культура явилась одним из этапов «Великого расселения» обитателей общности КШК-боевых топоров, в результате которого на этнической карте Европы появились праславяне, арии, киммеро-скифо-сарматы, ну, и впоследствии русские, в конце концов.

Сосницкая культура соседствует с Тшинецкой территориально и во времени (15-11 века до н.э.) – №8 на схеме 11. Википедия указывает: «Сосницкая культура слабо изучена, для классификации недостаточно материалов, судьба ее не выяснена». Вот такие безрадостные картинки, но для целей нашего исследования Сосницкая культура весьма интересна, так как она определена в пределах современных Курской и Брянской областей – родное Черноземье – и по некоторым обрывочным данным вполне может претендовать, как и Тшинецкая, на «праславянскость», но мы эту тему пока педалировать не будем: и без Сосницкой достаточно матери-

ала для выводов. Археологи говорят о сосуществовании на протяжении довольно значительного времени – до 300 лет – именно в зоне Черноземья населения Абашевской культуры (западный кластер) и срубной культурно-исторической общности. В частности известно о поселениях по берегам Дона, Воронежа, Тихой Сосны и даже Битюга периода 1700-1500 лет до н.э. (материалы Воронежского областного краеведческого музея, раздел «Эпоха бронзы»). Опять же подчеркиваем: в зависимости от принадлежности к той или иной научной школе (историческому мировоззрению) одну и ту же культуру центральной части России ученые относят либо к финно-уграм, либо к балтам, либо к «скифоидным племенам» – самое смешное, что по одним и тем же признакам. Но эти этносы, вообще-то, друг с другом никак не связаны. Та же участь постигла и загадочную Сосницкую культуру, так как соснихинцы применяли погребальный обряд смешанного типа: есть кремация в могильниках, но есть и труположение.

Подобной ключевой культурой для западных славян стала **Лужицкая культура** – №4 на схеме 13 (1300-400 лет до н.э.), отмеченная большей частью на территории все той же Польши. Известен один результат по ископаемой ДНК, и это оказался вполне ожидаемый «праславянский субклад» R1a-Z280. Как говорили на уроках алгебры: «что и требовалось доказать». А уж Поморскую культуру (6-2 века до н.э.) – на схеме не показана, входит в Лужицкую – практически без-

оговорочно принято приписывать венедам, то есть западным славянам.

Посмотрим, что в это время происходит восточнее. На рубеже порядка 1000 лет до н.э. Тшинецко-Комаровская культура «растворяется» в Лужицкой и, возможно, в Чернолесской (по крайней мере, акад. Б.А. Рыбаков относил последнюю к праславянской). И вот теперь внимание! На базе Поздняковской культуры формируется **Бондарихинская - №4** на схеме 14 (1100-750 лет до н.э.), неоднократно встречавшаяся нам ранее на пути поисков нашей прародины. Продолжает существовать «невыразительная» Сосницкая. Все перечисленные культуры по ряду признаков не могут одновременно относиться к «ираноязычным скифоидам», к финно-уграм и к балтам (хотя, кого считать за балтов?). Но вот если заменить всех трех претендентов одним – праславянским – тогда все «пазлы» ложатся на место и начинают сходиться все признаки культур – и главные и второстепенные.

Вернемся к Бондарихинской культуре. Ее формирование связывают с Поздняковской культурой. Так, в Википедии сказано: «...сформировалась... при непосредственном влиянии Поздняковской». А Поздняковская, в свою очередь, связана с предшествующей ей Абашевской культурой – ergo, Бондарихинская являет собой дальнейшее ответвление еще более древней общности КШК-боевых топоров. Тем не менее, в [Википедии] с удивлением читаем следующее: «...по мнению ряда исследователей Бондарихинская куль-

тура представляет типичную финно-угорскую линию развития» (это на Среднем-то Днепре и в Поворонежье! – авт.) – подобные выводы лежат за пределами сознания. С другой стороны, М.Гумбутас и Ю.А. Рыбаков говорят о «прабалтской принадлежности» этой культуры. И еще – вопреки двум предыдущим мнениям и как прямо им противоположное – приведем такое положение: «Бондарихинская культура (несмотря на «финскость» и «балтскость» – авт.) послужила основой для становления в Днепровском степном левобережье культур скифского времени» [Эпоха бронзы лесной полосы СССР. Энциклопедия Археология СССР]. Ну, это как?! Опять все свалено в одну кучу, все тот же неизбежный и незыблемый для I-го тысячелетия до н.э. триумvirат из финнов, балтов и скифов. Совершенно разные народы по всем параметрам, в том числе и по языку – «в одном флаконе», «три в одном». Этот раздрай – он от безысходности, от незыблемости канона : хоть черти с инопланетянами, но только не славяне (хотя бы и с приставкой пра-). Не положено в ту эпоху быть ранним славянам на Русской равнине, а вот в Польше – пожалуйста!

Приложение 2 (культуры Днепро-Двинская, Юхновская, Городецкая, Дьяковская)

Далее рассмотрим на предмет «праславянства» куст из четырех культур (ДД-Ю-Г-Д), объединенных пока только одним: своим расположением в центре Европейской России – от Белгорода до Ярославля и от Белоруссии до Средней Волги. Это уже упоминавшиеся ранее культуры Днепро-Двинская – №6 на схеме 7, Юхновская – №5, Городецкая – №7 и Дьяковская – №8.

Днепро-Двинская культура (8 век до н.э. – 4 век н.э.). В данном случае, как и в трех последующих, все непонятное, что лежит севернее скифов относят либо к балтам, либо к финнам. Научные шпаги и копья ломаются только в диспутах на предмет финской или балтской идентификации материальных признаков. Третьего не дано, далее – минное поле. Фраза из Википедии: «Формирование Днепро-Двинской культуры связано с местным субстратом позднего бронзового века...». Но почему-то здесь авторы забыли упомянуть, что «местный субстрат позднего бронзового века» – это и есть остатки на данной территории фатьяновцев и поздняяковцев. Отмечается бедность и архаичность Днепро-Двинской культуры (мало металлоизделий, особенно из железа),

погребальный обряд не установлен. Последнее означает, скорее всего, кремацию с развеиванием пепла «по ветру».

Юхновская культура (5-2 века до н.э.). Из Википедии: «Значительную роль в формировании Юхновской культуры сыграла Бондарихинская» (значит, формировалась она с юга на север?). Но вот на сайте neolitika.ru в статье «Юхновская культура» пишут, что юхновцы пришли с севера и вытеснили скифоидные племена. Мнения, как и всегда, разделились. Отмечены мощные укрепления многочисленных городищ (значит, кого-то сильно опасались, но, кроме тех же «скифоидов» в то время бояться было некого – шалили скифоиды не по-детски). Третьяков П.Н указывает: «Юхновская культура заметно отличалась от поволжской угро-финской». Он же ее сравнивают с Дьяковской и Городецкой (находит много аналогий). По всем признакам обитатели Юхновской культуры – опять-таки праславяне, а то и непосредственно славяне собственной персоной. Если это не «скифоиды», не угро-финны и даже, если к балтам их особо не причисляют, то больше и выбирать не из кого. Вот только до сих пор почему-то всем боязно назвать вещи своими именами, так как, повторяюсь, по всем канонам славянам здесь быть не полагается еще тысячу лет(!). А кто тогда юхновцы: майя, инопланетяне? Отметим еще раз роль Бондарихинской культуры в становлении и этого этноса.

Городецкая культура (7 век до н.э. – 2 век н.э.) – № 7 на схеме 14. Существовала без малого тысячу лет. Опять,

несмотря на то, что ее население определяют в предки финно-угорских народностей муромы, мещеры и мордвы («финскость» первых двух держится только на топонимике, и автор неоднократно убеждался, что любую «нимику» умелый исследователь легко доведет до требуемого ему происхождения – так что это аргумент очень слабый), или даже неких «волжских финнов» [Wikipedia] – есть масса свидетельств о родственности Городецкой культуры соседним из «куста» ДД-Ю-Г-Д и происхождения ее все из той же Бондарихинской [сайт генофонд.ру статья Городецкая культура] и даже присутствии «поздняковского импульса». Например, из ресурса archeology.ru – статья «Городецкая культура» – узнаем, что мордва появилась здесь только в начале Новой эры, а до того кто обитал здесь 800 лет, какие такие финно-угры? Тем более что все финно-угорские племена практиковали погребальный обряд ингумации (труположение в разных вариациях, порой весьма экзотических), а в Городецкой, как и в Днепро-Двинской, таковых захоронений не обнаружено. Правда, нет и следов обряда кремации, думается, по той же причине, что и в Днепро-Двинской культуре.

Городецкими поселениями густо усыпаны берега Дона и реки Воронеж (вплоть до ее устья) и они были, как правило, надежно защищены двойным рвом, земляным валом и деревянным тыном – набеги скифов, а затем и сарматов не давали покоя. В работе пензенского археолога Разуваева Ю.Д. «Фортификационные сооружения городецких посе-

лений...» утверждается, что в сложении городецких племен приняли участие Волосовская, Фатьяновская, Абашевская (это все наследники протоарийской общности КШК – авт.), срубная, Юхновская и Бондарихинская культуры (без Бондарихинской никуда – авт.). Если первые четыре из шести перечисленных протоарийские, арийские и постарийские, то тогда следующая хронологически культура принадлежит кому, какой это этнос? – правильно: тоже постарийский, но уже славянского субклада Z280 гаплогруппы R1a.

Дьяковская культура (7 век до н.э. – 5 век н.э.) – №8 на схеме 14. Относительно этнической принадлежности «дьяковцев» опять-таки единого мнения не существует. Хотя практически во всех источниках Дьяковскую культуру относят к финно-угорскому этносу и также безоговорочно дьяковцы считаются предками народностей мери и веси (что это за племена и в чем их «финно-угорстость» – это отдельный вопрос). То есть опять имеется в виду некий «всё ассимилирующий балтский паровой каток». Хорошо хоть о «скифоидных племенах» на таких северных широтах упоминать как-то неловко. Остаются, по исключению из известного триумвирата этносов, как бы только балты, но даже о них здесь говорить не принято. «Дьяковцы» – и все! Примечателен погребальный обряд: хранение праха кремированных покойных (а финно-угры-то своих хоронили!) в своеобразных «домиках мертвых» – эдаких колумбариях. Возможно, подобный обычай был принят и у вышеупомянутых обитателей

Днепро-Двинской и Городецкой культур, просто их «домики» – либо их аналоги – по прошествии тысячелетий не сохранились и, соответственно, не обнаружены. Также Дьяковскую культуру отмечают загадочные глиняные грузики непонятного предназначения – здесь главное (sic!): на них встречаются изображения... свастики – солярного знака ариев и их потомков. Это, разумеется, не окончательный аргумент (свастика входит в стилистику и других народов), но знаковый.

Получается, Дьяковской культуре просто деваться некуда, как быть также праславянской, или же просто славянской. Но вот данных о происхождении ее от Бондарихинской обнаружить не удалось, но это и не обязательно. Из обзора культур Днепро-Двинской, Юхновской, Городецкой и Дьяковской следует их принадлежность к единому комплексу (ДД-Ю-Г-Д) праславянских и славянских культур. И теперь цепочку археологических культур наших предков мы можем на данном этапе растянуть во времени до рубежа Старой и Новой Эр. Выглядеть она будет так: КШК (боевых топоров)-Фатьяновская-Зап.А-башевская-Поздняковская-Бондарихинская-ДДЮГД. Далее мы будем рассматривать культуры Верхне-Окскую (Подмосковье, Тула), Мощинскую (Калуга, Тула, Орел) и Тушемлинскую – это середина 1-го тыс. н.э. и позже – которые по всем признакам подобны кусту ДДЮГД восточнославянских культур. С учетом этого дополнения «древо» культур пред-

ставлено на схеме 15 (со шкалой времени). Здесь уже показаны славянские культуры I-го тысячелетия н.э. (западные и восточные). «Наши» (пока еще не подобрано названия, пусть пока будут славяно-русские) культуры на схеме ответвляются от Поздняковской культуры вправо.

Приложение 3 (культуры Милоградская, Зарубинецкая, штрихованной керамики, Оксовско-Вельбарская, Черняховская, Пшеворская, Почепская, Киевская, Пражско- Корчакская, Пеньковская)

Хронологически вслед за Лужицкой и Поморскими культурами следует Милоградская. Начнем с нее.

Милоградская культура – №5 на схеме 13 (7-1 века до н.э.). Территориально располагалась в южной половине Белоруссии и на севере Украины. Если верить Wikipedia, то Милоградская культура сформировалась в развитие Сосницкой, даже еще Тшинецко-Комаровской культуры предшествующей эпохи. По времени существования и географическому расположению Милоградская культура напрашивается в пра-, а то и просто славянские как один из осколков деления Лужицкой культуры. Но вот возражения. По Седову В.В. – это опять его любимые балты (это на севере Украины, уж логичней тут искать каких-нибудь «черноморов»), хотя по наблюдениям из предыдущей главы мы смело ста-

вим знак равенства между балтами (как этот этноним понимают маститые ученые) и славянами. В том же ключе цитата из книги не менее известного ученого П.Н. Третьякова [«Финно-угры, балты и славяне а Днестре и Волге»]: «В распоряжении исследователей нет оснований для предположений о славянской принадлежности Милоградской культуры. Славянство последней невозможно оправдать даже при допущении славянской принадлежности Зарубинецкой культуры. Ведь между этими культурами нет генетической преемственности (в свете современных представлений о генетике сам этот термин некорректен – авт.), значит, Милоградская культура оставлена племенами, обитавшими здесь до славянского расселения. А они, судя по данным гидронимики, были балтоязычными».

Зарубинецкая культура – №6 на схеме 13 (3-2 века до н.э. – 2 век н.э.). Википедия хотя и признает проблему происхождения Зарубинецкой культуры «остродискуссионной», тем не менее выдает ссылки на авторов, утверждающих о пришлом характере культуры, о том, что она является «прямым продолжением Поморской, подклещевых погребений и Лужицкой культур». Против такой цепочки культур, предшествующих и даже прародительских по отношению к Зарубинецкой, возражений не имеем. От себя же добавим в этот перечень последним номером Милоградскую культуру, вполне подходящую по целому комплексу признаков на роль «промежуточного звена» на пути от Поморской культуры к

Зарубинецкой. Отметим явную тенденцию передачи «эстафетной палочки» от праславянских культур конца первого тысячелетия до н.э. к культурам уже начала Новой эры, причем в направлении с севера на юго-юго-восток (с территории Польши на Украину). Эта тенденция отмечена и на специальном археологическом сайте [archeologiya.ru], где прямо говорится о заселении района Зарубинецкой культуры выходцами с Повисленья. Далее мы увидим, что этими «выходцами» ученые в своих исследованиях заселили практически всю Россию и только диву даешься, откуда в этом Повисленье была такая производительная мощность и мегарождаемость.

Культура штрихованной керамики (КШтр.К) – №1 на схеме 17 (7 век до н.э.– 5 век н.э.). Даты взяты из Википедии, но вот в работе [Егорейченко А.А. Культуры штрихованной керамики], посвященной этой культуре, нижняя граница отодвигается до 1000 года до н.э. и даже до 1200 года, а верхний предел установлен на рубеже 3-4 веков н.э. Таким образом, «время жизни» относительно небольшой территориально культуры растягивается до полутора тысяч лет, что сопоставимо с существованием целых культурно-исторических общностей, таких как ямная, катакомбная, срубная, боевых топоров... Этот факт сам по себе не может не привлечь внимания, ибо, среди без малого полусотни археологических культур, упоминаемых в предшествующих разделах, культура штрихованной керамики является явным долгожителем.

Это обстоятельство само по себе говорит о своеобразной живучести образовавшего культуру этноса, его стабильности и устойчивости к внешним воздействиям, в том числе и природным.

С одной стороны – по географическому расположению – КШтр.К (а это восток Литвы, юг Латвии и северо-восток Белоруссии) просто обязана быть той самой истинно балтской из столь любимой академиками серии «балтских культур». Она просто не могла не служить основой для формирования не мифических (на Дону и Днепре), а подлинно балтских летто-литовских народов: латышей, литовцев, пруссов, ятвягов, жмуди и т.д.

Квазиготские культуры: **Оксывская** – №2 на схеме 17 и **Вельбарская** – №3 (2 век до н.э. – 1 век н.э.) – Северная Польша. Во всех учебниках и энциклопедиях культура безоговорочно приписывается готам, которые, вроде как, в самом начале Новой эры высадились здесь на побережье со своего родного островка Готланд (Гогланд). Хотя готы и не относятся к предмету нашего исследования, но они считаются соседями славян на протяжении нескольких веков, и мы обязаны уделить немного внимания этой теме. Сразу заявим о принципиальном несогласии с установившейся еще полторы тысячи лет назад концепцией готогенеза на славянских землях. В теме раннего присутствия готов в Поморье имеется столько нестыковок и несоответствий, что современные непредвзятые «интересанты», не скованные корпоративной

готической цепью, не могут пройти молча мимо этой темы. В частности, на сайте archeology.ru отмечено, что приписываемая готам Оксывская культура существовала еще до мифической высадки здесь готов всего на трех ладьях (с виртуальным разгоном и покорением окрестных могущественных венедских поморских племен) и что Оксывская культура – это вариант праславянской Поморской.

Несколько цитат по готской теме из С.Лесного (Парамонова) и из [\[archeologija.ru. Миграции готов к Северному Причерноморью\]](http://archeologija.ru). «История северных готов не поддается объяснению ни с точки зрения археологии, ни языка, ни письменных источников». «Возможность миграции северных германцев с западной или восточной стороны южной части Скандинавии на основании археологических данных недоказуема». «Античным авторам ничего не известно о северной истории готов».

Вельбарская культура (тоже как бы готская) – №3 на схеме 17 (2-5 век н.э.) – Северная Польша – юго-запад Белоруссии. Опять-таки, как и Оксывская, соотносится с готами. Признается «готофилами» безусловным следом от путешествия готов с побережья Балтики через свое мифическое государство Ойум (в Пинских болотах) к Черному морю, где они «образовали Черняховскую культуру» – о ней далее.

В Вельбарской культуре имеются материальные признаки славянской Пшеворской культуры, поэтому не все исследователи относят Вельбарскую к готам. Цитата из трудов

Седова В.В.: «... Е. Кмецинский картографировал элементы культуры Нижнего Повисленья, относящиеся к раннему римскому времени... и пришел к заключению, что все эти элементы имели широкое распространение в Поморье и на Нижней Эльбе, были характерны для разных культур и нет оснований их связывать с готами и гепидами, прибывшими из Швеции». Погребальный обряд смешанного типа – есть и присущая славянам кремация, есть и грунтовые могильники.

Черняховская культура – №5 на схеме 17 (2-4 века н.э.) – Молдавия, Румыния, юго-запад Украины. Начальное, более раннее расположение Черняховской культуры отмечено только на территории Молдавии и Румынии, а вот к конечной фазе она распространяется и на восток вплоть до Днепра. То есть формирование культуры шло с запада на восток. В Википедии заключают, что культура полиэтнична и включала славян-антов, сарматов, готов, даков и гетов (последние двое это фракийцы). Вот и отметим одновременное пребывание здесь и готов, и гетов. Разница в одну букву в названиях племен не просто несуразное совпадение, а, возможно, что именно из такого созвучия и выведено готофилами новое племя готов, повивальным отцом которых стал первоизобретатель этого народа писатель и историк 6 века Иордан.

Пшеворская культура – №4 на схеме 17 (2-4 века н.э.) – южная половина Польши, север Чехии. Считается славяно-венедской (Википедия), образовавшейся в развитие культур Тшинецкой-Лужицкой-Милоградской-Заруби-

нецкой-Пшеворской и далее Киевской. Известны результаты анализа ДНК на гаплогруппы по нескольким ископаемым образцам, к сожалению, по почти неинформативным женским митохондриальным – это гаплогруппы H5 и U5a. Причем первая, как говорилось ранее, обычно сопутствует мужской R1a. На сайте archeology.ru в разделе, посвященном этой культуре, имеется интересное сообщение, что немецкие ученые выводят население Пшеворской культуры ... с севера Ютландии под именем вандалов. Эти варварские племена мы пока оставим в покое, но отметим: есть ровно столько же мнений и доказательств о славянской основе племени вандалов, как и германской. «Германцы» пока побеждают, даже в наших учебниках. Но как мы уже имели возможность неоднократно убедиться – далеко не все, записанное на скрижалях университетских библиотек, является истиной. По крайней мере, Пшеворскую культуру мы с полным основанием записываем в славянские западного толка (кластера). Из Википедии: «...пшеворцы во 2 веке н.э. мигрируют на средний Дунай, а также на территорию Западной Украины». Вот он – источник происхождения «западенцев» – все та же Польша! И еще напоследок сказано, что культура пала под ударами гуннов в 4 веке.

Киевская культура – №6 на схеме 17 (2-5 века н.э.) – расположение понятно из названия. Некоторые авторы предлагают из-за внушительных размеров Киевской культуры и ее культурологического воздействия на дальнейший ход со-

бытий в Восточной Европе называть ее культурно-исторической общностью – КИО. Википедия выводит Киевскую культуру из Зарубинецкой, которая, надо полагать, является материнской также и для Пшеворской. Получается только, что первая «отпочковалась» к востоку, а вторая к западу. Несмотря ни на что, неоднократно ранее и впредь упоминаемый акад. Седов В.В. считает Киевскую культуру ... балтской (Википедия). Вот насколько сильна инерция и старая академическая закалка. За Седовым понятно, целая научная школа, неисчислимы заслуги перед археологией и историей славян, но своих любимых «балтов» он, наверное, мог бы и в Африке найти.

В работе Института археологии РАН «Северные рубежи раннеславянского мира в III-V вв. н.э. авторы доказывают и отстаивают свою концепцию (вопреки Седову) о формировании Киевской культуры именно переселенцами с Запада (с Запада – заметьте!). Цитата: «Седов говорит о миграции большой группы населения, а «мы» считаем, что в большей мере перечисленные явления соответствуют картине столкновения достаточно многочисленного местного населения с вооруженными пришельцами с Запада». Здесь под местным населением имеются в виду скифо-сарматы, обитавшие в Северном Причерноморье и в Поднепровье со времен срубной культуры, а пришельцы с Запада – те самые славяне-зарубинцы.

Пражско-Корчакская культура – №8 на схеме 17 (5-7

века н.э.) – Чехия, Словакия, запад Белоруссии и Украины. У разных авторов одновременно считается: продолжением Пшеворской, развитием Зарубинецкой, родственной Черняховской, сходной с Киевской (это из Википедии). Единства во взглядах опять нет, как и в случае культур северо-востока Руси. Причина расхождений одна – то были культуры изначально единого западно-славянского этноса, начавшего в первые века н.э. распадаться на отдельные племенные образования. Даже по названию культуры понятно, что именно она послужила ядром формирования чешского этноса (или как их называли вначале – бойи – отсюда Богемия – западная половина Чехии). Культура простиралась на запад до верховьев Одера и до Австрии – вот пределы расселения западных славян той поры. Принято считать, что Пражско-Корчакская культура послужила базой для расселения славян в Днепровское Правобережье, а также на Дунай и в Карпаты.

Пеньковская культура – №7 на схеме 17 (6 век – начало 8-го века н.э.) – Молдавия и Средний Днепр. В статье «Пражско-пеньковская культура» на ресурсе studopedia.ru она даже названа Пражско-Пеньковской, поскольку между ними существует слишком много параллелей, но одновременно в Википедии ее считают родственной Колочинской (о ней впереди). Седов указывает на «черняховскую подоснову» (хорошо, хоть не балты). На том же сайте в статье «Пеньковская культура» есть два интересных замечания по поводу этой культуры. Первое: «А.Т. Смиленко включает в про-

цесс формирования культуры северные племена восточных славян». Второе: «...племена Пеньковской культуры славянизируются под влиянием северных соседей». В обоих случаях предполагается наличие уже в 7 веке каких-то «северных славян», но кто имеется в виду – не расшифровывается. То есть, кто-то из славян обязан был быть, но говорить вслух именно о славянах – себе дороже. Если в первом случае можно предположить славян Поднепровья Киевской культуры, то во втором надо искать некий фантом, так как севернее у пеньковцев в то время славянских соседей не предполагалось в принципе. Опять же, если не считать культур Мощинской, Тушемлинской, Колочинской. Но они по одним воззрениям – все те же пресловутые балты, а по другим, если и славяне, то получили «славянскую прививку» именно с юга – благодаря более поздней миграции славян южных и западных. Так, по крайней мере, обозначает вектор миграций славянских племен раннего Средневековья историческая наука. И этот вектор ею однозначно направлен с запада, вернее с северо-запада, на восток, вернее на юго-восток.

Вернемся к цитате «...племена Пеньковской культуры славянизируются под влиянием северных соседей». Здесь настораживают слова «славянизировались» – а значит, изначально население культуры было не славянским? Ну и кто тогда «славянизировался» – гунны с готами? И вот по каждому вопросу, по каждой культуре существует широчайший спектр мнений, расходящихся порой принципиально.

Приложение 4 (культуры Верхнеокская, Колочинская, Мощинская, Тушемлинская, Псковских длинных курганов и Новгородских сопок, Роменско-Борщевская)

В предыдущих главах установлена принадлежность (вернее, сделано обоснованное предположение) к праславянскому типу серии культур северо-востока Руси еще I-го тысячелетия до н.э., это Днепро-Двинская, Юхновская, Городецкая и Дьяковская, или ДДЮГД. Помимо ряда сходных признаков, их связывает еще и общее происхождение от Бондарихинской культуры (возможно, и Лебедовской), или, по крайней мере, можно вести речь о мощном воздействии этой культуры на формирующийся блок ДДЮГД. К этому же блоку культур территориально и по времени относится Верхнеокская культура.

Верхнеокская культура – №1 на схеме 18 (5-1 века до н.э.) – запад Тульской обл., Орловская, Калужская обл.). Погребальный обряд не установлен, что вообще присуще северным праславянским культурам (имеется в виду, скорее

всего, кремация с развеиванием пепла и костных останков). В диссертации Столярова Е.В. «Культурные традиции населения бассейна верхней Оки в эпоху раннего железного века» [сайт search.rsl.ru] отмечен «дуализм населения зоны Верхнеокской культуры». Одни авторы указывают на начальную автохтонность населения, другие на постепенное проникновение с юга «скифоидного населения» (хотя севернее Липецка реальных следов скифов не обнаружено – авт.). Цитата: «...проникновение вглубь Верхнеокского региона отдельных групп позднегородецкого (а это, между прочим, из-под Воронежа – авт.) населения Верхнего Подонья, испытавших на себе влияние лесостепной скифоидной культуры». Здесь, надо полагать, имелся в виду своеобразный эффект домино, когда нахлынувшие на рубеже Новой эры в Северное Причерноморье сарматы подвинули местное население севернее, в лесостепь, а те, в свою очередь, подтолкнули степных городецких далее на север – в «леса Подмосковья».

Колочинская культура – №2 на схеме 18 (5-7 века н.э.). Хотя на схеме абрис культуры выглядит довольно внушительно, на самом деле количество открытых городищ и селищ весьма ограничено и сконцентрированы они, в основном, по берегам рек Десна и Сейм – это Гомельская обл., Черниговская, Брянская и Курская. В Википедии считается локальным вариантом синхронной ей Киевской культуры. Но вполне определенного и однозначного мнения относительно происхождения Колочинской культуры на самом

деле нет – а где оно есть?! В.В.Седов упорно отстаивает «балтскость» всего, что выше и северо-восточней Среднего Днепра, в том числе и Колочинской культуры, указывая на связь ее с «поздnezарубинецкими древностями», не обращая внимания на временной разрыв в 250 лет (зато при этом «балтскость» на месте). В труде «Археология СССР в главе «Культуры Верхнего Поднепровья и смежных областей (раздел «Древности колочинского типа»)» – впрочем, под редакцией того же В.В.Седова – указывается на «инфильтрацию в Колочинскую славянского (антского) населения с Пеньковской культуры». Так все-таки балтская она, или нет? Там же приводится такое интересное заключение: «Происхождение культуры типа Колочина во всех деталях пока не исследовано (это 1982 год и думается, с той поры его вообще никто более из археологов не исследовал, по крайней мере, на раскопах – авт.), но несомненно, что она имеет местные корни в древностях днепровского левобережья предшествующего времени». Предшествующие древности на данной территории – это так называемое скифоидное население лесостепи, а также срубное, городецкое и абашевское население II-I тысячелетия до н.э. Все они – те же постарии гаплогруппы R1a, но вот какого именно субклада, праславянского R1a-Z280 или скифо-сарматского R1a-Z93 и нижеследующих – неизвестно, данных нет.

Однозначный вывод о принадлежности Колочинской культуры к западному или восточному кластеру славянских

культур сделать трудно, но предыдущий опыт подсказывает: там, где культуру идентифицируют как балтскую, можно смело называть ее славянской, вернее, праславянской восточного типа.

Мощинская культура – №3 на схеме 18 (4-7 века н.э.) – Калужская, Орловская, Тульская области. Из Википедии: «Сложилась в результате взаимодействия Юхновской культуры с пришлой Зарубинецкой». Хотя от Юхновской Мощинскую отделяет почти тысяча лет (!), а от Зарубинецкой 250 (что тоже немало) – весьма странный комментарий. Или вот еще такое заявление: «...родственна балтской Днепро-Двинской». Но по нашей концепции Днепро-Двинская относится к блоку восточных праславянских культур, стало быть, Мощинская тоже в этой обойме. Практически всем ученым сообществом Мощинская культура отождествляется с летописной балтской голядью. Хотя балтскость последней зиждется также на песке: уж так хотелось нескольким поколениям ученых иметь такую балтскую голядь под Москвой, что они ее, безусловно, и обнаружили, «обналичили», выпестовали и пустили в автономное плавание по страницам своих монографий. А всего-то на основании пары-тройки туманных и косвенных упоминаний в летописях 12-14 веков, (откуда было выведено появление этой голяди на Москва-реке уже во 2-м веке по Р.Хр.) и «голядского» гидронима в виде речки Голяданки под Москвой.

Приведем цитату из диссертации Массалитиновой Г.А.

«Мощинская культура [сайт cheloveknauka.com] о взглядах П.Н.Третьякова на этнический характер Мощинской культуры: «Являясь активным приверженцем мнения о славянстве зарубинецких племен, он (Третьяков – авт.) и мощинскую культуру, сложившуюся по его мнению, при непосредственном участии последних, считает славянской». Поэтому на основании вышесказанного мы делаем безоговорочный вывод о принадлежности Мощинской культуры к тому же кусту восточных славянских культур, что и ее предшественники из блока ДДЮГД и Верхнеокской. Ну, и принято считать, что Мощинская культура, вернее, ее население стало позднее теми самыми вятичами, которых мы знаем по Повести Временных Лет. Но об этом далее.

Тушемлинская культура – №4 на схеме 18 (4-7 века н.э.). В некоторых источниках Тушемлинско-Банцеровская. Сильная цитата из Википедии: «Культура интересна тем, что хорошо иллюстрирует процесс трансформации балтов в славян». Ну, наконец-то, вздохнем теперь с облегчением: таинство свершилось... Интересно как выглядит в воображении авторов процесс этой «трансформации»? Без волшебной палочки превратить балтов в славян едва ли возможно. Читаем у Седова В.В. в «Древнерусской народности»: «Субстратом Тушемлинской культуры были две довольно различные культуры – Днепро-Двинская, оставленная одним из крупных племенных образований *днепровских балтов* (курсив мой – авт.) и культуры штриховой керамики, носители ко-

торой составляли ядро срединных балтов – основных предков летто-литовских племен». В-общем, если не полякам, то спасибо латышам...

Тушемлинская культура согласно выводам все того же капитального труда «Археология СССР» (стр.39) – «...была местной, развившейся из культур Верхнего Поднепровья и Подвинья» (т.е. Днепро-Двинской – авт.). И еще: «...все это неоспоримо свидетельствует о развитии Тушемлинской культуры из Днепро-Двинской». Тут, как говорится, без вариантов. Ну, а поскольку Днепро-Двинская известна нам как праславянская, то и Тушемлинская, как дочерняя, абсолютно такова, но уже на новом эволюционном витке.

Культура Псковских длинных курганов (КПДК) – №5 на схеме 18 (5-7 века н.э.) и культура **Новгородских сопкок** – №6 на схеме 18 (8-10 века н.э.). Родственные культуры названы по обычаю помещать остатки трупосожжений в небольших курганах, насыпанных в ряды «по цепочке», или, в случае с Новгородскими сопками – в характерных насыпных холмах высотой несколько метров. Культуры важны в плане изучения проблемы появления славян на русском северо-востоке и формирования впоследствии Новгородской Руси. Можно сказать, это определяющие, знаковые культуры не только в смысле их «первородства» ко всей северо-восточной Руси, но и в качестве «лакмусовой бумажки» в теории реального происхождения, генезиса двух блоков славянства.

Цитата из «Археология СССР»: «Совпадение территории распространения длинных курганов с летописным ареалом кривичей служит одним из аргументов в пользу кривичской принадлежности этих памятников». И, кстати, у латышей на сегодня русские – krievs. Само появление курганов относят к концу 6 века, причем однозначно доказывается их славянское происхождение практически во всех источниках. В частности, у Седова в «Археологии СССР» в разделе «Культура длинных курганов» на основании целого ряда доводов следует аналогичный категорический вывод. Вот тут хочется сказать: «Минуточку!» Как это уже в 6 веке здесь могли оказаться славяне, когда все окружающие и близлежащие практически синхронные культуры считаются либо еще праславянскими, либо вообще балтскими, а то и финно-угорскими? Отмотаем в своем исследовании немного назад, ретроспективно оценив этническую принадлежность всех представленных культур, согласно традиционным представлениям. Культура штрихованной керамики – признана балтской; Оксывская и Вельбарская – вообще готские; Черняховская – готская федерация; Пшеворская – признана славянской; Киевская – хоть и подозревается большинством авторов в качестве славянской, но Седов упорно настаивает и на ее балтском происхождении; Пражско-Корчакская – славянская; Пеньковская – «антский союз»; Колочинская – сложная формулировка в виде «балтоязычные предки восточных славян»; Мошинская – вообще населена

балтским племенем голядь; Тушемлинская – ну, ясно дело, балтская однозначно.

Из перечисленных только две культуры могут претендовать на тех самых славян, которые в 6 веке «ославянили» доселе финно-угорскую культуру, ставшую затем КПДК: это Пшеворская – см. схему 17 – и Пражско-Корчакская. Обе они расположены в тысяче километров от нашей КПДК и не имевшие тем самым физической возможности на нее «воздействовать». Хотя в «Археологии СССР» (раздел «Восточные славяне в VI-XIII веках») самим же академиком Седовым утверждается, ссылаясь на множество доказательств, в том числе по краниологии и данным языкознания о безусловном сходстве населения КПДК с обитателями между-речья Вислы и Эльбы (а это и есть географически упомянутые славянские культуры, по крайней мере, частично). То же самое говорится об обитателях культуры Новгородских сопков. При этом: «По краниологическим материалам генетическая связь новгородских словен с поднепровскими славянами невероятна». Сильно сказано. Выходит, псковские кривичи и новгородские словене родственно никак не связаны с днепровскими славянами (что мы и пытаемся доказать), но схожи по многим параметрам с поморскими венедами?! Или же категорически не могли происходить напрямую от днепровских славян? И там же четко констатируется: «...пути продвижения славян отсюда (с Повисленья – авт.) на Псковщину археологически пока не выявлены».

Роменско-Борщевская культура – №7 на схеме 18 (8-10 века н.э.). Названа так по городищам вблизи украинского г. Ромны и села Борщево на Дону под Воронежем. Кстати, последнее относится к знаменитому палеолитическому комплексу Костёнки-Борщево – место было облюбовано и обжито людьми еще десятки тысяч лет назад. РБК хронологически является последней из всего комплекса пра- и славянских археологических культур, она же и завершает наш обзор. Согласно традиционному и установившемуся воззрению Роменско-Борщевскую культуру сформировали славянские племена Поднепровья, выдвинувшиеся на Верхний Днепр–Псёл-Сейм-Верхний Дон к 8-му веку. Но вот известный ученый-археолог П.Н.Третьяков отстаивает свою версию. Лично участвуя (и руководя) в раскопах городищ и селищ Верхнего Поволжья и Поочья, Третьяков вынес убеждение о совершенно противоположном общепринятому направлению выдвижения роменско-борщевцев: а именно – с севера на юг. Он находит истоки РБК еще в древностях блока культур ДДЮГД и Верхнеокской, а также Мощинской (заметьте, мы также старались объединить эти культуры в единое целое), находит параллели и безусловное сходство в керамике с культурой Псковских курганов. Далее приводим несколько характерных цитат. «Анализ роменских особенностей приводит к выводу, что левобережные роменцы VIII-X веков отнюдь не являлись потомками перешедших через Днепр группировок правобережного славянского на-

селения». «Именно на этом основании еще 30 лет тому назад я предполагал, что роменско-борщевская культура сформировалась в области бассейна Верхней Оки и по его западной периферии и уже оттуда передвинулась к югу». «Другими словами, на Смоленщине роменско-борщевская керамика появилась на столетие раньше, чем роменско-борщевские городища распространились в области днепровского левобережья».