

Григорий Каликин

Путин - ваш кумир?

Интервью с продвинутым обывателем

16+

Григорий Николаевич Каликин

Путин – ваш кумир?

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=67272936

SelfPub; 2023

Аннотация

Выразить свою позицию к власти оказывается просто, если предоставить, что ты даешь интервью. Можно высказать свое мнение, пофилософствовать, выступить в роли эксперта. Очень удобно. Особенно когда ты сам можешь задавать себе нужные вопросы и даже в чем-то спорить с собой. Это рассказ без правок, корректуры, о со всеми возможными ошибками. Автору надо было выпустить пар. Как он пишет "его отпустило". Будут его читать или нет, какое мнение будет у читателя, ему уже все равно.

Григорий Каликин

Путин – ваш кумир?

Интервью у продвинутого обывателя: Путин – мой кумир.

Уважаемые читатели, представляем вашему вниманию интервью, взятое у Каликина Григория, жителя небольшого городка в Пермского края. Григорий называет себя продвинутым обывателем. В ходе беседы корреспондент Татьяна Ельцина попыталась выяснить, что все-таки подразумевает наш гость под «продвинутым обывателем» и что он думает о президенте России и проводимой им политике.

– Григорий, почему Вы – продвинутый обыватель?

– Если обратиться к определению обыватель, которое дается в различных словарях, то можно отметить, что у этого слова есть несколько определений. В основном они носят два эмоциональных окраса: нейтральный и отрицательный. К нейтральному можно отнести определение «обыватель» как жителя какой-нибудь местности. К отрицательному – человек с низким кругозором, с отсталыми, устаревшими взглядами. Продвинутый обыватель в моем понимании – это человек, который объединяет в себе приведенные выше свойства. Но при этом уже выходит за эти рамки: стремить-

ся к новым знаниям, к новому уровню мышления, работает над собой, осваивает новые, ранее не известные ему виды деятельности, при этом продолжает находиться в основном среди простых обывателей. Слово «продвинутый» заимствовано из словосочетания «продвинутый пользователь», относящееся к уровню владения программными продуктами. И несет в себе смысл, что человек осваивает те инструменты, которые ему предоставили разработчики. В состоянии их освоить и эффективно применять, но не в состоянии их создавать. По моему мнению, среди пользователей доля продвинутых пользователей не такая уж и большая. Подавляющей их части достаточно самых элементарных знаний и навыков владения цифровыми устройствами. Среди обывателей, как мне кажется, доля продвинутых в разы меньше.

– Если перенести тему «продвинутого обывателя» в сферу музыки, то «продвинутый обыватель» в общественно-политической жизни, как ценитель и знаток классической музыки, который почти все знает о классике, может оценить виртуозное исполнение от посредственного, возможно знает даже нотную грамоту, но сам совсем не играет ни на одном музыкальном инструменте, или играет посредственно?

– Да, такая аналогия уместна. Только для своей обывательской «продвинутости» я бы сделал небольшое уточнение. Я все время ставлю себя на место наших государственных руководителей и на место властей и задаю себе вопросы: «Вызовы и проблемы, с которыми приходится сталкиваться

и решать нашим политикам, на какие ситуация они похожи в обывательской жизни? Как бы решал простой здравомыслящий обыватель такую проблему? Как бы тогда выглядело решение обывателя сложной государственной, политической проблемы?

– Можете привести какой-нибудь пример как работает ваша «продвинутая обывательность»?

– Конечно, конечно! Более того, сразу предупрежу, что я постараюсь все ответы на ваши вопросы стоять именно по такой формуле: «государственная проблема – обывательская проблема – обывательское решение обывательской проблемы – обывательское решение государственной проблемы – вывод о принятом в государстве решении (проведенном мероприятии).

На сегодняшний день, самое громкое событие в политической жизни это кризис в Казахстане и последовавший за ним ввод, в том числе российских миротворческих сил на территорию Казахстана. Анализируя, как простой человек эту ситуацию я понимаю, что Казахстан – дружественная для России страна, как много говорят у России с Казахстаном и рядом других стран подписаны соглашения о сотрудничестве, в том числе о коллективной безопасности. На бытовом языке ситуацию можно перевести так. У друга случилась беда, друг попросил о помощи и друзья ему помогли. Помощь требовалась срочная и максимально возможная. Настоящий друг в такой ситуации не станет разбираться, кто виноват, почему

такое произошло, может сам друг «накосячил», а может он сам справится, может стоит обойтись советом. Нет, настоящие друзья себя так не ведут. Они просто помогают, а уже потом разбираются с причинами и помогают еще раз, что бы устранить и их на будущее. Россия повела себя как настоящий друг. А судя по последней информации из средств массовой информации, друг думающий, потому что «разбор» уже начался. И если Казахстан, все-таки действительно задумался о будущем, то помощь после «разбора» будет более существенной и стратегически значимой.

– В действиях с Казахстаном Вы полностью поддерживаете действия Путина. Почему-то на Западе так и говорят, Путин сделал то-то, политика Путина. Не России, не российских властей, а именно, Путина. Может быть, я забегаю вперед, но во всем ли вы согласны с действиями и словами нашего президента?

– По моему глубокому убеждению, ценность слов за последние десятилетия значительно снизилась. Будь это печатные слова или слова, произнесенные устно. Технологии по управлению сознанием и поведением людей через слово, так называемое NLP, других технологии по формированию и управлению общественным сознанием получили значительное развитие. На основе этих технологий создается большое количество информационных продуктов. Не владею ни какими данными по этой теме. Но у меня есть серьезные подозрения, что за последние 30-40 лет количество людей, ко-

торые занимаются производством информации (все СМИ, социальные сети, блогеры, информационные сайты, мессенджеры и т.п.) выросло в разы. Качество же этих продуктов в разы уменьшилось. В данном случае под качеством я понимаю правдивость и полезность. Производится много мусора. А от мусора я приучил себя избавляться. Поэтому оцениваю слова кого бы то ни было с большой осторожностью. Как-то раз смотрели интервью Бориса Немцова, в котором он рассказывал о том, когда у него окончательно поменялось отношение к Путину с положительного на негативное. Одной из причин такого изменения он назвал интервью Путина по поводу катастрофы на подводной лодке «Курск», в котором он на вопрос журналиста: «Что случилось с подводной лодкой «Курск»?», по словам Немцова, «цинично» ответил: «подводная лодка утонула». И далее Немцов уже самостоятельно придал негативный эмоциональный окрас этим путинским словам. Очень негативный и очень эмоциональный. Такой что до них Путин был хорошим, а после них – натуральный злодей. Я, конечно, не помню дословно ни слов Немцова, ни слов Путина, которые он так прокомментировал, но суть всего этого для меня осталась такой, как я сказал раньше.

Вывод, который я для себя сделал, технологии в сфере слов, позволяют придать любому слову или высказыванию противоположный смысл или эмоциональную окраску.

Поэтому стараюсь не оценивать слова, а оценивать фактические действия, очищая их от обычно сопутствующей их

настоящее время обязательной словесной шелухи.

В «действиях же Путина» мне, конечно же, не все нравится и не совсем я согласен. У меня есть большие сомнения относительно правильности и эффективности проводимой пенсионной реформы, чрезмерной централизацией власти и бизнеса, медицины, законотворчества и ряду других вопросов. Думаю, в ходе нашей беседы я смогу дать более развернутый ответ по данным темам.

– Вы высказались очень негативно к производству информационных продуктов и оценке слов. Давая это интервью и печатая его, мы с вами тоже производим такой продукт. С вашим отношением, может не стоит продолжать, а завершить на этом разговор? Как Вы говорите, он мало что будет стоить.

– У нас с вами все-таки есть хоть и не большой шанс сделать качественный и полезный для людей продукт. Надеюсь ваши профессионализм, моя «продвинутость», добавка чувства юмора, здравого смысла и огромного желания, позволят нам получить достойный результат. Давайте попробуем?

– Хорошо, я согласна! Чтобы у нас получилось, надо настроиться на одну волну и вести разговор честно и открыто. Поэтому скажу прямо. У нас не оппозиционная газета, она финансируется из бюджета и имеет определенную проправительственную направленность. Ваше интервью должно вписаться в эту канву. Судя же тому, что вы уже сказали, вы не на 100% поддерживаете проводимую властями политику. Используя упоминаемые вами технологии, мы можем

достичь взаимных целей. Вы сможете полностью высказаться по проблемным, на ваш взгляд, темам, при этом наша газета, публикуя ваше интервью, сохранит в публикации свою направленность и выполнить стоящие перед ней задачи. Для этого предлагаю поступить следующим образом: сначала давайте поговорим о вопросах, в которых ваша мнение отличается от того, что делают власти, а в завершении интервью пройдемся по темам, в которых вы выскажете одобрение. Эта технология из сферы управления персоналом: сначала ругайте, потом хвалите, чтобы сотрудники поняли, что они делают не так, и воодушевленные похвалой ринулись исправлять ошибки и работать с большей отдачей. Согласны?

– Безусловно. Надо пользоваться вещами, которые работают, тем более работают экологично и эффективно. В знак полного понимания предлагаю следующие темы для первоначального «поношения» нашей власти: «Централизация власти и бизнеса», «Западная система администрирования и управления», медицина, образование, пенсионная реформа. После же я, обязательно, найду, с чем согласиться и похвалить.

– Вот и договорились. Приятно иметь дело с умным человеком. Давайте ругать. В чем вы видите проблему в централизации власти и бизнеса?

– Принципиально я полностью разделяю позицию централизации и власти, и бизнеса. К и в обычной семье, так и в государстве или в компании, руководитель должен быть

один, он должен принимать стратегические решения и, конечно, же, отвечать за их реализацию и полученные результаты. Глава семьи, будь то отец или мать или дед или бабушка или даже тетя-дядя обычно выполняет эту стратегическую роль, ведет семью к светлому будущему, как в хозяйственном плане, так и в плане межличностных отношений. Если кто-то начинает оспаривать роль главы и появляется два руководителя, тянущих одеяло на себя и пытающихся оспорить власть и полномочия друг друга, то семья катится в тартарары. Поэтому центральная власть и в государстве и бизнесе – это правильно. Мое же негативное отношение связано с реализацией централизации. Известно, что короля делает свита. Свита – это те, кто продвигает решение короля, фактически реализует то, что решил король, помогает ему принять правильное решение. В российской же ситуации об этом часто забывают. Во власти роль Москвы, роль президента просто колоссальна. Дошло до того, что бабушки обращаются к президенту, когда у них в доме не могут отремонтировать крышу. И я подозреваю, что местные власти, местные чиновники не «не хотят», а действительно не могут. Потому что денег, в их распоряжении, нет, а если есть, то процедура их получения и направления на цели ремонта бюрократизирована, затянута и скорее должна пройти через согласование с Москвой, каким-нибудь ведомством или министерством, прежде чем деньги и за ними уже и рабочие дойдут до этой самой текущей крыши. Возможно, я преувеличиваю, но мое

мнение именно такое. У местных властей очень мало полномочий и возможностей. Я, как глава семьи, часто сталкиваюсь с бытовыми проблемами и решаю их просто. Потек кран, пошел в магазин, купил новый, поставил. Сломалась машина, приехал в сервис и починил. Если бы у меня на такие мелочи приходилось бы сначала потратить кучу времени на согласование, подтвердить что у меня что-то сломалось, составить смету, провести экспертизу сметы, провести тендер, заключить договор, получить документы от поставщика, отдать документы на проверку, получить деньги на закупку, купить и лишь после этого отремонтировать кран, а еще сильно волноваться в течение длительного времени, что я все сделал правильно и мне за это ничего не будет, я бы тоже скорей всего несколько раз подумал, а может ну его это кран или машину, пусть себе не работают.

Другой пример «тупой централизации» в сфере бизнеса. Российские железные дороги, созданные из Министерства путей сообщения СССР. Казалось бы, существует несколько десятков компаний, связанных с деятельностью железных дорог. Одни компании занимаются организацией грузоперевозок, другие перевозят пассажиров, третьи ремонтируют пассажирские вагоны, еще одни грузовые, электроснабжением занимается еще несколько, обслуживание путей другие, ремонт тепловозов отдельные и т.д. и т.п. То есть под каждый маломальский вид деятельности, связанный с ЖД, создана своя компания. У каждой есть руководитель, финан-

совый директор, технический директор, главный бухгалтер и т.д. Большая часть этих компаний, по крайней мере, их руководители, находятся в Москве, а фактические работы и деятельность осуществляется по всей стране. Как было в МПС. Были региональные железные дороги и в их структуры отделения. При возникновении вопроса вопрос решался внутри подразделения, например в депо, если нет, то в отделении дороги, на котором депо располагается, если отделение дороги не решало, то передавался на региональную дорогу, а если уже и там нет, то в МПС. При этом, как у депо, как у отделения, территориальной дороги были своим ресурсы и полномочия. Поэтому почти все вопросы можно было решить или собственными силами или с привлечение вышестоящих руководителей не самого высокого уровня. А главное, на местах были руководители, которые отвечали и полностью координировали всю деятельность ЖД на своем участке. Как же происходит сейчас. На примере произошла небольшая авария, сошел с рельсов вагон. В этом хоть и не частом, но все-таки достаточно типичном инциденте сейчас должны принять участие собственник вагона, путейцы, аварийная бригада, вагонники. И это все разные организации. По факту происшествия составляются не только внутренние и финансовые документы, для отражения денежных отношений. Авария это достаточно сложный случай. Знаете, что будет, если в вагонном депо потечет кран. Хороший начальник депо вытащит деньги из своего кошелька и поменяет кран.

«Правильный» начальник сделает запрос в головной офис, доложит о бегущем кране, запросит финансирование и будет ждать, когда ему привезут кран из Москвы, и сертифицированный сантехник из организации, с которой у депо заключен договор, приедет из ближайшего областного центра и поменяет кран.

Мне кажется, я немного путано объяснил ситуацию. Не хочу изменять то, что сказал раньше. Пусть остается. Просто еще раз попробую изложить то, что думаю уже не с фактами, а с собственными выводами. Под флагом демонополизации разрушены крупные структуры, такие как железная дорога и энергетика. Разделение этих структур по функциональному признаку искусственно и не эффективно. Это единые организмы, которые нельзя делить. Допустим, человек действует лучше правой рукой, а ноги у него слабые и он не может быстро бежать, а еще у него больной желудок. И вот мы раздели его, чтобы они были отдельно и друг другу не мешали. Тупо разрезали на части. Что стало с человеком – труп. А с бизнесом, оказывается так можно. Сильно сомневаюсь. Старое территориальное деление с более большими полномочиями на местах, как властными, так и финансовыми, на мой взгляд, более правильный вариант управления.

Я прекрасно помню, как работал в Сбербанке с 1999 по 2004 год, был начальником кредитного отдела. На местах мы могли многое, да у нас были ограничения полномочий, но сами полномочия, а самое главное ресурсы для их исполне-

ния были. Я знал, как работает банк, не просто наше отделение, а как работает весь Сбербанк и банковская система России. Нас этому учили, мы должны были это знать. В результате завершив работать в банке, я создал собственную лизинговую компанию с нуля. Я мог создать и банк, были бы деньги. Что же происходит сейчас в Сбербанке и других банках. У нас в городе я не смогу получить квалифицированную информацию по банковским услугам, которые хоть на 1% выходят за рамки написанных для сотрудников скриптов. Да что там в нашем городе, вообще не смогу получить нигде. Потому что у банковских работников нет такой обязанности «знать», а тем более решать вопросы клиентов. Их задача продавать. Продавать как можно больше. А сложные вопросы их расстраивают и снижают производительность по продажам.

Если вернуться в железной дороге, то у меня есть большие опасения, что сейчас РЖД в состоянии будет решить какие-либо масштабные задачи, связанные с текущей деятельностью. Пока все идет по старым рельсам. А вдруг война. Не дай бог, конечно. Что руководители всех этих вновь образованных компаний клонируют себя и отправят своих клонов на каждую станцию, чтобы организовывать работу своих подразделений на местах. Да они и не нужны, они все равно ничего не умеют делать. Нужны будут простые слесаря, составители, машинисты, путейцы которые должны будут просто делать свою работу. А их то сейчас как раз ох как не хва-

тает.

Что еще я думаю об этой самой «централизации»? Возможно, Путину (не нравится почему-то мне так говорить, хочется сказать России, но получается уже как то пафосно. Оставим «Путину», подразумевая России, правительству, россиянам, власти) необходимо было уберечь страну от распада, отсоединения некоторых территорий. Какие-то слухи и намеки из СМИ о такой возможности доходили до моих ушей. Буду считать, что так оно и было. Но есть время разбрасывать камни, и есть время собирать. Думаю, уже настало время перемен и пора менять ситуацию и начать делегировать, возвращать полномочия в регионы. Только не формально, а фактически. Так как с формальной точки зрения, эти полномочия и так у всех есть.

– Григорий, вы достаточно пространно выразись по этому вопросу. Такой ответ вызывает еще больше вопросов. Чувствуется, что это тема, действительно, вас трогает за живое. С чем это связано?

– По роду своей деятельности я сам являюсь руководителем и предпринимателем. Именно, поэтому вопрос власти и бизнеса мне очень близок и актуален. С ними мне приходится работать каждый день. И даже на моем уровне я не могу сам для себя выработать какие-то универсальные, всегда однозначно правильные решения. Все рождается с опытом, практической деятельностью, должно проходить проверку временем. В связи с этим хочу кинуть еще один камень

в огород Путина. Будет он касаться, если можно так сказать, управленческой школы. Западные теории и практики широко преподаются и применяются сейчас как во власти, так и в бизнесе. Я тоже не стал исключением и чему-то учился, что-то применял. Поэтому слова мои будут не голословны. Хочу сказать, что и в процессе изучения и в процессе использования у меня возникало чувство дежавю. Как будто я уже все это где-то видел, слышал и читал. И через какое-то время я понял, что все это очень походит на то, чему я учился в университете на экономическом факультете в начале 90-х. Тогда еще нас учили по советским и только начинали использовать иностранные западные учебники. Вся современная теория, что в управлении, что в экономике родом из далекого прошлого, и вполне возможно из прошлого социалистического СССР. Просто старые термины, старые определения, формулы получают новые названия, незначительные изменения и преподносятся как нечто новое и прогрессивное. Например, маржа и все прочие маржинальные расчеты родом из расчета постоянных и переменных затрат, бюджетирование из экономического планирования, управление персоналом из материального и нематериального стимулирования работников. На менеджеров стали массово учить. Менеджер – это руководитель, управляющий. Учить стали на руководителей. В целом практика стала таковой, что можно школьника выучить сразу на руководителя. Это будет специалист в области управления. Ни специалист – электрик,

металлург, сантехник, а специалист – руководитель. Ставь куда хочешь, и он со всем справится, будет руководить. Хочешь мэром, хочешь министром, хочешь поликлиникой, хочешь заводом. Странный подход, не правда ли? Знаете, когда взрослые разговаривают с детьми, часто их спрашивают: «Кем ты хочешь стать?» И я спрашиваю. И в больше чем половине случаев получаю ответ: «Начальником». Толи ли я настолько стар, толи что-то упустил из виду, видимо это началось уже давно, и с тех пор дети уже выросли и действительно стали «начальниками» – менеджерами – специалистами в области в управления и больше не в чем.

Молодые чиновники и директора заводов без жизненного опыта, без производственного опыта, без каких либо знаний в других областях кроме как «менеджмента» активно работают и во власти и в бизнесе. Готовы руководить чем угодно, и кроме этого ничего не умеют и главное не хотят делать. Они готовы выполнять любые задачи и добиваться поставленных целей везде, где бы им ни пришлось работать. Мой опыт говорит о том, что это действительно так. Задачи выполняются, цели достигаются. Но на бумаге и на экранах. «На земле» все красивые цифры в отчетах имеют совсем непривлекательный вид.

В общем, я сторонник старой школы управления, которая, кстати, совсем ни исключает использования современных технологий в этой сфере, только управлять чем бы ты ни было, все-таки должны специалисты в этих областях, я не

имею в виду «управление». Металлурги, медики, электрики, крестьяне, строители, нефтяники, железнодорожники и т.д. Экономисты, финансисты, бухгалтера, юристы тоже могут, но только если они являются при этом металлургами, медиками, электриками и т.д. И я не о дипломах, я о глубоком знании сферы деятельности, о наличие богатого опыта работы на земле. Не ностальгируя по СССР, но кое-что помня, кое-что прочитав, кое-что узнав от старшего поколения, так и было. Руководителями предприятий чаще всего были именно специалисты в своих производственных областях и почти никогда экономисты, и прочие гуманитарии. Да, большинство из них были членами КПСС, но это скорее следствие, а не причина.

Путину стоит задуматься над этим вопросом, не искать «Лидеров России» и уж тем более не так массово обучать «менеджеров». Настоящие лидеры и руководители сами себя проявят, и желающих ими стать будет всегда с избытком. А вот специалистов во всех областях становится все меньше. В этом плане идеология СССР о рабочем классе как передом классе любого общества, о рабочей совести, о том, что плохо работать должно, быть стыдно, мне значительно ближе, понятней и, на мой взгляд, правильней. Награждать Миллера «Героем труда России» с моей обывательской позиции и в рамках всего вышесказанного явный перебор.

– Вы недооцениваете роль руководителя! Может быть, вы считаете, что руководители совсем не нужны?

– Совсем нет. У России должен быть президент. У Газпрома председатель совета директоров, у завода генеральный директор, в цехе начальник, в городе глава (мэр). Без них я пока не представляю, как можно обеспечить жизнеспособность общества и экономики. Меня смущает некоторая замкнутость на их роли и их значимости. Я просто помню из истории, когда у нас в стране к власти пришли большевики и поменяли всю верховную управленческую верхушку, как во власти, так и в экономике. Скорее всего в чиновничьем аппарате таких существенных изменений не было, на предприятиях тоже продолжали работать рабочие. И царские чиновники, и рабочие на предприятиях хорошо знали свое дело и продолжали выполнять свою работу. В результате смертельной катастрофы не произошло, хоть и не быстро великое государство царская Россия стала великим государством СССР. И я делаю вывод, что это стало возможным благодаря простым людям – специалистам в своих областях. Иначе бы все пошло прахом. Распад СССР, становление современной России тоже подтверждает мои слова. Власть сменилась, собственники, и руководители предприятий сменились. А кто несмотря ни на что делал свое дело, остались. Поэтому и в конце 20 века и в 21 веке Россия сохранилась и продолжает претендовать на статус великой державы. Не будь этого, а населяй нашу страну «профессиональные потребители», а не «производители» где бы мы сейчас были?

– Скорее готова с Вами согласиться. Будем еще бросать

камни?

– Хочу еще побросать. Похвалить всегда успеем и никогда не поздно. Мне кажется, что следующая тема, по которой я бы хотел высказаться, будет являться продолжением темы управления. По крайней мере, именно недостатки в качестве управления и знании специфики этих вопросов, мне так кажется, привели к тому, что меня так возмущает в вопросах пенсионной реформы и медицины. Повышение пенсионного возраста до 60 и 65 лет женщин и мужчин соответственно. Причины пенсионной реформы мне, кажется, понятны. Государство проанализировало ситуацию, составило долгосрочный бюджет и поняло, что денег для пенсионеров не хватает. Это как я планирую семейный бюджет, если денег нет, то я или ищу дополнительный доходы или сокращаю расходы. Да, можно взять кредиты, но это временная мера, их надо будет все равно отдавать. Значит кредиты не вариант. Хотя США именно так и делают. На сколько их хватит, не знаю. Возможно, получится увидеть взрыв этого мыльного пузыря. Значит и государство использует всю ту же обывательскую логику, решило идти по пути сокращения расходов и роста доходов. Гениальное решение сделать это за счет все тех же пенсионеров. Увеличение пенсионного возраста уменьшает расходы и повышает доходы. Просто соломоново решение. Если бы не одно но. Способность работать у людей не бесконечная и возраст 55 и 60 лет это уже серьезный возраст. Водитель грузовика – дальнобойщик в возрасте

60-65 лет по состоянию здоровья уже может представлять серьезную опасность. Слесарь на машиностроительном заводе тоже в возрасте 60-65, его работоспособность и производительность под большим сомнением. У нас в стране люди и так живут не очень долго и богатырским здоровьем до преклонных лет не отличаются. Смогут ли они в эти дополнительные 5 лет работы принести бюджету дополнительный доход или будут сидеть на больничном и получать больничные. На бумаге такое повышение, конечно, вполне оправдано и наверняка имеет хороший эффект. Но если из этого числа людей убрать бюджетников, которые не производят добавочный продукт и не пополняют бюджет, а являются его расходной статьей, если оценить, реально ли смогут люди при текущем состоянии их здоровья за дополнительные 5 лет принести доход в бюджет, эффект от этого мероприятия будет уже совсем не тот. И стоило ли тогда его проводить. Тем более трудоспособное население и так продолжает работать, если это позволяют здоровье и есть спрос на их труд.

Что еще сильно раздражает это «хитрый» расчет пенсий. По сути, перечисленные человеком (предприятием) в пенсионный фонд рубли, с учетом стажа переводятся в баллы, а потом баллы переводятся в рубли пенсии. У меня в этой связи есть аналоги из бизнеса. Металл базы продают металл: прокат, арматуру, листы, трубу и т.п.. Например населению они продаю погонный метр арматуры или квадратный метр стального листа. При этом покупают они тонны. Для простых

покупателей это удобно, им действительно нужны метры и м². Но по факту из этой конвертации формируется прибыль металл базы. В большей степени – у недобросовестных баз, в меньшей – у добросовестных. Другая аналогия из анекдота «Покупаю водку за рубль и продаю за три, вот на эти два процента и живу». Вроде анекдот никак не связан с нашей пенсионной реформой, но почему-то всегда его вспоминаю, когда о ней заходит речь. Чуйка срабатывает. Ей я в последнее время стал доверять больше. Пока не подводила.

В общем, чувствуется в нашей пенсионной реформе «маннагеровский» подход: на бумаге все хорошо и прекрасно, по факту не очень. Что бы мне хотелось предложить? Конкретно, ничего. Я плотно не изучал данный вопрос и не знакомился с цифрами и расчетами, надеюсь, что они все-таки есть в свободном доступе. Будет время изучу. Свою пенсию на сайте госуслуг я посчитал и остался недоволен. При росте официальной зарплаты с 50 тысяч рублей до 1 млн. рублей в месяц, при декларировании миллионных доходов от предпринимательской деятельности, пенсия в 35 тысяч рублей кажется смешной. Придется позаботиться о пенсионных доходах самостоятельно. Может быть, это как раз и была цель реформы, чтобы люди сами заботились о своей пенсии, тогда вопросов нет. Цель достигнута.

– А что вы думаете про пенсии бюджетников и сотрудников силовых структур?

– Я знаю, что у них расчет осуществляется другим об-

разом и в результате пенсии они получают выше, чем простые рабочие. Со стороны государства правильно заботиться о тех, кто большую часть свою жизни занимался государственной работой и стоял на страже государственности. Не буду уподобляться персонажам из еще одного анекдота, которые завидуют, что у соседа есть корова и потом радуются, что у него корова сдохла. Большие пенсии бюджетников и силовиков – правильно. Не правильно дискриминировать «рабочий класс» – тех, кто реально создает продукт и своим трудом зарабатывает деньги для государства. Весь этот «особый порядок расчета» попахивает и разделяет общество.

– Григорий, вы упомянули о медицине. Здесь-то вас, что не устраивает? Ведь, именно, Россия создала одной из первых вакцину от коронавируса, в результате уже начали снижаться противоэпидемиологические меры, в целом растет продолжительность жизни у россиян, строятся новые больницы, все больше и больше применяется новых технологий в здравоохранении?

– Дорогая Татьяна, чувствую в Вашем вопросе нотки раздражения. Не сердитесь и не спешите. Мы же с вами договорились. Сначала гадости, а потом сладости. И всем будет хорошо. С гадостями я скоро закончу, и перейдем к сладостям.

Что же касается медицины? Наши большие медицинские руководители при попустительстве нашего президента решили давний вопрос, что такое медицина – искусство или ремесло, однозначно в пользу ремесла. Более того применили к

организации медицинского обслуживания методы конвейерного производства. Разделили все на составные части: прием пациента, осмотр, обследование, просмотр анализов, постановка диагноза и т.п. На все выделили нормативы времени, так как у нас действует медицинское страхование, определили стоимость каждой операции. Сделали еще какие-то расчеты, установили какие-то целевые показатели, прописали алгоритмы и запустили производство по оказанию платных услуг для населения. Да, еще полностью компьютеризировали рабочие места врачей, создали цифровую платформу и возложили обязанность во заполнении этой базы данных на медицинский персонал. Теперь зарплата медиков зависит от количества принятых пациентов, поставленных диагнозов, проведенных процедур и бог его знает еще от чего. Поставив врачей в такие условия, при которых их зарплата будет зависеть от количества сделанных и отраженных в системе манипуляций, получили медики стали заниматься как раз тем, что делать и перевыполнять план. Слава Богу я сам не частый посетитель лечебных заведений, но со слов своих родных и близких знаю, что записаться на прием это большая трудность, что на приеме врач тебе уделяет совсем мало времени, чаще всего все процедуры с пациентом заключаются в измерении температуры и давления. Подавляющее же время врач тратит на заполнение каких то форм в компьютере, не разговаривая и не обращая на пациента ни какого внимания. У многих складывается впечатления, что и диа-

гнозы они ставят не сами, а то что им пишет компьютер. В итоге и результаты лечения какие-то сомнительные. От самих врачей слышал про то, что есть выгодные болезни, есть не выгодные. В плане выплат по ОМС (обязательному медицинскому страхованию). Имея в виду, что по одним заболеваниям платится больше, тогда как времени и сил на лечение тратится минимум, а по другим наоборот, чтобы диагностировать и вылечить болезнь нужны серьезные затраты, при этом выплаты по страховки покрывают только часть этих расходов.

Вижу в этой ситуации «менеджерские» уши. Уши руководителей, готовых управлять чем угодно, лишь бы управлять и не представляющих сути и целей процесса. Красивый отчет, красивые цифры в отчете и руководитель справился с возложенными на него задачами. Молодец и премия по итогам отчетного периода.

По моему убежденному мнению врачи не должны быть простыми операторами ЭВМ, врачи должны лечить. Оценить труд врача очень просто, он должен вылечить своего пациента. Другой оценки быть не может. Попробуйте оценить труд матери, сколько раз поцеловать своего ребенка она должна, сколько раз обнять, какие ласковые слова говорить, как ругать или, как и сколько наказывать, чтобы считаться хорошей матерью. Пусть эти менеджеры попробуют определить, посчитать. Не думаю, что у них получится. То же касается и врачей. Не на расчетах, отчетах и формальных показа-

телях должна строиться медицина, а на квалификации врачей, их доступности для простых людей, на реальном, а не формализованном качестве предоставляемых медицинских услуг.

Что же сейчас происходит? Врачей нет. Те, которые работают, занимаются заполнением форм и отчетов, чтобы им начислили нормальную зарплату, а лишь попутно с этим стараются лечить. Престарелых людей из малых городов и поселков с регулярной периодичностью гоняют в областные и краевые города на прием. К врачам, которые на них в лучшем случае взглянут 2-3 минуты и потом опять начинают заполнять что-то в своих компьютерах, в результате выдавая заключения и рецепты, которые люди уже знают наизусть и получают в течение последних нескольких лет. Приходитесь только жалеть, что уходят старые врачи, которые тебя лечили, и к которым можно было обратиться с любым вопросом по своему здоровью и получить профессиональный совет. Молодые такие же врачи, конечно, есть, но их приходится очень упорно искать. Искусство лечения превратили в медицинский бизнес, забыв о цели – лечить людей. Как будто все это придумали бессмертные, которые не нуждаются в услугах врачей, или у них есть еще доступ к хорошим врачам?

То, что касается ковида. В одном из своих выступлений Владимир Путин сказал, что производство вакцины, кроме всего прочего это еще и хороший бизнес. Восстанавливая в

памяти «как все начиналось», что происходило, как освещалось и рекламировалось, для себя я сделал вывод. Ковид – большой бизнес проект. Надеюсь, Россия что-то заработало на нем, или, по крайней мере, смогла вложить деньги в то, что в последующем благоприятно отразится на развитии нашей страны в области производства лекарств и медицины в целом. Поживем, увидим.

– Спасибо за исчерпывающие комментарии. Начнем хвалить?

– Конечно, начнем, только хочу поднять еще одну тему, чтобы поругать. Не забывайте, пожалуйста, что я хоть и продвинутый, но обыватель. А простому человеку что надо? Поругать власть, чиновников и начальников. Последний раз.

Не могу своим обывательским умом понять наш законотворческий процесс. Кто-то из советских диссидентов высказывался по этому поводу в таком смысле, что законы нужны не для того чтобы их исполнять, а для того, чтобы власть имела возможность любого человека посадить. Если размышлять в этом направлении, тогда российское законотворчество я понимаю. Но и так уже столько законов, подзаконных актов, нормативов, что трудно представить себе человека, которого и уже по действующим законом нельзя каким бы то образом наказать. Уверен, 99,99% россиян, нарушали закон, из них 80% по этим же законом можно посадить. Наши законодатели продолжают находить новые сферы жизни россиян, которые не регламентированы законами.

Какое-то маниакальное желание у наших думцев принимать законы обо всем. Скоро нельзя будет дома чихнуть, не приложив ко рту специальную салфетку, иначе нарушишь закон. Господин Медведев обещал нам какую-то «регуляторную гильотину». Она случилась? Если случилась, то видимо образовалось свободное место, которое быстрее пытаются заполнить новыми законами. Недавно посмотрел в интернете и нашел, кому принадлежат слова «Строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения». Михаилу Салтыкову-Щедрину. Пора уже остановится, не писать новых законов, которые все равно не будут исполняться. Стоит сначала обеспечить выполнение уже принятых. И направить силы и средства именно, на это. Менеджеры во власти посмотрите, подумайте, посчитайте эффективность. Уверен смысл будет. Современники и будущие поколения вам скажут за это спасибо.

– Это призыв к реформам? Надеюсь, Вас услышат.

– Упаси Господи! Не надо реформ. Нужна простая ежедневная государственная работа с учетом здравого смысла, без желания прикрыть свою задницу, переложить ответственность на других. Слышали про закон, который запрещает стеклить балконы? Знаете в чем его суть? В том, что если собственник застеклил балкон без соответствующего согласования с властями, и вдруг с этого стояка на кого-то упадет сосулька, то управляющая компания сможет сказать – это произошло из-за того, что этот человек застеклил свой бал-

кон, мы не виноваты. И по закону уже не надо будет разбираться, убирала управляющая компания снег вовремя, сбивала сосульки, огораживала опасную территорию и т.д. Закон назначит ответственным человека застеклившего балкон. С учетом того, что это сделано почти везде. Коммунальщики в большинстве случаев теперь останутся безнаказанными.

Верите что это так?

– Не очень

– Я и не настаиваю, что это так. Этот закон я не читал и не буду. Опять сошлюсь на интуицию. Почему-то мне кажется, что цель именно такая.

– Хорошо, не буду спорить с Вашей интуицией, пусть она останется на Вашей совести. Пора хвалить.

– Хвалить, значить хвалить.

Про друзей и семью.

Многие упрекают Путина в том, что он всячески поддерживает и продвигает своих родственников и друзей. Какой-то его старый друг зарабатывает на госконтрактах миллиарды, что членам его семьи принадлежат огромные компании, родственники получают большие должности во властных структурах и компаниях. Да, это выглядит нехорошо, кажется, несправедливо и даже незаконно. Не буду даже разбираться, правда это или нет. Не важно. Я смотрю на свою семью, на семьи своих знакомых. Это не люди совсем не государственные деятели, не крупные бизнесмены. Просты

люди, живущие простой жизнью, решающие насущные вопросы. Любая нормальная семья, любой нормальный человек стремится поддержать своих родных, близких, друзей. Дать и по максимуму в меру своих возможностей: получить хорошее образование, устроить на хорошую работу, познакомить с хорошим человеком из хорошей семьи, чтобы впоследствии создалась хорошая семья, свести с нужными людьми, дать хороший совет, уберечь от неприятностей. Это нормальное поведение, нормального человека. Разве Владимир Владимирович не нормальный человек? Какими такими посылами он должен руководствоваться в общении со своей семьей, друзьями и близкими людьми. Какими особыми государственными подходами в отношении этих людей он должен руководствоваться. Чем эти «государственные» подходы, отличаются от простых человеческих. Я думал, над этим вопросом и пришел к выводу, что ничем они не отличаются. Они идентичны. Как и любому простому человеку, Путину, желательно, по возможности, хорошо разбираться в людях. И если есть возможность и уверенность что человек этого достоин и не подведет, помогать родным и близким. Я лично стараюсь делать, именно, так. И будучи президентом ничего менять в этом подходе не стал бы.

– Честно скажу, не ожидала от Вас такого. Вы оправдываете семейственность, клановость нашей власти!

– Я ничего не знаю ни о семейственности, ни о клановости власти Путина. Я говорю о своем понимании и полном со-

гласии с таким подходом. Когда ты знаешь чего хочешь. Знаешь, что для реализации задуманного тебе нужны люди. Знаешь какие люди тебе нужны. Знаешь таких людей, эти люди оказываются твоим родственниками, близкими или друзьями или родственниками близких или друзей, или друзьями родственников, близких и друзей и ты берешь их в свою команду или помогаешь им в каких-то вопросах. Это нормально и правильно. Главное в этом, знать, что ты хочешь и разбираться в людях. Для государственного человека как Путин, знать, что ты хочешь – это знать каким ты хочешь, чтобы стала возглавляемая тобой страна. Ни сколько у тебя будет денег на счету, какими предприятиями ты будешь владеть и т.п., а ставить перед собой именно государственные задачи. По себе знаю, что трудные большие вопросы не терпят, когда от них отвлекаешься на какие-то мелкие бытовые проблемы. Это выбивает из ритма и сильно мешает в главном. Поэтому у государственного человека таких проблем быть не должно. Проблем в семье, материальных, связанных с взаимоотношения или здоровьем, у большого государственного человека быть не должно. Его качество государственной работы сильно ухудшается от этого. Тылы должны быть прикрыты. Семья, близки и друзья – это тыл. Здесь все должно быть хорошо.

В СМИ о Путине на эту тему появляется очень мало информации, из чего я делаю вывод, что Путин справился с этим вопросом хорошо.

– Вполне аргументировано. Вопрос в этой же плоскости. Команда Путина в большом своем числе состоит из питерцев. В чем тоже часто упрекают президента, говоря, что он берет на работу только «своих». Каково Ваше мнение?

– Я не политолог, не политик, в светских кругах не общаюсь. 90% информации о команде Путина я получил из телевизора и разрозненных публикаций. Допускаю, что так оно и есть и в команде нашего президента большая доля питерцев. Не вижу ничего в этом плохого. Руководитель должен подбирать команду под себя. Главная и, пожалуй, единственная работа большого руководителя сформировать команду. Я тоже хоть и небольшой руководитель, но все-таки руководитель. Мой опыт показал, что лучше работать с теми кого знаешь или с теми, кого тебе порекомендовали те кого ты хорошо знаешь. Так называемый прием с улицы имеет место быть. И в результате такого приема можно получить в команду хорошего нужного человека. Но чаще всего этот человек становится таковым, после какого-то времени работы с тобой. Сложившийся специалист, профессионал, с улицы к тебе не попадет. Очень мала вероятность. Все равно, даже если тебе нужен кто-то конкретно, кто-то из членов твоей команды скажет – я его знаю, можешь брать.

Мое мнение, что у Путина, при приеме в его команду есть несколько требований, одно из которых «не предавал, не предает и не предаст». В этом связи я вспоминаю всегда Сергея Кириенко. Он не питерец, он был председателем пра-

вительства при Ельцине и это он объявил дефолт по выплате государственного долга. После этого он долго не появлялся на политической арене, а через несколько лет я увидел его на каком-то большом стратегическом государственном посту. И тогда я понял, Кириенко не предавал, сделал тогда максимально все возможное и правильное и сейчас опять выходит на политическую арену. Видимо Путин и его действительно ценит и доверяет.

Так что питерцы не питерцы – совсем не важно. Что они есть в команде президента вполне логично. Скорее всего, это проверенные совместной работой люди, которым Путин доверяет.

– Григорий, Вы сами говорили, что согласны с утверждением, что короля делает свита. Часто говорят, что Путин – это ставленник КГБ, что фактически страной управляют специальные службы, а Путин лишь витрина.

– Человек – существо социальное. Мы все живем в окружении людей, являемся, желаем мы того или нет членами каких либо обществ, организаций. Любого можно назвать чьим либо ставленником. Меня, Вас, любого. Путин служил в КГБ, никто это не скрывал. КГБ – организация серьезная с давними традициями, хорошей школой. Путин – кгбешник, факт. Горбачев и Ельцин были коммунистами, членами КПСС, элитой этой партии. Принадлежность к какой-то организации, конечно, накладывает отпечаток на человека, но не является чем-то безусловным и определяющим. Ленин

вообще по происхождению был дворянином и что создал и возглавил большевистскую партию. Назвать теперь Владимира Ильича дворянином просто язык не поворачивается. На бытовом уровне об этом факте в его биографии, наверное, мало кто вспомнит.

Говорить о том, что Путин – это витрина вездесущих специальных органов, не приходится. Посмотрите на президента США – Байдена, явно чья-то марионетка, и неудачный выбор кукловодов. По Путину такое вообще не заметно, и никак не проявляется. А значит, если даже это и так, надо отдать должное КГБ и Путину. Респект им и уважуха. Умеют работать. Пусть работают и дальше.

– Давайте продолжим тему специальных и силовых органов. Шойгу часто называют лучшим другом Путина и даже приемником. Информационным поводом для таких высказываний является то, что их часто показывают по телевидению отдыхающих вместе. Как вы думает, возможно, именно эти факты являются поводом для обвинения России и Путина в частности в агрессивной, милитаристической политике?

– Заезженная фраза: «Добро должно быть с кулаками». Зло почему-то само по себе предполагается, что всегда готово пустить в ход кулаки. В предыдущих своих высказываниях я уже говорил о том, что уверен в государственности целей Путина. Я буду защищать свой дом от непрошенных гостей, и по мере сил и возможностей осознанно или не осознанно готовлюсь к этому. Государство, стремящееся оставать-

ся независимым и суверенным, должно быть готово применить силу к агрессорам, покушающимся на эти основополагающие принципы любого государства. Для этого ему нужна армия, нужны органы внутренних дел, нужны специальные службы. Если вас хотят убедить, что любую проблему можно решить словами, путем переговоров, не верьте. Пока в мире есть оружие, есть преступность, есть неравенство, надо быть готовым применить силу. Многовековой опыт показывает, что медведя или льва один раз попробовавшего человечину уже не остановить. Их нужно как можно быстрее убивать, пока они не натворили еще больше бед. С ними не договариваются. Просто убивают. Путин прекрасно понимает это. Не зря же так активно идет реформа в армии, ее перевооружение, обучение, модернизация. Увеличивается денежное довольствие военнослужащих и служащих, силовых и специальных органов. Без них у России нет будущего. Они основа и защита нашей государственности. Таковы реалии этого мира. Даже если они нам не нравятся, и мы хотим верить во что-то другое.

А друг Шойгу не плохой выбор для Путина. Друг, который отвечает за вопросы безопасности всей страны и является главой Министерства обороны, которое в случае чего позволит защитить то, что тебе как президенту удалось сделать и не даст разрушить врагу твои достижения и планы – хороший выбор. Я бы тоже хотел иметь такого друга.

– Армия, полиция, ФСБ являются значительной статьей

расходов бюджета. Многие говорят, что лучше бы было направить все эти средства на развитие и укрепление экономики, науки образования, культуры. На мирные цели.

– Конечно, можно. Но я рассуждаю так. Я хочу построить дом. Большой, светлый, красивый, прочный. Чтобы в этом жили мои дети, дети моих детей. Чтобы он простоял много лет или даже веков. Был не только красивым, но и безопасным. Смог в случае чего защитить его жителей от стихии и непогоды. Сейчас у меня есть земля, есть план, я его уже обрисовал. Я начинаю строительство. И первым делом возвожу фундамент. Фундамент он не светлый, не красивый, он должен быть прочный, чтобы дом мог простоять, как я задумал многие годы и века. Армия, полиция, ФСБ это фундамент государства. Он должен быть прочен обеспечивать главные цели государства. Не дай бог фундамент треснет, его поведет, он окажется меньше чем запланированный дом. Все пойдет насмарку. Не будем финансировать государственный фундамент, и государство наше долго не просуществует. В лучшем случае покрениться, покоситься как Пизанская башня, в худшем совсем развалится.

Владимир Путин государственных деятель, государственный строитель, строитель новой России. Как он говорит, он стремиться сделать Россию современной, суверенной, могущественной державой. Ему, как руководителю страны досталось ветхое здание государства. Решить вопрос с поддержание старого фундамента и последующим строительством но-

вого являлось его первоочередной задачей. Вроде как он с этим справляется.

– Недоброжелатели утверждают, что Путин является собственником крупного металлургического холдинга Мечел, что ему и подконтрольным его людям принадлежит крупнейшая торговая сеть Магнит. Что он через эти и другие коммерческие структуры зарабатывает несметные миллионы и попросту обирает народ. Неужели у Вас и по этому поводу нет претензий в нашем президенту?

– Конечно, есть. На подсознательном уровне. «Все отобрать и разделить». Но я с этим борюсь. Ведь я хочу построить дом. И начал к этому готовиться. А чтобы построить дом, нужны деньги. Приличная сумма денег. У меня нет иного другого законного способа получить эти деньги, кроме того что заработать их. Про кредит мне лучше ничего не говорите, я их в последнее время очень не люблю. Заработать. Государство – тот же дом. Государство требует денег. Где взять государству денег – заработать. «Все отобрать» предлагаю, стоит рассматривать. Может когда это был вполне государственный подход, но сейчас времена не те. Выглядит совсем не цивилизованно.

Таким образом, предполагаю, что Путин в начале своей президентской карьеры, наверняка, столкнулся с проблемой зарабатывания денег для государства. Кто может заработать денег для государства? Производство и торговля. Если государство не контролирует производство и торговлю, сможет

оно заработать? Нет. У нас вроде как рыночная экономика, демократия, частная собственность и т.п. Как в таких условиях государству заработать? Обязать всех платить все налоги и в том количестве, каком скажет государство, самому государству заниматься производством и торговлей.

Что и было сделано, налоговая реформа проведена, собираемость налогов высокая, схемы уклонения от налогов минимизированы. Производство и торговля в большей части стала контролироваться государством. Не забываем, что наши газовые и нефтяные компании в своем большинстве имеют в составе своих собственников государство, платят большие акцизы с каждой тонны добытой нефти проданного бензина. Те компании в этом секторе, которые не захотели уйти под контроль, были возвращены силой. Вспомним Ходорковского, все сделали грубо. Вспомните Башнефть. Согласились отдать добровольно. Из оборонных предприятий повыгоняли всех иностранных новоявленных акционеров и объединили эти предприятия в профильный холдинг.

Что же касается Магнита? С торговлей, скорее всего, решили поступить под эгидой рыночных отношений. Поддержали лояльных бизнесменов, возможно и близких Путину, помогли создать торговую сеть. Формально выглядит как независимый бизнес. Фактически все торговые сети такого масштаба как Магнит, Пятерочка, Лента, Перекресток и т.п. лояльны власти и готовы в случае необходимости быстро выполнять государственные заказы.

Например, пермская торговая сеть «Семья» была создана двумя людьми, один из которых фсбешник, бывший губернатор Пермского края, другой был министром и до сих пор работает в Правительстве РФ.

Про банковский сектор, в котором в итоге находятся и учитываются все средства, всех субъектов всей экономической деятельности в стране, тоже следует сказать, что сейчас он в большей своей части находится под контролем государства и очищен от нелояльных государству структур.

В итоге многолетней, кропотливой работы Россия, как государство, действительно стало зарабатывать. Зарабатывать, чтобы иметь возможность существовать и развиваться.

Как бы я поступил на месте Путина в решении финансового вопроса? Не знаю. Боюсь что у меня бы не хватило ума и ресурсов, чтобы сделать то, что сделал Путин. Тем более говорить вам , что я бы сделал по другому или лучше или учить кого-то что надо было сделать иначе – не буду.

– Григорий, ай-я-яй. Ранее вы прямо обрушивались на Путина с упреками и критикой, а сейчас просто поете ему дифирамбы. У вас не однозначная позиция, вы колеблетесь, к какому лагерю примкнуть? К левым или правым?

– До недавнего времени, я бы с вами согласился и отнес себя к не определившимся с выбором. За Путина или против. Сейчас я свой выбор сделал. Я за Путина. Но не забывайте я не политик, на военных, ни чиновник, я – обыватель. Продвинутый, философствующий, но обыватель. Я ви-

жу и положительные стороны проводимых Путиным мероприятий и отрицательные.

А еще обратите внимание на то, что я хвалю Путина, а ругаю не его. Нет. Я ругаю государственных менеджеров. Манангеров. Получается что-то вроде Путин хороший и все говорит и делает правильно, а вот исполнители так себе. Исполнители попадают на нерадивые. Губернаторы берут миллиардами взятки. Менты складывают деньги в квартирах, чиновники разворовывают бюджет. Но Путин в этом не виноват. Да, возможно он и ошибся в чем-то, доверил ответственную работу сам или его люди доверили не тем людям, которые в последствии не оправдали доверия. Но разве за всем уследишь, разве можно за всех отвечать? Такая лизоблюдская получилась у меня позиция. Самому противно, как это может выглядеть со стороны. Только я готов с этим смириться. Пусть так и будет. Не хочу видеть в глазу Путина соринку, когда в моем глазу целое бревно. И не буду обращать внимание на мнение таких же, как я носителей бревен.

Я хотел бы попробовать добиться в своей маленькой личной жизни идеала. Казалось бы, нет в этом ничего сложного. А походи добейся. Навскидку даже не могу вспомнить кого-то, у кого получилось. Возможно, ни у кого. На том и решил. Идеал не достижим. Ошибки и «косяки» неизбежны.

– Вы бы оставили Путина на следующий президентский срок?

– Для меня не так важна личность Путина, как президен-

та, мне бы очень хотелось, чтобы во власти существовала преемственность. Россия, чтобы то не говорили демократическое государство. Худо или бедно политические решения принимаются коллективно в рамках установленных процедур с предоставлением относительно равных возможностей на тот или иной исход. Принимается то решение, за которое проголосовал большинство. По сути, меньшинство должно согласиться с большинством. Сказать, да мы проиграли, вы победили, будем делать, по-вашему. Часто демократия на стадии после выборов (голосований) трактуется иначе. Проигравшие говорят, раз вы большинство проголосовали вы и делайте, а мы все равно будем делать по-своему. Не демократия, а анархия какая-то. Я переживаю, что новый президент, не будет с уважением относиться к выбору большинства в прошлые периоды. Скажет большинство, вчера были не правы, выбирали не тех, а те делали не то, мы будем делать по-другому и никто нам не указ. И вряд ли у них, что то получиться за несколько лет между выборами. Первый срок они будут получать в основном результаты от ранее принятых решений прежней власти. Если решения были правильные, то результат будет хороший, и их перевыберут. Но их неправильные действия дадут плачевные результаты во время второго срока правления. Сломать можно быстро. Построить быстро, что большое и значимое нельзя.

Как проходят, в последнее время, выборы я вижу, что путинская власть научилась применять предвыборные инстру-

менты и технологии. На мой взгляд, некоторые из них мне кажутся ну уж явно некрасивыми и антидемократичными. Например, единовременные внеплановые разовые выплаты пенсионерам или отдельным категориям граждан незадолго до выборов. Явный подкуп избирателей и использование власти в избирательных целях. Но ведь работает. И если проходит, значит, делается на вполне законных основаниях. Буду думать, что, действительно законно. А раз так, то хочу обратиться в Владимиру Владимировичу: «Я верю в Ваши профессиональности и здравый смысл, верю в профессиональность Вашей команды. Если вы чувствуете в себе силы, и ваше здоровье позволяет отработать в полную силу новый президентский срок, идите на выборы! Если нет, то очень надеюсь, что вы решите вопрос с преемственностью власти правильно и эффективно»

– Григорий, мы записываем интервью с вами в два захода. Первый состоялся в январе 2022 года, а второй 06 марта 2022 года. За это время в нашей стране произошли значимые события, началась спецоперация на Украине. Что вы думаете по этому поводу.

– С начала своей политической деятельности работа Путина состояла в обеспечении мира, безопасности и целостности Российской Федерации. Вопрос в Чечне, я думаю, Путин решил. Единство России сохранилось, мир восстановлен. В этом же контексте я рассматриваю и присоединение Крыма. Россия это не только земля, это люди. Если люди сказали,

что мы хотим быть с Россией, Россия никогда не отказывала. После этих событий я был в Крыму, видел как развивается полуостров, сколько средств туда вкладывается, разговаривал с местными жителями. И не нашел ни одного признака того, что присоединение Крыма было сделано силой и население полуострова недовольно этим. Большинство жителей, простых людей, действительно голосовали за присоединение и ни сколько не жалеют о сделанном выборе.

Что сказать про спецоперацию на Украине? Как у обывателя у меня смешанные чувства. Да, не хочется войны. Да, война – это путь обмана. Как продвинутый обыватель, а я таковым и являюсь, уверен, что России ни в коем случае нельзя допускать создание такого государства как «Антироссия». А Украина по существу и являлась в последние годы такой Антироссией. Политикой не получилось, значит должны решить военной силой. Такой подход только подтверждает суверенность и независимость России.

– Владимир Владимирович Путин – ваш кумир?

– Я православный человек и не должен сотворить себе кумира, тем более уже скоро стукнет полтинник. Зрелому, мыслящему мужчине трудно кем-то безоговорочно восхищаться или хотеть походить. Но за свою жизнь, я понял одну истину, что учиться никогда не поздно. И у Путина, я уверен, мне есть чему поучиться.

– Большое спасибо, Григорий, за беседу и ваше мнение.

– Пожалуйста. Надеюсь, читателям вашей газеты будет

интересно. Пусть критикуют или хвалят уже меня. Хотя, если честно, мне все равно. Пар вышел, впереди ждут новые темы для размышлений и разговоров.

Начато: 16 января 2022 года

Закончено 06 марта 2022 года