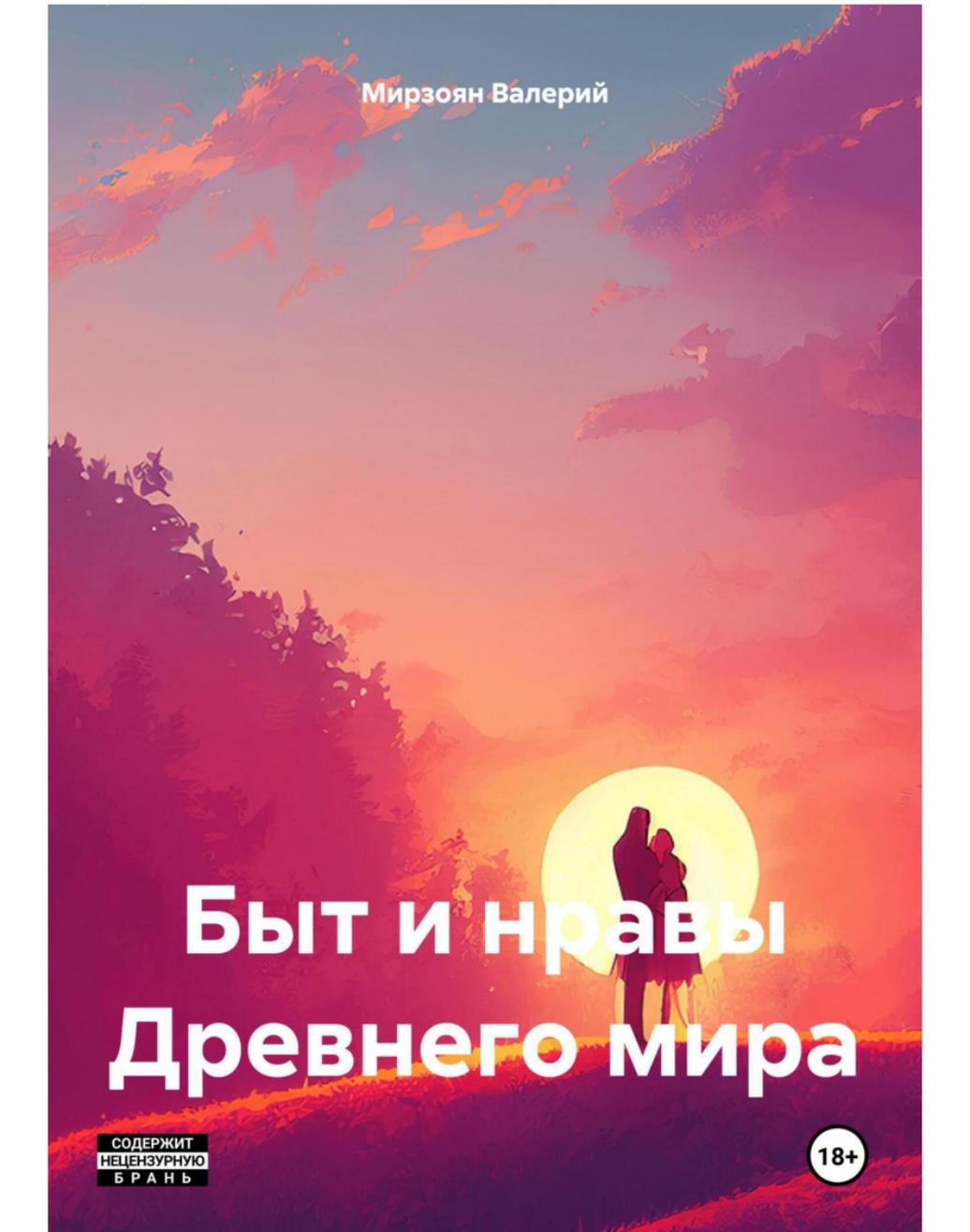


Мирзоян Валерий

The background of the cover is a stylized, painterly illustration of a sunset or sunrise. The sky is a mix of warm colors: orange, red, and purple. In the foreground, there are dark, silhouetted trees on the left and a grassy field. In the center, a large, bright yellow sun is partially obscured by the dark silhouettes of a man and a woman standing together, looking towards the horizon.

Быт и нравы Древнего мира

СОДЕРЖИТ
НЕЦЕНЗУРНУЮ
БРАНЬ

18+

Валерий Мирзоян

Быт и нравы Древнего мира

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=69872848

SelfPub; 2023

Аннотация

Это книга – плод многолетних исследований, прочтения томов литературы. Автор ознакомился с километрами документов по соответствующей и смежным тематикам. Написанная легким и простым языком, она может стать вашим путеводителем по миру исторических сочинений, малых и великих. Автор публикует себя впервые.

Содержание

Причины написания книги	4
Историография	9
Государственное устройство	27
О религии и мифологии	36
О медицине	42
О военном деле	43
О языке, письме и литературе	48
О счете и летоисчислении	58
О деньгах	65
Об именах и названиях	70
Об античной женщине	74
О патриотизме	78
Об общем уровне развития наук	82
О культуре и быте	89
В защиту Христианства	99
Краткая история с древнейших времен до V века н.э.	105
Библиография	122
Заключение	127
Приложения	128
Примечания	136

Валерий Мирзоян

Быт и нравы Древнего мира

Причины написания книги

Для кого это книга; язык (стиль) книги; как читать эту книгу; компетентность автора; орфография и пунктуация; напоследок перед чтением.

Мысль написать книжку, которая бы доступным языком рассказала молодежи об истории давно зрела в моей голове, но все никак не доходили руки. То считал, что недостаточно прочитал литературы и, соответственно, некомпетентен в вопросе, то не знал, с чего начать (знакомое чувство?). А по ходу написания меня напрягало, что она получается не очень большой относительно других таких же. Потом вдруг подумал, что **слишком большую** могут и не взять даже в руки, много ли вы видели людей, осиливших понасенкова/гиббона/пайпса/потто/деникина/солженицына/моммзена в полном объеме, а не в сокращении? Или того же Толстого. Вот и попробовал как-то средне сделать. Сегодня, в век информационных технологии, прочитать даже одну двухсотстраничную книгу – уже для многих проблема. И даже дело не в отсутствии интереса (но, в первую очередь, в этом), а в отсутствии элементарно времени. Что уж говорить об ино-

странной литературе, которая, к сожалению или к счастью, доступно большинству только в переводе, хотя это уже не проблема с наличием интернета, но, тем не менее, у обывателя и на изучение языков времени нет.

Это книга не для историков, лингвистов, искусствоведов, юристов, археологов – они не найдут в ней ничего принципиально нового. Она для тех, кто **хочет** что-то узнать в истории, но **не знает с чего начать**. А большое начинается с малого, как бы банально это не звучало. **Если вы ставите перед собой задачу разобраться, есть только один способ – посмотреть, почитать, изучить. И, только в этом случае, вы можете что-то понять. А иначе как? Если вы, как и я, начнете в каком-то вопросе копаться, разбираться, то неизбежно ваше понимание этого вопроса выйдет на новый уровень.**

Почему именно это книга? Сегодня много литературы, тоже написанной простым неакадемическим языком, заходишь в магазин – глаза разбегаются. Но что мы видим? Книжки с красивой обложкой и дерзким и кричащим заголовком типа "Татаро-монгольское иго: кто кого завоевывал?" или "Вся правда о..." так и просятся в руки обывателю. Ведь он хочет быстро и легко знать, ему некогда тратить время, обращать внимание на автора, на доказательную базу и так далее. Уже едва успеваешь догонять лженауку, потому что ей на помощь пришел интернет, в котором количество видео на псевдоисторическую тематику переходит все красные линии

и мыслимые грани. Так как они смонтированы интересно, а подача материала завлекает, то и зрителей не оторвать, и их количество тоже растет. Ведь люди тянутся к простому из-покон веков, ведь проще посмотреть тридцатиминутное видео, чем прочитать четырехсотстраничную литературу на ту же тему. Да и такое чтение затянется точно не на день-два.

Это с одной стороны. С другой стороны есть очень много книг, признанных мировой наукой ученых, но обыватель их не читает по причине их объема, а также потому, что они часто бывают насыщены терминологией, **непереводимой** на клиповый язык современного поколения. Это книга – мостик для читателя к другим, гораздо серьезным и капитальным исследованиям, причем, необязательно по истории, а вообще по разным наукам. Она написана легким и простым, и большей частью, нелитературным языком. В ней, скорее всего, найдутся и орфографические и пунктуационные ошибки. В ней наверняка будет недосказанность, а где-то излишек текста. Или семантические ошибки, как в словах "излишек текста" как мне кажется. Но первый блин, вероятно, всегда бывает комом – все, что я могу сказать в свое оправдание.

Книга разделена на несколько глав, без подглав и разделов. Каждая глава описывает какой-то конкретный аспект древнего мира, который мне и хотелось обозреть со всех сторон. Названия большинства глав написаны мной в стиле древних книг, если вы откроете некоторые из них и прочита-

ете, вы это заметите. Поначалу я хотел сделать текст совсем нелитературным (но без мата) прямо скажем, а именно добавить смайлики/эмодзи, слэнг, по привычке сокращал слова, писал числительные цифрами, а не словами как принято в литературе (ведь я до этого сам не писал книги, а только их читал), потом опомнился. Вспомнил, что пишу не пост в паблике, а все-таки книгу на широкую, разношерстную и разновозрастную аудиторию. Где-то юморил/иронизировал, но в меру, мне кажется.

С какого-то момента жизни я узнал, что у некоторых людей есть привычка читать книги не по порядку, скажем, взял-прочитал сначала третью главу, потом пятую, а потом первую. Очень удивился, зачем так делают. Еще позже узнал, что не читают предисловие/вступление/введение/от автора, тоже не понимаю, почему. Принципиально ли это для этой книги? Я вот думаю: если нужно **комплексное понимание** вопроса, то зачем скакать по книге и выбирать, что нравится, это же все-таки не лужайка и не прилавок? Конечно, я не могу заставить каким-то способом читать, только потом не надо вырывать из контекста и передергивать тогда уж.

Еще я добавлю, что у многих проблемы с датами со школы, поэтому их здесь будет поменьше, а вся так называемая "сухая история" отнесена в конец. Я хотел показать, что история это не только сражения, война или захват чьих-то земель, поэтому все такие темы были с умыслом намеренно сокращены.

Компетентность – одно из важнейших качеств историка, да и любого ученого. Дилетантизм наш враг и рассадник околонуки, "альтернативных" мнений и ревизионизма (пересмотре устоявшихся представлений о предмете истории). Лучше **не знать вообще** какую-то узкую область, чем знать ее не до конца. Компетентен ли я? Смотря с кем сравнивать – с Ольгой Бузовой (не в обиду только) или с Теодором Моммзенем. В первом случае, видимо, да; во втором вряд ли и я даже не претендую. Вообще, главный недостаток этой книги, я sincerely считаю, это ее маленький объем и простой язык. Так как мне тяжело было разворачивать мысль и замахиваться на том, поэтому, я думаю, простительно. А главные достоинства, как и любой исторической книги, это, конечно, историография и библиография.

Так что, читайте на здоровье и, возможно, это будет не последняя ваша книга.

С уважением, автор.

Историография

Главная проблема цитат в интернете это то, что люди сразу верят в их подлинность © Владимир Ильич Ленин

Три вещи, важные в историке; доистория; источниковедение; переводы; как менялось представление об истории; отличие истории от сказки; точки зрения; археология; опровержение альтернативщиков; как отличить исследование от попсы; тезис о фальсификации; смежность истории с другими науками; почему знания деградировали.

Вы открыли только что **самую важную главу** в исторических монографиях (сочинениях). Пожалуй, начнем с нее. **Историография** это описание и обзор исторических источников и документальной базы, на которую, как инвалид на костыль, опирается любая, претендующая на научность, историческая работа и/или автор такой работы. Чтобы писать книги, допустим, по истории, недостаточно "что-то где-то слышать" или поработать руки на копирайте постов в вк. Или насмотреться исторических каналов на Youtube. Она в чем-то похожа на раздел "**Библиография**", но в отличии от нее, не является сухим перечислением литературы. Вообще, такие разделы в том числе и отличают историческую книжку от неисторической/художественной. В историографии ав-

тор-историк обозревает предварительно как саму историю, к которой он впоследствии приступит, так и те книги, на которые он опирался при ее (своей книги) составлении. Потому что нам, читателям, хотящим познавать мир, в котором мы живем, важно знать, каков базис автора, откуда он узнал про то-то и то-то, или ниоткуда, а взял (придумал/измыслил) из своей головы/с потолка.

Помимо грамотного письма и речи, нам еще важна та самая **компетентность**, которая складывается из следующих вещей, записывайте:

1. **точность**

2. **последовательность**

3. **беспристрастие** (непредвзятость)

Это чисто мной выведенные качества, по которым **я** сужу о компетентности того или иного историка, за присутствием хотя бы одного из этих качеств, можно смело доверять автору. За отсутствием всех трех, мы можем говорить о том, что перед нами не историк, а **графоман или дилетант**. Еще конечно важно необходимое **профильное образование**, но я бы не придавал этому принципиального значения т.к. во-первых, есть и были много историков вообще без какого-то образования, ну а во-вторых, не мне вам говорить, сколько у нас развелось "историков" с образованием, пишущих такую ахинею, что и сказать страшно.

Компетентность это не количество прочитанных книг, а именно что **каких книг**. Давайте рассмотрим вышеперечис-

ленные качества. Во-первых, **точность**. Часто вы слышали или читали что-то типа "Я вот слышал, что...", "Насколько я помню...", "Мне кажется", "Насколько я знаю", "Если мне не изменяет память...", "Ходят слухи..." и так далее по списку? Признаюсь, я и сам грешу этим, но я не претендую на звание великого историка без оскара (вернее, без премии). Или такое: "Ну вот я помню это было где-то в II или IV веке н.э." – действительно, какая разница, второй или четвертый век, это же такая малость, погрешность. Подумаешь, какие-то несколько поколений сменились за это время, ну и что. Меня всегда забавляло, как обыватель жонглирует датами словно это кегли. Конечно, все упомянуть невозможно, но, разве не нужно пытаться?..

Во-вторых, **последовательность**. Тоже очень важное качество. В чем оно заключается? Последовательность это когда у вас (или у заданного историка/вообще человека) **одинаковая логика на протяжении всего событийного и сравниваемого ряда**. Поясняю: например, если вы осуждаете нападение Гитлера на Польшу, но не осуждаете ровно тоже самое действие со стороны СССР (один в один), то вы **непоследовательны**. Или если вы осуждаете отделение Абхазии от Грузии, но поддерживаете тоже самое действие Косово в отношении Югославии, то и в этом случае вы **непоследовательны**. Не важно, похожи ли причины/повод/предпосылки у сравниваемых событий/явлений, важно **сходство только фактическое**. Быть **непоследовательным** это не

преступление, просто вы непоследовательны и все, ничего страшного. Но отсутствие этого важного качества снижает авторитетность и ценность вашего мнения, т.к. если вы непоследовательны в одном, то где гарантия, что вы будете последовательны и непредвзяты в другом, верно?

Как вы уже, быть может, заметили, это качество тесно связано с **беспристрастием**, но это не одно и то же. Автор, пишущий про историю своей страны – почти всегда предвзят. Ему сложно быть непредвзятым, смотреть на предмет со стороны, да и не его это вина, такое уж свойство человека, любого. Его сочинения всегда насыщены победами и взлетами **его** страны, а проигрыши и падения пишутся вскользь, мимолетно, как незначачие ничего в истории страны, как название добавки мелким шрифтом на пакете молока. Почему быть таким плохо? Потому что как же мы узнаем правду, если слушать только одну сторону?! Я советую читателю обращать на это внимание – кто автор и про какую страну он пишет. Стараться читать **разные** точки зрения.

Добавлю про образование. **Талантливый в чем-то человек, совершенно необязательно талантлив во всем**, а чаще, вообще не бывает. История с такими людьми как Фоменко, Носовский, Пучков, Задорнов и, отчасти, с Каспаровым показывает, что каким бы ты замечательным математиком/астрономом/режиссером/переводчиком/шахматистом ни был **это еще не придает тебе полномочий** заступать на поле науки истории. **Ты не разби-**

раешься в вопросе просто-напросто. А история с такими людьми как Клим Жуков или, отчасти, Понасенков показывает (только не им), что каким бы знатоком **в своей области** ты ни был, это еще не гарантирует, что ты достаточно компетентен **в другой сфере**. Клим Жуков – историк **средневековья** или, если точнее, средневекового оружия. Но, вдруг мы видим его видео, внезапно, **про войну 1812**. Нажимаем следующее – а там он уже рассказывает про **троянскую войну** или Александра македонского. Или там, где он **выгораживает** защищает большевизм. Странный какой-то прыжок, я же не лезу в химию или биологию, т.е. там, где я **не разбираюсь**. Разбираешься в медиавиальном оружии? Ну и отлично, зачем же лезть в религию, античную историю или XX век. Как там было – и швец, и жнец, и на дуде игрец?!

Вообще, если вы видите у некоего автора десятки написанных книжек на **разную** тематику, то это повод призадуматься. Задуматься, перед нами кандидат по всем наукам, гений или дешевка все-таки человек, замахивающийся на то, что он осилить не в состоянии, но думает, что способен, потому что осилил уже какую-то одну узкую тему. Он уже сказал 'гоп' до того, как перепрыгнул. Однако, стоит сказать все-таки в их защиту, что, даже с учетом профильности-непрофильности, человек, занимающийся даже какой-то одной областью истории, знает историю в целом лучше обывателя. Да и такое бывает, что когда изучаешь какую-то конкретную историю, невольно заскакиваешь и на смежные истории, ска-

жем, пограничных стран/эпох. И со мной такое тоже бывало, это неизбежно т.к. история страны/народа **не может быть оторванной** и самой по себе. Так что общий уровень во всеобщей истории тоже поднимается так или иначе.

Могу ли я сразу назвать каких-то великих историков? Да, могу и обоснованно. Это те историки, которые берут какую-то одну узкую тему и разбирают ее вдоль и поперек. По истории Рима, это, безусловно, **Теодор Моммзен**. Он достаточно знаменит, хотя вы могли и не слышать, был немцем из XVIII столетия, единственный историк, получивший **нобелевскую премию** (по литературе, т.к. по истории нет премии). Написал четыре (пять¹) томов по истории Рима с древнейших времен до 44 г. до н.э. И **со ссылками** на источники. Пожалуй, единственный его недостаток – он не является **первоисточником** по исследуемой теме, он не был **свидетелем**, описываемых событий. Далее, к достоинствам, он не писал десятки монографий про Грецию/Армению/Персию/Аравию/Францию/Россию/XV в./XIV в./III в./XVIII в. как это делают Николай Стариков, Клим Жуков и прочие, **просто потому** что он не Будда, не Озимандий, не Хэнк Маккой и даже не Джимми Нейтрон. Сегодня его можно найти в переводе на современный русский язык и даже в сокращении (в одном томе), как вы думаете, раскупают?..

Еще можно назвать **Потто Василия Александровича**, военного, написавшего несколько томов по истории кавказских народов и кавказской войны XIX века. Правда, он тоже

не был современником описываемых батальи, но почти современником т.к. творил несколько десятилетий спустя. Еще можно (и нужно) назвать **Понасенкова Евгения Николаевича**, но тут не все согласятся конечно, хотя я все-таки склоняюсь к поддержке, потому что четыре тысячи сносок и почти энциклопедического размера сочинение говорят сами за себя. Или **Ричард Пайпс** – человек, всю свою жизнь занимающийся историей России/СССР и т.д.

В общем, как видите, каждый занят своим делом. Потто не специалист по истории Швейцарии, также как Моммзен по войне Франции с Англией. Поэтому, когда ученый-историк, специалист по какой-то теме, начинает что-то говорить вне своей основной темы, то, внимание, **нужно осторожно к этому относиться**, не бывает всезнающих людей, как вы понимаете. Он тоже человек и может **ошибаться**.

Теперь об **источниковедении**. Это нарочитая наука про источники, на которые опираются историки в своих исторических трудах. Существуют так называемые **первичные источники**. Судя по названию, это источники из первых рук, источники непосредственных свидетелей или участников событий. В наше время это видео/фото, гезеты/журналы, а то, что было тысячи лет назад, нам помогают понять... нет, не только записульки на пергаменте или каракули в пещере, но также предметы быта и окружающие строения, оружие, монеты, утварь, мебель, статуэтки, дома, общественные здания, кости. Все это первоисточники, которые время от времени

откапывают в разных местах. Но нам в первую очередь интересны письменные источники – сочинения историков, летописи, трактаты, диалоги, апологии (защитительные речи), стихи и проза, письма/документация, цензорские списки и тому подобное.

Далее, не менее важны **вторичные (и последующие) источники**. Это, как вы уже догадались, источники, прошедшие через чье-то посредство. Например, кто-то написал историю, другой человек ее переписал или перевел и если текст этого другого человека доходит до нас, мы и называем его вторичным источником. Переписок и переписчиков было много, чуть позже мы дойдем до мифа "**вся история переписана и ничего доподлинно знать нельзя**". Они были нужны по понятным причинам того, что первоисточник не вечен, он может сгореть, истлеть, пропасть и т.д. Бывает и такое, что один ахинею сказал, другой подхватил, третий записал, четвертый перевел, пятый опубликовал, шестой прочитал, седьмой поверил.

Для примера, первоисточниками по **кампании Наполеона 1812** можно назвать самого Наполеона, Багратиона, Кутузова, Нея, Мюрата, Александра I т.е. всех ее участников или людей, заставших эту войну. Их тексты есть, сохранились. Первоисточниками по истории Галлии I столетия до н.э. – Цезаря и т.д. Вы, наверное, удивитесь, но **Гомер это не первоисточник** троянской войны, он жил несколько веков спустя после нее. Он **лично** ее никогда не видел, он тоже

про нее от кого-то узнал. Он лишь **самый ранний письменный источник**, дошедший до нас. Примеров можно приводить бесконечно, я думаю, что суть вы уловили.

Критика источников

Письменный источник – как мешок деда мороза, что из него вытащишь, все интересно и вкусно, но не все полезно и нужно. Но, тем не менее, он **не является истиной** в первой инстанции. Автор **мог быть предвзят** или намеренно что-то перевернуть, он мог ошибаться, он мог быть ангажированным, наконец, мы его могли и неправильно понять, в силу различных причин. Кстати, источников **может быть несколько**, поясню: бывает несколько списков одного и того же произведения. На примере все той же Илиады, знали ли вы, что существуют ее разные варианты с разными сюжетными линиями!? И это мы еще не прибавляем *разные переводы*. Так что, разобраться, *как было на самом деле* (а нас ведь это интересует прежде всего?), то еще испытание.

Изучать источники, как письменные так и нумизматические и прочие стали относительно недавно, всего два столетия назад. Это ничто по историческим меркам. Надо помнить, что история и смежные с ней науки – историография, источниковедение, языкознание, археология, религиоведение, культурология, эпиграфика, хронология **все появились**, можно сказать, лишь с XVIII-XIX вв. Это не зна-

чит, что Геродот, Страбон или Тит Ливий всем этим не занимались. Занимались, но не в таких масштабах как сейчас, а также в то время мало кто отделял сказку (быль) от истории или пытался вообще отделить. Впрочем, как и большинство людей сейчас почти не отделяют сказочных (художественных) персонажей от достоверных исторических личностей. Например, к **мифическому** Энею римляне и греки относились также как и к в самом деле существовавшему Цезарю т.е. разницы между ними не видели, правда, речь не обо всех римлянах и греках и не в любую эпоху, поправочка. И сегодня, неисторики (т.е. большинство населения) не отделяют "Войну и мир" от, скажем, "Истории Государства Российского", считая и то и другое *историческими* произведениями.

Археология

Разбираться, где сказка, а где история предстояло постан-тичным ученым. Но в этом они сильно перегнули палку. До **Генриха Шлимана** большинство европейских ученых "просвященного" XIX века относились к Гомеру как к хорошему сказочнику, мифотворцу, как и к прочим древним писателям. Каково же было их удивление, когда Г. Шлиман просто так **взял и откопал** Трою прям на том месте, которое ему указала Илиада. Оказалось, что древние были не такие уж и тупые и кое-где разделяли вымысел и правду.

Города, о которых было известно только из Библии, вдруг

откапывают то тут, то там, и выходит, что и Библия не сказка, а вполне себе источник, по которому можно изучать историю мира в целом и ближнего востока в частности. Вообще, археология picks speed с конца XIX века и дальше ее уже не остановить. Она колоссально меняет представление людей об истории. Оказалось, что под нами лежит целый новый мир, который первые археологи, выклянчивающие деньги и разрешения на раскопки в разных странах, не в состоянии были открыть целиком, полностью и сразу, а руки-то чесались.

Археологам в девятнадцатом веке было также трудно, как и мореплавателям и первопроходцам в веке шестнадцатом. Попробуй-ка выбить деньги у правительства на исследование какого-нибудь острова / раскопку древнего храма, если у этого нет коммерческого или военного интереса, то, скорее всего, вас пошлют немного дальше этого острова и явно не на исследование. А в лучшем случае, ответят "да-да, мы вас услышали" без каких-то дальнейших телодвижений.

Тезис о фальсификации

Теперь о мифе о возможной *тотальной фальсификации истории*. Возможно ли такое? Сколько на это нужно времени, денег или людей? Но, давайте обо всем по порядку. Если вы обратите внимание, то чаще всего этот тезис высказывают люди, несоображающие в истории ничего или думающие

щие, что кое-что соображают (помните про дилетантизм и знание "не до конца" выше?). Запомните, я даже, наверное, и не против теорий заговора, но, по странному совпадению, они все идут *от незнания матчасти*. Таким людям, даже если они любят читать, не хватает *системного подхода* к изучению материала. Они могут и натываются на таких же дилетантов или, что хуже, прохиндеев, которым даже платят деньги (например, за книгу). И потом уже переубедить их проблематично, ну потому что "ну я читал же, мне рассказывать не надо как было".

Здесь неплохо было бы подсказать, как определить кого можно читать/слушать/смотреть, а кого нет. Выше я уже, помнится, давал некоторые критерии. К этому стоит добавить конкретные примеры про то как человек вдруг переворачивает представление о предмете, давно известном в науке: Фоменко/Носовский ("теория" о том, что все цивилизации, включая Рим и Египет, пошли от Рёссии некой древней северной страны); Драгункин/Чудинов (русский язык – в основе всех языков; тезисы о докириллическом письме); А. Мовсисян, Р. Ишханян и другие (тезис о тождественности Армении и Урарту, уже разобранный в XX веке, но к сожалению, в него продолжают верить и сейчас; тезис о домаштоцковском алфавите); азербайджанские "ученые" (тезис об автохтонности оных на сегодняшней территории; тезис об отождествлении/преемстве Албании и Азер-на и т.д.); различные теории про "русские – не славяне", древних укров/

грузин/армян/азербайджанцев, тартарию, славяно-арийские веды и прочие непрожеванные каловые массы. Не удивляйтесь, многие из них могут быть действительно кандидатами каких-то наук, причем, их методика промывки мозгов тоже эволюционирует вместе с наукой и техникой, появляется, так сказать, в новой обертке, все новое это хорошо забытое старое, не забывайте.

Понятно, что, скажем, мне отделить зерна от плевел нетрудно в отличии от обывателя. Но и вы тоже должны хоть немного включать голову перед тем как посвящать драгоценное время очередной ерунде. Так, вернемся к вопросу: как отличить кал от исследования? Во-первых, уже есть, существуют, десятки книг, разоблачающих таких персонажей. Во-вторых, пойдем от сложного: в истории известны разные теории, которые потом разоблачались в конце концов или сама история конкретного периода становилась яснее (для нас сейчас не особо важно по каким причинам, но допустим, пускай будет с течением развития науки и техники). Надо добавить, что это не одна-две книжки. Вообще, по поводу количества книг, хотите одноклеточный вопрос? А вот он: "Какую(ие) (две) книгу(и) прочитать, чтобы знать такую-то тему?". Нет, это не шутка, это реальный вопрос, который серьезно задают миллионы людей то тут, то там. Многие могут возразить – ну нет времени столько читать, зачем же передергивать?! А я отвечу – ну раз нет времени, то тогда не надо высказывать свое архиважное нахер-никому ненужное

мнение.

Непосредственно о приемах фальсификации. Подстроить конкретный эпизод в истории – возможно, примеры существуют, их время от времени раскрывают. Знаменитая Велесова книга – выдававшаяся за древнерусские летописи, сейчас известна как фальсификация какого-то умника из XIX-XX века. Да, возможно он даже и не рассчитывал, что его "искусное" подражание "праславянского" языка будет раскрыто, обидно, клянусь обидно. Таких примеров довольно много, но все они рано или поздно разоблачаются. Я бы не писал свою книгу, если бы видео в интернете про плоскую Землю не набирали бы по пять-десять миллионов просмотров. Подстроить историю можно, а вот подстроить так, чтобы никто не заметил, сложно. Судите сами.

Во-первых, помимо банального выдумывания каких-то персонажей/стран/событий, нужно еще их как-то связать друг с другом, да так, чтобы не было противоречий. Во-вторых, история имеет смежные с собой науки, если наврал в одном месте, то вранье обязательно выскочит в другом, получается, надо латать дыры повсюду довольно умело, да и самому не запутаться в порядке. Например, кто-то говорит, что в XIX веке произошла ядерная война или/и потоп (да, и такое есть, и со своими последователями) и он приводит какие-то доказательства из истории и даже открывает какие-то старые книжки. И на этом моменте обывателю "все ясно", он вдруг понимает как его обманывали со школы и вообще

все вокруг и в мире тупые и он теперь вместе с автором (или чаще блогером, которого он посмотрел и ему доверяет) лучи света в темном царстве невежд. Это **деградация образования**, видимо, **необратимая**. Системная деградация, наблюдаемая во всех странах.

Он не пробует и ему в голову не приходит задаться наводящими вопросами: 1) почему до этого видео никто не догадывался об этом столетиями; 2) почему избираются и вырываются из контекста какие-то только подходящие под теорию цитаты; 3) почему эта война/потоп не отражаются у других современников или в иностранной литературе. И таких "почему", как вы догадываетесь, я могу привести стог. Ну и финальный гвоздь в крышку гроба теории: если наша история началась заново два века назад, то откуда в языках, в первую очередь, в немецком, столько разных наречий? Спойлер: по официальной истории это легко объясняется – в средневековой германии было множество разных мелких княжеств со своими царьками и только позже они объединяются в единое государство, а значит, были и средние века и германия и никакого потопы. Вот так, в данном случае (как и в тысячи других) языкознание приходит на помощь истории, на страх и к стыду подлогмейкерам. Или, я уже чувствую контр-довод читателя про то что, язык можно придумать... нобелевская премия уже в пути.

Насколько нам известна история мира? История последних двух веков человечества (из семидесяти пяти) известна

вдоль и поперек в **километрах документов**. В буквальном смысле, это не фигура речи, серьезно, заходишь в архив, а там километры документов. Мы знаем практически все об этой эпохе – какие страны существовали, какие войны происходили, что ели и какую одежду носили люди, как люди выглядели вплоть до того носил ли некий рассматриваемый житель пирсинг или нет. Мы знаем все досконально вплоть до захудалого жителя зауральского села. К тому же, есть фотографии. Конечно, чем дальше по ленте истории, тем артефактов все меньше и уже о событиях двухтысячелетней давности мы можем спорить было оно или не было, вернее, *каким оно было*, так как артефакт откопан и существует. Мы можем спорить кто выиграл в той или иной войне на основании одного-единственного, дожившего до нас, текста, оставленного победителем, но мы не спорим о том, что это война вообще происходила, например. Но это сути дела не меняет, каких-то резких переворотов в науке истории еще не было и не будет.

Если у нас нет фактов, это еще не означает что мы ничего не знаем, это означает только то, что мы еще можем *предполагать*, додумывать на каком-то основании. Например, у нас есть ряд царей А – АА – А2 – ? – ВВ – В2 – ? – СС с пропущенными именами, мы можем добавить их интуитивно или из другого источника, но даже если мы ошибемся, ничего страшного не случится и история этого периода кардинально не поменяется. Не знаю, я писал где-то это уже или

нет, скажу страшную вещь, лучше сядьте, если стоите – мы, например, **не знаем** даже в каких домах/городах жили древние русичи (а это даже не две тысячи назад), что уж говорить об ассирийцах и евреях. Я не шучу сейчас, мы в самом деле не знаем *точно*, потому что, *скорее всего*, у них они были деревянные и поэтому не сохранились до наших дней, но, ничего не мешает нам думать, что было именно так, а не иначе. Скажем, многие греческие каменные дома сохранились. Какая радость для археолога откопать очередную мумию – ведь можно изучить тело с плотью, а не только кости. Кстати, мумиями называют не только тела людей и уж тем более не только египтян, но и животных и необязательно искусственные мумии, а например, законсервированные под оледенением тела мамонтов.

И такое тело может очень многое рассказать – какого цвета была кожа носителя, какой был его рацион, даже к какому сословию он принадлежал, в каком возрасте и от чего умер и так далее, я уже повторяюсь, кажись. Это так называемые вещественные источники (в отличии от письменных), из них выделяют **артефакты**, предметы сделанные человеком, т.е. каменный топор это артефакт, а камень нет. Или вот еще пару примеров. Многие чудеса света, как вы помните, известны нам только по рисункам, но почему мы думаем, что они именно так и выглядели? Во-первых, есть описания этих сооружений у современников; во-вторых, некоторые фрагменты мы уже откопали, и, учитывая технологии и смотря на по-

хожие дожившие сооружения, дорисовываем из этих фрагментов предположительный вид реально существовавшего здания.

Или, еще пример. Помните Помпеи, город, погибший под пеплом Везувия? Прозвучит цинично, но нам очень повезло, что с ним случилось такое, ведь благодаря вулканическому пеплу улицы и архитектура законсервировались и уцелели, избежав последующих разрушений варваров, пожаров и т.д., ну вы поняли. Благодаря его раскопкам мы больше узнали о быте тамошних жителей (римлян), заполнили какие-то существовавшие белые пятна в истории и т.п. Короче говоря, историю сфальсифицировать не так-то просто, как вы возможно думали до этого, ведь фальсификатор не смог бы вызвать искусственное извержение и накрыть им свой искусственный город и сделать все это скрытно от всех...

От незнания истории, языкознания, строительства, или прогуливания в школе растут ноги теорий о том, что пирамиды построили атланты/боги/инопланетяне, но только не египтяне, даже если они сами об этом написали в пирамидах. Даже как-то обидно, ну не заслужили они такого отношения. Или, какому-то патриоту/националисту недостаточно просто любить свою страну и работать для улучшения уровня жизни здесь и сейчас, в настоящем, нет, ему хочется, чтоб он был самым древним и великим и от него все происходили, а то, что у него лампочку надо поменять уже неделю, так это не самое главное в жизни.

Государственное устройство

Начну с того, как было устроено государство древних народов. Наука говорит, что изначально, по превращению животного в человека, у людей был так наз. **первобытный период**. Когда не было государств, а все жили в пещерах или шалашах и питались сырым мясом и т.д, позже придумав разведение огня/готовку, усовершенствовали орудия, что привело к изменению общественных отношений по пути род → племя с вождем → народ с царем. Далее появляются государства, какое-то время они существуют параллельно с дикими племенами, а позднее, с варварскими народами, не имеющими государственности. Затем постепенно варвары и кочевники цивилизуются и государство, как явление общества, становится господствующим. Цивилизация² захватывает планету. Как вы помните может быть из школьного (очень сжатого и оскопленного) курса истории, сначала все были охотниками и собирателями, затем они превратились в земледельцев и скотоводов³ и основали первые государства в долинах плодородных рек – Тигр и Евфрат (Междуречье), Нил (Египет) и т.д.

Библия⁴ рассказывает нам, что не было никакого "первобытного периода" – люди всегда были цивилизованны и по деревьям не лазили. Конечно, параллельно с государствами

было и варварство, но такая обстановка присутствует и сегодня кстати говоря, ничего удивительного. Можно привести в пример римлян и германцев, греков и скифов или, если глубже пойти, египтян и ливийцев. Египет – одно из самых древних в мире **централизованных стран**, здесь Библия и наука согласны. Слово "централизованная" означает объединяющая несколько городов и поселений в одно сплошное государство. Но самый **древний город (город-государство)**, упомянутый в Библии, это **Вавилон**. Наука в этом месте делает небольшую поправку "**один из древнейших городов**", т.е. почти согласна. Ряд других древних городов, старше Рима – Ереван (Эребуни), Иерихон, Иерусалим, Ур и т.д. По поводу земледелия, Библия говорит, что оно появилось **одновременно** со скотоводством (вспомним Каина и Авеля) и никакого одомашнивания животных не происходило – создаются отдельно домашние и отдельно дикие животные.

Let's look at государственный строй подробно. У германцев, кельтов, иберов, скифов-сарматов, славян, алан, гуннов, арабов стоял во главе вождь, а скорее всего, несколько вождей т.к. все эти племена и союзы племен были рассеяны по огромной территории. Огромную роль на их уклад оказывали **жрецы**, как, к примеру, друиды у кельтов. Все они вели кочевой образ жизни, лишь часть из них впоследствии осела и тем самым не оказалась забыта и стерта из истории. Об их законах и обычаях мы знаем очень мало, особого спора не вызывает, в принципе, что у них был родо-племенной

строй с кровной мстью и всем прочим присущим, как об этом и пишут в учебниках. Строили они разные типы жилищ – от чего-то подобного избам до землянок (углублений ниже уровня земли). Жили по двое и по трое. Далее, германцы и кельты, контактируя с римлянами отчасти цивилизовались, позже среди них распространилось христианство, а вот гуннам и скифам повезло меньше – они просто исчезли, не оставив по себе чего-то значимого, ни культурно, ни лингвистически, ни архитектурно, кроме утвари и курганов. Впрочем, достойный конец для дикарей, которые могут только скакать на коне, грабить и убивать.

Гораздо интересней рассмотреть уклад народов, по которому наши государства живут до сих пор. В таких странах как Египет, Вавилония/Шумер, Аккад, Ассирия, Элам, Персия/Мидия, Лидия, Армения, Набатей, Хетты, финикийские города был строй, который мы сегодня называем **самодержавным или деспотическим**. Царь – первый после богов или их прямой потомок, ему позволено все, он правит до смерти и передает бразды правления своим детям. Простой житель какой-нибудь Ниневии подвергался колоссальной **пропаганде** и промывке мозгов. Достижения в математике и астрономии шумеров и вавилонян резко разнятся с их дикими нравами – человеческими жертвоприношениями и авторитарным правлением. То, что мы бы назвали сегодня чуть ли не геноцидом, было в порядке вещей в этих странах. Жизнь отдельного человека ничего не стоит, как и во многих

странах сегодня. Одна страна, при захвате другой, старалась стереть с лица земли покоренный народ. Среди хананейцев и финикийян было нормально убивать (приносить в жертву бесам) детей. В Египте по мановению фараона могли уничтожаться целые племена и народы. А в Персии предавали покоренных огню на бесовских капищах. Но все-таки всему этому приходит конец, с появлением евреев в ханаане, завоеваниями Александра и римлян и, наконец, христианизации востока.

В древней Армении⁵ верховная власть – законодательная, правительственная и судебная сосредоточивалась в лице царя. Царская власть была наследственная. Титул царей армянских был весьма прост и краток, цари не принимали тех громких, тщеславных титулов, которыми величали себя цари других азиатских народов. Самостоятельные цари, царствовавшие над всей Арменией, вопреки обыкновению других восточных владетелей, не величали себя пышными титулами, а просто именовались **царями Армении**. Большая часть придворных должностей были наследственными и принадлежали известным нахарарским родам, только проступок и царская немилость лишали сына звания и должности отца. Вся Армения административно разделялась на области (провинции) под наз. **наханги** и **гавары**, которыми управляли **нахарары** – наследственные князья. С ними считались цари и от них зависело принятие многих решений в государстве.

У греков не было централизованного государства до Александра. Они имели самостоятельные и независимые друг от друга города со своим царем, своей формой правления, законодательством, диалектами, денежной системой, сословной системой. Вообще, так сложилось потому, что до того, как заселили эту территорию разные племена прагреков, на ней уже были города с населением – пеласги и крито-микенская культура. Афины, например, построены пеласгами, а не греками. Греческие племена – дорийцы, ионийцы, ахейцы, эолийцы заселяют эту территорию, от дорийцев происходят спартанцы, от ионийцев афиняне и т.д. Все они между собой соотносились как древляне с северянами, вятичами и т.д. Т.е. были родственными, но независимыми народами. Когда говорят "у греков была демократия", здесь нужно пояснение. Да, выборы и все такое прочее были, что и отличает греков от вышеприведенных примеров. **Демократией** греки называли власть не всего имеющегося налицо народа, а только всех **свободных людей**, т.е. рабы, женщины, иностранцы и так далее в выборах не участвуют и под понятие "демократии" не подпадают. Так что в Афинах не была демократия строго говоря, в Спарте была так наз. **олигархия**, а в Македонии самодержавие (монархия) по типу восточных стран.

По греческим легендам, в додемократические времена ими правили так наз. **тираны**. Во время пелопонесской войны Афины стремились навязать свое демократическое прав-

ление усмирённым городам, что вызывало отторжение. Про Грецию остаётся добавить, что социальное расслоение было неоднородным, например, в Афинах рабы составляли незначительный процент населения, а в Спарте их было две трети от всех жителей.

Государственная система Рима изначально не сильно отличалась от других народов – также были самодержавный царь со своими жрецами (назначаемыми им же), но, разве что, он **не передавал** свою **власть по наследству**. Впоследствии, вкусив горькие плоды царской власти народ сбрасывает последнего, седьмого из легендарных царей Тарквиния Гордого и устанавливает **республику** – форму общественного правления, напоминающую уже имеющиеся у греков. На место царя избираются ежегодно по два консула, с ними власть делит **сенат**, члены которого происходят от старейшин знатных патрицианских, а позже и плебейских, родов. Это произошло спустя два века от основания Рима. Далее, с расширением государства, оказалась, что республика не подходит и не справляется с управлением и заменяется вновь единоличной властью (**империей**), но сенат и консулы все же остаются, с несколько урезанными полномочиями; появляются много других должностных лиц, которые заведуют всеми аспектами жизни подростшего государства. Но империя не была однородной, до третьего века н.э. современные историки её определяют как **принципат**, а после как **доминат**. Получается такое развитие: Римское царство →

республика → принципат → доминат → Василия Ромеон.

Империю как форму государственного правления заимствуют средневековые страны – Германия, Россия. А о республике вспоминают в XVIII веке американцы и французы и позже ее перенимают на сегодня уже почти все страны мира. Вот так все слизали себе государственность древних римлян.

Что касается сословного разделения, стандартный состав в целом более-менее был одинаков у всех народов: царь, жрецы, военные, крестьяне, рабы. На начальном этапе в Риме было четыре сословия, по убыванию имеющихся прав это патриции, плебеи, клиенты (покровительствуемые люди) и рабы. Затем, в республиканское время, община размежевывается на лично свободных и лично несвободных, первые в свою очередь дробятся на граждан и иностранцев. Далее граждане на патрициев, плебеев и т.д. Все они обладали разными правами, а следовательно, в случае чего, их по-разному и судили.

Отдельно стоит сказать о евреях. Поселившись в The Promised land, ими правили так называемые **судьи**, избираемые народом т.к. осмыслялось, что народом правит Бог и на земле не должно быть самодержавного правителя. Судья – не царь, который передает свою власть по наследству. Этим евреи выгодно отличались от остальных народов, хотя и не поняли этого. Затем евреи потребовали себе царя по примеру других народов, что, как видно из истории, привело к печальным последствиям.

Правосудие

Немного свое мнение. Никогда не понимал и не понимаю, **зачем нужны тюрьмы**, суды, судьи и толстенный уголовный кодекс. Не легче ли просто убить преступника, а **там** уже разберутся – виновен/не виновен? Почему до меня эта **простая мысль** дошла, а до человечества в целом за много-тысячелетнюю историю нет? Неужели людям/государствам в кайф кормить их три раза в день, тратить на это наши налоги, освобождать место в районах города или за городом под тюрьмы? И еще, многие преступления, если не большинство, совершаются рецидивистами т.е. людьми, однажды посаженными и вышедшими обратно – так какой смысл от "исправительного" учреждения, если оно никого не исправляет? Да, и сами преступники будут рады, наверное, ведь исчезнет вся эта "понятийная" иерархия, перестанут кого-то опускать и т.д. Одни плюсы, разве нет? Если убьем невиновного – ему нормально, ну попадет в какое-то хорошее место, а если убьем виновного, то тоже хорошо, ведь освободим мир от этого быдла и скота. Со всех сторон хорошо, разве я не прав?

Наиболее сложная и разветвленная судебная система в описываемую нами эпоху была у римлян. В начальный период истории судил царь, затем судопроизводство, с разделением властей, перешло к консулам, а от них к преторам. Судеб-

ный процесс делился на несколько этапов – предварительный, непосредственно суд и т.п. Может быть кого-то это удивит, но именно по так наз. **римскому праву** с незначительными изменениями мы до сих пор и живем. By 'we' I mean mostly USA, EU, CIS (Russia plus ex-soviet states). Roman law was **adopted and amended by Napoleon I**, then adopted as such by modern republics.

О религии и мифологии

Жизнь древнего человека, от рождения и до смерти, была всегда проникнута обрядами, наполненными религиозным подтекстом. Каждое событие в его жизни сопровождалось ритуалом, будь то переход во взрослую жизнь, свадьба, служба в армии и т.д. "Атеистических" народов в прямом смысле не было, все во что-то верили. Даже греки с их наукой и развитием верили в Зевса и иже с ним, ну, вы помните (какой контраст!). Вера в бога считалась чем-то естественным, что не требует объяснения, это чувство было сродне осязанию, обонянию, его наличие у человека было столь же понятным, привычным и **нормальным**, как и наличие двух рук и ног. Чем-то само собой разумеющимся. И так было до 16-18 веков. Если бы вы еще в восемнадцатом веке сказали, что не верите в бога (не важно какого), на вас посмотрели бы как на сумасшедшего. Не в оскорбительном смысле, а **в прямом смысле**, как на какое-то отклонение. Религию никто не выбирал особо (до I в. н.э.), кем родился, тем и придется умереть. Свободы воли в этом смысле не было, тебя могли только насильственно обратить в свою веру при завоевании (до I в. н.э.).

Возвращаясь к античности, удивительным образом мифология разных народностей и племен совпадает, и не только в основных чертах, но и в деталях. Помните картинку, изобра-

жающую плоскую землю на трех слонах/ките? На самом деле, животные могли быть и другие – в зависимости от места происхождения мифа. Такое представление о Земле бытовало везде в языческом мире – от Европы до Австралии. История о потопе присутствует в сказаниях евреев, вавилонян, полинезийцев, индийцев, индейцев и т.д. Удивительным образом совпадает иерархия богов и богинь в культурах, разбросанных на тысячи километров друг от друга. Часть таких случаев можно объяснить через копирование/подражание одного народа другим. Кажется, многобожие развилось от единобожия, через поколения, постепенно, во время расселения людей по Земле из единого центра.

Главный бог в языческом пантеоне – создатель неба и земли, отец многих других богов, и, чаще всего, почему-то священный с громом и молниями, известный по греческому имени как *Зевс*, он же Юпитер, он же Один, он же Перун, он же Арамазд и т.д. у других. Каждого бога одного народа можно легко спутать с богом другого т.к. их особенности и род деятельности *одинаковы* или похожи: у греков Арес, у римлян Марс; у греков Гефест, у римлян Вулкан; у греков Артемида, у римлян Диана, у армян Анаит. Греческий Гелиос и египетский Ра в сущности одно и то же лицо, за исключением того, что Ра был *верховным* богом в Египте. Собственно, поэтому-то культ многих богов довольно легко внедрялся в пантеон покоренных народов и ходил по рукам под разными именами. Боги языческие, вопреки фильму Дух времени, со-

ставляют полную противоположность христианскому Богу. Смотрите сами: все их повадки, рождение, мотивы каких-то поступков, чувства, цели и тому подобное, *не отличают их от обычных людей*, отличает только наличие *сверхспособностей*, и то – даже ограниченных.

Зевс, если предположить, что он не всемогущ (а он, кстати, и не всемогущ на самом деле) и молний не метает – обычный человек, вернее, человек безусловно *выдающийся, герой, великан* и т.д., *появившийся до нас и живущий лучше нас*. Во-первых, у него есть *пол*. Он имеет двух родителей, которые тоже имеют пол, а также множество детей от разных богинь и людей, т.е. вступает в сношение *как человек*. Он подвержен человеческим, даже порой, животным страстям и инстинктам: похоти, гневу, мести, насилию, зависти, обиде. Все языческие боги имеют конкретное место обитания, а не являются бесплотными духами как в христианстве. *Их боги* едят и пьют, танцуют, примеряют одежду, спят, купаются, ездят на колесницах/лошадях, воюют с оружием в руках и даже **смертны**. Если бы новая языческая религия появилась сейчас, то не исключая, что боги играли бы еще в компьютерные игры, после прихода с работы и ужина само собой. Во внешнем виде богов фантазии хоть отбавляй. О том, как в язычестве один бог может создавать другого, а также мир в целом и в какой извращенной или примитивной форме, я лучше помолчу.

Собственно, у язычества нет даже идеологического обос-

нования, ибо нет такой книжки, где бы сам Зевс или Юпитер рассказывал о своем происхождении и истории и со ссылками на конкретные географические места, смежные события или хотя бы *временные рамки*. Поэтому-то христианство его (язычество) и подмяло. Победа была не всухую, но быстрая и стремительная. Где-то читал, не могу вспомнить титл, что прообразами греческих богов были *действительно существовавшие люди* (герои), которых потом обожествили и в народной памяти они превратились в богов. Нечего удивляться, что рассказ, переходя устно от одного человека к другому, через поколения обрастает байками и вымыслами и превращается из достоверного свидетельства в сказку.

Как было и с мифическими существами или животными. У мифа всегда есть основа, костяк – *реальная история*, обросшая за века вымышленными деталями. Реже – полностью выдуманная история. Так, в плавании аргонавтов как таком куда-то в далекую землю нет ничего необычного. В путешествии Одиссея тоже, разумеется без циклопов и тому подобных вещей. Прообразом уж совсем странных существ могли быть реальные животные, рассказ о которых доходил до народа через вторые и третьи руки. Например, сатиром мог бы быть просто дикий человек или обезьяна, единожды встреченные путником, который по приезду рассказал об этом в своем городе. Русалкой могло быть какое-то морское животное, кем-то издали показавшееся женщиной с хвостом. Прообразом единорога был носорог, а вот это уже на-

верняка. Да вы и сами знаете, из своей жизни, как что-то рассказанное, проходя по рукам, искажается до неузнаваемости. Как рассказ, что ты спас котенка, спустив его с ветки на высоте два метра, превращается в героическое врывание в горящий дом и спрыгивание со второго этажа в момент его взрыва, прям как в Голливуде. Да, так слухи и работают, формируя целую армию любителей альтернативной истории, которые цепляются за слова, сказанные каким-то древним историком, в подтверждение каких-то сверхъестественных событий/историй/стран/людей и животных.

Не будем здесь и сейчас выяснять, какая религия древнее, тем более я уже намекал, что единобожие *предшествовало* многобожию вопреку устоявшемуся сегодня мнению про одушевление сил природы (Энгельс). Одна из древнейших, более-менее известная, языческих религий – Индуизм. Там каждый бог за тот или иной человеческий аспект в ответе – за военное дело отвечает один бог, за ткачество другой, за материнство третий и так далее. Только не путайте пожалуйста с Буддизмом, там вообще богов нет, вернее сказать, для буддиста их существование или несуществование не имеет значения. Египет имел схожую с первым систему, кстати, возможно читателя это удивит, в египетской мифологии несколько сотен (!) богов, хотя известны и популяризированы только пару десятков. Писать про происхождение мифов разных людей было бы слишком утомительно, да и так есть много литературы на эту тему. Так что на этом я бы

ХОТЕЛ ОСТАНОВИТЬСЯ.

О медицине

Эта глава не была написана по причине того, что я не нашел компетентного специалиста по этой теме среди знакомых. Мое краткое мнение можно прочитать в примечании 24.

О военном деле

Если говорить о регулярной армии, то на заре истории человечества государства ею не располагали. Вернее, воинская повинность имела свои особенности от страны к стране. Обыкновенно, в отличии от поздних эпох и от "просвященного" XXI-го века, каждый свободный житель страны **имел оружие**, и, следовательно, **полиция была не нужна**. Когда нужно было отражать вторжение врага, из взрослого мужского населения собирались **дружины** со своим оружием и снаряжением и под предводительством царя или вождя они защищали страну. Этого было достаточно. С расширением торговых и пограничных контактов между странами, для того, чтобы захватить и подчинить соседа возникла необходимость в **постоянно действующих войсках**. Тактика и стратегия ведения боя отличались от страны к стране, но можно выделить некоторые общие для ряда государств/народов особенности. У римлян, под конец существования Западной империи, солдат уходил в армию **чуть ли не на всю жизнь**, по крайней мере, на всю свою молодость. К такому жизнь его как раз готовила. Но не все было так безраздушно, смотрите ниже.

Кочевники, как в античности, так и позднее в средние века, в основном пользовались конницей, отсюда и соответствующая однообразная тактика ведения боя: набег толпой,

грабеж и побег обратно. Еще, "закидывания мясом" т.е. побеждали тем, что их было просто немыслимое количество. Так поступали скифы, киммерийцы, аланы, касситы. Бежали обратно в степи с расчетом на то, что царства, которые они ограбили, не будут гнаться за ними по всему матеруку и этот расчет оправдал себя. Так, известен пример как бесплодно Дарий пытался завоевывать скифов. Это описал Геродот в своей "Истории". Так же и Александр гонялся за номадами среднеазиатских нагорий. Кочевники настолько хорошо управлялись на лошади, будто родились в седле⁶.

Кельты и германцы имели кроме конницы и пехоту, но их тактика боя была схожа со скифской, укрытиями для них служили не степи, а леса. Постепенно галлы романизируются, а германцы перенимают римскую тактику. Временами, с установлением дружественных отношений между варварами и цивилизованными народами, первые нанимались в войско вторых. Так, галлы и часть германцев служили в римской армии и даже дослуживались до высоких постов. Вооружением кочевников являлся в основном лук и, в меньшей степени, копье, меч, дротики. Доспехи были из легких материалов, чтобы не замедлять бег.

Армию восточных держав разберем на примере армянской⁵. Во время сражения, войско армянское обыкновенно делилось на три части: на правое крыло, на левое крыло и на центр, так были разделены войска полководцев Вардана, Вагана Мамиконяна и других; упоминаются также нередко

авангарды (арадчапахк), арьергарды (вердчалак). Впрочем, иные полководцы, по собственному усмотрению, отступали от этого порядка и иначе располагали войска. Как мечи рубили железо, так и копья пронзали железные латы; копья часто смазывали ядом. Имелись таранные, камнеметные и зажигательные орудия. Войско Армении делилось на пехоту и конницу. Конница армянская славилась в древнем мире даже и в то время, когда Армения лишилась самостоятельности, в боях ею всегда предводительствовали армянские полководцы. Пехота делилась на разные полки, имевшие кроме знамен свои особые значки; полки различались также цветом одежд. Войско армянское всегда зависело более от нахараров, чем от царя, трудно было и даже невозможно, согласить интересы всех нахараров, а между тем успех войны зависел от согласия нахараров с царем, и жертвой этих несогласий был народ, всегда воодушевленный патриотизмом, всегда преданный своему царю.

Рим и греки имели дисциплинированное войско, тактику и стратегию, что и позволяло им переживать нападения многократно превышающего по численности противника. Солдаты (в п.о. римляне) на самом деле охотно шли в армию (чего не скажешь о сегодняшних, и не потому что парни стали трусливыми, как нам пытаюся внушить через быдлоязычник прокр#млевские говорящие рты, а потому что сама армия превратилась в говно из дедовщины и наплевательского отношения к человеку, как и вся система в этой стране вообще,

в такую армию нормальный душевно-здоровый человек не захочет идти даже если там будут конфеты бесплатно раздавать) за трофеями, жалованьем и почетом. Да и семью кормить надо в конце концов или, если нет семьи, взять в жены пленницу и с ней ее завести, по-разному бывало. К тому же, солдатам за службу раздавали еще и землю. Спартанцы, как известно, славились боеспособностью, однако они не были государственниками, как и греки в целом, и поэтому римляне их завоевали в итоге. Для сравнения, греческая империя Александра рухнула сразу же после его смерти, а Римская империя просуществовала несколько веков. Рим имел самую **дисциплинированную армию в мире**.

Каснемся вкратце и морского дела. Пальму первенства в освоении флотоводства в европе надо отдать, по-видимому, финикийцам, что логично т.к. они жили прямо у моря и соответственно развили хорошо именно морскую науку. Они освоили берега средиземного моря, основали там колонии, многие из которых выросли в города и стоят до сих пор. Но не заплывали дальше, хотя и существует известная история с фараоном Нехо и плаванием вокруг африки, но не все ученые согласны с ее достоверностью⁷. Финикийцев нанимали за неимением своего флота/обученных моряков египтяне, персы и др. Позднее, греки составляют им конкуренцию, также колонизируя средиземное и черное моря. Обычно и те и другие и третьи плавали **вдоль берегов**, в открытое море не рисковали. Суда были, по нашим меркам,

небольшие, наиболее распространенной была **триера (трирема)**. Судно приводилось в движение людьми с веслами.

Какой-то промежуток истории бои обычно **прекращали с наступлением ночи** или определенных дней, позднее это привычка отмирает. В греции войны (между греками) прекращались на время проведения олимпийских игр, так что, если вас спросят о том, спорт вне политики или нет, а вы не знаете, что ответить, то смело говорите, что **изначально спорт действительно был вне политики**.

О языке, письме и литературе

Переходим к истории языков.

Есть по меньшей мере две версии развития языков мира, какая кому нравится: современная "научная" и библейская. Лично мне импонирует вторая. Всякую эзотерику, инопланетян и прочее оставляю в стороне, если не сказать грубее. Так вот, по "науке" сначала была клетка⁸, потом ланцетник, потом последовательно классы существ – рыбы → земноводные → пресмыкающиеся → птицы → млекопитающие → приматы → человек. Сначала получеловек мычал и издавал какие-то звуки, потом эректировал, поумнел и начал разговаривать. Сначала, скорее всего, был один язык, потом человек рассеялся по миру и из одного языка появилось много наречий, которые позднее образовали самостоятельные языки. С этого момента и далее наука и библия принципиально не расходятся друг с другом. Надеюсь, ничего не упустил.

По библии, опустим момент происхождения человека, не было периода, когда люди не разговаривали вообще. Изначально первочеловек Адам уже говорил словами, а не мычал и представлял из себя человека с большой буквы Ч, без шерсти и не бегающего на четвереньках. От его языка в дальнейшем и произошли все языки мира. Но, важный момент:

произошли **не путем естественного распада, а смешением** при строительстве башни в Вавилоне. А значит, вычислить лингвистически как звучал язык адама⁹ или каким он был, как это делают сегодня довольно удачно с прагерманским или праславянским, **невозможно**. Прибавьте сюда давность лет и отсутствие письменности. Далее, с момента рассеяния людей по миру, языки уже распадаются естественным путем, как я описал выше.

О том, что все языки мира идут из одного корня, люди стали задумываться еще в дохристианские времена. Большинству народов не так повезло, как евреям, иметь книжку, где все это было бы четко расписано и поэтому кому-то пришлось додумывать, сравнивать слова, а кто-то и не размышлял о таких высоких вещах (как и большинство людей сейчас). Резкий скачок в языкознании сделали только в XVIII-XIX вв. Вообще, именно с этого момента говорят о языкознании как о науке, как и об истории, археологии и т.д. Большой вклад внесли немецкие ученые. Они, например, выяснили, что языки изменяются не как карта ляжет, а **по определенным закономерностям**. Древнегреческие t^h , p^h , k^h перешли в новогреческом в θ , f , χ respectively **во всех словах**. Палатализованная гласная -и в русских глаголах исчезла во всех словах, кроме тех (и поэтому), где на нее падает ударение – идти, найти, вести и т.д. Чередование звуков и букв в армянском r/pi и др. языках тоже из этой серии.

Так что, если **Задорнов/Фоменко/Носовский/Мулдашев**

кто-то думает, что можно легко и просто выводить один язык из другого на основании "похожести" слов, то я спешу его разочаровать и/или отправить обратно в школу, а точнее, в институт. Законы языка такие же строгие как и оные в уголовном кодексе.

Также классифицировалось родство языков. Все многообразие языков мира было рассортировано в науке по **семьям на основании их генетического родства**. Параллельно языки расставляют по **типологическому принципу на основании структурного сходства**. Существует несколько семей – индоевропейская, алтайская, угрофинская, семито-хамитская и т.д. Десятки индейских семей, а также языки, не входящие в какую-либо определенную семью, например, баскский. Сегодня мы определенно можем говорить о родстве языков лишь внутри семей, и в основном, хорошо знакомой европейским ученым и.-е. семьи. О родстве семей, т.е. **всех языков** говорить не приходится, ибо проследить такое родство за давностью лет и отсутствием живых носителей невозможно (пока?).

Изучая древние языки, находишь между ними сходство не только по словам (например, рус. дом – лат. DOMVS, рус. видеть – лат. VIDEO; англ. door – арм. դրն – рус. дверь; cat – լսննի – кот; нем. Mutter, англ. mother...), что не удивительно, но, что гораздо удивительнее, по строению самих этих языков. Что намекает на **единый образец**, данный когда-то людям. Интересно, что развитие языков, как и чело-

века, культуры и вообще всего прочего, идет **от сложного к простому** вопреки Дарвину. Если мы возьмем какую-нибудь книжку двухвековой давности, скажем, Моммзена, и начнем читать, то удивимся от обилия причастных оборотов и других сложных грамматических конструкций. Мы так уже не говорим, упрощая и ускоряя мысль.

Не было известно древним и высокопарное **обращение на "вы"**, к царю и богу обращались на "ты", к любому "высокопоставленному" человеку тоже. Слово могло иметь больше одного значения, как и сегодня. Международными языками в разное время были арамейский, персидский, греческий, латинский. Уже тысячи лет назад люди заимствовали друг у друга слова и понятия, распознать такие слова сегодня подчас нелегко.

Интересно посмотреть на строение древних языков. Сегодня известно уже, что в праиндоевропейском языке (современное научное условное наименование языка-предка всех языков и.-е. языковой семьи) **не было будущего времени**, точнее, такой грамматической категории. Как это?! – спросите вы. Как же они говорили, что что-то сделают в будущем времени? А вот так же как вы говорите "я еду завтра в Москву" – т.е. древние обозначали будущее время средствами глаголов в настоящем времени. Есть и конкретные доказательства этому, например, в др.-арм. глаголы имели три времени – простое настоящее и два простых прошедших (одно перфектное, второе неперфектное). Которые в дальней-

шем по ходу развития обрасли бесполезными хэлперами и прочим. Письменные источники сохранились и доказывают это. В др.-анг. было только два времени – простое настоящее и простое прошедшее. Привет всем тем, кто устал заучивать таблицу из 12 тире 16 времен (раскрою еще карты – **на самом деле** в современном английском формально можно насчитать до 32-х времен, по 16 в действительном и страдательном залогах)! Слово "простое" в названии означает, что они образовывались **просто**, без вспомогательных слов, или, как говорят лингвисты, **синкретически**, в отличие от **аналитического** образования. Скорее всего, аналогичное явление имело место и в дописьменном русском.

Как вы обратили внимание, два вышеупомянутых языка действительно похожи в этом плане. Но это еще далеко не все. Мы уверены, что в пра-и.-е. **была падежная система** (для россиян, это, быть может, неудивительно, но я выделил для англоязычных) скорее всего, похожая на латинскую: именительный (nominative), родительный (genitive), дательный (dativ), винительный (accusative), творительный (instrumental), звательный (vocative) падежи, которая по большей части сохранялась в латинском и греческом; сохраняется в балтийских, славянских и армянском языках; и регрессировала в романских и, особенно, в английском. Далее, гипотетический реконструированный (предположительный воссоздаваемый) язык имел систему родов из трех членов, а именно **мужской, женский и средний род** и

три числа – **единственное, двойственное и множественное**. Это прослеживается по памятникам латинского и древнегреческого языков. The system родов вырождается в романских, исчезает почти полностью в английском и аннигилируется в армянском. Но сохраняется в славянских и ряде других языков. А в словенском даже сохраняется двойственное число, насколько я помню.

Пра-и.-е. язык имел три залога, богатый набор звуков – глухие-звонкие, щипящие, придыхательные, аффрикаты (не от слова 'африка'). Грубо говоря, все звуки и.-е. языков, собранные вместе, за отдельными исключениями. Единственное, чего он не имел, так это письменности. Как он звучал можно посмотреть в фильме "Прометей". Это я так шушу конечно, однако срежиссировали not bad я скажу. Звуковая система др-греч. и др-арм. несколько богаче латинского. Кстати говоря, представитель образованного слоя в Римской империи в обязательном порядке должен был знать греческий¹⁰, как мы сегодня английский, наши деды немецкий, а наши прадеды французский.

Я думаю, к этому моменту, если кто-то сомневался в родстве языков между собой, то его сомнения рассеялись либо, по меньшей мере, пошатнулись. Что касается других семей и их отношение к европе, то я об этом мало осведомлен, поэтому умолчу.

*Вы думаете, что с человеком, который до такой степени... **точно** ... исследует тему, можно спорить?..*

Таким образом, древний человек мог выражаться гораздо яснее, свободнее и полнее, чем современный. И его язык имел достаточно богатый словарный запас. А говорить было о чем: что сегодня купил, какую цыпочку снял, кто тревожит границы нашей державы, сколько звезд на небе, да мало ли о чем. Именно по языку и определяли, а многие и определяют, какого ты роду-племени т.к. полиглотов было по пальцам пересчитать и каждый народ говорил на своем великом и неповторимом языке.

Непосредственно история языков. Сначала был праязык, он распадается на праиндоевропейский, прасемитский, праалтайский, прасинотибетский и т.д. языки (это было очень давно, несколько тысячелетий назад). Праиндоевропейский (арийский¹¹) в свою очередь разделяется на индо-иранские, прагерманский, балто-славянский, италийский, кельтский, греческий, албанский, армянский и другие языки. От италийского отпочковываются несколько языков, из которых доживает до конца рассматриваемой в этой книжке эпохе только латинский. От латинского далее – все языки романской группы. Географически они были распределены следующим образом (в первые века нашей эры): на территории Римской империи присутствуют латинский и греческий, далее локальные еврейский, египетский, арамейский и т.д.; к северу от Империи живут носители кельтских и прагерманского языка, который уже давно начал распадаться на наречия, из которых народятся затем (в средние века) англий-

ский, немецкий, датский и т.д.; более-менее еще единый праславянский язык; к востоку иранские и армянский; на большей части азии господствуют поначалу ираноязычные народы – скифы, сарматы, аланы, персы; позднее их теснят тюркоязычные; германцы оттесняют кельтов, которые занимали почти всю европу, на крайний запад, а славяне подвигают германцев.

Литература

В мифах разных народов письменность – дар богов. Что же в ней такого особенного? На самом деле это было в свое время поистине революционное событие – возможность записывать свои мысли и передавать их следующим поколениям. В Библии буквы напрямую начертывает Бог и передает людям. У других народов бытуют похожие истории. Официально считается, что первые письменные системы возникли на ближнем востоке, а оттуда заимствованы греками и другими. В письменности уже проявляются различия между востоком и западом, так как на востоке вошло в моду иероглифическое и слоговое письмо, а на западе буквенно-звуковое.

Иероглифы происходят от рисунков или напрямую или через так называемое **пиктографическое** письмо (что почти тоже самое), где каждый рисунок/иероглиф в такой системе обозначает целое отдельное слово или словосочетание. Собственно, поэтому иероглифов так много (в современном

китайском не меньше трех тысяч), так как для каждого слова требуется знак и поэтому эта система гораздо примитивней европейской. Также, в ряде стран, и тогда и сейчас, распространена **слоговая система**, это когда буква/знак обозначает не звук, как в алфавите, а **слог**. Есть и другие системы, но все мы не разберем здесь.

Но наиболее распространены сегодня на большей части суши письменности на основе алфавита. Истоки алфавита, этого великого изобретения, покрыты туманом. Считается, что он придуман финикийцами и от них пошел дальше другим, но достаточно беглого их сравнения, чтобы убедиться, что вряд ли такое возможно и лично у меня вызывает сомнение переход финикийских каракулей в стройный греческий алфавит. Что такое алфавит? Само слово – греческое, как вы помните из школы, но параллельно грекам в рассматриваемый нами период несколько разных алфавитов ходили по рукам. Алфавит в широком смысле это система, по следующим параметрам выгодно отличающаяся от других:

1. Каждому звуку соответствует отдельная буква, а не слово.
2. Буквы расположены не как попало, а в определенном порядке.
3. Развивает прописные и строчные буквы.

Возьмем, к примеру, греческий алфавит, от которого произошли кириллические и латинские алфавиты (которыми пользуется большая часть стран мира, включая неиндоев-

ропейские народы), это мы знаем уже довольно точно. Его система уникальна. В нем впервые¹² появляется разделение букв на *прописные и строчные*, неизвестное ранее другим народам. В нем, тоже впервые, *каждая буква имеет свое осмысленное название и числовое значение*: Э псилон значит "Э" простое (для отличия от созвучной двугласной), О мега – "О" большое (в смысле долготы звука) и т.д. Происхождение остальных алфавитов – еврейского, арамейского, грузинского, арабского, армянского, клинописи еще более туманно, но, стоит обратить внимание на то, что они *подозрительно похожи* на греческий, но не формой букв, а порядком и названием (или греческий похож на них, тут уж кому как).

Тексты писали на разных материалах, от камней до известных папируса и пергамента. Слова писались слитно, без пробелов и знаков препинания, слева направо или наоборот в зависимости от страны, но в целом, все имели сходную манеру. Если распределять хронологически, то наиболее ранние алфавиты сложно определить, а вот поздние (до конца рассматриваемого нами периода) это, безусловно, арабский (IV век н.э.), грузинский и армянский (V век н.э.). Уже до нашей эры существовали множество библиотек, многие из которых не пережили пожары, вторжения и вообще смутные времена. Можно только гадать, какая кладезь информации о мире была в них сосредоточена.

О счете и летоисчислении

До появления (вернее сказать: до применения) привычных нам общих для всех цифр, которые называются **арабскими**, но на самом деле заимствованы арабами из Индии, в разных странах пользовались своими. Цифрами выступали буквы алфавита, например, в греческом А это 1, В – 2, Г – 3, Д – 4 и т.д. Но такое было, на удивление, не только в греческом, но и во многих древних языках: арм. Ա – 1, Բ – 2 (Տիգրանի Բ – Тигран II¹³)...; груз. ა – 1, ბ – 2... etc. Аналогично в русском, древнееврейском и других. Система имела только натуральные числа т.е. без нуля. Рассмотрим на примере армянского: буквы от Ա до Ժ – первый десяток, от Ի до Ժ – 20-100, от Մ до Ռ – 200-1000 и последняя буква канонического маштоцовского алфавита Ք обозначает число 9000. Далее, для сочетания различных чисел, буквы просто ставятся рядом, а числовое значение при этом складывается. Для получения большего порядка чисел, над буквой ставится особый знак. В армянском и других числами могли выступать **только заглавные буквы**. В греческом последняя буква Омега обозначала 800, в нем было просто меньше букв, но схема образования чисел схожая. Эту схему и русская азбука заимствует у греков вместе с алфавитом.

У римлян было несколько иначе, числовое значение име-

ли всего несколько букв: I – 1, V – 5, X – 10, L – 50, C – 100, D – 500, M – 1000. Они нам больше знакомы, потому что дожили до сегодняшнего дня. Я не буду объяснять как строится счисление, т.к. не хочу показаться банальным и открывающим америку. Кому надо, тот найдет, благо такой литературы полно, и некоторую я оставляю даже в библиографии. Я лишь добавлю, что римская система резко контрастирует со своими современниками.

Такой способ обозначения чисел дожил аж до XVIII (X+V+I+I+I=18) века и можно увидеть еще, например, в книге этого и след. веков написание даты публикации римскими цифрами. У этой системы были как свои положительные так и отрицательные стороны. Во-первых, числа типа миллиона получались (в первую очередь, у римлян) очень громоздкими и совершать сложные математические расчеты было утомительно. Во-вторых, с ускорением глобализации потребовалось упразднить местные арифметические системы и принять общий для всех стран набор цифр (как и календарь и все прочее). Но, on the other hand, если говорить конкретно об армянской системе, то она была вполне удобной и выдержала проверку временем.

Древние люди имели разнообразные единицы измерения для множества прикладных задач. Для измерения использовались единицы, своим происхождением и названием обязанные частям тела: "локоть", "палец", "нога", "день пути" и т.д. Удивляет еще, что логика образования мер и весов

одинакова в десятках разных культур.

Пару слов о математике. Где, как не в этой главе. Умение считать было у всех народов в той или иной степени, но отличились вавилоняне, от которых, как известно, достались нам 24-часовой день и шестидесятеричная система. Прикладное значение математики очевидно и было развито греками уже у себя. Производились сложные арифметические, геометрические и алгебраические вычисления, которые сохранились в рукописях, до изобретения всяких калькуляторов и компьютеров. Эти достижения в будущем **легли в основу арабского культурного подъема** (а вы думали, рискну предположить, арабы сами так до всего додумались). Вавилоняне, также как и египтяне, были сильны в астрономии¹⁴, поскольку это смежные с математикой науки. По всему древнему миру были расположены обсерватории, они угадываются даже у примитивных кочевых народов. Очередная газетная публикация относит к таким сооружениям Стоунхендж и Аркаим, но наша работа не носит цели как-то это комментировать.

Вызывает удивление, насколько похожи системы разных народов. Хотя, это можно объяснить тем, что все заимствовали буквы и этот принцип из какого-то одного источника. Но какого?..

Теперь поговорим о летоисчислении. Возможно, для читателя не есть тайна (или он уже догадывается), что раньше не было единого календаря от Вашингтона до Владивостока. Опять же, каждый народ имел свою собственную

точку отсчета. Наиболее древний так наз. **лунный календарь**, он опирается на **лунный цикл** – движение луны, ее **рост** и **убывание**. Излишне вдаваться в подробности влияния луны на жизнь человека и животных, нам пока важно, что она позволяет измерять длительные промежутки времени. Отметим лишь, что это влияние **внушительное**. Но наибольшее распространение получил **солнечный календарь**¹⁵. Он использовался в большинстве языческих стран. Помимо религиозных причин – поклонение солнцу, он был нужен для вполне прагматичных целей: определения времени посева, жатвы, наступления или отступления холодов, разлива рек (как в Египте) и др. А позднее он стал нужен для привязки праздников.

Важно добавить – эти календари были во многом точными, но все таки имели погрешности, в результате накопления которых календарные даты начинали блуждать по месяцам и сезонам и летние праздники вдруг выпадали на зиму. Причины такого безобразия относятся к небесной механике и не помещаются в сей краткий очерк. Скажу лишь, что египтяне уже тогда заметили это, но положили... в смысле закрыли глаза – и так сойдет. Вообще, чтобы сделать такой календарь, да еще и заметить, что он не совсем сходится с реальным движением луны и солнца нужны даже не сотни, а тысячи лет наблюдения за небом.

Нам знаком так наз. **юлианский календарь**. Как видно из названия, к нему приложил свою руку сам Цезарь, кото-

рый, подобно Петру I (а хронологически вернее, наоборот) касался всех сфер устройства страны. Он не создал, а лишь редактировал уже имевшийся римский календарь, измерив более точно солнечный год, и оставив по себе название летнего месяца. У римлян год состоял из 10 месяцев, начинался с марта и завершался декабрем. Месяц назывался просто по порядку – первый, второй, третий... Позднее отдельным месяцам даны некоторые смысловые названия: март, май, июнь – в честь богов; июль, август – в честь первых двух императоров, за последними месяцами сохранились их порядковые названия, были добавлены январь и февраль.

Если говорить о конкретных местечковых календарях, то в основном время отсчитывали от правления какого-то, чаще всего мифологического, правителя или от полулегендарных дат основания страны/главного города. Например, у армян до крещения был в ходу солнечный календарь, начинающийся с 2492¹⁶ г. до н.э. по нашему¹⁷ календарю, а в VI в. был придуман еще один, церковный, у коего отправная дата – 552 г. Языческие греки отсчитывали свою историю по **олимпиадам**, которая начиналась с момента проведения первой достоверной олимпиады 776 г. до н.э. Олимпиада это не год, а отрезок времени в 4 года, например, если где-то говорится "такое-то событие произошло в 2-й олимпиаде", то имеется в виду, что оно произошло в промежуток с 772-768 гг. Что иногда затрудняет верификацию тех или иных событий. Несколько позднее, уже в христианскую эру греки пере-

ходят на новый календарь "от сотворения мира", начинающийся 1 марта 5508 г до н.э. (к нему и я тоже склоняюсь, но не принципиально), были и другие даты, вычисленные византийскими учеными – 5493, 5500, 5504, 5509, 5510, 5511 гг. до н.э. Этот календарь перенимают славяне.

Римляне как нарочно и тут отличились. Они вели свою летопись от легендарного основания Рима 753 г. до н.э. Позже, с появлением католицизма, внедряется т.н. ватиканская эра, но средневековые выходят за пределы этой книги.

Кстати, неплохо было бы сказать пару слов о подсчете дат из библии. Часто можно услышать, что в библии написано про "6 тысяч лет" истории, в контрасте с официальными датировками истории Земли в миллионы лет. Не буду здесь что-то доказывать и пересказывать какие-то мнения. Возможно, прозвучит мракобесно, ну и ладно. Лично для меня какие-то "миллионы лет" вычисленные сомнительными химическими методами, в п.о. углеродом 14 (читай: **взятые с потолка ученым комьюнити, которое поправляет свои вычисления каждые полвека**) не вызывают доверия, а о прочем читатель сам пусть судит, вникая в проблему самостоятельно, проверяя и меня в том числе, я не собираюсь кого-то переубеждать.

Так вот, возвращаясь к датировке, вычисляют историю так: начиная с простого, складывают указанные в библии даты – рождения и смерть патриархов + время рабства евреев в египте + даты царствования царей израиля и так до рube-

жа эр. В итоге ок. 6 – 7,5 лет и получается. Там все написано. История ветхого завета охватывает огромный промежуток времени от сотворения мира ~ 5500 г. до н.э. до VI века до н.э. – момента падения южного (Иудеи) еврейского царства, если мне не изменяет память. Далее пробел в 5 веков – Александр Македонский, Антиох, Сципион африканский, Ганнибал, Цезарь, Клеопатра, Тигран, Митридат, Верцингеторикс, греко-персидские войны, пелопоннеская война, анабасис кира, падение карфагена, сожжение коринфа – который восполняется из соответствующих греческих и римских летописей – и история нового завета, покрывающая несколько десятилетий I века н.э. А все, что далее, добавляется из Тацита, Светония, Аммиана, Моисея Хоренского и так далее.

О деньгах

Деньги существовали большую часть истории человечества. В разное время и разных странах их роль играли различные материалы – металлы, ракушки, бусы, шкуры и многое другое. И даже камни. Вы, наверное, об этом слышали. Монеты появились в VII в. до н.э. в Лидии. Поначалу это были грубо выбитые куски металла, но уже тогда они заметно упростили товарно-денежные отношения между народами. Люди осознали все удобство денег в таком виде, их легко стало переносить, хранить и расплачиваться ими. А цари смекнули, что через монеты можно осуществлять пропаганду, высекая на них свои лица и победы в бессмысленных войнах. Первые деньги в виде монет чеканились из золота, серебра, меди и их сплавов и **любой житель древнего мира** – от раба и проститутки до царя и жреца, **мог расплачиваться** ими где угодно, накапливать их, не спрашивая ни у кого разрешения. В ходу были разные пробы, в зависимости от конкретного места чекана. Монетные дворы были почти в каждом крупном городе, в первую очередь, в Риме, городах Галлии, в Афинах и др.-греч. городах, а также в восточных деспотиях – Парфии/Армении/Египте и т.д. Наиболее устойчивые валюты ходили, естественно, в греции, и, позднее, Римской империи, а остальные народы подражали им.

В греческих государствах обращалась драхма и ее разно-

видность под наз. тетрадрахма, последнюю заимствуют Парфия, Армения, Сирия, Иудея, птолемеевский Египет и другие. С восхождением Рима народы средиземноморья перенимают его монеты, которых было довольно много, это не только всем известный денарий, но также ассы, сестерции, ауреусы (золотники), серебряники и так далее. Все они между прочим отличались по весу и сплаву, а их соотношение друг к другу менялось в разные эпохи, как и состав. В отличии от сегодняшнего "просвященного" "свободного" человека XXI-го века, раб в риме расплачивался настоящим золотом, чему первый может только позавидовать. Вообще, **право чеканить** монеты свидетельствовало о **независимой** политике страны, например, это делали сепаратисты в Галлии в III в., подчеркивая, что они, как бы, сами по себе от Рима.

Когда (или если) вы читаете у Иосифа Флавия (или у кого-то другого) о "монетах" до VII в. до н.э., или у других древних/средневековых писателей (здесь историографическое отступление от темы главы) встречаются названия "Армения" до IV в. до н.э., или "Азербайджан"/"Франция"/"Англия" и т.д. до их *известного появления в истории*, то нужно держать в голове, что это **анахронизм**. Для того, чтобы понять значение этого слова, приведу примеры. Например, вы читаете у какого-то писателя: "аланы жили на территории *России* еще в V веке". Здесь имеется в виду, что они жили *на территории современной России*, автор, для краткости, слово "современная" опустил и употребил современное (для

него) и всем понятное название. Естественно, что никакой России тогда еще не было. Или, вот еще пример, когда Ксенофонт в Киропедии *упоминает Армению* и ее армию, книга описывает события VI века до н.э. – никакой Армении не существует в это время, но армяне как народ уже есть. Ксенофонт жил в V–IV вв., "Армения" как название этой территории уже в ходу и он употребляет *современное* для его читателя и него самого название местности (и других местностей тоже). Или такое: "во Франции нашли останки кроманьонцев, которые здесь жили", надо ли уточнять, что в их времена Франция не существовала? Однако еще может быть, что автор пишет не *о независимой стране*, а просто о территории/провинции, населенной таким-то народом, но такие уточнения обычно не нужны – итак все понятно.

В доримской греции, кстати говоря, ходили разные разновидности тетрадрахм/дидрахм, в каждом конкретном городе была своя валюта, различающаяся по весу. Например, Аттическая драхма, Коринфская драхма и т.д. Это как если живя у себя в Москве вы бы пользовались московскими рублями, а приехав в Воронеж, столкнулись бы с местными воронежскими рублями. Децентрализация она такая. Варварские народы подражали римлянам и грекам, перенимая даже слова для обозначения денег. Например, слово "динар", которое стало названием валюты в арабских и южнославянских странах, как не трудно догадаться, происходит от денария, а армянская валюта "драм" – древнее заимствование слова

"драхма".

Бумажных денег в современном смысле не было. Их история выходит за рамки этой главы и книги. Чеканка в Риме была поставлена, что называется, на поток. С вступлением каждого нового императора первым делом чеканилась монета с **его** изображением. Чиновники зорко следили за тем, что мы бы назвали сегодня "курсом" или **стоимостью**, в нумизматическом (или, лучше наверное сказать, в *экономическом*) смысле, валюты, а общество живо реагировало на обесценение т.к. проблемы в финансах, как вы понимаете, означают и проблемы в государстве вообще в целом. Многие историки считают, что во многом именно обесценение монет, в которых доля чистого драгметалла постепенно уменьшалась при поздних императорах Запада и подкосило государство.

По откопаннымкладам мы можем судить о времени и месте изготовления данной монеты, кому или чему она посвящена. На монетах выбивали царей, богов, царей в виде богов, праздники, животных, какие-то важные события и т.д. Например, одна монета, выпущенная Октавианом, подписана как "AEGVPTO CAPTA" т.е. "покоренный Египет" в честь его победы над этой страной. Подписывались монеты именами царей, и даже, по аналогии с современностью, датами и названием монетного двора.

Финансы Рима – это отдельная тема для многотомных работ. Заведовали этим делом специальные госслужащие под наз. **квесторы**. Административное подспорье им оказывали

цензоры. У других народов все финансовые дела были сосредоточены в руках царя, как и вообще все принимаемые решения.

Уже в древние времена существовал банк в современном смысле этого слова. Идея **отдачи денег в рост** возникла не вчера, а позавчера. Богатые богатели, бедные беднели. Как и сейчас. Такое уж человеческое общество и с этим ничего не поделаешь. Перефразирую слова Черчилля про демократию, которые он то ли говорил то ли нет: Капитализм – худшая экономическая система, но ничего лучше мир еще не придумал.

Для более глубокого изучения монетарной политики древнего мира отсылаю к Абрамзону и Гарольду Матингли, у которого есть потрясающий каталог откопанных и оцифрованных монет.

Об именах и названиях

В древности имена, которые носили люди имели несколько иной вид в отличии от наших привычных фамилии, имени и отчества. У римлян было сложное имя, состоящее из PRAENOMEN'a, NOMEN'a и COGNOMEN'a.

Разберем на популярном примере – Гай Юлий Цезарь:

Гай это преномен (первоначальное произношение "прай-номэн"), **личное имя**, которое переходило от отца к сыну или от отчима к усыновленному сыну.

Юлий – номен или **родовое имя**, близко к нашим фамилиям, имя рода. Из этого же рода юлиев был и ряд последующих императоров вплоть до Веспасиана и Тита (из рода Флавиев)

Цезарь это когномен, **прозвище**, но не в смысле "кликуча" какая-то, а в смысле прозвание, своим происхождением идущее вглубь веков. Но достаточно позднего появления, чем первые два.

При усыновлении, приемный ребенок получает все имя своего усыновителя. Так, усыновленный Цезарем будущий император Октавиан (Август) получил имя **Гай Юлий Цезарь**. Позже слова Цезарь и Август стали титулами императоров и их соправителей после административного раздела Римской империи на 4 части. Это сложное имя выполняло несколько функций. Во-первых, чтобы отличать людей с

одинаковым личным именем, что логично, так как имен вообще было немного как тогда так и сейчас. Во-вторых, оно символизирует саму сложность организации конкретно римского общества, наличие сословных, родовых, семейных отношений. Помимо этого, императоры, генералы, и т.п., в отличие от простого люда, носили много должностей, титулов, например PONTIFEX MAXIMVS (верховный жрец величайший), AFRICANVS, GALLICVS, GERMANICVS etc. (за победы над соответствующими странами/народами), DIVIS божественный. Все эти титулы и имена указывались в официальной корреспонденции, чеканились на монетах в сокращенном виде, озвучивались при триумфах и в других торжественных мероприятиях.

В других культурах имя было попроще. Оно состояло из 2-х слов: имени, которое давали при рождении, и прозвища. Рассмотрим на ряде примеров.

Геродот Галикарнасский¹⁸ – значит Геродот из Галикарнасса¹⁹. Моисей Хоренский (Мовсес Хоренаци)²⁰ – значит выходец из местечка Хорен. Фауст Византийский (Фавстос Бюзанд)²¹, Филон александрийский – ну, вы поняли. Такие имена были вплоть до новейшего времени, тогда только и появились привычные нам фамилии. Фамилии произошли от этих "географических" прозвищ, а также от названий ремесла предка(-ов), отличительных особенностей человека или личного имени предка. Например, предки како-

го-нибудь американца Смита были кузнецами (Smith – кузнец), а русича Рыбакова – рыбаками. А у армянина Саргсяна видимо был какой-то предок по имени Саркис. Но все это очень грубо и с оговорками, и не имеет стопроцентной однозначности, вы должны понимать. Кстати, **отчество** чисто русское понятие, в других языках (и, соответственно, в народах) такого нет, в английском только имя-фамилия, в др. языках к имени человека добавляется имя его отца через слово 'сын' (ибн в арабском, бен на иврите) такого-то, но это не тоже самое, что отчество. В английском русское слово 'отчество' обычно передается через **patronymic**. Впрочем, это уже не наша тема.

Самоназвания народов обычно трактовались ими как имя своего предка: римляне называли себя по имени Ромула – одного из двух братьев, вскормленных волчицей и первого царя Рима. Греки производили свое самоназвание, предсказуемо, от Эллина, армяне от Хайка, грузины от Картлоса, евреи от персонажа по имени Израиль. Это – мифы, не следует к ним относиться серьезно, но и пренебрегать не надо. Логика тут такая: был первый человек этого народа и передал свое имя ему (своим потомкам). Можно было бы привести сами сказания, но думаю, за меня это уже лучше сделали другие авторы в километрах литературы. Эти названия обозначают как саму страну так и народ во мн.ч., в том числе и соседних народов. Срав. в древнерус.яз. Русь (Россия/русские), Сумь (Финляндия/финны), Емь, Чудь, Меря, Морд-

ва, Литва и т.д.; в древнеарм.яз. Хайк²² (Армения/армяне),
Вирк (Грузия/грузины), Агванк (кав. Албания/албанцы)
Об именах довольноно.

Об античной женщине

Спойлер этой главы: **никакого векового угнетения женщин не было**, по крайней мере, при христианстве и по мнению самих этих женщин. Женщины вполне счастливо жили, занимаясь своими, **природой определенными делами**, – материнством, воспитанием детей, готовкой и т.д. Т.е. выполняли свою отведенную **биологической роль**, если хотите. Звучит банально, как и то, что курить – вредно для здоровья, но правда она такая на самом деле и есть – банальная и простая. Нет, сразу отвечу, я не хочу сказать, что все женщины должны сейчас все бросить (в т.ч. эту книгу) и пойти заниматься именно этими делами. Я о том, что природу не обманешь, как ни крути, как ни поверни из утенка лебедь не вырастет или выше головы не прыгнешь, заранее извиняюсь, если кого-то из вас обидел этой формулировкой. Ну не может женщина сравняться с мужчиной во всем, но главное: **она и не должна**. Кто-то ей науськал, что она, оказывается, все это время была **неравноправна**. Этот "кто-то" обязательно ответит, я думаю, все в этом мире замкнуто и Земля круглая. Все равны (или должны быть равны) перед законом гражданским и духовным, это первое. Второе – нет "мужских" и "женских" профессий, каждый занимается тем, что нравится, **как я считаю**, но есть определенный **приоритет** – большинство женщин и мужчин **тяготеет к есте-**

ственному для себя роду деятельности, если только такое распределение не исправляется **квотами**. Можете и сами это проверить, подсчитав соотношение полов в различных профессиях.

А теперь к нашей теме. Женщин древнего мира нельзя mesti под одну гребенку, римлянки – это одно, гречанки – совсем другое, персиянки третье. Их настолько угнетали, что они даже становились царицами, будь то полулегендарные Семирамида, савская или вполне достоверные Хатшепсут, Нефертити, Клеопатра, Зенобия и т.д. Положение женщин в варварских царствах было, прямо скажем, незавидным – как и сегодня в некоторых странах, не будем называть каких, – а вот в греко-римском мире вполне себе ничего. В Персии, Ассирии, Финикии, Киликии, Хеттском царстве, Вавилоне, догреческом Египте, дохристианской Армении, доизраильской палестине женщина была на уровне, близком к уровню раба. Но я бы не преувеличивал и не маркировал бы это "угнетением". Вообще, учитывались только интересы взрослого свободного коренного мужчины-отца, все остальные, как то: дети, женщины, рабы, старики, иностранцы – так, **мимопроходящие** /пролетающие звезды/рядом лежащие/аппендинкс/**приложение**/штрих в конце картины (т.е. мужчины/мужской большой семьи), запасной материал, который, если истек, то требует обновления. Ладно, я перегибаю уже.

Вы наверно думали, до этого момента, что гарем – отлич-

тельная особенность деспотичных царей? Спешу обновить ваши данные. Наоборот, **не иметь** или не хотеть иметь **много женщин и наложниц** богатому мужчине, не важно царь ты или просто обычный житель, **считалось чем-то нездоровым**. Количество наложниц у царей, с учетом взятия рабынь в покоренных странах, очень мягко говоря, зашкалевало. Например, у еврейского царя Соломона их было не десять и даже не сто, а **несколько сотен**²³. Естественно, были у всего этого свои обоснования, помимо обычной похоти. Например, если жена бесплодна, то по законам практически всех народов, в том числе и христианским законам, **дозволяется** взять другую (одну правда, если мы говорим о христианстве). Также, семья должна быть большая: десять детей²⁴ – **ну такое себе, еще есть куда расти**, думали древние. Да и пользу от роста народонаселения таким образом ведь никто не отменял, верно? Ну и разумеется: чем больше у тебя женщин и детей (чем больше у тебя семья), тем выше ты по статусу, и если ты богатый, то можешь и увеличить число своих "вторых половинок". А на статус не жалко никаких денег. Вот и получается: простым людям приятно, господам – сам бог велел (в переносном и прямом смысле), а стране прибыток в виде людей и ресурсов, всех все устраивает. И даже самих женщин.

Положение усугублялось наличием продажных женщин (а их ни в какую эпоху и не убывало) т.е. эжентуацией использованием женщин, бесконечными обрядами, сопровождаю-

щимися оргиями т.е. тоже использованием женщин, которые освящались языческим культом и не обошли стороной цивилизованные, но еще не иллюминированные, светом христианства страны.

С другой стороны, есть Рим и Греция, где женщины не считались человеком второго сорта. Лишь женщины Спарты рожают на свет мужчин, как вы помните. А возникнувшее христианство уже твердо и бесповоротно уравнивает женщин с мужчинами, растолковывая им, что они **разные биологически**, но **одинаковые в правовом** поле. Христианство урезает похотливые привычки мужчин, позволяя иметь только одну жену и обращаться с ней достойно, в том числе или в первую очередь и царю, чтобы (или так как) он был примером своим подданным. Выше я не хотел кого-то напугать, расписывая ужасы жизни, я лишь показал разницу между варварами и народами цивилизованными, несмотря на сказанное, усредняя и тех и других, можно сказать, что женщина *вполне была счастлива* и ей другого не надо было.

О патриотизме

Если бы вы имели возможность переместиться во времени на улочку Афин, эдак, века IV до н.э., и спросить прохожего человека кто он, he would answer "I'm an athenian citizen". The same was a Sparta case – "I'm a spartan". **No one'd name himself a greek.** In II-I BC Gallia/Celtica were helvetii, belgae, britons, etc., **not gauls.** Аналогично и в других странах: "мы жители артаксаты"; "мы александрийцы"; "мы из южных стран". Национальное самосознание в привычном для нас понимании отсутствовало вплоть до XVIII-XIX вв., нарочно это пишу, чтобы у патриотов и националистов всех мастей подгорело было возмущение. Но факты очень упрямы и неумолимы и не оставляют шансов на альтернативное виденье вопроса. В варварском мире, понятно, народа (народности) как такого не было, все, о ком вы знаете, кого читаете или видите на географических картах и атласах древнего мира – скифы, германцы, кельты, киммерийцы, арабы, гунны и так далее, **это не народы** (и не нации, хотя это одно и то же) в расхожем смысле этого слова, а племена или даже просто **союзы племен** с разными вождями и ареалами обитания. Да, say, разные скифские племена родственны друг другу, с этим никто не спорит. Но у них нет никакого единого центра и управления. И осознания **единой общности**, во-многом и поэтому, тоже **нет.**

Жители более-менее цивилизованных стран осознавали себя прежде всего как обитатели определенного города/места/точки на карте, а во вторую очередь, определяли себя по религии. И лишь в последнюю очередь говорили о "национальности"/"крови" или, если быть точнее в формулировках, **о своем происхождении**. Гораздо крепче оказалось именно религиозное самоопределение – оно прошло через века. И еще язык, на котором ты говоришь, об этом я обмолвился ранее. Даже внешность не играла более важной роли, зачастую, она даже была одинаковой у разных народов.

За что воевал древний воин? За родину? За поля и леса? А может, за семью и друзей? За демократию и мир во всем мире, нет? За все хорошее и против всего плохого в голубых шлемах и доспехах?? Отдавал какой-то там "долг"! На все эти вопросы уже давно есть ответы. Деспотичные цари по полной пользовались принципом "**бабы еще нарожают**". Задача такая: у нас есть страна А, которая хочет захватить страну В, у страны А есть пушечное мясо W^e (Waste enough), достаточное для этого дела. Еще есть необходимая мотивация М "они оскорбили наше величество", и отсутствие альтернативы ALT^0 . Добавим все это в формулу:

$A(W^e + M + ALT^0) = A^B$, где А в степени В – подчинение страны В стране А. Вот собственно и все. Ловкость математики и никакого мошенничества. Я думаю, я ответил на вопросы выше.

Разумеется, из этого правила исключаются те страны, которые защищаются от такого же или тем паче менее цивилизованного государства. Греки и римляне, конечно, другой вопрос. И не надо думать, что я в очередной раз кого-то перехваливаю, все по фактам. У них, не всегда конечно, но с определенного момента истории, не было тирана, который мог делать все, что вздумается. Даже такие изверги как тиберий, калигула и нерон хоть и натворили делов, но были ограничены в рамках государственного строя, да и не удержались они долго на престоле, что уже доказывает **какова терпимость** западных самоуважающих и восточных раболепных людей. И вообще, Леониду и его трем сотням солдат было что защищать – не воображаемую "**родину**", а вполне конкретные и осязаемые **свободу**, науку, развитие. И позже, на этих же полях греки защищали свою **веру** (только не царя и отечество) от таких же полчищ поработителей, только уже под другими именами и личинами. А вот персам спустя два века – нечего было, поэтому они и разбежались при виде кучки александровских войск и позорном бегстве своего полубога и "царя царей".

Да и о каком патриотизме может идти речь когда непонятно, где заканчивается твоя страна и начинается другая? КПП ведь не стоят. Карт тоже нет. Как и паспортов с фотографией. По поводу коренной – пришлый, я тоже обмолвился об этом ранее, в главе про языки: **никто не является коренным на своей земле**, т.к. предки всех вышли из одной точ-

ки, будь то восточная африка, если по науке, или Вавилон, если по Библии.

Об общем уровне развития наук

Каснемся теперь уровня знания античного человека о мире, в котором он жил. Возьму смелость заявить и обосновать, что древний грек знал о мире **больше**, чем современный человек с интернетом в кармане. По меньшей мере, больше, чем читатель и/или большинство людей. Без обид. Во-первых, писатели, историки, географы, астрономы уже тогда были в разных странах, образовывались, путешествовали, узнавали что-то новое и сообщали это новое своим соплеменникам по приезду обратно. Да, география еще хромала на обе ноги: о соседях было что-то известно, а вот уже о соседях соседей как-то не очень. Но, большинство государств и **не хотели ничего знать** друг о друге. Как бы это знание не мешает, **ни прибавляет и ни убавляет** ничего в их жизни. Что нам до других, нас и здесь неплохо кормят. Примерно так, в общем, как и большинство людей сегодня.

Наиболее образованные среди своих современников и, главное, **хотящие образовываться** греки, смутно себе представляли о каких-то дальних странах/царях/морях и как глубоко простирается суша. Путали имена далеких племен, о которых что-то слышали. И это греки, что уж говорить о других. Иногда появляются люди, отваживающиеся на долгий путь в неизведанные края, с той целью, чтобы их изведовать. Они рассказывают всякие небылицы про полуживотных-по-

дулюдей, людей с одним глазом или племена женщин-воительниц. Но помимо всего этого, есть и положительные стороны. Греки узнали, что **мир больше**, чем они думали, что он разнообразнее и что их граница знаний **еще будет расширяться** все дальше и дальше. И греки учились. Постепенно. И вот уже Александр сообщает через гонцов о землях, через которые он прошел, о которых до греков доходили лишь слухи. Перечисляет народности, которые их населяют. Приходит к выводу, что Нил не соединяется с Оксом, как он думал. И греки впитывают эту пищу и тоже приходят к выводам. Эратосфен опытным путем доказывает насколько огромна Земля, измеряя размер тени в Александрии и Сиене, а Птолемей рисует карты этого, казавшегося тесным, а впоследствии ставшего по-настоящему тесным с развитием торговли, мира.

Греки передают эту эстафету Риму. И вот уже самая могущественная армия мира своим клинком пробивает дорогу к **TERRA INCOGNITA**, а иначе никак, варвары не пропускают любознательных туристов, вымогая или клянча за это плату или просто из нежелания с кем-то контактировать. Но Рим это не останавливает, знания медленно, но верно растут. То, что раньше считалось предположением, стало очевидным. И уже спорят не о существовании или несуществовании Ирландии, а о том, насколько далеко она расстилается. Белых пятен стало меньше, моря безопаснее, после того как все средиземноморье стало контролироваться одной держа-

вой. Торговля тоже вносит свою лепту – римляне узнают, что выращивают и едят их далекие "партнеры", что у них ценится больше всего, на каком уровне развития они находятся и насколько опасны или безопасны они для них.

Так было в географии. А что же до других областей знания? Каковы были познания людей древнего мира в физике, химии, биологии, астрономии, геометрии, зодчестве и других ремеслах? Ну, давайте так, я буду говорить только о том, о чем сам знаю. Биология, тригонометрия и т.п. это немножко не мое. Как я уже рассматривал ранее, многие науки смежны друг с другом. Так, развитие астрономии и зодчества **невозможны** без фундамента в виде математики, я надеюсь, вы это понимаете. А значит, перед тем, как прыгнуть до них, надо развить сначала ее. И она была на высоте, если вам говорят что-то такие имена как Эратосфен, Архимед, Евклид и т.д. Греки дотошно измерили мир, тот мир, до которого дотягивались руки.

Созвездия, как вы наверняка слышали или догадывались, в своем большинстве носят имена греческих богов, героев, героинь и мифических животных. Но здесь, на греческую почву, наложились в том числе египетские и вавилонские достижения в этой области. За много веков до появления телескопа людям уже было известно про первые пять планет солнечной системы²⁵ (слово "планета" – греческое) и, moreover, такие астрономические явления (многие из которых получали объяснения) как движение солнца по эклиптике, положение

ние звезд в разные времена года и сама сущность звезд, прецессия. Очень давно развилось умение вычислять и предугадывать солнцестояния, равноденствия, фазы луны, затмения²⁶, появление той или иной звезды в конкретной точке неба. Все слышали, что Птолемей считал, что Солнце обращается вокруг Земли, но не многие знают, что **уже тогда** с ним **вступали в прения** по этому поводу²⁷. А пифагор (VI в. до н.э.) так вообще заявил, что Земля **шарообразная**, задолго до коперников, галилеев, телескопов, гагаринов и прочих. Это к вопросу о тупости древних и "просвященном" XXI веке.

К сожалению, наряду с прогрессом и развитием (извиняюсь за тавтологию), был и откат назад, вернее сказать, застой. Греки, изучавшие все вокруг себя вдоль и поперек, верили в богов, которые живут на Олимпе. В **конкретных** богов и на **конкретной** горе Олимп. Но если бы только это... Астрология – одна из древнейших "наук", тесно связанная с астрономией (многие их почему-то путают, я обратил внимание), зародилась именно тогда, и к сожалению, признаков ее исчезновения пока не наблюдается. Связь судьбы человека с звездным небом видимо объясняется тем, что на небе обитают боги, которые создали и управляют жизнью человека, а следовательно, их волю **можно предсказать** и предотвратить, вычислив положение того или иного небесного тела на небосводе. Таким образом, наблюдение за небом именно с такой целью набирает обороты и, как ни странно, **дает тол-**

чок астрономии в целом, как науке. Ну а про важность астрономии в мореплавании в докомпасные времена я уже как бы молчу.

Зодчество древнего мира знакомо всем и каждому, знаменитые Артемисион, Пирамиды и Сфинкс, Мавзолей, Мусейон, Александрийская библиотека, Висячие сады, Парфенон, изваяние Зевса в Олимпии, Колосс Родосский, Александрийский маяк, Колизей, Колонна Траяна, Арка Траяна поражают великолепием и мастерством, которым обладали их зодчие. И, самое главное, многие из них устояли перед стихийными бедствиями, что подтверждает это мастерство. А в Риме уже был даже водопровод и некоторыми римскими дорогами мы пользуемся **до сих пор**. Но, к несчастью, почти все из этих сооружений мы можем лицезреть только на рисунках или любоваться уцелевшими осколками. Время и деятельность человека не пожалела их. Вот стояли себе пирамиды тысячи лет, никого не трогали, и вдруг на тебе – пришли арабы, утащили верхушку, содрали облицовку. Вдобавок, поломали бедному Сфинксу нос, ну за что может кто-нибудь объяснить?? Лев-то в чем виноват был?! А сколько раз горела Александрийская библиотека, уже со счета сбились. Науке доподлинно известны ряд выдающихся зодчих и ваятелей – Имхотеп, Херсифрон, Фидий и т.д. О технике строительства за меня лучше скажут люди, разбирающиеся в этом, я лишь добавлю, что сомневаться в навыках и умении строителей подобных сооружений не приходится. Сего-

дня появляются люди, заявляющие, что, дескать, то **не могли построить**, это не могли построить и начинают придумывать, что им в этом помогли инопланетяне/атланты/лемурийцы/гиперборейцы (нужное подставьте сами) и Бог знает еще кто. Ребята, если **вы не можете** что-то построить или **не знаете как**, это вовсе не означает что это невозможно или проблематично для других.

С физикой (греч. "физис" – природа) тоже были знакомы не понаслышке т.к. она важна и нужна, как тогда так и сейчас, в кораблестроении и вообще строительстве, в создании различных устройств типа катапульт или даже просто луков, копий, прокладке водопроводов, дренажной системе, освящении и т.д.

Уровень познаний в химии можно заключить из того, как развивались различные ремесла, в первую очередь обработка и плавка металла (да, это как раз к химии относится). Не секрет, что были Железный век, Медный век и т.п., как они величаются сегодня. Это значит, что в такой-то период истории на такой-то территории²⁸ пользовались изделиями (= умели обрабатывать) из такого-то и только этого металла, постепенно переходя к добычи все более прочного металла и его сплавам. Техника обработки металлов, как это сказали бы сегодня, **коррелировала** с военным и монетным делом. Рецепт (технология) греческого огня, например, держался в строжайшей тайне, чтобы он не попал в руки врагам. Ну и без химии не обойтись в консервировании еды, мумифика-

ции и т.д. И этот уровень вот так вот поднимался мало-помалу.

В ремеслах было большое разнообразие: ткачество, гончарное дело, ваяние, лепка, клейка, рисование, ковка, плотничество, кораблестроение, шитье, и т.д. Каждая страна вывозила на рынок что-то свое (т.е. славилась чем-то своим). От одних золото, металлы и изделия из них, от других ткани, ковры и т.д., от третьих писчая бумага. Интересно, что культуры, разбросанные во времени и пространстве, бывает, не заимствуют что-то, а **додумываются до одних и тех изобретений независимо** друг от друга. Например, как вы думаете, кто был изобретателем щита, копья/других колюще-режущих предметов? Скажем, майя, не сталкивались с народами старого света, но почему-то у них имеются оружия, строения, одежда и даже верования примерно такие же как и там. А вообще, люди ничего не придумали за всю свою историю, а все слизали у природы (т.е. у Бога), от инфракрасных очков до реактивного двигателя, но это к этой главе не относится, это я так, к слову...

Таким образом, древний человек далеко не был тупым, как принято думать. Он мог измерять расстояния между разными точками/предметами; вычислять положение звезд, вообще ориентироваться на месте, где он живет; конструировать корабли, которые не тонули, как вы понимаете; рассчитывать прочность и долговечность оружия/здания; шить одежду и другие изделия; консервировать пищу.

О культуре и быте

Перейдем теперь непосредственно к культуре. Сложно сказать, была ли в повседневной жизни древнего человека та рутина, которой сегодня страдаем мы. Вот Понасенков утверждает, что древний грек не загонял себя в рамки работа-дом-работа. На ум, правда, приходит, что у древнего грека был раб, и ему (греку) не надо было задумываться, где добыть еду и т.д. и это утверждение уже здесь опровергается. Мы, по ряду технических причин, не можем посмотреть как выглядела жизнь тогда, но кое-что мы знаем. Мы знаем, что: древний человек **ел здоровую еду** (здоровую потому что выращенную на земле естественным путем и естественными удобрениями); ходил на своих двоих, что, как говорят врачи сегодня, полезно для здоровья, на дальние расстояния – на лошади; развлекал себя не только в цирках и театрах (что я не одобряю), но и различными **играми** – от настольных до обычных, а также упражняясь в риторике (если мы сузимся до греции); жил долго и **счастливо**, вопреки современным представлениям; ходил по лупанариям, если было время и деньги; ходил по баням; путешествовал. Ну или если все надоело, то мог уйти в пираты и брать в плен, например, будущих императоров. В общем, кайфовал как мог. Обратите внимание, что досуг не сильно разнится по сравнению с present day, если убрать технологическую составляющую.

Еда

Еда была самой разнообразной – вареной, жареной, печеной/тушеной/пареной, соленой и т.д., т.е. готовить умели. Основной едой, насколько я понимаю, было зерно (зерновые) – наиболее простая и неприхотливая культура. Были также фрукты/овощи (след.-но и салаты), блюда из мяса/рыбы/птицы, хлеб само собой. Все это выращивали/добывали в больших масштабах, но не в одном месте разумеется. Например, зерно в Рим поставлялось в основном из Египта, поэтому эта провинция была очень важна с этой точки зрения. Приправы тоже были. Привычной нам картошки, а также помидоров, кукурузы, кетчупа и т.д. еще не было т.к. все они завезены в европу из америки в новое время.

Вино имеет давнюю историю. Оно одно из самых древнейших, если не самое, алкогольных напитков. По большей части дело в простоте брожения винограда – для личного/семейного употребления не нужно никаких заводов и каких-то больших знаний/технологий. Из неалкогольных напитков пили обыкновенно молоко/кисломолочные продукты, соки/компоты и т.д. За исключением, к сожалению или к счастью, чая и кофе, повсеместно распространившихся лишь в средневековье. Пива и водки тоже не было.

Одежда

Одевание было неприхотливым как в обращении, так и в изготовлении. В противовес многослойным платьям/костюмам средневековья, одежда греков (хитон) и римлян (туника/тога) надевалась просто в один-два слоя на голое тело, например, туника – сплошная одежда, покрывающая тело от плечей до ног, для удобства (или для чего-то другого, я к сожалению не носил, так что не могу судить, но, говорят что удобно как раз) подвязывалась в районе талии. Является одинаковой у обоих полов. У других народов несколько отличная одежда. Египетские мужчины ходили с оголенным торсом по понятным климатическим причинам, причем и воины тоже. Женщины наносили макияж, носили украшения, делали прически, мужчины и женщины стриглись/брились, стригли ногти, в общем, как и сегодня. В Риме мужчины брили бороды, в остальных странах нет. Головные уборы носили по желанию, специфики, можно сказать, нет. На ногах у средиземноморских жителей были открытые сандалии, на востоке преобладает закрытая обувь по понятным причинам проживания в нагорных областях (Персия, Армения, Малая азия).

Обучение

Уже в древности были школы²⁹, детей учили элементарным умениям – считать, писать, читать. В Греции преподавались обязательно Илиада и Одиссея как исторические книжки, как у нас Война и мир; поэты, коих не счесть; такие предметы как философия, риторика³⁰. В предыдущей главе уже многое рассказано о влиянии этого обучения на общие знания.

Развлечения/Занятия

Понятно, что у крестьянина особо не было времени на развлечения, так что можем сказать только про свободного городского жителя, скажем, какого-нибудь Рима. В часы досуга пойти было куда: это, в первую очередь, бани, в которых не только мылись, но и играли в азартные игры, занимались спортом и т.д., при банях даже были библиотеки. Естественно, многие слышали про гладиаторские бои, хотя я не пойму, чего тут удивляться – с той же частотой сегодня смотрят бокс/мма. Большинство людей как были скотом и быдлом, так ими и являются, а правительства всегда знали как держать народ в узде и направлять его энергию куда надо, в этом смысле даже не важно – про современные правитель-

ства мы говорим или про древние, про варваров или цивилизованных, все одно в этом смысле. "Хлеб и Зрелища" – это не придумка римского правительства, хотя и от него пошло (т.е. не "пошло", а стало знаменитым), **это требования самого народа**. В Греции ученые люди предавались в свободное время различным "философским" разговорам: почему Зевс поступил так, а не иначе; как мог Одиссей столько пережить; есть ли жизнь за Геракловыми столпами (Гибралтаром); сколько раз можно поделить предмет; какая **форма правления** справедлива и т.д. А также спортом/спортивными играми, что резко отличает их от прочих народов³¹.

Наконец, простые люди занимались **каждый своим делом**, хорошо выпекаешь хлеб – молодец, отлично шьешь обувь – ну и классно. Интересно изучать языки? – хорошо бы, чтобы у тебя нашлись деньги на путешествия и закрепления навыка. Умеешь строить дома? Так это всегда востребовано. Театр, Агора, Конеристалище и прочее были особо посещаемыми местами. Вот как-то так примерно.

Брак и семья

В древности, разница в этом плане между странами несущественная, в брак вступали по соглашению между родителями, лишь недавно от этого принципа отошли – у него есть как свои положительные так и отрицательные стороны. Да, человек сам должен решать свою судьбу, как по закону, так и

по моему мнению, но, с другой стороны, родители со своим опытом лучше знают кому с кем лучше будет, поэтому они и решали по своему усмотрению. И, как ни странно, браки были крепкие. Бытует суждение, что сличали всех, вообще не спрашивая их мнения. Это не так. Естественно играет роль нравится – не нравится тебе человек, а уж потом организуют брак. Насильственное сватовство было редким явлением, я думаю, и свойственно больше средневековью.

Это что касается простых людей, у царей, понятно, на первый план выходили выгода от этого брака для государства и международной политики. И здесь уже могли и не спрашивать, хочешь ты или не хочешь, так что у "золотых детей", привыкших жить в роскоши уже с пеленок были свои несчастья. Женились все рано, что логично т.к. все биологические процессы организма как нарочно для ранних браков и *подходят* вопреки современным представлениям.

Что касается нравственности, то в дохристианском мире за ее отсутствие порицание было, но не сильное. Даже не учитывая примеры деспотичных царей со своими гаремами, сколько любовниц было у западных "демократических" правителей параллельно их законным женам, вспомним тех же Цезаря и Марка Аврелия. Вообще только христиане **впервые сформулировали** и обосновали, что нравственность и порядочность это нужно и **правильно**.

Рабство

О, это любимая тема дилетантов и обывателей от истории. Они представляют раба как бесправное существо и получе-ловека. Как вещь. Хочу напомнить читателю и тому, кто так думает, что если сравнить его, погрязшего в кредитах, который ест еду из не пойми чего, расплачивающегося необеспеченными бумажками, не имеющего права носить оружие, раболепствующего перед начальством, пахающего круглые сутки в ожидании подачи в конце месяца и "раба" в древнем мире, то встает еще вопрос кто раб, а кто нет. Да, раб был низким сословием, относительно, но **права у него были**. Нельзя было просто так убивать рабов, например, это было наказуемо **по закону**. Хотя тут от страны к стране есть разница, но тем не менее. Раб **был членом семьи**, хоть и неравноправным, он мог получать какие-то знания, из-за которых его продавали подороже. Раб даже **мог сам иметь свою семью**, а также, от страны к стране и в зависимости от эпохи, имел право **выкупить свое рабство**. Также рабов могли **освободить** их хозяева, в таком случае они становились почти вровень с обычными гражданами. Так было, есть и будет всегда, что человек будет служить человеку, пока (или если) за него этого не станут делать роботы. Такова, к сожалению, жизнь.

Путешествия/Отдых

Раньше тоже было нечто похожее на современный туризм. Правда, не у всех была возможность познавать мир по причине того, что нельзя и не на кого было оставить невспаханную землю, работы было непочатый край, во всех смыслах этого выражения. Если сегодня у простого человека нет денег, но есть интерес и свободное время (досуг) на это, то у простого древнего человека не было досуга и интереса, а деньги, наоборот, были. Те, у кого были и интерес и деньги и досуг это в основном ученые, и, чаще всего, среди греков и римлян. Можно было, скажем, отправиться из Рима в Александрию морем и посмотреть ее достопримечательности, с присоединением Египта это стало сделать еще легче. Римляне и их теперь уже сограждане постепенно обживали средиземное море. Когда вы смотрите на карту, где Рим уже все вокруг завоевал, нужно понимать, что степень контроля над этими территориями не была одинаковой. Например, на карте показано, что римляне отобрали у карфагенян корсику и сардинию, но следует знать, что поначалу карфагеняне, а затем их победители контролировали **только береговые части** этих островов, не заходя в глубь к опасным диким туземцам. На очень немногих картах, как я помню, такие подробности показывают к счастью. Вообще карта на самом деле не подспорье для того, чтобы знать историю, она

вторична, бывает ошибочна, или намеренно подложена.

Еще существовали **постоялые дворы**, аналог нашей гостиницы, где путник мог передохнуть, поесть, накормить лошадей и т.д. Естественно, одному ездить было небезопасно во многих местах, в средиземноморье долгое время (несколько веков до Помпея и Октавиана) плавали рои пиратов, с которыми было проблематично справиться даже военным кораблям. Далеко на краю империи, к пограничным странам, не важно какие отношения у Рима были с ними, было очень опасно "путешествовать", такое "познавание мира" могло обернуться плачевно. Киликия, например, долгое время представляла из себя целый бандитский регион, даже не город, а целая страна под разбойниками! На востоке могли повстречаться армяне и парфяне, которые "вежливо" поинтересовались бы куда вы путь держите и не хотите ли взять их со собой. Наиболее безопасными, или, относительно безопасными, были в общем, только непограничные давно обжитые провинции, на рубеже эр это италия, греция, северная африка, египет, пергам и некоторые другие. Само собой и военные "путешествовали" по разным странам в принципе и много чего рассказывали на обратном пути.

Из положительных сторон можно отметить отсутствие **виз, паспортов, прописок** и т.д. Н-да, человечество сильно деградировало с тех пор.

Остается добавить про влияние культуры древних на наш современный мир. Все, что вы видите вокруг – имена людей,

лексика в целом, судебная система, государственный строй, календарь, алфавит, финансовая система, популярные фильмы и игры и многое другое **в той или иной степени наследие греков и римлян**, а не кого-то другого. Я тоже это влияние заметил не сразу, потом начал обращать внимание и удивился насколько глубоко мы переняли все эти вещи и не придумали еще чего-то своего, а только переделали/модернизировали **их изобретения**.

В защиту Христианства

Наш краткий очерк подходит к концу. Перед тем, как вы начнете штурмовать сухую историю, я бы хотел немного поговорить о своем отношении к правдивости-неправдивости христианского истолкования истории. Изучая историю, разную, необязательно религиозную или прохристианскую, а обычную/любую, я начал находить совпадения (подтверждения) исторических событий в книжках по истории, с тем, что написано в Библии. Это шло постепенно, и стало логично, что если она правдива в истории, то, значит, правдива и **во всем другом**. Значит, правдива и правильна сама религия, основанная на ней. Я изучал и ислам и буддизм и другие религии, поэтому, знаю о чем говорю и уверен, что нахожусь **на правильной стороне** в мировоззренческом столкновении. Но я не люблю спорить на религиозную тему – все равно каждый останется при своем, или будет находить вновь и вновь к чему придраться, вера – **личное дело** каждого, да и взрослого человека трудно уже в чем-то переубедить. Даже переубедить вставать пораньше трудно, так что о какой смене идеологии мы вообще говорим.

Сегодня Христианство переживает небывалые со времен нерона атаки. Бесконечные книги и фильмы типа Кода да Винчи, Духа времени, Сайлент хилла, Агоры и т.д. сделали свое черное дело, выставив всех верующих какими-то фана-

тиками или вставляя откровенно богохульные нарративы от кадра к кадру. Как будто других проблем нет. И ладно бы просто сказать, что ты не веришь и отмежеваться в сторону, но нет, с каким-то остервенением некоторые люди/организации принялись бичевать христиан, не жалея на это ни сил, ни времени, ни денег. И отчасти им удалось оторвать ряд последователей Христа от Его пути, начиная с XVI века рассказывать про то, что оказывается все было плохо, а вот сейчас с научно-техническим прогрессом мы заживем хорошо. **И сами можем** без помощи Бога и лечить людей и в космос полететь и размножаться в пробирках. Но все эти припадки до поры до времени, я думаю. Конечно, здесь сказываются темные века, которые испытала западная и центральная европа (а не весь мир, так на секундочку) и европейцев можно понять. **Политическая власть папы** шла и идет вразрез с идеологией Христианства и с тем, чему учили первые апостолы. Я с этим не спорю, а даже наоборот. Но бичуя католиков, вы через запятую обвиняете всех христиан, а это уже есть **клевета**. Вы говорите, что христианство тормозило науку? Да нет, как раз наоборот, всюду, куда ступала нога или, лучше сказать, куда проливался свет Христианства, вместе с ним **приходили наука**, развитие, культура, литература. Так было в древней Армении, Грузии, Албании, Осроене, Сирии, среди кельтских, германских и славянских племен, т.е. христианство поставило все эти варварские народы вровень с римлянами и греками, цивилизовало их до их уровня

и даже выше.

С приходом Христианства у этих народов появляется письменность и литература, начинается переводческая деятельность, поднимается нравственность (или вообще появляется такое понятие). Те, кто жил набегами, оседают, строят города, начинают заниматься мирной обработкой земли, их **нравы смягчаются**. Я вижу в истории некую, если хотите, **Божью руку** чтоли. Звучит громко и пафосно, понимаю. Я вижу, что Рим, который терроризировал христиан в первые века нашей эры поплатился за это разграблением от **Алариха**, который, кстати, не тронул в городе **только христиан**. Я вижу, что народы христианские все-таки выживают несмотря на то, что по всем законам истории и вообще науки они должны бы быть уже истреблены. Возможно, и я это предугадываю, на каждый этот довод найдется или найдут объяснение, или к чему придраться (как **придираются к каждому слову** из Библии, к переводам, и даже к орфографии, **вырывают слова из контекста** – вот такие у нас дотошные безбожники с огромным свободным временем и желанием поспорить о чем-то), но я вижу, что история обстоит именно так. А еще я вижу как отдельные люди отходят от христианства, не насмотревшись каких-то фильмов, а смотря на поведение, прямо скажем, не самых благочестивых его представителей, как наверху, так и внизу. В особенности на тех, у кого "времени нет" что-то там читать и вникать и поэтому он **ничего** о своей религии **не знает**. Также

как и об истории и о любой другой науке.

В итоге, что мы имеем сегодня? А сегодня те народы, которые называют себя христианскими, гадают на кофейной гуще (армяне, грузины), останавливаются перед пробежавшей кошкой (русские и т.д.) или считают нормальным когда мужчина, так скажем, сношается с другим мужчиной (американцы, европейцы). Или верят в плоскую землю т.е. тем самым, дискредитируя **лишая доверия** к этой религии своим еретическим исповеданием и суевериями. Но это еще полбеды на самом деле. Страшнее всего, что таких людей уже сложно вернуть, так скажем, в **лоно Церкви** (и я даже не пытаюсь), потому что у них уже опилки в голове, мусор. У них сочетается реинкарнация с бессмертной душой, патриотизм с верой или они считают, что все религии говорят об одном и том же, но разными словами. Одного спросили, зачем он носит крестик. Знаете, что он ответил? Это был блестящий, перебивающий все рекорды по тупости, ответ. Он сказал: "Ну все носят и я ношу". А про то, что до сих большинство людей представляют дьявола с рожками и трезубцем, а Бога добрым всепрощающим дедушкой, обитающим где-то на небесах, я уже как бы молчу. Сказать, что это пещерные представления о мире и христианстве – не сказать ничего. Является ли это результатом деградации образования и изъятия богословской литературы из школьных предметов, начиная с Нового времени? Мне кажется да, по крайней мере, одна из причин.

И христиане, даже не отказавшись полностью от этой религии, начинают сомневаться и/или ломаться и сдавать свои позиции, признавая, что эволюция все-таки существует, но ее двигает видите ли Бог или про миллионолетнюю историю. Точнее, они думают, что пытаются сличить/совместить веру и науку, придумав себе имя **креационисты**, но получается, что они признают, что **Библия не точна**, а значит, и религия **не истинна**. А у нас в стране, конечно, это еще связано с десятилетиями богоборческой пропаганды, однако даже она, как мы увидели, не смогла полностью вымарать веру из людей, но заметно ее потрепала и сказала на общих христианских знаниях.

Я обратил внимание, что **вера** это, ни много ни мало, одно из **чувств** человека, я не встречал еще людей, не верующих ни во что. Безусловно, такие, наверное есть, я лишь говорю, что я не встречал. Все во что-то верят, будь это появление галактик из точки из ничего, или превращение приматов в человека, ничего из которого документально не подтверждено и не подтвердится никогда. Даже **еңециальный термин** нарочитое понятие придумали "Высший разум". Отсюда же (от попытки уйти от веры) растут ноги и у теории про внеземное происхождение людей, что нас создали инопланетяне. Придумали те, кто отказывается верить, что все процессы **происходят сами по себе**. На самом деле, Христианство и не говорит о слепой вере, но о вере с доказательствами на руках. И эти **доказательства есть**, существуют.

Поначалу, я хотел сделать эту главу **апологетической**, с полным разбором доводов Библии и науки и примерами, но подумал, что, во-первых, глава получится относительно большой, а тема книги другая, во-вторых, это будет утомительно как для читателя, так и для меня. Да и смысла в этом нет, как я выше написал, **всегда будет к чему придраться**. На эту тему много литературы и без меня люди растолковали все внятно и по пунктам, хотя не со всем я согласен. Она несомненно будет и в Библиографии. **У меня** не было и **нет цели противопоставлять** науку и религию (т.е. не всю религию, а конкретно Христианство) и, более того, **всегда** относился к настоящей науке с уважением. Многие ученые были и есть христианами или просто верующими, вспомнить того же Ньютона, это факт. Но, **если наука будет мне говорить, что педерастия это нормально, то лично мне такая наука не нужна.**

Исторические источники для лохов, а для нас есть художественные фильмы © из группы vk Долбослав

При чем здесь факты исторические? © какая-то азербайджанка из ютуба

Краткая история с древнейших времен до V века н.э.

[ОЧЕНЬ КРАТКО, МНОГИЕ СОБЫТИЯ И СТРАНЫ ОБОЙДЕНЫ СТОРОНОЙ]

Все, кто остался до этого часу здесь — только вы настоящие © Дядя Джей-ай Все, кто дочитал до этого момента — только вы настоящие.

Древнейший период (ок. 5,5 тыс. – 516 г. до н.э.)

Источники этого периода: Пятикнижие; Иисус Навин; Судей; Руфь; пророка Даниила; четыре книги Царств

История этого периода известна нам в основном по Библии, она охватывает огромный промежуток в 5000 лет. Так как многим библейские пассажи покажутся наивными/неинтересными (почему?), пожалуй, пропущу, нет, сокращу первые две-три тысячи лет очень *интересной истории*. Даты этого периода несколько условны. *В начале* Бог создает Землю (ок. 7500 лет назад или 5500 лет до н.э.), первых людей и конкретное место на Земле, где они будут изначально жить. Средняя продолжительность жизни людей была по пятьсот-восемьсот и больше лет, например Адам жил 930 лет и был современником своего праправнука Малелеила.

После нарушения заповеди Бога, Он изгоняет еще бездетных Адама и Еву из Рая и те начинают плодиться и населять Землю. У Адамы и Евы скорее всего были и дочери, но их имена не упомянуты, женись на своих братьях они рожают уже своих детей и так далее. Потом Каин, сын Адама, убивает своего брата Авеля. К моменту потопа (2262 год от сотворения мира или ок. 3247 г. до н.э.) людей уже было довольно много, хоть мы и не знаем даже предположительного количества. Народов и государств еще нет, они появляются после потопа.

Так как люди вновь отвернулись от Бога, принимается решение очистить Землю от их присутствия и Бог оставляет в живых только восемь человек, заслуживших Его доверие – Ноя с женой и троих его сыновей с их женами для зачатия человеческого рода заново, а также животных. Предание о водной катастрофе, погубившей Землю, сохраняется у десятков разных народов, разбросанных на разных концах Земли, которые не могли, в силу этой и других различных причин, слизать эту историю у евреев или вавилонян, так что это событие *действительно имело место*. После остановки ковчега, семья выходит из него и начинает обживать и возделывать Землю снова. Но люди не хотят расселяться по Земле и решают построить город и жить в нем бок о бок вопреки прямому указанию Бога, за что поплатились появлением новых языков и все равно рассеялись по лицу Земли.

У некоторых народов и стран есть свой прямой конкрет-

ный предок. Евреи происходят от Евера – сына Салы, внука Арфаксада, правнука Сима, который был старшим сыном Ноя. Также Евер имеет в потомках уже конкретно Авраама-Исаака-Иакова (Израиля), от него же царь Давид и еще дальше сам Иисус. Вообще Сим – прародитель *всех семитов*, арабы происходят от Измаила, другого сына Авраама от Агари (отсюда – агаряне/исмаилтяне). От Хама, другого сына Ноя, рождается Ханаан, который дает народы доеврейской палестины; Мицраим, от которого идут египтяне и некоторые другие и т.д. От третьего сына Ноя, Иафета, происходит большинство европейских народов, от Иавана-Елисы – греки, от Мадея мидийцы, от Фогармы армяне, от Магога скифы и т.д. Каждому по жребию досталась какая-то часть Земли, но, конечно, не навсегда и границы перекраивались.

Далее (все это происходит несколько веков) рождается Авраам, на которого Бог особо обращает внимание за его праведность (как на Ноя, Иова и др.) и обещает ему и народу, который будет его потомком, плодородную землю на зависть другим, что в итоге, несмотря на очередные отпадения от Него и происходит. Далее, потомки Авраама попадают в Египет и там достигают численности целого народа. Пробыв четыреста лет в рабстве в Египте, евреев выводит оттуда их соплеменник Моисей, который делает это не по своему почину, а через него это делает сам Бог. Но ни Аврааму, ни Моисею не суждено увидеть ту землю обетованную. Поблуждав в пустыне, гневая и радуя Бога, евреи наконец добираются до

ханаана (палестины), но он не достался бесплатно, его предстояло еще завоевать у местных, под конец развращенных и падших народов.

Завоевав место обитания, евреи обживают эти места и создают прообраз государства. У других народов государственность появляется несколько раньше – это библейский текст не оспаривает. Но у евреев было по-особенному. Во-первых, еврейский народ административно и функционально состоял из двенадцати колен (что-то вроде племен-областей), происходящих от сыновей Иакова, второе имя которого, **Израиль**, дало название стране и народу. Каждое колено заняло конкретную местность в регионе. То есть, изначально, это выглядело грубо говоря как удельные княжества древней Руси. Израилем до царей управляют судьи, о чем я уже писал, а правителем всей страны считается Бог. Далее у евреев появляются цари уже единого, централизованного государства.

Мы подходим к периоду XI-X вв., когда существовало это государство, у него было за это время всего три царя – Саул, Давид и его сын Соломон. После Соломона единое царство разделяется на южное царство Иудею (которое состоит в основном из колена Иуды, от которого и название и далее название этой провинции в составе последующих империй) и северного царства Израиля (на территории остальных колен). Израиль просуществовал до VIII века, когда ассирийцы завоевали и рассеяли его население, Иудея несколько дольше, до VI века, когда их угнали в плен вавилоняне. После

этого Кир, царь персов, завоевав вавилон, отпускает евреев (иудеев) на родину и позволяет восстановить разрушенный вавилонянами *Иерусалимский храм*. На этом история Ветхого Завета и древнего Израиля заканчивается³².

На протяжении всех исторических книг старого завета прослеживаются сложные и драматические отношения между евреями и Богом, перипетии так сказать, история остальных народов рассказана вскользь, мимоходом. Надо коснуться и ее. Тоже вскользь и мимоходом. К сожалению, здесь у нас меньше данных (за исключением средиземноморских стран), но, тем не менее, их истории тоже насыщены и интересны. Мы узнаём о них в основном из археологических данных.

История Египта до римского завоевания (ок. 3 тыс. – 30 г. до н.э.)

Источники этого периода: греческие и римские историки; библейские книги; фрагменты историков

Поначалу, с отчаянием пытался отыскать первоисточники по древнему Египту, какие есть у греков, римлян, иудеев и даже армян для своих стран, пока не узнал, что *их не существует* у Египта. Да, и такое бывает, до нас не дошел *ни один* историк-современник Египта. Ни одна монография, если это слово применимо к античным сочинениям. Они не

сохранились. Был такой Манефон, но даже он сохранился не в чистом виде, а в виде пересказов/переписок у других, поздних историков. Так что своего Тита Ливия и Геродота Египет, как и многие другие, к сожалению, не имеет. Мы знаем его историю исключительно из археологии, надписей на пирамидах и у греческих и римских историков.

История Египта насчитывает больше пяти тысяч лет. На протяжении всего этого времени, правление и образ жизни особо не менялись, им правили наследственные деспотичные цари (фараоны), границы их владений время от времени менялись, но не сильно. Из заметных моментов фараоновского периода: строительство одной из первых ступенчатых пирамид царем Джосером при помощи зодчего Имхотепа; строительство больших пирамид инопланетянами царями Хуфу (Хеопсом), Хафру (Хефреном) и Микерином/Менкаурум; попытка введения единобожия царем Эхнатомом (и такое было). Египтяне застали шумеров, хеттов, вавилонян, крито-микенцев, лидийцев, древний Израиль, Кира и Навуходоносора, финикийян, взлет и падение Ассирии и т.д. К V веку до н.э. их завоевывают персы (а конкретно царь Камбиз, сын Кира), потом Александр Македонский. Далее, после краха империи Александра, Египет переходит в управление его знаменитому полководцу Птолемею, который основывает новую династию, правящую следующие триста лет. После смерти последней царицы из династии Птолемеев, Клеопатры (которая вместе со своим очередным любовником, Мар-

ком Антонием, пыталась помериться силами с Римом, но не получилось, не фартануло), Октавиан присоединяет Египет к Римской державе. Позднее, египтяне уже никогда не будут править своей страной и сами исчезнут, оставив только имя.

История Греции до римского завоевания (776 – 146 гг. до н.э.)

Источники этого периода: Гомер, Геродот, Фукидид, Ксенофонт, Полибий, псевдокаллистен и т.д.

Греки не являются коренными жителями Греции, я об этом обмолвился выше. Прагреческие племена – ахейцы, дорийцы, эолийцы, ионийцы и т.д., пришли с севера и завоевали/ассимилировали остатки минойской и микенской цивилизаций (склонившихся к упадку от войн и извержения вулкана на Санторине), захватили местные города (Афины, Микены, Пилос, Кносс и т.д.) и, вероятно, переняли у них и буквы или часть букв. То есть сделали тоже самое, что и евреи, армяне, германцы и галлы пятого века со своими новыми местами обитания. Единственное более-менее известное событие из этого периода это Троянская война, впервые письменно описанная греческим историком (или, лучше, писателем) Гомером. Она произошла по современным исчислениям в XII веке до н.э. и длилась десять лет. В ней ахейцы, известные в эпосе как *греки*, воевали с *троянцами*, народом неизвестного пока происхождения (национальности), но, вероят-

но, родственным малоазийским племенам типа хеттов, лидийцев и иже с ними. Десятилетняя осада закончилась разграблением и сожжением города греками и все из-за одной женщины...

Эта война была известна и знаменита еще в древности. Многие народы пытались и пытаются примазаться к ее истории: римляне называют Энея, участника войны, своим предком (предком Ромула и Рема); армяне заявляют, что их царь Зармайр участвовал в ней на стороне троянцев и так далее. Но история Греции до 776 года – практически сплошной пробел и только с этого момента начинается более-менее достоверная история. Основываются колонии по средиземному морю вслед за финикийцами, причем каждая колония политически принадлежит не грекам в целом, а конкретному полису, жители которого ее основали. Многие из них сохранились до сих пор (Марсель, Таранто), другим повезло меньше (Танаис).

Далее к началу пятого века в Европу вторгаются персы и начинаются долгие войны их с греками. К середине века греки отбиваются в итоге, но впадают в тридцатилетнюю "гражданскую" войну, в которой воюют два лагеря: Афины со своими шестерками союзниками с одной стороны, и Спарта со своими с другой. Спойлер: концовка печальная, заканчивается все это дело проигрышем и оккупацией Афин, несмотря на то, что они имели (в отличии от Спарты) и расточали огромные суммы денег и даже доводили руки до Сицилии.

Историю этой войны написал Фукидид.

В следующем, четвертом веке, Македонское царство объединяет почти всю Грецию под своей рукой и ее царь Филипп готовит греко-македонское войско и планирует вторжение в Азию для того, чтобы наказать Персию, но это суждено сделать не ему, а его сыну и преемнику Александру. После захвата всех персидских владений за какие-то несколько лет, Александр умирает в Вавилоне, не оставив наследника, что приводит к распаду его империи на части. К сожалению, первоисточники, тексты свидетелей похода Александра *до нас не дошли* и это печально. Я тоже думал изначально, что они есть, но пришлось начать не с них, а с вторичных источников – Курция и Арриана, живших на пару столетий позже, но они тоже интересны, и, вероятно, в их время им *были доступны первоисточники*. В средневековье гуляли романы, описывающие походы А-ра, один из них приписывался Каллисфену – историку при армии А-ра, этот рассказ сохранился, но современные ученые не считают его автором настоящего Каллисфена (или не считают Каллисфена настоящим автором романа). Книга переводилась на армянский, грузинский, латынь, старославянский языки и, соответственно, была доступна всем европейским народам.

После этого греческие города опять погружаются в смуту междуусобных войн и постепенно подпадают под власть поднявшихся и заявивших о себе римлян. Македония дает втянуть себя в пунические войны на стороне Карфагена, за что

судя по всему и навлекает на себя гнев и отместку Рима. Последний эпизод политической независимости Греции – сожжение Коринфа (146 г. до н.э.), происходит параллельно с разрушением Карфагена и Греция становится частью Римской Республики.

История стран Востока (до 428 г. н.э.)

Источники этого периода: по Грузии, Армении и Персии – Моисей Хоренский, Корюн, Фауст Виз., Егише, Агафангел и т.д.; по Иудее – Иосиф Флавий; по Ассирии и Вавилону – клинописные таблички и фрагменты историков (в т.ч. Ктезия по Ассирии и Бероза по Вавилону)

В эпоху, одновременную с Ветхим заветом, следующие государства занимали Ближний Восток, между Египтом и Индией: Хеттская империя, Урарту, Ассирия, Вавилония, Лидия, Мидия, Элам. Не берем в счет уж очень древний и требующий исследований Шумер. Государство хеттов, будучи состоящим из разноплеменного населения не дожило до Александра и тем паче до римлян, его подкосили также войны с Египтом. Элам – страна на берегу Персидского залива с пока невыясненным происхождением и населением, тоже какое-то время просуществовала и канула в Лету. Все это время (до V века до н.э.) здесь происходили постоянные войны: Египет VS Хетты, Египет VS Израиль, Израиль VS хананейцы, Египет VS Финикия, Египет VS Ассирия, Изра-

иль VS Ассирия, Израиль VS Вавилония, Ассирия VS Вавилония, Ассирия VS Урарту, Ассирия VS Мидия. Праармянские племена перемещаются на территорию Урарту и, заселяя ее города, такие как Тушпа (Ван), Эребуни (Ереван) и др., ассимилируют самих урартов. Тоже самое проделывают вавилоняне с шумерами, перенимая их культуру и науку; персы с мидянами и евреи с жителями Ханаана.

Всемирной империей³³ на какой-то момент становится Ассирия – ею захватываются, подчиняются или платят дань Вавилон, Египет, Урарту, Мидия, страны леванта. Далее Ассирия сходит со сцены и ассирийцы тоже исчезают из летописи истории. Затем персы, ираноязычное племя, родственное мидянам, свергают правление последних и устанавливают свое царство, управляемое династией Ахеменидов, первый царь ее – Кир. К пятому веку до н.э. Персия завоевывает все вышеупомянутые страны, доходя до Эгейского моря и Греции, становясь самым большим по территории государством Древнего мира. Попытка подмять Грецию оборачивается провалом, вернее, некоторые полисы без боя подчиняются персам, а другие вступают друг с другом в антиперсидский союз. В Спарте персидских послов сбрасывают в колодезь, а в Афинах они были казнены. Неудачные походы Дария и Ксеркса стали первым звончком ослабления азиатской империи. Интересно, что по завоевании персами Финикии, финикийская колония Карфаген, уже доросшая до размеров Египта или Малой Азии, формально признавала гос-

подство Персии и была ее союзником.

Далее, в IV веке, греко-македонское войско наносит ответный удар и в течении нескольких сражений, ни одно из которых Александр, подобно Наполеону в Русской кампании, не проиграл, Персидская империя рушится как a house of cards. Большинство городов, кстати, сдаются без боя. По некоторым из источников, Дария (Дарий III Ахеменид) убивают свои же сатрапы. Но, как только Александр умирает (323 г.), его империя умирает также быстро. Каждый из его полководцев пытается оттяпать себе землю и армию: Птолемей Египет, Селевк Сирию и Персию и т.д. Азия снова становится ареной теперь уже войн между бывшими соратниками. В течении III-I вв. появляются много новых государств – Киликия, Каппадокия, Пергам, Кария, Набатей, Армения, Понтийское царство, Адиабена, Осроена, Софена и т.д.

Ок. 250 г. парфяне свергают власть Селевкидов и образуют новую династию Аршакидов (Арсацидов) в Персии и Армении, начинаются римско-парфянские войны с переменным успехом. В первом веке до нашей эры имя Армении становится известным даже далеким державам благодаря царю Тиграну Великому, который расширил границы своего царства, поставил в зависимость Парфию и заставил считаться с собой римлян. Но это продлилось недолго, по итогу блестящих походов Лукулла, а затем Помпея, Армения значительно урезается и сбавляет пыл. В конце концов, все, что к западу от Евфрата (Иудея, Киликия, Сирия, часть Армении и

т.д.) переходит Риму, а все, что восточнее – парфянам. На аравийском полуострове вплоть до VII века никаких государств все еще не образуется. В конце I в. н.э. римляне кроваво расправляются с евреями, разрушают города и, в том числе, уничтожают Иерусалимский храм. Историю этой войны написал великий иудейский историк, писавший по-гречески, Иосиф Флавий, который *перешел на сторону римлян*. Давать какие-то нравственные оценки – не цель этой книги.

Далее, в 226 году **нашей эры**, в Парфии происходит переворот – персы поднимают восстание против ига парфян, появляется новая династия Сасанидов. Из-за того, что в Армении правила младшая ветвь парфянских Арсацидов, Сасаниды ополчаются против нее с еще большим ожесточением, чем это делали парфяне, все последующее время до арабских завоеваний проходит в непрерывных армяно-персидских и римско-персидских войнах. В 387 г. Рим (точнее, Константинополь) и Персия делят Армению на две части. В 428 году династия армянских Арсацидов пала. В седьмом столетии вся рассматриваемая территория, кроме Малой Азии, достается арабам.

История Рима до падения Западной империи (753 г. до н.э. – 476 г. н.э.)

Источники этого периода: Светоний, Евсевий Кесарийский, Тертуллиан и т.д.

До нас дошло больше всего источников именно об этой истории, но все равно меньше, чем если бы мы переместились туда на машине времени, что к сожалению, пока нельзя. Итак, Рим был основан в 753 году до нашей эры братьями Ромулом и Ремом, вскормленными волчицей. Рим (Roma) назван в честь Ромула. Первоначально представлял из себя город с окружающей землей, управлявшийся царями. В этом смысле ничем не отличался от соседних городов в Кампании, Этрурии и других регионах. Находился в области Лациум (Лаций), в сердце Италии. С VI века до н.э. вводится республика (509 г.) – форма выборной власти. В IV веке Рим переживает вторжения галлов, от которых ему едва удастся устоять, хотя галлы все же грабят его в один момент. В III веке Рим завоевывает Италию и сталкивается с неслабым Карфагенским государством.

Изначально маленькая колония финикийян, Карфаген к III веку занимает территорию северной африки, часть Испании (Иберии), Сардинию и Корсику. Это было богатое торгово-морское, а не военное государство, Карфаген имел наемную армию как у понтийского царя Митридата и этим они разительно отличались от римлян. В пунических войнах недавно построенный римский флот с успехом противостоит хозяину морей Карфагену (тут флешбеки к Петру I и шведам). Знаменитый карфагенский генерал Ганнибал блестяще прошелся по Италии, но не смог взять столицу врага, тем временем римляне высадились в Африке и в решающей бит-

ве определили исход второй пунической войны, а в третьей разрушили сам Карфаген. По итогу трех пунических войн III-II вв. Карфаген был по частям присоединен к Римской республике.

Во втором веке Риму подчиняется Греция (если точнее, в первую очередь Македонское царство, которое занимало большую часть Греции) и Малая Азия. В первом веке до римлян доходят вести о подъеме (или *дерзновении*) Армении и они решают что-то с этим делать. 70-е годы – восстание Спартака; 60-е годы – война с Арменией и Понтом; 50-е годы – завоевана заальпийская Галлия. Установление *первого триумvirата* (Красс-Помпей-Цезарь). Далее гражданская война между Цезарем и Помпеем. Красс неудачно воюет с парфянами и погибает. Помпей погибает в Египте. Убийство Цезаря 44 г. до н.э. Далее Октавиан со своими союзниками воюет против убийц Цезаря – Юния Брута, Кассия Лонгина и других. Установление *второго триумvirата* (Антоний-Октавиан-Лепид). Далее война между Марком Антонием и Октавианом, победа последнего, Марк Антоний кончает с собой. Октавиан принимает титул Августа и становится *императором* (27 г. до н.э.).

Римская империя завоевывает Египет (30 г. до н.э.), Иудею (6 г. н.э.), Армению (114-118 гг. н.э.). Империя достигает наибольшего территориального размера при Траяне (II век н.э.). Третий век, Римская держава трещит по швам: галлоримские сепаратисты создают Галльскую империю (260

г.), просуществовавшую пятнадцать лет, а на востоке сильная женщина по имени Зенобия отжимает Пальмиру и Сирию; император Диоклетиан делит империю на Восточную и Западную (285 г.). Четвертый век: император Константин переносит столицу в основанный им на месте древней греческой колонии Византия город Константинополь. Далее Рим – *первое христианское государство*³⁴ (Миланский указ 313 г., крещение Константина 337 г., Фессалоникийский указ 380 г.), христиане умножаются в империи.

Римское нехристианское население к тому времени – сборище безнравственных и распутных персонажей, римские императоры – игрушки в руках этнических германских генералов и солдат. Казармы были переполнены германскими наемниками, варвары *массово переселялись* по сю сторону границы *с санкции правительства* (ничего не напоминает? отрезанные руки француза сирийцем, качающие права турки в Берлине, албанцы на исторически чуждой им земле), врага пустили в самое сердце. Стоит напомнить, справедливости ради, что германцев в это время теснят гунны и славяне и они во многом вынужденно усиливают натиск на Рим. Чернь великого когда-то города спускала время и деньги на звериную травлю, бесовские игрища, бесполезные философские прения, публичные дома и т.д. Монета подвергается порче. Языческая религия не была уничтожена христианством на самом деле, она просто вымерла сама по себе: капища пустовали, народ чтит богов уже лишь формально, по тради-

ции, а не в сердце. В государстве появлялись какие-то законы, карающие за оскорбление чести (величества) императора. В общем, упадок начался еще до вторжения варваров. Собственно говоря, именно из этого содома Константин и перенес столицу подальше. Надо ли говорить, что германцы, видя все это, в конце концов уличили момент и нанесли удар. В результате войн с германцами и славянами Западная империя разваливается, вандалы захватывают Африку, готы Испанию и Италию, франки Галлию, англосаксы и юты Британию. Вождь одного варварского племени, **Одоакр** захватывает Рим и низлагает последнего западноримского императора **Ромула Августа** (476 г.). Восточная империя проживет еще тысячу лет (до 1453 г.). На этом история древнего мира заканчивается.

Библиография

Помимо первоисточников, часть которых перечислена в последней главе, надобно оставить и некоторые современные исследования, с которыми пока успел ознакомиться.

ОБОБЩЕННЫЕ РАБОТЫ

Адальбер-Гюстав Аман. Повседневная жизнь первых христиан. 95 – 197. 1979 г., на французском языке, есть русский перевод.

Азимов Айзек. "В начале...". 1981 г., на английском языке, есть русский перевод.

Блэншард Аластэр. Секс, порок и любовь от древности до современности. 2010 г., на английском языке, на русском языке не нашел.

Гизо Франсуа. Размышления о сущности христианской веры. 1864 г., на французском языке, есть русский перевод.

Голованивская М.К. Ментальность в зеркале языка. Некоторые базовые концепты в представлении французов и русских. 2009 г., на русском языке.

Головин С.Л. Всемирный потоп. Миф, легенда или реальность? 1999 г., на русском языке.

Гурштейн А.А. Извечные тайны неба. 1973 г., на русском

языке.

Зализняк А.А. Из заметок о любительской лингвистике. 2010 г., на русском языке.

Каутский Карл. Происхождение первобытной библейской истории. 1906 г., на немецком языке, есть русский перевод.

Климишин И. А. Астрономия наших дней. 1980 г., на русском языке.

Кремо Майкл, Томпсон Ричард. Запрещённая археология: неизвестная история человечества. 1993 г., на английском языке, есть в сокращённом русском переводе.

Кречмер Альберт, Рорбах Карл. Одежда народов. От начала истории до девятнадцатого столетия. 1882 г., на немецком языке, на русский не переводилась.

Кустодиев К.Л. Опыт истории библейской женщины, в двух частях. 1870 г., на русском языке.

Мартин Феликс. Мопеу. Неофициальная биография денег. 2013 г., на английском языке, есть русский перевод.

Нейхардт А.А., Шишова И.А. Семь чудес Древнего Мира. 1966 г., на русском языке.

Образцов Петр. Антимулдашев. 2005 г., на русском языке.

Плунгян В.А. Почему языки такие разные? 1996 г., на русском языке.

Трибелхорн Томас. Библия – это не миф. 2010 г., на английском языке, есть русский перевод.

Фридрих К.Ф. О фигурах Венеры. 1824 г., на французском языке, русского перевода нет.

Цыбульский В.В. Календари и хронология стран мира. 1982 г., на русском языке.

Шнирельман В.А. Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье. 2003 г., на русском языке.

Щеглов В.Г. Положение и права женщины в семье и обществе в древности, средние века и новое время: Историко-юридический очерк. 1898 г., на русском языке.

Яблоков Илья. Конспирологические теории на постсоветском пространстве. 2020 г., на русском языке.

ПО ДРЕВНЕМУ РИМУ

Абрамзон М.Г. Монеты как средство пропаганды официальной политики Римской империи. 1995 г., на русском языке.

Аллар Поль. Христианство и Римская империя от Нерона до Феодосия. 1896 г., на французском языке, есть русский перевод.

Куликова Ю.В. "Галльская империя" от Постума до Тетриков. 2012 г., на русском языке.

Моммзен Теодор – несколько сочинений, из которых на русский переведена пока только "История Рима" в четырех томах (язык подлинника – немецкий), опубликованная в 1854–57 и 1885 гг.

Монтескье Шарль. Размышления о причинах величия и падения римлян. 1734 г., на французском языке, есть русский перевод.

Мэттингли Гарольд. Монеты Рима. 1928 г., на английском

языке, есть русский перевод.

Ренан Эрнест. Марк Аврелий (часть многотомной работы "История происхождения христианства"). 1882 г., на французском языке, есть русский перевод.

Робер Жан-Ноэль. Удовольствия в Риме. 1994 г., на французском языке, есть русский перевод.

Санчурский Н.В. Римские древности, 1995г., переиздание книг 1897 и 1912 годов, на русском языке.

ПО ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

Кун Николай. Легенды и мифы Древней Греции, первое издание в 1914 г. Есть современные переиздания, язык подлинника – русский.

Малиничев Г.Д. Археология по следам легенд и мифов. 2014 г., на русском языке.

ПО ДРЕВНЕМУ ВОСТОКУ

Лэнг Дэвид. Армения: Колыбель Цивилизации. 1970 г., на английском языке, есть русский перевод.

Мушегян Х.А. История нумизматики Армении. 1997 г. Трехязычная книга английский-армянский-русский.

Патканов К.П. Опыт истории династии Сасанидов по све-

дениям, сообщаемым армянскими писателями. 1863 г., на русском языке.

Редер Д.Г., Черкасова Е.А. История древнего мира. В 2 томах. Том 1. 1979 г., на русском языке.

Чамчян Микаэл. История Армении (с древнейших времен до XVIII века). Издание 1785–1788 гг., в трех томах на армянском языке. Есть сокращенный английский перевод в двух томах, русского пока нет.

Шаган Чирбет И.М., Мартин Ф. Любопытные извлечения из древней истории о Азии, почерпнутые из восточных рукописей, хранящихся в Парижской библиотеке, и из иных источников. 1806 г., на французском языке, есть русский перевод.

Шово Мишель. Египет во времена Клеопатры. 1997 г., на французском языке, есть русский перевод.

Заключение

Наш краткий очерк подошел к концу. Нужно подвести какие-то итоги всему вышесказанному. Обозрев Древний мир с исторического, политического, языкового, хозяйственно-бытового и других сторон, можно заключить, что, как я думаю, при простой подаче материала и учета деталей, он усваивается быстрее и легче и вам хоть немного стало яснее, как и что было. Конечно, это очень сжатая историческая книжка не даст полной и подробной картины мира, и вы не станете Эйнштейном, но, тем не менее, она даст знание в "общих чертах" и, как я написал ранее, станет подспорьем, площадкой для дальнейшего изучения вами более предметно различных областей и тематик истории.

Я надеюсь, было интересно и вы не засыпали на каких-то местах. В общем, если вы даже после прочтения поняли, что история – это не ваше, то все равно, вы дочитали до конца, а значит, я свою работу выполнил. Я верю и жду, что любая последующая критика будет обоснована и по делу, а не в стиле "ой, у тебя нет корочки, так что я тебя вообще не буду читать" – так я и не заставлял вроде бы, что объявлять-то? **Что** еще добавить к вышесказанному? Берегите себя и своих близких, читайте хорошие книги и не оставайтесь в дураках.

На этом все.

Приложения

Appendix

бонусная глава

I can be badly understood by native speakers, sorry for it, that was hard to me. To learn history, you need to have a **systemic approach**. What does it mean? It means you should choose useful books, not a shit and you also should hold up **some system**. First, you choose a topic which you're interested in. It may be "History of Rome", "Greece in 1830", "Russo-french wars" or "Reign of William II". Secondly, you look for primary sources on it, say, on history of Nicolas II Romanov there are his letters, the letters which refer him, the correspondence of generals/officials, the report of ministries, photos, contemporary's **monographs** and memoires &tc. Next, thirdly, you *read them*, that is all. You should be ready there will be different viewpoints, a different volume of reading (from a small outlook to multi-volumic works) and so on. Also a necessary book possibly will not found in your language. You should be ready to **spend your time**. A good author may be known for his having references (bibliography) in his book(s), for that he only writes about **one topic**, doesn't run from ancient times to modernity, you

understand.

About choosing good books and authors:

1. An author is necessarily educated. He's completed high school or something like that.

2. A book contains footnotes and/or lists of sources/references.

3. Better If a book has large volume. Why does it matter? A big size, 400, 500, 800 or more pages, 2, 3, 4 and more volumes/parts, a large number of chapters, chapters in themselves are extensive etc, all signifies that this book was a fruit of a heavy work, studies, time spent for writing it and was worth to be read.

4. If you can, read in an original tongue. Any translation is a light corrupt. Any translation is *one's point of view*, remember. An interpreter may lie if they want.

5. Read **books**, not posts/papers in internet. Should I add something about videos in Youtube?

6. Do not take books with titles like "The truth which was concealed from us" and similiar bright names.

7. Learn different viewpoints. Learn who is this author, from where is he, of which origin/nationality is he, in which time he lived and so on.

8. Learn history on all aspects: culture, military, economy, lifestyle...

9. Turn your attention on **details**.

About history and the present day.

History from the earliest times to modernity is a

confrontation of the barbarians and the civilization. They existed **simultaneously** throughout all the time: Sumer/Egypt and surrounded peoples; the Greek and the Persian; Rome and Gauls; Greeks and Turks; Europeans and Asians/Africans etc. Let us remember **what** happened to Rome, Constantinople and Egypt, when they **let** barbarians **in** themselves. Rome was destroyed, Byzantine lost one province after another and finally after a long siege was conquered by Ottomans. But before it, all began just from commerce and 'culture change'. Barbarians did not turn into civilized/educated people and they **would not**, they only may **copy** West lifestyle, dress, dishes and so on, because they don't have their ones. This was then, continuing now.

European elites and public **do not ready** to acknowledge the issue and to name the things by their names to this day. We in Russia still may name a nigger with a word 'nigger', a savage 'savage' and a faggot 'faggot', not 'a man with a special attraction'. Still may. There is no insult, these are just words in fact. And today barbarians have again attacked Europe. Not only in the outskirts, but also into **the heart** of our civilization: Paris, London, Berlin. Result before our eyes: burned cities, killed men, raped women... Christianity is trumped out, normal relations between men and women are corrupted, streets are full of outlaws, ethnic criminals. I do not want to say that migrants all are bad, I say that *if you cannot behave as received and legally in a country where did you go, you should go back*. Am I right?

Now we should be together: Ukrainians and Russians, Germans

and french people, serbians and croatians, scots/irish and english people, macedonians and greeks, we should forget old conflicts and unite. Otherwise our civilization will fall and also be recorded in historic books like once Roman state. We all have a shared enemy, which is on south. This enemy already saw our weak features and use this fact in his flavour. Red China, the dictatory regime in Russia, terrorist-sponsor states like Saudi Arabia, Iran and terroristic sub-country turkey all **are threat** to the free world as now. Let us unite to defend our free world!

Десять тезисов против телевидения

тексты взяты с этих ваших интернетов, но полезны, поэтому добавлены сюда

1. Телевидение изменяет жизнь большей части человечества; оно делает нас пассивными, крадет у нас время и силы вершить благие дела, которые так нужны миру.

2. Телевидение делает безразличным и притупляет чувства, потому что сцены страданий и насилия протекают в кратчайшее время и могут быть восприняты только поверхностно и не во всем своем значении. Телевидение со своими супервозможностями стирает границы между хорошим и плохим; зритель становится легкой добычей тайного массового совратителя и лишается ориентации.

3. Телевидение служит золотому тельцу и низводит людей до объектов рекламы – чистых потребителей.

4. Телевидение становится наркотическим зельем – его разноцветный мнимый мир для миллиардов людей становится святыней, которой они жертвуют все свое свободное время.

5. Телевидение – могильщик семей: оно изображает женщину в качестве сексуального объекта и прославляет нарушение супружеской верности, призывает добиваться «счастья» любой ценой, разрушая семьи и попирая интересы детей.

6. Телевидение лишает детей детства, потому что прежде времени снимает покров с таинств жизни и чуда сотворения мира, отнимает у них радость открывать их самим, навязывая свои модели мышления и поведения. Бесконечный поток насилия и секса, непрерывно льющийся с экранов телевизоров, приводит к необратимым нарушениям детской психики и делает невозможным воспитание в детях истинных и вечных ценностей.

7. Телевидение разрушает культуру народов и заменяет их антикультурой; оно погребает и высмеивает добродетель и высокие культурные ценности и производит массового потребителя без идеалов.

8. Телевидение бомбардирует чувства людей сексом и жестокостью, порождает неосуществимые мечты, вызывает депрессию и сомнения, побуждает к подражанию показываемым преступлениям, совращает к сексуальному насилию против женщин и детей и тем самым является источником

моря страданий; пропагандирует и восхваляет различные сексуальные извращения, стирая таким образом грань между нормальным и извращенным поведением и делая детей легкой добычей извращенцев разной масти.

9. Телевидение разрушает наш язык, делая его служебным средством для рекламы, приучая людей использовать слова и понятия, относящиеся к сфере духа и культуры, для характеристики предметов потребления, приводя к деградации этих слов и понятий.

10. Каждый из нас, вне зависимости от вероисповедания, должен понимать: телевидение – это источник определенного мировоззрения, и его абсолютная доступность каждому в наше время дает возможность легкого навязывания этого мировоззрения. Многие из нас считают себя «независимыми» потребителями телепрограмм, но так ли это на самом деле?

Иллюзии относительно просмотра телевизора

Люди думают, что отдыхают... Заблуждение. Физически тело, конечно, не двигается. Но тело и мозг – единая система, поэтому мозг пресыщается эмоциями, вместо полноценного отдыха. А такое пресыщение эмоциями делает тело вялым и заторможенным... Разве вы этого хотите?

Люди думают, что получают новую информацию... Возможно. Но вот нужна ли она им? Что конкретно из увиденно-

го по телевизору за последнюю неделю Вы внедрили в свою жизнь? Что-то из этого помогло вам стать счастливее? Обеспеченнее? Увереннее в себе? Здоровее? Вы что-то реально применили??? А от того, что вы в новостях узнаете, какой урожай собрали в совхозе «Красный муть» что-то изменится? Нет. Вопрос: разве вы все, что видите, сразу в рот себе тащите? Все окурки и харчки с асфальта на улице? Наверное, нет. Зачем тогда заливать в свой мозг все помой (новости), которые оператору удалось отснять за день?

Люди думают что там, правда... Эта иллюзия лечится очень просто. В один день смотрите новости по 3-м разным каналам про одно и тоже событие. И задаете себе ПОСТОЯННО один вопрос: – какую эмоцию пытаются у меня вызвать? Гордость за страну, страх, панику и т.п.? Подача материала и вызываемая эмоция будет зависеть от того, кто контролирует (читай: оплачивает) данный ТВ канал.

Люди думают, что упустят что-то важное в мире. Неужели? Даже если так, что с того? Что в реальности: события в мире почти никак не влияют на вашу жизнь. Хорошо, почти никак не влияют на жизнь 99% населения. Например: если кризис нефтяной, и вы работаете в фирме по продаже бензина, то вам все равно снизят зарплату, знаете вы об этом кризисе или нет... тогда какая разница? Если вы магнат нефтяной, то информация о кризисе уже дошла до вас еще за 5 месяцев до того, как её РАЗРЕШАТ обнародовать по ТВ.

Люди думают, что жизнь становится ярче... Организм по-

лучает эмоции от сюжета. Это да. Но при этом подсознание, чем дальше, тем больше понимает разницу между реальностью и тем, что показывают по ТВ. И человеку все меньше хочется что-то ДЕЛАТЬ в своей жизни. Т.к. он все меньше верит, что возможны изменения!!! Люди принимают, постановочные сцены за реальность, нарисованное на компьютере за «правду». И результатом является озлобленность и растущая неуверенность в себе. И соответственно ещё большее избегание действий.

Примечания

¹Пятый (четвертый по порядку) он лично не писал, а за него написали на основании его лекций и черновиков↑

²Это слово из латыни, когнат со словом "город", т.е. цивилизация изначально понималась как городской и оседлый образ жизни в противовес кочевому и разбойничьему↑

³Термин встречается и в западной литературе↑

⁴Здесь и далее пытаюсь сличать религию с наукой, не обессудьте↑

⁵Выдержка из сочинения Г. А. Эзова (1859)↑

⁶Ср. с казаками↑

⁷А есть еще версии с плаванием финикийцев в Америку и Австралию↑

⁸Вернее, сначала был взрыв из ничего, потом ничего произвело неорганику, потом эта неорганика произвела органику, потом был вирус, потом бактерия, а потом чудесным образом клетка. Вот в таком порядке кажись↑

⁹Этот вопрос занимал ученых много веков↑

¹⁰Т.е. древнегреческий. Как вы понимаете, он тогда так не назывался↑

¹¹Одно из его научных названий↑

¹²Но это не точно↑

¹³Знаменитый армянский царь, I в. до н.э.↑

¹⁴См. главу "Об общем уровне..."↑

¹⁵Все это современные термины↑

¹⁶По другим источникам 2107 г. до н.э. и другие даты↑

¹⁷В смысле Григорианскому↑

¹⁸Известный греческий историк, V век до н.э.↑

¹⁹Город в малой азии, был столицей Карийского царства↑

²⁰Армянский историк, V век н.э.↑

²¹Армянский историк, по-видимому, из г. Византий, V

век н.э.↑

²²Позже это слово меняет суффикс -к- на -стан- в назва-

нии страны в совр. армянском↑

²³Не за всю жизнь, а **одновременно** проживали с ним,

если кто-то не так понял↑

²⁴Поэтому население и росло, в отличии от сегодня. Кста-

ти, никакой высокой детской смертности в античности не

было, это миф. Да и откуда ей взяться, если была здоровая

пища? Также мифом является то, что раньше жили меньше,

а с "развитием" медицины стали жить видите ли дольше↑

²⁵Поначалу их считали за богов и так и назвали↑

²⁶Поначалу к ним относились с мистическим трепетом↑

²⁷Как приятно, что ты можешь о чем-то дебатировать в

свободной стране, подумал перс↑

²⁸А Железный век, Каменный век и т.д. **не были одновременно** по всей Земле, в разных регионах их длительность и последовательность отличались↑

²⁹Правда, могу говорить только за Грецию и отчасти Рим, об остальных не имею информации↑

³⁰Как я понимаю, это "умение правильно говорить", этот предмет не помешал бы и сегодня↑

³¹Отличает в плохую сторону, добавлю т.к. спорт – невероятно бесполезное занятие↑

³²В смысле заканчивается политическая история, государство. Территория и население никуда не исчезают, а просто теряют политическую самостоятельность. Хотя население редет в данном конкретном случае↑

³³В смысле в пределах Ближнего Востока, который вообще и был "миром" в узком смысле, вместе со Средиземноморьем, т.к. государств за их пределами не было. Про Индию и Китай просьба не пищать↑

³⁴Другие претенденты на первенство в этом: Армения (301 г. или 314 г.), Сан-Марино (301 г.), Осроена (I или II век), Грузия (319, 331 гг. и другие даты), Эфиопия (325 г.)↑