



Вадим Кузнецов

«И будете, как боги...»

Часть 1. Добро и зло в Раю

16+

Вадим Кузнецов
«И будете, как боги...»
Часть 1. Добро и зло в Раю

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=64359286

SelfPub; 2021

Аннотация

В книге рассматриваются фундаментальные нравственные и религиозно-философские вопросы с позиции Священного Писания: Почему в мире столько зла? Что можно считать добром, а что – злом? Почему люди перестали понимать друг друга? Почему, несмотря на информационный и технический прогресс, человек всё больше деградирует как личность? Книга полна богословских и философских идей, и, тем не менее, она написана простым языком. Для широкого круга читателей.

Содержание

Введение	7
Главная проблема человечества	7
Суть любого межличностного конфликта	10
Главная тема Библии	12
Об этой книге	14
Часть 1. Добро и зло в Раю	16
Глава 1. Принципы исследования Книги Бытие	16
Методология исследования Священного Писания	16
Главная тема первых глав книги Бытие	24
Подробная структура повествования Моисея об «образе и подобии Божьем»	26
Глава 2. «Образ и подобие Божие»	28
Важность правильного понимания «образа и подобия Божьего»	28
Различные понимания «образа и подобия Бога» в книге Бытие	29
I. «Образ и подобие Божие» – это внешний вид Бога (см. Втор. 4:12,15)	29
II. «Образ Божий» – это богоподобный характер	36
Что понимал Моисей под «образом Божий»	38

Анализ структуры первых пяти глав книги Бытие	39
Воля и самоконтроль	43
Восприятие и тип мышления	60
Другие аспекты «образа и подобия Божьего»	74
Глава 3. «И будете, как боги...»	75
Действующие лица драмы грехопадения человека	75
Змей и Рай Божий	78
Характеристика змея	87
«Откроются глаза ваши...»	88
Нагота Адама и Евы	93
1. «Нагота» – это духовная нагота, осознание своей греховности и духовной нищеты без Бога.	94
2. Адам и Ева до грехопадения не видели своих обнажённых тел, потому что их окружало одеяние из сияния света.	96
Бог взывает к Адаму и Еве	102
«И будете, как боги, знающие добро и зло»	106
1). «боги» в устах змея – это языческие боги народов Древнего Мира	107
2). «боги» в устах змея – это судьи Древнего Мира	111

Глава 4. Добро и зло в сердцах человеческих	116
Связь Великой Борьбы между добром и	116
злом и трагедией в Саду Эдемском	
Глобальные последствия изменения	123
восприятия добра и зла	
Глава 5. Бог ищет грешного человека	127
Спасение – это возвращение человеку того,	127
что он утратил в Райском Саду	
Целостный взгляд на всё Писание в свете	130
грехопадения Адама и Евы	

Вадим Кузнецов

«И будете, как боги...»

Часть 1. Добро и зло в Раю

*Посвящаю книгу моим любимым детям,
Алексею, Анастасии и Олегу*

*«Дьявол начинается с пены на губах ангела,
вступившего в бой за святое правое дело. Все
превращается в прах – и люди, и системы. Но вечен
дух ненависти в борьбе за правое дело. И благодаря
ему, зло на Земле не имеет конца. С тех пор, как
я это понял, считаю, что стиль полемики важнее
предмета полемики»*

Г.С. Померанц¹

Введение

Главная проблема человечества

Жестокость, рождающая слезы боли, цинизм, приводящий к отчужденности... Бесконечные конфликты в семье, в обществе, на работе, в Церкви. Современная реальность такова, что люди устали от того, что их жизнь стала полем битвы для постоянных «выяснений отношений», устали от бесплодных и никому не нужных споров: кто прав. Устали от того, что их часто вынуждают оправдываться и тратить силы на попытки защитить себя и своё достоинство, вместо того, чтобы просто жить, наслаждаясь общением с друзьями и близкими людьми. Наше общество утомлено бесконечными проблемами. И, как это ни парадоксально, но почти каждый человек, сколько бы лет ему ни было, в каком бы обществе он ни жил, и какого бы вероисповедания он ни придерживался, считает самыми серьезными и действительно важными именно свои личные проблемы.

Для одного человека главной проблемой в жизни является постоянная нехватка денег. Для другого – выбор спутника жизни. Для третьего – покупка нового дома. Но все это – временные трудности, которые забываются, как сновидение, когда человек находит высокооплачиваемую работу, находит

спутника жизни и покупает новый дом.

И всё же, есть одна глобальная проблема, присущая каждому человеку – это конфликты. Конфликты с Богом, с людьми и с самим собой. Конфликты лёгкие, по пустякам, и тяжёлые; быстро проходящие и затяжные. Но, каким бы ни был конфликт, он всегда ранит душу человека, несёт с собой разделение, одиночество, боль, разногласия и отчуждённость, что в конечном итоге может вылиться в полное разрушение отношений.

Никакую проблему невозможно решить, если сначала не увидеть её суть. Сначала важно понять, что проблема есть, увидеть, в чём же она состоит и что её породило. Поэтому способность не только решать, но и видеть проблему – это дар Божий.

Врач может обладать уникальной методикой лечения болезней, иметь «золотые руки» и «светлую голову». Но если диагноз болезни не поставлен, или же поставлен, но неверно, то что тогда лечить? Какие выбрать методики исцеления? И будет ли такое лечение правильным? Не будет ли от такого «лечения» больше вреда, чем пользы?

Почему в нашем обществе постоянно возникают проблемы? Почему так много семей страдает от слишком частых конфликтов? Почему даже в христианской Церкви, которая призвана быть хранительницей духовности и являть собой откровение Божьего характера, такие явления, как непонимание, злоупотребление властью, конфликт и распри сего-

дня стали обычным явлением?

Все дело в грехе? Да, конечно. Но, что такое грех? Для многих людей, даже верующих, слово «грех» стало размытым, абстрактным понятием, смысл которого просто выхоластился. Другие верующие сводят понятие греха, в основном, только к нарушению каких-либо законов, норм и правил. К сожалению, даже для многих христиан, соблюдающих все заповеди Закона Божьего, распри, конфликты и противостояния – это повседневная жизнь. Так может быть, сущность греха несколько глубже, чем просто нарушение Церковных правил и моральных норм Закона Божьего?

Суть любого межличностного конфликта

Если проанализировать большинство конфликтов, то можно увидеть, что в их основе лежит *непримиримое* другого мнения, *непримиримое* другой системы ценностей, особенно в вопросах понимания добра и зла. Муж считает, что детей надо воспитывать в строгости, приучая их к порядку и самоограничению, чтобы потом «во взрослой жизни» им было легче жить, а жена считает, что детям надо давать то, чего она сама была лишена в детстве. Или другая ситуация: муж считает, что главное в жизни – научить детей зарабатывать как можно больше денег, чтобы ни от кого не зависеть и не испытывать нужды. При этом действует принцип «выживает сильнейший». А жена уверена, что детей надо учить не столько умению зарабатывать *большие* деньги любыми способами, сколько – построению отношений с другими людьми и принципам зрелости личности.

В таких семьях непременно возникнет конфликт, переходящий в «холодную войну», если супруги не придут к общему компромиссному решению. А как бывает трудно поступиться своим мнением, когда уверен, что прав!

Таких жизненных ситуаций, неизбежно ведущих к возникновению конфликтов – сотни и тысячи. Но все эти противостояния, перешедшие в конфликт объединяет одно: *непримиримое*

ятие чужой системы ценностей. Кто-то пытается «продать» свои идеи и взгляды, порождая тем самым конфликт.

У каждого человека есть своя система ценностей (особенно сегодня, в секулярном постмодернистском обществе), даже если со стороны может выглядеть, что у человека её вообще нет. Отсутствие жизненных ценностей – это тоже своего рода система ценностей. Даже у «бомжа» есть своё понимание принципов жизни, которым он и следует. Жизненные ценности – это то, чем живёт человек, то, ради чего он существует и к чему стремится. Это то, что он считает важным и жизненно необходимым. Это то, чему он уделяет своё основное время и силы. *И главная причина всех конфликтов – это разногласия и противоречия между этими ценностными системами, которые определяют для человека, что для него приемлемо, а что – нет, что является добром, а что – злом.*

Главная тема Библии

Когда человек впервые открывает Священное Писание, то, по мере прочтения, первое, что он замечает – Библия постоянно говорит о самых разных конфликтах: войны между народами, жестокость и насилие в обществе, распри и разногласия в семьях, нетерпимость и непримиримость среди, казалось бы верующих в одного Бога людей в Церкви... Складывается такое впечатление, что конфликт и борьба – это главная тема Библии. В какой-то мере это действительно так. Однако цель записанных в Писании всех этих конфликтов – показать, *что* случилось с человеком после грехопадения (*деградация* человеческой личности), и *как* Господь пытается решить эту проблему. Библия показывает, в чём заключается причина конфликта, и каковы Божьи пути для её разрешения.

Зарождение первого конфликта и главная его причина записаны на первых страницах Писания. В 3-й главе книги Бытие Моисей описывает проблему, которая затронуло всё человечество, которая носит поистине вселенский характер, и которая до сих пор «аукается» во всех поколениях рода человеческого. Это даже не проблема, а катастрофа всемирного масштаба, которая сводится к тому, что *человек, некогда созданный Богом по «образу Божьему», в результате грехопадения утратил этот образ*. Вернее сказать – почти утра-

ТИЛ.

Об этой книге

Книга, которую вы держите в руках – это исследование сути Библейской конфликтологии. Данная книга не претендует на всестороннее рассмотрение проблематики конфликтов и отчуждённости: невозможно объять необъятное. Цель написания книги заключается в попытке показать не столько психологические, сколько богословские предпосылки непонимания и распрей между людьми. Поэтому здесь затрагивается только самая главная, на наш взгляд, причина возникновения всех конфликтов.

На страницах этой книги мы рассмотрим ряд примеров из Писания, раскрывающих *глобальные* причины вражды и конфликтов не только в обществе, но и в Церкви. Мы посмотрим на Великую Борьбу между добром и злом со стороны личности человека, увидим, что борясь за добро и истину можно незаметно для себя самого оказаться на стороне зла и действовать его методами.²

В заключительных главах книги мы увидим, как Бог в Библии решает проблему конфликтов между людьми и то,

² Здесь очень актуальны слова российского культуролога Григория Померанца: «Дьявол начинается с пены на губах ангела, вступившего в бой за святое правое дело. Все превращается в прах – и люди, и системы. Но вечен *дух ненависти в борьбе за правое дело*. И благодаря ему, зло на Земле не имеет конца. С тех пор, как я это понял, считаю, что стиль полемики важнее предмета полемики» (Г.С. Померанц, *курсив мой*. – В.К.)

как это может нам реально помочь в повседневной жизни.

Часть 1. Добро и зло в Раю

Глава 1. Принципы исследования Книги Бытие

Методология исследования Священного Писания

Перед началом исследования любой библейской истории очень важно определить цель её написания и главную мысль. Если этого не сделать, то второстепенные идеи начинают доминировать и восприниматься, как основополагающие, и им уделяется намного больше внимания, чем следовало бы. Всё это может привести к тому, что замысел автора рассматриваемого отрывка Писания может быть понят неправильно, а, следовательно, неверными будут и выводы.

Сегодня среди ряда богословов и учёных чрезвычайно распространён так называемый «систематический» подход к толкованию Писания, который был положен в основу систематического богословия в протестантских и догматического богословия в православной и католической Церквях. Про-

тестанты поясняют этот метод толкования так: «Одно место Писания объясняет другое».

Суть его заключается в следующем: при изучении какой-нибудь темы, собираются все библейские тексты на эту тему. Потом происходит анализ каждого стиха, и на его основе формируется учение. При этом исходят из предпосылки, что при написании Библии авторы изначально следовали принципу: одно место Писания раскрывает другое.

Этот принцип толкования хорош только в одном случае: когда все рассматриваемые стихи действительно посвящены одной теме. А это возможно только тогда, когда эти стихи Писания находятся в одном контексте (т.е. говорят об одном и том же).

К сожалению, систематический подход на практике зачастую используется неверно и не к месту. Многие сторонники догматического богословия следуют неверному принципу толкования: они находят стихи в разных местах Писания, ориентируясь в основном на наличие в них *одинаковых слов*. При этом упускаются из вида два важных принципа толкования:

1. Множество слов со временем утрачивают своё первоначальное значение и обретают совершенно новое, порой – противоположное³.

³ Например, английское слово "nice" сегодня означает «симпатичный, милый». Но еще века два назад оно носило оскорбительный характер и означало «уродливый». Поэтому, читая в английской литературе 17-19 веков, как кто-то называет женщину "nice", мы не должны думать, что это был комплимент. Скорее –

2. Значение слова в тексте зависит не столько от его этимологии, сколько от контекста его применения⁴.

Неверный подход к тематическому исследованию Писания может исказить смысл исследуемых стихов.

Систематический подход никогда не использовался пророками времён Ветхого Завета. Апостолы прибегали к нему крайне редко, а Иисус Христос – всего лишь раз⁵. Такой под-

наоборот.

⁴ Например, в двух своих писаниях апостол Иоанн использует одно и то же греческое слово «мир» («kosmos»): «Ибо так **возлюбил** Бог *мир*, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную» (Иоан. 3:16). «**Не любите *мира***, ни того, что в *мире*: кто любит *мир*, в том нет любви Отчей» (1 Иоан. 2:15, курсив мой и выделено мной. – В.К.). Если слово «мир» в Иоан. 3:16 используется в *положительном* значении – Бог любит «мир», то 1 Иоан. 2:16 – в *отрицательном*: верующие не должны любить «мир». Если игнорировать принцип, что *значение слова* зависит не столько от его происхождения, сколько от *контекста*, то получается явное противоречие. Контекст слова «мир» в Иоан. 3:16 говорит, что речь идёт о **людях**: «мир» – это люди, ради которых Бог «отдал Сына Своего», чтобы, обретя веру, человек «не погиб, но имел жизнь вечную». Здесь «мир» – это неверующие, или – неверно верящие в Бога люди. С другой стороны, контекст 1 Иоан. 2:15 показывает, что речь идёт уже не о людях, а о неверной системе ценностей и **греховных наклонностях**, царящих в обществе: «Ибо все, что в *мире*: **похоть плоти, похоть очей и гордость житейская**, не есть от Отца, но от *мира* сего» (1 Иоан. 2:16, курсив мой и выделено мной. – В.К.). А теперь представьте, к какому бы мы пришли выводу, если бы пытались объяснить значение слова «мир», игнорируя контекст и используя только этимологию.

⁵ Случай, когда Иисус показывал Своим ученикам пророчества о Нём во всём Писании (см. Лук. 24:27). Один из этих двоих учеников был некогда обращённый в иудаизм Клеопа – житель римской империи. А в основе греко-римского мышления лежит принцип тематической систематизации. Иисус просто учёл этот тип мышления, показывая из всего Писания пророчества о Мессии. Как видим, Бог

ход был чужд мышлению иудейских пророков (да и жителям древней Месопотамии в целом). Идея все систематизировать по категориям и темам принадлежит древнегреческим мыслителям. Жители древней Иудеи, как и большинство народов древней Месопотамии, мыслили *исторически*. То есть для того, чтобы узнать или понять что-то о Боге, или Самого Бога, они не группировали по темам тексты из разных источников, не делали компиляции, а просто изучали *отдельно взятую историю* деяний Бога для Его народа.

Однако всё вышесказанное вовсе не означает, что тематическое изучение Писания не имеет право на существование. Систематизация текстов по темам может принести пользу, если рассматриваемые из разных мест Писания стихи *полностью говорят об одном*, то есть имеют *одинаковый контекст*⁶.

Поэтому, при исследовании Книги Бытие важно воздержаться от методологии, не знакомой Моисею, возникшей намного позже, в эпоху древней Греции. Мы будем использовать следующие принципы толкования:

1. Ближайший смысловой контекст: смысл каждого сле-

говорил с человеком, сообразуясь с его менталитетом.

⁶ Иисус и Павел иногда игнорировали этот важный принцип контекста, когда они следовали раввинистической традиции толкования Писания. Но они поступали так только в тех случаях, когда их слушателями или оппонентами были обращённые в христианство Иудеи, следуя их типу мышления, как бы говоря с ними «на их языке». В других же случаях Иисус и Павел чётко придерживались контекста рассматриваемого отрывка Писания.

дующего стиха/отрывка *вытекает* из смысла предыдущего стиха/отрывка и *полностью* определяется им. При игнорировании этого фундаментального принципа исследования, стихи Писания, которые составляют *единое* повествование, начинают восприниматься, как не связанные друг с другом отрывки, и исследователь, в лучшем случае, пытается извлечь из них разрозненные нравственные принципы. Мы будем стараться избегать этой ошибки.

2. Культурно–исторический контекст: Бог, открывая Своим пророкам какую-либо весть, всегда это делал в рамках культуры и религиозного мировоззрения *эпохи этих пророка*. Каждая культура или историческая эпоха формирует, свой тип мышления, свою систему культурных ценностей и образов, своё значение тех или иных слов и словоформ. В каждой культуре и в каждом народе есть свои особенные сформировавшиеся традиции и обычаи, которые могут либо отсутствовать в другом народе и в другой культуре, либо иметь там совершенно иной смысл и значение (порой – даже противоположный⁷). Поэтому Бог всегда учитывает особен-

⁷ Например, испытание человека на его приверженность колдовству в древнем Вавилоне и Египте была очень схожа с испытанием женщины на её связь с демонами в средневековой христианской Европе XVII века по Р.Хр.: подозреваемую бросали в реку. В древнем Вавилоне (согласно законам Хаммурапи) считалось, что, если испытуемый человек выплывал из реки живым, то он был не виновен в том, в чём его обвиняли, т.к. боги на его стороне и спасли ему жизнь; если же он утонул, то он – виновен в колдовстве, т.к. боги его наказали. В средневековой же Европе считалось, что, если обвиняемая в сговоре с дьяволом выплывала из воды живой, то значит – это злые духи помогли ей остаться в живых, если же она уто-

ности культуры того народа, кому Он передаёт Свою весть. Господь всегда говорит с людьми «на их языке», иначе они Его просто не поймут.

Поэтому будет неверно понимать и толковать обычаи и исторические события из языческой эпохи Моисея (самая ранняя стадия формирования Израиля), через более позднюю историю, культуру и традиции иудаизма, а тем более – через христианское мировоззрение. Ещё хуже – пытаться осмыслить записи Моисея исключительно через греческую культуру *некоторых* Евангельских повествований Нового Завета. Апостолы часто ссылались в своих трудах на стихи Писания Ветхого Завета, но они не приносили культуру своего времени в рассматриваемые ими стихи Библии, чтобы не иска-

нула, то значит она была невиновна... Обряд испытания был почти одинаковым, но вот истолкование его результата было прямо противоположно. Ниже приведены цитаты двух источников про «испытание водой»: § 2 Закона Хаммурапи о суде богов в реке: «§ 2. Если человек бросил на человека обвинение в колдовстве и не доказал этого, то тот, на которого было брошено обвинение в колдовстве, должен пойти к Божеству Реки и в Реку погрузиться; если Река схватит его, его обвинитель сможет забрать его дом. Если же Река очистит этого человека и он останется невредим, тогда тот, кто бросил на него обвинение в колдовстве, должен быть убит, а тот, кто погружался в Реку, может забрать дом его обвинителя.» (Хрестоматия по истории древнего Востока. 1. М. 1980.) Испытание водой в средневековой Европе (особенно в Германии и Швеции): «Вместо пытки применялось «испытание водой» – предполагаемую ведьму бросали в воду, предварительно связав ей руки. Если несчастной удавалось выплыть, её признавали виновной, так как считалось, что вес ведьмы меньше, чем средний вес обычного человека, и поэтому она не может утонуть. Если же связанная жертва тонула, её признавали невиновной.» (Уильям Монтер, Ритуал, миф и магия в Европе раннего Нового времени, сноска 9)

зить заложенный в них смысл древними авторами. Наоборот, они извлекали смысл цитируемых ими отрывков Писания в контексте древней истории и древней культуры Израиля, и только потом *применяли* текст к ситуациям своего времени.

3. Экзегеза: Определить, что автор рассматриваемой истории хотел сказать своим повествованием. Что значили именно для *этого* автора, записавшего изучаемую нами историю, те слова, которые он использовал, и события, которые он описывал. Какой смысл в них вкладывал сам автор и как он их понимал. То есть, смысл текста *проявляется* из анализа самого текста, а не из привнесения в этот текст смысла других отрывков Священного Писания.

Также очень важно не привнести своё, *современное*, понимание слов и событий в рассматриваемый библейские отрывок. Нужно понимать, что наша культура и традиции очень сильно отличаются от обычаев древней Месопотамии. Западная цивилизация почти не похожа на Восточную, и это ещё мягко сказано. Поэтому, для правильного толкования Библейских историй и учений необходимо увидеть, как понимали эти исторические события и повествования люди именно той древней эпохи, какое значение вкладывали в те или иные слова именно они.

4. Второстепенные идеи и причины написания рассматриваемого отрывка Писания не должны скрывать под собой главную. Экзегеза помогает увидеть главный

смысл исследуемых стихов. Текст может иметь несколько смысловых линий, но крайне важно не отвлекаться на второстепенные, какими бы правильными и важными они не были. Иначе будет потеряна и неверно воспринята цель и основная идея автора, которую он хотел донести до своих читателей.

5. *Корректное* и ограниченное использование принципа систематического богословия «Одно место Писания поясняет другое». Другие используемые стихи Библии должны иметь тот же самый контекст, что и изучаемый отрывок Писания. Только в этом случае можно утверждать, что эти стихи из разных мест Библии говорят об одном и принадлежат одной теме. Но даже в этом случае смысл этих стихов будет носить второстепенный характер при толковании рассматриваемого отрывка.

При исследовании истории творения и грехопадения первого человека мы будем исходить из той культурно–исторической информации, которую имел Моисей, а также того откровения, которое дал ему Бог. К принципам систематического богословия мы будем прибегать очень редко, и только тогда, когда это уместно и соответствует контексту рассматриваемого текста, поскольку Моисей никак не мог знать то, что знал Исаия, Иоанн или Пётр. Действуя таким образом, мы не привнесём в рассказ Моисея мысли Петра, Иезекииля

и других пророков Божьих⁸.

Главная тема первых глав книги Бытие

Священное Писание – это повествование о взаимоотношениях Всевышнего Бога со Своим народом. Но начинается это описание Моисей с печальной истории грехопадения человека⁹. Невозможно осмыслить деяния Бога по отношению к Его народу, если прежде не понять, что в основе всех поступков Господа лежит Его стремление убрать последствия грехопадения в глубинах *личности* человека.

Анализ структуры первых пяти глав книги Бытие позволяет выявить контекст и замысел написания этих глав.

1–я глава книги Бытие повествует о сотворении мира и создании человека «по образу и подобию Божьему» (Быт. 1:26,27). Во 2–й главе Бытие Моисей ещё раз описывает акт Божьего творения мира *для человека*, но особый акцент при

⁸ Методы систематического богословия полезны для исследования Писаний более поздних авторов, когда они цитируют пророков, живших до них. Но и здесь должен соблюдаться важный принцип: текст, на который ссылается пророк, должен восприниматься и в дальнейшем применяться в его изначальном контексте. Например, Исаия ссылается на слова Моисея об Исходе из Египта. Важно понять контекст этого древнего события времён Моисея, и только потом применить этот контекст к словам Исаии.

⁹ История творения носит второстепенный характер, и записана исключительно для придания контраста грехопадению: каким человек был создан Творцом всего мироздания и каким он стал в результате грехопадения.

этом он делает на человеке, как венце творения и образе Божьем (см. Быт. 1:26–31; 2:7–25).

В Быт. 5:1–3 Моисей снова говорит о сотворении человека «по образу и подобию Божьему». Но теперь пророк делает акцент на том, что человек *утратил* этот Божий образ, и поэтому отныне рождает детей уже по своему, человеческому «образу и подобию».

С Быт. 5:4 Моисей начинает развивать несколько иную тему – начало происхождения родословных списков отцов Израильского народа. Но в контексте первых глав Бытие эти истории и родословные должны восприниматься, как **иллюстрации последствий утраты** человеком «образа и подобия Божьего» и работы Божьей по его *восстановлению*.

Таким образом видно, что отрывок с Быт. 1:1 по Быт. 5:3 *связан одной главной идеей: «образ Божий» в человеке: его происхождение и утрата*. А поэтому 2–ю главу книги Бытие нужно рассматривать, как описание Моисея, *что есть образ и подобие Божие*. История грехопадения, записанная в Быт. 3 должна рассматриваться, как *причина утраты* человеком «образа Божьего». Соответственно, события, описываемые в Быт. 4 (первое братоубийство Каином Авеля и горделивая похвальба самовлюблённого Ламеха перед своими жёнами совершенным им убийством) – как **иллюстрация первых страшных последствий** этой утраты «образа Божьего».

Таков контекст и замысел написания первых 5-ти глав

книги Бытие. Именно в этом ключе мы и будем исследовать эти главы, игнорируя другие важные, но второстепенные мысли пророка (такие, как подробности творения Земли; время, затраченное Творцом на создание мира и т.д.)

Подробная структура повествования Моисея об «образе и подобии Божьем»

Посмотрим более широко на структуру повествования Моисея об «образе Божьем».

Быт. 1:37: Бог творит человека по Своему образу и подобию.

Быт. 3:1–4: Беседа змея с Евой.

Быт. 3:5: *Суть* искушения змея: «вы будете, как боги, знающие добро и зло».

Быт. 3:6: У Евы «открылись глаза» на добро и зло. (Новое понимание добра и зла. Изменение системы ценностей человека)

Быт. 3:7а: Адам и Ева меняют своё отношение к созданной Богом наготе на противоположное (иллюстрация «открытия глаз» на добро и зло – изменение личности человека).

Быт. 3:7б: Адам и Ева делают себе одежду из листьев.

Быт. 3:8–10: Люди стали бояться Бога. Не хотят, чтобы Бог видел их обнажёнными.

Быт. 3:11: Бог Своим вопросом о наготе и о дереве по-

знания добра и зла пытается показать Адаму, какие печальные изменения произошли в его личности.

Быт. 3:12: Адам перекладывает вину и ответственность за своё грехопадение жену и Бога, Который её сотворил для Адама.

Быт. 3:21: Бог делает для Адама и Евы кожаные одежды, прикрыв созданную Им наготу, которая теперь стала смущать наших прародителей.

Быт. 3:22: Бог констатирует факт: человек *имел* образ и подобие Божие, а теперь *потерял* его.

Быт. 4:1–26: Иллюстрация *последствий* утраты человеком образа и подобия Божьего (1. Первое братоубийство Каином Авеля. 2. Похвальба Ламеха совершенным им убийством).

Быт. 5:1–3: Последствия грехопадения носят *всемирный* характер: Потеря «образа и подобия Божьего» передаётся из поколения в поколение.

Глава 2. «Образ и подобие Божие»

Важность правильного понимания «образа и подобия Божьего»

Как мы уже увидели, главная мысль Моисея в первых главах книги Бытие – это «образ Божий» в человеке, и всё, что с ним связано: сотворение, падение и его утрата. Это было главной целью, ради чего он написал не только эти главы, но и все Пятикнижие, Тору (книги Бытие, Исход, Левит, Числа и Второзаконие), в которых он с разных сторон рассматривает *последствия* утраты «образа и подобия Божия» в человеке и пути его *восстановления*. События в Саду Эдемском «задают тон» не только всем последующим Библейским историям, но и всем книгам Священного Писания, включая и книги Нового Завета.

Поскольку понятие «образ Божий» так важен не только для Моисея, но и для всего Писания в целом, то необходимо понять, что же это такое – «образ и подобие Божие», по которому Всевышний, как по шаблону, сотворил человека.

Различные понимания «образа и подобия Бога» в книге Бытие

Сначала рассмотрим несколько толкований, которые основаны на неверном использовании принципа систематического богословия (один текст Писания поясняет другой), когда игнорируется контекст слов «образ Божий» в первых главах книги Бытие.

I. «Образ и подобие Божие» – это внешний вид Бога (см. Втор. 4:12,15)

В 4-й главе книги Второзаконие «образ Божий» – это облик Божий, или Его внешний вид. Но идея о том, что по этой причине «образ Божий» в Быт. 1–5 нужно тоже истолковывать, как внешний вид не верна, и вот почему.

1. Моисей называет *мужчину + женщину*¹⁰ человеком, созданным по образу и подобию Божьему,

«И сказал Бог: сотворим **человека** по образу Нашему [и] по подобию Нашему, и да владычествуют **они** над рыбами морскими, и над птицами небесными,

¹⁰ Выражаясь математическим языком.

[и над зверями,] и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. И сотворил Бог **человека** по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину **и** женщину сотворил их» (Быт. 1:26, 27, выделено мной. – В.К.).

«Вот родословие Адама: когда Бог сотворил **человека**, по подобию Божию создал его, мужчину **и** женщину сотворил **их**, и благословил их, и нарек **им имя: человек**, в день сотворения их» (Быт. 5:1,2, выделено мной. – В.К.).

Во всех случаях, когда Моисей говорит о человеке, созданном по «образу Божьему», он *всегда* чётко подчёркивает, что человек – это мужчина и женщина. Не мужчина отдельно, и не женщина отдельно, а мужчина и женщина **вместе, неразрывно**. Никогда Моисей не называет Адама «образом Божьим», никогда он не называет Еву «образом Божьим». Всегда – только их обоих. Поэтому «образ Божий» в первых пяти главах книги Бытие относится *одновременно и* к мужчине, **и** к женщине¹¹. И это – очень важное замечание для верного понимания «образа Божьего».

¹¹ В то время, когда Моисей писал Книгу Бытие, женщина в древней Месопотамии считалась второстепенным существом по сравнению с мужчиной. Она была лишена многих прав и воспринималась более порочной, чем мужчина. Моисею было крайне важно показать своим читателям, что не только мужчина, но и женщина создана «по образу и подобию Божьему», что её личность (наряду с личностью мужчины) отражает важнейшие свойства и качества Личности Самого Бога. Такой взгляд на женщину был уникальным и противоречил системе древнего миропонимания.

А теперь подумайте над важным вопросом: если «образ и подобие Божие» – это внешний физический вид Бога, то на кого Он похож – на мужчину или женщину? **Какую** тогда **физиологию** имеет Бог – мужскую или женскую? Кто Бог по Своей природе – мужчина или женщина? Или же Он – и мужчина и женщина одновременно? Ведь по Своему образу Он создавал *их обоих*.

Часто приводится распространённый ответ: «Иисус пришёл в наш мир, как мужчина. Поэтому Бог – мужского пола».

Такой упрощенный взгляд на Бога не учитывает два важных момента:

1. Бог создал по Своему образу не только мужчину, но и женщину.

2. Особенности культуры Древнего Израиля.

Да, действительно, Иисус более двух тысяч лет назад *воплотился* в тело ребёнка мужского пола. В ту эпоху в древнем Израиле культура отводила первое место в обществе именно мужчинам. Женщина занимала второстепенное место: она осквернена и всегда нечиста в силу своих физиологических особенностей. Женщина не могла быть ни свидетелем в суде, ни раввином (если говорить об Израиле эпохи Второго Храма), который имеет право избрать себе учеников и учить Закону Божьему. Только слова и дела мужчин воспринимались всерьёз. Деятельность женщин в основном сводилась к роли домохозяйки, жены и матери.

Иисус пришёл в наш мир, чтобы «свидетельствовать»

о Своём Отце, учить законам Царства Небесного, спасти людей от вечной смерти и проклятия. Такова была Его миссия. И осуществить её Он мог только в одном случае – воплотиться *исключительно* в мужское тело. Иисуса, как женщину, никто и слушать не стал бы. Спаситель должен был подстроиться под ту культурно-историческую реальность, которая была в Израиле, когда Он явился в наш мир.

Господь не был подвержен ни феминизму, ни мужскому шовинизму. Он никогда не пропагандировал превосходство мужчин над женщинами. Также Он никогда не поддерживал идеи феминизма, которые стали развиваться в римской культуре. *Для Него человек – это всегда мужчина + женщина*. Они равны между собой, никто из них не является второсортным или социально неполноценным, но у каждого – своя роль в этой жизни. Роль, которую даровал им Бог ещё при творении нашей Земли.

Во времена Иисуса Иудеи считали грешниками язычников (за то, что они не служили Богу Израилеву), пастухов (за то, что они воровали приплод от стада овец), мытарей, сборщиков налогов (за их службу на оккупационную римскую власть и их приверженности коррупции) и женщин (за их физиологическую нечистоту). Эти категории людей считались второсортными и проклятыми, или, в лучшем случае – отринутыми Богом (женщины – в меньшей степени). Фарисеи часто упрекали Иисуса за то, что Он общался с этими «грешниками», идя против устоявшейся общественной тра-

диции. В ответ на эти упреки Иисус рассказал им три притчи, которые записаны в 15 главе Евангелия от Луки. В одной из них Господь сравнивал Своего Отца с пастухом (мужчиной), а в другой – с женщиной.

Мы привыкли воспринимать Бога, как мужчину. Так сложилось и в нашей культуре. Но таков ли Бог, как *Личность*, на самом деле? Этого никто не знает.

Возникает ещё один вопрос: если «образ Божий» – это Его внешний вид, то какой тогда у Него цвет кожи: белый, как у большинства жителей европейских стран? Или же – чёрный, как у африканских народностей? А может быть – жёлтый, как у азиатов, или же – красный, как у индейцев? Ведь людей всех наций и цвета кожи Бог создал по Своему образу и подобию.

Возникло множество спекулятивных взглядов на Бога и толкований Писания националистического и гендерного толка по причине того, что богословы, придерживающиеся этих взглядов, в своих исследованиях основывались на неверном предположении, считая, что «образ Божий» – это Его внешний вид или пол. На Западе распространены феминистское (превозносящее женщин над мужчинами) и ультра-консервативное (превозносящее мужчин над женщинами) богословие, а в некоторых африканских странах теология приобретает националистический характер. И каждое такое «богословие» пропагандирует превосходство одного пола над другим, одной расы над другой. Нельзя забывать, что Бог – выше

всего этого:¹², выше национальных признаков. Нельзя полностью отождествлять Творца с Его творением. Бог – не человек. Он – **иной**.

Как видим, будет неверно утверждать, что Бог, подобно человеку, имеет две руки, две ноги, два глаза... Что Его пол – мужской или женский, а Его цвет кожи – белый или черный. Этого никто не знает. Да и важно ли это? Если вас любит ваш близкий человек (мать, отец, сын, дочь, муж или жена), но у него всего один глаз – какая вам разница? Не является ли главным то, что он вас любит? Или восприятие его любви будет зависеть от его пола, цвета кожи и внешнего вида?

2. Каким словами описать Существо иного порядка и измерения?

Мы живём во временном 3-х мерном пространстве (длина, ширина, высота). Бог же, будучи Творцом нашего мира, находится вне времени и пространства. Он не ограничен нашим измерением и физическими законами нашей Вселенной. Он – Существо иного порядка и измерения, намного превосходящее наше. Вы можете представить себе хотя бы 5-ти мерное пространство, и то, как там будут выглядеть предметы и живые существа? Едва ли. У нас просто не хватит

¹² Это вовсе не означает, что Бог снисходительно смотрит на сексуальные извращения, гомосексуализм, сообщества ЛГБТ. Ни в коем случае! Грех всегда есть грех, как бы его ни оправдывали гендерными признаками. Библия однозначно называет эти пороки грехом.

для этого воображения, так как *не с чем* сравнить. Мы можем что-то сравнить только с тем, что мы уже видели и знаем. Но, как и с чем сравнить то, о чем мы не имеем ни малейшего представления? Какие подобрать слова, чтобы описать все это? Даже если какой-нибудь человек с очень развитой фантазией сможет представить себе Бога из иного измерения, это вовсе не означает, что Всевышний именно так и выглядит.

Когда пророк Иезекииль попытался описать Господа Бога, Который находился в окружении существ иного измерения (херувимов), и восседал на Небесном престоле, то пророк даже не смог подобрать нужные слова. Он использует слова, употребляемые для сравнения: «как бы, как, подобный, подобие...» Ему не с чем было сравнить Бога, увиденного им в *видении* (!), и его запас человеческих слов оказался слишком скуден для того, чтобы хоть как-то вразумительно описать Всевышнего. Его описание Господа дано слишком абстрактно.

«Над головами животных было *подобие* свода, как вид *изумительного кристалла*, простертого сверху над головами их. А под сводом простирались крылья их прямо одно к другому, и у каждого были два крыла, которые покрывали их, у каждого два крыла покрывали тела их. И когда они шли, я слышал шум крыльев их, как бы шум многих вод, как бы глас Всемогущего, сильный шум, как бы шум в воинском стане; а когда они останавливались, опускали крылья

свои... А над сводом, который над головами их, было *подобие* престола по виду *как бы* из камня сапфира; а над *подобием* престола было *как бы подобие человека* вверху на нем. И видел я *как бы пылающий металл*, как бы вид огня внутри него вокруг; от вида чресл его и выше и от вида чресл его и ниже я видел как бы некий огонь, и сияние было вокруг него. В каком виде бывает радуга на облаках во время дождя, такой вид имело это сияние кругом. Такое было видение *подобия* славы Господней» (Иез. 1:22–24, 26 – 2:1, курсив мой. – В.К.).

Пророк мог сравнивать облик Всевышнего только с теми предметами или явлениями, которые были хорошо известны его соплеменникам и ему самому: сильный шум огромного количества воды, прекрасный кристалл, военный лагерь, купол (свод), пылающий метал, огонь, подобие человека. Здесь слово «подобный» имеет значение «чем-то похожий, но не такой». При этом Иезекииль называет всё им увиденное всего лишь «подобием славы Господней», а не подобием Самого Господа.

Ни один человек не способен описать внешний вид и облик Бога Небесного.

II. «Образ Божий» – это богоподобный характер

Это толкование ближе к истине. В дальнейшем мы увидим, что «образ Божий» действительно имеет отношение к

характеру, но было бы неверно утверждать, что это – всего лишь характер. Такая подмена понятий скрывает важную Божью истину о том, чем же на самом деле является «образ и подобие Божие».

Забегая наперёд: «образ Божий» действительно связан с характером, но это гораздо больше и глубже, чем просто качества характера. Это то, что обязательно должно быть присуще **одновременно** и мужчине, и женщине. Это **фундамент**, на котором должен строиться характер любого человека. Это – *сущность самой личности*. И вот эта сущность личности была **одинаковой** и для мужчины и для женщины при сотворении человека.

Слово «характер» во всем Писании упоминается только один раз в послании к Евреям: «Сей, будучи сияние славы и образ ипостаси Его...» (Евр. 1:3). На греческом языке фраза «образ ипостаси» звучит, как "χαρακτηρ της υποστασεως" ("karakter tes ipostasios"). То есть автор послания к Евреям говорит об Иисусе, что Он – «характер ипостаси» Бога, характер *сущности* Бога. То есть здесь речь идёт не о качествах характера Иисуса (Его милосердии, чуткости, Его справедливости, смелости и т.д.), а только о том, что *природа Христа отражает саму суть сущности Бога*.

Писания Ветхого Завета были написаны на еврейском языке, и частично – на арамейском. Писания же Нового Завета – на греческом. И вот что интересно: ни один из пророков и апостолов нигде не только не употребляет слова «ха-

рактир¹³», и нигде не связывает характер Бога или человека с «образом Божиим». Видимо авторы Писания понимали «образ Божий» намного глубже, чем просто характер. «Образ Божий» – это сама *суть Личности* Бога.

Что понимал Моисей под «образом Божий»

Мышление людей Древнего мира отличалось от мышления современного человека. Современным людям Западного менталитета свойственно мыслить концепциями, определениями и категориями. Родоначальниками такого типа мышления были философы древней Греции, которые разработали методологию систематизации информации, концептуального анализа исторических и философских наблюдений и данных.

Народы же древней Месопотамии мыслили по-другому – *исторически*. Чтобы рассказать, что такое «образ Божий» Моисей не даёт никаких определений. Он просто начинает рассказывать *историю* творения человека и грехопадения, историю, когда человек был создан по «образу Божьему», а потом утратил его. Моисей объясняет, что такое «образ Божий» стандартным для его времени способом: он просто

¹³ Единственное место, где употребляется греческое слово "karakter" – это Евр. 1:3, но, как мы уже увидели, это слово никак не связано с радушием, чуткостью, любовью, честностью, сопереживанием, и т.д.

описывает жизнь Адама и Евы.

Анализ структуры первых пяти глав книги Бытие

Моисей начинает с повествования о сотворении человека по «образу Божьему» (Быт. 1:26,27), продолжает описанием его грехопадения (Быт. 3), и заканчивает ссылкой на творение человека по «образу Божьему» (Быт. 5:1,2). То есть, он *начал* повествование с «образа Божьего» и *закончил* повествование опять же, «образом Божьим». И только потом, начиная с 6-й главы, Моисей стал описывать следующую историю – историю о потопе¹⁴.

Быт. 1:26,27: «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над зверями, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил *его*; **мужчину и женщину сотворил их**» (выделено мной, курсив мой. – В.К.).

Быт. 5:1,2: «Вот родословие Адама: когда Бог сотворил

¹⁴ История о потопе описывает последствия утраты «образа Божьего» уже не Адамом и Евой, а их потомками. Это повествование естественно вытекает из истории творения и грехопадения, как следствие из причины. Т.е. трагедию потопы невозможно правильно понять в отрыве от трагедии грехопадения в Райском Саду.

человека, по подобию Божию создал *его*, мужчину и женщину сотворил *их*, и благословил *их*, и нарек им имя: человек, в день сотворения *их*» (выделено мной, курсив мой. – В.К.).

Вот обобщённая хиастическая¹⁵ структура первых пяти глав книги Бытия:

А. Быт. 1:26,27: Творение человека по «образу Божьему»

В. Быт. 3–4: Утрата человеком «образа Божьего»

А'. Быт. 5:1,2: Творение человека по «образу Божьему»

Хиастическая структура первых пяти глав Книги Бытие показывает, что в *центре* истории творения человека и его грехопадения находится «образ Божий», а также то, *каким образом* человек его утратил. Иными словами, повествования о сотворении мира и грехопадении прародителей человечества записаны не просто сами по себе, а даны с целью подчеркнуть важность «образа Божьего». Истории о творении и грехопадении «вращаются», если можно так сказать, вокруг «образа Божьего». Из этого следует, что *замысел Мо-*

¹⁵ Хиазм – это грамматическая структура, чаще всего используемая на Древнем Востоке для подчеркивания параллельных мыслей и идей. Мысли для удобства располагают «ступеньками». Главная мысль, ради которой и приводится хиазм, находится в центре структуры. Из нашего примера видно, что мысль **А'** параллельна мысли **А**. Т. е. обе эти мысли **А** и **А'** дополняют и раскрывают более полно друг друга, говоря, по сути дела, об одном и том же, выделяя и подчёркивая главную мысль **В**.

исея заключался в том, чтобы объяснить, чем же является «образ Божий» и что с ним случилось в результате трагедии отпадения человека от Бога.

Для того, чтобы рассказать печальную историю деградации рода человеческого, Моисей начинает своё повествование с самого начала – с момента творения человека по «образу Божьему». Потом он пишет *почему* и *как* человек его потерял. В 5–й главе Моисей подходит к той истине, которую в последствии все пророки будут развивать в своих Писаниях: потеряв «образ Божий» человечество стало *деградировать*. И именно эта деградация личности и была той волнующей Моисея темой, к которой он подводил своих читателей первыми пятью главами книги Бытие, и которую он будет описывать с разных сторон на протяжении всех своих пяти книг.

Таким образом, структура глав показывает, что первые пять глав книги Бытие представляют собой *целостное и неразрывное* повествование об утрате человеком «образа Божьего». Поэтому нельзя рассматривать историю о творении в отрыве от истории о грехопадении. Верно также и обратное – нельзя думать, что история грехопадения никак не связана с повествованием о творении. Очень важно видеть взаимосвязь этих двух событий. Рассказ о творении Моисей пишет исключительно с одной целью – объяснить, *каким* человек *был* от начала, когда Бог создал его по Своему образу. Все детали в описании творения для него второстепенны. А историю о грехопадении Моисей пишет для того, чтобы пока-

зять, *каким* человек **стал** в результате грехопадения, когда он утратил (или, почти утратил) «образ Божий».

Давайте ещё раз посмотрим на структуру первых 5-ти глав Книги Бытие, но несколько шире.

Быт. 1–2: «Образ Божий», не осквернённый грехом и деградацией (данный при творении). Моисей описывает совершенного человека, гармоничную личность без малейшего порока.

Быт. 3: Начало деградации личности из-за грехопадения и искажения «образа Божьего». Моисей описывает первые межличностные конфликты и трансформацию личности в результате греха. Человек *стал* конфликтной и эгоистичной личностью.

Быт. 4: Последствия утраты «образа Божьего» – желание доминировать, дух превозношения над другими, а также потеря контроля над собой привели к первым убийствам.

Быт. 5:1–3: Моисей сравнивает «образ Божий», данный человеку при творении, с передачей человеком по наследству *искажённого* «образа Божьего» – теперь уже «образа человеческого». Человек отныне рождает детей с утратой «образа Божьего», рождает уже по «своему (человеческому) образу и подобию», наделяя потомков прогрессирующей деградацией. О чём Моисей подробно напишет в следующей 6-й главе Книги Бытия, в истории о потопе.

Из этой структуры глав видно, что суть «образа Божьего», *того, чего лишился человек*, как раз и описывается вкратце Моисеем в первых пяти главах Книги Бытие. И, чтобы понять, что же это такое – «образ и подобие Божие», необходимо рассмотреть основные принципы, заложенные в истории о сотворении человека (история грехопадения, в контексте утраты «образа Божьего» будет подробно рассмотрена в следующей главе данной книги, посвящённой анализу 3, 4 и 5 главам Книги Бытие).

Воля и самоконтроль

Способность к самоконтролю и управлению

«И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему, и да *владычествуют* они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над зверями, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле» (Быт. 1:26, курсив мой. – В.К.).

Воля

Когда Бог создал первых людей, первое, что Он сказал, было: «... и да *владычествуют* они...» Этими словами Моисей начинает описывать, что же это такое – «образ Божий»: человек получил **способность управлять и контролировать**.

Как видим, здесь «образ Божий» в большей степени связан с **волей** человека, и только косвенно – с его характером. **Именно воля личности формирует характер, а не характер – волю.** Каким бы добрым, милосердным, работающим и исполнительным ни был человек, если у него слабая, неразвитая воля, если он не имеет своего мнения или же боится его высказывать и отстаивать, то такой безвольный человек рано или поздно станет чей-то «чужой тенью», безропотным исполнителем чужой воли, рабски стремящимся угодить чужим желаниям. С другой стороны, если человек не умеет «владевать» над самим собой, т.е. контролировать самого себя и управлять своими желаниями, то однажды он также превратится в раба, но уже раба собственных страстей и похотей: он станет невоздержанным, вечно всем недовольным эгоистом, думающим в основном только о личном благополучии и выгоде. При этом он будет считать, что вправе контролировать жизнь других и навязывать им свою волю.

Вспомните замечательный фильм Гайдая «Любовь и голуби». Каким по характеру был главный герой этой комедии? Покладистый, добрый, мягкий, безропотный, долготерпеливый... Золото, а не человек. Но чего-то в нём не хватало. В нём не было какого-то стержня: он был безвольным человеком. И именно это впоследствии и привело его семью к трагедии, когда он не смог вовремя сказать «Нет!» случайному курортному любовному роману...

Способность говорить самому себе «Нет!» – это неизменный атрибут гармоничной и зрелой личности.

Самоконтроль и самоограничение

Способность управлять, согласно истории о творении мира, должна быть присуща одновременно и мужчине и женщине, поскольку они оба были сотворены по «образу и подобию Божьему». Безвольная женщина, не умеющая управлять не только тем, что ей доверено, но и самой собой, выглядит также печально, как и безвольный мужчина. Чтобы управлять кем-то надо иметь такую волю, которая обеспечивает самоконтроль. Нужно уметь контролировать свои желания, стремиться к достижению поставленной цели, преодолевая препятствия. Нужно уметь говорить себе «Нет!», когда это требуется. Нужно уметь жить не только руководствуясь своими желаниями, но и выполнять возложенные обязательства *вопреки* своим желаниям. Без этого человек не способен управлять ничем и никем. Только тот, кто может управлять самим собой, контролировать свои желания и эмоции, способен по-настоящему управлять и другими людьми. Не насилуя их волю и разум, не подавляя их идеи и стремления. Управлять, а не навязывать и заставлять.

С одной стороны Бог создал человека способным владеть своими чувствами, подчинять свои желания высшим целям. С другой стороны, Адам и Ева могли *благоразумно* и *здоровымысленно управлять* Божьим творением, своей семьёй, а в будущем – своими детьми... Это управление не носило

характер деспотизма, манипулирования и навязывания, как это распространено у многих людей сегодня, когда человек пытается любыми способами принудить другого сделать то, что *ему* хочется. После сотворения Адам никогда не «давил» на свою жену, а та – никогда не пыталась переделать мужа под свой «образ и подобие». Божий управитель – это не командир и не начальник, который только и может делать, что отдавать приказы другим людям. Божий управитель – это прежде всего лидер, который своим личным примером показывает другим, *как* надо выполнять возложенные на них обязательства. Первый сотворённый человек был именно *руководителем*, а не царём и богом над волей и совестью другого человека. К сожалению, сегодня встречается чрезвычайно много «руководителей», всё «управление» которых сводится либо к малодушному попустительству, либо – к жестокому и тотальному контролю, манипуляции и навязыванию только своей, «единственно правильной» точки зрения. Они не считаются с мнением других людей. Как мотиватор такие «владыки» зачастую используют чувство страха. Весь их авторитет держится в основном на насилии над личностью их подчинённых и членов их семьи.

Заботливое руководство

Из слов Моисея видно, что Адам и Ева должны были «владычествовать» над всем Божьим творением. Животный и растительный мир не способен понимать слова человека, тем более – исполнять его приказы. Что же тогда имел ввиду Мо-

исей? О каком «владычестве» он говорит?

В древней Месопотамии истинным владыкой считался тот правитель, который проявлял *заботу* о своих подданных. В обязанности царей входило не только судить свой народ, но и защищать его от голода, от набегов воинственных соседских племён. Вождь решал проблемы, возникающие между людьми его племени и должен был делать все для облегчения жизни народа.¹⁶

Естественным свойством личности сотворённого человека было постоянная забота о всём, что его окружало. Он заботился о Саде Эдемском, в котором жил, о животных, птицах и растениях, среди которых он постоянно пребывал. *Человек жил не для себя...*

Забота о творении Божьем (люди, природа, животный мир) – это неотъемлемая часть «образа Божьего». И эта забота изначально была бескорыстной, как и Сам Бог. Грехопадение привело к тому, что человек стал эгоистичным, думающим по большому счёту только о себе и своей выгоде. Чужая боль и нужда редко у кого вызывает сочувствие. Даже в семьях многие считают, что его родные обязаны о нём заботиться, не ожидая при этом его ответной заботы о них.

Итак, «Образ Божий» – это способность личности к внут-

¹⁶ С течением времени такое понимание правления своим народом изменилось. Теперь не правитель должен был заботиться о своих подданных, а народ был обязан удовлетворять все прихоти владыки и работать для его содержания.

ренному самоконтролю, воздержанию, адекватному руководству. Способность к руководству, которое проявляется в заботе о других людях и всём живом в этом мире. Эта способность должны быть присуща и мужчинам, и женщинам.

Способность к свободному выбору и ответственности за свой выбор

Создав человека, Господь даровал ему всё Своё творение, но сказал, чтобы тот не трогал плоды с дерева познания добра и зла. Что же Господь ожидал от человека?

В первую очередь – **свободы выбора и ответственности за принятое решение**: «И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть, а от дерева познания добра и зла не ешь от него, ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт. 2:16,17).

И снова мы видим – речь идёт не о характере человека, а о его воле. За выбор и принятие решения отвечает именно воля человека. Человек был создан со способностью сделать добровольный, никем, включая Самого Бога, не принуждаемый выбор: быть послушным Всевышнему или же не подчиниться Его заповедям. Выбор – это атрибут свободной личности. Раб не может выбирать. У него нет выбора – хочет он того или нет, но он обязан беспрекословно исполнять все приказы своего господина.

Воля и свобода выбора

Личность должна быть свободной, поскольку изначально человек был сотворён свободным. А свобода есть только тогда, когда у человека есть возможность выбора, и, как следствие, ответственность за сделанный выбор. Свобода подразумевает возможность сделать *неправильный* выбор и проявить непослушание Богу. Выбор же, в свою очередь подразумевает несение личной ответственности за принятое решение.

Человек должен быть свободным везде – и в своём семье, и в обществе, и в Церкви. Свободным иметь своё собственное мнение и проявлять несогласие с тем, что он считает неправильным, или идущим вразрез с его совестью. Свободным в принятии решений, пусть даже неверных (но не деструктивных), и в следовании им.

Настоящая свобода базируется на личном решении человека, а не на слепом подчинении приказам, законам или указаниям, не важно от кого исходящих: от гражданских властей, главы семьи, лидеров Церкви или Самого Бога. Даже если эти указания и законы истинные и справедливые.¹⁷ Личность должна осознавать важность следования тем или иным нормам или законам. Человек сотворён Богом со способно-

¹⁷ Конечно, уголовный кодекс страны человек обязан соблюдать в любом случае, хочет он того или нет. Есть законы, затрагивающие жизни других людей, и в этом случае не имеет значения, какими мотивами человек руководствуется, соблюдая их или нарушая. Причинять боль и страдания нельзя никому.

стью сознательно и добровольно принимать решения, основанные на самостоятельном анализе заповедей и добровольном согласии с ними. Богу не нужны рабы, слепо следующие Его воле. Ему нужны послушные **дети**, которые **по своей воле** согласились с Его справедливыми заповедями и захотят жить по ним. Которые понимают, что только осознанное послушание и любовь ведёт к гармонии в обществе.

Воля и ответственность

Но эта свобода не подразумевает вседозволенности и бунта. Она основана на принятии *зрелых* решений и готовности нести за них полную *ответственность*.

Сегодня, когда человек в ряде случаев почти утратил способность непринуждённо, сознательно и добровольно нести ответственность за свою жизнь (как аспект «образа Божьего»), личность практически перестала быть свободной. Наш мир – мир крайностей. Огромное число людей либо не способно к *самостоятельному* принятию решений, опасаясь неверного выбора, и, как следствия, ответственности за него,¹⁸ либо – принимают безрассудные решения, основанные только на своих раздутых от эгоизма амбициях и желаниях. Хуже всего то, что человек не хочет нести ответственность за свои же собственные решения и поступки. Он по-

¹⁸ К сожалению, если такого человека назначат руководителем, то он, боясь принять нелёгкое решение, боясь ответственности за неудачи, либо поведёт своих подчинённых "в никуда", либо будет паразитировать на своих сотрудниках, перекладывая на них свою ответственность и приписывая себе их заслуги и достижения.

стоянно ищет виновного в своих бедах и неудачах.

Только внутренне свободный человек способен возлагать на себя ответственность за принятые решения и обязательства. Слепой и безропотный исполнитель чужой воли с одной стороны, или же раб своих страстей с другой, не сможет нести бремя ответственности: оно его просто раздавит, т.к. он не знает, что это такое. Он стремиться либо не возлагать на себя никакие обязанности, либо – как можно скорее избавиться от них или же переложить их на другие плечи.

Способность сопротивляться злу

При творении Господь наделил Адама и Еву способностью *сопротивляться* злу и греху. Они прекрасно знали и понимали, что «запретный плод» брать *нельзя*. Для того, чтобы человек мог делать правильный выбор Бог даровал ему *здравомыслие*. А для того, чтобы *следовать* принятому решению, человек был создан со *способностью ограничивать* самого себя в своих желаниях, выборах и поступках. Он был способен сказать «Нет!» не только злу, но и собственным желаниям, пусть и хорошим, но не своевременным или мешающим другим. Именно здравомыслие помогло Адаму понимать, что есть грех, каковы последствия греха и как сопротивляться злу. Именно свободный выбор давал ему возможность согласиться с Божьей волей и осуществить сопротивление злу, если бы оно стало искушать Адама.

Итак, «Образ Божий» – это способность личности делать свободный выбор, это здравомыслие, способность к принятию решений и готовности нести за них личную ответственность, способность отвечать за свой выбор и личную свободу. Безвольный человек не способен на это. С одной стороны, человек часто идёт на поводу у своих страстей, не желая при этом отвечать за свои поступки, и называет это свободой. С другой стороны, человек с извращённым пониманием свободы выбора готов зачастую ограничивать не себя, а других людей, принуждая их к исполнению его воли, не давая им права на своё мнение.

Способность к самостоятельности

Моисей пишет, что, когда Адам и его жена согрешили, то Творец *пришёл* к Своим согрешившим детям в Райский Сад. Они «услышали голос Господа Бога, ходящего в раю во время прохлады дня» (Быт. 3:8). Господь не находился постоянно с людьми в Эдемском Саду. Он дал им свободу самостоятельно принимать решения и жить своей жизнью. Они должны были ухаживать за Садам Эдемским, заботиться о Божьем творении. При этом они не бежали к Богу за советами всякий раз, когда у них возникали трудности: как лучше ухаживать за Садам, как общаться друг с другом, что им делать на сегодня и т.д. То есть, Бог создал первых людей **самостоятельными**. Они не находились в то время 24 часа в сутки 365 дней в году рядом со своим Создателем. Он

приходил к ним «в гости» в Райский Сад тогда, когда считал это нужным. Не забывайте – до грехопадения не было молитвы, которая является каналом общения грешного человека с Господом. Человек мог общаться с Творцом *только* лицом к лицу, напрямую, вербально. Бог не пытался давать Адаму и Еве указания «на все случаи жизни». Он не говорил Еве, как той делать клумбы из тюльпанов, а Адаму – как и чем тому кормить животных. Человек был сотворён самостоятельной и творческой личностью. Божьи же указания, которым человек должен был свято следовать, касались **только** вопросов **добра и зла**. Во всех же остальных вопросах человек должен был сам принимать решения и проявлять **творческую инициативу**.

Так было до грехопадения человека. Сегодня же, когда мы живём в мире греха и страданий, единственная защита человека от сил зла – это постоянный поиск **Божьего понимания добра и зла**, общения с Ним в молитве и духовного возрастания, чтобы стать гармонично развитой и зрелой личностью. Но даже в своём греховном состоянии человек получает от Бога не все ответы на свои вопросы: по мере духовного роста в зрелости он начинает **сам** понимать, что есть добро, а что – зло. «Всякий, питаемый молоком, не сведущ в слове правды, потому что он младенец; твёрдая же пища свойственна **совершенным**, у которых **чувства навыком приучены** к различению добра и зла» (Евр. 5:13,14, выделено мной. – В.К.). По мере жизненного опыта (навык) чув-

ства человека «приучаются» к различению добра и зла.

И даже тогда, когда Бог положит конец злу и греху, человек будет самостоятельным, каким он и был когда-то сотворён, и что утратил в результате грехопадения. Пророк Исаия пишет: «Ибо, как новое небо и новая земля, которые Я сотворю, всегда будут пред лицом Моим, говорит Господь, так будет и семя ваше и имя ваше. Тогда из месяца в месяц и из **субботы в субботу** будет приходить всякая плоть пред лице Мое на поклонение, говорит Господь» (Ис. 66:22,23, выделено мной. – В.К.). Пророк говорит, что «на новой земле» люди будут приходить к Богу на поклонение **один день в неделю**, по субботам. А как же остальные дни? Всю оставшуюся неделю спасённые дети Божии будут заниматься своими личными делами. Они не будут 24 часа в сутки находиться рядом с Богом, как ребёнок – рядом с матерью. Зрелость опять станет неотъемлемой частью личности человека. Люди будут жить самостоятельно, но по-прежнему будут приходить к Богу на поклонение один день в неделю.

«Образ и подобие Божие» – это самостоятельность и независимость, в какой-то степени и от Бога. Такими их создал Сам Бог. Кого-то эта фраза может смутить: разве мы не должны быть зависимы от Бога? Разве Писание не учит этому? Нет, не учит, по крайней мере так, как этот вопрос понимают некоторые люди.

Обретя веру в Бога человек должен быть полностью зави-

сим от Него до тех пор, пока не начнёт самостоятельно понимать, «отталкиваясь» от воли Божьей, что есть добро и зло. Когда же человек становится, «совершенным» (по словам апостола Павла) и его «чувства навыком приучены к различению добра и зла», тогда верующий человек переходит на новую ступень общения с Богом. Он уже не воспринимает Его, как беспомощный ребёнок воспринимает своих родителей, не пытается каждую мелочь в своей жизни согласовать с волей Божьей. Он уже сам «чувствует», что хорошо, а что – плохо, что добро, а что – зло. Потому что думает также, как искупивший его от деградации Спаситель и имеет те же моральные ценности, что и спасший его Бог. Отец воспитал своих детей и отпустил их в «самостоятельную жизнь». Теперь Его дети самостоятельно принимают решения, добровольно хотят быть послушными Божьим законам, которые им нравятся, и самостоятельно пытаются решать стоящие перед ними жизненные задачи. При этом они наслаждаются общением с Богом.

Да и само общение изменилось: если раньше человек обращался к Богу по каждой проблеме «помоги, подскажи, дай, сделай...», то теперь его общение с Творцом носит совершенно иной характер. Он делится с Богом своими радостями и переживаниями, говорит Ему о своих достижениях в жизни, стремится узнать, что может укрепить его отношения с Богом. Это уже разговор двух друзей. Человек больше не маленький и беспомощный ребёнок, нуждающийся в по-

стоянном присмотре родителей, а – зрелый и самостоятельный христианин. Верующий, который просит у Бога силы для праведной жизни, и которому нравится согласовывать свою жизнь с волей Господа.

Давайте немного подробнее рассмотрим этот аспект «образа и подобия Божьего».

Судите сами: когда муж *постоянно* зависит от указов своей жены, хорошо это, или плохо? Когда ребёнок вырос, стал взрослым, создал свою семью, но так и «не оторвался от юбки матери», остался полностью зависим от своих родителей, не научился жить самостоятельно – хорошо это, или плохо? Будет ли счастлива жена или муж такого взрослого «ребёнка», который в элементарных вещах бежит за советом к своим родителям, который боится принять *самостоятельное* решение? Боится ошибиться... Вряд ли в таком доме будет гармония, счастье, мир и покой.

Есть прекрасный выпуск детского юмористического киножурнала Ералаш «Бегу, Витенька...». Суть этой истории в следующем: Маленькому Витеньке где-то 4 года. Он играет в песочнице и у него сломался песочный куличик. Он кричит: «Ба-буш-ка!». И его бабушка бежит к нему со словами: «Бегу, Витенька, бегу, маленький», делает ему новые куличики из песка. Идёт время, и вот Витенька уже подросток. Он садится на мотоцикл, пытается завести его, но не смог удержаться на нём, падает. Снова раздаётся его зов о помощи: «Ба-буш-ка!». Та бежит к нему со словами: «Бегу, Витенька,

бегу, маленький», поднимает мотоцикл, вытирает ему платком нос. Смена сцены. Теперь он уже взрослый человек, водитель КАМАЗа. Как назло перед его домом машина попала в яму, из которой наш Витенька никак не может выехать: «Ба-буш-ка!». Та снова бежит к нему со словами: «Бегу, Витенька, бегу, маленький» и плечом выталкивает КАМАЗ из ямы...

К сожалению, многие христиане именно так понимают вопрос своей «зависимости» от Бога. Они шаг боятся ступить в своей жизни без того, чтобы не уточнить у Бога, правильно ли они всё делают и не поможет ли Он им в каждой мелочи. Они считают, что человек должен постоянно, каждую секунду быть полностью зависим от Бога, что выражается в том, что человек должен каждый свой шаг согласовывать с Богом. Такие люди никогда не достигают духовной зрелости своей личности. Они добровольно становятся марионетками. Нет, Бог никем не манипулирует. Просто такие христиане хотят, чтобы Бог ими манипулировал. Скорее всего причина этого кроется в их неспособности, а вернее – в нежелании самостоятельно принимать решение за свою жизнь и нести за это ответственность. Увы, они остаются «малыми», «несовершеннолетними» детьми по уму, несмотря на то, что им может быть 30, 40, 50 лет...

Должен ли человек искать волю Божию для своей жизни? Бесспорно, это так. Но *как* понять Его волю там, где Писание не говорит об этом ни слова? Мыть ли посуду в праздничные

дни или нет? Стоит ли создавать семью с этим верующим человеком или нет? Какую избрать себе специальность?..

Считается, что человек должен каждую секунду своей жизни находиться «на связи» с Богом, чтобы знать, **как** поступать правильно в любой жизненной ситуации. Такое понимание полной зависимости от Бога подразумевает, что Писание содержит в себе все ответы на все вопросы. И ложная зависимость человека от Бога заключается в том, что, извлекая из Писания принципы, можно узнать волю Божию *на все* случаи жизни. Это в корне неверно, и вот почему.

1. Писание, как Божье откровение, не содержит рекомендации на *все* случаи жизни. Оно ничего не говорит, в какой ВУЗ пойти учиться, надо ли мыть посуду по праздничным дням, *как* определить, что это *именно* Бог соединил двух конкретных людей в семью (оба – верующие, имеют одинаковые жизненные принципы, но – семья не получилась). Есть ситуации, когда человек должен самостоятельно думать и принимать решения, пусть даже они будут неверными. И нести за них полную ответственность, а не перекладывать её потом на Бога.

2. Такой незрелый человек, который боится самостоятельно думать испытывает страх, как бы не нарушить волю Божью¹⁹. Он не решается самостоятельно принимать решения,

¹⁹ Волю Божию действительно не надо нарушать. Ту, которая записана в Священном Писании. В остальных же случаях бывает очень нелегко понять, как Бог относится к тому или иному вопросу. И тогда нет полной уверенности, не нарушил ли тут волю Божию, поступив так, а не иначе. На наш взгляд в таких случаях

и, как следствия, попадает в рабство от чужого **мнения**, начинает исполнять **толкования** и мнения других людей, которые считают **своё** мнение о том, что есть воля Божия за Божью истину. Вот только согласен ли Бог с приписываемыми Ему взглядами на Его волю?

Человек, действительно, должен быть «зависим» от Бога. Только эта «зависимость» в Писании описывается, как связь человека с Богом через молитву, как глубокая привязанность к Нему из чувства любви, как **добровольное** послушание.

Итак, «Образ Божий» – это зрелость личности, которая выражается в здравомысленной самостоятельности, а также осознанном послушании Богу. Любая же зависимость не даёт человеку развиваться, как личности, и ведёт в конечном итоге к деградации. Всё же человек должен взростеть...

лучше прийти к какому-нибудь здравому решению и двигаться в этом направлении, чем мучиться от того, а по воле ли Божьей это? Будьте уверены: если это не вопрос «жизни и смерти», Бог будет только рад, что Его дети стали взрослыми в жизненных вопросах. Если же это вопрос «жизни и смерти», то Он обязательно покажет жизненными ситуациями Свою волю, поставит «стены» на пути неверного решения, или же «откроет двери» на пути верного.

Восприятие и тип мышления

Способность к адекватному восприятию и мышлению

Восприятие²⁰ и здравомыслие

Почему *добровольное* послушание разумным человеческим нормам и правилам и *свободное* исполнение Божьей воли сегодня стало редкостью? Потому что человек почти потерял данное ему некогда Богом здравомыслие и рассудительность. Человеческое восприятие настолько деградировало, что критериями оценки, что есть добро, а что – зло, стало уже не воля Божия, а личное мнение, амбиции, желания, а порой и прихоти самого человека. Все это привело к тому, что, постоянно потворствуя своим желаниям, человек утратил способность к добровольному послушанию и правильному выбору. Любое подчинение и разумные ограничения он стал *воспринимать*, как *насилие* над собственной свободой, а саму свободу – как *вседозволенность* и возможность делать то, что хочется. При этом такое понимание «свободы» стало однобоким и лицемерным: я могу говорить и делать все, что

²⁰ Восприятие – это индивидуальная особенность видения и слышания человеком происходящего с ним или с другими людьми событий. Восприятие напрямую влияет на то, как он оценит эти жизненные события и будет к ним относиться.

мне нравится и хочется, а ты – нет! Многие даже не замечают этого за собой.

Деградация личности привела к тому, что человек стал глух к любым здравым доводам и аргументам. Если общественные (а тем более – Божьи) принципы жизни идут вразрез с его личными предпочтениями, то человек начинает противиться этим нормам, считая их ограничениями собственной свободы. *Его восприятие добра и зла нарушено.* Он сам стал определять, что есть добро, а что – зло, невзирая на то, что в Писании Бог чётко указал эти критерии добра и зла.

Человек со зрелым восприятием и адекватным мышлением видит в добровольном послушании благословение и для себя, и для других людей, понимает, что истинная свобода всегда ограничена взаимным подчинением и обязательствами членов общества. Неадекватное же мышление воспринимает все это, как рабство и унижение собственного достоинства. То, что зрелая личность воспринимает, как добро и благо, деградировавшая личность воспринимает, как зло, бремя и проклятие. Поэтому, запрет есть плоды от дерева познания добра и зла в Саду Эдемском зрелый человек естественным образом воспринимает, как уважение к Творцу и Божью заботу о нём. А человек, подверженный деградации личности – как ограничения своей свободы.

Способность различать добро и зло

Первый сотворённый человек прекрасно понимал, что есть хорошо, а что – плохо, что есть грех, а что – святость.

Адам и Ева не просто это знали – они умели **отличать** добро от зла, видеть разделяющую их *границу*. Их восприятие было в гармонии с Божьей системой ценностей и было «настроенно» на различение добра и зла. Сегодня, утратив эту способность, человек часто считает добро – злом, а зло – добром, видит зло там, где его нет.

Автор Послания к Евреям пишет христианам:

«Ибо, судя по времени, вам надлежало быть учителями; но вас снова нужно учить первым началам слова Божия, и для вас нужно молоко, а не твердая пища. Всякий, питаемый молоком, несведущ в слове правды, потому что он *младенец*; твердая же пища свойственна **совершенным**, у которых **чувства навыком приучены к различению** добра и зла» (Евр. 5:12-14, выделено мной, курсив мой. – В.К.).

Автор называет верующих младенцами. Почему? Потому что они так и не стали **«совершенными»**, т.е. **зрелыми** людьми. Маленьким детям надо постоянно говорить, что хорошо, а что – плохо, что можно делать, а что – нельзя. Они постоянно зависят от мнения и руководства своих родителей или опекунов-наставников.

Апостол укоряет верующих за то, что те не стали «совершенными». Обратите внимание, кого он называет духовно совершенным: это не тот, кто безукоризненно соблюдает все законы (хотя это очень важно), и не тот, кто знает все тайны и истины Божьи (и к этому хорошо бы стремиться). Духовно

зрелый человек, это верующий, у которого «**чувства** *навыком приучены* к различению добра и зла». Он достиг такого духовного состояния, когда интуитивно чувствует, что есть добро, а что – зло. В Писании он видит принципы, раскрывающие добро и зло, которые указывают направление жизненного пути к зрелости. И достиг он этой зрелости «навыком».

Что такое «навык»? Это жизненный опыт. Это череда удач и неудач, принятия верных и ошибочных решений, духовных падений и взлетов, согрешений и побед над грехом. Именно личный опыт, а не неосмысленное следование чужим мнениям о добре и зле помогают личности стать зрелой, то есть – совершенной. Чужой совет или опыт нужен для помощи в трудную минуту выбора, но не постоянно. Иначе, всякий раз живя «чужим умом», человек так никогда не сможет научиться различать добро и зло, личностно развиваться, и так и останется незрелым «младенцем».

Очень важно понять, что в Послании к Евреям речь не идёт о том, что верующий человек приобрёл этот навык и способность к различению добра и зла через чтение Писания. Писание помогает формировать эти навыки лишь в том смысле, что оно указывает человеку направление, в котором нужно работать над собой. Оно открывает волю Господа, Его характер, Его законы, а также говорит, **что** Бог считает злом, а **что** – добром. Но Писание не содержит ответы на все жизненные вопросы. Оно не призвано подменить собой рассудительность человека и его жизненный опыт. Библия опи-

сывает лишь «пограничные зоны» добра и зла, принципы, отталкиваясь от которых человек может начать приобретать жизненный опыт в различении добра и зла. А потом, со временем, пройдя определённый жизненный путь, он начинает чувствовать добро и зло. Ему уже не надо говорить, как поступать – не надо искать в Писании ответы, а будет ли такой-то поступок или мысль грехом (особенно, если Писание ни словом не говорит об этом) – он сам прекрасно понимает это. Это называется духовным чутьем. Жизнь с Богом и богопознание привели верующего человека к тому, что не только разум, но и совесть, и чувства начинают помогать различать добро и зло. Часто человек сталкивается с жизненной ситуацией и вопросами, о которых Писание абсолютно ничего не говорит. В таких случаях необходимо руководствоваться своим здравым смыслом, исходя из жизненного опыта. Бог дал нам разум, и его надо использовать по назначению. При этом духовно зрелый человек никогда не станет считать, что теперь Писание и советы других людей ему не требуются, и никогда не станет полагаться *только* на свои знания, проницательность и здравомыслие.

Вот почему важно хорошо, а главное – правильно понимать Библию, чтобы знать не только то, чему она учит, но также видеть, что в ней не сказано о многих волнующих людей вопросах.

«Черно-белое» мышление

Деградация личности часто выражается ещё и в "чер-

но-белом" мышлении. Этот тип мышления выражается в том, что человек, как правило, подвержен крайностям и видит или только грех, или только святость. Он живёт в «черно-белом» мире, мире лишенном красок и оттенков. Он не понимает, что один и тот же поступок, в зависимости от мотива, может быть или добрым, или злым²¹. Как следствие, он может считать грехом то, что по своей сути таковым не является.

Как правило, именно люди с «черно-белым» мышлением постоянно нуждаются в чужих советах, **как жить, что делать и что считать грехом**. Они не привыкли мыслить самостоятельно. В советах нет ничего плохого, но важно понимать, что, если человек будет постоянно жить *только* «чужим умом», то он никогда не станет **зрелой** личностью.

Итак, «Образ Божий» – это способность личности к адекватному мышлению, адекватному восприятию системы ценностей, норм, правил и ограничений. Это способность различать добро и зло.

²¹ Например, стать опекуном над сиротой с целью заботы о ребёнке – это достойный поступок. Но, когда это же деяние совершается с целью жить на детское пособие, выделяемое государством для содержания сироты, — то это уже злодеяние. Человек с «черно-белым» мышлением не сможет увидеть в двух этих поступках разницу. Другой пример, более «острый»: убийство террориста с целью защиты мирных граждан (что не является злодеянием), и – убийство недруга, подавшийся ненависти или мести (греховный поступок). Человек с «черно-белым» мышлением будет считать оба эти поступка злом и одинаково греховным.

Способность к творческому мышлению

Когда Господь сотворил для человека животных, то право их назвать Он отдал Адаму:

«Господь Бог образовал из земли всех животных полевых и всех птиц небесных, и привел [их] к человеку, чтобы видеть, как он назовет их, и чтобы, как наречет человек всякую душу живую, так и было имя ей. И нарек человек имена всем скотам и птицам небесным и всем зверям полевым...» (Быт. 2:19,20).

Бог мог Сам назвать все миллионы видов только что созданных животных. Но Господь никогда не делает за человека то, что тот вполне может сделать сам. Для Всевышнего намного важнее, чтобы человек мог проявить **творческую инициативу**. И в данном случае она выразалась в том, что Адам сам должен был придумать и назвать все виды животных, раб, птиц, растений.

Фраза «... и чтобы, как наречёт человек всякую душу живую, так и было имя ей...» говорит о том, что Бог **считается** с мнением созданного Им человека и доверяет ему. Бог испытывает удовлетворение от Своего творчества («И увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма» (Быт. 1:31)), и наделил этим же качеством и человека.

К сожалению, грех привёл к деградации личности, и человек почти утратил не только тягу к творчеству, но и инициативу. Одни люди привыкли, что за них кто-то что-то решает

и делает, что-то придумывает и даёт им все готовое. Использовать свои умственные способности для многих является непосильным бременем. Другие же люди готовы пресечь любое творчество, любую инициативу своих подчинённых (если речь идёт о работе), членов своей семьи, своих прихожан (если речь идет о Церкви). Вся «инициатива» для таких людей сводится только к исполнению указаний и предписаний.

Творческая инициатива всегда граничит с риском сделать что-то неправильно. И поэтому множество «руководителей» ожидают от своих «подчинённых» только послушания, исполнения **их** воли. Бог же, сотворив человека «по Своему образу и подобию» прекрасно понимал, что без риска сделать что-то неверно не может быть и свершения самого дела. Не может быть и удовлетворения от творчества. Бог не «боится», что человек сделает ошибку (не ошибается тот, кто, ничего не делает). Образно говоря, Господь «переживает» о том, что человек в своей нерешительности теряет важный аспект личности – творческую инициативу.

Бог, творя наш мир, «вкладывал душу» в Свои дела. Он не делал их формально, «для галочки». И сотворённые Им по Его образу и подобию люди также творчески, «с душой», подходили ко всему, с чем соприкасались, будь то название животных, или же – забота о Саде Эдемском.

Многие же люди сегодня просто «исполняют свои обязанности», не будучи заинтересованы в них, не вкладывая творчески «свою душу» в работу. Они не живут, а просто суще-

ствуют, «убивают время», «коротают» свою жизнь. Про таких людей говорят: «овощ».

Способность восхищаться красотой Божьего творения

Когда Бог создал Адама и Еву, то они оба были наги, и не испытывали стыда от созерцания наготы друг друга. «И были *оба наги*, Адам и жена его, и *не стыдились*» (Быт. 2:25, курсив мой. – В.К.). После же грехопадения первые супруги стали стыдиться человеческой наготы (и своей, и чужой). «И открылись глаза у них обоих, и *узнали они, что наги*, и сшили смоковые листья, и *сделали себе опоясания*. И услышали голос Господа Бога, ходящего в раю во время прохлады дня; и скрылся Адам и жена его от лица Господа Бога между деревьями рая. И воззвал Господь Бог к Адаму и сказал ему: [Адам,] где ты Он сказал: голос Твой я услышал в раю, и убоился, потому что я наг, и скрылся» (Быт. 3: 8-10, курсив мой. – В.К.).

В следующей главе мы подробнее рассмотрим эти слова о наготе в контексте грехопадения, и увидим, что речь идёт именно о физической наготе. Эти библейские стихи очень важны для понимания «образа Божьего» и утраты его человеком. Сейчас же, рассматривая наготу в контексте творения, нам важно понять следующее: когда **Господь** создал Адама и Еву **нагими** (а мог при творении одеть их в ка-

кие-нибудь одежды, если бы посчитал это нужным), то Он оставил их нагими неспроста. Почему? Потому что слова Моисея о наготы сотворённого человека открывают ещё одну важную грань «Образа Божьего»: Адам до грехопадения, будучи **зрелой** личностью (или *совершенной*, говоря библейским языком), видя наготу Евы, **восхищался** красотой её обнажённого тела, созданного искусной рукой Небесного Мастера.

Что происходит с незрелым мужчиной, когда он видит обнажённую женщину (не важно: верующий ли он или же атеист)? У него, извините, либо «слюни текут» от вожделения и похоти, либо, если он набожный, он начинает всячески убеждать себя и других, что это – грех: нельзя смотреть на обнажённую женщину, это грех смотреть с вожделением. Да, действительно, с вожделением смотреть на обнажённую женщину – это грех прелюбодеяния. Но и на одетую женщину смотреть с вожделением – такой же грех. Проблема не в том, что вообще нельзя смотреть на обнажённую женщину. Незрелый человек, испытывая похоть от одного своего взгляда, начинает думать, что и другие люди испытывают тоже самое. Он судит о других людей по себе, наделяет их качествами своей души.

Есть христиане, которые, боясь сексуальных прегрешений, «губят» своих детей тем, что учат их с детства видеть в обнажённом теле не красоту, а *грех*. Этим они делают своих детей *незрелыми*, вечно борющимися с собственной похотью

людьми, везде видящими *грех*. Жизнь таких людей – сущий ад.

Зрелый же человек **восхищается** красотой обнажённого женского тела. Он не испытывает при этом похоти и желания обладать ею. Для него женщина – не объект вожделения и утоления сексуального голода, а прекрасное Божье творение. Почему? Потому что дома его духовно зрелые родители, а в Церкви – мудрые и действительно духовные служители учили видеть в обнажённом теле не грех, а красоту. Из этого следует один интересный вывод: Зрелый человек будет учить людей видеть в этом греховном, «грязном» мире **красоту** Божьего творения, учить восхищаться ею.

Книгу Песни Песней Соломона называют гимном настоящей, божественной любви между влюблёнными. Она описывает взаимоотношения между царём Соломоном и, согласно древних преданий, царицей Савской.

«О, ты *прекрасна*, возлюбленная моя, ты *прекрасна!*
глаза твои голубиные под кудрями твоими; волосы твои – как стадо коз, сходящих с горы Галаадской; зубы твои – как стадо выстриженных овец, выходящих из купальни, из которых у каждой пара ягнят, и бесплодной нет между ними; как лента алая губы твои, и уста твои любезны; как половинки гранатового яблока – ланиты твои под кудрями твоими; шея твоя – как столп Давидов, сооруженный для оружий, тысяча щитов висит на нем – все щиты сильных; два сосца твои – как двойни молодой серны, пасущиеся между лилиями.

Доколе день дышит прохладой, и убегают тени, пойдешь ты на гору мировую и на холм фимиама. Вся ты прекрасна, возлюбленная моя, и пятна нет на тебе. Со мною с Ливана, невеста! со мною иди с Ливана! спеши с вершины Амана, с вершины Сенира и Ермона, от логовищ львиных, от гор барсовых! Пленила ты сердце мое, сестра моя, невеста! пленила ты сердце мое одним взглядом очей твоих, одним ожерельем на шее твоей. О, как любезны ласки твои, сестра моя, невеста! о, как много ласки твои лучше вина, и благовоние мастей твоих лучше всех ароматов!» (Песн. Песн. 4:1-10, курсив мой. – В.К.)

Царь восхищается именно красотой тела своей невесты. Вместо похоти Соломон испытывает восхищение дивной красотой юной царицы. Он видел красоту тела и души своей возлюбленной. Для него она не была объектом вожделения.

Книга Песни Песней показывает, как зрелый человек смотрит на наготу. Но незрелые люди там, где Бог видит красоту Своего творения, видят похоть и грех. Как же изуродовал грех души человеческие!

Духовно зрелый человек, придя в художественный музей, картинную галерею, и созерцая скульптуры и картины с обнажёнными женскими телами, испытывает катарсис от созерцания дивной красоты: «Господи, как ты прекрасно создал человека!» А незрелый, видя тоже самое, либо стыдливо прячет глаза, испытывая вину непонятно за что, либо начинает ехидно подсмеиваться над красотой женского тела,

прикрывая тем самым разыгравшуюся в нём похоть. Вместо восхищения красотой он испытывает либо стыд, либо похоть. И тот и другой смотрит на одно и то же, но каждый воспринимает это по-своему: один видит *божественное*, а другой – *грех*.

Красота сексуальных отношений

Другой вид деградации восприятия прекрасного – это ненормальное отношение к сексуальности.

Грех крайне опошлил всё, что связано с сексом. Похоть и сексуальная вседозволенность воспринимается, как нечто естественное, а извращения – как норма жизни. Любые упоминания о сексе у многих людей вызывают глубокое смущение или же бурный протест, как если бы речь шла о чем-то постыдном. Такие люди практически никогда не говорят с детьми о сексе, а если и говорят, то окрашивают его в негативные цвета, сводят его исключительно к процессу зачатия. Для них слова «секс», «похоть» и «грех» стали синонимами. Избегая видеть красоту в **Богом** созданных сексуальных *отношениях* они тем самым пытаются либо бороться с собственной похотью, либо предостеречь своих детей от сексуальных прегрешений. Выход прост: научи человека видеть в чём-то только грех, и тот будет этого избегать. Но проблема такого искажённого восприятия в следующем: такой подход «хоронит» под собой то прекрасное, что создал Сам Бог, и такое мировоззрение не решает проблему похоти – как известно, «запретный плод сладок». **Только божественное**

восприятие наготы и сексуальных отношений способно убрать похоть из сердца человеческого.

Можно всю жизнь бороться со грехом и похотью, убеждать себя, что смотреть на обнажённое тело греховно, закрывать глаза при виде обнажённых женщин (при этом втайне испытывая *желание обладать* ими), закрывать в смущении или же в негодовании свои уши при разговорах о сексе... А можно стараться поменять своё восприятие: приучать себя видеть прекрасное в Божьем творении. Тогда место похоти займёт Божья красота, которая преобразит всю душу и разум человека.

Небольшая ремарка для служителей Церкви. Если акцентировать всё внимание людей только на опасности согрешения, пытаясь обезопасить их от греха, а не учить людей видеть в наготе женского тела, в сексуальных отношениях и в окружающем нас мире Богом созданную красоту, то это невольно может привести к *искажению* «образа и подобия Божьего». Почему? Потому что такое восприятие первозданной красоты мешает Богу спасать людей, т.к. **СПАСЕНИЕ – ЭТО ВОССТАНОВЛЕНИЕ УТРАЧЕННОГО «ОБРАЗА И ПОДОБИЯ БОЖЬЕГО»**, это – *духовная зрелость*. Уча одному важно не забывать учить и другому. Пусть Бог благословит служителей Церкви правильно понимать свою роль в сотрудничестве с Богом в деле спасения человеческой личности.

Другие аспекты «образа и подобия Божьего»

Мы кратко рассмотрели описание «образа Божьего», опираясь на историю о творении человека и безгрешное состояние его личности до грехопадения. В следующей главе мы посмотрим на «образ Божий» несколько иначе – со стороны утраты зрелости в результате грехопадения. Глядя на то, каким стал человек, уйдя от Бога, мы увидим ещё некоторые утраченные людьми аспекты «образа Божьего».

Глава 3. «И будете, как боги...»

В 1-й главе этой книги говорилось о том, что Бог создал человека по Своему «образу и подобию». Мы увидели, что «образ Божий» – это намного больше и глубже, чем просто характер Бога или человека. Это то, на чем характер основывается. Если суммировать все, что описывают первые 5 глав книги Бытие, то можно увидеть, что образ Божий – это **зрелость и гармония личности**. Зрелость личности выражается в том, что человек имеет своё мнение и не боится его выражать. Зрелая личность проявляет самостоятельность, инициативу и творческое начало, не боится ответственности, живёт заботой о других и любит все прекрасное.

В этой главе мы увидим, как человек потерял «образ Божий» и стал деградировать, как личность. Мы рассмотрим, каким образом сатане удалось ввергнуть человечество в пучину горя, страданий и идеологических распрей.

Действующие лица драмы грехопадения человека

3-я глава книги Бытие описывает самое первое искушение человека и печальную историю его ухода от Бога, а также трагические последствия этого решения.

«Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. И сказал змей жене: подлинно ли сказал Бог: не ешьте ни от какого дерева в раю? И сказала жена змею: плоды с деревьев мы можем есть, только плодов дерева, которое среди рая, сказал Бог, не ешьте их и не прикасайтесь к ним, чтобы вам не умереть. И сказал змей жене: нет, не умрете, но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло. И увидела жена, что дерево хорошо для пищи, и что оно приятно для глаз и вожделенно, потому что дает знание; и взяла плодов его и ела; и дала также мужу своему, и он ел. И открылись глаза у них обоих, и узнали они, что наги, и сшили смоковные листья, и сделали себе опоясания. И услышали голос Господа Бога, ходящего в раю во время прохлады дня; и скрылся Адам и жена его от лица Господа Бога между деревьями рая. И воззвал Господь Бог к Адаму и сказал ему: где ты? Он сказал: голос Твой я услышал в раю, и убоился, потому что я наг, и скрылся. И сказал: кто сказал тебе, что ты наг? не ел ли ты от дерева, с которого Я запретил тебе есть? Адам сказал: жена, которую Ты мне дал, она дала мне от дерева, и я ел. И сказал Господь Бог жене: что ты это сделала? Жена сказала: змей обольстил меня, и я ела...

И сделал Господь Бог Адаму и жене его одежды кожаные и одел их. И сказал Господь Бог: вот, Адам стал как один из Нас, зная добро и зло; и теперь как бы не простер он руки своей, и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и не стал жить вечно.

И выслал его Господь Бог из сада Едемского, чтобы возделывать землю, из которой он взят. И изгнал Адама, и поставил на востоке у сада Едемского Херувима и пламенный меч обращающийся, чтобы охранять путь к дереву жизни» (Быт. 3:1–13, 21–24).

Если в 1–й и 2–й главах книги Бытие в центре внимания Моисея находится Бог, как Творец всего сущего и Господь, заключивший Завет с первым человеком, то в центр истории искушения Моисей помещает уже не Бога, а змея (искусителя) и его жертву – человека. Как это ни странно, но Бог появляется «на сцене» этой драмы только в финале действий, уже после грехопадения человека. И появляется, как Судья, который рассматривает дело и выносит Свой вердикт: змей, человек и земля прокляты; человек должен быть изгнан из Сада Эдемского. Бог «полагает вражду» между будущими поколениями человечества и змеем–искусителем. В отличие от Евангельских историй об Иисусе Христе, где Спаситель всегда находится в центре повествований, Моисей в 3–5 главах Бытие уделяет большее внимание человеку, а не Богу. И это понятно: именно человек стал объектом искушения, именно он стал «жертвой» сатаны. Целью Моисея было донести до своего читателя историю падения человека.

Некоторым христианам, которые, следуя аллегорическому и/или символическому методу прочтения Священного Писания, и которые привыкли в каждом стихе Писания ви-

деть только Бога, будет трудно согласиться с этим утверждением. И, тем не менее, очень важно понять, что в центре внимания Моисея *в данном случае* находится не Бог, а непосредственно пострадавшая сторона, человек.

В нашем исследовании трагедии искушения и мы будем придерживаться этого же подхода – основной акцент также будет сделан на человеке, и на том, что с ним произошло.

Змей и Рай Божий

Змей искушил Еву, а через неё – и Адама – главу всего будущего человечества.

Христианская традиция, основываясь на словах Апокалипсиса Иоанна Богослова считает, что в качестве змея выступал сам сатана: «И произошла на небе война: Михаил и Ангелы его воевали против дракона, и дракон и ангелы его воевали [против них], но не устояли, и не нашлось уже для них места на небе. И низвержен был великий дракон, *древний змий, называемый диаволом и сатаной*, обольщающий всю вселенную, низвержен на землю, и ангелы его низвержены с ним» (Откр. 13:7–9, курсив мой). Иоанн называет сатану «древним змеем», явно ссылаясь на историю искушения в Саду Эдемском. Еще до прихода Спасителя Христа в наш мир Иудейские учителя учили, что за змеем в Саду Эдемском стоял дьявол. В неканонической книге Премудрость Соломона (к которой Соломон никакого отношения

не имеет) говорится, что именно дьявол принес в наш мир смерть:

«Бог создал человека для нетления и соделал его образом вечного бытия Своего; но *завистью диавола* вошла в мир смерть, и испытывают ее принадлежащие к уделу его» (Прем. 2:23,24, курсив мой).

Моисей знал о существовании сатаны. Многие богословы соглашались с тем, что именно Моисей написал если не всю, то, по крайней мере, первую часть книги Иова. Книга Иова – *самая древняя* книга Священного Писания, написанная Моисеем задолго до книги Бытие, когда он жил у своего тестя Иофора, священника Мадиямского. В первых стихах книги Иова Моисей упоминает сатану, который пришёл на небесное собрание к Богу, и пытался оклеветать Иова:

«И был день, когда пришли сыны Божии предстать пред Господа; между ними пришел и сатана. И сказал Господь сатане: откуда ты пришел? И отвечал сатана Господу и сказал: я ходил по земле и обошел ее» (Иов 1:6,7 и далее).

Если Моисей знал о существовании сатаны задолго до написания им книги Бытие, тогда почему он ничего не пишет о нем в истории искушения Адама и Евы?

Есть несколько вариантов ответа на этот вопрос. Он мог просто не знать, а Господь – ему не открыть, что именно сатана в виде змея искушал человека.

С другой стороны, из экзегетического анализа истории ис-

кушения видно, что для Моисея самым важным было сконцентрировать внимание читателей на описании трансформации личности человека в результате грехопадения. Именно на этом он делает главный акцент.

Интересно то, что при описании искушителя Моисей использует две важные вещи: Во-первых, в роли родоначальника страданий человечества Моисей использует *Божье творение* – змея. Во-вторых, он использует *именно змея*, зная, что змей имел огромное значение в религиозных верованиях и Египтян, и народов Месопотамии – Ранневавилонской (Шумеро–Акадской) цивилизации. Шумер находился в Южном Междуречье – между реками Тигр и Евфрат. Аккад, территория Древней Ассирии находился в Северной части Междуречья (Двуречья). Интересно, что в Быт. 2:8–14 Моисей пишет о том, что созданный Богом Рай, Сад Эдемский, находился в месте, где река разделялась на несколько рек, одной из которых была Хиддекель (Тигр), а вторая – Евфрат. То есть, вполне возможно, что Ранневавилонская цивилизация охватывала территорию земли, где некогда Бог поместил Сад Эдемский. Когда-то здесь был рай Божий, теперь – территория Божьего противника, Раннего Вавилона, Шумеро–Акадской цивилизации. К слову: на протяжении всей Библии, от книги Бытие (Вавилонская башня) до книги Откровение, Вавилон описывается, как главный враг и противник Бога Яхве.

Древние читатели Моисея хорошо понимали его сюжет о

змея–искусители в Раю, который располагался между реками Тигр и Евфрат. И змей–искуситель им был хорошо известен.

Когда-то Бог через Моисея вывел евреев из Египта, где они долгие годы пребывали в рабстве. Столетиями народ Божий жил в культуре языческой религиозной мысли, которая и сформировала мировоззрение израильтян, их веру, восприятие и мышление. Великая заслуга Моисея была в том, что он попытался возродить в своём народе почти угасшую веру в их Бога Яхве. Вышедшие евреи из Египта верили во многих богов, одним из которых и был Яхве.

Ранняя вавилонская цивилизация Междуречья появилась задолго до Египетской. Её мифология и культура оказала огромное влияние на формирование религиозно–культурных ценностей окружающих народов. Размах этого влияния можно сравнить с тем, какое воздействие на культуру и верования народов мира оказала греческая культура, благодаря завоеваниям Александра Македонского.

Эпосы и легенды шумеров рассказывают о десятках богов и богинь, часть из которых «позаимствовали» некоторые народы, назвав их другими именами. Изначальными божествами шумеров являются праматерь всего сущего богиня Тиамат и её супруг праотец бог Апсу (шумер. Абзу). На дошедших до нашего времени древних табличках и оттисках цилиндрических печатей Месопотамии Тиамат изображается в виде гидры, крылатого змея или дракона.



Дракон Тиамат и Мардук

Бог Апсу в шумеро–аккадской мифологии описывается, как мировой океан подземных пресных вод, первопричина жизни и воплощение первозданной стихии.

Его жена Тиамат (аккад. Море) в аккадской мифологии представлена олицетворением солёных вод океана, первозданной стихией и воплощением хаоса. Тиамат является праматерью всего пантеона богов.



Битва Мардука с Тиамат

В библиотеке Ассирийского царя Ашшурбанипала были

найлены семь глиняных табличек с клинописным текстом Шумеро–Аккадского космогонического эпоса о творении мира «Энума элиш» («Когда наверху...»). В нём рассказывается о космических событиях творения мира. Ещё нет ни неба, ни земли, только первоначальный хаос небытия. Чтобы положить начало *началу* бытия бог Апсу и его супруга Тиамат смешали свои воды. В результате этого смешения вод зародились первые боги.

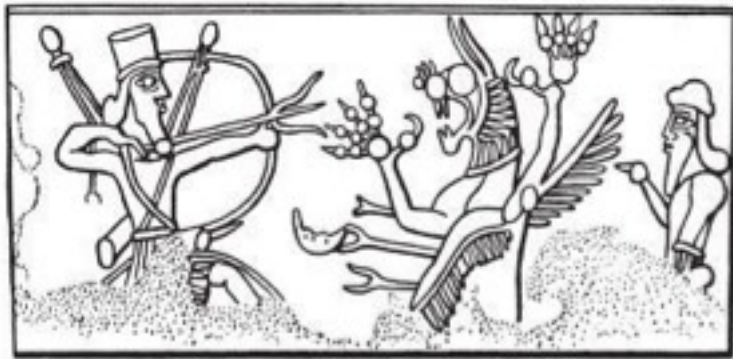
Начало поэмы находится на первой табличке, и начинается она так:

«1 Когда вверху не названо небо,
А суша внизу была безымянна,
Апсу первородный, всесотворитель,
Праматерь Тиамат, что все породила.
5 Воды свои воедино мешали,
Тростниковых загонов тогда еще не было,
Когда из богов никого еще не было,
Ничто не названо, судьбой не отмечено,
Тогда в недрах зародились боги,
10 Явились Лахму и Лахаму и именем названы были.»

Далее эпос повествует о том, что дети Апсу и Тиамат, молодое поколение богов, решают упорядочить стихии в хаосе. Это не понравилось Апсу, воплощённой первозданной сти-

хии, и он решает убить своих детей и внуков. Молодые боги испугались, но мудрый бог Эа усыпляет своего деда Апсу и убивает его. После победы над Апсу бог Эа женится и рождает сына Мардука.

Тиамат решает отомстить молодым богам за смерть своего мужа. Она создаёт полчища змей, драконов, полулюдей–скорпионов, чтобы идти войной на своих внуков. Молодые боги в растерянности, просят Мардука биться с Тиамат за них, и даруют ему первенство среди всех богов. Мардук бросает вызов своей праматери. Они встречаются для битвы, и Мардук, после взаимных угроз, ловит Тиамат сетью и пускает ей в пасть буйный ветер. Затем он пронзает Тиамат стрелой и рассекает ее тело на две части. Из одной части он творит небо, а из другой – землю.



Вселенская битва змея Тиамат и Мардука

Далее эпос повествует о том, что Мардук создаёт звезды,

даёт сияние Луне и Солнцу, определяет времена года и время дня и ночи. В завершении всего Мардук творит людей, чтобы они служили богам, чтобы те могли отдохнуть от своих дел.

И египтяне, и вышедшие из рабства евреи знали о Тиамат – первоисточнике творения.

Итак, что делает Моисей? В первых главах книги Бытие он показывает, что первопричина происхождения мира – не змей (Тиамат), а Всевышний Бог Яхве. Более того, змей – это творение Яхве, его «создал Господь Бог» (Быт. 3:1). Божество Солнца – бог Ра египтян или шумерский бог Шамаш, показано Моисеем, как подчинённое Богу творение, которое появилось только на 4–й день мироздания. Бог Яхве творит не богов, как змей Тиамат, а человека по «Своему образу и подобию». В 3–й главе книги Бытие Моисей показывает богиню Тиамат в образе змея уже не просто, как сотворённое существо, но и как противника Яхве и первопричину всех бед и страданий рода человеческого: именно змей искусил Еву и обрёл людей на деградацию и смерть. Змей – не первопричина начала бытия, змей – первопричина греха, страданий и смерти.

Моисей как бы говорит народу Израильскому: Вы считаете Тиамат источником всего сущего? Но посмотрите: *верховным* Богом и Творцом всего сущего является Яхве, т. к. именно Он сотворил весь мир. Он *выше* всех богов, Он –

Всевышний. А змей (ТиаMAT) – это враг Бога Яхве, творение Всевышнего, которое восстало против своего Творца. И именно змей и толкнул вас в восстание против Яхве и, как следствие этого, в деградацию личности...

Моисей говорил со своим народом на языке той религиозной культуры, которую они прекрасно понимали. Нам же, чтобы понять эту Библейскую историю, необходимо исследовать древнюю культуру и древнее религиозное мировоззрение.

Характеристика змея

История великого обольщения человека змеем начинается такими словами: «Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог» (Быт. 3:1).

В русском переводе используется слово «хитрее». Однако это слово в древнем еврейском языке имеет несколько значений, большинство из которых описывают *умственные способности* личности: «мудрый, разумный, благоразумный, рассудительный, проницательный» с одной стороны, и «хитрый, коварный, лукавый» – с другой.

Если бы Моисей хотел показать только коварство змея, он использовал бы другой термин, говорящий только о хитрости и лукавстве. Однако он употребляет более содержательное и ёмкое слово, и это неспроста. Моисей рисует портрет противника человека: змей не просто хитёр и коварен. Он

обладает глубокой мудростью, утонченной проницательностью и сильно развитым интеллектом. Но всю великую силу своего разума, все дарованные ему Богом способности, он направил на зло и коварство, на разработку тщательно спланированного плана по искушению человека. Это – очень опасный враг, заигрывать с которым не стоит, и противостоять рассудительности которого чрезвычайно трудно, потому что он легко может ввести в заблуждение, смешивая правду с ложью. Впрочем, так оно и случилось.

«Откроются глаза ваши...»

Искуситель недаром выбрал местом реализации своего плана «дерево познания добра и зла». Именно на познании, созданной Богом творческой способности «образа Божия» он и решил сыграть. А что может быть интереснее, чем познавать основы мироздания?

Как только Ева оказалась в центре Сада у дерева «познания добра и зла», змей не преминул этим воспользоваться: «И сказал змей жене: подлинно ли сказал Бог: не ешьте ни от какого дерева в раю?» (Быт. 3:1)

Эти слова должны были сразу же насторожить Еву – ведь Бог предупреждал, как относиться к этому дереву, а змей сидит рядом с ним и задаёт вопрос как раз об этом дереве. Но вместо того, чтобы насторожиться, Ева вступает в диалог с самым проницательным созданием Божьим.

«И сказала жена змею: плоды с деревьев мы можем есть, только плодов дерева, которое среди рая, сказал Бог, не ешьте их и не прикасайтесь к ним, чтобы вам не умереть» (Быт. 3:2,3)

Тогда змей говорит ей: «нет, не умрете...» (Быт. 3:4).

Сосредоточием и сутью искушения змея были следующие его слова: «... но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, **откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло**» (Быт. 3:5, выделено мной. – В.К.)

Обратите внимание, на чем Моисей акцентирует внимание своих читателей:

Быт.3:5: «и **откроются глаза** ваши...».

Быт.3:6: «И **увидела** жена...».

Быт.3:7: «И **открылись глаза** у них обоих, и **узнали...**».

Всё искушение сводилось к одному: «открыть глаза» у человека на «иную правду», иное знание, иную систему ценностей – открыть глаза на **иное понимание добра и зла**.

Суть искушения змея – не в том, чтобы увести человека от Бога. И даже не в том, чтобы исказить характер Божий, и представить Бога жестоким и циничным (такое понимание Бога было следствием грехопадения Адама и Евы). Если бы змей начал обманывать Еву, то он ничего бы не добился. «Бог вас обманывает, Его Закон невозможно исполнить...» Реакция Евы была бы однозначной: «Ты что-то не

то говоришь – исполнение Его Закона несёт нам радость, и Он ещё ни разу не лгал нам». Если бы змей стал прямо говорить ложь, то человек не поверил бы ему, так как у него уже был **положительный опыт** жизни с Богом и доверия Ему.

Поэтому единственным способом для змея искушить человека было сделать так, чтобы тот стал **воспринимать добро и зло не так, как их воспринимает Бог**, чтобы у Адама и Евы «открылись глаза» на иное понимания основ мироздания. Важно было, чтобы человек *поменял* своё восприятие добра и зла. Чтобы произошла «подмена понятий».

Сатана поступил очень тонко: Ева, я не призываю тебя уходить от Бога. Верь в Него, будь с Ним – но смотри на добро и зло «по–своему», не так, как смотрит на них Бог.

И тогда люди уже сами не смогут доверять Богу, у Которого одни ценности, а у них – другие. Богу, который понимает добро и зло по–Своему, а человек – по–своему.

Кого люди винят, когда пьяный шофёр на машине сбивает ребёнка? Или, когда представитель власти, чувствующий свою безнаказанность, ворует государственные деньги? Как воспринимают Бога многие люди в подобных ситуациях? Как жестокого, циничного и равнодушного Властелина, закрывающего глаза на зло, несправедливость и страдания. Некоторые христиане, когда слышат, что Бог любит не только людей, но и сатану, приходят в «праведное» негодование. Почему? Потому что не могут, а вернее – не хотят согласиться с тем, что их *обострённое чувство несправедливости*

и неприязнь не свойственны Богу. Ведь так хочется создать для себя Бога по своему «образу и подобию», Бога, Который ненавидит грешников, Который жестоко и цинично карает преступников, Который действует по принципу «ты мне выбил одно око – а я тебе за это – оба». Многим людям так хочется бросить Богу упрёк: Если Ты, Боже, любишь даже преступников, и сатану – то Ты несправедлив, и я не хочу иметь с Тобой ничего общего! У нас с Тобой, действительно, разное понимание о справедливости, разные системы жизненных ценностей...

Как и обещал змей, у человека «открылись глаза» на «правильное» понимание добра и зла. «Правильное» с его, змея, точки зрения.

Чуть ниже мы ещё рассмотрим более подробно искушение змея. А пока давайте посмотрим, как исполнилось то, что змей обещал Еве.

«И увидела жена, что дерево хорошо для пищи, и что оно приятно для глаз и вожделенно, потому что **дает знание...**» (Быт. 3:6, выделено мной. – В.К.).

О каком знании идёт речь? Какое знание так привлекло Еву? У какого дерева змей её искусил? С какого дерева она вкусила «запретный плод»? С «дерева познания добра и зла» (см. Быт. 2:9,16,17). Поэтому знание, к которому потянулась праматерь рода человеческого – это **знание, объяс-**

няющее, что есть добро, а что – зло.

Сатана не пытался прельстить Еву знанием о том, что происходит после смерти (как можно неверно истолковать его слова «нет, не умрёте») – суть искушения была не в этом. Да и человек ещё не знал, что такое смерть, так как смерти ещё не было. Змей предложил человеку гораздо большее – то, на чём основывается любая система ценностей – знание о том, что есть добро, а что – зло. Причём – в его, сатаны, понимании, этой системы ценностей.

Змей говорит Еве: «откроются глаза ваши, будете, как боги, знающие добро и зло». И вдруг у Евы открылись глаза, и она «увидела» то, чего раньше не замечала, поняла то, о чем раньше и не думала. *У неё поменялось восприятие всего мироздания.* Она вдруг осознала, что то, что она воспринимала, как добро, на «самом деле» оказывается злом. А то, что Бог называл злом, «в действительности», это – добро. Так произошла подмена понятий в разуме человека.

Вот суть и результат искушения: Когда сатана «открывает глаза» человеку, то человек перестаёт считать злом и грехом то, что Бог считает злом. Он начинает считать добром то, что Бог считает злом. И наоборот, человек начинает считать грехом то, что Бог никогда не считает грехом.

Иисус говорит христианам: «Вы знаете, что князья народов *господствуют над ними*, и вельможи властвуют ими; *но между вами да не будет так*: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть

первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий *не для того пришел, чтобы Ему служили*, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Мф. 20:24–28, курсив мной. – В.К.). Иисус говорит, что руководители Церкви не должны быть похожи на мирских господ, не должны властвовать над другими верующими, подавляя их свободу совести. Для Иисуса попытки манипулировать одними людьми другими – это зло и грех, тем более – если это происходит в Его Церкви. Но когда сатана «открывает глаза» христианину, то он начинает считать мирскую модель руководства «добром», и уже **не видит** ничего плохого в давлении на совесть других людей. Он верит в Бога, служит Ему, но его широко «открытый» дьяволом взор не видит греха там, где его видит Иисус. Он рядом с Богом, но не с Богом.

Нагота Адама и Евы

Первое, что увидели Адам и Ева, когда змей «открыл им глаза» на «истинное» понимание и восприятие добра и зла, была их нагота. Супруги вдруг увидели «что они **наги**».

О какой же наготе пишет Моисей в книге Бытие? На этот счёт есть несколько толкований.

1. «Нагота» – это духовная нагота, осознание своей греховности и духовной нищеты без Бога.

Одно из толкований наготы в 3–й главе книги Бытие: «Нагота» – это духовная нищета, когда человек осознает свою греховность перед Богом и испытывает стыд за неё. Моисей показывает, что человек после согрешения стал испытывать стыд. И тогда Бог делает для человека кожаные одежды – одевает его в одежды Своей праведности.

Красивая идея. Человек действительно должен осознавать свою греховность перед Богом, но нагота Адама в Саду Эдемском ничего общего не имеет с осознанием своей греховности, а сделанные Богом кожаные одежды – с Его праведностью.

Во–первых, контекст 3–й главы Бытие ничего не говорит об осознании человеком своей греховности перед Богом. Напротив, и Адам, и Ева всячески оправдывают свой грех, перекладывая вину и ответственность друг на друга, и, в конечном итоге – на Бога: «Адам сказал: **жена**, которую **Ты мне дал**, она дала мне от дерева, и я ел. И сказал Господь Бог жене: что ты это сделала? Жена сказала: **змей** обольстил меня, и я ела» (Быт. 3:12,13, выделено мной. – В.К.). В этих словах нет ни капли сожаления о содеянном, только – самооправдание.

Во-вторых, в стихе 25-м 2-й главы книги Бытие сказано: «И были оба наги, Адам и жена его, и не стыдились». До грехопадения они видели наготу друг друга – иначе слова «и не стыдились» теряют всякий смысл. Они видели свою наготу, но не испытывали при этом стыд. После же согрешения Адам и Ева вдруг стали стыдиться своей наготы. Той же самой наготы, что была у них до грехопадения. Если «нагота» – это осознание своей греховности перед Богом, то получается странная картина: Адам и Ева осознавали свою греховность до своего согрешения, когда никакого греха еще не было, и не стыдились своей греховности. А этого просто не могло быть.

В-третьих, стыд за грех не был присущ человеку до грехопадения, поскольку тогда греха ещё не было. Поэтому нет никаких оснований считать «наготу» греховностью, за которую людям должно быть стыдно.

В-четвёртых, нет никаких exegetических предпосылок отделять фразу «не стыдились» от слова «нагота», чтобы показать, что, не важно, чем является нагота, стыда до грехопадения не было.

В-пятых, также нет основания считать «наготу» Адама и Евы до их грехопадения чем-то отличной от их «наготы» после согрешения. Напротив, это одна и та же «нагота», поскольку Моисей говорит о том, что Адам и Ева до согрешения «не стыдились» именно своей наготы.

2. Адам и Ева до грехопадения не видели своих обнажённых тел, потому что их окружало одеяние из сияния света.

Тоже красивая идея, но и она не находит прямой поддержки в Писании.

Действительно, некоторые древние Иудейские предания гласят, что сияние небесного света окутывало прародителей. Свет, как символ святости, окружал их тела. Отсюда делается неверный вывод, что свет мешал видеть Адаму и Еве наготу друг друга. Свет настолько сильно окутывал тела людей, что они вообще не видели своих обнажённых тел.

Эта идея древних Иудеев и некоторых современных толкователей основана не столько на Писании, а больше на личном неприятии похоти (что, само по себе, неплохо). В древнем Иудаизме главный грех – это сексуальный грех. Поэтому ряд толкователей считает, что свет символизировал чистоту и святость человека (а он, действительно, был безгрешен) и предохранял от зарождения похоти от взгляда на обнажённое женское тело (а вот это уже странная идея, потому что греха до грехопадения не было). Да и для кого предназначался этот «символ» чистоты и святости, если ни Адам, ни Ева до своего грехопадения не имели практического познания, что такое нечистота и отсутствие святости.

Данное понимание текста не верно, и вот почему:

1). Свет не может скрыть собой то, вокруг чего он сияет, если только он не носит ослепляющий характер. Но тогда Адам и Ева вообще бы не смогли смотреть друг на друга, не рискуя при этом потерять зрение. Однако же, они видели не только лица, но и тела друг друга. Они прекрасно видели и понимали, по словам Моисея, что их тела **нагие**. И даже если от их тел действительно исходило сияние славы, то оно нисколько не скрывало наготу, не мешало им её видеть.

2). Моисей, описывая сотворение первых людей, ничего не упоминает ни о каком сиянии света. Возможно оно и было, но Господь счёл нужным не показывать его в видении Моисею, чтобы этот «свет» не затмил собой важную мысль, которую Моисей хотел донести до своих читателей: первые люди были **наги и не стыдились именно этого, не стыдились обнажённых тел друг друга**. Если бы в видении Моисей видел свет вокруг тел Адама и Евы, который полностью скрывал всё тело, то как тогда Моисей мог увидеть, что они были «наги», если свет был призван служить именно для того, чтобы эта нагота не была видна? Моисей чётко подчёркивает, что сотворённые супруги не стыдились именно наготы: «и были оба **наги**, Адам и жена его, **и не стыдились**» (Быт. 2:25, выделено мной. – В.К.). Если свет мешал им видеть тела друг друга, то **как** тогда они могли «не стыдиться» этой наготы? Как Адам и Ева могли «не стыдиться» того, чего они не видели? Если они не видели своей наготы и наготы друг друга, то они и не знали о том, что наги, а,

следовательно, о каком стыде или его отсутствии может идти речь?

Если Адам и Ева не видели наготы, или эта «наготы» не была физической наготой их тел, то слова «и не стыдились» становятся бессмысленными.

Поэтому, как видим, Моисей хотел акцентировать внимание своих читателей именно на наготы, а не на сиянии света (если оно было). И это – важно, как мы увидим из дальнейшего исследования истории грехопадения.

Для правильного понимания этого вопроса важно рассматривать его в контексте истории творения и грехопадения, в контексте того, что «открытие глаз» первых людей связано именно с пониманием добра и зла. Если проигнорировать этот контекст, то можно прийти к совершенно необоснованному выводу.

Когда Бог после сотворения открыл глаза прародителям человечества на божественное понимание добра и зло, то они «не видели» свою наготы. Т.е для них она была естественна. Когда же змей у «дерева познания добра и зла» открыл им глаза на свою систему ценностей, то люди вдруг увидели, «что они наги». Т.е. «открытие глаз» у Адама и Евы – означает начать «правильно», с точки зрения сатаны, и неправильно, с позиции Бога, понимать вопросы добра и зла. И в чём оно выражается в *данном случае*? В искажении восприятия некогда созданной Богом наготы человека.

Структура повествования о творении человека «по образу и подобию Божьему» и последующем согрешении Адама и Евы говорит о том, что речь шла именно о физической наготе: Бог не дал Адаму и Еве после их творения никакой одежды. Если бы Творец считал, что нагота тел в безгрешном мире, где отсутствует похоть и вожделение, это зло, то, несомненно, Господь сразу же одел бы сотворённых людей в какие-нибудь одежды.²²

Мышление людей Древнего Мира отличалось от мышления современного человека. Когда древний писатель хотел подчеркнуть что-то важное, он оформлял свою мысль в виде хиастической структуры (название произошло от греческой буквы X).. Моисей описывает наготу человека именно таким образом:

А. Быт. 2:25: «И были оба **наги**, Адам и жена его, и **не стыдились**».

В. Быт. 3:1–6: Перемена взглядов на добро и зло под искушением змея у дерева познания добра и зла.

А'. Быт. 3:7: «**И открылись глаза** у них обоих, и **узнали** они, что **наги**, и сшили смоковые листья, и **сделали себе**

²² Мы вовсе не хотим сказать, что нудизм, это хорошо, что современная мода, когда женщины практически не прикрывают себя одеждой, это правильно. Совсем нет. В греховном состоянии, когда люди не умеют контролировать свои порывы и чувства, обнажённое тело часто провоцирует людей на аморальные поступки. Просто важно понимать, что до грехопадения Адам, взирая на наготу Евы, восхищался красотой её тела. И это было нормой. Это было «добром».

опоясания».

То есть событие, описанное в Быт. 3:7 *дополняет* и уточняет значение текста Быт. 2:25 – *разное отношение* Адама и Евы к своей наготе и наготе друг друга до и после грехопадения. А Быт. 3:1–6 раскрывает *причину* такой резкой перемены восприятия наготы – ***человек стал видеть мир, добро и зло глазами змея.***

Как видим, в Быт. 3:7 после грехопадения говорится о той же самой наготе, что и в Быт. 2:25 до грехопадения. В Быт. 2:25 человек не стыдился дарованной ему **Богом** наготы, а в Быт. 3:7 стал стыдиться той же самой наготы. И, если в Быт. 2:25 говорится о физической наготе (так как никакого греха тогда ещё не было, а, следовательно, и о никакой «духовной» наготе и речи быть не могло), то и в Быт. 3:7 речь идёт о той же самой, физической наготе. Очень важно понять, что речь идёт об одном и том же.

Для чего физической наготе Моисей уделяет так много внимания в своём повествовании? Его читатели прекрасно поняли, что он хотел им сказать этой историей: **человек изменил своё отношение к своей наготе по причине того, что поменялось его понимание добра и зла под влиянием искушения змея.**

Когда Моисей записывал события шести дней творения, то он подчёркивает, что Бог всегда давал оценку Своим действиям и Своему творению: «это хорошо» (см. Быт.

1:4,10,12,18,21,25). Когда же Творец создал человека, то, осмотрев всё Своё творение, в том числе и наготу Адама и Евы, Господь изрёк: «хорошо весьма» (Быт. 1:31). Как Бог оценил наготу первых людей? Хорошо это было, или плохо? По словам Самого Бога «хорошо весьма», то есть очень хорошо.

В результате грехопадения изменилось **восприятие** человека. Если раньше Адам воспринимал наготу свою и своей жены, как что-то **естественное и нормальное** (Бог не мог дать им что-то порочное), то теперь – как что-то **постыдное и греховное**.

Добро и зло в разуме человека *поменялись местами*.

Смотрите, как подмена змеем понимания добра и зла работает и сегодня. Для многих людей физическая нагота является чем-то постыдным даже между мужем и женой. Даже для многих христиан, которые прекрасно понимают, что брак и близость – это Божье благословение. Они стыдятся друг друга в обнажённом виде, чего не было между Адамом и Евой, когда они до грехопадения воспринимали наготу друг друга, как дар Божий и «добро». Только после своего согрешения они стали воспринимать наготу друг друга, как нечто греховное, как «зло». Конечно, правила приличия в обществе требуют, чтобы человек скрывал свою наготу, и это правильно. Но, когда муж и жена стыдятся друг друга наедине в обнажённом виде, это говорит о том, что они так и не стали «одной плотью», как того хотел Господь Бог. Супруги, если

между ними действительно есть душевная близость, не будут стыдиться друг друга: родного не стыдишься. Стыдятся обычно те, кто так и остались чужими друг для друга. К сожалению, *такое* понимание «добра и зла» веками формировало общественное сознание: супруги должны стыдиться того Божьего дара, которого, по замыслу Творца, они стыдиться не должны. Созерцание красоты обнажённого тела супругов уступило место стыду.

Таким образом, темой наготы в истории творения и грехопадения Моисей показывает, что сначала Адам и Ева были настолько близки друг другу, были «одной плотью», что воспринимали наготу друг друга, как нечто естественное. А потом, когда у них «открылись глаза» на «истинное» с точки зрения сатаны понимание добра и зла, они стали стыдиться наготы друг друга, перестали быть «одной плотью», стали чужими друг для друга.

Грех несет разделение и отчуждение. Некогда близкие люди становятся чужими. В этом и кроется суть трагедии греха, которая заключается в том, что Адам и Ева стали воспринимать добро и зло с позиции сатаны. И Моисей ввёл в своё повествование наготу всего лишь для иллюстрации этого. Это было то, к чему их отношение сразу поменялось.

Бог взывает к Адаму и Еве

Когда Бог пришёл к Своим детям в Сад Эдемский после

их грехопадения, они скрылись от Него (Быт. 3:8,9). И на воззвание Бога к Адаму: «где ты?», тот ответил: «голос Твой я услышал в раю, и **убоялся, потому что я наг**, и скрылся» (Быт. 3:10, выделено мной). Причина бегства Адама – он вдруг увидел, что наг. До грехопадения он «не видел» своей наготы, а после согрешения вдруг «увидел». Бог говорит ему: «**кто сказал тебе**, что ты наг? не ел ли ты **от дерева**, с которого Я запретил тебе есть?» (Быт. 3:11, выделено мной). А разве кто-то говорил Адаму, что он наг? Разве змей хоть что-то сказал Адаму об этом? Нет. Змей обещал человеку, что тот обретёт «истинное» понимание добра и зла. Адам свою наготу «увидел» **сам**, когда съел запретный плод. И, если никто не говорил Адаму, что тот наг, почему тогда Всезнающий Бог говорит ему такие странные слова? И почему Он соединяет в Своём вопросе наготу Адама и плод от дерева познания добра и зла?

Скорее всего Творец хотел этим вопросом что-то открыть Адаму, хотел сказать ему нечто важное. И не то, что Адам съел запретный плод – тот итак прекрасно это знал. И даже не то, что кто-то сказал Адаму о его наготе – никто, включая змея, этого не говорил. Бог хотел, чтобы согрешивший человек понял нечто более фундаментальное, понял всю постигшую его катастрофу: «Адам, посмотри, **что с тобой случилось, как трансформировалась твоя личность**».

Как показать человеку, что он неправ, если тот убеждён в своей правоте? Все разумные доводы зачастую не срабатыва-

ют. Человек может увидеть свою неправоту только **ощутив её последствия на себе**. Поэтому Бог задаёт Адаму вопрос о его наготы в связи с деревом познания добра и зла для того, чтобы показать ему несколько важных моментов:

1). У Адама восприятие наготы поменялось не из-за того, что кто-то ему «объяснил», что быть нагим – это плохо, а потому, что что-то произошло **внутри его личности** – он сам стал по-другому воспринимать свою наготу.

2). Изменение восприятия наготы на диаметрально противоположное было тесно связано с тем, что Адам и Ева вкусили запретный плод от «дерева **познания добра и зла**».

3). Изменение **восприятия** прародителями человечества своей наготы напрямую связано именно с их изменением **понимания добра и зла**, с тем, что Адам и Ева изменили Божье определение добра и зла на дьявольское.

То есть Господь Бог своими словами к Адаму хотел ему показать, что, как и почему изменилось в его личности. И хотел, чтобы Адам смог сам это «увидеть». Господь как бы говорит человеку: «Адам, посмотри, как ты относился до своего грехопадения к своей наготы и наготы твоей жены, и как ты стал её воспринимать сейчас, когда змей «открыл глаза твои» на иное понимание добра и зла. Ты не стыдился раньше наготы, не считал, что это плохо, а теперь ты считаешь её греховной. Что с тобой случилось, Адам?»

Когда в результате изменения восприятия добра и зла началась деградация Адама (а вслед за ним – и всего челове-

чества), то все греховное теперь стало для него *естественным*, а все доброе – *противоестественным*. А раньше было наоборот. И человек уже не понимает, что он неправ, что он деградирует, потому что это состояние стало для него *естественным*. Мы не замечаем то, что для нас естественно.

Но вернёмся к вопросу Бога к Адаму, и посмотрим на него с другой стороны. О чём спрашивает Бог Адама? Есть ли в вопросе Господа слова о том, что змей представил Его человеку, как жестокого Бога, чей Закон – это непосильное бремя? Нет. И это странно, не правда ли? Ведь сатана действительно исказил характер Бога перед ангелами во Вселенной (см. Откр. 12:7), но Моисей ничего не пишет о том, что дьявол делает это и перед человеком. Почему? Потому что для того, чтобы человек стал по-иному воспринимать Бога, достаточно того, *чтобы он стал по-иному воспринимать Божьи ценности*. Когда человек начинает считать грехом то, что Бог грехом не считает, и считать добром то, что Бог считает злом, то однажды он начнёт искажённо воспринимать и характер Божий и Его Закон. И это «искушение» будет происходить уже **изнутри** личности человека благодаря его искажённому восприятию.

Такая перемена мировоззрения – всего лишь следствие той перемены, которая начала происходить в личности Адама. Искустителю было достаточно изменить систему ценностей в мировоззрении Адама, и этого оказалось достаточно для того, чтобы человек начал неверно думать о Боге, посту-

пать неправильно, противоречиво и неадекватно относиться к себе, Богу и людям, искажённо воспринимать окружающий мир. С этого момента искушение стало исходить изнутри личности человека: *природа человека сама стала искушителем.*

Человек стал причиной собственных бед и несчастий...

«И будете, как боги, знающие добро и зло»

Искушение змея в Саду Эдемском гораздо тоньше и намного коварнее, чем может показаться на первый взгляд. Оно не заключалось только в том, чтобы подменить у человека понимание и восприятие добра и зла. Планы искушителя распространялись намного дальше: Мало просто поменять у человека мышление. Гораздо важнее изменить всю его **личность**.

Слова «знающие добро и зло» – это всего лишь уточнение того, **кем** станут Адам и Ева, вкусив запретный плод: «и будете, как **боги**, знающие добро и зло». Цель сатаны – чтобы человек считал себя «богом», «богом, знающим добро и зло». И в этих словах сокрыта причина всех конфликтов и распрей, споров и отчуждения людей всех последующих веков и народов!

Но что означают эти слова искушителя? Хотел ли змей сказать, что человек станет равным Богу Небесному? Что чело-

век станет всемогущим, как Бог? Вовсе нет. Змей не сказал человеку «И будете, как Бог...». . Поэтому слова искушения змея никак нельзя понимать, что он обещал человеку равенство Богу Небесному.

О каких же тогда «богах» говорит змей? Здесь возможны два варианта:

1). «боги» в устах змея – это языческие боги народов Древнего Мира

Чтобы правильно понять слова змея важно помнить, что история Моисея о творении и грехопадении была адресована в первую очередь народу Израильскому, который совсем недавно вышел из рабства Египетского. Все языческие народы верили в богов: Египтяне поклонялись богиням Нут, Сехмет, Нехбет, Изиде, богам Птаху, Анубису, Гору, Осирису, Сету, Ра (бог Солнца). В Шумере и Аккаде – богиням Тиамат, Асират, Иштар (Астарт), Нинурте, богам Ададу, Эа, Мардуку, Энлилю и Шамашу (бог Солнца). И это далеко не полный перечень. И здесь важно не то, каких именно богов имел в виду Моисей, а то, что понимали в Древнем Мире под словом «бог», какой смысл они в него вкладывали.

Очень многие люди привыкли считать, что слово «Бог» означает либо титул, либо имя. Однако это не так. Это слово часто употребляется совместно с другими словами, отражающими чей-то титул, или описывающими какие-то качества

этой личности. Например, о Боге Иудеев и христиан часто говорится, что Он – «Господь Бог». Здесь «Господь» – это титул, говорящий, Бог является нашим Господином, Владыкой. Или, другой пример: «Бог Всемогущий». Здесь слово «Всемогущий» описывает Бога, как Личность, для Которой нет ничего невозможного.

Слово же «бог» просто обозначает **сущность**, отличную от человека. И Небесный Творец, и языческие боги называются одним и тем же словом – «бог», которое служит для **отличия** Его (или языческих богов) от человека. Бог – это сущность иного порядка, чем человек, которая кардинально от него отличается. Повторюсь: не имеет значения, идёт ли речь о Боге христиан, Иудеев или же о богах язычников. Для всех народов их боги – это неземные сущности, отличные от людей по происхождению. (Здесь мы не рассматриваем более позднюю греко–римскую мифологию, где появляются люди, ставшие богами. Для нас важно то, что понимали под словом «бог» более ранние цивилизации времён жизни Моисея).

Человек – это тоже сущность. Человеком является и высокоморальная личность, и хронический алкоголик. Если кто-то сильно деградировал и превратился в «бомжа», он от этого не перестаёт **быть** человеком. Он может полностью потерять моральный облик, полностью перестать следить за собой, жить в грязи, как животное, но он все равно остаётся человеком: природа у него такая. Сущность его не измени-

лась – изменилась только его личность. Природа и гения и безумца одна – человек.

Такая же ситуация и со словом «бог»: в египетской, Шумеро–Акадской мифологии Ранней Вавилонской цивилизации Междуречья одни боги описываются, как добрые, другие – как злые, одни – решительными и воинственными, другие – безвольными и слабыми. Но все равно – все они считались богами, существами нечеловеческого порядка. Сущность «бога» отличается от сущности человека.

Почему так важно понять, что слово «бог» никак не связано с моральными качествами и не зависит от нравственности? Дело в том, что христиане привыкли, что, когда произносится слово «Бог», то под ним подразумевается безгрешное, святое, нравственное, любящее и справедливое Небесное Существо. А когда говорят о языческих «богах», то речь идёт о кровожадных, развратных и жестоких небесных повелителях. Всё так. Но нельзя забывать, что само по себе слово «бог» не отражает моральных качеств **личности**. Для жителей Древнего Мира это слово несло совсем иную смысловую нагрузку. Когда они слышали, что, например, бог Ваал повелел совершать в храмах служение храмовой проституции, ни у кого и в мыслях не было, что это являлось чем-то аморальным или злым (божье повеление не может быть аморальным или являться злом). Народ Древней Месопотамии понимал одно – так повелел один из наших **богов**, которые никогда не ошибаются. **Бог всегда прав**, что бы он

не повелел, и насколько бы странно или аморально (с точки зрения приверженцев других богов, а в данном случае – Бога Живого, то есть Бога христиан) это не выглядело. Боги – не люди. Именно боги устанавливают правила и законы, которые все обязаны выполнять. Они судят и решают, кто прав, а кто – виноват. **Бог – это последняя инстанция во всех спорах.** Если бог переспал со своей сестрой–богиней, то это – норма, и его действие не является злом. Почему? Потому что *бог всегда прав.* Потому что **только боги определяют для людей, что есть добро, а что – зло**²³. Говоря христианским языком: только один Бог знает, что есть грех. Именно поэтому в древности к богам обращались, как к судьям. Их вердикт был окончательным, и обжалованию не подлежал. Знающий добро и зло ошибаться не может именно по причине того, что только он определяет, что есть добро, а что – зло. И поэтому древние народы ничего плохого не видели в инцесте между их богами. Христиан приводит в ужас то, что язычники воспринимали, как норму – разврат, вероломство, коварство, жестокость и убийства среди пантеона богов, их непрерывная борьба между собой за власть. Оно и понятно: бог – это последняя инстанция в определении добра и зла, а поэтому все, что делает бог, не подлежит сомнению и должно восприниматься, как само собой разумеющееся: бог никогда

²³ Среди языческих богов ряда народностей была иерархия подчинённости: некоторые нижестоящие боги часто выполняли поручения вышестоящих, но, тем не менее для человека слово бога, независимо от его статуса в сомне богов было законом.

не ошибается. Только бог расставляет «все точки, над і».

Вот что означало слово «бог» для жителей Древнего Мира.

Это же относится и к слову «Бог» с большой буквы (так привыкли христиане описывать Небесного Творца, в Которого верят). Всевышний никогда не ошибается, Он – Законодатель и Судья, решающий, кто прав, а кто – виноват. Почему? Потому что только Он знает, что есть грех, что есть добро, а что – зло. И это действительно так! Для христиан все Божьи Слова, воля Бога – это последняя инстанция.

Разница между Живым Богом и языческими богами лишь в том, что Бог, в отличие от мнимых богов, Свят, безгрешен, любящ и справедлив.

2). «боги» в устах змея – это судьи Древнего Мира

Второй вариант понимания того, что хотел Моисей передать под словами «будете, как боги» в речи искусителя связан с тем, как называли людей, исполняющих роль судей в Древнем Мире. Их называли «богами». Считалось, что земные судьи выполняют одну из функций богов – производить суд.

В Библии судьи народа Израильского также назывались «богами».

Ещё со времён исхода евреев из Египта в Израиле были

судьи, в обязанности которых входило не только решать судебные тяжбы между людьми, но и защищать свой народ от притеснения иноземцев.

«И воздвигал [им] Господь судей, которые спасали их от рук грабителей их; но и судей они не слушали, а ходили блудно вслед других богов и поклонялись им, скоро уклонялись от пути, коим ходили отцы их, повинувась заповедям Господним. Они так не делали. Когда **Господь воздвигал им судей, то Сам Господь был с судьей и спасал их от врагов их во все дни судьи**: ибо жалел [их] Господь, слыша стон их от угнетавших и притеснявших их.» (Суд. 2:16–18, выделено мной).

Псалмопевец Давид в Пс. 137 сравнивает судей своего народа с Богом, Который, как Судья, заботится о справедливости и защите угнетённых. Интересно, что в этом Псалме Давид называет судей «богами», которые приходят в Храм на поклонение Господу Богу:

«Славлю Тебя всем сердцем моим, **пред богами пою Тебе**. Поклоняюсь пред святым храмом Твоим и славлю имя Твое за милость Твою и за истину Твою, ибо Ты возвеличил слово Твое превыше всякого имени Твоего. В день, когда я воззвал, Ты услышал меня, вселил в душу мою бодрость. Прославят Тебя, Господи, все цари земные, когда услышат слова уст Твоих и воспоют пути Господни, ибо велика слава Господня. Высок Господь: и смиренного видит, и гордого узнает

издали. Если я пойду посреди напастей, Ты оживишь меня, прострешь на ярость врагов моих руку Твою, и спасет меня десница Твоя. Господь совершит за меня! Милость Твоя, Господи, вовек: дело рук Твоих не оставляй.»

Иисус, отвечая на критику религиозных лидеров своего времени, как-то сказал:

«Иисус отвечал им: не написано ли в законе вашем: Я сказал: *вы боги?* Если Он назвал *богами* тех, к которым было слово *Божие*, и не может нарушиться Писание, Тому ли, Которого Отец освятил и послал в мир, вы говорите: богохульствуешь, потому что Я сказал: Я Сын Божий?» (Ин. 10:34,35, курсив мой. – В.К.).

Называя судей «богами», Иисус цитирует слова Асафа, начальника певчих в Храмовом хоре эпохи Соломона:

«Бог стал **в сонме богов**; среди богов **произнес суд**: доколе будете вы судить несправедливо и оказывать лицепрятие нечестивым? Давайте суд бедному и сироте; угнетенному и нищему оказывайте справедливость; избавляйте бедного и нищего; исторгайте [его] из руки нечестивых. *Не знают, не разумеют, во тьме ходят; все основания земли колеблются.* **Я сказал: вы – боги**, и сыны Всевышнего – все вы; **но вы умрете, как человеки**, и падете, как всякий из князей. Восстань, Боже, суди землю, ибо Ты наследуешь все народы.» (Пс. 81:1–8, выделено мной. – В.К.).

Песнь Асафа – это песнь о суде Божьем над нечестивыми судьями Израиля, которые забыли о своём предназначении защищать угнетённых и вершить справедливость. Поэтому Бог встаёт среди судей и провозглашает Свой суд над ними.

И поэтому Асаф призывает в молитве Бога стать Судьей не только Израиля, но и всех народов земли. Только тогда наступит справедливость.

Интересно подметить причину, по которой судьи Израиля забыли о своей миссии: «Не знают, не понимают, во тьме ходят; все основания земли колеблются». Они ходят во тьме, потеряли истинное понимание справедливости, а значит – и принципы добра и зла. Как это перекликается с искушением змея в Саду Эдемском!

Судьи в народе были самыми почитаемыми людьми, от которых зависело поддержание справедливости в обществе. Почему? Потому что у каждого человека своё понимание добра и зла. И наступает однажды такой момент, когда эти различные понимания начинают конфликтовать. Между людьми возникает ссора, а потом и распря. При этом один убеждён, что его соперник совершил зло, а тот уверен, что он зла не совершал – «его» добро не может быть злом.

Куда шли люди в поисках справедливости и решения конфликтов? К судьям. Именно судьи решали, что есть добро, а что – зло, что является преступлением, а что – нет. Именно они одни могли решать виновен ли человек или нет. Только судьи имели право судить человека и осуждать его. И их

решение обжалованию не подлежит. Поэтому их и называли «богами».

Прав был судья или неправ – не в этом дело. Суть была в том, что только судья, как «бог» мог «расставлять все точки над *i*», и решать за всех людей, что есть добро, а что – зло. Даже если судья принимал неверное решение (с точки зрения других людей), все равно его слова должны были быть исполнены. Он – «бог», решает **за всех**, который принимает решение, обязательное **для всех**. И народ обязан соглашаться с их решением, иначе наступит хаос – каждый будет делать то, что ему заблагорассудится²⁴.

Независимо от того, какой из двух предложенных вариантов понимания слов «и будете, как боги» верен, суть их обеих сводится к одному: «бог» решает за всех и для всех, что есть добро и зло.

²⁴ Судьи в Израиле должны были судить людей согласно Слов Божьих, записанных в Писании и слов свидетелей. Если же рассматриваемая тяжба не находила своего решения в Писании, то судьи принимали решения исходя из свидетельских показаний и здравого смысла.

Глава 4. Добро и зло в сердцах человеческих

Связь Великой Борьбы между добром и злом и трагедией в Саду Эдемском

С тех давних времен, когда искуситель обманул человека, между Богом и сатаной не утихает Великая Борьба за души человеческие. Сатана, поощряя греховные склонности в падшей человеческой природе, развивает деградацию личности. Бог же, со своей стороны, через Писание, молитву, Церковь, делает все возможное, чтобы «открыть глаза» у падшего человека на его истинное состояние души, чтобы вернуть ему Свой образ и подобие. Каждый человек, независимо от того, верил ли он в Бога или нет, участвует в этой битве вселенского масштаба. Каждый человек либо делает себя богом в своей жизни и для других людей, либо – смиряется пред Истинным Богом. От того, чью сторону изберет человек и зависит, как он будет относиться к другим людям, будет ли он переносить эту Великую Борьбу на других людей, в свою семью, общество...

Давайте ещё раз посмотрим на слова змея «и будете, как боги, знающие добро и зло». Искуситель как бы сказал Ада-

му и Еве: «вы будете, как боги для всех остальных людей в определении добра и зла. Только ваше мнение будет единственно правильным. Только вы будете решать за всех, кто, во что и как должен верить, что считать грехом, а что – нет. Только вы будете иметь право судить о виновности других людей. Вы будете богами, знающими добро и зло».

И с этого времени в центре всех конфликтов и всех проблем лежит столкновение различных систем ценностей, потому что именно системы ценностей и определяют, что человек считает добром, а что – злом. Именно с момента грехопадения Адама и началась борьба между добром и злом в нашем человечестве. Борьба за **единственно правильное** понимание добра и зла в обществе, семье, Церкви: борьба за **единственно верное** управление семьёй и ценностями семьи. Борьба за **единственно правильную** идеологию. Борьба за **единственно правильную** веру и учение. Человечество погрузилось в одну большую всемирную болезнь, имя которой – неприязнь, вражда и отчуждение. Вражда с самим собой, вражда с ближними, вражда с Богом. Вражда бессмысленная, иррациональная, основанная только на упрямой уверенности человека в своей правоте, и нежелании признать правоту другого. Нежелании услышать и понять иную точку зрения.

Нет ничего плохого в том, что человек или общество имеет свои принципы, свою систему ценностей, свою идеологию. Ни одно общество не может существовать, не выработав для

себя определённые нормы, традиции и правила. Проблема возникает тогда, когда эти нормы начинают **навязываться** тем людям, кто имеет другой взгляд на добро и зло; когда чужие взгляды перестают уважаться и подвергаются насилию; когда люди навязывают свои убеждения другим; когда один человек отстраняется от другого только за то, что тот думает не так, как он²⁵.

«Боги, знающие добро и зло» любят учить других, как надо жить. Они начинают манипулировать чужой совестью, властвовать над разумом людей и подавлять любое инакомыслие, любое мнение, отличное от их собственного. Они не хотят принимать того, что другой человек имеет право на своё собственное мнение, право жить так, как он хочет (если, конечно, его образ жизни не причиняет боль другим людям и не является нарушением общественной морали и Закона Божьего).

Дух гордыни и навязывания своей воли поразил не только общество, но также и семьи. Сколько семей страдает именно от того, что каждый пытается навязать другому своё понимание **правильного** воспитания детей, **правильного** ведения хозяйства, **правильного** образа жизни. Жена «пилит» мужа за то, что он не так делает ремонт, **как она** этого **хочет**, не так заправляет постель, **как она** привыкла. Муж осужда-

²⁵ Ещё раз хотелось бы сказать, что речь идёт не об откровенно деструктивных и аморальных «ценностях», грехах и пороках (гомосексуализм, пьянство, наркомания, интернет-зависимость и т.д.), а о вполне нормальных с точки зрения этики и жизни идеях и убеждениях.

ет жену за то, что она неправильно варит суп – **он лучше** её знает, как это надо делать – как это делала его мать. Он считает, что лучше жены знает, какое платье та должна носить, что и когда должна делать... Есть сотни способов сделать одно и то же дело, но «богу, знающему добро и зло» почему-то хочется, чтобы его супруг всё делал именно так, как ему говорят! Жизнь стала состоять из этих мелочных придирок и упрёков. Взаимное осуждение стало тягостной атмосферой во многих семьях таких «богов», диктующих друг-другу, что значит – жить правильно.

К сожалению, и Церковь, которая изначально была призвана Богом служить *восстановлению* образа и подобия Божия в человеке, может подвергнуться опасности стать местом жестокой битвы некоторых «всезнающих», властных и категоричных «богов», которые стремятся контролировать чужую совесть под видом мнимого единства Церкви (слава Богу, что таких лидеров не так много). Единство в их понимании основано скорее на устоявшихся традициях и/или личных мнениях руководителей Церкви, нежели действительно на Слове Божьем. Единообразии они путают с единством, а разнообразие и свободу мысли и совести – с бунтом и нарушением церковного единства. Господи, за что отнять разум у таких людей? Сколько судеб было сломлено такими «богами», которые никак не могли понять, что каждый человек имеет право на свободу **совести** и вероисповедания, даже в своей «родной» Церкви, что нельзя навязывать людям

своё понимание **греха**, пусть даже это понимание сформулировал Церковный совет, комитет или группа лидеров Церкви.²⁶ Всё-таки мнение человеческое – это всего-лишь **мнение**, пусть даже и правильное. **И ни один человек не имеет права решать за Бога Небесного, что есть грех, что есть добро, а что – зло.** Это прерогатива только одного Бога. Дьявол уже пытался это сделать, когда поднял восстание против Бога на небе. К чему это привело мы все знаем...

Когда у человека под влиянием искушения сатаны «открываются глаза» и он превращается в «бога, знающего добро и зло», то он становится категоричным в своих суждениях, нетерпимым к чужому мнению, непримиримым к чужим ошибкам и не терпящим никаких возражений. Недовольство, неприязнь, критика и осуждение становятся «пищей» для его души, а домыслы, чтение и переворачивание мотивов других людей – образом жизни. В своём рвении исправить других людей, наставить их «на путь истинный» такой «бог» даже не осознает, что пытается изменить других **по своему образу и подобию**. Причём делает это зачастую в грубой и безапелляционной форме.

Доходит до того, что он начинает вкладывать в уста Бога Небесного **своё** понимание добра и зла, искренне веря, что его понимание истинных ценностей – это именно то, че-

²⁶ Речь не идёт об общепринятых нормах поведения, о принятии решений, которые служат для блага общества или Церкви. Мы говорим лишь о попытках лидеров решать, что есть грех.

му учит Сам Всевышний. Считая что-то грехом он начинает считать, что и Бог тоже считает это грехом! Воистину человек в своей слепоте сделал из себя «бога».

Такое состояние души есть духовная болезнь, имя которой – сектантство. И не важно, где она проявляется – в обществе, в семье или в Церкви: *сектантство – это состояние души* человека, возомнившего себя всезнающим и не ошибающимся «богом», свою Церковь – единственно правильной, а своё мнение – единственно непогрешимым и обязательным для других людей.

Трагичнее всего то, что «боги, знающие добро и зло» зачастую видят в других людях те грехи, *в которых повинны сами*, и почти не замечают *эти же грехи* в своей личности. Эти «боги» часто упрекают в упрямстве и гордыне тех, кто не принимает их точку зрения. Они ссылаются на то, что имеют гораздо больший опыт жизни, чем тот человек, кого они пытаются «наставить на путь истинный».

Всё так: опыт жизни имеет огромное значение, и это благословение, когда можно чему-то научиться на чужих ошибках. Но проблема в том, что, пытаясь «исправить» других, «боги» не позволяют другим делать этого же с ними. Когда кто-то более авторитетный и более старший по возрасту говорит им те же самые слова, ссылаясь в свою очередь на свой жизненный опыт, то «боги» начинают всячески защищать свои взгляды, обвиняя другого в навязывании своего, при том частного, мнения. Удивительно дело: поучая другого, не

учишься сам; обвиняя другого в упрямстве и гордыне, сам делаешь то же!

Как тут не вспомнить слова апостола Павла и Иисуса Христа, сказанные Иудеям:

«... и уверен о себе, что ты путеводитель слепых, свет для находящихся во тьме, наставник невежд, учитель младенцев, имеющий в законе образец ведения и истины: как же ты, уча другого, не учишь себя самого?» (Рим. 2:19–21).

«И что ты смотришь на сучок в глазе брата твоего, а бревна в твоём глазе не чувствуешь? Или как скажешь брату твоему: 'дай, я выну сучок из глаза твоего', а вот, в твоём глазе бревно? Лицемер! вынь прежде бревно из твоего глаза и тогда увидишь, [как] вынуть сучок из глаза брата твоего» (Мф. 5:3–5).

Воистину, «открыв» у человека глаза на *искажённое* понимание добра и зла, сатана тем самым «закрыл» у него глаза на понимание *истинного состояния его собственной личности*. Что может быть трагичнее этого? Что может быть страшнее самообмана?

Апостол Павел, говоря о своей миссии, сказал, что Христос послал его к языческим народам, чтобы «'... *открыть глаза им*, чтобы они обратились от тьмы к свету и *от власти сатаны к Богу*, и верою в Меня получили прощение грехов и жребий с освященными'» (Деян. 26:18, курсив мой. – В.К.). Здесь Павел ссылается на рассматриваемые нами печальные события в Саду Эдемском, и применяет «открытие глаз» уже

в позитивном смысле: Бог хочет открыть глаза падшим людям на *истинное* состояние их личности.

Когда человек обретает веру в Иисуса, как своего Спасителя, то теперь уже Бог «открывает ему глаза» не только на *истинное* понимание системы ценностей, добра и зла, но также на *истинное* понимание состояния души человека. Человек вдруг прозревает, начинает видеть и себя и других людей уже не глазами сатаны, а глазами Бога. Начинает видеть реальное положение вещей. Он перестаёт давать оценку другим людям по своим меркам и критериям, и начинает реально оценивать самого себя. Не всегда это бывает приятно: начать видеть пороки собственной души и осознать, что долгие годы зло считал добром, а добро – злом.

Глобальные последствия изменения восприятия добра и зла

3–я, 4–я и 5–я главы книги Бытие описывают утрату «образа и подобия Божьего» как **деградацию личности**.

В 4–й главе книги Бытие Моисей описывает печальные последствия выбора человека: первые конфликты, нетерпимость, жестокость и убийства. При этом «герои» этих историй стали неадекватно оценивать не только других людей, но и себя, и свои поступки, а также Бога.

История первого братоубийства Авеля Каином (см. Быт. 4:1–16), а также похвальба Ламеха, потомка Каина, перед

своими жёнами совершённым им убийством и упование на то, что Господь «закроет на это глаза» (см. Быт. 4:17–24) – это печальные примеры начала деградации *всего человечества*.

В 5–й главе книги Бытие Моисей подводит итог грехопадению человека:

«Вот родословие Адама: когда Бог сотворил человека, **по подобию Божию** создал его, мужчину и женщину сотворил их, и благословил их, и нарек им имя: человек, в день сотворения их. Адам жил сто тридцать лет и родил [сына] **по подобию своему по образу своему**, и нарек ему имя: Сиф.» (Быт. 5:1–3, выделено мной. – В.К.).

Поразительный контраст: когда-то Бог сотворил Адама по Своему, **Божьему**, образу и подобию. Теперь же Адам рождает детей уже по своему, **человеческому**, образу и подобию. И впредь, из поколения в поколение, человек мог «наградить» своих потомков только деградацией, которая с годами прогрессирует всё больше и больше.

Вот печальные и страшные плоды искушения змея. Человек стал деградировать, потому что деградация проявляется не только тогда, когда человек опустился до животного уровня. **Деградация – это отклонение от Божественного идеала, это утрата образа и подобия Божьего**. А поэтому не имеет значения, что человек не пьёт алкоголь, не

опустился до уровня «бомжа», а является примерным христианином, но при этом жёстко подавляет совесть и мнение своей жены (своего мужа), или же членов Церкви (если он – руководитель Церкви). Не важно, если человек «на хорошем счёту» в обществе, имеет множество дарований, но при этом проявляет *нетерпимость* по отношению к тем, чьи взгляды отличаются от его собственных. Нет терпимости и принятия чужого мнения, нет смиренномудрия и реальной оценки самого себя. Есть только неверная оценка чужой личности. Это все равно деградация личности, так как в ней нет той гармонии, которую Всевышний когда-то создал при творении этого мира.

Один из самых опасных обманов сатаны состоит в том, что на деградацию личности смотрят только как на моральное падение (пьянство, супружеские измены, безволие, различные зависимости, неопрятная одежда). Всё так. Это действительно деградация – человек морально опустился. Но это всего лишь одна сторона деградации личности. Однако самоуверенность, дух гордыни, непримиримость и нетерпимость к чужому мнению, желание манипулировать людьми и подавлять их совесть, категоричность и стремление постоянно учить других, как им «правильно жить», навязывая при этом свои ценности и принципы жизни – это такая же деградация личности, как и моральное падение до уровня «бомжа». Это деградация, только с другой стороны. *Любая крайность есть проявление деградации.*

Человек стал деградировать, как только стал думать, что **он всегда прав**. Почему? Потому что *ему уже некуда развиваться* – он думает, что уже знает добро и зло, что лучше всех понимает, как надо жить. Куда ещё расти, если в своих собственных глазах он уже достиг совершенства познания законов жизни и мироздания? А когда расти некуда, то начинается стагнация личности, плод которой и есть деградация. Абсолютная уверенность в своей правоте ведёт к деградации – таков реальный закон жизни, хотим мы этого или нет.

И сегодня это трагедия мирового масштаба. «Богам, знающим добро и зло» очень трудно уживаться с другими такими же «богами». И тогда начинаются "священные войны", в которых победителем должен остаться кто-то один: конкуренция в семье и бизнесе, церковные интриги, информационные войны...

К сожалению, обо всём этом змей ничего не стал говорить Еве. Если бы он «открыл ей глаза» на *реальные последствия* её выбора, то вряд ли бы она согласилась даже прикоснуться к дереву познания добра и зла.

Глава 5. Бог ищет грешного человека

Спасение – это возвращение человеку того, что он утратил в Райском Саду

Моисей, описывая историю падения человека, говорит о том, что тот потерял образ и подобие Божие, потерял Райский Сад и дарованную ему Богом жизнь вечную. Но всё же из всех этих утрат *особый акцент* Моисей делает на потере человеком образа Божия. Об остальном он упоминает лишь вскользь.

Трагедия человечества заключается не столько в том, что в результате грехопадения люди утратили Рай и своё бессмертие, сколько в том, что они стали **деградировать**, как личность. Если современный человек не поймёт, что именно в этом была суть дьявольского искушения и трагедии в Саду Эдемском, то, даже будучи христианином, он будет продолжать пребывать в состоянии деградации. Он будет стремиться обрести бессмертие, попасть в Рай, занять лучшее церковной положение, использовать Бога для восстановления своего материального благополучия, но при этом крайне мало будет уделять внимания развитию своей личности...

Деградация рода человеческого прогрессирует с каждым поколением. Если с ней не бороться, если не стремиться

стать зрелой личностью, то однажды греховность настолько овладеет разумом и душой, что человек может утратить всякую способность сопротивляться пороку, греху и злу. Он станет либо безропотным рабом греха, идущим на поводу у собственных страстей, либо начнёт «творить» зло по отношению к другим людям: жестоко к ним относиться, манипулировать ими, не признавать за ними права на собственное мнение...

Вот портрет деградирующей личности: Человек слабый с неадекватным восприятием и мышлением. Ответственность за принятие решения и свои поступки просто "убивает": он не привык сам принимать решения и нести за них личную ответственность. Потому что в детстве его ограждали от любых трудностей и любой ответственности, делая за него всю работу. Либо ему постоянно указывали, что и как надо делать. Он не самостоятельный, он – раб чужих мнений и идей. У него чувства навыком не приучены к различению добра и зла – если это верующий человек, то он постоянно боится согрешить или нарушить волю Божию, и ищет или одобрения или запрета от других людей на свои религиозные поступки, перекладывая ответственность за определение греха «на их плечи». Он никогда не вырастит духовно, потому что безответственно живёт «чужим умом». Такой человек, как правило, раб страстей – он не способен управлять собой – тем более не способен быть руководителем для других людей.

Зрелая личность должна иметь своё мнение и быть способна защищать его, уважая при этом мнение других людей. Такой человек не будет никому навязывать свои ценности жизни – только ненавязчиво делиться ими, и только с теми, кто захочет его об этом слушать. Такой человек может говорить о своих убеждениях, о своих ценностях, своём понимании добра и зла, о своей вере, и при этом его собеседник не будет испытывать давления и сектантской агитации. Зрелая личность всегда считает, что может ошибаться, и что не ошибается только Один Бог. Поэтому такой человек всегда может критически рассмотреть всё, во что он сам верит (незрелая личность подвергает критике чужие убеждения и никому не позволяет даже усомниться в его, критика, взглядах). Если зрелый человек понял, что не прав, он не воспринимает это, как личное оскорбление, не «занимает круговую оборону», а просто меняет своё мнение. Зрелый человек видит положительное даже в тех, кто считает его врагом, и способен учиться даже у недругов. Он *понимает* людей.

Это и есть одна из составляющих «образа Божьего», который Господь Бог хочет восстановить в каждом верующем в Него человеке.

Бог хочет вернуть человеку то, что было Им даровано в Эдеме до грехопадения. И это в первую очередь касается *восстановления личности* человека до первоначального состояния, восстановления зрелости личности по образу и подобию Христа. В этом и заключается вся суть смерти Спаси-

теля. В этом – смысл плана спасения. А возвращение Рая и дарование бессмертия и бесчисленных лет жизни – это уже «приятный бонус». Оно и понятно: подари Рай деградированным личностям – они за один день превратят его в ад, и мировая трагедия снова повторится.

Целостный взгляд на всё Писание в свете грехопадения Адама и Евы

Писания Ветхого Завета содержат многочисленные родовые, подробные истории и описания родов и семейств царей и «простолюдинов», верующих и неверующих: семейные скандалы, жестокость, безответственность, вражда, распри, властолюбие и неверие с одной стороны, и любовь, ответственность, забота о людях, терпимость и вера – с другой.

Многие воспринимают эти истории только как повествования о жизни людей. Однако важно учитывать тот факт, что каждый пророк прежде всего раскрывал и углублял то, что написал в Пятикнижии Моисей. Труды Моисея были основной темой для всех последующих писателей Библии. И, записывая множество людских историй, Иисус Навин, Самуил, Иеремия и другие пророки прежде всего делали это с целью *показать последствия утраты образа и подобия Божьего, что привело к деградации личности, а также работу Бога по восстановлению этого «образа» в тех, кто обретает живую веру в Всевышнего*. Всё остальное в Писании подчи-

нено именно этой центральной теме и призвано более полно раскрывать её.

Моисей пишет, как Бог сотворил человека по Своему образу и подобию. Потом грех входит в мир, и человек *утрачивает этот образ Божий*. Вернее – почти утрачивает. Первое братоубийство, дальнейшие события перед потопом, восстание против Всевышнего строителей Вавилонской башни – это все иллюстрации *начала деградации* потомков Адама и Евы. Призвание Авраама, его вера и послушание Богу – иллюстрация работы Божьей по *воссозданию* Своего образа в Аврааме. Писания других пророков в дальнейшем развивают эту тему *более масштабно* – уже не просто в рамках отдельно взятых семейств, но в рамках отдельных социумов и народов. Грех и деградация распространились по всему миру. И пророки показывают, как Господь хочет «излечить» от греха и деградации падшее человечество, как Спаситель делает из деградированной личности новую, зрелую личность, «новое творение».

Писания Нового Завета повествуют о грандиозном событии: в падший мир приходит Сам Бог в теле человека, как второй Адам и «образ Божий» (см. Кол. 1:15). Иисус из Назарета пришёл на Землю, чтобы спасти людей от власти греха (см. Мф. 1:21), пришёл, чтобы Своей смертью на Кресте Голгофском положить начало **восстановлению некогда утраченного человеком «образа и подобия Божия»²⁷**.

²⁷ К сожалению, сегодня широко распространено мнение, что суть религии –

В этом заключается вся суть Священного Писания. Без всего вышесказанного невозможно правильно понять ни того, зачем Спаситель более 2 тысяч лет назад приходил в наш мир, ни того, в чём заключается истинная сущность христианства. Без этого христианство будет восприниматься просто одной из мировых религий.

это быть одним из культурных институтов, а суть смерти Христа – даровать верующим в Него бессмертие в раю. Это всё важно, но – второстепенно.