

Александр Михайлов

"Таблица  
Менделеева"  
ДЛЯ  
ИСТОРИКОВ

Концепция правового оформления  
трансформаций Российского  
государства в XX веке

12+

**Александр Григорьевич Михайлов**  
**«Таблица Менделеева»**  
**для историков**  
Серия «Геополитика», книга 2

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=30081336](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=30081336)  
SelfPub; 2018*

**Аннотация**

Отечественным историкам необходим "навигатор" по периоду существования Российского государства с февраля 1917 по декабрь 1922 года, позволяющий их усилиями укрепить геополитический статус России в современном мире. Будущие Государственные Акты России по предоставлению суверенитета новым государствам, бывшим республикам СССР, станут юридической основой для улучшения ситуации как на постсоветском пространстве, так и в международных отношениях.

# Содержание

Правовое оформление трансформаций Российского государства в XX веке	4
Восстановление непрерывности легитимной власти в Российском государстве	9
Навигатор для историков	13
Отношение к итогам Первой Мировой войны	17
Государственные Акты России по наделению суверенитетом республик	22
Запрос на исторический Акт	27

# Правовое оформление трансформаций Российского государства в XX веке

В настоящее время сложилось понимание единства российской истории в XX веке, в котором произошёл переход от Российской империи к СССР и от СССР к Российской Федерации. Как любая значительная трансформация государственного устройства переход от Российской империи к СССР, который, по сути дела, был идеологической фазой Российского государства, сопровождался промежуточными состояниями государственной власти.

Уже целых 100 лет существует необходимость в восстановлении непрерывности действия легитимной власти Российского государства во втором десятилетии XX века, что было нарушено с февраля 1917 года.

Консенсус в обществе и в государственных структурах о единстве истории Российской империи, СССР и Российской Федерации уже сформирован, а началось осознание единства истории России в период испытаний нашего отечества тяжелейшей войной 1941-1945 годов.

Не менее фундаментальным для устройства Российского государства стал переход от СССР к Российской Федерации

и Содружеству Независимых Государств (СНГ).

В данном случае процесс трансформации государственного устройства СССР по своему фактическому состоянию близок к завершению, однако ещё не завершён, так как пока отсутствуют юридические обязательства бывших составных частей Российского государства перед ним и его гражданами, в том числе, по соблюдению интересов и безопасности Российской Федерации.

Данная констатация относится не только к бывшим союзным республикам, находящимся сегодня вне правового поля СНГ, но и к государствам-участникам СНГ. За истекшие четверть века существования СНГ большинством его участников были по факту нарушены все основные положения и принципы данного Содружества, призванного заменить собой государственное устройство СССР.

СНГ проектировалось как конфедерация государств с солидарной ответственностью, однако под воздействием центробежных сил превратилось в формальный клуб государств, забывающих о совместной истории и о своей ответственности за поддержку приоритетов России.

В этой связи есть два варианта развития событий: возврат СНГ к “духу и букве” своих первоначальных учредительных документов (возможно, с их частичной доработкой) либо принятие РФ своих Государственных Актов “О наделении суверенитетом” вновь образованных государств с уточ-

нением в этом случае обязательств каждого из них перед Российским государством.

Сложность современного этапа трансформации Российского государства состоит в его значительных территориальных сокращениях. При подобных территориальных изменениях, как показывает мировой исторический опыт, без юридического закрепления в национальных решениях самой метрополии её согласия на изменение своей территории обойтись невозможно. В противном случае велика вероятность появления разнообразных споров, в том числе территориальных, между сторонами.

При использовании методологии правоведения, проявляя необходимую деликатность, России по силам превратить застарелую проблему не такой уж далёкой истории Российского государства в инструмент эффективного воздействия на общественные, политические, межгосударственные реалии современного нам мира.

Необходимы настойчивые усилия общества, академических кругов, государственных институтов, Русской Православной Церкви и других традиционных религий России, учёных и общественных деятелей русского зарубежья для соединения российской истории второй половины первой четверти XX века со всей предшествующей и последующей историей Российского государства, в том числе в юридическом поле и на законодательном уровне.

Правовое оформление трансформаций Российского государства в XX веке принципиально важно, в частности, и для вновь образованных государств на территориях, исторически входивших в состав Российского государства.

В частности, ситуация с отсутствием полноценного юридического оформления независимого государственного статуса, например, Литвы, Латвии и Эстонии с 1991 года является не только некорректной, но даже опасной для международных отношений.

Подмена правовой легитимации самой Россией предоставленного ею суверенитета балтийским государствам на установленные в начале 90-х годов квазиправовые межгосударственные отношения между ними и РФ создала, тем самым, условия для перманентного проявления негативных проблем и ментальных фобий в странах Балтии, что в общих интересах, конечно, следует обязательно устранить.

Помимо стран Балтии Российская Федерация в качестве Российского государства обязана также в первоочередном порядке отрегулировать в правовом поле территориальные и иные отношения и ещё с двумя другими бывшими своими составными частями, ныне не входящими в СНГ: с Грузией и с Украиной.

Инструментом легитимации суверенного статуса этих бывших составных частей Российского государства может

статье принятии ФС РФ будущих Государственных Актов “О наделении суверенитетом” данных государств с необходимым в этом случае комплектом регламентирующих их отношения с Россией приложений как неотъемлемой части данных Государственных Актов.



# Восстановление непрерывности легитимной власти в Российском государстве

Наиболее корректный концептуальный подход к восстановлению непрерывности легитимной власти Российского государства в XX веке основан, *во-первых*, на отказе от отсчёта истории легитимного Российского государства советского периода по идеологическим мотивам с 7 ноября 1917 года. *Во-вторых*, на признании обществом, на основе консенсуса, состоявшихся по факту реалий применительно к носителям легитимной государственной власти на каждую конкретную дату в исследуемый период российской истории.

Другими словами, предстоит определить легитимные органы власти в Российском государстве за период с февраля 1917 года по март 1921 года.

Для соблюдения объективности при оценке исторических событий констатируем следующее.

**Во-первых**, признание РСФСР (Российской Советской Федеративной Социалистической Республики) легитимной на территории Российского государства с 7 ноября 1917 года юридически несостоятельно, так как отсутствовала легитимность Советов в качестве государственных органов вла-

сти как де-юре, так и де-факто на всей территории России.

А соблюдение навязанного в советский период исторического стереотипа о “точке отсчёта с 7 ноября 1917 года” означает перманентно возобновляемое нарушение всех цивилизованных правовых норм и игнорирование исторических фактов.

Чтобы образование СССР, и, соответственно, его прекращение как договорного государственного образования в декабре 1991 года являлись легитимными, необходимо признать власть большевиков в РСФСР в качестве легитимной государственной власти не позднее начала декабря 1922 года.

В этой связи корректным решением является следующее. На основе консенсуса историков и научной общественности в РФ и в российской диаспоре за рубежом, МИДа РФ как хранителя документов, определяющих признанный международным сообществом статус Российского государства, Высших органов власти РФ следует определить событие, а значит, и его дату, начиная с которой власть, созданная в России РСДРП(б) (Российской социал-демократической рабочей партией “большевиков”) в результате государственного переворота, будет отныне приниматься современниками как легитимная государственная власть.

Такой датой (таким событием) целесообразно признать

дату начала реализации Советской властью Новой экономической политики (НЭП) государства с марта 1921 года и введение единой обеспеченной денежной единицы – рубля, конвертируемого в золото.

Использование принципов НЭПа означал **переход Советской власти от произвола к государственному управлению страной**, а именно: введение и соблюдение сбора налогов, элементов правопорядка по защите права частной собственности, по организации и защите денежного и товарного оборота в стране.

Кроме того, следует принять во внимание, что к марту 1921 года основная территория РСФСР контролировалась и управлялась структурами Советской власти.

Следовательно, современникам можно и нужно признать сложившееся де-факто политическое устройство на территории Российского государства, по крайней мере в границах РСФСР, в марте 1921 года в качестве легитимной государственной власти де-юре.

А саму РСФСР следует признать в качестве легитимной формы Российского государства (по сути дела, его основной части) с марта 1921 года (возможно, и с более поздней даты, но не позже начала декабря 1922 года, что зафиксирует легитимность последующих решений).

**Во-вторых**, соблюдая статус современной РФ как госу-

дарства-продолжателя СССР, следует законодательно закрепить правопреемство РФ по отношению к Российской империи и по отношению ко всем легитимным формам российской государственной власти в период с февраля 1917 года по март 1921 года, а также по отношению к РСФСР с марта 1921 года по декабрь 1922 года (до даты образования СССР). В этой связи должны быть исполнены необходимые юридические констатации, в том числе, в международно-правовой сфере.

С 30 декабря 1922 года Союз Советских Социалистических Республик (СССР) в качестве идеологической фазы Российского государства является де-факто государством-продолжателем как Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР), так и Российской империи и Российской республики, что целесообразно дополнительно юридически констатировать.

# Навигатор для историков

Таким образом, в предложенном концептуальном подходе заложено признание легитимности и правопреемства власти на территории Российского государства, основанное не на декларациях управляющей силы о своей легитимности и о наличии правопреемства (большевики как раз от правопреемства отказывались), а на констатации в XXI веке легитимности государственных органов власти в России во втором десятилетии XX века по результатам объективной документальной реконструкции реальных фактов и событий того периода истории.

Другими словами, легитимность власти должна признаваться таковой лишь при фактическом управлении страной либо её основной частью (историческим центром государства) исключительно государственными методами.

Совместными усилиями российских учёных-историков в РФ и за рубежом, сотрудников архивов Министерства иностранных дел, Министерства обороны, Центрального банка, ФСБ и СВР, на основе исследований и архивных коллекций российских эмигрантов предстоит документально, пошагово, на основе общественного консенсуса определить: кто являлся носителем Российского суверенитета с февраля 1917 года по март 1921 года. Пора поставить точку в интерпрета-

ции отечественной истории 100-летней давности.

В обществе уже сложился консенсус о единстве отечественной истории, чего не скажешь, к большому сожалению, об отношении маститых учёных-историков и их научных школ к истории страны во второй половине первой четверти XX века.

У одних из них научный акцент сделан преимущественно на подбор фактов в пользу “прямой” советской демократии и большевизма как победившей политической силы, а у других учёных-историков проявляется подсознательная склонность к интерпретациям противоположного свойства.

Причём обе стороны не подтасовывают факты, но отбирают их всё-таки селективно. Это огорчает, так как не позволяет сложить усилия и тех, и других для достижения современных интересов Российского государства.

Встав на позиции либо одной, либо другой стороны, можно растерять все потенциальные преимущества от исторического статуса Российского государства. Именно так до настоящего времени и происходило на протяжении целого века после событий 1917 года.

Чтобы выйти из этого порочного круга, сообществу историков придётся настроить себя на иной лад: рассмотреть все исторические факты, события через призму сегодняшнего дня, понимая, что России в прошлом достались лишь

одни “минусы” по итогам Первой Мировой войны и революционной борьбы за власть в стране.

По сути дела, отечественным историкам необходим своего рода аналог “таблицы Менделеева”, который поможет находить своё место историческим фактам в интересах современной России, а также позволит каждому исследователю истории найти свой “элемент” в единой “таблице” исторических координат, когда разные фрагменты не противоречат, а дополняют друг друга, создавая общую картину отечественной истории. Конечно, в полной взаимосвязи с мировой историей.

Пора, наконец-то, получать и “плюсы” от последствий столь сложного этапа существования Российского государства, как революционный период борьбы за власть, что непосредственно зависит от усилий самого исторического сообщества, от его патриотизма и профессионализма. Естественно, усилиям историков обязано всецело помочь государство и общество.

Историки всех поколений должны при изучении периода отечественной истории с февраля 1917 года по декабрь 1922 года понять и принять главное: в указанный период истории государства произошла трансформация Российской империи в СССР. И оба этих состояния являются формами Российского государства.

Настал также момент для поиска тех фрагментов общей картины отечественной и мировой истории, которые позволят расставить всех участвующих в Первой Мировой войне и в последующих изменениях в мировой геополитике того времени по своим “законным” местам, добиваясь позитивных для Российского государства результатов, исправляя несправедливость в оценках, суждениях и действиях, допущенных иными нациями к России и россиянам.



# Отношение к итогам Первой Мировой войны

Особенно тщательно необходимо исследовать и обобщить документы и события за период с февраля 1917 года по 11 ноября 1918 года (окончание Первой Мировой войны), так как Россия являлась одной из противоборствующих сторон в войне и несла как обязательства перед своими союзниками, так и союзники несли обязательства перед Российским государством.

Предстоит дать развёрнутую современную позицию российской стороны по оценке исполнения союзниками своих обязательств перед Российским государством в период вооружённого противоборства, а также в ходе переговоров и при заключении по их результатам мирных договоров по итогам Первой Мировой войны в 1919, 1920 и 1921 годах.

В этой связи целесообразна, как ни странно это звучит, нейтральная оценка современниками самого факта ввода войск союзников на территорию Российского государства с 1918 года при условии, что этот ввод войск был обоснован действующими на тот момент обязательствами союзников перед союзной им Россией.

Тем самым российская сторона подтвердит сегодня легитимность договоров и соглашений, заключённых ранее

между Россией и её союзниками и действующих в течение 1917-1918 годов. Кроме того, российская сторона откажет структурам, используемым РСДРП(б) с октября 1917 года по март 1921 года, в их легитимации в качестве российских государственных органов власти в указанный период, что позволит определить либо уточнить статус всех договорных обязательств российской стороны в указанный период истории.

Однако начиная с марта 1921 года, статус нахождения войск бывших союзных государств на территории РСФСР, а с 30.12.1922 года – на территории СССР (то есть, на территории бывшей Российской империи) будет определяться, а значит, и признаваться современной РФ легитимным исключительно по действующим в тот момент решениям Советской власти в отношении данных государств и их войск.

В то же время преступления интервентов на территории Российского государства, а также произвол и преступные деяния в отношении российских подданных и граждан на территории иных государств и на оккупированных территориях обязаны найти свою справедливую оценку как историков, так и, при наличии такой возможности, политических и дипломатических структур современной России. Целесообразно рассмотреть, кроме того, возможность предъявления требований по компенсации ущерба.

В качестве необходимого уточнения примем к сведению, что российская сторона обязана в историческом контексте официально занять позицию непризнания тех положений, закреплённых в Версальско-Вашингтонской системе договоров по итогам Первой Мировой войны, точнее, в той их части, где ущемляются интересы России, в частности:

– по отказу представителям легитимной на тот момент власти в Российском государстве быть стороной мирных переговоров и быть представленными на них со стороны фактических победителей в Первой Мировой войне;

– по положениям договоров, непосредственно наносящим ущерб Российскому государству, в том числе, в части аннексии российской территории и по отказу союзников от исполнения ранее принятых на себя в отношении Российского государства как субъекта международного права того времени обязательств по послевоенному устройству.

Ссылки союзников на наличие так называемого Брестского мирного договора не могут рассматриваться в качестве обоснования их позиции по причине отсутствия легитимных подписантов Брестского мирного договора со стороны Российского государства.

Выставляя в качестве таковых представителей общественного движения с элементами местного самоуправления – Советов, фрагментарно представленных с октября 1917 г. по март 1918 г. в регионах России, для дипломатов, полити-

ков, историков – абсурдно.

“Наделение” подписантов от подконтрольных большевикам Советов государственными полномочиями и их “признание” союзниками в качестве представителей “легитимной российской государственной власти” не выдерживает содержательной критики. Подобные “основания”, “признания” и “утверждения” изначально юридически ничтожны.

Отдельный, но чрезвычайно важный для интерпретации всего хода последующей истории нашего государства вопрос: выиграла или проиграла Россия в Первой Мировой войне? Господствующая оценка – Россия проиграла, при этом разные политические силы ссылаются на огромное число жертв, революционные потрясения и сложность последующего развития нашего государства. Да, при оценке лишений и жертв – Россия чудовищно проиграла по итогам Первой Мировой войны.

Однако с международно-правовой точки зрения Россия – победительница, точнее, одна из основных фактических стран-победительниц в Первой Мировой войне. И встав в интерпретации итогов Первой Мировой войны на строго правовую позицию, современная Россия получит весомые преимущества как во внешней, так и во внутренней политике.

Такая позиция станет фактором подлинного единства россиян, актом справедливости по отношению к огромным

жертвам, понесённым нашим народом на протяжении XX века, позволит гармонизировать и современные международные отношения.

# Государственные Акты России по наделению суверенитетом республик

Способ цивилизованного разрешения проблем при уже состоявшемся по факту выходе из состава Российского государства вновь образованных государств заключается в законодательной легитимации непосредственно российскими органами власти, и только российскими властями, их новых статусов с внесением, возможно, необходимых коррективов по территориям и границам, в их права и обязанности с целью их соответствия интересам России сегодня и в будущем.

В данном контексте Российская Федерация в лице Высших органов государственной власти обязана устранить инспирированный разрыв в исторической цепи легитимной власти в Российском государстве во второй половине первой четверти XX века.

Определяя свою современную официальную оценку реалиям, произошедшим с февраля 1917 года по март 1921 года, Россия не станет использовать эту оценку как повод для создания юридических предпосылок к пересмотру существующего статус-кво.

РФ ограничит свою позицию, главным образом, академической, юридической и научно-исторической оценкой и кон-

статациями. РФ будет всесторонне использовать свой подход к событиям истории для интеграционных усилий как в исторической науке, так и в доктринальных установках общественной мысли и жизни в Европе и в мире.

В то же время, используя выверенную оценку исторических фактов, российская власть и российское общество произведут надлежащую интерпретацию как периода 1917 – 1921 годов и последующих событий, так и международных договорных обязательств своих юридических предшественниц.

Восстанавливая связь времён в российской государственности в первой четверти XX века и принимая сложившуюся к настоящему моменту международную конфигурацию, Российской Федерации в лице своих Высших органов власти всё-таки предстоит принять Государственные Акты РФ для констатации наделения суверенитетом де-юре ныне де-факто самостоятельных государств, территории которых ранее входили в состав Российского государства.

Эти будущие исторические Акты Российская Федерация обязана принять как правопреемница по отношению к Российской империи, к легитимным носителям Российского суверенитета с февраля 1917 года по март 1921 года, к РСФСР с марта 1921 года по декабрь 1922 года и как государство-продолжатель СССР.

Важен сам факт принятия Россией подобных Государственных Актов по наделению суверенитетом новых государств пусть и со значительным календарным разрывом от дат фактических событий, что позволит урегулировать правовые вопросы надлежащим способом и ликвидировать несправедливость, допускаемую в отношении Российского государства: Россия предоставила своим бывшим составным частям возможность стать самостоятельными на основе собственной воли. Тем самым будут устранены доводы тех, кто лицемерно трактует наличие суверенитета ряда государств как “победу” над Россией.

Российская Федерация, подтверждая в своих будущих Государственных Актах факт выхода, в частности, Латвии, Литвы, Эстонии из состава СССР, обязана подготовить и принять ФС РФ комплекс юридически обязывающих документов (приложений к Актам) с определением в них прав, ответственности и обязанностей вновь образованных государств, в том числе в отношении: граждан СССР и РФ; национальных групп; собственности; ценностей; путей сообщения и условий транзита; исполнения обязательств, ранее принятых по международным договорам СССР; вопросов обороны и безопасности, что вызвано отделением республик от СССР на индивидуальной основе, то есть вне действия механизмов и положений Содружества Независимых Государств (СНГ).



Одновременно за Россией, что вполне естественно в данном случае, закрепляется право возвысить свой голос в защиту полноты суверенитета новых государств, созданных на своих бывших территориях: этот суверенитет не должен подвергаться урезанию ни с чьей стороны.

Россия исторически была и останется гарантом суверенитета государств на территориях, ранее входивших в состав Российского государства.

Государственные Акты “О наделении суверенитетом” будут приниматься Федеральным Собранием Российской Федерации, конечно, с максимально возможным учётом сложившегося статус-кво.

Реализация будущих Государственных Актов РФ будет происходить, в обязательном порядке, не военным или силовым путём, а с помощью политического, ментального, экономического и дипломатического инструментария.

Своими историческими Актами Российское государство определит параметры вновь образованных государств, в рамках которых (параметров) Россия гарантирует суверенитет данных государств, созданных на территориях, входивших столетиями в её состав.

Оперативность с имплементацией новыми государствами параметров, определённых им Государственными Актами России, во многом будет зависеть от степени политической зрелости и ответственности власти и общества в новых

государствах.

# Запрос на исторический Акт

Настало время непременно восстановить исторические права Российского государства и войти посредством констатации своей официальной позиции с уведомлением других сторон в систему международных договоров, заключённых по итогам Первой Мировой войны, на здоровой, без идеологических иллюзий, правовой основе, что позволит качественно улучшить европейское взаимопонимание и взаимодействие в XXI веке.

Откладывать и далее объективную оценку хода Первой Мировой войны и международных мирных договоров по её итогам некорректно и отнюдь не патриотично, так как дальнейшая затяжка во времени с оценкой исторических фактов нейтрализует волю народов России к исторической истине, подменяя реальную историю государства её суррогатами, и даже мешает современному международному взаимопониманию!

В контексте восстановления непрерывности легитимной власти в Российском государстве как составной части изложенной выше Концепции<sup>1</sup> следует обратить внимание, что отсутствие подписей легитимных представителей Россий-

---

<sup>1</sup> Концепция правового оформления трансформаций Российского государства в XX веке

ского государства на документах, определяющих статус Латвии, Литвы и Эстонии с 1920 года как отдельных государств, настоятельно требует вернуться к урегулированию их статуса в правовой плоскости.

До настоящего момента существует необходимость отрегулировать на принципах добрососедства и ответственных взаимных решений сторон их позиции по суверенитету, собственности, территориям и границам новых государств, по обязательствам перед национальными группами населения, гражданству и по другим вопросам.

Содержательную часть предстоящего урегулирования можно и должно воплотить в форме будущих Государственных Актов Федерального Собрания РФ по наделению суверенитетом Латвии, по наделению суверенитетом Литвы и по наделению суверенитетом Эстонии.

Учитывая возвращение Латвии, Литвы и Эстонии в состав Российского государства в формате СССР (идеологической фазы Российского государства) в 1940 году, будущие Государственные Акты РФ “О наделении суверенитетом” должны быть выстроены на реалиях уже 1991 года, а не 1920 года или, тем более, 1918 года. Вместе с тем в будущих Государственных Актах РФ найдёт отражение позиция РФ по суверенитету стран Балтии с учётом реалий как 1991 года, так и 1920 года.

Отдельно необходимо выделить и осудить роль латышских “стрелков” и других национальных военных формирований Прибалтики в связи с их участием в реализации чрезвычайно пагубной для народов России и всего последующего развития событий в Европе и в мире антироссийской политики. Политики, замешанной на циничном принципе: разрушение российской государственности и потенциала, посягательство на исторические территории, границы и интересы Российского государства и его граждан в обмен на разрешение взять власть в России большевикам.

В сугубо национальном контексте вполне понятна признательность, в частности, стран Балтии по отношению к США, которые за счёт интересов других сторон (а не только России) раздавали с 1918 года “бонусы независимости” направо и налево и таким способом утверждали свои притязания на мировое господство, на мировую торговлю.

Однако “независимость” Прибалтики, полученная подобным образом, была иллюзорной и нелегитимной, так как она возникла вне правового поля отношений с материнским государством, что закладывало американскую “бомбу” под дальнейшие взаимоотношения сторон.

Реальная независимость малых государств возникает, существует и признаётся таковой только в правовом поле, установленном гарантами их суверенитета.

Указанные выше три балтийских государства выделены в первую очередь для принятия по ним будущих Государственных Актов РФ по причине актуальности самого процесса устранения накопленных исторических и правовых проблем, а также разнообразных фобий. Кроме того, Латвия, Литва и Эстония находятся вне правового поля Содружества Независимых Государств (СНГ).

По другим государствам, вышедшим де-юре либо де-факто из состава СНГ либо передавшим часть своего суверенитета внешней к СНГ стороне, России также предстоит принять Государственные Акты РФ “О наделении суверенитетом” с комплектом приложений (документов), регламентирующих их права и обязанности, их территорию, границы, российский транзит и другие аспекты.

А в самом СНГ, с учётом его 25-летнего периода существования, необходимо либо провести назревший комплекс мер по соблюдению его участниками “буквы” и “духа” учредительных документов СНГ, либо привести указанные документы СНГ в соответствие с укоренившейся практикой необязательного взаимодействия государств в рамках Содружества.

В последнем случае Российская Федерация также будет обязана принять Государственные Акты “О наделении суверенитетом” каждого государства, хотя и входящего сегодня формально в состав СНГ, но игнорирующего другие ин-

теграционные объединения на базе сотрудничества с Российской Федерацией, а тем более, занимающего антироссийскую позицию.

Будущим принятием Государственных Актов РФ “О наделянии суверенитетом” будет компенсировано несоблюдение конкретным государством изначальных положений и условий формирования Содружества Независимых Государств как конфедерации постсоветских республик.

При любом из возможных вариантов дальнейшего существования СНГ его количественный состав изменится. При этом вместо провокационного процесса изменений вне правовых норм и обязательств необходимо провести изменения в соответствии с юридическими нормами и процедурами.

Во многом дефекты существующей “конструкции” СНГ были обусловлены стремлением сохранить в его составе все советские республики, включая прибалтийские. Именно по данной причине республикам бывшей советской Прибалтики уделено внимание, превышающее их значимость в сравнении с другими государствами, возникшими на основе бывших республик СССР.

По сути дела, “прибалтийский прецедент” был использован внешними силами для саботажа спокойного и поэтапного реформирования СССР. В результате чего Россия понесла значительный экономический, политический, военный, де-

мографический и моральный ущерб.

Будущим утверждением Федеральным Собранием РФ Государственных Актов России “О наделении суверенитетом” бывших территорий Российской империи и СССР будет юридически оформлена трансформация Российского государства в XX веке.

Корректная легитимация статуса независимости стран Балтии, Грузии и Украины пойдёт всем только на пользу и устранил, в частности, прибалтийские фобии и “угрозы”, в том числе от “исторического маятника” то вхождения Прибалтики в состав Российского государства, то выхода из него, а также внешнее манипулирование ими (странами).

Страны Балтии, Украина и Грузия не должны получить бонусы от экспроприации собственности Российского государства (Российской империи и СССР) и его граждан, а народы этих стран не должны превращаться в “пушечное мясо” нацизма.

Народы перечисленных выше государств, как и все другие народы бывшей Российской империи и СССР, обязаны вернуться в своих собственных интересах к добрососедству и благополучному сосуществованию.

В качестве резюме сформулируем пожелание не только сообществу историков, но и российским политикам: настала



пора всем осознать, что Российскому государству за минувший век под воздействием внешних сил и внутренней “несуразицы” доставались всё больше “минусы”.

Если использовать сегодня фактор истории вне идеологических интерпретаций, то “минусов” больше уже не станет. А вот положительных результатов Россия обязательно добьётся с помощью возвращения себе всей полноты знания отечественной истории в контексте мировой геополитики, укрепляя этим свой суверенитет и международный статус.