



12+

А.Г.Михайлов  
Пенсионный фактор стратегии

# Александр Григорьевич Михайлов

## Пенсионный фактор стратегии

Серия «Экономическая  
стратегия», книга 7

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=27052503](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=27052503)*

*SelfPub; 2018*

### **Аннотация**

Пенсионная система прямо и косвенно воздействует на бюджет, на фискальную нагрузку на предприятия, на состояние внутреннего рынка. Для пополнения средств на выплаты пенсионерам вместо приватизации государственной собственности предлагаем передавать пакеты акций, принадлежащие государству, непосредственно в ПФ РФ, а также предлагаем развивать накопительную пенсию сугубо на добровольной основе, но с помощью НПФ.

# Содержание

Пенсионная система	4
Наполнение Пенсионного фонда активами	12

# Пенсионная система

При реализации стратегии России поддержание высоких социальных стандартов российского общества обязано занять достойное место на практике. В этой связи, в компоненте стратегии России – в её экономической стратегии – социальный блок является значимой составной частью, так как существует взаимная зависимость элементов экономической стратегии: социальная сфера зависит от эффективности экономики, но и эффективность экономики также зависит от развития человеческого капитала, от объёмов затрат на социальную сферу.

Есть ещё и международный аспект: где и как хранить “длинные деньги” – накопленные пенсионные средства, чтобы их сохранить и приумножить.

В условиях дефицита федерального бюджета, наличия инфляционных рисков, стагнации экономики следует обращать особое внимание на методологические подходы к пенсионной системе РФ и на её важнейшие элементы.

В процессе обсуждения будущей экономической стратегии РФ группа “экономистов-новаторов” из 90-х годов продолжает продвигать рецепты зарубежных финансовых консультантов, выдавая их за свои умозаключения. Не обошла их “творчеством” и тематика пенсионной системы РФ.

Позиция этих “весьма продвинутых” лиц сводится, в общем виде, к следующему. Пенсии должны быть, по их мнению, серьёзно дифференцированы: кто мало зарабатывает – “сам виноват”. Для этого нужна накопительная часть пенсии из **обязательных взносов**, которую надо размещать в Негосударственных пенсионных фондах (НПФ), при этом необходимо, по их рекомендациям, максимально поднять пенсионный возраст в целях отсрочки пенсионных выплат.

Их (“продвинутых лиц”<sup>1</sup>) предложения очень хорошо “согласуются” друг с другом: именно в обязательном порядке собирать деньги под предлогом пенсий и поднять пенсионный возраст, чтобы полученную в оборот денежную массу начинать выплачивать как можно позже.

Подобным “методологическим подходам” следует изначально дать определение как некорректным, ложным и дестабилизирующим общество и экономику посылам. Радикализм в пенсионных вопросах оставим на совести группы “новаторов”, в частности, из 90-х годов.

В нормальной рыночной экономике процесс формирования пенсионных накоплений, их сохранность и распределение являются составной частью общего состояния экономики и благополучия граждан страны.

В Российской Федерации социальная сфера также обязана

---

<sup>1</sup> Читайте, ангажированных лиц.

находиться в гармонии с экономическими реалиями современного мира и возможностями экономики реально обеспечить социальные обязательства государства. Для достижения этих целей важно не допускать чрезмерного увеличения затрат бюджета на исполнение государством своих обязательств перед гражданами.

При рассмотрении пенсионных вопросов следует разделить обсуждение способов наполнения **пенсионных фондов в России** и способов распределения пенсионных средств, обеспечивающих социальный мир в стране, особенно в проблемный период для её экономики, и достойное человека существование пенсионера.

Упоминание выше **пенсионных фондов** во множественном числе означает, что в пенсионной сфере должен действовать не один Пенсионный фонд РФ (ПФ РФ), а ещё несколько пенсионных структур, главной заботой которых станет обеспечение сохранности накопленных денежных средств пенсионеров на протяжении десятилетий.

Сохранность является важнейшим параметром для пенсионных накоплений, как, впрочем, и для любых иных способов накоплений, например, в долгосрочном страховании жизни, на депозитах банков и в ценных бумагах.

Любые финансовые накопления на протяжении многих лет подвергаются финансовым рискам. Если Вы отдали свои

деньги в “чужие руки”<sup>2</sup>, то это не значит, что Ваши деньги останутся сохранными при появлении форс-мажора в виде финансовых и нефинансовых проблем.

Многие склонны, с учётом личного опыта, считать, что финансовые проблемы в других странах и частях света менее разрушительны, чем в РФ. Но, к сожалению, везде есть и объективные финансовые проблемы, и рукотворные проблемы в финансах.

Например, за мировой экономический кризис, спровоцированный США в 2008 году, суверенные арабские фонды недосчитались почти триллиона долларов своих активов.

В этой связи уточним, что самым лучшим способом хеджирования российских пенсионных ресурсов (накоплений) является успешная рыночная экономика России. А лучшим способом организации пенсионной системы является солидарная пенсионная система с государственным пенсионным фондом в качестве управляющей структуры.

В этом случае накопительная часть пенсий должна быть передана Негосударственным пенсионным фондам, точнее, пенсионным структурам, отделённым от Пенсионного фонда РФ (ПФ РФ), в том числе с возможным государственным

---

<sup>2</sup> Под “чужими руками”, в данном случае, подразумеваем совокупность различных финансовых структур (пенсионные фонды, страховые компании, банки и другие) в РФ и за рубежом.

участием.

При этом сам накопительный пенсионный взнос должен быть непременно исключён из обязательных сборов (безотносительно их наименования: “платежи” или “налоги”) с работодателей.

Любой желающий (независимо от своего гражданства), получив свои личные денежные доходы, может добровольно поместить их часть в такой удобной форме сохранения своих средств, как НПФ, осознавая при этом, конечно, свой финансовый риск.

Наделять Пенсионный фонд РФ заботой о сохранности индивидуальных накоплений граждан некорректно. ПФ РФ может гарантировать лишь распределение возможного при достигнутом уровне экономического развития страны объёма пенсионных средств по выбранной (утверждённой) методике распределения. Иначе говоря, некорректно смешивать солидарную и накопительную пенсионные системы.

Сегодня актуальны вопросы: как быть с собранными ранее взносами в накопительную часть пенсий и каковы перспективы накопительных пенсий? Ранее накопленные средства разумно всё-таки передать в НПФ, организовав, конечно, надлежащий контроль сохранности в них денежных средств будущих пенсионеров, в том числе при их обороте.

В результате, накопленные ранее денежные средства ста-



нут основой для динамичного развития системы накопительных пенсий россиян, но обязательно только посредством их добровольных взносов.

Особо отметим, использование обязательных платежей для создания накопительных пенсий является методологически некорректным, так как эти обязательные платежи транслируются в качестве нагрузки на стоимость товаров и услуг<sup>3</sup>, при этом одни граждане, покупая товары и услуги, оплачивают накопительную часть пенсий других граждан.

Учитывая, что ряд “состоявшихся” граждан получают, в частности, произвольно установленные, в том числе ими самими, личные доходы в нескромно завышенных размерах, то у другой части граждан нет никакого резона оплачивать, вдобавок, и беззаботную старость “состоявшихся” сограждан.

Рекомендации ангажированных “экспертов-новаторов”, настойчиво ориентирующих мнение власти и общества на непосредственное внесение денежных сумм обязательными платежами в НПФ для дальнейшего безраздельного пользования ими на протяжении последующих десятилетий, являются, как минимум, некорректными.

Для НПФ, так же как и для ПФ РФ, лучшим хеджированием финансовых рисков является эффективная рыночная экономика России с минимальной инфляцией, а лучше все-

---

<sup>3</sup> Это объективный фактор роста инфляции.

го с её отсутствием.

Размещение денежных средств в иных валютах, напротив, повышает<sup>4</sup> финансовые риски. Чем более крупный массив денежных средств размещается за рубежом, тем меньше желающих и возможностей там по сохранению и приросту данных средств.

Более того, чрезмерная эмиссия валют в мире сегодня сопровождается отрицательными депозитными ставками ряда Центробанков, что в перспективе приведёт к проеданию ранее накопленных там средств, в том числе пенсионных.

Никто за рубежом не будет заботиться о приумножении накоплений граждан другой страны. Это забота самих граждан и их государства.

При размещении личных средств в разнообразных накопительных проектах каждый гражданин фактически берёт на себя валютные и страновые риски. В этой связи отметим, что забота о спасении своих средств без инсайдерской информации затруднена, да и она часто не спасает при глобальных финансовых проблемах.

Например, разместили ранее свои средства в евро на несколько лет, а курс евро к доллару США “ушёл” с 1,46 до 1,05, вот и исчез весь будущий прирост, да и часть начального вклада потеряна при пересчёте в доллары США.

В процессе девальвации национальных валют возможен

---

<sup>4</sup> Конечно, при условии, что в России экономика уйдёт с инфляционной стези.

также номинальный рост накопленных активов в слабеющих валютах. При этом реального роста накопленных активов не будет, а чаще будет происходить их реальное сокращение. Другими словами, будет наблюдаться не накопление, а трата накопленных ранее активов.

Ещё одним распространённым недостатком является чрезмерная доверчивость в обществе к финансовым институтам и экономическим манипуляциям. Полагать, что Ваше личное положение будет всегда таким, как сегодня, если оно выигрышное, и полагать, что Вашей фирме или департаменту обязательно уготовано безоблачное будущее, несколько наивно.

Любой человек в силу тех или иных обстоятельств может неожиданно для себя оказаться в совершенно иных жизненных условиях. В таком случае наличие гарантированной государством пенсии – спасение.

Иначе говоря, стабильность государственной пенсионной системы страны, её гарантии, прозрачность и подконтрольность государству и обществу, а также развитая и диверсифицированная экономика страны – лучший пенсионный вариант для всех граждан и всех поколений без исключения.

# Наполнение Пенсионного фонда активами

При рассмотрении способов наполнения Пенсионного фонда РФ средствами отметим крайне ограниченный сегодня перечень источников формирования пенсионных средств – это отчисления в ПФ РФ от заработных плат и приравненных к ним доходов граждан и трансферты из бюджета.

Напротив, ресурсы зарубежных пенсионных фондов формируются из разных источников, в том числе доходами от ценных бумаг, конечно, в их консервативном сегменте – доходами от надёжных облигаций. Главная задача фондов – сохранять пенсионные накопления своих клиентов от потерь, в том числе от инфляции.

Очевидным способом наполнения Пенсионного фонда России, без увеличения размера страховых отчислений (фискальной нагрузки) от оплаты труда на российских предприятиях, является передача в ПФ РФ пакетов акций российских эмитентов для получения дивидендов. Речь идёт о долях государства в рентабельных компаниях и банках, которые целесообразно передать в ПФ РФ в качестве его активов для получения от них дивидендов.

Государство не само создавало свои активы – активы со-

здавались трудом народа, за счёт народа. Сегодня народ вышел и продолжает выходить на пенсию, поэтому логично, чтобы и созданные им активы последовали в ПФ РФ.

В этом случае ежегодно на выплаты пенсий будут направляться также и дивиденды от пакетов акций банков и компаний, принадлежащих до настоящего времени государству и переданных им в активы ПФ РФ.

Государственную собственность, которую сегодня предполагается приватизировать, лучше непосредственно передавать в Пенсионный фонд РФ. С экономической точки зрения приватизация в текущих финансовых условиях не только неэффективна, но и расточительна, так как продавать реальную собственность за дешевеющие “разноцветные фантики” валют разорительный бизнес. Вы им продаёте активы, а они вам – “бусы”.

Кроме того, рыночная капитализация компаний в настоящий момент существенно снижена, что делает процедуру приватизации сегодня ещё менее привлекательной для России с учётом среднесрочной и долгосрочной перспективы.

Нелогично сначала продавать собственность, а потом покупать её вновь для Пенсионного фонда, так как при возможном (и очень желанном) будущем избытке средств в ПФ РФ их обязательно придётся размещать в финансовых инструментах для защиты от инфляции и для “работы денег в экономике”. И очень желательно делать размещение финан-

совых средств, как это было ранее отмечено, в российской юрисдикции.

Кроме того, приватизация – действие одноразовое, а передача собственности в ПФ РФ позволяет ежегодные дивиденды от пакетов акций направлять на пополнение пенсионного обеспечения россиян многие десятилетия. Другими словами, данное решение также в интересах и будущих поколений россиян. Что и разумно, и справедливо.

Продажа в настоящее время государственных активов иностранным собственникам сводится лишь к дополнительным записям о росте международных резервов РФ и, возможно, к определённому экономически неоправданному росту валютного курса рубля (крайне редко инвестор-приватизатор привносит с собой новые технологии).

В результате приватизации на внутренний рынок будет вброшена масса необеспеченных рублей для выкупа эмиссионных долларов или евро при оплате ими приватизируемых объектов, что выльется, в конечном счёте, в разбалансировку товарной и денежной массы на российском рынке, приводя к росту цен.

По оценкам финансовых аналитиков, как раз вхождение пенсионных фондов в капитал компаний и банков традиционно повышает их финансовую привлекательность для других инвесторов, что приводит к росту котировок их акций и

объёмов инвестиций в них.

Учитывая будущие поступления дивидендов в ПФ РФ от переданных ему государством пакетов акций, относительный размер страховых отчислений в ПФ РФ от оплаты труда работников в российской экономике можно даже уменьшить.

В свою очередь, уменьшение издержек производства ведёт к росту прибыли, а значит, и к росту привлекательности действующих компаний и банков для инвестиций, что расширит, в итоге, налогооблагаемую базу как Пенсионного фонда, так и бюджета страны.

Существуют разные подходы к наполнению Пенсионного фонда РФ ресурсами для выплаты пенсий, но правительственные эксперты и профильные органы управления экономикой продолжают настаивать, как на догме, лишь на повышении фискальной нагрузки на реальное производство.

Сложно признать экономическую квалификацию тех лиц, которые предлагают увеличивать нагрузку на оплату труда, так как это будет фактически угнетать отечественное производство, что, в конечном счёте, снизит налогооблагаемую базу в стране.

Странно с позиции логики звучали заявления о том, что если фискальную нагрузку назвать “страховыми отчислениями”, а они не являются де-юре “налоговой нагрузкой”, то

предприятиям от этого станет легче. Позвольте, это та же фискальная нагрузка, равнозначной частью которой является, в частности, и налоговая нагрузка.

Смена термина не изменяет реального давления фискальной нагрузки на производство. Для реальной экономики важны не термины и наименования фискальной нагрузки, а её величина.

В этой связи полезно отметить, что сегодня опять обсуждаются предложения о введении единого социального налога (ЕСН), который был ранее отменён. Что призвано, видимо, “уменьшить” налоговую нагрузку<sup>5</sup> на производство.

Во всём мире пенсионные фонды размещают свои средства в надёжных и ликвидных финансовых инструментах, проводя взвешенную линию при приобретении пакетов безрисковых ценных бумаг, добиваясь сохранности и приумножения вверенных им пенсионных накоплений.

Нет никакого рационального смысла в том, чтобы сначала государству продавать свою собственность, а потом специально покупать ценные бумаги ранее приватизированных отечественных эмитентов для сбережения пенсионных накоплений или для размещения в них резервов государства.

---

<sup>5</sup> Вообще-то, не смешно! Рост фискальной нагрузки – это путь к стагнации экономики. Рост реальных доходов бюджета с увеличением фискальной нагрузки будет подорван из-за сокращения налогооблагаемой базы. В идеале, если ФНС больше собирает налогов в реальном исчислении, то следует снижать ставки налогов. Однако этого квазиэкономистам не понять.



В этой связи факт поддержания дефицитности ПФ РФ вполне можно интерпретировать как способ оправдания приватизационных сделок на невыгодных для российского государства условиях.

В настоящее время дефицит ПФ РФ является следствием применения не до конца продуманной методологии его наполнения. Пенсионный фонд, по определению, обязан быть профицитным.

Изложенный выше способ дополнительного пополнения финансовыми ресурсами Пенсионного фонда РФ за счёт рентабельных активов государства ориентирован на социальный мир и социальную гармонию в российском обществе, на развитие социально ориентированной рыночной экономики в нашей стране, на заботу о согражданах и благополучии их семей.