

Ю. Г. Изотов

Очерк
о законном платёжном средстве



Юрий Германович Изотов

Очерк о законном платёжном средстве

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=67768880

SelfPub; 2022

Аннотация

Очерк посвящён правовой природе законного платёжного средства. Автор рассматривает его как денежный правовой режим. В работе представлена история законного платёжного средства, разработана теоретическая концепция данного правового явления (понятие, признаки, черты, виды), разрешены актуальные проблемы, возникающие на практике (законное платёжное средство в непризнанный и частично признанных государствах, соотношение законного платёжного средства и договора мены, введение в России новой формы национальной валюты – цифрового рубля).

Очерк будет интересен студентам и практикующим юристам, научным работникам и исследователям в области денежно-правового регулирования.

Содержание

Введение	5
Глава 1. История законного платёжного средства	8
1.1. Древний мир, Средневековье, Новое время	8
1.2. Современные учения о законном платёжном средстве	18
Глава 2. Теория законного платёжного средства	28
2.1. Законное платёжное средство как правовой режим: понятие, признаки, основные черты и виды	28
2.2. Возникновение, изменение и прекращение законного платёжного средства	51
2.3. Соотношение законного платёжного средства и других денежных правовых режимов	63
Глава 3. Актуальные проблемы законного платёжного средства	89
3.1. Законное платёжное средство в непризнанных и частично признанных государствах	89
3.2. Законное платёжное средство и договор мены	97
3.3. Законное платёжное средство при	104

введении новых форм денег	
Вместо заключения	112
Список литературы	113

Юрий Изотов

Очерк о законном платёжном средстве

Введение

Законное платёжное средство – понятие известное практически каждому человеку, даже самому далёкому от юриспруденции. Но если спросить его, что это такое, то вряд ли ответит даже самый опытный юрист. «Законное платёжное средство – это государственные деньги, которые обязательны к приёму» – вот такое наиболее распространённое определение, которое дают данному явлению. Но если заглянуть глубже, если изучить иностранный опыт, если обратиться к истории, то возникают обоснованные сомнения в правильности такого подхода. Действительно, как можно считать законным платёжным средством государственные деньги, если в Сальвадоре, наравне с долларом США, законным платёжным средством были признаны биткойны? А как объяснить тот факт, что в 1862 году в США наравне с долларами, обязательными к приёму были признаны гринбеки – обесцененные облигации правительства? Может законное платёжное средство это что-то другое, что-то, что не соответствует

общепризнанному в юридической литературе определению? Следует разобраться.

Для ответа на этот вопрос, важно правильно выбрать методологию, ту линию, стратегию, которая позволит раскрыть все свойства исследуемого явления и не скатиться в демагогию или погрязть в каше никак не связанных друг с другом юридических и экономических явлений. Какая методология этого исследования? Очень простая. Я считаю, что невозможно сформулировать внятной и непротиворечивой теории, не изучив историю появления и развития интересующего явления. Законное платёжное средство, не смотря на то, что само это название появилось относительно недавно (в конце XIX века), имеет куда более глубокую историю. Первые мысли относительно него и денег вообще, были высказаны древними греками. Затем знания о законном платёжном средстве подверглись влиянию доктрины религиозных деятелей Средневековья, просветителей Нового времени и экономистов времени Новейшего. Положения нормативных правовых актов о законном платёжном средстве вобрали в себя весь исторический опыт правового регулирования и предстали нам сегодня как бы в законченном виде. Конечно, правовая мысль не стоит на месте и постоянно развивается, но, что касается законного платёжного средства, то можно сказать, что ядро учения о нём сформировалось и на основе него, можно создать теоретическую модель.

Любая хорошая теория должна проверяться на практи-

ке, так реальная жизнь, позволяет выявлять недочёты умственной работы и ставит новые вопросы. Чтобы теоретическая система не повисла в воздухе, я опробовал её положения на решении практических задач. Например, что считать законным платёжным средством на территории непризнанного или частично признанного государства: валюту самого этого государства или страны, от которой оно откололось? Можно ли с помощью договора мены обходить положения о законном платёжном средстве и как быть, если в гражданском обороте появились новые объекты? Ну и наконец, какие изменения потребуется внести в законодательство при введении в России цифрового рубля? Разрешение всех этих вопросов было бы невозможно, без выработки правильной теоретической модели.

Настоящий очерк состоит из трёх глав, каждая из которых посвящена своему этапу методологии: история, теория, практика.

Глава 1. История законного платёжного средства

1.1. Древний мир, Средневековье, Новое время

Современное законодательство о законном платёжном средстве возникло не на пустом месте. Оно является результатом развития научной мысли и накопления опыта общественного управления.

Законное платёжное средство, как научный термин, появилось сравнительно недавно, но первые упоминания о нём можно найти уже в трудах древних философов. Так, Аристотель, несмотря на широкий предмет своей философской деятельности, уделил немного внимания деньгам и роли общества в их появлении. Философ в «Политике» поддержал мнение своего учителя Платона и отметил, что деньги появились из обменных операций – один товар стал доминирующим и выделился на фоне других товаров¹. В «Никомаховой этике» Аристотель развил эту мысль и отметил, что монеты возникли из закона или общественного установле-

¹ Аристотель. Политика // URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel.Politika.pdf>. (дата обращения: 25.01.2022).

ния². Оба названных положения составили фундамент дальнейших рассуждений учёных относительно денег и законного платёжного средства в частности.

В древнейшее время была также дана первая моральная оценка фальшивомонетничеству и порче монет. Такая практика осуждалась и приравнивалась к обману³.

Учение греков, как и многое другое, переняли римляне. Плиний Старший в «Естественной Истории» отмечал, что первые монеты появились в Риме при шестом царе Сервии Тулии, в дальнейшем их выпуском занимался Сенат⁴. Историк отмечал, что в периоды I Пунической войны и вторжения Ганнибала в Италию Сенат прибег к практике порчи монеты и тем самым ликвидировал военные долги⁵. И в данном случае был поставлен вопрос о моральном праве государства использовать свою власть даже в критических для страны ситуациях. Несмотря на то, что Рим окреп и расширился, порча монеты не прекратилась и получила осуждение у народа⁶.

Несколько веков спустя, римский юрист Павел рассуждая

² Аристотель. Никомахова этика // URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel.Nikomakhova.pdf>. (дата обращения: 25.01.2022).

³ Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 3. Ч. 1 / под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса; пер. с древнегреч. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2007. С. 222.

⁴ Plinius Secundus. The Natural History of Plny. Vol. 6. London. 1969. P. 89.

⁵ Ibid. P. 90.

⁶ Ibid. P. 91.

о возможности погасить долг порченной монетой отметил, что такое исполнение нельзя считать надлежащим, а обязательство исполненным⁷. Правда, по-видимому, такое заключение относилось только к порче монеты частным лицом, относительно государственных монет он отмечал, что они обладают номинальной, а не сущностной стоимостью⁸, следовательно, могут быть изменены государством.

В Средние века ведущее место в жизни людей занимает религия. Духовные деятели спорили не только о мироздании и религиозных истинах, но и о вещах более приземлённых, таких как экономика. Несмотря на широкое обсуждение проблемы ростовщичества, уделялось внимание также и месту государства в денежном деле.

Монетная регалия уже прочно закрепилась за государством, но и такое положение дел устраивало не всех. Помня злоупотребления и откровенно мошеннические действия короля Франции Филиппа IV Красивого, один из виднейших схоластов XIV века Николай Орезм подверг сомнению право государства на выпуск денег. Философ назвал монетную регалию несправедливой, и, с ссылкой на Апостола Павла, отметил, что несправедливость не может использовать-

⁷ Дигесты Юстиниана / отв. ред. Л. Л. Кофанов. Т. III. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2008. С. 219.

⁸ Менгер К. Избранные работы. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. С. 262.

ся для извлечения справедливой выгоды⁹. Тем самым, он отверг порчу монеты даже в условиях войны. Николай Орезм замечал, что монетная регалия развращает государя и превращает его в тирана, «она хуже ростовщичества»¹⁰. В заключение, философ приходит к интересному выводу о том, что право чеканить монету принадлежит не государству, а народу.

Николая Орезма часто называют предтечей Австрийской экономической школы, но в то же время жил человек, которого назовут Адамом Смитом Средневековья.

Ибн Хальдун был великим арабским мыслителем и экономистом. В своём труде «Мукаддима» он не только рассмотрел эволюцию государства и рыночные законы, но и уделил внимание порче монет. Он назвал её несправедливой и отметил, что такая практика свидетельствует об упадке общества и завершающем этапе жизни государства¹¹.

Несмотря на обоснованные возражения средневековых учёных, ссылки на религиозные труды и предсказания краха, государство не только не отказались от своего права на

⁹ Hülsmann J. G. Nicholas Oresme and the First Monetary Treatise // Mises Daily Articles // URL: <https://mises.org/library/nicholas-oresme-and-first-monetary-treatise> (дата обращения: 25.01.2022).

¹⁰ Цит. по: Hülsmann J. G. Nicholas Oresme and the First Monetary Treatise // Mises Daily Articles // URL: <https://mises.org/library/nicholas-oresme-and-first-monetary-treatise> (дата обращения: 25.01.2022).

¹¹ Spengler J. J. Economic Thought of Islam: Ibn Khaldun. Comparative Studies in Society and History, Vol. 6. 1964. № 3. P. 275.

чеканку монеты, но и довело свою роль в денежной сфере до поистине циклопических масштабов. Бесконечные войны, бесконтрольные траты на «достоинство государя» и невыносимое налоговое бремя сделали денежные махинации чуть ли не единственным способом хоть на время поправить финансовые дела государства. В это же время появились бумажные деньги, которые устранили последний барьер на пути к неограниченной эмиссии – недостаток драгоценных металлов.

В век абсолютизма и безграничной власти монархов, появились учёные, которые обосновывали право монарха на выпуск столько денег, сколько ему требовалось. Так, французский учёный Лебре писал: «Государь имеет право повысить или понизить цену монеты, когда этого требуют обстоятельства»¹². Ему вторил другой французский учёный и юрист Роберт-Жозеф Потье, который отмечал: «Монета составляет собственность частного лица лишь в качестве знака определенной ценности, которую ей присвоил государь, и если государь пожелает, чтобы не эти, а другие монеты служили знаком ценности всех вещей, то частные лица теряют свои права в отношении этих монет»¹³. Даже великий Монтескье признавал, что «Государь определяет отношение между ко-

¹² Цит. по: Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. – 2-е изд. испр. – М.: Статут, 2004. С. 37.

¹³ Цит. по: Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. – 2-е изд. испр. – М.: Статут, 2004. С. 37.

личеством серебра как металла и количеством его как монеты, он устанавливает отношение ценности между различными металлами, употребляемыми в качестве денег, он определяет вес и пробу каждого монетного знака, наконец, для каждого из них устанавливает его идеальную стоимость»¹⁴, правда и оговаривается, что существует и относительная стоимость монеты, на которую государь повлиять не может¹⁵.

Похожую позицию занимал и русский экономист времён абсолютизма Петра I И. Т. Посошков, который в своём труде «О скудности и богатстве» всячески высказывал почтение государю, а относительно монет говорил следующее: «Мы не иноземцы, не меди цену исчисляем, но имя царя своего величаем, того ради ж, нам не медь дорога, но дорого его царское именование, того ради мы не вес в них числим, но исчисляем начертание на ней... И по сему разумей, еже у нас не вес имеет силу, но царская воля»¹⁶.

Понимая сущность денег и роль государства в регулировании денежного обращения, шотландский экономист Джон Ло, дабы поправить финансовые дела Франции, попросил короля предоставить его банку монополию на выпуск денег, признать их законным платёжным средством, а остальные

¹⁴ Монтескье Ш.-Л. О духе законов. – М.: Издательство АСТ, 2022. С. 485.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Посошков И. Т. Книга о скудности и богатстве и другие сочинения / под ред. Б. Б. Кафенгауза. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1951. С. 238 – 239.

деньги изъять из обращения¹⁷. Несмотря на крах системы Ло, его пример показал, что государство с помощью установления законного платёжного средства и назначения эмитента, способно манипулировать денежным обращением внутри страны.

Таким образом, деятели эпохи абсолютизма не только обосновали право монарха чеканить монеты и делать с ними всё, что ему вздумается, но и отметили, что государство само решает, что считать деньгами, а что нет, тем самым они породили концепцию законного платёжного средства, как правового режима.

С разрушением абсолютных монархий и провозглашением гражданских прав и свобод, изменился и подход к законному платёжному средству. На первое место выдвигались вопросы: кому принадлежит право выпускать деньги и кто непосредственно будет за это отвечать.

Так, при подготовке Конституции США возникли споры относительно того кому принадлежит право печатать деньги – штатам или федеральному правительству. Наиболее интересные и достоверные сведения о данном споре можно найти у «отца» Конституции США Джеймса Мэдисона. Он, А. Гамильтон и Дж. Джей издали ряд эссе, вошедших в сборник «Федералист», который и до сих пор считается одним

¹⁷ Sandrock J. E. John Law's banque royale and The Mississippi bubble // URL: http://www.thecurrencycollector.com/pdfs/John_Laws_Banque_Royale.pdf (дата обращения: 25.01.2022).

из источников толкования Конституции. В нём в нескольких «Посланиях к штату Нью-Йорк», Дж. Мэдисон отмечал, что вопрос о чеканке распространяется непосредственно на отдельных граждан, также как и вопрос о суде присяжных и торговые ограничения, его належит передать правительству Союза¹⁸, но при этом оно должно контролировать стоимость монет¹⁹. Если передать право чеканки на уровень штатов, то из-за нерадивого использования этой привилегией могут пострадать другие штаты, так как курс иностранных денег по отношению к доллару будет ухудшаться²⁰.

Предложения Дж. Мэдисона чуть ли не дословно были включены в Разделы 8 и 10 Статьи I Конституции США²¹, право на выпуск денег было закреплено за Союзом, а отвечать за чеканку монеты стал Конгресс.

Примеру США последовала и Франция. После Революции абсолютная монархия превратилась в конституционную, были провозглашены естественные и неотъемлемые права граждан, и вся власть стала происходить от народа²². В связи

¹⁸ Мэдисон Дж. К народу штата Нью-Йорк // Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джей / под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Литера», 1993. С. 264.

¹⁹ Там же. С. 284.

²⁰ Там же. С. 286 – 287, 302.

²¹ Конституция США от 17.11.1787 // URL: <https://constitution.congress.gov/constitution/> (дата обращения: 25.01.2022).

²² Статья 3 Декларации Прав Человека и Гражданина от 1789 г. (Франция) // URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc->

с этим исключительное полномочие на установление денег и контроль за их выпуском были возложены на Законодательное Собрание²³.

Таким образом, первый этап учения и законодательства о законном платёжном средстве характеризуется следующим:

1. Философы древности, религиозные деятели Средневековья и политические фигуры Нового времени прямо не посвятили своих рассуждений феномену законного платёжного средства, однако неоднократно затрагивали его в своих рассуждениях относительно денег.

2. В древности впервые сформировались взгляды относительно монет и права государства на их чеканку. Поскольку порча монет неоднократно осуждалась, можно сделать вывод, что и в древние времена существовала обязанность использовать только государственные деньги.

3. В Средние века схоласты осуждали порчу монет, называли монетную регалию несправедливой, осуждали злоупотреблявших ею королей.

4. В век Абсолютизма философская мысль обратилась к обоснованию неограниченного права государя в сфере денежного обращения. Обосновывалась возможность портить монеты и заставлять поданных использовать государствен-

[de-constitutionnalite/declaration-des-droits-de-l-homme-et-du-citoyen-de-1789](https://www.legifrance.gouv.fr/eli/loi/1791/1/1791-01-01/constitutionnelle/declaration-des-droits-de-l-homme-et-du-citoyen-de-1789) (дата обращения: 25.01.2022).

²³ Пункт 6 статьи 1 Отдела 1 Главы 3 Конституции Франции от 1791 г. // URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/les-constitutions-dans-l-histoire/constitution-de-1791> (дата обращения: 25.01.2022).

ные деньги в частных расчётах.

5. После крушения абсолютизма и провозглашения естественных прав и свобод, стало доминировать мнение, что вся власть исходит от народа и осуществляется в его пользу.

Из названных особенностей можно вывести следующие положения, которые потребуются для понимания современного законодательства о законном платёжном средстве:

1. Право на установление законного платёжного средства принадлежит государству, его центральным органам власти;

2. Эмиссионная система должна быть построена таким образом, чтобы предотвращать злоупотребления государства в денежной сфере.

1.2. Современные учения о законном платёжном средстве

Философские воззрения Нового времени об ограничении государства, его служении народу часто можно было слышать и в последующие времена, но злоупотребления продолжались. Новая система эмиссионных банков ненадолго восстановила разрушенную финансовую систему, но постепенно и банкиры при поддержке государства стали прибегать к чрезмерной эмиссии и практике частичного резервирования. Правительства ввязались в новые войны более разрушительные и разорительные чем раньше. Экономика многих стран Европы лежала в руинах после Первой мировой войны. Социальные потрясения и развитие капиталистических отношений породили новые экономические учения, и законное платёжное средство было одним из основных предметов изучения.

Можно сказать, что в конце XIX века экономисты поделились на две категории – тех, кто ратовал за активное государственное вмешательство в экономику и тех, кто утверждал, что государству не следует влезать в частные отношения.

Представителями первого течения были харталисты. Наиболее известным их представителем был Г. Ф. Кнапп, который сформулировал государственную теорию денег. В своём труде учёный утверждал, что денежная система строит-

ся не на общественном договоре или молчаливом согласии, а на законе; государство вправе принудить любого принять исполнение долга в его деньгах²⁴. Экономист отмечал, что именно государство придаёт деньгам платёжную силу²⁵, ибо деньги не являются плодом ни труда человека, ни производительных сил земли, они – не обладают естественной ценностью, а только номинальной, установленной государством.

Учение Г. Ф. Кнаппа в последствие стало основой для количественной теории денег, обоснованием «умеренной инфляции» и вмешательства государства в рыночные механизмы, путём регулирования предложения денег. К сожалению, учёный как многие до него и после, не смог разграничить деньги и законное платёжное средство, и посмотреть шире на предмет своих рассуждений.

В России с этой же проблемой столкнулся Л. А. Лунц. Юрист исследовал деньги не только с экономической стороны, но и правовой. Он, вслед за Г. Ф. Кнаппом также утверждал, что государство придаёт деньгам платёжную силу, отражённую в их номинале²⁶. Отсюда автор делает заключение, что деньгами следует считать всё, чему государство придало силу законного платёжного средства. Именно по этому,

²⁴ Кнапп Г. Ф. Деньги. Историко правовые основания их природы // Кнапп Г. Ф. Очерки государственной теории денег. Деньги. Денежная система; пер. с нем. М. Х. Розенберга / под ред. Г. И. Тиктина. – Одесса. 1913. С. 4.

²⁵ Там же. С. 6.

²⁶ Лунц Л. А. Указ Соч. С. 32.

по словам Л. А. Лунца, невозможно дать единого понятия деньгам, поскольку в экономической и юридической науках под ними понимаются различные явления²⁷.

Второй группой учёных, обосновывающих вмешательство государства в экономику, были коммунисты. Представления об идеальном обществе, где нет эксплуатируемых и эксплуататоров, появились задолго до развития буржуазного общества. Описания коммунистических систем можно найти ещё в произведениях авторов XVI века. Так, Томас Мор в «Утопии» описывал идеальное общество, где не было частной собственности²⁸, а деньги использовались исключительно для торговли с иностранцами и содержания дипломатических миссий²⁹. Похожую картину рисовал и итальянский монах Томмазо Кампанелла в «Городе Солнца»³⁰. Но научное обоснование этих воображаемых и как бы законченных миров сформулировал Ф. Энгельс.

Коммунистическая концепция развития общества вела к отмиранию государства за его ненужностью³¹. В. И. Ленин

²⁷ Там же. С. 31 – 32.

²⁸ Мор Т. Утопия // URL: https://vk.com/doc64937341_303006937?hash=d9ecd131494df39b05&dl=58a1d9314f6a9088f7 (дата обращения: 26.01.2022).

²⁹ Там же. С. 59 – 60.

³⁰ Кампанелла Т. Город Солнца // URL: <http://lib.ru/INOOLD/KAMPANELLA/suntown.txt> (дата обращения: 26.01.2022).

³¹ Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. – М.: Политиздат, 1988. С. 285.

писал о деньгах, что они: «свидетельства на право получения эксплуататорами общественного богатства, в целях спекуляции, наживы и ограбления трудящихся»³². Он призывал как можно скорее отменить деньги, но понимал, что этот процесс может затянуться надолго³³.

Такое отношение к деньгам не могло сказаться и на концепции законного платёжного средства – если исчезнут деньги, то исчезнет и оно. В социалистическом государстве, основанном на натуральном обмене товарами, законное платёжное средство не нужно, поскольку отсутствуют денежные отношения, и частный интерес полностью поглощён общественным.

Несмотря на теоретические воззрения коммунистов, на практике отказаться от денег было крайне затруднительно. И, как показала история, в Советском Союзе они существовали, хотя и не занимали столь существенного места в жизни человека, как в капиталистических странах.

Ярыми противниками как харталистов, так и коммунистов были австрийцы – новая экономическая школа, которая сформировалась во второй половине XIX века и, в противовес первым, проповедующая либертарианские взгляды и выступающая за минимальное участие государства в экономике.

³² Цит. по: Белоусов В. Д., Бирюков В. А. Попытка отмены денег в годы военного коммунизма // Вестник Московского университета. 2012, №2. С. 28.

³³ Там же. С. 28 – 29.

Основоположником нового учения был Карл Менгер. Экономист называл заблуждением суждение, что деньги появились в результате закона или общественного соглашения, государству доверили лишь установить пробу и только³⁴.

Развил учение о деньгах другой австриец – Людвиг фон Мизес. В «Теории денег и кредита», экономист писал, что положение государства на рынке не чем не отличается от положения других участников, оно подчиняется рыночным законам, любые изменения оно может внести, только используя свои ресурсы³⁵. Автор отвергал государственную теорию Г. Ф. Кнаппа, отмечая тот факт, что государство не может путём издания закона изменить рыночные законы, следовательно, деньги не могут быть порождением правительства³⁶. Мизес не отождествлял деньги и законное платёжное средство, говоря, что государство наделяет (endued) определённые группы вещей режимом законного платёжного средства³⁷. В этом суждении, экономист правильно провёл водораздел между деньгами как экономической категорией и законным платёжным средством – как правовой. Он утверждал, что последняя нужна лишь для определения валюты обязательства, в которой оно должно быть погашено, в слу-

³⁴ Менгер К. Указ. Соч. С. 283 – 284.

³⁵ Mises L. The Theory of Money and Credit. Ludwig von Mises Institute, 1912. P. 68.

³⁶ Ibid. P. 69.

³⁷ Ibid. P. 71

чае спора³⁸. Происхождение законного платёжного средства Мизес выводил из установления монополии государства на предложение денег³⁹.

Отдельные положения денежной теории Людвига фон Мизеса доработал его ученик М. Ротбард. В своей книге «Государство и деньги» экономист также выводил появление законного платёжного средства из установления монополии государства на предложение денег⁴⁰. Установив монополию, государство всеми способами старалось разрушить связь названия монет с их весом⁴¹. Далее автор отмечает, что порча государственных денег привела к падению спроса на них и хозяйствующие субъекты стали применять иностранные валюты. Чтобы преодолеть данное затруднение, государство и ввело законное платёжное средство, указав тем самым что считать деньгами⁴².

Помимо поддержания денежной монополии, государство применяло законное платёжное средство для обмана кредиторов. Оно установило привилегию для должника, на стороне которого само часто и выступало⁴³. Завершая свои рас-

³⁸ Ibid. P. 69.

³⁹ Ibid. P. 73.

⁴⁰ Ротбард М. Государство и деньги: Как государство завладело денежной системой общества. – 3-е изд. – Челябинск: Социум, 2008. С. 79.

⁴¹ Там же. С. 80.

⁴² Там же. С. 86.

⁴³ Там же. С. 87 – 88.

суждения относительно законного платёжного средства, М. Ротбард, подобно деятелям французской и американской революций, отметил, что деньги это не атрибут власти, и единственным источником последней является народ, а не государство⁴⁴. Экономист также предположил, что могут существовать частные денежные системы, которые функционировали бы на основе рыночного механизма⁴⁵.

Другой ученик Людвиг фон Мизеса Фридрих фон Хайек рассмотрел теорию частных денег. Он утверждал, что деньги, как и другие товары, должны регулироваться исходя из принципа поддержки конкуренции⁴⁶. В своём произведении «Частные деньги», автор наиболее полно рассмотрел отдельные элементы такой системы⁴⁷. Экономист предлагал наделить коммерческие банки правом выпускать свои валюты, курс которых должен был быть привязан к набору определённых товаров⁴⁸. Ведущая роль в такой системе принадлежала бы информационным агентствам, которые бы публиковали такие курсы⁴⁹. Таким образом, Ф. фон Хайек не признавал естественной монополии государства на предложе-

⁴⁴ Там же. С. 27.

⁴⁵ Там же. С. 27 – 32.

⁴⁶ Хайек Ф. Дорога к рабству. – М.: Новое издательство, 2005. С. 61.

⁴⁷ Хайек Ф. Частные деньги. – М.: Институт национальной модели экономики, 1996. – 229 с.

⁴⁸ Там же. С. 61.

⁴⁹ Там же. С. 63.

ние денег и подвергал сомнению необходимость такого инструмента, как законное платёжное средство.

Несколько похожие убеждения разделял российский юрист В. А. Лебедев. В своей работе «Бумажные деньги», автор указывал на необходимость учёта экономических законов. Автор отмечал, что добровольное принятие запрещённых денег возможно, но принудить кредитора их принять нельзя⁵⁰. Поэтому деньги получают свой «полный характер» только тогда, когда обладая внутренней ценностью, т.е. экономической платёжной способностью, они обладают и юридической правоспособностью в этом отношении⁵¹. Закон, говорит, В. А. Лебедев, может присвоить любому предмету значение обязательного платёжного средства. Одним из наиболее совершенных способов ограничения злоупотреблением государства своей монополией автор видит в установлении размена бумажных денег на металлическую монету⁵². Однако русский юрист допускал неограниченную эмиссию во время войны⁵³.

Таким образом, второй этап учения и законодательства о законном платёжном средстве характеризуется следующим:

1. С конца XIX века экономисты и юристы стали углублён-

⁵⁰ Лебедев В. А. Бумажные деньги // Золотые страницы российского финансового права России. Том 2. Финансовое право. Учебник. – М.: Статут, 2000. С. 410 – 411.

⁵¹ Там же. С. 410.

⁵² Там же. С. 413.

⁵³ Там же. С. 418.

но изучать феномен законного платёжного средства. Свои рассуждения они строили уже не на общефилософских представлениях о добре и зле, взаимосвязи государства и общества, а на изучении экономических законов.

2. В рамках данного этапа появились два основных направления, по-разному относящихся к законному платёжному средству. Первое направление – харталисты, утверждали, что только государство может создавать деньги, а платёжная сила им придаётся исключительно законом. Второе направление – эволюционное, к которому надлежит отнести коммунистов и представителей австрийской экономической школы, доказывали, что деньги появились в результате функционирования рыночного механизма, государство постепенно присвоило монополию на их предложение и оградило её принуждением всех принимать его деньги в счёт уплаты долгов.

Различия между марксистами и австрийцами заключались в роли государства в денежной сфере. Первые утверждали, что государство со временем отомрёт, а вместе с ним отомрут и деньги, австрийцы говорили, что деньги вполне могут выпускаться и частными лицами, в таком случае режим законного платёжного средства, как признак денежной монополии, будет уничтожен.

Из названных особенностей можно вывести следующие положения, которые потребуются для понимания современного законодательства о законном платёжном средстве: законное платёжное средство – это режим для денег, выпуска-

емых государством. Его основание – денежная монополия, а цель – защита национальной валюты от иностранной и частных денег. С правовой точки зрения монополия эта поддерживается путём обязывания всех принимать деньги государства в счёт уплаты долга и установления запрета на использование иностранной валюты и частных денег.

В итоге, изучение исторического развития учений о законном платёжном средстве позволило сформировать теоретические основы законного платёжного средства, среди которых:

1. Законное платёжное средство – это правовая категория, её нельзя отождествлять с государственными деньгами.
2. Законное платёжное средство появилось для обеспечения монополии государства на предложение денег.
3. Государство должно обеспечить бесперебойный оборот денег, в отношении которых установило режим законного платёжного средства, а также оно не вправе злоупотреблять своим положением монополиста.

Глава 2. Теория законного платёжного средства

2.1. Законное платёжное средство как правовой режим: понятие, признаки, основные черты и виды

Исследование законного платёжного средства как правовой категории следует начать с ответа на основной вопрос: чем собственно оно является? В исторической и современной литературе этот вопрос редко задаётся, авторы, после многостраничных исторических выкладок про деньги, практически сразу переходят к признакам изучаемого явления. Следует сказать, что как в России, так и за рубежом чёткого определения законного платёжного средства не было дано, однако сформировались два направления мышления авторов:

1. Законное платёжное средство выводится из сущности денег и представляет собой как бы их признак;
2. Законное платёжное средство рассматривается как некий «довесок» к деньгам, обязанность, установленная государством.

К первому течению можно отнести уже упомянутых Г. Ф. Кнаппа и Л. А. Лунца. Они утверждали, что законное платёжное средство – это деньги, то есть утверждали, что оно есть некий признак присущий самим деньгам. Остальные объекты – не выпущенные государством, деньгами являться не могут. Позиция данных исследователей нашла широкую поддержку среди отечественных и зарубежных юристов.

Так, К. С. Бельский в своей статье «К вопросу о понятии денежной системы в Российской Федерации» замечает, что деньги – это юридическая категория и без закона они не могут находиться в обращении⁵⁴. Зарубежный юрист М. Нусбаум отмечал, что законное платёжное средство: «не более чем деньги, выпускаемые правительством, от которых не может отказаться кредитор»⁵⁵.

Не трудно заметить, что приведённые суждения строятся по одной схеме:

Закон – Деньги – Законное платёжное средство

Как видно, авторы полностью игнорируют как экономическую сторону вопроса (отрицание денег как экономической категории), так и появление и эволюцию государствен-

⁵⁴ Бельский К. С. к вопросу о понятии денежной системы российской Федерации // Финансовое право. 2005. № 8. С. 5.

⁵⁵ Цит. по: Грачева Е. Ю. Актуальные проблемы финансового права: монография. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2019. С. 162.

ной монополии на предложение денег. Их суждения основываются на современном законодательстве, и в работах не затрагивается историческое развитие денежных отношений.

Второй подход разделяется большинством современных юристов. Они интуитивно чувствуют, что данные явления различны, но чётко обосновать данное различие, к сожалению, не смогли.

Так, в своей монографии «Денежное обращение и история его развития» Л. Л. Арзуманова относительно законного платёжного средства делает следующий вывод: «Деньги являются особыми знаками, выраженными в форме, установленной законом. Государство посредством правового регулирования **определяет** (выделено мной – Ю. И.), какие знаки являются законным платёжным средством на его территории»⁵⁶. Л. А. Новосёлова отмечает: «государство, **наделяя** (выделено мной – Ю. И.) определенный вид имущества свойством законного платёжного средства...»⁵⁷. Е. Ю. Грачёва пишет: «Государство посредством правового регулирования **выбирает** (выделено мной – Ю. И.), какие знаки являются законным платёжным средством на их территории»⁵⁸.

⁵⁶ Арзуманова Л. Л. Денежное обращение и история его развития (финансово-правовой аспект): монография / под ред. Е. Ю. Грачевой. – М.: Проспект, 2013. С. 216.

⁵⁷ Цит. по: Арзуманова Л. Л. Денежное обращение и история его развития (финансово-правовой аспект): монография / под ред. Е. Ю. Грачевой. – М.: Проспект, 2013. С. 205.

⁵⁸ Грачёва Е. Ю. Указ. соч. С. 168 – 169.

А. А. Ситник говорит, что «право государства устанавливать наименования и виды денежных знаков, **используемых в качестве** (выделено мной – Ю. И.) законного средства платежа на своей территории»⁵⁹.

Как видно, авторы пытаются показать, что законное платёжное средство служит как бы довеском к деньгам, не является частью их сущности.

Отдельно следует отметить работу английского юриста Саймона Глисона «The Legal Concept of Money», в которой автор обозначил две чётких позиции по исследуемому вопросу. «Среди не юристов бытует мнение, что деньги создаёт закон и этот закон о законном платёжном средстве. Это неправильно. Закон лишь определяет, что может выбрать в качестве оплаты кредитор»⁶⁰. «Между деньгами (валютой) и законным платёжным средством нет необходимой связи. Существует множество примеров, когда законодатель провозглашал законным платёжным средством иное имущество, нежели фиатные деньги»⁶¹. Далее автор приводит в качестве примера Закон Южной Каролины, где законным платёжным средством была объявлена «любая собственность»⁶².

Второй подход более обоснован. Он строится по схеме:

⁵⁹ Ситник А. А. Финансово-правовое регулирование денежного обращения в Российской Федерации; автореф. дис. канд. юрид. Наук, – М. 2010. С. 13.

⁶⁰ Gleeson S. The Legal Concept of Money. Oxford University Press. 2018. P. 24.

⁶¹ Ibid. P. 133.

⁶² Ibid. P. 133 – 134.

Деньги – Закон – Законное платёжное средство

При нём не игнорируются экономические предпосылки появления законного платёжного средства и в то же время учтён правовой компонент. Данный подход соответствует эволюции денежной системы и подтверждается эмпирическим материалом.

Приведённые позиции отечественных и зарубежных правоведов относительно соотношения денег и законного платёжного средства дают нам основание заключить, что законное платёжное средство является правовым режимом, а деньги его объектом.

Единое понятие правового режима в законодательстве России отсутствует. Законодатель зачастую исходит из некоего общепризнанного понимания данной категории и не видит смысла раскрывать её. Данный пробел необходимо восполнить, поскольку «правовой режим» является родовым признаком законного платёжного средства, без его полного раскрытия невозможно дать правильного определения исследуемого явления.

Восполнить пробел в законодательстве возможно путём изучения доктринальных позиций по этому вопросу.

Само понятие «правовой режим» не имеет какого-либо общего понимания среди юристов. С. С. Алексеев понимал под ним «порядок регулирования, который выражен в ком-

плексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных связываний и создающих особую направленность регулирования»⁶³. Таким образом, С. С. Алексеев на первое место выводит методы регулирования определённой сферы общественных отношений. Несколько позже, автор делает важное замечание, что правовой режим действует по отношению к субъективным правам, хотя часто и применяется формулировка «режим объекта»⁶⁴.

Правовой режим в отечественной литературе также понимается как система, воплощающая в себе особый порядок правового регулирования⁶⁵.

Немного уже трактуется данное понятие в иностранной литературе. Так, правовой режим в ней понимается как совокупность правил, политики и норм поведения по какому-либо вопросу⁶⁶.

Исходя из приведённых позиций, можно сделать вывод, что правовой режим – это относительно обособленная система правового регулирования общественных отношений, сформированная по отношению к определённому объекту.

Но из такого общего для всех правовых режимов опре-

⁶³ Алексеев С. С. Теория права. – М.: Издательство БЕК, 1995. С. 243.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Беляева Г. С. Правовой режим: понятие и признаки / Вестник РУДН. Т. 25. № 1, 2021. С. 288.

⁶⁶ Black's Law Dictionary. – 9th ed., 2009. P. 1395.

деления затруднительно понять, что же такое законное платёжное средство. Для разрешения этого вопроса необходимо выделить изучаемый режим из совокупности всех остальных правовых режимов, посредством указания на его существенные признаки.

Все правовые режимы отличаются друг от друга по предмету или, что то же самое по сфере регулируемых общественных отношений. Обычно режимы строятся исходя из какого-то материального объекта (режим недвижимого имущества, режим вещей ограниченных в обороте и т.д.) или осуществления определённого вида деятельности (режим предпринимательской деятельности). В этом смысле не следует путать правовой режим и правовой статус, под последним обычно понимается совокупность прав и обязанностей субъекта права и его правовое положение.

Режим законного платёжного средства происходит из государственной монополии на предложение денег, следовательно, его предметом являются общественные отношения в денежной сфере, а точнее денежные обязательства. Закон предписывает всем лицам использовать национальные деньги в частных и публичных расчётах. Так, в соответствии с положениями статьи 317 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)⁶⁷, денежное обязательство должно исполняться в

⁶⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть I от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть II от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. ст. 410.

рублях, за исключением редких случаев, предусмотренных законодательством. В случае отказа кредитора от принятия долга в рублях, он впадает в просрочку, а должник считается исполнившим обязательство надлежащим образом (п. 1 ст. 406 ГК РФ).

Подобная позиция была сформулирована и Банком Англии. В статье «Что такое законное платёжное средство?», он ответил, что это лишь технический термин, не часто применяющийся в повседневной жизни. Он обозначает, что, если вы захотели погасить свой долг перед кем-либо используя законное платёжное средство, то кредитор лишается права подать на вас в суд за невыплату⁶⁸.

Стоит отметить, что просрочка кредитора – это лишь малая и самая мягкая часть режима законного платёжного средства. Помимо частноправового регулирования, российское государство снабдило свои деньги ещё публично-правовой защитой.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 30 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее – ФЗ «О Банке России»)⁶⁹, банкноты и монета Банка России обязательны к приему по нарицательной стоимости при осуществлении всех видов

⁶⁸ What does legal tender mean? // URL: <https://www.bankofengland.co.uk/knowledgebank/what-is-legal-tender> (дата обращения: 26.01.2022).

⁶⁹ Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. 2002. № 28. ст. 2790.

платежей, для зачисления на счета, во вклады и для перевода на всей территории Российской Федерации. Это значит, во-первых, что продавец не может отказать покупателю в принятии рублей в качестве оплаты, во-вторых, покупатель не может исполнить обязанность иными деньгами (иностранной валютой или денежными суррогатами), нежели российскими рублями⁷⁰.

Это публичные нормы поддерживаются мерами публичной, преимущественно административной ответственности. Так, отказ продавца принять рубли в качестве оплаты рассматривается в качестве правонарушения и влечёт наложение штрафа (ч. 4 ст. 14.8 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях» (далее – КоАП РФ))⁷¹. Более существенные штрафы предусмотрены за применение иностранной валюты в операциях между резидентами (ч. 1 ст. 15.25 КоАП РФ).

Таким образом, можно вывести второй признак законного платёжного средства. Данный режим является имущественным и применяется к исполнению денежных обязательств.

На основе родового и специального признака исследуемого явления, можно вывести определение законного платёж-

⁷⁰ Запрет содержится также в части 1 ст. 9 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // СЗ РФ. 2003. № 50. ст. 4859.

⁷¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. ст. 1.

ного средства⁷². Представляется, что под последним следует понимать имущественный правовой режим, в соответствии с которым все лица и публично-правовые образования обязаны применять в расчётах между собой национальную валюту Российской Федерации (рубли).

Названные признаки позволяют исчерпывающим образом раскрыть сущность понятия, однако в научных целях следует рассмотреть также черты законного платёжного средства.

Многие **черты** в отечественной и зарубежной литературе зачастую называются признаками, что логически неверно, поскольку без них законное платёжное средство будет существовать. К таким чертам обычно относят: производный от государственной монополии характер, законность, принудительность и обеспеченность.

И. И. Кучеров называет производный от монополии характер основным признаком законного платёжного средства⁷³. В своём рассуждении автор ссылается на И. И. Янжула, утверждавшего, что для экономики страны крайне важно обеспечить правильную чеканку, «которая может быть достигнута только сосредоточением этого дела в руках государства»⁷⁴. Как я уже показал, подобной позиции придержи-

⁷² Далее приводится определение законного платёжного средства для Российской Федерации. Для других стран следует заменить «рубли» на соответствующую валюту, а территорию РФ на территорию другого государства.

⁷³ Кучеров И. И. Законные платёжные средства: теоретико-правовое исследование: монография. – М.: Проспект, 2020. С. 106.

⁷⁴ Янжул И. И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных

вались многие философы прошлого и современные правоведы. Представляется, что монополия или регалия государства на предложение денег была установлена как раз по обратной причине. Государство всегда являлось самым главным фальшивомонетчиком: используя свою власть, оно постоянно уменьшало содержание металла в монете, печатало всё новые и новые банкноты, в результате подобных махинаций страдали кредиторы, а должники получали необоснованную выгоду. Чтобы его подданные не использовали иные деньги, государство и установило специальный правовой режим – законное платёжное средство для защиты своих «порченных» денег от «хороших» чужих.

Несмотря на разность в подходах, законное платёжное средство, действительно, основывается на государственной монополии (регалии) на предложение денег, но как признак изучаемого явления его выделить нельзя, поскольку производность в этом случае носит экономический, а не юридический характер.

Законность, как черта исследуемого явления, встречается уже в его названии. Не только в русском языке имеется отсылка к закону⁷⁵. Представляется, что данный вопрос является более сложным, чем может показаться на первый взгляд. Во-первых, законность не является признаком рас-

доходах. – М.: «Статут», 2002. С. 214.

⁷⁵ Например, такая отсылка содержится в английском (legal tender), немецком (Gesetzliches Zahlungsmittel), французском (cours légal), китайском (#####) и других языках.

сма­три­вае­мо­го яв­ле­ния, и во-вто­рых, не все за­кон­ные пла­тёж­ные сред­ства ус­та­нав­ли­ва­ют­ся за­ко­ном.

От­но­си­тель­но пер­во­го суж­де­ния сле­ду­ет от­ме­тить сле­ду­ю­щее. По­сколь­ку, как я уже по­ка­зал вы­ше, за­кон­ное пла­тёж­ное сред­ство – это пра­во­вой ре­жим, сле­до­ва­тель­но, как и лю­бой дру­гой пра­во­вой ре­жим, он ус­та­нав­ли­ва­ет­ся за­ко­но­да­те­лем. По­это­му, за­кон­ность не при­су­ща рас­сма­три­вае­мо­му яв­ле­нию на­пря­мую, она яв­ля­ет­ся при­зна­ком бо­лее об­ще­го яв­ле­ния – пра­во­во­го ре­жи­ма, со­от­вет­ствен­но, она его чер­та, а не при­знак.

От­но­си­тель­но вто­ро­го суж­де­ния сто­ит за­ме­тить, что тер­мин «за­кон­ность» сле­ду­ет по­ни­мать ма­ксим­аль­но ши­ро­ко, как за­кре­п­ле­ние в нор­ма­тив­ном пра­во­вом ак­те, а не в за­ко­не, как раз­но­вид­но­сти по­след­не­го. Это свя­за­но с тем, что та­кой нор­ма­тив­ный пра­во­вой ак­т мо­жет су­ще­ст­во­вать не толь­ко в фор­ме за­ко­на, всё за­ви­сит от кон­крет­ной пра­во­вой си­сте­мы.

Дан­ные раз­мыш­ле­ния сле­ду­ет от­не­сти и к прину­ди­тель­но­сти за­кон­но­го пла­тёж­но­го сред­ства. Она вы­те­ка­ет не из су­ще­сти рас­сма­три­вае­мо­го яв­ле­ния, а от об­щей прину­ди­тель­но­сти пра­ва, как си­сте­мы ре­гу­ли­ро­ва­ния об­ще­ст­вен­ных от­но­ше­ний.

Обес­печен­ность. ино­гда в ли­те­ра­ту­ре мо­жно за­ме­тить ссы­лку на то, что за­кон­ные пла­тёж­ные сред­ства дол­жны быть обес­печены го­су­дар­ством. Дан­ное ут­вер­жде­ние ос­но­вы­ва­ет­ся на амораль­но­сти об­ма­на и пор­чи де­нег с од­ной сто­ро­ны и пред­став­ле­нии о том, что го­су­дар­ствен­ная вла­сть слу­жит во

благо народа и для народа – с другой. Данные замечания являются верными, однако относятся они не к законному платёжному средству, а к деньгам, выпускаемым государством, то есть к экономическому явлению.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 30 ФЗ «О Банке России», банкноты и монета Банка России являются безусловными обязательствами Банка России и обеспечиваются всеми его активами. Данное положение закона является рудиментом старых денежных систем, когда банкноты воспринимались в качестве долговых ценных бумаг или депозитных свидетельств, а не собственно денег. В современном понимании обеспеченность трактуется, как обязанность государства поддерживать обращение национальной валюты и признавать, что передача национальных денег кредитору погашает обязательство должника; это относится также и к публичным долгам⁷⁶.

Обеспеченность имеет сильное влияние не только на национальные деньги, но и на режим законного платёжного средства. Так, Саймон Глисон замечает, что, не смотря на то, что зимбабвийский доллар, аргентинское песо и немецкая рейхсмарка оставались законным платёжным средством, фактически они вышли из употребления и перестали считаться деньгами в своих странах⁷⁷. В данном случае право оторвалось от экономики и законное платёжное средство,

⁷⁶ Кучеров И. И. Указ соч. С. 118 – 120.

⁷⁷ Gleeson S. Op. cit. P. 24.

как часть последнего, перестало фактически существовать.

Виды законных платёжных средств

Законное платёжное средство как правовой режим сформировалось уже давно и во многих странах под ним понимается примерно одно и то же. Однако специфика правового регулирования в различных юрисдикциях требует поставить вопрос о видах законных платёжных средств.

Правовой режим формально закрепляется в нормативном правовом акте. И от вида данного акта будут зависеть и виды законных платёжных средств.

1. По органу, установившему законное платёжное средство, можно выделить орган верховной власти, орган региональной власти и наднациональный орган власти.

Наиболее распространена ситуация, когда режим законного платёжного средства устанавливается органом верховной власти. Например, в России режим рубля, как законного платёжного средства закреплён в федеральном законодательстве – в ГК РФ и ФЗ «О Банке России». Это значит, что установила его Государственная Дума Федерального Собрания РФ. Другие федеральные органы государственной власти и органы власти субъектов РФ не могут устанавливать и изменять режим законного платёжного средства⁷⁸. Отнесение данного вопроса к компетенции центрального органа

⁷⁸ Пункт «ж» ст. 71, ч. 1 ст. 105 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС «Консультант плюс».

власти содержится также в законодательстве Франции⁷⁹, Германии⁸⁰, Японии⁸¹, США⁸² и других государств.

Право высшего законодательного органа на установление законного платёжного средства во многом является следствием процесса централизации государств и провозглашения принципа народовластия.

Несмотря на то, что в большинстве государств законное платёжное средство устанавливается центральной властью, существуют примеры, когда данный правовой режим устанавливается отдельными частями государства, традиционно находящимися в некотором обособлении от остальной страны. Таким примером является Гонконг. Несмотря на то, что он является частью Китая, ему была предоставлена широкая автономия, в том числе и в вопросах валютной политики. В соответствии со ст. 111 Основного закона Гонконга, денеж-

⁷⁹ Статьи 24 и 34 Конституции Французской Республики от 04.10.1958 // URL: https://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution.asp#titre_4 (дата обращения: 26.01.2022).

⁸⁰ Часть 4 ст. 73 Основного закона ФРГ от 08.05.1949 // URL: <https://www.bundestag.de/parlament/aufgaben/rechtsgrundlagen/grundgesetz> (дата обращения: 26.01.2022).

⁸¹ Статья 41 Конституции Японии от 03.05.1947 // URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.e68f7368-6207d97c-cd230e4b (дата обращения: 26.01.2022). 74722d776562/https/japan.kantei.go.jp/constitution_and_government_of_japan/constitution_e.html

⁸² Разделы 8 и 10 Статьи I Конституции США от 17.11.1787 // URL: <https://constitution.congress.gov/constitution/> (дата обращения: 26.01.2022).

ной единицей региона является гонконгский доллар⁸³. Такая же автономия предусмотрена и для другого специального административного района КНР – Макао. В соответствие со ст. 108 Основного закона Макао, законным платёжным средством на территории региона является Патака.⁸⁴ Таким образом, проведение политики «Одна страна – две системы» разделило Китай на три части – материковый, где законным платёжным средством является юань, Гонконг, где законным платёжным средством является гонконгский доллар и Макао, где законным платёжным средством является Патака.

Не часто можно встретить законное платёжное средство, которое регулируется наднациональным правом. Оно и понятно: поскольку денежная сфера давно стала основным элементом государственного суверенитета. Несмотря на это, есть государства, которые поступились с частью своего независимого положения и делегировали право на установление и регулирование законного платёжного средства на наднациональный уровень. Наиболее известным примером такой передачи полномочий является присоединение государств к Европейскому Союзу.

В соответствие с п. 1 ст. 128 Договора о функциониро-

⁸³ Конституция Специального административного района Гонконга КНР от 1997 г. // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=184> (дата обращения: 26.01.2022).

⁸⁴ Основной закон Специального административного района Макао КНР от 1999 г. // URL: http://ru.swewe.net/word_show.htm/?1231341_6&Основной_закон_Специального_административного_района_Макао_Китайской_Народной_Республики (дата обращения: 26.01.2022).

вании Европейского Союза, только банковские билеты, выпущенные Европейским центральным банком и национальными центральными банками, являются законными средствами платежа в ЕС⁸⁵. В данном положении делается ссылка на европейскую валюту – евро, которая была установлена п. 4 ст. 3 Договора о Европейском Союзе⁸⁶. Стоит отметить, что при толковании названных статей следует разделять эмиссионные полномочия банков и установление законного платёжного средства. Первые осуществляются Европейским центральным банком и национальными банками государств-членов, второе – исключительно на уровне Союза.

Следует помнить также, что не все государства согласились на третий этап интеграции и сохранили свои национальные денежные единицы (Дания, Польша, Чехия и др.). Тем самым они не утратили свои полномочия и на установление законного платёжного средства.

2. Поскольку законное платёжное средство – это правовой режим, пределы его действия связаны с территорией действия норм права, которыми он был установлен.

Так, национальные законные платёжные средства действуют на территории соответствующих государств, напри-

⁸⁵ Договор о функционировании Европейского союза от 25.03.1957 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A12012E%2FTXT> (дата обращения: 26.01.2022).

⁸⁶ Договор о Европейском Союзе от 2009 г. // URL: <https://eulaw.ru/treaties/teu/> (дата обращения: 26.01.2022).

мер, российский рубль – на территории России, украинская гривна – на территории Украины и т.д. Региональные законные платёжные средства действуют на территории такого региона (Гонконг, Макао). Есть законные платёжные средства, действующие на территории нескольких государств. Последние делегировали свои полномочия в этой сфере наднациональному образованию (большинство стран ЕС).

К вопросу о территориальных пределах действия законного платёжного средства следует сделать небольшую ремарку. Некоторые государства восприняли иностранные валюты, например, в Абхазии законным платёжным средством является российский рубль. В данном случае следует говорить всё же о национальном законном платёжном средстве, поскольку государство, выбравшее иностранную валюту, не утратило своего полномочия на установление законного платёжного средства.

3. По полноте законные платёжные средства делятся на: полные (универсальные) и неполные.

К универсальным законным платёжным средствам можно отнести такие из них, которые предполагают обязанность погашения всех денежных обязательств определённым объектом, независимо от их характера (частные / публичные). Примером универсального законного платёжного средства являются российский рубль. В соответствии с уже названными положениями ст. 140, 317 ГК РФ, ст. 30 ФЗ «О Банке России», рубль применяется для погашения любых де-

нежных обязательств, независимо от их правовой природы, круга лиц (физические лица, юридические лица или публично-правовые образования) и других особенностей.

В отличие от универсальных, неполные законные платёжные средства распространяются только на определённые виды денежных обязательств, носящих чаще всего публичный характер. Такие законные платёжные средства распространены главным образом в странах англо-саксонской правовой семьи. Например, доллар США обязателен к приёму только для погашения публичных долгов, при частном долге, кредитор теряет право на иск к должнику, а по обязательствам из договоров купли-продажи, подряда или оказания услуг, продавец или исполнитель вообще может отказаться принимать банкноты или монеты определённых номиналов⁸⁷.

Похожий режим установлен и в Австралии, только в данной стране прямо установлено, что монеты являются законным платёжным средством только в пределах определённых сумм, например, монеты номиналом один или два цента можно использовать для погашения долга на сумму не более 20 центов⁸⁸. Присутствует также и диспозитивное правило, в соответствии с которым частные сделки могут исполнять-

⁸⁷ Legal Tender Status // URL: <https://www.treasury.gov/resource-center/faqs/currency/pages/legal-tender.aspx> (дата обращения: 27.01.2022).

⁸⁸ Section 16 of Currency Act 1965 // URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2016C01090> (дата обращения: 27.01.2022).

ся в иностранной валюте⁸⁹. Такой же подход выработан и в Канаде⁹⁰.

4. Все законные платёжные средства можно разделить и по их объекту. Так выделяются законные платёжные средства на основе национальной валюты, иностранной валюты, частной валюты и на основе нескольких валют.

Большинство стран относится к первой категории. Опять же это вытекает из государственного суверенитета.

Законные платёжные средства на основе иностранной валюты встречаются гораздо реже. Чаще всего это частично признанные политические образования с экономикой зависимой от экономики другого государства. Примерами таких государств являются: Абхазия и Южная Осетия – валюта российский рубль⁹¹, Американское Самоа, Гуам, Пуэрто-Рико – доллар США⁹². В данных странах, в отличие от стран входящих в Европейский Союз, государство не утрачивает полномочия по установлению законного платёжного сред-

⁸⁹ Legal Tender // URL: <https://banknotes.rba.gov.au/legal/legal-tender/> (дата обращения: 27.01.2022).

⁹⁰ Sections 8 (2), 13 (1) of Currency Act, 1985 // URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-52/page-1.html> (дата обращения: 27.01.2022).

⁹¹ Статья 28 Закона Республики Абхазия от 22.02.2011 «О национальном банке Республики Абхазия (Банке Абхазии)» // URL: <http://nb-ra.org/files/ru/pdfdoc/Laws/2858-c-IV.pdf>; Статья 30 Закона Республики Южная Осетия от 15.07.2008 «О Национальном банке Республики Южная Осетия» // <http://parliamentrso.org/node/1787> (дата обращения: 27.01.2022).

⁹² Общероссийский классификатор валют, утв. Постановлением Госстандарта России от 25.12.2000 № 405-ст // СПС «Консультант Плюс».

ства, но социальные, экономические и политические обстоятельства вынуждают их узаконивать оборот иностранной валюты на своих территориях.

Похожая ситуация складывается и с признанием законным платёжным средством частной валюты. Также как и иностранная, она эмитируется субъектом не подконтрольным установителю данного правового режима. На сегодняшний день лишь Сальвадор признал в качестве законного платёжного средства частную валюту – Bitcoin⁹³.

Практически не встречаются страны, где объектом законного платёжного средства выступают несколько валют. Примером данной группы государств были страны Европейского Союза, в период введения евро. Так, им дозволялось использовать и евро и национальные валюты в период с 1 января 1999 г. по 1 июля 2002 г.⁹⁴. Постоянно две валюты используются в Панаме, где доллары США выполняют функции банкнот, а панамские бальбоа – монет⁹⁵.

Таким образом, все законные платёжные средства можно разделить:

1. По органу, установившему законное платёжное сред-

⁹³ Статьи 1 и 7 Закона Сальвадора от 08.06.2021 № 57 «О Биткойне» // URL: <https://www.asamblea.gob.sv/leyes-y-decretos/decretos-por-anios/2021/0> (дата обращения: 27.01.2022).

⁹⁴ Письмо Банка России от 30.12.1998 № 398-Т «О введении единой европейской валюты – евро» // СПС «Консультант плюс».

⁹⁵ Панамский Бальбоа (PAB) // Финансовая энциклопедия // URL: <https://nesrakonk.ru/pab-panama-balboa/> (дата обращения: 27.01.2022).

ство на установленные органом верховной или центральной власти, органом региональной власти и наднациональным органом.

2. По территории действия можно выделить национальные законные платёжные средства, региональные и действующие на территории нескольких государств.

3. По полноте законные платёжные средства делятся на: универсальные и неполные.

4. По объекту законные платёжные средства делятся на: основанные на национальной валюте, иностранной валюте, частой валюте и на основе нескольких валют.

Подводя итог параграфу, можно сделать следующие выводы:

1. Законное платёжное средство – это правовой режим, в соответствии с которым физические и юридические лица, а также публично-правовые образования, обязаны применять в расчётах между собой национальную валюту Российской Федерации (рубль).

2. Черты законного платёжного средства не следует путать с его признаками, они не составляют сущность исследуемого явления, но тесно с ней связаны. К основным чертам можно отнести: производный от государственной монополии (регалии) характер, законность, принудительность и обеспеченность.

3. Все законные платёжные средства делятся на виды в зависимости от органа установившего их, территории дей-

ствия, объёма погашаемых денежных обязательств и объекта.

2.2 Возникновение, изменение и прекращение законного платёжного средства

Как и любой правовой режим, законное платёжное средство тесно связано с временными границами своего действия. Следует выделить особенности возникновения данного правового режима, его изменения и прекращения.

Возникновение

Как и любой другой правовой режим, законное платёжное средство возникает в момент вступления в силу закона, которым оно устанавливается.

Как верно заметил И. И. Кучеров, установлению законного платёжного средства должно предвостановление национальной денежной единицы⁹⁶. Действительно, прежде чем ввести правовой режим, необходимо выбрать, что будет его объектом, в противном случае он будет «пустым» и не сможет применяться.

Выбор объекта законного платёжного средства зависит от экономического, социального и политического положения страны. Способна ли она самостоятельно наладить систему эмиссии и обеспечить своим деньгам спрос или же ей следует избрать иностранную валюту, которая стабильна и рас-

⁹⁶ Кучеров И. И. Указ. соч. С. 111.

пространена на широкой территории. Этот вопрос государство решает самостоятельно. Что касается права, то здесь гораздо меньше места для творчества. Выбор объекта закрепляется посредством закрепления в законе привязки – связи между законным платёжным средством и лежащим в его основе объектом⁹⁷.

Привязки бывают нескольких видов. В странах с континентальной правовой системой распространена валютная привязка, то есть в законе государство определяет, что некоторая валюта будет законным платёжным средством. Например, в России такая привязка установлена в абз. 1 п. 1 ст. 140 ГК РФ «Рубль является законным платёжным средством...» Как видно, законодатель в данном случае делает привязку к рублю, как национальной денежной единице. Несколько иной подход был закреплён в части 2 ст. 29 ФЗ «О Банке России» «Банкноты (банковские билеты) и монета Банка России являются единственным законным средством наличного платежа на территории Российской Федерации». Стоит отметить, что, несмотря на точечное указание на инструменты наличного оборота (банкноты и монеты), валютный подход выдержан и здесь. Только Банк России вправе эмитировать рубли (часть 1 ст. 75 Конституции РФ).

Валютная привязка содержится также в законодательстве

⁹⁷ Привязку следует отличать от определения, последнее является логическим приёмом, который раскрывает существенные признаки понятия, привязка же только отсылает к другому понятию или явлению.

Украины⁹⁸, Белоруссии⁹⁹, Швеции¹⁰⁰, Пакистана¹⁰¹ и других стран.

Данный вид привязки можно обозначить следующим образом:

Законное платёжное средство – валюта – конкретные наличные деньги

Другой подход к определению объекта законного платёжного средства избран в странах англо-саксонской правовой семьи. В законодательстве данных государств содержится привязка не к конкретной валюте, а к выпускаемым государством платёжным инструментам. Как уже было показано выше, в Канаде, США и Австралии в законодательстве перечислены номиналы наличных денег и дифференцирована платёжная сила каждого из них. Ссылки на валюту государства отсутствуют, она упоминается лишь для идентифика-

⁹⁸ Пункт 1 ст. 192 Гражданского кодекса Украины от 2003 г. // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#top> (дата обращения: 27.01.2022).

⁹⁹ Пункт 1 ст. 141 Гражданского кодекса Республики Беларусь от 07.12.1998 № 128-З // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218> (дата обращения: 27.01.2022).

¹⁰⁰ Article 2 Chapter 5 of The Sveriges Riksbank Act, 1988 // URL: <https://www.riksbank.se/en-gb/about-the-riksbank/policy-documents/the-sveriges-riksbank-act/> (дата обращения: 27.01.2022).

¹⁰¹ Статья 25 Акта о Государственном банке Пакистана от 1956 г.; Статья 13 Акта о монетах Пакистана от 1906 г. // URL: https://www.sbp.org.pk/l_frame/index2.asp (дата обращения: 27.01.2022).

ции конкретных банкнот или монет.

Подобный подход был воспринят и в законодательстве стран, ранее находившихся под управлением Великобритании, например, в Индии¹⁰².

Данную привязку можно выразить следующей формулой.

Законное платёжное средство – конкретные наличные деньги – валюта

Несмотря на кажущуюся теоретичность выделения данных привязок, закрепление в законе того или иного подхода существенно влияет на практику применения данных законов и денежное обращение. Так, в своей статье, посвящённой регулированию денежного обращения в Великобритании, А. А. Ситник приводит пример правового парадокса, связанного с закреплением в законодательстве данной страны второго вида привязки. В соответствии с подразд. 2 разд. 1 Закона о валюте и банках 1954 г., только банкноты Банка Англии номиналом меньше 5 фунтов являются законным платёжным средством на территории Шотландии и Северной Ирландии. Но проблема заключается в том, что банкноты меньше 5 фунтов Банк Англии не выпускает, следовательно, делает вывод автор, ни одна банкнота не может рассматри-

¹⁰² Article 6 of The Coinage, 2011 // URL: <https://www.rbi.org.in/scripts/OccasionalPublications.aspx?head=Indian%20Coinage%20Act> (дата обращения: 27.01.2022).

ваться на территории названных образований в качестве законного платёжного средства¹⁰³.

Проблемы возникают также при необходимости введения новых денежных знаков и изъятия из оборота старых. В России для таких операций не требуется проведения полномасштабной правовой реформы, достаточно только принятия Советом директоров Банка России соответствующего решения (ст. 33 ФЗ «О Банке России»). В странах, где привязка сформирована по второму типу, требуется внесение изменений уже в закон. Таким образом, первый вид привязки создаёт условия для проведения более гибкой денежной политики.

Действие законного платёжного средства во времени также связано с действием закона, устанавливающего данный правовой режим. Обычно такие законы имеют проактивный характер или, что то же самое распространяются на общественные отношения, возникающие после вступления их в силу. Законодатель старается также оставить достаточно времени для того, чтобы хозяйствующие субъекты и регулятор смогли подготовиться к изменениям в денежной сфере. Однако, существуют примеры и ретроактивного действия актов о законном платёжном средстве. Многие короли средневековья не только произвольно устанавливали стоимость денег, но ещё и обязывали своих кредиторов принимать их в

¹⁰³ Ситник А. А. Регулирование денежного обращения в Великобритании // Lex Russica. 2017, № 2 (123). С. 169.

счёт уплаты старых долгов, тем самым, распространяя новые правила на уже существовавшие отношения.

Вопрос о ретроактивности был одним из ключевых при разрешении спора Верховным Судом США. Законом от 1862 г. Конгресс установил законным платёжным средством обесцененные облигаций и обязал принимать их в уплату, как будущих долгов, так и тех, что возникли до его вступления в силу¹⁰⁴. Многие частные лица отказались принимать обесцененные облигации в счёт погашения долга. Верховный Суд признал, что ретроактивность закона является произвольным лишением собственности и не соответствует ни букве, ни духу Конституции¹⁰⁵.

Изменение

Изменение режима законного платёжного средства предполагает создание законодателем новых правил, существенно меняющих общественные отношения в денежной сфере. Изменение эти могут быть связаны с объектом законного платёжного средства, территорией его действия или объёмом данного режима.

Изменениями в объекте законного платёжного средства являются: расширение, сужение, замена.

Так, расширение представляет собой распространение

¹⁰⁴ Section 1 Chapter XXXIII of Legal Tender Act, 1862 // URL: <https://fraser.stlouisfed.org/title/legal-tender-act-1107> (дата обращения: 28.01.2022).

¹⁰⁵ Hepburn v. Griswold 603 (1870) // URL: <https://pdfslide.net/documents/hepburn-v-griswold-75-us-603-1870.html> (дата обращения: 28.01.2022).

правового режима на новые объекты. Например, уже упомянутый Закон США от 1862 г. включил в состав объектов законного платёжного средства облигации правительства.

Похожие операции проводились и в России. Екатерина II, осознавая неудобство медных денег в крупных расчётах, приступила к реформированию старой денежной системы. 29 декабря 1768 года она издала Манифест «Об учреждении московского и петербургского банков», которым в обращение вводились банковские билеты и учреждались для их выпуска ассигнационные банки в Санкт-Петербурге и Москве¹⁰⁶. Новые банкноты по сути своей были депозитными расписками, которые удостоверяли принятие банком вклада. Владелец такой расписки имел право обменять её на равноценное количество медных монет. Следует заметить, что деньгами в строгом смысле этого слова они не были, поскольку удостоверяли право требования, они были ценными бумагами. Своим Манифестом, Екатерина II наделила эти объекты режимом законного платёжного средства, тем самым расширила состав объектов последнего.

Сужение объекта законного платёжного средства представляет собой обратное событие. Из-под режима выводятся некоторые объекты. Наиболее часто такая ситуация возникает в странах, воспринявших второй вид привязки – конкретную. Вывод банкнот или монет определённых номина-

¹⁰⁶ Муравьёва Л. А. Деньги и денежное обращение при Екатерине II // Финансы и кредит. 2010. № 14 (398). С. 75 – 78.

лов из обращения влечёт сужение объекта законного платёжного средства. Так, многие банкноты Банка Англии, которые выпускались с 1725 года, были плохо защищены от подделок, чем воспользовалось нацистское командование. Оно провело несколько операций, направленных на подрыв денежной системы Великобритании, которые увенчались успехом. К окончанию войны подделок было настолько много, что все банкноты номиналом выше 5 фунтов были изъяты из обращения и перестали быть законным платёжным средством¹⁰⁷.

Замена объекта законного платёжного средства не ведёт к изменению его количественного состава. Типичным примером такого события служит изменение национальной валюты государства. Например, до 1795 года во Франции национальной денежной единицей был ливр, а после – французский франк¹⁰⁸.

Изменение режима законного платёжного средства может быть вызвано изменением территории его действия. Можно выделить два вида такого изменения: увеличение территории и её уменьшение.

Примером увеличения территории может служить включение в состав государства нового региона. Например, рубль

¹⁰⁷ Withdrawn banknotes // Bank of England // URL: <https://www.bankofengland.co.uk/banknotes/withdrawn-banknotes> (дата обращения: 28.01.2022).

¹⁰⁸ Шмелёв В. В. Мировое значение французского франка // Финансовый журнал / Financial journal. 2015. № 4. С. 104.

является законным платёжным средством на всей территории России. В результате внесения поправок в Конституцию РФ в 2014 году, новыми субъектами РФ стали Республика Крым и город федерального значения Севастополь¹⁰⁹. Таким образом, режим законного платёжного средства стал распространяться и на территорию новых субъектов РФ.

Примером уменьшения территории законного платёжного средства служат передача Луизианы Францией США в 1803 г и передача Аляски Российской империей США в 1867 г. В результате этих договоров, страны-продавцы утратили свой государственный суверенитет над переданными территориями, а значит и право устанавливать на них режим законного платёжного средства.

Изменение режима законного платёжного средства возможно также в его содержании. Государство может пойти по пути расширения содержания, например, путём обязывания хозяйствующих субъектов погашать не только публичные денежные обязательства, но и частные, передачей определённого объекта. Сужение содержания – наоборот, ведёт к либерализации режима законного платёжного средства, оставляя под ним лишь погашение публичных долгов.

Прекращение

Законное платёжное средство, как правовой режим может

¹⁰⁹ Статьи 1 – 3 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» //СЗ РФ, 2014, № 12, ст. 1201.

прекратиться в двух случаях – при исчезновении государства и при отказе последнего от своего денежного суверенитета.

С прекращением существования государства прекращается и его система права. В связи с этим суждением следует сделать одну ремарку: с прекращением существования государства не следует отождествлять ликвидацию старого правительства и создание нового. В данном случае государство существует, только меняется его политический строй.

Наиболее ярким и простым примером прекращения государства является распад Чехословакии на два независимых государства – Чехию и Словакию. До такого разделения на территории единой страны существовала чехословацкая крона. После раздела – возникли два независимых законных платёжных средства – чешская крона в Чехии¹¹⁰ и словацкая крона в Словакии¹¹¹.

Отказ государства от своего денежного суверенитета – решение нечастое и зачастую трудное. Многие авторы не безосновательно считают денежный суверенитет критической частью государственного суверенитета. Однако, несмотря на теоретичность данных рассуждений, некоторые государства поступились со своим правом устанавливать режим закон-

¹¹⁰ Article 13 of Issuance of banknotes and coins, 1993 // URL: <https://www.cnb.cz/en/banknotes-and-coins/issuance-of-money/issuance-of-banknotes-and-coins/> (дата обращения: 28.01.2022).

¹¹¹ SKK (Словацкая крона) / Финансовая энциклопедия // URL: <https://nesrakonk.ru/skk-slovak-koruna/> (дата обращения: 28.01.2022).

ного платёжного средства.

Такой отказ может быть двух видов: абсолютный и относительный. При абсолютном отказе, государство либо не создаёт законного платёжного средства на своей территории, либо прекращает его существование полностью. В современном мире вряд ли можно найти пример такого государства. Из истории можно найти политические образования, в которых не были установлены режимы законных платёжных средств. Например, во многих американских колониях не было единой валюты, торговцы и местные жители пользовались при совершении сделок огромным количеством разнообразных монет. Более того, ввести законное платёжное средство на этих территориях было задачей невероятно трудной и при том бесполезной. Метрополии нужны были лишь ресурсы колоний и исправная уплата налогов, до частных же дел их жителей монарху дела не было.

При относительном отказе, государство делегирует своё полномочие по установлению законного платёжного средства наднациональному образованию. В результате такой передачи национальный режим законного платёжного средства прекращается и возникает другой – наднациональный. Типичным примером такого отказа является процесс введения евро. Государства-участники Европейского Союза отказались от своего права на установление законного платёжного средства, в результате чего соответствующие режимы утратили силу на их территории, и их заменил наднацио-

нальный.

Подводя итог параграфу, следует сделать следующие выводы:

1. Установлению режима законного платёжного средства должно предшествовать определение его объекта. Такое определение может быть двух видов – валютное, при котором объектом нового правового режима становится какая-либо валюта, и конкретное – объектом становятся определённые банкноты и монеты.

Закон о введении законного платёжного средства чаще всего распространяется на отношения, возникшие после его введения, но бывают случаи и ретроактивного действия такого закона.

2. Изменение в режиме законного платёжного средства могут быть в объекте (расширение, сужение, замена), в территории действия (расширение, уменьшение) и в содержании.

3. Прекращение законного платёжного средства может быть следствием исчезновения государства, либо отказа последнего от своего денежного суверенитета. Такой отказ может быть как абсолютным, так и относительным.

2.3. Соотношение законного платёжного средства и других денежных правовых режимов

Государство, выбирая из всего множества денег те, которые согласно объявить законным платёжным средством, не может обойти стороной остальные деньги и объекты, оказавшиеся за рамками данного правового режима. Они также нуждаются в регулировании. Поскольку экономическая сущность у всех денег одна: неважно, выпустило их государство-регулятор, иностранное правительство или частное лицо, они всё также остаются деньгами. Понимая это, государство стремиться создать правовые рамки оборота таких денег. Для них оно создаёт отдельные правовые режимы – режим иностранной валюты и режим денежных суррогатов. Поскольку, как я показал выше, существуют примеры признания ценных бумаг законным платёжным средством, следует также рассмотреть правовой режим и этих объектов.

Иностранная валюта

Поскольку денежный суверенитет является частью государственного суверенитета, а положения международного права, да и сама жизнь, заставляют признать тот факт, что все государства являются независимыми и обладают правом

на создание собственных денег¹¹². Одно государство не может запретить другому государству создавать деньги или каким-либо образом ограничить его в этом. Следовательно, государство признаёт этот факт и создаёт систему оборота иностранных денег на своей территории.

Поскольку режим иностранной валюты является правовым режимом, ему свойственны все признаки последнего, которые были описаны выше. Предметом данного режима являются иностранные деньги, но не все, а только те, которые не стали объектом законного платёжного средства. Таким образом, не следует отождествлять режим иностранной валюты и саму иностранную валюту, поскольку последняя может подпадать под оба рассматриваемых режима.

Определение объекта данного режима может быть осуществлено посредством следующих видов привязок:

1. Через отсылку к законному платёжному средству иного государства.

Данный поход можно описать следующей фразой: «иностранная валюта – это деньги, которые являются законным платёжным средством на территории иностранного государства».

Например, в п. 2 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валют-

¹¹² Часть 1 ст. 1 Устава Организации Объединённых Наций (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // СПС «Консультант плюс».

ном контроле» (далее – ФЗ «О валютном регулировании») ¹¹³ установлено, что иностранная валюта – это «денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки». Относительно безналичных денег: «средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах».

Почти дословно закреплены дынные положения в законодательстве Казахстана ¹¹⁴, Белоруссии ¹¹⁵, Украины ¹¹⁶ и других постсоветских государств. Данная отсылка содержится

¹¹³ Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // СЗ РФ. 2003. № 50. ст. 4859.

¹¹⁴ Пункт 11 ч. 1 ст. 1 Закона Республики Казахстан от 02.07.2018 № 167-VI ЗПК «О валютном регулировании и валютном контроле» // URL: <https://www.alta.ru/tamdoc/18kz0167/#::~:~:text=Закон%20Республики%20Казахстан%20от%202.валютного%20регулюирования%20и%20валютного%20контроля> (дата обращения: 28.01.2022).

¹¹⁵ Часть 1.8. ст. 1 Закона Республики Беларусь от 22.07.2003 № 226-3 «О валютном регулировании и валютном контроле» // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H10300226> (дата обращения: 28.01.2022).

¹¹⁶ Пункт 5 ч. 1 ст. 1 Закона Украины от 21.06.2018 №№ 2473-VIII «О валюте и валютных операциях» // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2473-19#Text> (дата обращения: 28.01.2022).

также в законодательстве Таиланда¹¹⁷,

2. Через исключение национальной валюты.

Данный подход можно обозначить следующим образом: «иностранная валюта – это не национальная валюта».

Данная привязка распространена в странах англо-саксонской правовой семьи, где в большинстве случаев отсутствуют специальные законы, посвящённые иностранной валюте¹¹⁸. Присутствует она также в законодательстве Китая¹¹⁹, Камбоджи¹²⁰ и Индии¹²¹.

Избранный государством подход не только отражает экономические особенности страны, но и влияет на соотношение режимов иностранной валюты и законного платёжного средства. Несмотря на то, какую привязку выбрало государство, объекты законного платёжного средства и иностранной

¹¹⁷ Section 3 of Exchange Control Act, 2485 (1942) // URL: <https://www.bot.or.th/English/AboutBOT/LawsAndRegulations/Pages/default.aspx> (дата обращения: 28.01.2022).

¹¹⁸ См. напр.: Articles 9, 11 of Currency Act, 1965 (Австралия) // URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2016C01090>; Articles 3 (1), 13 (1) of Currency Act, 1985 (Канада) // URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-52/FullText.html> (дата обращения: 28.01.2022).

¹¹⁹ Статья 3 Положения КНР от 01.04.1996 «О Валютном контроле в Китае» // URL: <http://law.uglc.ru/regulation.htm> (дата обращения: 28.01.2022).

¹²⁰ Article 2 of Law on Foreign Exchange, 1997 // URL: https://www.nbc.org.kh/english/legislation/laws_applicable_to_banks_and_financial_institutions.php (дата обращения: 28.01.2022).

¹²¹ Section 2 of The Foreign Exchange Management Act, 1999 // https://legislative.gov.in/sites/default/files/A1999-42_0.pdf (дата обращения: 28.01.2022).

валюты не должны совпадать.

Режим иностранной валюты распространяется на права и обязанности физических и юридических лиц, а также на публично-правовые образования. Все субъекты делятся на валютных резидентов РФ и на валютных нерезидентов РФ (п. 6 – 7 ч. 1 ст. 1 ФЗ «О валютном регулировании»). Валютные резиденты – это лица, тесно связанные с Российской Федерацией, особенно с её экономической, политической и социальной жизнью. Они составляют ядро сферы денежных отношений страны, поэтому государство стремится отдалить их от использования иностранных денег. Такое отдаление выражается в общем запрете на использование иностранной валюты в расчётах между ними (ч. 1 ст. 9 ФЗ «О валютном регулировании»). Вместо иностранной валюты резиденты РФ обязаны применять российскую валюту, которая одновременно выступает законным платёжным средством.

Запрет на использование иностранной валюты с одной стороны и принуждение к применению национальной валюты с другой, являются ещё одной точкой взаимодействия рассматриваемых правовых режимов – законного платёжного средства и иностранной валюты.

Валютные операции между резидентами и нерезидентами разрешены, но законом установлены дополнительные обязанности. К ним можно отнести:

1. Уведомление об открытии счёта резидентом в иностранном банке (ч. 2 ст. 12 ФЗ «О Валютном регулирова-

нии»);

2. Предоставление резидентом отчёта о движении денежных средств по счёту в иностранном банке (абз. 2 ч. 7 ст. 12 ФЗ «О валютном регулировании»);

3. Проведение валютных операций через счета, открытые в уполномоченном банке (ч. 1 ст. 14 ФЗ «О валютном регулировании»);

4. Информирование уполномоченного банка о проведении внешнеторговой сделки (ч. 1.1 ст. 19 ФЗ «О валютном регулировании»);

5. Репатриация иностранной валюты и валюты Российской Федерации (ч. 1 ст. 19 ФЗ «О валютном регулировании»).

Как видно, государство пристально следит за проведением операций в иностранной валюте между своими гражданами и юридическими лицами, а также деятельностью иностранных лиц на своей территории.

Таким образом, иностранную валюту можно рассматривать в качестве самостоятельного денежного режима, в соответствии с которым, резиденты страны-регулятора ограничены в праве на использование иностранных денег в расчётах между собой.

Взаимодействие рассматриваемых режимов проявляется в:

1. Противопоставлении их объектов (они не должны совпадать);

2. Совпадении лиц, на которых они распространяются (все лица как физические, так и юридические);

3. В различии методов правового регулирования и установления прав и обязанностей субъектов (содержание режимов).

Денежные суррогаты

Другим денежным правовым режимом является режим денежных суррогатов. В современной юридической литературе отсутствует единое понимание данной категории.

Почти все рассуждения по этому вопросу начинаются с ошибки. А именно – приводится лингвистический анализ слова «суррогат», в результате которого делается вывод, что денежные суррогаты – это «заменители денег». Установив это, авторы переходят к наполнению данной категории всевозможными объектами, начиная с бонусов в магазинах и заканчивая продуктовыми карточками и ценными бумагами. Они же используются «вместо» денег. В результате исследование кончается невнятными и противоречивыми выводами, в роде тех, что государство одновременно запретило бонусы, как денежные суррогаты, и разрешило их использование. Представляется, что следует избрать иной подход и рассмотреть данную категорию с точки зрения правового режима, помня о существовании законного платёжного средства и иностранной валюты и не углубляясь в этимологию слов.

Законодатель дал нам крайне бедное регулирование, посвящённое денежным суррогатам. Единственное положение

о них содержится в статье 29 ФЗ «О Банке России», в которой отмечается, что «выпуск денежных суррогатов запрещаются». Несмотря на лаконичность формулировки, она даёт нам первый и важнейший пункт для рассуждения – абсолютный запрет.

Поскольку есть абсолютный запрет, под категорию «денежный суррогат» не могут подпадать такие объекты, оборот которых разрешён или ограничен. Поэтому различного рода ценные бумаги, например, векселя и облигации, которые часто используются в коммерческом обороте нельзя отнести к рассматриваемой категории – они разрешены и в отношении них установлен отдельный правовой режим.

Вторым пунктом рассуждения является утверждение, что объектом денежного суррогата могут быть только деньги. Руководствуясь интересом в поддержании монополии на предложение денег, государство разделило все деньги на три категории. К первой оно отнесло свои деньги и обязало всех хозяйствующих субъектов использовать их. Во вторую категорию попали деньги, выпускаемые иностранными государствами. Их государство не может запретить, но ограничить оборот на своей территории может. Наконец, в третью категорию попали деньги, выпускаемые частными лицами, подконтрольными государству. В отношении них, государство имеет право осуществлять свои властные полномочия. В результате такие деньги были запрещены. Как видно, несмотря на то, что с экономической точки зрения все три вида денег

различий не имеют – деньги являются деньгами, независимо от их эмитента, с правовой точки зрения, такое деление – это вопрос государственного интереса и возможности осуществления принуждения.

Отталкиваясь от обозначенных пунктов – абсолютного запрета и денежной природы денежных суррогатов, можно провести дальнейшее рассуждение и рассмотреть объекты этого правового режима.

Часто в юридической литературе, как я уже отметил, можно встретить суждение о бонусах в магазинах, как о денежных суррогатах. Всё обоснование сводится обычно к тому, что «ими платят» за товары и услуги¹²². Но это лишь поверхностный взгляд на проблему. Следует рассмотреть отношения между покупателем и продавцом глубже.

Договор розничной купли-продажи практически полностью основан на экономической свободе его сторон. Продавец вправе самостоятельно назначать цену за свои товары. До середины XX века не было глобальных торговых сетей и огромных супермаркетов, вся торговля велась в небольших магазинчиках, где продавец обычно знал своих покупателей в лицо и мог в индивидуальном порядке делать им скидки. Сегодня, индивидуальный подход к покупателям невозможен, а необходимость в поощрении постоянных клиентов осталась. Чтобы устранить данное затруднение и были придуманы различные бонусы и баллы. Чем больше покупатель

¹²² См. напр.: Грачёва Е. Ю. Указ. соч. С. 194.

приобретает товаров, тем большую скидку продавец готов ему предоставить. Бонусы удовлетворяют эту потребность тем, что они учитываются на счёте конкретного покупателя и их количество зависит от потребительской активности последнего. При накоплении определённого числа бонусов, продавец пропорционально снижает накопленным бонусам цену. Тем самым, бонусы – это не деньги, покупатель не передаёт их в счёт оплаты товаров, продавец не эмитирует их, они представляют собой скидку. А скидка деньгами, да и имуществом вообще, не является. Такой вывод специально подчёркивается в правилах бонусных программ¹²³.

Таким образом, бонусы деньгами не являются, а значит, отсутствует второй признак денежного суррогата.

Продуктовые карточки также иногда называются денежными суррогатами. Но и в этом случае они не относятся к рассматриваемому правовому режиму. Во-первых, они удостоверяют право требования их владельца на получение определённого товара, тем самым они не являются деньгами, во-вторых, для них устанавливается отдельный правовой режим – их оборот разрешён, а это уже не соответствует первому положению – абсолютному запрету. Такая же ситуация и

¹²³ См. напр.: Пункт 1.5 Правил программы лояльности «ЭЛЬДОРАДОСТИ» // URL: <https://www.eldorado.ru/club/faq/> (дата обращения: 30.01.2022); Пункт 2.9. Правил программы лояльности «ЧИТАЙ-ГОРОД» // URL: <https://www.chitai-gorod.ru/bonus-ruls/> (дата обращения: 30.01.2022); Раздел 2 Правил бонусной программы «Мой Глобус» // URL: <https://my.globus.ru/rules/> (дата обращения: 30.01.2022).

со всеми ценными бумагами, они носят удостоверительный характер и их оборот разрешён.

Остаётся ещё один вид объектов, которые следует рассмотреть. Это частные деньги. Поскольку деньги, как экономический объект ничего не удостоверяют, права на них могут быть зафиксированы на любом материальном или не материальном носителе, то и создать деньги может абсолютно любое лицо, а не только государство. Если до начала нового тысячелетия частные деньги казались лишь мечтой либертарианцев, то сегодня они стали фактом. Развитие вычислительных технологий и глобализация привели к созданию криптовалют – новых денежных систем, которые могут функционировать полностью автономно от государства.

И так, частные деньги – это деньги, выпускаемые физическими и юридическими лицами, иногда органами власти, по своей инициативе, без законного на то полномочия.

Рассмотреть криптовалюты следует отдельно, но в качестве примера частных денег, можно привести «колионы». Так, житель деревни Колионово Московской области в 2014 году выпускал собственные деньги «колионы». Они использовались местными жителями для оплаты солянки и труда строителей бани. По заверению их эмитента гражданина Шляпникова М. Ю., колионы были выпущены им в целях улучшения финансового положения деревни Колионово, поскольку рублей на это не хватало. Суд не согласился с доводами гражданина о том, что колионы являлись долговыми

расписками, признал их частными деньгами и применил положение о запрете денежных суррогатов¹²⁴.

Колионы представляют собой наглядный пример, где обе обозначенные черты денежного суррогата присутствуют. Колионы – это деньги, поскольку не закрепляют никаких прав, и в отношении них не установлено никакого другого денежного правового режима.

Затруднения в применении режима денежных суррогатов заключаются в бедности правового регулирования, в законе содержится лишь метод – запрет. Остальные элементы, и важнейший из них – объект, приходится выводить посредством толкования и сопоставления данного режима с режимами законного платёжного средства и иностранной валюты.

Представляется, что объектом режима денежных суррогатов являются деньги, не подпадающие под режимы законного платёжного средства и иностранной валюты.

Данный режим распространяется на всех лиц, как отечественных, так и иностранных, поскольку в законе установлен абсолютный запрет на выпуск денежных суррогатов и сделана привязка к территории РФ. Следовательно, иностранное лицо не вправе ссылаться на свой личный закон, в качестве оправдания выпуска денежных суррогатов.

Содержанием данного режима заключается в отсутствии права на выпуск денежных суррогатов.

¹²⁴ Решение Егорьевского городского суда Московской области от 01.07.2015 по делу № 2-1125 // СПС «Консультант плюс».

Таким образом, режим денежных суррогатов соотносится с режимом законного платёжного средства по следующим позициям.

1. В объекте – данные режимы исключают друг друга. Деньги, которые являются законным платёжным средством, не могут одновременно быть денежными суррогатами, а денежные суррогаты не могут быть законным платёжным средством.

2. В субъектах – субъектный состав режима денежных суррогатов совпадает с субъектным составом режима законного платёжного средства, поскольку они оба строятся на территориальном принципе, и любое лицо как отечественное, так и иностранное, обязано выполнять требования законодательства Российской Федерации.

3. В содержании – режим денежных суррогатов строится на отсутствии права у лиц выпускать и использовать частные деньги в расчётах между собой. Режим законного платёжного средства строится на обязывании использовать государственные деньги в расчётах.

Ценные бумаги

Потребности хозяйственного оборота создают новые объекты, которые улучшают взаимодействие между экономическими субъектами. Не всегда деньги могут быть удобным инструментом расчётов, иногда требуется отдалить срок платежа и в то же время оставить кредитору возможность избавиться от долга путём его продажи. Обычная купля-про-

даже имущественных прав требования связана с возможностью выдвижения должником возражений против нового кредитора, это влечёт за собой понижение цены права требования и, как следствие, нарушает имущественный интерес первоначального кредитора. Для устранения этого затруднения были придуманы векселя – долговые ценные бумаги, которые носят безусловный характер¹²⁵. Постепенно возникла потребность в совершении крупных займов со сложной системой выплат, гарантий и многочисленностью иных условий, которые строгая форма векселя не могла удовлетворить. Так появились облигации. Развитие системы банковских счетов привело к появлению чеков.

Векселя, облигации и чеки часто называют инструментами денежного рынка и не просто так. Все они связаны с движением денег. Так, векселя и облигации закрепляют право требования их владельца на получение определённой денежной суммы к определённому сроку. Природа чека иная – его можно рассматривать как распоряжение чекодателя своему банку о выдаче определённой денежной суммы чекодержателю¹²⁶. Тем не менее, чеки также связаны с системой платежей. Как видно, без денег данные ценные бумаги существовать не могут.

¹²⁵ Подпункт 2 п. 1, подп. 2 п. 75 Положения «О переводном и простом векселе», утв. Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 // СПС «Консультант плюс».

¹²⁶ Пункт 1 ст. 877 ГК РФ.

Главнейшим признаком перечисленных ценных бумаг является их удостоверительный характер. Они существуют не сами по себе, а всегда содержат отсылку к определённой сумме денег в национальной или иностранной валюте. Удостоверительный характер – это главное отличие ценных бумаг от денег, последние не удостоверяют никакого права, а сами являются его объектом.

В отечественной и зарубежной литературе, особенно посвящённой периоду хождения первых банкнот и ассигнаций, указано, что они являются деньгами. Представляется, что такой подход неверный. Они являлись законным платёжным средством, а их повышенная оборотоспособность не могла поменять их сущности. Данное заблуждения в правовой науке появилось из экономики, где деньги рассматриваются скорее не как какое-то строгое явление, а как определённые объекты, которые используются в качестве «универсального» средства обмена. Для экономистов, изучающих общественные явления с точки зрения хозяйственных отношений, такой подход может быть даже правильным, но для юриспруденции, которая строится на чёткости формулировок и соотношении понятий, такой подход неприемлем. Поэтому, относительно банкнот и ассигнаций можно сказать следующее. Если они закрепляли какое-то право, например, на получение определённой суммы денег в монетах или по ним выплачивались купоны или же государство обещало их погасить к определённому сроку, то такие ассигна-

ции и банкноты были ценными бумагами, а не деньгами.

Выведенное различие между деньгами и ценными бумагами необходимо ещё для того, чтобы различать последние и денежные суррогаты. В экономической науке такое различие не принципиально, там, действительно, их можно называть «заменителями денег». Но если такое суждение выдвинуть в рамках правового исследования, то можно прийти к выводу, что даже Центральный банк РФ выпускает денежные суррогаты.

Однако следует также обратить внимание на тот факт, что история знает случаи, когда ценные бумаги становились деньгами. Метаморфозу эту можно показать на примере «гринбеков». Изначально они были облигациями правительства США и использовались для финансирования Союза во время Гражданской войны 1861 – 1865 г. Как было сказано выше, в 1862 г. они были признаны законным платёжным средством, но своей сущности не поменяли – они всё так же оставались облигациями. Но Законом от 31 мая 1878 г. министру финансов запрещалось уничтожать или иным образом выводить гринбеки из оборота. При их поступлении в казну, они должны быть вновь возвращены в гражданский оборот (they shall be reissued and paid out again and kept in circulation)¹²⁷. Таким образом, они стали деньгами и перестали

¹²⁷ Supplement to the revised of statutes of the United States 1874 – 1891. Vol. 1. 20 Stat. L. 87, P. 166 // URL: <https://tile.loc.gov/storage-services/service/l1/l1sl/l1sl-c45-revised-statutes-supplement/l1sl-c45-revised-statutes-supplement.pdf> (дата обращения: 30.01.2022).

ли удостоверить права требования.

Для оборота ценных бумаг государство устанавливает отдельный правовой режим, носящий частноправовой характер. Оно определяет права владельца ценной бумаги и обязанности её эмитента. Отдельно регулируется переход прав на ценные бумаги, их виды и формы. Когда государство устанавливает, что некоторые ценные бумаги теперь являются ещё и законным платёжным средством, возникают вопросы о соотношении данных режимов.

Как и раньше, исследовать данное соотношение следует по объекту режима, его субъектам и содержанию.

1. Объект. Объектом режима ценных бумаг являются имущественные права требования, закреплённые в ценных бумагах, как разновидности имущества. Объектом законного платёжного средства могут быть любые объекты, в том числе и ценные бумаги. Получается, что объекты данных режимов не пересекаются, но находятся в некой иерархии, которую следует рассмотреть ниже.

2. Субъектами режима ценных бумаг выступают эмитенты ценных бумаг и их владельцы. Субъектами режима законного платёжного средства являются все лица, находящиеся на территории России или связанные с ней другим образом, например, экономически. В данном случае субъекты режимов пересекаются. Круг субъектов законного платёжного средства шире и включает в себя субъектов режима ценных бумаг, поскольку не все граждане РФ и юридические лица яв-

ляются владельцами или эмитентами ценных бумаг.

3. Содержание режимов или, что то же самое – права и обязанности субъектов, строятся на принципиально различных основаниях. Для режима законного платёжного средства – это публично-правовое начало, а метод правового регулирования – предписание. Для режима ценных бумаг – это частноправовое начало, и метод правового регулирования – дозволение¹²⁸.

Как видно, исследуемые правовые режимы лежат в разных плоскостях – ценные бумаги в частноправовой, а законное платёжное средство – в публично-правовой. Следовательно, необходимо определить правила их соотношения.

Первое правило, которому надлежит следовать – это непротиворечие режимов. Установление законного платёжного средства не должно изменять сущность ценной бумаги. Если она долговая, например, облигация, закон не должен видоизменять само долговое отношение, лежащее в её основе. Например, не следует устанавливать мораторий на погашение облигаций или снова вводить их в оборот, после предъявления к погашению. Это диктуется не только экономическими предпосылками долгового правоотноше-

¹²⁸ До выпуска ценных бумаг права и обязанности субъектов субъектам режима предоставляется широкое усмотрение по определению содержания своих правоотношений, но после их выпуска усмотрение их резко ограничивается. Это связано с тем, что ценные бумаги обладают повышенной оборотоспособностью, вследствие чего необходимо защищать интересы третьих лиц – будущих приобретателей ценных бумаг.

ния (долг должен быть погашен), но также и положениями гражданского и бюджетного законодательства относительно добровольности займов, их срочного характера, определения размера государственного долга парламентом страны и обязательного учёта всех заимствований в долговой книге РФ.

Данное требование также выводится из принципа определённости права – законодатель должен исключить коллизии в правовых нормах, а также из принципов частного права, к которым можно отнести свободу договора, невмешательство кого-либо в частные дела и неприкосновенность права собственности.

Выполнение первого правила о разделении двух правовых режимов влечёт появление второго правила о раздельном применении законодательства к частным и публичным отношениям. Так, споры относительно погашения ценных бумаг или выплаты по ним дохода или другие споры, связанные с осуществлением прав по ценной бумаге, должны разрешаться с применением норм гражданского права. Однако, если спор связан с отказом кредитора принимать в качестве надлежащего исполнения по денежному долгу ценную бумагу, то в этом случае спор подпадает под действие норм публичного права, а именно тех, что регулируют правовой режим законного платёжного средства.

В итоге, формируется два независимых, но тесно связанных друг с другом пласта правовых норм – одни частнопра-

вовые, другие публично-правовые. Только при соблюдении обозначенных выше правил возможен нормальный оборот ценных бумаг, как объектов законного платёжного средства.

Режимы сходные с денежными

Не всегда законодатель может оперативно реагировать на появление новых товаров и услуг. Зачастую научно-технический прогресс значительно опережает появление новых норм права. В этот непростой период первый удар на себя принимают суды, которые вынуждены толковать нормы старых режимов так, чтобы подвести под них новые объекты. Постепенно появляются новые законы, но их качество оставляет желать лучшего. В итоге, для новых объектов появляется обособленный правовой режим, который во многом пересекается с другими правовыми режимами, что влечёт существенные затруднения на практике. Наглядным примером такого правового режима является режим криптовалют в современной России.

Для начала следует определиться, что из себя представляет криптовалюта. Следует отметить, что само понятие «криптовалюта» стало пониматься в двух значениях. Во-первых, под ним имеют в виду деньги, выпускаемые частными лицами. Во-вторых, понимают объекты, права на которые зафиксированы в распределённом реестре (блокчейне). Смешение данных подходов привело к полнейшему непониманию природы нового явления. Так, в информационном сообщении Банка России о новой форме «цифрового рубля»

было отмечено, что последний кардинально отличается от криптовалют¹²⁹. Представляется, что в данном случае представители Банка России имели в виду именно частные деньги, а не их форму.

Поскольку финансовое право регулирует денежные отношения независимо от форм денег (наличной, безналичной, цифровой)¹³⁰, то и рассуждение о криптовалютах следует вести в соответствии с установленными рамками. Поэтому в дальнейшем криптовалюта будет пониматься в качестве частных денег.

22 июля 2020 года был принят Федеральный закон № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «О цифровых финансовых активах»)¹³¹, которым был установлен обособленный правовой режим криптовалюты. Цифровая валюта, в соответствии с ч. 3 ст. 1 названного Закона, – это «совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являю-

¹²⁹ Доклад для общественных консультаций «Цифровой рубль // URL: https://cbr.ru/analytcs/d_ok/dig_ruble/ (дата обращения: 30.01.2022).

¹³⁰ Финансово-правовое регулирование осуществляется в зависимости от эмитента денег, а не их формы.

¹³¹ Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 31. Часть I. ст. 5018.

щегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей...».

Стоит отметить, что законодатель, во-первых, допустил ошибку в определении родового признака явления – совокупность электронных данных – он смешал форму закрепления прав на цифровую валюту и её саму¹³², и во-вторых, он искусственно выделил новый вид денег из совокупности всех денег, которая уже покрывается такими правовыми режимами как законное платёжное средство, иностранная валюта и денежный суррогат.

В итоге, на сегодняшний день, криптовалюты нельзя назвать законным платёжным средством, поскольку они не являются валютой Российской Федерации, нельзя назвать иностранной валютой, поскольку они не существуют в наличной или безналичной форме¹³³ и нельзя назвать денежным суррогатом, поскольку этим же законом их оборот в качестве средства платежа частично разрешён.

Часть 5 ст. 14 ФЗ «О цифровых финансовых активах» допускает использование цифровой валюты в качестве средства платежа, но в очень узких пределах (запрет сохраняется для российских юридических лиц и филиалов иностранных

¹³² С таким же успехом можно заявить, что недвижимое имущество – это запись в ЕГРН.

¹³³ Подпункты «а» и «б» п. 2 ст. 1 ФЗ «О валютном регулировании» прямо указывают, что иностранная валюта может существовать только в двух формах – наличной и безналичной.

организаций в России и физических лиц, которые находятся на территории РФ свыше 183 дней в течение 12 следующих подряд месяцев)¹³⁴.

Как видно, для этой формы частных денег закон создал правовой режим, сходный с режимом иностранной валюты. С теоретической точки зрения данный режим является излишним – все деньги можно распределить лишь на три категории: те, что подпадают под режим законного платёжного средства, те, которые подпадают под режим иностранной валюты и те, что являются денежными суррогатами. Введение нового режима как бы расщепляет последнюю категорию денег на две – частные деньги, которые запрещены и частные деньги, которые разрешены. Очевидно, что в данном случае проявляется непоследовательность и различие в регулировании сводится лишь к форме денег, а это уже дискриминация. Действительно, почему гражданину Шляпникову запрещено выпускать бумажные колоны, а цифровые нет?

С практической точки зрения, введение нового режима вносит путаницу в правоприменение: суд уже не может достоверно определить, является ли криптовалюта средством платежа или товаром по договору мены.

Противоречие решил устранить Банк России, хотя это и не было его целью. Регулятор разработал законопроект, в ко-

¹³⁴ В Законе отсутствует указание на то, являются ли эти дни календарными или рабочими.

тором содержится запрет на выпуск криптовалют¹³⁵. К сожалению, инициатива была встречена критикой, как со стороны Минфина РФ, так и депутатов Государственной Думы РФ. Доводы депутатов и Министерства вообще сложно назвать логичными, все они сводятся лишь к тому, что «запрещать – это плохо».

Таким образом, на настоящий момент существует проблема в соотношении денежных правовых режимов и режима криптовалюты.

По итогам параграфа можно сделать следующие выводы:

1. Государство, руководствуясь своим финансовым интересом, создаёт условия для поддержания своей монополии на предложение денег. Оно разделяет все деньги на три группы – свои, деньги других государств и деньги частных лиц. Для своих денег оно создаёт режим законного платёжного средства, для иностранных – режим иностранной валюты, а для частных – режим денежных суррогатов.

2. Соотношение законного платёжного средства и других денежных правовых режимов заключается в противопоставлении их объектов – одни и те же деньги не могут подпадать под два денежных режима, субъектов – правила всех режимов распространяются на всех лиц на территории РФ или связанных с нею экономически (резиденты), и содержания,

¹³⁵ ЦБ подготовил проект о запрете криптовалюты и предложил штрафы // URL: <https://www.rbc.ru/finances/18/02/2022/620f75b69a7947762be3a633> (дата обращения: 30.01.2022).

которое строится на основе принуждения (законное платёжное средство), ограниченного запрета (иностранная валюта) и абсолютного запрета (денежный суррогат).

3. Денежные режимы не должны противоречить частно-правовым режимам, таким как, например, режим ценных бумаг, в противном случае существо экономического блага может быть искажено, а в правоприменении возникнут проблемы с определением применимых норм и их иерархии.

4. Законодатель должен быть последователен в правовом регулировании. Нельзя делить деньги в зависимости от их формы и создавать на этом различии два отдельных правовых режима.

Выводы по главе:

1. Законное платёжное средство – это имущественный правовой режим, в соответствии с которым физические и юридические лица, а также публично-правовые образования, обязаны применять в расчётах между собой национальную валюту Российской Федерации (рубли).

2. Режим законного платёжного средства неразрывно связан с существованием правовых норм, которым он был установлен. Он возникает, изменяется и прекращает своё действие одновременно с возникновением, изменением и прекращением правовых норм, которыми он урегулирован.

3. Законное платёжное средство соотносится с другими денежными правовыми режимами посредством объекта, субъектов и содержания. Так, каждый из денежных право-

вых режимов имеет обособленный объект – отдельный вид денег, которые не пересекаются друг с другом. Денежные режимы распространяются на всех лиц, подконтрольных государству. Содержание режимов строится исходя из вида денег и выбранного метода правового регулирования – обязательство или запрет.

Законное платёжное средство соотносится также с частноправовыми режимами, но в этом случае публичное регулирование и частноправовое должны быть чётко разведены.

Не следует искусственно расщеплять один правовой режим на два, допуская разграничение по форме денег.

Глава 3. Актуальные проблемы законного платёжного средства

3.1. Законное платёжное средство в непризнанных и частично признанных государствах

Одной из неоднозначных тем в международном праве является вопрос о возникновении государства. Данная проблема важна и для настоящей работы, поскольку с появлением государства у него возникает право и на установление законного платёжного средства.

Не всегда государства возникают мирным путём вроде «Бархатной революции». Гораздо чаще они рождаются во времена смут и вооружённых столкновений. Старое государство разваливается на части и категорически отказывается признать свои бывшие регионы самостоятельными субъектами международного права. Последние, наоборот, заявляют, что бывшее центральное правительство утратило над ними власть, они независимы и будут делать всё, что сочтут нужным.

Проблема установления момента возникновения государ-

ства не прошла мимо и международного права, в котором выработалось два подхода для решения данного вопроса.

Распространён и активно применяется на практике подход, в соответствие с которым государство считается возникшим с момента его признания¹³⁶. Данная точка зрения носит скорее политический характер, так как в зависимости от признания или непризнания, государства выражают своё отношение к политическому конфликту. Данный подход является крайне размытым и основанным на зыбких началах. Даже если сделать его общепризнанным и обязательным, то сразу же возникает вопрос о том, сколько государств должны признать новое государство и что делать, если они этого не сделают? Не удивительно, что теория признания не пользуется популярностью у юристов, требующих точности формулировок и определённости положений.

Чтобы устранить недостатки названного подхода, в международном сообществе был выдвинут второй – декларативная теория. Она предполагает, что государство считается созданным с момента провозглашения об этом им самим. Но и данный подход нельзя признать приемлемым. Так, если любой регион государства вдруг объявит о своей независимости, всё равно фактически он не сможет стать самостоятельным государством.

Обе названные теории страдают от излишнего формализ-

¹³⁶ См.: Бекашев К. А. Международное публичное право: учебник. – М.: Проспект, 2019. С. 150 – 151.

ма, создание государства привязывается к вынесению того или иного документа. Представляется, что в первую очередь следует говорить о политической и социальной действительности, нежели о её правовом оформлении.

Государство основано на власти и только на ней. Государство – это лишь одна из форм организации общества. Первобытные родовые общины регулировались традициями и обычаями. С ростом человеческих общностей, где многие индивиды уже не знали друг друга, семейные связи утратили прочность. В таких условиях на первое место вышел иной механизм регулирования человеческого поведения – власть, а вместе с ним появилось государство.

Власть – это общественное отношение, где один субъект способен принуждать другого субъекта к выполнению определённых действий или воздержанию от последних. И если ведётся разговор о государстве, то в первую очередь следует говорить о власти. Так, если правительство не способно осуществлять политику на определённой территории и принуждать её население, то оно не имеет власти над местным населением, следовательно, такая территория является независимой от него.

Данный вывод крайне важен для дальнейшего рассуждения. Поскольку государство не может принуждать население какой-то территории, то оно не может установить на ней и режим законного платёжного средства. Следует подкрепить данный вывод примерами.

После захвата власти в 1949 г. коммунистами в Китае, часть политических деятелей, под руководством Чана Кайши, бежала на Тайвань¹³⁷. На острове, который долгое время был самой обычной провинцией Китая, возникло новое правительство. Сторонники Чана Кайши оказали сопротивление коммунистам и последние не смогли захватить последнюю китайскую провинцию. Несмотря на то, что юридически Тайвань так и продолжает быть провинцией КНР, в реальности же коммунистическое правительство не может проводить свою политику на территории Тайваня и тем более принуждать её население. Местные жители подконтрольны правительству Тайваня, а не материкового Китая. Таким образом, Тайвань следует признать независимым государством с самостоятельной системой власти. Обладая независимостью, Тайвань выпускает собственную валюту – тайваньский юань, которая является законным платёжным средством на его территории¹³⁸.

Собственную валюту имеет и частично-признанная Приднестровская Молдавская Республика. В ней Центральный банк выпускает приднестровский рубль, который является

¹³⁷ Турицын И. В., Рау И. Тайвань во внешнеполитической стратегии КНР: исторические условия возникновения и трудности решения проблемы // Современная научная мысль. 2019. №2. С. 118.

¹³⁸ Articles 13, 15 of The Central Bank of the Republic of China (Taiwan) Act, 1935 // URL: <https://www.law.cbc.gov.tw/ELaw/ShowAll?LawID=LA01001005&LawDataType=1> (дата обращения: 01.02.2022).

законным платёжным средством¹³⁹.

Не всегда непризнанные государства способны вводить и поддерживать собственную валюту, для многих это затруднительно, поэтому они устанавливают законным платёжным средством иностранную валюту. Так, в уже упомянутых выше Абхазии и Южной Осетии законным платёжным средством является российский рубль. Отколовшееся от Сербии Косово установило законным платёжным средством евро¹⁴⁰.

Отсутствие признания государства влечёт затруднения в применении его права. Действительно, если государство не обладает международной правосубъектностью, как оно может принимать правовые нормы? Данный вопрос распространяется и на правовой режим законного платёжного средства.

Рассмотрим ситуацию на примере. Стороны заключили договор займа, в соответствии с которым должник обязан уплатить кредитору определённую денежную сумму. Пред-

¹³⁹ Часть 1 ст. 28, части 1, 3 ст. 30 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О центральном банке Приднестровской Молдавской Республики» // URL: <http://www.vspmr.org/legislation/laws/zakonodateljnie-akti-pridnestrovskoy-moldavskoy-respubliki-v-sfere-byudjetnogo-finansovogo-ekonomicheskogo-nalogovogo-zakonodateljstva/zakon-pridnestrovskoy-moldavskoy-respubliki-o-tsentraljnom-banke-pridnestrovskoy-moldavskoy-respubliki.html> (дата обращения: 01.02.2022).

¹⁴⁰ Article 11 of Constitution of the Republic of Kosovo, 2008 // URL: <https://gzk.rks.gov.net/ActDetail.aspx?ActID=3702>; Articles 16, 17 of Law on Central Bank of The Republic of Kosovo, 2010 // <https://bqk-kos.org/legal-framework/laws/?lang=en> (дата обращения: 01.02.2022).

положим, что эта сумма номинирована в валюте Косово – евро. Кредитор желает получить евро, а должник желает расплатиться сербскими динарами, так как, по его мнению, они являются законным платёжным средством на территории Сербии, частью которой является Косово. Суд третьего государства установил, что, если признать Косово независимым государством, то прав кредитор и заём должен быть уплачен в евро. Если не признать – то в сербских динарах. Предположим, дело рассматривает российский суд (Россия не признала Косово).

Представляется, что в такой ситуации следует руководствоваться рекомендациями межправительственных организаций, в частности УНИДРУА. В Принципах международных коммерческих договоров, сформулированных последней, особое внимание уделяется валюте платежа¹⁴¹. Так, в статье 6.1.9 Принципов сформулировано общее правило о том, что денежное обязательство должно быть исполнено в валюте долга. В качестве исключения, для должника предусмотрена возможность исполнить обязательство в валюте места исполнения (п. 1 ст. 6.1.9), но и в этом случае термин «место» не должен пониматься как страна исполнения. Он обозначает местность, где проживает кредитор. В нашем примере – это Косово.

Исключение также предусмотрено для платежа в свобод-

¹⁴¹ Принципы Международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) от 1994 // СПС «Консультант плюс».

но конвертируемой валюте. Так, если бы должником в нашем примере был бы гражданин Косова, и долг бы был выражен в сербских динарах, то должник смог бы воспользоваться ссылкой на подп. «а» п. 1 ст. 6.1.9 Принципов и исполнить обязательство в евро, поскольку сербский динар не является свободно конвертируемой валютой.

Как видно, рекомендации УНИДРУА основаны на учёте фактически сложившихся денежных отношений в определённой местности, а также на балансе интересов обеих сторон денежного обязательства. Если на определённой территории, пусть и не признанного государства, сформировалось отдельное денежное обращение, то и долг должен быть погашен в валюте, соответствующей этому обращению, в противном случае нарушен был бы интерес кредитора. Если валюта места платежа является не свободно конвертируемой, то должник может погасить долг в конвертируемой валюте, так защищается его интерес. В обоих случаях, Принципы стараются преодолеть транзакционные издержки сторон обязательства связанные с обменом валют.

Таким образом, если в случае спора стороны договора ссылаются одна – на применение правила о законном платёжном средстве непризнанного государства, а другая – на правила о законном платёжном средстве признанного государства, то это затруднение разрешается посредством двух способов:

1. Игнорирование публичных норм – суд третьего госу-

дарства не может применять отсылку к публичному правопорядку, поскольку невозможно определить сам этот публичный правопорядок;

2. Применение отсылки к месту платежа, под которой понимается не страна, а местность, где проживает кредитор.

Подводя итог параграфу, можно сделать следующие выводы:

1. Проблема непризнанных и частично признанных государств – это не только вопрос международного публичного права и дипломатических отношений между странами, она также затрагивает и вопрос о праве непризнанного государства устанавливать режим законного платёжного средства.

2. Споры, связанные с действительностью законодательства непризнанного государства, в большинстве случаев разрешаются не из теоретического «нет государства – нет и его закона», а из практического суждения «законы применяются исходя из фактически сформировавшихся общественных отношений на определённой территории».

3. Трансграничные договоры, где стороны согласовали валюту платежа, должны исполняться в этой валюте. Если она не согласована или валюта не является свободно конвертируемой, то должник вправе исполнить обязательство в валюте места платежа или в свободно конвертируемой валюте. Под местом понимается не государство, а местность, где кредитор проживает.

3.2. Законное платёжное средство и договор мены

Нередко на практике возникает вопрос о возможности обхода требований закона о применении законного платёжного средства. Наиболее очевидным вариантом для этого становится оформление взаимоотношений договором мены. Пункт 1 ст. 567 ГК РФ называет в качестве объекта договора мены «товар» и делает отсылку к положениям о договоре купли-продажи. Статья 454 ГК РФ содержит ограниченный перечень видов имущества, которые могут быть объектом купли-продажи (вещи, имущественные права требования, цифровые права, валютные ценности и ценные бумаги), несмотря на это, стороны вправе применять общие положения о договоре и использовать иные виды имущества.

Достаточно широкие и размытые формулировки Гражданского кодекса РФ оставляют много способов для злоупотребления сторонами договора и обхода публичных норм. Как в таком случае соотносятся правила о договоре мены и о законном платёжном средстве? Следует показать на примере.

Допустим, стороны – резиденты РФ заключили договор мены и предусмотрели, что за переданный товар (мебель) покупатель обязался передать:

1. Другие вещи, например, древесину;

2. Долговые ценные бумаги (векселя или облигации), которые являются российскими ценными бумагами;
3. Иностранную валюту;
4. Цифровую валюту (bitcoin);
5. Частную валюту (колионы).

Следует рассмотреть каждую из ситуаций и определить, в каком случае будет нарушение правил о законном платёжном средстве, а в каком – нет.

Для начала следует определить, является ли объект встречного предоставления деньгами или нет. Режим законного платёжного средства распространяется исключительно на денежные обязательства¹⁴².

Как было отмечено выше, деньги не закрепляют никаких прав, они сами являются объектом права. Следовательно, если встречное предоставление осуществляется в других вещах (1) или ценных бумагах (2), то правило о законном платёжном средстве к ним не применяется. Более того, закон прямо разрешает использовать такие объекты в качестве встречного предоставления.

Если в договоре указано, что в обмен на отгруженный товар, должник должен передать кредитору определённое количество долларов, евро или иной иностранной валюты (3), то в этом случае обязательство будет денежным и его исполнение должно регулироваться публичными нормами о за-

¹⁴² Анализ проводится на основе современного законодательства Российской Федерации

конном платёжном средстве и иностранной валюте. В моём примере договор заключён между валютными резидентами РФ, соответственно, они не вправе использовать иностранную валюту (ч. 1 ст. 9 ФЗ «О валютном регулировании») и ссылка на положения ГК РФ или принцип свободы договора в данном случае невозможны. Само гражданское законодательство ограничивает применение данных ссылок (п. 2 ст. 1, п. 2 ст. 454 ГК РФ).

Таким образом, использование иностранной валюты в договоре мены является валютным правонарушением и влечёт применение мер административной ответственности. Само условие о предоставлении иностранной валюты является оспоримым (п. 1 ст. 168 ГК РФ), суд может применить последствия признания части сделки недействительной (ст. 180 ГК РФ) и обязать покупателя уплатить его долг в рублях (п. 3 ст. 424).

Похожие последствия будут и при использовании для расчётов цифровой валюты, например, биткойнов (4). До установления в отношении них специального правового режима, суду надлежало признать их денежными суррогатами и на основании ч. 2 ст. 27 ФЗ «О Банке России» применить последствия недействительности части сделки. Однако, ФЗ «О цифровых финансовых активах» допустил возможность использования цифровой валюты в расчётах между валютными резидентами РФ, но только в исключительных случаях. Так, возможно использование цифровой валюты только

между физическими лицами, каждое из которых находилось на территории РФ 183 и менее дней в течение 12 следующих подряд месяцев (ч. 5 ст. 14 ФЗ «О цифровых финансовых активах»). В случае соблюдения данного ограничения, условие о платеже в цифровой валюте соответствует закону. В случае несоблюдения – нет.

Если стороны согласовали в качестве платы частные деньги, которые не подпадают под режим цифровой валюты (5), то такое условие является недействительным. Закон прямо не запрещает оборот денежных суррогатов, а только их выпуск, но положения ч. 2 ст. 30 ФЗ «О Банке России» и п. 1 ст. 317 ГК РФ компенсируют этот недостаток юридической техники, обязывая стороны договора использовать для расчётов рубль.

Представляется, что разрешение таких вопросов не вызывает особых затруднений – достаточно лишь найти специальное положение в законе и применить его. Но что делать суду, если специальных положений нет, а общие настолько размыты, что сделать однозначный вывод невозможно? Думаю, следует руководствоваться следующим алгоритмом, каждый последующий пункт которого применяется, если предшествующий не может дать однозначного ответа:

1. Отнесение спорного объекта к деньгам;
2. Применение принципа свободы договора (разрешено всё, что прямо не запрещено законом);

Рассмотрим применение алгоритма на примере цифровой

валюты, но с тем лишь условием, что специальный правовой режим для неё как бы не установлен.

Первым делом следует определить характер обязательства – денежное оно или нет. Не всегда очевидно, является то или иное благо деньгами. Не удивительно, что в экономической науке до сих пор распространено мнение, что деньги – это «всё, что выполняет функции денег»¹⁴³. Они являются «универсальным товаром», но степень такой универсальности никто не решится определить. Право, как наука строгая, требует определённости формулировок и ссылка на функции того или иного блага, особенно если оно может свободно отчуждаться и приобретаться, в настоящем анализе применена быть не может. Одним из критериев денег выступает их самостоятельный характер, то есть они не удостоверяют никаких прав, ими нельзя пользоваться, можно только распоряжаться¹⁴⁴. Первый критерий позволяет отсеять все долговые ценные бумаги (векселя и облигации), которые носят удостоверительный характер, и потребляемые вещи. Но иногда понять характер блага бывает настолько трудно, что нель-

¹⁴³ Макконнелл К., Брю С. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: в 2 т. Т. 1. – 11-е изд. – М.: Республика, 1992. С. 264.

¹⁴⁴ В юридической литературе господствует мнение о том, что деньги – это потребляемое благо. Авторы понимают под потреблением возможность использовать деньги для приобретения другого имущества. Представляется, что такая позиция вносит лишь путаницу, поскольку потребление необходимо связывать с использованием, то есть осуществлением собственником одного из своих правомочий. Особенность денег заключается в том, что ими можно только распорядиться, а не потратить.

зя с очевидностью утверждать, является оно деньгами или нет. Например, сторонники цифровой валюты часто приводят довод, что её (цифровую валюту) используют в качестве инвестиционного инструмента, а не денег. Правда, следует отметить, что инвестиционные инструменты являются формой имущественных отношений между экономическими субъектами (облигация – заёмные, недвижимость – арендные), деньги же не следует причислять к инвестиционным инструментам, поскольку они только способствуют установлению инвестиционных отношений, сами по себе они не увеличивают общественное благосостояние. Таким образом, криптовалюты инвестиционным инструментом не являются.

Когда первый пункт анализа не позволяет сделать вывода, следует перейти ко второму пункту.

При разрешении спора суд должен руководствоваться принципом свободы договора. Стороны вправе самостоятельно определять предмет, объект, порядок и срок исполнения обязательств. Нормы о законном платёжном средстве, иностранной валюте или о денежных суррогатах существуют лишь в качестве исключения из общего правила о свободе хозяйственной деятельности, равно также как монополия государства на предложение денег является лишь исключением из рыночного механизма свободной конкуренции.

Представляется, что если в законе прямо не обозначен запрет, то стороны вправе использовать любые блага в догово-

ре мены.

Таким образом, режим законного платёжного средства следует рассматривать в качестве исключения из принципа свободы договора. Стороны вправе обменивать любые блага, если это прямо не запрещено законом.

3.3. Законное платёжное средство при введении новых форм денег

Научно-технический прогресс демонстрирует свои результаты и в денежной сфере. Вся история денег связана с изменением носителей информации о них. Так, первыми появились монеты, затем в обиход вошли бумажные деньги, потом безналичные; сегодня, появилась новая форма – цифровые деньги. О цифровых деньгах уже было достаточно много написано на страницах этой работы, в этом же параграфе следует затронуть вопрос введения в России цифрового рубля, который был анонсирован Центральным банком РФ.

Появление новых форм денег всегда сопровождается изменениями законодательства о законном платёжном средстве. Это могут быть прямые изменения, связанные с указанием в законе, что теперь новая форма денег также является законным платёжным средством, или же они носят технический характер и связаны с включением новых денег в уже существующее правовое регулирование, например, расширения перечня видов денег в ГК РФ.

Рассмотрим проблему включения нового вида денег в правовую систему на примере вводимого Банком России цифрового рубля.

Концепция цифрового рубля была представлена Банком

России 13 октября 2020 г. Регулятор отмечал, что цифровой рубль станет новой формой рубля, он будет приравняться к наличным и безналичным рублям в соотношении 1:1, будет доступен в местностях, где предоставление финансовых услуг затруднительно, а платежи с его помощью станут быстрее, проще и безопаснее. Наиболее интересен для данного исследования пункт 6 Доклада Банка России о цифровом рубле, где регулятор в общих чертах отмечает, в какие законы потребуется внести изменения¹⁴⁵.

Так, изменения в Конституцию РФ вносить не стоит, поскольку официальной денежной единицей признан рубль, а Банк России создаёт лишь ещё одну его форму. Данный вывод экспертов Банка России является верным, в нём также отражена валютная привязка для установления объекта законного платёжного средства. Или другими словами – неважно, какие изменения произойдут с валютой (кроме изменения её названия), объект режима законного платёжного средства меняться не будет.

Спорен вывод составителей доклада относительно отнесения цифрового рубля к виду безналичных денег и квалификации его, как обязательства Банка России. Данные суждения опровергаются регулятором в следующем же предложении, где он отмечает, что обязательство (по обмену на дру-

¹⁴⁵ Доклад для общественных консультаций «Цифровой рубль» // URL: https://cbr.ru/StaticHtml/File/112957/Consultation_Paper_201013.pdf (дата обращения: 01.02.2022).

гие формы денег), лежит уже не на нём, а на коммерческих банках. И, что не мало важно, Банк России уже обособляет безналичные деньги от цифровых. Представляется, что такие скачки и непоследовательность во мнениях, могут привести к такой же непоследовательности в законодательстве. Правовое регулирование новой формы денег следует начинать как раз с суждения о различной природе безналичных денег и цифровых. Данная предпосылка указывает на то, что каждая форма денег требует отдельного внимания при регулировании, но в то же время не должны забываться общие признаки различных форм денег.

Банк России предлагает первым делом внести изменения в перечень объектов гражданских прав, и прежде всего, в ст. 128 ГК РФ.

В гражданском законодательстве изначально был избран неверный подход к определению денег, как объекта – наличные и безналичные деньги разведены. Первые названы вещами, а вторые – имущественными правами требования. Представляется, что такое разделение вызвано господствующей в цивилистике теорией о безналичных деньгах, как правах требования, и одновременно с этим устаревшим законодательством, построенном на вещно-правовом режиме.

Думаю, что есть два пути включения цифрового рубля в состав объектов гражданских прав.

1. Придерживаться избранной концепции, тогда ст. 128 ГК РФ может выглядеть следующим образом:

«К объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, **цифровые денежные средства**, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права ...»

Как видно, цифровой рубль попал в категорию имущественных прав, но вместе с тем не слился с безналичными деньгами.

2. Реформировать общие положения гражданского права, перейти от вещно-правового регулирования к регулированию абсолютного режима, как более широкого. На основе этого объединить все формы денег в одну категорию «деньги». В таком случае, ст. 128 ГК РФ может выглядеть следующим образом:

«К объектам гражданских прав относятся вещи, **деньги**, ценные бумаги, имущественные права, результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага, иное имущество».

Второй путь требует пересмотра многих положений общей части гражданского законодательства, переосмысления устоявшихся концепций. Для его реализации потребуется достаточно много времени. Представляется, что на первое время следует избрать всё же первый вариант, ввести циф-

ровой рубль в закон, а уже потом, можно будет думать о реформе общих положений.

Помимо ст. 128 ГК РФ, регулирование денег на уровне объекта гражданских прав проводится в п. 1 ст. 140 ГК РФ. Абзац первый, в котором закреплён правовой режим законного платёжного средства, изменять не стоит, а вот положение второго абзаца следует дополнить новым видом расчётов с использованием цифрового рубля. Данный абзац может выглядеть следующим образом:

«Платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных расчётов, безналичных расчётов **и расчётов с использованием цифрового рубля**».

Внесения изменений также потребуют общие положения о расчётах (§ 1 Гл. 46 ГК РФ), где следует внести дополнения о новом виде расчётов наравне с наличными и безналичными.

Внесение изменений в гражданское законодательство имеет своей целью не сколько урегулировать какие-то правила о законном платёжном средстве, а сколько обеспечить выполнение требования об обязательном использовании рубля в расчётах. В данном случае регулирование требует не ответа на вопрос «Что должны использовать лица в расчётах?», а ответа на вопрос: как они должны это делать? Установить правило и в то же время забыть о порядке его реализации – вот частая ошибка, которая встречается в работе законодателя.

Помимо регулирования отношений между гражданами и юридическими лицами, следует ввести целый комплекс норм, направленных на функционирование новой платёжной системы, основанной на цифровом рубле.

Банк России определил четыре модели построения новой платёжной системы:

1. Банк России открывает кошельки исключительно коммерческим банкам, доступ клиентов к системе невозможен¹⁴⁶.

2. Банк России непосредственно открывает кошельки клиентам, коммерческие банки участвуют в этой системе наравне с клиентами.

3. Банк России открывает и ведёт счета клиентов, но поручения от них получает через посредников – коммерческие банки.

4. Банк России открывает кошельки только другим банкам, а те в свою очередь самостоятельно открывают кошельки клиентам.

Разные модели по-разному влияют на функционирование всей системы цифровых расчётов, но все они должны отвечать одному требованию – обеспечению бесперебойного осуществления платежей. Данное требование исходит, во-первых, из необходимости обеспечения денег при государственной монополии на их предложение, а во-вторых, из

¹⁴⁶ Под клиентами для краткости буду понимать граждан и юридических лиц (за исключением банков).

положений самого законодательства о законном платёжном средстве – лица должны иметь возможность принимать государственные деньги и оплачивать ими товары, работы и услуги.

Любой перебой в системе платежей ведёт к нарушению обозначенных требований и, как следствие, к нарушению положений о законном платёжном средстве.

Организационные основы цифрового рубля надлежит закрепить в Законе о Банке России, поскольку именно он во всех обозначенных моделях является центральным звеном.

Изменению также подвергнется п. 1 ч. 1 ст. 1 ФЗ «О валютном регулировании», закрепляющий определение валюты Российской Федерации. Следует его расширить и добавить подпункт «в», который мог бы выглядеть следующим образом «средства на цифровых счетах» или «средства в цифровой форме».

Таким образом, введение новой формы денег требует не столько изменения положений о самом режиме платёжного средства, сколько изменений в законодательстве, обеспечивающим его функционирование, в основном гражданском.

Итоги по главе:

1. Правовой режим законного платёжного средства является частью системы права отдельного государства. Если государство не является признанным, то и действие его правовой системы может быть подвергнуто сомнению. Представляется, что при разрешении трансграничных хозяйственных

споров, суд не должен руководствоваться публичными нормами о законном платёжном средстве, а исходить из рекомендаций, сформированных УНИДРУА. Так, денежное обязательство должно быть исполнено в валюте, указанной в договоре. Если стороны не согласовали валюту платежа, то он должен быть осуществлён в валюте места жительства кредитора. Ссылка на место жительства устраняет проблему, связанную с вопросом о действии норм непризнанного государства; под местом жительства следует понимать не государство, а местность и сформировавшуюся в ней практику расчётов.

2. Другая практическая проблема заключается в соотношении публичных норм о законном платёжном средстве и частноправовых норм о договоре мены. Представляется, что объектом договора мены может быть любое благо, специальный порядок оборота которого не установлен законом. Если достоверно природу блага установить не удаётся, то следует руководствоваться принципом свободы договора.

3. Введение новой формы денег требует от законодателя внесения изменений в существующие акты гражданского законодательства, главным образом в перечень объектов гражданских прав и общие положения о расчётах. Организационная особенность обеспечения функционирования новой формы денег следует закрепить в ФЗ «О Банке России».

Вместо заключения

Выводы, сделанные в данном исследовании, ни в коем случае не претендуют на почётное звание аксиом или общепризнанных заключений, им ещё предстоит пройти проверку временем и критикой со стороны научного сообщества. Однако, новый взгляд на законное платёжное средство, как правовой режим, позволит разрешить многие теоретические и практические вопросы, оставленные предыдущими исследователями без ответа; он создаёт плацдарм для новых исследований, которые, как я надеюсь, расширят и дополнят существующую теорию законного платёжного средства.

Список литературы

Нормативные правовые акты и другие официальные материалы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС «Консультант плюс».

2. Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» //СЗ РФ, 2014, № 12, ст. 1201.

3. Устав Организации Объединённых Наций (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // СПС «Консультант плюс».

4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть I от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. ст. 3301.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть II от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. ст. 410.

6. Кодекс Российской Федерации «Об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. ст. 1.

7. Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. 2002. № 28. ст. 2790.

8. Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валют-

ном регулировании и валютном контроле» // СЗ РФ. 2003. № 50. ст. 4859.

9. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 31. Часть I. ст. 5018.

10. Положение «О переводном и простом векселе», утв. Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 // СПС «Консультант плюс».

11. Конституция США от 1787 г. // URL: <https://constitution.congress.gov/constitution/> (дата обращения: 26.01.2022).

12. Декларация Прав Человека и Гражданина от 1789 г. (Франция) // URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/declaration-des-droits-de-l-homme-et-du-citoyen-de-1789> (дата обращения: 25.01.2022).

13. Акт о монетах Пакистана от 1906 г. // URL: https://www.sbp.org.pk/l_frame/index2.asp (дата обращения: 27.01.2022).

14. Конституция Японии от 1947 г. // URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.e68f7368-6207d97c-cd230e4b74722d776562/https://japan.kantei.go.jp/constitution_and_government_of_japan/constitution_e.html (дата обращения: 26.01.2022).

15. Основной закон ФРГ от 1949

г. // URL: <https://www.bundestag.de/parlament/aufgaben/rechtsgrundlagen/grundgesetz> (дата обращения: 26.01.2022).

16. Акт о Государственном банке Пакистана от 1956 г. // URL: https://www.sbp.org.pk/l_frame/index2.asp (дата обращения: 27.01.2022).

17. Договор о функционировании Европейского союза от 1957 г. // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A12012E%2FTXT> (дата обращения: 26.01.2022).

18. Конституция Французской Республики от 1958 г. // URL: https://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution.asp#titre_4 (дата обращения: 26.01.2022).

19. Положение КНР от 01.04.1996 «О Валютном контроле в Китае» // URL: <http://law.uglc.ru/regulation.htm> (дата обращения: 28.01.2022).

20. Конституция Специального административного района Гонконга КНР от 1997 г. // URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=184> (дата обращения: 26.01.2022).

21. Гражданский кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 № 218-З // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218> (дата обращения: 27.01.2022).

22. Основной закон Специального административного района Макао КНР от 1999 г. // URL: http://ru.swewe.net/word_show.htm/?1231341_6&Основной_закон_Специального_административного_района_Макао_Китайской_Народной_Республики (дата обращения: 27.01.2022).

ния: 26.01.2022).

23. Закон Республики Беларусь от 22.07.2003 № 226-З «О валютном регулировании и валютном контроле» // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H10300226> (дата обращения: 28.01.2022).

24. Гражданский кодекс Украины от 2003 г. // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#top> (дата обращения: 27.01.2022).

25. Закон Приднестровской Молдавской Республики «О центральном банке Приднестровской Молдавской Республики» от 07.05.2007 // URL: <http://www.vspmr.org/legislation/laws/zakonodateljnie-akti-pridnestrovskoy-moldavskoy-respubliki-v-sfere-byudjetnogo-finansovogo-ekonomicheskogo-nalogovogo-zakonodateljstva/zakon-pridnestrovskoy-moldavskoy-respubliki-o-tsentraljnom-banke-pridnestrovskoy-moldavskoy-respubliki.html> (дата обращения: 01.02.2022).

26. Закон Республики Южная Осетия от 15.07.2008 «О Национальном банке Республики Южная Осетия» // <http://parliamentrso.org/node/1787> (дата обращения: 27.01.2022).

27. Договор о Европейском Союзе от 2009 г. // URL: <https://eulaw.ru/treaties/teu/> (дата обращения: 26.01.2022).

28. Закон Республики Абхазия от 22.02.2011 «О национальном банке Республики Абхазия (Банке Абхазии)» // URL: <http://nb-ra.org/files/ru/pdfdoc/Laws/2858-c-IV.pdf>.

29. Закон Украины от 21.06.2018 №№ 2473-VIII «О валю-

те и валютных операциях» // URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2473-19#Text> (дата обращения: 28.01.2022).

30. Закон Республики Казахстан от 02.07.2018 № 167-VI ЗРК «О валютном регулировании и валютном контроле» // URL: <https://www.alta.ru/tamdoc/18kz0167/#:~:text=Закон%20Республики%20Казахстан%20от%202,валютного%20регулирувания%20и%20валютного%20контроля> (дата обращения: 28.01.2022).

31. Закон Сальвадора от 08.06.2021 № 57 «О Биткойне» // URL: <https://www.asamblea.gob.sv/leyes-y-decretos/decretos-por-anios/2021/0> (дата обращения: 27.01.2022).

32. The Central Bank of the Republic of China (Taiwan) Act, 1935 // URL: <https://www.law.cbc.gov.tw/ELaw/ShowAll?LawID=LA01001005&LawDataType=1> (дата обращения: 01.02.2022).

33. Exchange Control Act, 2485 (1942) // URL: <https://www.bot.or.th/English/AboutBOT/LawsAndRegulations/Pages/default.aspx> (дата обращения: 28.01.2022).

34. Currency Act, 1965 // URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/C2016C01090> (дата обращения: 27.01.2022).

35. Currency Act, 1985 // URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-52/page-1.html> (дата обращения: 27.01.2022).

36. The Sveriges Riksbank Act, 1988 // URL: <https://www.riksbank.se/en-gb/about-the-riksbank/>

policy-documents/the-sveriges-riksbank-act/ (дата обращения: 27.01.2022).

37. Issuance of banknotes and coins, 1993 // URL: <https://www.cnb.cz/en/banknotes-and-coins/issuance-of-money/issuance-of-banknotes-and-coins/> (дата обращения: 28.01.2022).

38. Law on Foreign Exchange, 1997 // URL: https://www.nbc.org.kh/english/legislation/laws_applicable_to_banks_and_financial_institutions.php (дата обращения: 28.01.2022).

39. The Foreign Exchange Management Act, 1999 // https://legislative.gov.in/sites/default/files/A1999-42_0.pdf (дата обращения: 28.01.2022).

40. Constitution of the Republic of Kosovo, 2008 // URL: <https://gzk.rks-gov.net/ActDetail.aspx?ActID=3702>.

41. Low on Central Bank of The Republic of Kosovo, 2010 // <https://bqk-kos.org/legal-framework/laws/?lang=en> (дата обращения: 01.02.2022).

42. The Coinage, 2011 // URL: <https://www.rbi.org.in/scripts/OccasionalPublications.aspx?head=Indian%20Coinage%20Act> (дата обращения: 27.01.2022).

Юридическая практика

43. Решение Егорьевского городского суда Московской области от 01.07.2015 по делу № 2-1125 // СПС «Консультант плюс».

44. Непburn v. Griswold 603 (1870) //

URL: <https://pdfslide.net/documents/hepburn-v-griswold-75-us-603-1870.html> (дата обращения: 28.01.2022).

Литература

45. Алексеев С. С. Теория права. – М.: Издательство БЕК, 1995. – 320 с.
46. Арзуманова Л. Л. Денежное обращение и история его развития (финансово-правовой аспект): монография / под ред. Е. Ю. Грачевой. – М.: Проспект, 2013. – 264 с.
47. Аристотель. Никомахова этика // URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel.Nikomakhova.pdf>. (дата обращения: 25.01.2022).
48. Аристотель. Политика // URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel.Politika.pdf>. (дата обращения: 25.01.2022).
49. Бекашев К. А. Международное публичное право: учебник. – М.: Проспект, 2019. – 1048 с.
50. Белоусов В. Д., Бирюков В. А. Попытка отмены денег в годы военного коммунизма // Вестник Московского университета. 2012. №2. С. 25 – 34.
51. Бельский К. С. К вопросу о понятии денежной системы российской Федерации // Финансовое право. 2005. № 8. С. 3 – 6.
52. Беляева Г. С. Правовой режим: понятие и признаки / Вестник РУДН. Т. 25. № 1, 2021. С. 281 – 293.
53. Грачева, Е. Ю. Актуальные проблемы финансового права: монография. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2019. – 208 с.
54. Дигесты Юстиниана / отв. ред. Л. Л. Кофанов. Т. III. –

2-е изд., испр. – М.: Статут, 2008. – 780 с.

55. Кампанелла Т. Город Солнца // URL: <http://lib.ru/INOOLD/КАМПАNELLA/suntown.txt> (дата обращения: 26.01.2022).

56. Кнапп Г. Ф. Деньги. Историко правовые основания их природы // Кнапп Г. Ф. Очерки государственной теории денег. Деньги. Денежная система; пер. с нем. М. Х. Розенберга / под ред. Г. И. Тиктина. – Одесса. 1913. С. 1 – 31.

57. Кучеров И. И. Законные платёжные средства: теоретико-правовое исследование: монография. – М.: Проспект, 2020. – 392 с.

58. Лебедев В. А. Бумажные деньги // Золотые страницы российского финансового права России. Том 2. Финансовое право. Учебник. – М.: Статут, 2000. С. 409 – 459.

59. Лунц Л. А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве. – 2-е изд. испр, – М.: Статут, 2004. – 350 с.

60. Макконнелл К., Брю С. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: в 2 т. Т. 1. – 11-е изд. – М.: Республика, 1992. – 399 с.

61. Менгер К. Избранные работы. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 496 с.

62. Монтескье Ш-Л. О духе законов. – М.: Издательство АСТ, 2022. – 864 с.

63. Мор Т. Утопия // URL: https://vk.com/doc64937341_303006937?hash=d9ecd131494df39b05&dl=58a1d9314f6a9088f7 (дата

обращения: 26.01.2022).

64. Муравьёва Л. А. Деньги и денежное обращение при Екатерине II // Финансы и кредит. 2010. № 14 (398). С. 72 – 80.

65. Мэдисон Дж. К народу штата Нью-Йорк // Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея / под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Литера», 1993. С. 261 – 341.

66. Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 3. Ч. 1 / под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса; пер. с древнегреч. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2007. – 752 с.

67. Посошков И. Т. Книга о скудности и богатстве и другие сочинения / под ред. Б. Б. Кафенгауза. – М.: Издательство Академии наук СССР, 1951. – 411 с.

68. Ротбард М. Государство и деньги: Как государство завладело денежной системой общества. – 3-е изд. – Челябинск: Социум, 2008. – 207 с.

69. Ситник А. А. Регулирование денежного обращения в Великобритании // Lex Russica. 2017, № 2 (123). С. 166 – 183.

70. Ситник А. А. Финансово-правовое регулирование денежного обращения в Российской Федерации; автореф. дис. канд. юрид. Наук, – М. 2010. – 27 с.

71. Турицын И. В., Рау И. Тайвань во внешнеполитической стратегии КНР: исторические условия возникновения и трудности решения проблемы // Современная научная

МЫСЛЬ. 2019. №2. С. 116 – 144.

72. Хайек Ф. Дорога к рабству. – М.: Новое издательство, 2005. – 264 с.

73. Хайек Ф. Частные деньги. – М.: Институт национальной модели экономики, 1996. – 229 с.

74. Шмелёв В. В. Мировое значение французского франка // Финансовый журнал / Financial journal. 2015. № 4. С. 104 – 111.

75. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом. – М.: Политиздат, 1988. – 482 с.

76. Янжул И. И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. – М.: «Статут», 2002. – 555 с.

77. Gleeson S. The Legal Concept of Money. Oxford University Press, 2018. pp. 225.

78. Hülsmann J. G. Nicholas Oresme and the First Monetary Treatise // Mises Daily Articles // URL: <https://mises.org/library/nicholas-oresme-and-first-monetary-treatise> (дата обращения: 25.01.2022).

79. Mises L. The Theory of Money and Credit. Ludwig von Mises Institute, 1912. pp. 493.

80. Plinius Secundus. The Natural History of Pliny. Vol. 6. London. 1969. pp. 560.

81. Sandrock J. E. John Law's banque royale and The Mississippi bubble // URL: <http://>

www.thecurrencycollector.com/pdfs/

John_Laws_Banque_Royale.pdf (дата обращения: 25.01.2022).

82. Spengler J. J. Economic Thought of Islam: Ibn Khaldun. Comparative Studies in Society and History, Vol. 6. 1964. № 3. P. 268 – 306.

Иные источники

83. Доклад для общественных консультаций «Цифровой рубль» // URL: https://cbr.ru/StaticHtml/File/112957/Consultation_Paper_201013.pdf (дата обращения: 01.02.2022).

84. Конституция Франции от 1791 г. // URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/les-constitutions-dans-l-histoire/constitution-de-1791> (дата обращения: 25.01.2022).

85. Общероссийский классификатор валют, утв. Постановлением Госстандарта России от 25.12.2000 № 405-ст // СПС «Консультант Плюс».

86. Панамский Бальбоа (PAB) // Финансовая энциклопедия // URL: <https://nesrakonk.ru/pab-panama-balboa/> (дата обращения: 27.01.2022).

87. Письмо Банка России от 30.12.1998 № 398-Т «О введении единой европейской валюты – евро» // СПС «Консультант плюс».

88. Правила бонусной программы «Мой Глобус» // URL: <https://my.globus.ru/rules/> (дата обращения: 30.01.2022).

89. Правила программы лояльности «ЧИТАЙ-ГОРОД» // URL: <https://www.chitai-gorod.ru/bonus-ruls/> (дата обращения: 30.01.2022).
90. Правила программы лояльности «ЭЛЬДОРАДО-СТИ» // URL: <https://www.eldorado.ru/club/faq/> (дата обращения: 30.01.2022).
91. Принципы Международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) от 1994 // СПС «Консультант плюс».
92. ЦБ подготовил проект о запрете криптовалюты и предложил штрафы // URL: <https://www.rbc.ru/finances/18/02/2022/620f75b69a7947762be3a633> (дата обращения: 30.01.2022).
93. Black's Law Dictionary. – 9th ed., 2009. pp. 1920.
94. Legal Tender // URL: <https://banknotes.rba.gov.au/legal/legal-tender/> (дата обращения: 27.01.2022).
95. Legal Tender Act, 1862 // URL: <https://fraser.stlouisfed.org/title/legal-tender-act-1107> (дата обращения: 28.01.2022).
96. Legal Tender Status // URL: <https://www.treasury.gov/resource-center/faqs/currency/pages/legal-tender.aspx> (дата обращения: 27.01.2022).
97. SKK (Словацкая крона) // Финансовая энциклопедия // URL: <https://nesrakonk.ru/skk-slovak-koruna/> (дата обращения: 28.01.2022).
98. Supplement to the revised of statutes of the United

States 1874 – 1891. Vol. 1. 20 Stat. L. 87, P. 166 // URL: <https://tile.loc.gov/storage-services/service/l1/lsl//lsl-c45-revised-statutes-supplement/lsl-c45-revised-statutes-supplement.pdf> (дата обращения: 30.01.2022).

99. What does legal tender mean? // URL: <https://www.bankofengland.co.uk/knowledgebank/what-is-legal-tender> (дата обращения: 26.01.2022).

100. Withdrawn banknotes // Bank of England // URL: <https://www.bankofengland.co.uk/banknotes/withdrawn-banknotes> (дата обращения: 28.01.2022).