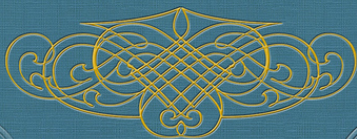


А. А.  
БОГДАНОВ

*Избранное*



# Александр Александрович Богданов Заявление А. А. Богданова и В. Л. Шанцера в расширенную редакцию «Пролетария»

[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=3910425](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=3910425)

## Аннотация

«Не находя в пределах большевистской фракции Р.С.-Д.Р.П., со всеми проявляющимися в ней течениями, разногласий принципиальных, настолько серьезных, чтобы они делали фракционное единство невозможным; считая существующие разногласия чисто *практическими*, вызываемыми, с одной стороны, вольным или невольным уклонением с большевистского пути большинства официальных руководителей фракции...»

# Содержание

**Александр  
Александрович Богданов  
Заявление А. А.  
Богданова и В. Л.  
Шанцера в расширенную  
редакцию «Пролетария»**

[Июнь 1909 г.]

Не находя в пределах большевистской фракции Р.С.-Д.Р.П., со всеми проявляющимися в ней течениями, разногласий принципиальных, настолько серьезных, чтобы они делали фракционное единство невозможным; считая существующие разногласия чисто *практическими*, вызываемыми, с одной стороны, вольным или невольным отклонением с большевистского пути большинства официальных руководителей фракции, с другой стороны – таким же, но противоположно направленным отклонением с того же пути части местных и заграничных работников; усматривая, что мелкие разногласия и личные недоразумения неправильно возводятся в основу борьбы между товарищами по фракции, причем для подавления мыслящих несогласно с большинством руководящих сфер применяются организационные меры, направ-

ленные к вытеснению их из пределов фракции, — мы, нижеподписавшиеся<sup>1</sup>, считаем своим долгом *бороться за сохранение единства фракции, бороться против всяких попыток к расколу*, откуда бы они ни исходили, и потому настаиваем на воплощении в жизнь организации следующих требований:

1. Считая, что вопрос о третьей думской фракции *не является центральным для партийной работы*, а следовательно, не может быть и центром *таких разногласий, которые вели бы фракцию к расколу и распаду*, мы, к сожалению, должны констатировать, что вопрос этот большинством редакции «Пролетария» *выдвигался искусственно как коренное, столь принципиальное разногласие, что оно делает совместную работу невозможной*. При этом на голову не только товарищей отзовистов, но и всех, по этому вопросу не совсем согласных с редакцией, сыпались ничем не обоснованные упреки в анархизме и синдикализме и принимались меры организационной борьбы против них. «Пролетарий» за последнее время заполнялся так называемыми «дискуссионными» статьями<sup>2</sup> о думской фракции, а также пространными синодиками ее деятельности, и этот материал занимает поистине огромное место в газете<sup>3</sup>. В борьбе против отзовизма

---

<sup>1</sup> Дальше зачеркнуто: «настаиваем». *Ред.*

<sup>2</sup> Дальше зачеркнуто: «которые занимают в нем...». *Ред.*

<sup>3</sup> «Мы — сторонники свободы дискуссии, но отнюдь не искусственного ее раздувания, какое практикуется теперь: перепечатывается, например, статья отзовиста из „Рабочего Знамени“\*, и на нее дается редакцией в фельетоне пространный ответ, а затем опять из „Рабочего Знамени“ перепечатывается статья анти-отзо-

«Пролетарий» перегибал палку в другую сторону, приходя к весьма странным выводам. Так, «отзыв» фракции он приравнивал отзыву *масс* за их равнодушие; а на общие задачи работы он высказывал такие взгляды: «Надо критиковать

---

виста по поводу той же статьи и к ней редакционное примечание в три столбца.»\* «*Рабочее Знамя*» – орган Московского и Московского Округного Комитетов Р.С.-Д.Р.П.; издавался в Москве с марта по декабрь 1908 г. Вышло семь номеров. Неоднократные попытки возобновления «Рабочего Знамени», предпринимавшиеся со стороны Московского Округного Комитета и Московского Областного Бюро, окончились безрезультатно. (См. письма в Большевистский Центр из Москвы конца 1909 г. – «Пролетарская Революция» № 9 (80) 1928 г., стр. 187–189). Речь идет об отзовистской статье «Письмо рабочего. (О плане партийной работы в связи с оценкой текущего момента)», опубликованной в № 5 «Рабочего Знамени» (октябрь 1908 г.), автором которой был, повидимому, А. К. Маракушев (впоследствии – провокатор), а редактором статьи – Станислав Вольский (А. В. Соколов). Статья эта была затем перепечатана в № 39 «Пролетария» от 26(13) ноября 1908 г. вместе со статьей М. П. Томского «Письмо рабочего в редакцию „Пролетария“». В. И. Ленин в том же номере «Пролетария» в статье «По поводу двух писем» (Соч. т. XII, стр. 390–402) дал критический разбор обеих статей. В вводной части своей статьи Ленин подчеркивает исключительную важность опубликования этих документов. «Оба письма замечательно характерны, говорит он, для обрисовки *двух* течений среди наших сознательных рабочих. Эти два течения проявляют себя на каждом шагу в жизни всех петербургских и московских с.-д. организаций. И так как третье течение, течение меньшевизма, прямо и открыто или тайком и с ужимками хоронящее партию, почти совсем не представлено внутри местных организаций, то мы можем сказать, что столкновение двух указанных тенденций есть *злоба дня* нашей партии. Вот почему на „двух письмах“ необходимо остановиться со всей подробностью». В № 7 «Рабочего Знамени» (декабрь 1908 г.) в ответ на вышеупомянутую отзовистскую статью была помещена статья «Письмо партийного работника», которая затем была перепечатана в № 42 «Пролетария» от 25(12) февраля 1909 г. под заглавием «К очередным вопросам». (Подробнее о статьях М. Томского и «Рабочего» см. Соч. Ленина, т. XII, прим. 198, стр. 500–501).

фракцию... но надо всем нам также укреплять организации на местах и развивать агитацию для использования каждого выступления фракции. Только соединение той и другой работы есть действительно достойная выдержанных революционных с.-д. деятельность, только это соединение поможет нам побороть „гнилую минуту“ и ускорить наступление нового подъема»<sup>4</sup>. Следовательно, вся работа сводится к работе фракции и по поводу нее, для чего и должны укрепляться организации на местах. Такая проповедь способна не только усиливать отзовизм, но, что гораздо хуже – пробуждать в массах дух анти-парламентаризма и анархо-синдикализма. Это положение долее терпимо быть не может. *«Пролетарий» должен впредь возможно больше внимания уделять другим важным вопросам партийной жизни, не ставя в центр своей деятельности вопрос о думской фракции и борьбу с отзовизмом; в борьбе же этой он должен принять тон более корректный, не обвиняя отзовистов в анархизме и не призывая к организационной, борьбе с ними, т. е. к выключению их тем или иным способом из рядов фракции и партии.*

2. Мы требуем, чтобы было обращено больше внимания на *практическую работу*, и особенно настаиваем на *расширении и углублении собственно-социалистической пропаганды*, которая совершенно запущена. Ее отсутствие ведет к отсутствию сознательных руководителей в организациях, тем более, что с отливом интеллигенции из партии вся ответ-

---

<sup>4</sup> Цитата из статьи В. И. Ленина «По поводу двух писем». (Соч., т. XII, стр. 400).

ственная работа переходит в руки самих рабочих.

Также должно быть обращено внимание на теоретическую и историческую разработку вопросов вооруженной борьбы народа с правительством и вообще на использование уроков пережитых массовых движений. В настоящее время в большевистской прессе эта сторона дела совершенно отсутствует. Но между тем именно для нас, большевиков, она обязательна, в виду нашего убеждения, что новый революционный кризис неизбежен.

3. Главную задачу заграничных работников и организаций должно быть *издание пропагандистских и агитационных брошюр* и постановка хорошего *транспорта*. Отсутствие такого рода деятельности лишило местные организации в России возможности вести широкую пропаганду и агитацию. Необходима<sup>5</sup> *свобода инициативы* заграничных сил в содействии местным российским организациям по вопросу о пропаганде, устройстве партийных школ и т. п. под партийным контролем. Недопустима и должна быть прекращена та борьба, которую против самодеятельности и самостоятельности в этом отношении местных организаций ведет расширенная редакция «Пролетария».

4. Необходимо приложить все усилия к тому, чтобы *в России издавались областные органы*, так как орган, издаваемый за границей, не может полно, своевременно, хорошо и правильно удовлетворять всех потребностей местных орга-

---

<sup>5</sup> Дальше зачеркнуто: «приложить все усилия». *Ред.*



низаций в руководящей и прочей литературе.

5. Необходимо в России создание практического центра Из представителей областных организаций с участием представителя расширенной редакции «Пролетария».

6. Необходим созыв большевистского съезда (в связи с общепартийным), или по крайней мере большевистской конференции<sup>6</sup> с учредительными функциями, – так, чтобы ее решения<sup>7</sup> могли оказать влияние на *подготовительные работы по созыву партийного съезда*.

7. На большевистской конференции (или на большевистском съезде) должен быть поставлен вопрос о *реформировании финансовой политики* Б.Ц. (расширенной редакции «Пролетария») по отношению к местным организациям, транспорту, издательской деятельности и частным займам. До сих пор эта политика, приводила к уменьшению помощи местным организациям по поводу малейших политических разногласий; дела с займами велись последнее время так, что получалось бесполезное унижение фракции в глазах лиц, ей сочувствующих, и вообще революционных кругов; и вообще нынешняя финансовая политика центра не достигает достаточной производительности затрачиваемых на фракционные и партийные нужды средств. Конференция должна из-

---

<sup>6</sup> Слова: «(в связи с общепартийным), или по крайней мере большевистской конференции» надписаны сверху над зачеркнутыми словами: «Или большевистской конференции». *Ред.*

<sup>7</sup> Первоначально было: «работы». *Ред.*

брать контрольную комиссию, имеющую право veto<sup>8</sup> в случае усмотренного вреда от неправильных ассигновок, например, сокращения без оснований смет местных организаций и т. п.

8. Мы требуем наилучшего использования сил всех работников большевистской фракции; требуем, чтобы не практиковалось более отстранения от работы отдельных лиц из-за мелкополитических разногласий и даже личных раздоров, как было неоднократно в прошлом (дело Алексинского, например)<sup>9</sup>.

9. Мы настаиваем на подтверждении резолюции о нейтральности нелегальных органов и вообще нелегальной большевистской литературы по философским вопросам и на проведении этой резолюции в жизнь. Легальные фракционные издания должны носить пропагандистский или агитационный характер. Издание же иного типа сборников на средства или от имени учреждений большевистской фракции предлагаем совершенно запретить.

*Марат. Максимов.*

---

<sup>8</sup> – запрета. *Ред.*

<sup>9</sup> Вероятно имеется в виду дело о поведении Г. А. Алексинского, как члена Комиссии по изданию протоколов Лондонского съезда, настаивавшего вместе с меньшевиком Ф. И. Даном на праве Ц. К. Бунда ввести своего представителя Ионова (Ф. М. Койгена) в протокольную комиссию, несмотря на то, что таковой не был избран на V Съезде. (Архив ИМЭЛ, № 27104).