

Валерий Бирюков

Технология Иуды

18+

Валерий Бирюков

Технология Иуды

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=64661901

SelfPub; 2021

Аннотация

История нашего государства повторяется из века в век. Каждое столетие начинается со смут, которые приводят к власти самых грозных государей своего века. Сталин, Николай I, Анна Кровавая, Михаил, Иван Грозный. Разбирая причины этого явления, открываются свойства человека, которое проявляется в виде стремления к уничтожению окружающей среды, когда люди начинают бороться с семьей, начальником, страной, и с природой – превращаются в предателей. Книга полезна тем, кого интересует, как устроено общество, и взаимоотношения людей в коллективе, в семье, в государстве. Особое внимание уделено психологии предательства.

Валерий Бирюков

Технология Иуды

01. Историческая закономерность.

Правители, Законодатели действуют по указаниям Истории и смотрят на ее листы, как мореплаватели на чертежи морей. Мудрость человеческая имеет нужду в опытах, а жизнь кратковременна. Должно знать, как искони мятежные страсти волновали гражданское общество и какими способами благотворная власть ума обуздывала их бурное стремление, чтобы учредить порядок, согласить выгоды людей и даровать им возможное на земле счастье.

Николай Карамзин. История государства Российского.

Многие заметили, что в нашей стране происходят сильные перемены, кто-то считает, что мы катимся в бездну, другие говорят о взлёте и великих реформах. Есть мнение, что теперь нашей стране никогда не подняться, вместе с тем такая мысль искренне обидит, считающих, что наша страна на пике славы. Слишком часто мы слышим мнение, что общество катится вниз, не раз нам говорили, что «были люди в наше время, не то, что нынешнее племя», об этом болтали сто лет назад и тысячу, в нашей стране, во всех других культурах

и во все времена. Меняется мораль, но человечество не может катиться вниз тысячелетиями, историки, конечно, рассказывали, как разрушались цивилизации, великие философы не однократно предостерегали, и не раз их не слушали. Рассматриваются законы мироздания, кого только не винили: природу, богов, войну, женщину, нравы, культуру. Предсказать падение цивилизации не то, что бы сложно, трудно убедить в этом человека. Любое развитие, идёт волнами, даже животные и растения периодически, меняются кардинально, не только яйцо, или куколка превращается в другой организм, меняется жизнь, меняется отношение к ней, и в ней. Зрелому поколению, трудно уместить в голове нравы молодёжи. А если посмотреть на историю не в хронологическом порядке, не на цифры, а на жизнь, что хотел, о чём думал, чего боялся обычный человек? Наши дети мечтают, о том, о чём мы мечтали, мы хотим того, чего наши деды хотели? Можно найти совпадения желаний в единичном случае, но по большому счёту, эта проблема «отцов и детей». Дети другие, мы другие, а когда-нибудь, были такие как мы? Или как наши дети? Копии точно быть не может, но возможно были схожие времена.

Понять, за, что воевали в гражданскую войну, я не мог в 70-е годы, не потому, что мал был, а потому, что вначале века не жил, современному человеку проще разобраться в мотивах отдельных людей и всего народа начала любого века, но они не понимают, живших в середине века. Когда в молодом-

сти мы обсуждали простейшие эпизоды времён гражданской войны, мы очень простых вещей не понимали. Как можно в нашей стране голодать? Как это тифозная вошь пол страны убить смогла, что нельзя помыться? Как это корабль спустили, а он утонул, клёпки украли, свечи вставили, и не нашли виновного? Да и сами идеи белых и красных, укладываются в голове, только если особо в них не углубляться.

Подробности Октябрьской революции нам плохо объяснялись в школе, там всё не могло в голову уложиться, для чего нужно столько партий, чем вообще правительство занималось, даже будучи детьми, мы иногда недоумевали, от того, чем занимался каждый. Ведь в случае таких проблем нужно организовываться, а не делиться. История иногда преподавалась как «Выучи от сих, до сих, и не задумывайся, всё равно не поймёшь». Так прямо не говорили, но видно, что не надеялись на понимание, отчасти некоторые учителя сами не понимали, отчасти, пытались честно рассказать, и удивлялись, почему мы понять не можем. Слишком большая разница, между старыми людьми, и молодыми, не потому, что умнее или глупее, разное видели, поэтому и на жизнь по разному смотрим. Зато сейчас, всё понятно? Почему заводы отобрали, как это с вошью бороться, зачем металл воруют, невзирая на то, что это такая мелочь? Самое время снова вспомнить о масонах, снова о конце света поговорить, о лучах, которые ума нас лишают, о волнах психологических, или психических, оружии психотропном, снова мистика, так

проще, спокойнее. Дураки, дороги, пьянство, лень, не повезло нам, в такой стране родились, непонятной. Мы – это кто? Мы все, кроме меня? Как-то некорректно, язык не поворачивается вслух сказать. А в уме? Часто видим как из чело- века, так и лезет высказаться, как ему с народом не повезло, с историей, с Родиной. На этом почти любая телепередача строится, каждый зритель, каждый ведущий или депутат, что бы ни говорил, а из него так и прет, рассказать, как все неправильно живут.

Подобные перемены мы не раз переживали, и не только наша страна. О периодичности истории часто писали но рассматривали как мистику, или того хуже, к этой цикличности многие относятся как к «лысый, волосатый». В истории слишком много совпадений, чаще их просто придумывают, или, при удачном стечении, притягивают за уши.

«Если сосчитать количество предложений, в статье, по- здравляющей Николая II с восшествием на трон, то полу- чится число, которое точно предсказывает дату...»

Сколько приветствий, когда царь на престол садится? На любую комбинацию хватит. Стоит ли серьёзно относиться к такой закономерности? Но тогда стоит ли серьёзно относиться к тому, о чем я пишу? Во всяком случае, если есть, периоди- чность, или как её ещё называют – «развиваемся по спи- рали», если подчиняется, каким либо законам, то это многое меняет, это не просто история, здесь уже судьбы людей, не только в прошлом, но и в будущем, посему, думаю, неплохо

было бы остановиться на этом вопросе, и разложить нашу историю по полочкам. Заметить это не трудно, достаточно обратить внимание, далее любой человек быстренько сложит 2Х2, но что бы понять историю, не мешало бы посмотреть на неё под разными углами. Почитать разных авторов, ознакомиться с разными точками зрения, а мы этого не любим. Стоит только услышать одно мнение, и нас уже лучше не путать, даже нервничать начинаем, если нас кто-то с пути сбивает.

Попробую для начала вкратце объяснить, что я имею ввиду. То, что у нас сейчас называют демократией (далеко не все уверены, что это именно так и называется), такое всегда происходит вначале века, примерно к тридцатым годам приходят Сталин, Анна Кровавая, Иван Грозный, Иван Калита, и наводит жестокий порядок. Разве не демократическим путём выбирали Михаила, родоначальника династии Романовых в 1612г.? А Анну Кровавую в 1730г.? Есть мнение, что система живёт около 70 лет, затем две фазы лет по 15 развала, и построение новой системы, вот тебе и век. При самом поверхностном рассмотрении, можно сразу заметить, что это не только любопытно, но не менее интересно, чем любая война. Войны изучать мы любим, почему бы и нет, приключения, возможность поставить себя на место героя. Периодичность не менее кровавая, история не бывает бескровной, но здесь её особенно много. Что страшнее, время правления Сталина, или то, когда его выбирали? Если оглянуться назад, какой самый лучший период истории? Где бы

мы хотели оказаться, если не в своём времени? Сейчас фантасты многие пишут о перемещении во времени, это понятно, мечта заманчивая, сел в машину, или зашел в портал и сразу возле царя-батюшки, возле «Царя» и сейчас не плохо, особенно если не делить его проблемы, а греться в лучах его власти и славы, и подсказывать всякие там премудрости из интернета. Гришке Распутину, хорошо жилось, и Николай II с семьёй своей не бедствовал. Сталина обсуждаешь? Вот и реши, если перед тобой только два выбора, либо во время Сталина, либо до того как он пришел к власти. Либо-либо, решения за тобой, но других вариантов нет. Красных или белых критикуешь, давай туда, и там решай, к красным идти, к белым или нейтральным оставаться. Дуракам везде хорошо, и всегда, а если не дурак, если оглядываться вокруг себя, не летать в облаках, а решать проблемы?

Можно ли научить царя избавить страну от революции и гражданской войны? Предсказать революцию? Да её даже некоторые рабочие тогда видели, только точной даты не знали, и что бы изменилось, если знать эту дату. Расстрелять всех противников как Николай I на Сенатской площади? Куда нужно повернуть историю, во время, когда Сталина выбирали? Гражданская война и сталинские репрессии напрямую связаны между собой, но они противоположны. Можно отделить Ивана Грозного, от Бориса Годунова? А Годунова от смуты? А смуту от Михаила? Все идет последовательно, каждый строит свое время, и будущее. Восстания на Руси не

редкость, но не стоит думать, что все бунты одинаковые, так не бывает, можно подняться от голода, против татар, когда власти бездействуют, можно за веру поруганную отомстить, а бывает, так, что душа приключений хочет. Смута сама по себе не рождается, любим мы считать, что кровавый бунт не только беспощадный, но и бессмысленный. Это как же нужно, выродится умом, что бы уверовать, что целый народ, просто так, от нефигделать, решил устроить кровавый, беспощадный. И! Бессмысленный бунт. Ни один бунт не уничтожает все подряд, при всей кажущейся бессмыслицы он разрушает что-то конкретное, вот это нас и пугает. Мы считаем, что уничтожать нас любимых бессмысленно, это мы не задумавшись так решили. Слишком быстро включаем: «А я при чем?» Если каждые сто лет мы на крови меняем «свободу» на тоталитаризм, может быть, пора задумаемся, что это такое происходит?

Николай II сильно отличался от Петра I, ничего между ними общего, если историки не напутали, или специально не намешали. Один привёл страну к временному правительству, а потом к Сталину, другой к Верховному Тайному совету, который выбирал, самым, что ни на есть демократичным путём, Анну Кровавую, на свою голову бедовую. Что между Николаем II и Петром I общего? Ни сами они, ни дела их не походили друг на друга, но время одно, я имею в виду начало века, когда страна искала на свою голову, такого дурака, или дуру, вроде Анны Кровавой, или Иосифа Висса-

рионовича. Думали, что нашли себе шею, на которую взберёмся и поедем, а оказались сами седлом, и не пустым, а с седоком. Не так ли Ивана грозного пытались использовать? Начать изучать историю Анны Кривавой, с момента восшествия её на престол, просто глупо, как можно понять эту царицу, не поняв, кто, как, и почему её избирали. Её можно отделить от Петра I? А объединить с Петром I? Разве не он возводил фундамент той демократии, которая избирала Анну на престол, его свершения великие, но как быстро они рассыпались. Умер Сталин, и всё, что было после него, можно назвать его детищем, он своё дело сделал. А Николай II не закончил, он на горе всем буржуям, мировой пожар раздул, как и Годунов стал родоначальником великой русской замятни. Чем отличается смутное время, приведшее Ивана Грозного на царство, от смутного времени 612 года? Всё разное, а результат один. Случайно? Так не бывает, значит, есть нечто общее. Демократия?

Что такое демократия? Когда мушкетёры решают брать ли Д'Артоньяна в свою шайку это демократия, и президента выбирают демократическим путём, демократия была на пиратских кораблях, с демократии началась история земли русской, (мы её такой знаем), демократическим путём выбирали Сталина, и Анну Кривавую, с демократии началось правление династии Романовых и все три революции ради демократии делали. На демократии стоял Господин Великий Новгород, демократия его и разорила. С демократии начи-

нался период тоталитарных режимов, с мечтой о ней начинается каждый век в истории государства российского, с неё начинается смута, вначале каждого века. О ней вспоминают на стыке веков, и начинают вставлять, по делу, и без дела, пока не добьются того, что любое упоминание о том, что кто-то имеет какое-то право, кроме царя батюшки, должен быть непременно посажен на кол, повешен на дыбу или еще, как-нибудь убит. Не может же быть история совсем одинаковой, вот это-то нас и путает, разновидностей этой демократии видимо невидимо: вечевая, прямая, военная.

«Демократия – не новое начало, и не впервые входит она в мир. Но впервые в нашу эпоху вопрос о демократии становится религиозно-тревожным вопросом. Он ставится уже не в политической, а в духовной плоскости. Не о политических формах идет речь, когда испытывают религиозный ужас от поступательного хода демократии, а о чем-то более глубоком. Царство демократии не есть новая форма государственности, это – особый дух»

Писал Н.Бердяев, в 1923 г.

Потому и не можем, изучить это явление, что находим разницу, раз есть разница, то это уже не то, нам непременно подавай, что бы всё, было одинаково. Не получается так в истории, то имена разные, то временное правительство, то смутное время к тирании приводит, а то и вообще расстреляют демократию на Сенатской площади, и невдомёк, что раз расстреляли, то это не значит, что не было её, а наоборот, раз

расстреляли, значит было что. А чего хотели декабристы? Разве не демократии? С высокой трибуны орет: «Не демократично это!». Не демократично и всё! Раз, не демократично то и обсуждать нечего, а надо бы, сразу начинать обсуждать, что это такое, и что от неё можно ожидать. Были бы занудами, многих бед избежали, и не один раз, а раз в сто лет избегали бы. История показала, что демократия очень сложная система. Так как мы её воспринимаем, можно управлять пиратским кораблём, или попробовать выбрать главаря, оказавшись случайно на необитаемом острове. Римская демократия, и русский вариант были куда сложнее современной, и вся их сложность, продиктована жизненной необходимостью, они в течение многих столетий, формировались и совершенствовались, из, примитивной демократии подобной нашей, которая хороша, когда знаешь лично, кого выбираешь, ну, или, по крайней мере, смотришь глаза в глаза. Даже батька Махно, мог ей управлять, как ему заблагорассудится. Если большой коллектив, то им управляет не один человек, а команда, если разобшённая толпа, может управлять командой, то такую демократию съедает тифозная вошь, а если этой толпой управляют, то какая же это демократия? Настоящую демократию в университетах изучать нужно, а не полоскать как тряпку, в очередях и по телевизору.

Я имею ввиду, то что демократия, нередко переплетается с вседозволенностью, приводит общество, сначала к праву не чистить зубы, но не успеешь оглянуться, как страну начи-

нают заедать эпидемии. Мы любим, копаться в том, как Сталин, управлял страной не по-нашему, как Николай I, должен поступить поблагороднее с декабристами, как Анна КрОВАВАЯ развлекалась в ледовых дворцах. Нас интересует, как Иван Грозный организовывал, от нечего делать свою опричнину, а что их заставило совершать те или иные поступки? Мы гораздо реже разбираем, как приходил к власти Грозный, Сталин, Калита. Нам нравятся эти события по отдельности, потому что вместе их разбирать приходится. Как только эти два периода объединяются так сразу все наше представление, начинает путаться. Именно разбирать, мы не любим и не умеем, поэтому и не замечаем периодичность истории, поэтому не можем понять причины такого кровавого явления.

Пусть не всегда между веками разница ровно 100 лет но, закономерность есть. Начало любого века очень нелогичные времена, мы быстро тех или иных осуждаем, или оправдываем, но здесь не всё так просто. Не логично, когда за идеи третьего интернационала, или за дворянские привилегии встают миллионы людей, и бьются до смерти, тем более подобное происходит раз в сто лет. В двадцатом веке, и в семнадцатом, упустили ситуацию, и дело дошло не только до смуты, но и смены династии и системы, но если бы Николай I не расстрелял декабристов, то крови было бы не меньше. Если бы Анна не справилась с членами верховного тайного совета, избравшими её, то страна бы разделилась. Так всегда происходит,

но каждый раз мы стараемся найти свои причины, утопая в мелочах, и не замечая, что есть две крайние точки, в которые бросается народ, бьётся смертным боем, погибает или побеждает. Всё остальное слова оправдания: «Любовь, Вера, Коммунисты, Белые, Зелёные, Черные, Красные» за что бы ни воевал солдат в армии Деникина, но не за то, что ему не нравились идеи коммунизма и уж точно не за богатых. Любый самый пьяный казак знал, что их кормят и вооружают из-за границы. Знал, но воевал? Тогда при чем здесь богатые и бедные? При чем здесь дворяне и мужичье? И там и там были и дворяне и мужики.

Во все времена, гражданские войны были замешаны на предательстве, и извращениях, а между ними есть совесть, которая отделяет одних от других, и заставляет, ненавидеть тех и этих, так ненавидеть, что жизнь свою на кон готовы положить, что бы уничтожить иных. Семья, брат, друг, дети, Родина, всё отходит на второй план, и даже деньги в этом играли роль, не более того, что было б что поесть, и было бы из чего стрелять. В эти аморальные времена, среди предательства и извращений, была какая-то мораль, которая из века в век повторяется, и не устаревает, с самого начала времён. Не логично, потому, что какое-то звено в истории, упущено, то что декабристы, не понимали во, что ввергают Россию, это лишь отговорки, возможно, они конечную цель не так представляли, но, то, что они ломают старое, взамен ничего не предлагая, они знали. На авось надеялись, думали что про-

несет, себя уговорили, что все к лучшему? И Лжедмитрия поддерживая, поляков вели на Родину, не ради денег, это были порывы, как у Наташи Ростовской, сиюминутное желание окунуться в «ЭТО» непонятно что. Срочно! И чем хуже, тем лучше, главное противоположность. Так что нас толкает на поворот мировоззрения? Что переворачивает наше отношение к элементарным санитарно гигиеническим нормам? Что толкает нас на разврат? Кровавые расправы, или мягкосердечность? Мы пытаемся судить историю, с точки зрения сегодняшней морали, а она в середине века не такая как в начале и в конце. У истории свои законы, ей плевать, что мы решили, мол, у нас не те времена, как мы любим говорить. Времена всегда одинаковые, и во время Илиады, и в древнем Риме, и при Святославе, и при Сталине и при Николае II. Попробуем понять, что собственно происходит с историей. Если бы мы от двадцатого века по одной сотне лет назад отлыгивали, то было бы проще, кроме того, историю того времени постоянно подвергается разрушительным атакам. Разрушить совсем её проблематично, но по мелочам, каждый историк старается либо оторвать кусочек, который ему не нравится, либо прилепить, что то хорошее или плохое, либо поменять местами, события, поэтому на той истории тяжело, что-либо строить. Но назад листать историю, неудобно, выбираю из двух зол, идти вперёд.

История древнейшей Руси, самое спорное время, во-пер-

вых, христианство, во все века уничтожало всё языческое, это факт неоспоримый, и никем не скрываемый. Но всё ли уничтожено? Что осталось? Господин Великий Новгород, он был – отец городов русских, с этим не поспоришь, это даже не город, а республика, как Рим. Правда сравнивать Новгород с Римом дело не благодарное, не потому, что лучше или хуже, меньше или больше, там всё по-другому было, но владения его были, как и владения Рима, далеко, за пределы крепостных стен, они простирались от Западной Двины, до Студёных Морей и за Камень. Собственно это «За Камень» и есть основа основ власти Новгородской. Ордынский выход мы платили закамским серебром, на том и поднялась Москва, сумев повлиять на эти потоки, а затем и перехватить. Последними серьёзными ударами стали два похода Ивана III на Югру, поход на Манси, и поход к хантам и Манси, которые лишили Новгород, монополии, а Иван Грозный с помощью походов Ермака окончательно перекрыл этот путь. Но это было через полутысячелетие, а пока ещё Великий Новгород – Господин. Мы привыкли считать, что любой город состоит из стен, и жителей, которые прячутся, в случае беды за этими стенами, за то и название такое – Город. Новгород был точкой, связывающей два мира, восток и запад. Это не только две разные культуры, там и ценности были разные, и не только духовные, но и материальные.

Ледник клином отрезал Европу от Урала, а когда отошел назад, осталась пустая и богатая земля, разделившая два ми-

ровоззрения, непонимающих друг друга, и не способных договориться, но и там, и там был товар, который был нужнее всего, тем, у кого его нет. Кроме серебра, из-за Камня и со Студеного моря в Новгород стекались меха, моржовый жир, и многие, многие богатства. Завоевать Новгород было почти невозможно, его можно было только ограбить. Это базар. Даже не прилавки, хотя они конечно были, это своя культура, связывающая чужие культуры, это договорённость, даже система договоров между закамскими землями и западом, и не только. Сюда не только стекались все дороги как в Рим, но они ещё и от Новгорода шли во все земли. Если на Севере мы соперничали с викингами, а половцы и хазары ещё, и торговали с Византией, то связь с Зауральем была монополией Новгорода даже во время монголо-татарского ига. Во времена до Рюрика, это точка, перекрёсток сотен видимых, и невидимых дорог и связей, там всё было, высокая грамотность, развитое ремесло, но снова основ, даже не точка, через которую протекали несметные богатства, основная ценность была в головах, не в голове, а в головах. Работал сложный механизм, одни закупали, другие перекупали, договаривались и перевозили во все стороны. Причём жизненно важны были не деньги, всю эту машину крутил самый сложный механизм дефицитных бартеров.

Мы до сих пор называем богатства с приставкой золото, чёрное, мягкое, жидкое, так и там, за камнем, все сидели на «золоте», но не всем было что есть. Есть меха, нет хлеба,

есть рыба, нет соли, есть зверьё, нет железа. Возникла необходимость всё это связать, не только между собой, но и с другими мирами. И все эти нити, держал в руках Господин Великий Новгород. Это был город, соперничающий с Римом и Византией, правда, как я уже упомянул, трудно их сравнивать, Рим завоевал, всё вокруг себя, Новгород постепенно естественным путём соединил и окутал паутиной, взаимных интересов. Покорить его грубой силой было весьма проблематично. Впрочем, его не раз били, доподлинно известно, что перед приходом Рюрика, он не раз был под викингами, но кому нужен рынок, если не умеешь им управлять? Это как книга для неграмотного, или на непонятном языке.

Вероисповедание было языческое, поэтому бесполезно объяснять православному, что там могла быть какая-то культура, но культура была, её не могло не быть. Мало того в нас сейчас больше языческого, чем христианского, мы поменяли, названия, но это всего лишь фасад перекрашенный, все наши колядки, масленицу, спасы медовые, яблочные, пришли к нам оттуда даже рождество у нас языческое, связанное с зарождением солнца. Мало того, что почти все праздники всего лишь поменяли обложку, у нас до сих пор уважение к домовым, лешим, сказкам былинам, которые конечно пытаются обрядить в христианство, но всё равно в них Баба-Яга, со змеем Горынычем, к русскому духу приносятся. И если за тысячу лет всё это не вытравилось из нас, то, сколько тысячелетий, это всё формировалось? Здесь ви-

дится мощное духовное, культурное воспитание, кои нельзя недооценивать.

Культура, культурой, но была сильная, и организованная армия, западные историки пишут, что русичи были глупы потому, что приходя громить Византию, просто били всех, но не грабили, вроде того, что ума не хватало. С этого можно сделать другой вывод – так приходят мстить. У древнего Новгорода были логичные интересы, территории, хватало, это пространство было плохо заселено и освоено, богатств, вполне хватало, вполне конвертируемого. Дай бог со всем этим справиться, какие там завоевания. Но оберегать «Это» нужно было, а «Это» не простая точка на карте, там даже территории конкретной не было. Даже торговые пути были сезонные, не редко раз в год туда, и раз в год оттуда, ходили, причем разные люди, к разным источникам, с секретарями друг от друга. Вся организация была слишком своеобразна, как и все мы, русские, всё было необычно, не поддавалось логике, за то и звали нас варварами, так уж устроен человек, «Если я тебя не понимаю, значит, ты дурак». Товарообмен шел через Новгород, ремесла были сосредоточены в самой столице, которые в немалой степени предназначались, для выкачивания дефицита из провинций. На простой нож и наконечник для стрелы куда легче выменять у охотника мех, чем на гривну серебряную. Желających ограбить, со всех сторон достаточно. Без армии, никак нельзя, армия то же необычная, завоёвывать, ничего не надо, своё бы удер-

жать, защищать нужно было не только город, но и потоки, поэтому как нельзя лучше подходила мобильная дружина.

Сила Новгорода была сосредоточена в провинциях, приток товара мог работать, при постоянном воздействии, на всех этапах пути, в то время на телефон не сядешь, что бы решить вопрос с поставкой меха. Поехать и организовать, и постоянно поддерживать налаженный механизм, мог только очень грамотный специалист, с очень неглупым, а главное очень заинтересованным человеком. Как влиять этому заинтересованному, на события, без которых долгосрочный интерес невозможен? Трудно себе представить, что один человек мог легко договориться и с хазарами, и с варягами. Поэтому на политическую жизнь, оказывалось не малое влияние, и из отдалённых районов.

Управлялось это махина демократической системой. Гостосмысл, был последним «президентом» Земли Русской. Последним, законным, демократически выбранным, руководителем. Знаменитое «Новгородское Вече» решало все насущные проблемы, это был самый сложный механизм, но механизм выбора, был другим. Говорить однозначно здесь тяжело, разные источники, неоднократно оспаривались, но механизм выбора был, и он формировался не одним-двумя актами, а веками. Кроме независимых концов города, (Новгород издревле был поделен на отдельные автономные районы – Концы) в общинах выбирался старейшина, который представлял тот или иной регион. Не только в городе. То

есть процесс избрания и влияния был поэтапный, но работал «глаза в глаза», народ выбрал представителя, те решили вопрос на более высоком уровне, а дальше более умные решали более сложные вопросы, а вече решало срочные проблемы. Не смотря на огромные территории каждый видел, кого избирает, и вопросы решались не за глаза, таким образом, можно оказывать влияние даже со Студёного моря и из-за Камня. Логическое завершение, этой системы значительно позже имело название «Старина» Насколько крепки и глубоки эти корни, это другой вопрос, но вряд ли это было так просто: выбрали старосту, тот поехал в столицу и разрулил все проблемы. Вряд ли всё управлялось только народным собранием, уверен, что роль играли и родовые силы, и просто родственные. Не стану ни утверждать, ни опровергать, что именно так и было, сам понимаю – не так всё просто, и однозначно, но понятие «Править по старине» являлось примерно такой системой. В данном случае, я всего лишь хочу напомнить, что демократия была, и механизм был очень сложный и действенный. Мне кажется, что для продолжения этого вполне достаточно, моя задача, в конечном счете, не демократия и, даже не история.

Я не хочу сейчас углубляться во все тонкости, и доказывать то, что не понадобится в понимании вопроса. Я стараюсь объяснить то, что та демократия, не ограничивалась только одним актом, она ещё и одним вече не ограничивалась, да и не могла основываться только на нем, не смотря на

то, что само вече уже есть демократия. Сложность структуры не могла не управляться, сложнейшим механизмом, и весьма продвинутой организацией. Мы же не американцы, которые думают, что мы на орбитальных станциях в шапках ушанках водку пьём. Половину тысячелетия, до Ивана Грозного, Великий Новгород бился за «старину», построенную до Рюрика, а это, самая «Старина», была то, что мы сейчас называем демократией. Пятьсот лет биться и проливать кровь, за эту самую «старину» наверно того стоило. Сам я не доверяю фразе, «Раз люди так делают, значит так надо», не всегда люди борются за то, что им действительно нужно, но в данном случае, что-то мне подсказывает, что эта война Новгорода, которая началась до начала тысячелетия, и закончилась, при Иване Грозном, имела свою ценность. Не чужую кровь проливали, а свою, чужой кровью можно что угодно оплатить.

Викинги не раз приходили, и не всегда как завоеватели, часто бывало, что сами позвали, в те времена часто пользовались, наёмной иностранной армией, и не только Русь. Когда перед своими гражданами обделаются, так, что опасно из дому выглянуть, то куда деваться, приходится иностранную армию звать на подмогу. Вот такие эти иностранцы, ты к ним со всей душой: помогите, мол, братцы от своих защитите, а они приходят и начинают тебя же грабить. Ничего не изменилось. Попала Русь под викингов, получили по голове, не без этого, и неспроста, что бы тебя поработили, нужно по-

трудиться, устроить хороший бардак, наплевать на старину, решив, что нет прекраснее, себя любимого. Под врагом, начинаем голодать, на пустой желудок думается лучше, собрались, организовались, прогнали, врага лютого. Коли прогнали, значит, организовались, сумели навести порядок. Имя этому порядку некий Гостосмысл.

Был ли Гостосмысл, или не было такого, это не важно, во всяком случае, появилась сила, которая сумела собрать Русь в кулак, прогнать захватчика, и навести порядок, у этой силы должно быть имя. У бардака имени чаще нет, у демократии не всегда есть имя, можем выбирать до самой смерти, и не выбрать достойного имени, а порядок без имени не бывает, на то он и порядок. Открылся счёт периодичности. Я не собираюсь, пока, касаться вопроса, причин, рассмотрим только её саму, хочу сказать, что она связана с Гумилёвской пассионарностью. Не вижу смысла объяснять, что это такое, есть автор этого понятия, но это явление имеет возраст. Периодичность, как и пассионарность тем выразительнее, чем старше этнос. Скажу проще: Раз мы это явление усмотрели, значит, не может быть, что мы тогда только родились, такое, должно начаться только у старой народности, это процесс обновления, при рождении пассионарность на высоте.

Шел год 862. Умирает Гостосмысл, Жил долго правил жестко, выбран народом, но после себя оставил систему, не требующую вмешательства народа, то есть, выбран демократическим путём, но после его смерти плюя на систему, ко-

торая выбирала его, назначает себе приемника Ход не только не демократичный, но и оскорбляющий самые сокровенные чувства любого уважающего себя демократа. Даже рекомендательная форма постановки подобного вопроса оскорбительна, для демократии. После его смерти, Новгород, демократию потерял надёжно, и на протяжении многих веков, бился смертным боем, за право выбирать, по старине. Великого мужа не стало, но по его завещанию, мы должны призвать Рюрика, или кто-то прикрылся его завещанием:

«Три дочери Гостомысла были замужем за соседними князьями, а четыре сына умерли ещё при его жизни. Скорбя о неимении мужского потомства, Гостомysl однажды увидел во сне, что из чрева средней его дочери, Умильы, произросло огромное дерево, покрывшее своими ветвями огромный город. (Ср. у Геродота историю о сне, увиденном дедом Кира Великого). Вещуны растолковали, что один из сыновей Умильы будет его наследником. Перед смертью Гостомysl, собрав «старейшин земли от славян, руси, чуди, веси, меров, кривичей и дряговичей», рассказал им о сне, и послали они к варягам просить в князья сына Умильы. Согласно матрилатеральной традиции (наследование по материнской линии), на зов явились, после смерти Гостомyslа, Рюрик с двумя братьями – Синеусом и Трувором». Доказательств, что было именно так, не больше, чем, как и у других версий. Ну, не нашли никого среди великих мужей Руси достойного. Пошли и пригласили невесть кого, невесть почему, невесть зачем.

Пришел Рюрик. Начало земли Русской и нашей истории. О нем много спорят, говорят разное, и что призывали его. К слову скажем, так всех князей призывали, Ивана Грозного, так не раз призывали, если не такими словами, то уж смысл сказанного, не менялся: приходи, мол, и правь нами. И английских королей, французских и римских императоров так призывали, и законных, и пришлых. Традиция такая.

« Антоний. Вы видели, во время Луперкалий

Я трижды подносил ему корону,

И трижды он отверг.

Юлий Цезарь_У.Шекспир».

Пришел Рюрик, в самую, что ни на есть демократию, в самый его пик, старую, почти изживающую себя, и сложную как земля русская, которую умом не понять, и аршином не измерить.

Она сама собой, управляла, в буквальном смысле, сама демократия, управляла демократией, как самодостаточная система. Был такой философ, философов, отец философии Гераклит, это ему принадлежит изречение, которое дошло до наших времён: «Нельзя войти в одну и ту же воду дважды» Все согласны, все понимают, но когда заходит речь о том, что у нас была уже демократия, сразу пытаются демократическим путём решить, что была – не была, но если была, то какая-то недоразвитая, непонятная. Так дела не решаются, если кто не понял, то это он, не понявший дурак, а не тот, кто пытается понять. «Нельзя зайти в одну и ту же воду

дважды», нельзя оно и есть нельзя. Значит, в первую голову нужно разобраться, что было, а чего не было, что могло быть, а чего не могло, а затем уже идти дальше.

Казалось бы, нет никакой логической связи, нет никаких документальных подтверждений, принимаются во внимание, даже догадки, построенные на разборе самого имени «Рюрик», но то, что Русь началась не от него, это уж точно. Так же точно, как не мог он прийти случайно, правда он мог просто прийти и завоевать, тогда проглядываются другие не состыковки, скорей всего он имел какое-то право, только нам стоит в это углубляться, интересно лишь по одной причине, понять то настроение, которое было на Руси. Каким образом его «земля держала»? Без этого любому царю, цена копейка. Петра I одна сила держала, дочь его Елизавету другая. Петра III не стала держать земля, жену его немку, земля держала, а его не стала. Татары ярлык на княжение, давали тем князьям, кого земля держит. По официальной версии, Рюрик вряд ли мог усидеть на столе великокняжеском, таких, земля не держит.

Пришел он в самое многоспорное историками время. Кто только ни потрудились над тем, что бы мы не знали, именно этого, времени. Все историки, которые занимались приходом Рюрика, казалось, устроили соревнования, кто придумает самую невероятную версию его прихода, и надо отдать им должное, они в этом преуспели. Скорей всего рядом с этим временем произошло поистине великое событие,

есть такое психологический фактор. На фоне Гостосмысла, слишком бледно этот пришлый князёк выглядит, тем более со своими, то ли братьями, то ли другими родственниками. Да и на фоне последующих событий не блещет красками. Ну да ладно, Рюрик так Рюрик.

«Рю́рик, Hrǫrek(#####), Hrærekr (#####), конунг Рё-рик (Hrǫrek) из ютландского Хедебю (Дания) В антинорманистской интерпретации – представитель княжеского рода ободритов, его имя – славянское, родовое прозвище – связанное с соколом, который на славянских языках назывался также рарогом» Если поднять все энциклопедии, все учебники истории, то можно ещё много версий набрать. Вот такой винегрет. Ничего не известно, ни даты рождения, ни даты смерти. Перечисляется масса походов, его и ближайших потомков, весьма результативных, на сильнейшие державы, при проверке, выясняется, что походы действительно были, но путаются во времени, вроде на первый взгляд, сразу не распутать, но не похоже, что бы нельзя было разобраться. Официально поотсекать, всё, что вызывает сомнения, пытались разобраться, и не раз. Не получилось. Кому интересно мнение Ломоносова? Гёрхард Фридрих Миллер (Мюллер) Вот истинный русский историк родоначальник норманнской теории. Из всех исторических версий, мы выбрали за официальную, самую невероятную. Сказки Шахерезады выглядят достовернее. Призвание для княжения варягов, набег которых был только что отбит, но с другой стороны мы же поса-

дили на царский трон знаменитого своим пьянством голштинца, влюбленного во Фридриха Великого, только, что получившего от России по рогам.

«В лѣто 6370 изгнаша Варягы за море и не даша имъ дани и почаша сами в собѣ володѣти»

Повесть временных лет

Приходит некий князёк со товарищи, и наступает оттепель хрущевская. Любим мы такие времена, то ли поднимаем державу, то ли не даём до конца растащить её, после великого и мудрого правителя. После его смерти 879 г к власти приходит Олег, родич Рюрика, яко бы шурин, брат жены Ефанды, как регент малолетнего Игоря сына Рюрика, в 882 году захватывает Киев и делает его столицей. Обычно столицу переводят в том случае, кода в старой слишком жарко делается. Новгородская летопись считает, что Олег был воеводой при Игоре, походы Олега на Византию и к арабам, весьма противоречивы. Во всей этой путанице видно, что походы были, но даты разнятся, похоже на то, что кто то пытался преувеличить, или приуменьшить, чью то роль. Набег в 907 на Византию совпадает по описанию с походом 941 года (дата смерти Олега, спорна, но примерно 912 год), а набег на Персию схож с походом русов в 944 году на богатый закавказский город Бердаа близ реки Куры. Если читать историю правления Святослава, то слишком уж похож его поход в Византию, на Олегов.

Разобраться во всей этой путаницы можно, достаточно

лишь посвятить себя изучению и сравнению всех данных, не думаю, что легко разобраться в мельчайших подробностях, но в общих чертах задача вполне решаема. Только восстанут против такой работы силы несметные, и не только церковь, защищающая версию, что с приходом христианства, Русь поднялась и засияла над миром, а до того мы каждой щепке молились, жили в невежестве. Восстанут все сторонники своих версий, ведь не приняли Советские историки норманнскую версию, но с падением, Советского союза, она не только всплыла, за неё готовы бороться, и побеждать. И не потому, что запад, этого хочет, за эту версию готовы драться, даже далекие от истории силы.

А мы не станем разбирать эту кашу, давайте посмотрим под таким углом: Рюрик-варяг пришлый конунг, пришедший сотоварищи, Олег шурина его, правил, за Игоря, Ольга правила за Игоря, Ольга правила за Святослава. Одно предложение, а сколько событий, которые трудно сочетаются с порядком. Да, чего уж там душой кривить, вообще не сочетаются, не может быть порядка, там, где так много перемен тем более все правила за кого-то. В наше время такие времена называют перестройкой, когда каждый хочет поучаствовать в жизнедеятельности страны, этот за того, тот за другого. Достаточно ли этого, что бы понять, что за время было? Так ли уж важно уточнять все эти походы, ну приписали себе лишнюю славу, это право летописцев сути этим не изменили. Хоть в какие цвета раскрась это время, но логика ни-

как не принимает красивых розовых тонов, пока не водрозился Святослав. И дело не в спокойствии и беспокойстве, не в том, какое время мне или вам больше нравится, дело в том, что характер этих времён прямо противоположен. Между Гостосмыслом и Святославом сто лет, это время созиданий, время устроителей, а то, что между ними, это максимум попытка не потерять всё то, что они построили. Но главная отличительная особенность, это попытка объединить, и попытка разъединить, разделить. Именно на это я и пытаюсь обратить ваше внимание, но забежал вперёд, Мы ещё не начали обсуждать Святослава, а я уже взялся его сравнивать.

Святослав. Первый, достоверно известный, киевский князь со славянским именем. Родился в 942 году, умер в 972. Дело в том, что дата рождения, в некоторых источниках, например в Лаврентьевской летописи отсутствует. Есть даже споры, о том, что это не случайно сделано, но к данной теме это серьёзного отношения не имеет. Судя по тому, сколько Святослав произвел работы, трудно поверить, что он умер тридцатилетним и не похожи его дела на ребяческие забавы, кроме того, историки путаются по времени, с его походами, и походам Ольги и Игоря. Историки часто путаются даже в событиях, когда ещё живые свидетели остались, а здесь более тысячи лет прошло, возможно, здесь нет ничего страшного. Для нас тоже смещение событий в ту или иную сторону не имеет большого значения, (Иван III и Иван Грозный, немно-

го передвинули периодичность вперёд от тридцатых годов к шестидесятым) тем не менее, я решил, что не помешает обратить внимание, на возможность неточности даты рождения. Конечно, если я пишу о периодичности истории, было бы красивее, если бы события повторялись день в день из века в век, но красота правления Святослава, компенсирует любые неточности. Дело даже не в количестве завоеваний, дело именно в их красоте.

В 965 году атаковал Хазарию. Тогда же под власть Киева перешли Северный Крым и Тмутаракань. В 968 году вторгся в Болгарию и обосновался в устье Дуная, в Переяславце, куда к нему была выслана «дань с греков». 968—969 Святослав с конной дружиной возвратился в Киев, отогнал печенегов в степь, и организовал второй поход на хазар. Захватил Итиль, Хазария была окончательно разгромлена, и Святослав пошел на Болгарию. Захватил столицу Преслав Великий и болгарский царь заключил союз со Святославом. Весной 970 года Святослав в союзе с болгарами, печенегами и венграми напал на владения Византии во Фракии. У Аркадиополя (в 120 км от Константинополя), произошло генеральное сражение. В 971 г. произошло ещё одно крупное сражение, при Доростоле, после него Святослав вступил в мирные переговоры. Условия русов Иоанн Цимисхий принял, Святослав вступал в военный союз с Византией, восстановились торговые отношения. На этих условиях Святослав ушёл из Болгарии, византийцы обеспечивали его воинов (22 тысячи человек) за-

пасом хлеба на два месяца. По дороге домой Святослав погиб в бою с печенегами.

Отличие его правления от предшественников, в том, что он не грабил, а завоёвывал, не делил, а присоединял, не для себя, не для славы, а для Родины. О Гостосмысле мы ещё меньше знаем деталей, но он нам необходим, для подтверждения, основной демократии. То есть, Гостосмысл не случайно выбранный, разовой акцией, а продуманной системой, пусть иногда, или часто нарушаемой, но системой. Коротко говоря, что было до Гостосмысла, не трудно представить, но сложно доказать, как бы хорошо, или плохо, не видна была общая картинка – детали потеряны. Но особенности сохранившегося, говорят о характере правления, отличном, от того, что было между Гостосмыслом, и правлением Святослава. Мы рассматриваем периодичность истории, значит должны найти какую-то точку отсчёта, впрочем, если кто-то со мной не согласен, история на этом не кончилась, нам ещё 1000 лет шагать. Замечу: чем дальше, мы заходим вглубь истории, тем меньше фактов. Как сказал Иосиф Виссарионович:

«Я знаю после моей смерти, на мою могилу нанесут много мусора, но ветер времени, безжалостно его развеет»

Многие называют его слова пророческими, может быть, он не в будущее заглянул, а в прошлое? Мы начали с самого начала, с самого дальнего времени, когда все самые рельефные факты не должны быть такими ярко выраженными,

когда многое уже забылось, и перепуталось, со знаменательных событий и людей, чьи могилы наши историки, и летописцы прошлого тщательно завалили мусором. Правления такого уровня, не понимают, и пытаются упростить. Историки пытаются загладить, сравнять историю, не нравится им, что одни воюют, другие молятся, вот и завоевали древлян 2 раза, первый раз Княгиня Ольга, голубяями сожгла, а второй раз Святослав, уже как нормальный полководец, без премудростей необыкновенных. Конечно, что бы разобраться в это галиматье, много ума не нужно, зато переспорить «Историки» и семи пядей во лбу не хватит, у каждого своя правда. Поэтому, чем глубже мы в историю влезли, тем темнее, тем труднее там разглядеть мелочи. Но после смерти Святослава, положение снова начинает меняться. Приходит следующее тысячелетие, Русь начинает интересоваться мир иной, в смысле как к нам отнесётся заграница.

Век.11

Владимир Святой. В 987г. В крещении принял имя Василий, в честь правящего византийского императора Василия II. (Типичный ход, начала века. 1000 лет прошло, а ничего не изменилось, вначале века, у нас просыпается особенная любовь, к чему-то заграничному). В 989 окрестил землю Русскую. Насильно заставил принять чужую веру. Не повезло ему с народом, как всегда вначале века, возникает мысль, что у нас всё неправильное, дураки, дороги, вера. В самом Киеве, как пишут христианские летописи, крещение наро-

да прошло сравнительно мирно, в то время как в Новгороде, оно сопровождалось восстаниями и кровопролитием. Ну, столица всегда проще относится к вере, старине, Родине. В Ростовско-Суздальской земле, христиане ещё долго оставались в меньшинстве, вплоть до XIII века у вятичей господствовало язычество.

Не просто так Владимир отодвинул старь Русскую, захлебнулся в неправде своей, вот и понадобилась помощь Византии. Есть сведения, что князь практиковал человеческие жертвоприношения богам:

«Был же Владимир побеждён похотью, и были у него жёны, а наложниц было у него 300 в Вышгороде, 300 в Белгороде и 200 на Берестове, в сельце, которое называют сейчас Берестовое. И был он ненасытен в блуде, приводя к себе замужных женщин и растляя девиц».

Не держит земля Русская таких правителей, даже если с количеством историки напутали, все равно таких у нас не любят, разве, что «Заграница нам поможет», а заграница просто так не помогает, вот и умыл он землю родную кровью, пуще врага лютого. И если сам Владимир ещё удерживал власть в своих руках, после его смерти, на земле, где была предана вера отцов и дедов, не могло не произойти кровавой бани. Кровью всегда земля Русская омывалась, только в начале века мы раздираем власть на мелкие кусочки, и уповаем «На заграницу» а ближе к 30 м годам мы начинаем стремиться к объединению, русскую кровь проливая.

Начало века мы помним по именам, Борис и Глеб, Ярополк Окаянный, не единожды приходивший к власти. Полный развал старых укладов, не говоря о морали и вере. Резня началась ещё при Владимире, но после его смерти летом 1015 года развернулась настоящая бойня. Киевляне взбунтовались и освобождают Святополка из темницы. И четыре года он бьётся с Ярославом, скажем так: Не один на один во чистом поле, вовлечены новгородцы, конунг Эймунд, со своими варягами. В декабре 1015 года Междоусобная битва под Любечем, В 1016 году Ярослав близ Любеча разбил Святополка, занял Киев. Святополк подтянул печенегов, и польского короля Болеслава, и в 1018, разбил Ярослава на берегах Буга, взяли Киев сестёр, жену Анну и мачеху Ярослава и, Болеслав, говоря современным языком, «кидает» зятя Святополка, сам садится в Киеве. Город бунтует, Болислава выгоняют. Ярослав снова привёл новгородцев, и варягов, в 1019г. на реке Альте разбил Святополка. В 1020 году племянник Ярослава Брячислав, напал на Новгород, но настигнут Ярославом на реке Судоме, разбит и бежал, оставив пленных и награбленное. В 1023 году, тмутараканский князь Мстислав – напал со своими союзниками хазарами и касогами и захватил Чернигов и всё Левобережье Днепра, а в 1024 году Мстислав победил войска Ярослава под Лиственом (возле Чернигова).

Вам эта кутерьма не напоминает белогвардейскую рать, притащившую всех врагов русской земли, что бы повоевать

со своей Родиной, за веру, царя и отечество? Приближаясь к 30 м годам, из всей этой неразберихи начинаем потихонечку выбираться. Учимся думать не только о себе, бить не только самих себя. В 1026 году Ярослав, собрав большое войско, вернулся в Киев, и братья разделили земли по Днепру. Левобережье сохранялось за Мстиславом, а правобережье за Ярославом. В 1034 году Ярослав ставит князем новгородским сына Владимира. В 1036 году после смерти Мстислава, утверждается на Киевском столе. Женится на дочери шведского короля Олафа Шётконунга – Ингигерде, В качестве приданого от отца Ингигерда получила город Альдейгаборг (Ладога) с прилегающими землями. В 1036 году, одержал победу над печенегами и этим надолго освободил от них Древнерусское государство. В 1038 году войска Ярослава совершили поход на ятвягов. В 1040 году на Литву. В 1041 году, поход на ладьях в Мазовию. В 1042 году, победил Ямь. В 1042 году помог польскому Казимиру I взять трон, породнился с ним, отдав в жены ему сестру Марию, которая впоследствии стала польской королевой Добронегой. В 1048 году в Киев прибыли послы Генриха I Французского – просить руки дочери Ярослава Анны, будущей королевы Франции. Таким образом, упорядочил, все разногласия с начала века.

Можно ли его назвать Сталиным своего столетия? Наверное, нет, любой историк найдёт разницу совершенно разные имена, города, даты, но между периодами их правления, немного общего, все же найти можно. Возможно дело даже

не в них, дело в обстановке. Кто больше сделал для стабилизации, Ярослав, или жители Киева? А Святая Русь, разве не причём? Ярополки, Мстиславы бились, Ярослав и тогда был мудрый, а кто выбирал за кем идти? И чему мы с этого научились? Мы научились винить тех кто, в конце концов, убивал добрых обиженных, которые так любят чужих царей, чужих богов, чужих святых, вместе с их любящими женами и детьми? Кто ни будь из нас, забыл Владимира, полюбившего чужую веру? А кто не забыл Святослава, или Ярослава Мудрого? Что мы о них помним? Тогда возможно так нам и надо! Оправдывайтесь. Времена не те, что бы таких героев помнили. Нас заставили забыть. А может быть самое время вспомнить? Не вспоминается! Да потому, что – честное к честному. Уверяю вас, во времена «Сталинских репрессий» князя Владимира Святого вспоминали меньше, чем сейчас, не потому что кто-то заставлял забыть прошлое, тогда чаще вспоминали Суворова, Святослава, Нахимова. Лет через 15-20 популярность Николая II, Колчака и Святого Владимира обязательно снизится, так устроен мир, мы имеем таких друзей, каких заслужили. Баба орущая, что все мужики сволочи, думает, что ЕЙ с мужчинами не повезло. Так ли это? Мы имеем, таких царей, каких захотели. Цари хозяйева нашей жизни, или мы? Сейчас «Сталина» земля держать не будет, не хотим мы его, а кого захотим, когда нам до чёртиков надоест игра в демократию? Анну Кровавую, или кого-то нового? Или может быть, старые правители переменятся? А

где был Ярослав Мудрый – отец, дед и дядя многих правителей Европы, в то время когда шло всё это веселье, когда князья друг друга резали? Да там же и был. А что изменилось? Народ поумнел, или сам князь прозрел? Возможно, князь поумнел, а народ в него посмотрелся, и сам изменился. Такое бывает, и это может перевернуть историю, только если бы всё так просто было, мы бы давно уже нашли ответ, или его пока никто не искал, или искали не там.

Что ж, не будем торопиться, давайте рассмотрим век до конца. После смерти Ярослава, был создан, так называемый, «триумvirат Ярославичей». Относительно централизованная система управления Киевской Русью в 1054—1073 годах, при которой южнорусскими землями, правили три старших сына Ярослава Мудрого. Рюриковичей развелось как собак на помойке, что явно не способствовало укреплению Руси, и все остальные боковые линии, Ярославичи начали, довольно успешно притеснять. Но всё хорошее ли плохое должно, когда-нибудь кончиться. В 1073 году, Святослав и Всеволод обвиняли Изяслава с Всеславом в заговоре против них, и началось то, что должно было начаться. Походы против Всеслава Полоцкого, где впервые в междоусобной борьбе призвали половцев. Не использовали их в своих интригах, а конкретно позвали: «Пошли вместе Родину делить». 1078 и 1084 гг. восстание вятичей, тяжелейшее поражение от половцев на Стугне, где погиб Ростислав Всеволодович. Битва с половцами на Желани, где Святополк потерпел новое по-

ражение. Битва с половцами у Халепа. Вторжение Тугоркана и Боняка, а тем временем, мы бьём друг друга: Олег Свято-славич изгоняет из Чернигова Владимира, затем наоборот. Олег занял Муром, Ростов, Суздаль, на него двинулся Мстислав Владимирович из Новгорода, Вячеслав Владимирович, прекращает бои с половцами, берёт их в наём, и ведёт в бой на Олега. А что простаивать? На Любечском съезде (в лихие девяностые 1097), переделали все земли, но вскоре, началась война за Волынь, Перемышль и Теробовль, поводом послужило ослепление Василька Ростиславича Теробовльско-го, Давыдом Игоревичем Волынским. Битва на Рожном поле и на Вагре. Заключение мира и распределение волостей на съезде в Уветичах в 1100 году. Ну как тут половцам усидеть спокойно и не попытаться половить счастья в «тихом омуте»?

Век 12

Через год на съезде у Сакова заключают мирное соглашение с половцами, обменялись заложниками, и нарушили уже в 1103 году. На борьбу с половцами вдохновляет возмужавший, Владимир Мономах, как руководитель совместных, военных победоносных походов на половцев. Сражения на Су-тени в 1103 году, на переяславской земле (1107), на Сальнице в 1111, были разбиты Боняк и Шарукан. Половцы потерпели ряд поражений и надолго оставили в покое русские земли. В 1103 г. умирает, князь Святополк Изяславович, и в Ииеве вспыхивает народное восстание. На княжение при-

звали Владимира Мономаха (4 мая 1113 года). Князь законодательным путём смягчает положение низов. Так возник «Устав Владимира Мономаха» или «Устав о резах», ограничивший прибыли ростовщиков (Как апрельские тезисы Ленина), вошедший в состав «Русской Правды». Восстание начало утихать. Мономах не только шапкой начинает прославлять, землю Русскую. Кроме весьма успешных походов, облегчил положение должников и закупов. Согласовал интересы различных социальных слоёв населения. Создал «Поучение» Владимира Мономаха, которое является памятником древнерусской литературы, основной целью которого, призыв укреплять единство земли русской. Но история и «Поучения Мономаха», к сожалению, не одно и то же, так уж устроен человек. Мономах в своих «поучениях» учил нас учиться, учиться, и учиться, что бы счастливо жить, но жить мы стали как мы хотим.

После Мономаха киевский стол занял Мстислав Владимирович, после него брат его Ярополк Владимирович, ему, с народом не повезло, начало распадаться древнерусское государство, которое начал было собирать отец его, но не успел укрепить. Реформы хорошие, но систему не создал. Переяслав должен был достаться его младшему брату Вячеславу, но Ярополк посадил племянника Всеволода Мстиславича Владимировичам, это не понравилось младшим Владимировичам, и Юрий Владимирович выгнал Всеволода из Переяславля. Ярополк, посадил туда другого сына Мстислава – Изяс-

лава полоцкого, но город Полоцк недолго думая посадил себе своего князя, и ушел из-под руки Киева. После перипетий с Переяславским князем в итоге сел на стол «законный» наследник – Вячеслав Владимирович. Изяслав Мстиславич переместился в Туров. Вячеславу не понравилось в Переяславе. В 1134 году вернулся снова в Туров, выгнав Изяслава. Ярополк посадил туда Юрия с условием не обижать Изяслава, и отдать ему Ростов. Но Юрий его обидел, Ростов Изяславу дал, а княжество Ростовское поделил, причём сильно. Изяслав обидевшись, пошел искать союз с такими же обиженными, черниговскими князьями, которые потеряли право, верховной власти. Началась война. !? За всеми этими разногласиями, даже кровь не является основной разменной монетой. Каждый человек, от смерда до князя, потеряли почву из-под ног. Война все против всех. С Изяславом, Ярополк, всё-таки смог договориться, но черниговские уже подружались с половцами, перешли Днепр и начали пустошить Киевские земли. Битва на реке Супое лишила Великого князя Курска и Посемья. «Всё быстрее и быстрее сатанинский мотив шурави подхватил» В 1136 подтягиваются новгородцы, выгоняют племянника Ярополка, Всеволода Мстиславича, да сами «отходят от Киева» и провозглашают «вольность во князьях». Новгород снова превращается в независимую феодально-демократическую республику. В 1138 Мономаховичи, попытались собрать Русь, объединились против Ольговичей войска Киева, Переяславля, Ростова, Полоцка, Смолен-

ска, Галича, король Венгрии Бела II Слепец, «добрый человек», прислал 30 тысяч войска. Осадив Чернигов, заставили Всеволода заключить мир (1139). И Ярополк умер. Княжить сел брат его Вячеслав Владимирович, Спустя месяц, его прогоняет, Всеволод Ольгович Черниговский. И пошел делёж земли Киевской. Всё перечислять, кому, какой город достался, у кого потом, что отняли, и перераспределили, не буду, достаточно обратить внимание на саму обстановку. Чуть раньше, чуть позже, но все идёт своим чередом, главное, за что боролись в грозные времена правления суровых тоталитарных государей, и за что стали бороться после. Трудно сказать, что вся эта свара, ради Земли Русской. Заодно можно подумать какого удовольствия нас лили репрессии 37 года. Забегу вперед как плохой зритель в кинотеатре: «Все кончится хорошо» без репрессий не обойтись, но есть разница между рано, поздно и вовремя.

В 1146 году к власти приходит Игорь Ольгович. Киевляне предлагают новому князю сместить тиунов, Ратша и Тудора, на отказ, предложили себя переяславскому князю Изяславу Мстиславичу. Четыре дня Игоря Ольговича ловили в болотах, 13 августа, поймали, привезли в Киев и посадили в поруб. Через две недели вырубали из поруба и постригли, в монахи. Через год Киевское вече постановило отомстить Игорю, и, несмотря на протесты митрополита и Великого Князя – Владимира Мстиславича, Восставшие ворвались в храм во время литургии, схватили молящегося, и поволокли на

расправу. Дружина князя отбила его, и спрятали, но толпа выломала ворота, отбили и убили, труп привязали за ногу, и утащили на площадь, били труп до утра. Это как же нужно довести мужика до такого бунта, «бессмысленного и беспощадного»? Вскоре 1146 великого князя смещает Изяслав Мстиславич. После чего начинается череда перемен. К власти пришел Юрий Долгорукий, который начал управлять, не из Киева, а с Владимирской земли (оттого и Долгорукий), что несколько нарушило традиции.

Слишком сильно затянулось переизбрание великих князей. Устала земля от крови, пусть запоздало, но сколько можно. Утверждать, что от личности ничего не зависит, нельзя, от личности зависит много, но в данном случае, я рассматриваю закономерность, происходящую в обществе, как времена года. Весна может быть холодная, тёплая, задержаться, или прийти очень рано, но её не может не быть. Погода может измениться, времена года сдвинуться, но природа останется, всё изменится в своё время. Мы можем заставить зацвести тюльпан раньше, скажем в феврале, но все равно нужно обмануть луковицу, создать искусственную зиму, тем не менее, мы не можем её заставить зимовать вечно, или слишком мало. Так и общество, может построить, только то, что можно в данное время. Все времена в веке важны. Трудно сказать, кто важнее Сталин, или Ленин, в XX веке? Каждый из них занял своё место, даже без Николая II не было бы ни Ленина, ни Сталина. Кто страшнее, смелее, лучше были на

земле русской, Пётр I, или Анна Кржавая, но после Петра, началась самая настоящая демократия, саму царицу Анну Кржавую выбирали демократическим путем, да и сама Екатерина I немало зависела от чужого мнения. Пётр лишь отодвинул немного то смутное время, которое нужно для избрания тирана. В этом веке, эту роль сыграл Владимир Мономах. Но мы рассматриваем, точку перехода от наименее централизованной власти, к тоталитарному режиму. Мы могли бы рассмотреть и наоборот, как после Кржавых и Грозных правителей, мы начинаем плевать, на их могилы, и ждать, когда на нас счастье свалится, но я пишу эти строки, поэтому я так захотел, рассматривать точку перехода от демократии к единовластию. Кроме объединения власти, изменилась вся система управления, внутренняя и внешняя политика.

Началось не только обустройство, нашей страны, началось строительство системы, ломка устаревшего, отжившего, и зарождение новых обычаев. Сам Киев отошел на второй план, началось строительство городов Северо-Восточной Руси: Княгинин, Переславль-Залесский, Кострома, Городец, Стародуб, Звенигород, Перемышль, Дубна, Юрьев, Дмитров. Заселял эти места, привлекая людей с Юга. Представьте, какое движение, какой подъём. Строительство новых городов и заселение их дело не шуточное. Сейчас такое возможно было только при Сталине, а тогда на машину узлы не погрузишь. В дальнейшем его политика изменила центр тяжести, в истории формирования Руси, перенесла его

от Киева в Залеские земли, а возможно, кто знает, и спасло нашу Родину, от монгольского нашествия. Умер он плохо, как и положено человеку такого масштаба, отравили его. После смерти Юрия, при его сыне, Андрее Боголюбском, Киев окончательно потерял первородство.

Всеволод Большое гнездо, окончательно утвердил влияние Владимирского княжества, второй раз (02.01.1203) разгромил Киев и оставил после себя много наследников. Слишком много, за что и был он так назван – Большое Гнездо. Это действительно слабое место монархии, один ребёнок – плохо, мало ли, что может случиться? Нет ничего страшнее, оставить землю без наследника. Крестьянин безлошадный умирая, боится свой серп и молот без приемника оставить, а тут государство. Но любой лишний наследник, это море крови для земли, и не всегда Родина может оправиться от этого. Вот так и встретили мы новый век. Имея такие пороки как набожность и нищелюбие, вкуче с необузданной тягой к размножению. Всеволод Большое Гнездо, просто не мог не устроить земле родной, кровавый праздник, а монголы поддержали его слабости, но мы забегаем вперёд.

Век 13.

«Старший сын, Всеволода, Константин, как уроженец Ростова и человек, долго живший там, завязал со своей малой родиной не только нравственную связь, но проникся её политическими идеалами, добиваясь старшинства Ростова перед Владимиром». Подумать только, во всей этой каше, потеряй

Киева, и переходе во вновь образованный Владимир, этот мальчик, будущий Великий князь Владимирский, имея братьев-конкурентов, как поросят у свиноматки, начал с борьбы за старшинство Ростова над Владимиром. В Советское время плотники больше заботились воспитанием своих детей. Хотя! В наше время тоже не редко встречаются такие политики, которые добившись власти, только тем и занимаются, что вкачивают средства в свою родную деревню. Ничему нас жизнь не учит.

В 1211 году, когда отец его *«нача изнемогати»*, послал в Ростов за князем Константином, с тем, чтобы «благословить» его великим княжеством Владимирским, а Ростов передать его брату Юрию. Князь Константин отказался ехать во Владимир и передать Ростов, доказывая, что он, как старший сын, имеет право на всё великое княжество. После троекратного приглашения Всеволод призвал к себе епископа Иоанна, духовных и мирян всех чинов и состояний и, заставил их присягнуть Юрию, как своему преемнику в великокняжеском достоинстве, завещал ему Владимир и Суздаль, а Константину – Ростов и Ярославль.

После смерти Всеволода, в 1212 году между братьями возгорелась борьба; младшие их братья переходили на сторону то одного, то другого из старших братьев. Константин, опираясь на право старшего в роду, начал домогаться великого княжения, и Юрий, желая покончить миром, уступал ему Владимир, а себе просил Ростов, но Константин не согла-

шался, желая взять себе и Ростов и Владимир, а Юрия отправить в Суздаль. На съезде в Юрьеве Константин и Юрий примирились, но в 1213 году, Константин опять задумал идти на Юрия, который, однако, предупредив его, сам подошёл к Ростову, пожёг здесь множество селений, но кровопролитная битва между «любящими братьями», на реке Ишне окончилась безрезультатно. Вскоре братья заключили мир, но в 1216 году опять начали войну. В 1215 году Ярослав Всеволодович выступил против Новгорода за то, что последний принял к себе на княжение Мстислава Удалого. Константин сначала принял сторону брата, но потом Мстислав привлёк его на свою сторону обещанием доставить ему великокняжеский стол. Битва произошла на берегах реки Липицы: Ярослав и Юрий бежали, а Константин торжественно вошёл во Владимир, привёл жителей ко кресту, примирил Ярослава с Мстиславом, Юрию дал Городец Радилон на Волге. Сделавшись великим князем Владимирским, но не порвал, связей с Ростовом, проводя здесь большую часть времени, заложив соборную церковь и оставив после себя много других памятников и библиотеку, которая продолжала увеличиваться при сыне его Васильке. Летописцы называют Константина «блаженным». Из Википедии:

«Украшенным «всеми добрыми нравами», не помрачившим ума своего «пустошною славою прелестного света сего», «вторым Соломоном». Передают, что он «весь ум свой вперил» в «нестареющую бесконечную жизнь», которую и «улу-

чи своими милостынями и велиим беззлобием». Указывают на его правдивость, щедрость, кротость и смирение, на его заботы о создании «прекрасных Божиих церквей», которые он украшал «чудными» иконами и снабжал книгами, хвалят его, что он «читил паче меры иерейский и мнишеский чин» и прочее»

Ну, не князь Великий, а подарок врагам отечества, покажите мне такого недруга земли русской, который не раскатыет губу, на землю с таким хозяином. Я не историю пишу, я только вкратце перечисляю самые важнейшие события, только чуть коснулся Ольговичей и половцев, и они оставили свой кровавый след, в этой междоусобице постоянно перемётываясь то на оду, то на другую сторону, не покидая этой резни, я даже не коснулся Европы и Ордена Меченосцев, где Александр Невский себя прославил. Всё логично. Всему своё время, прикладываем один век к другому, и сравниваем. Сами события логичны. После определённых действий, мы логично получаем то, а после других, другое. Нельзя совершить поступок, и не получить за него воздаяние, и ничего не приходит случайно.

Правитель, правителем, а народ тоже не лаптем щи хлебает. Значение имеет настрой «земли» в общем. Если принимать человеческий фактор, вполне возможна инерция, страна устаёт от «свободы», и, начинает всеобщими усилиями желать единства власти. Приходит эта самая власть, меняя основные устои, создаёт новый порядок вещей, и, что бы там

ни случилось, вновь созданный порядок, трудно разрушить в одночасье, но чем старше структура, тем проще её подорвать или развалить совсем, потому что со временем любая система обрастает бюрократией, ненужными чиновниками и, разумеется, забывается время безвластия. Другими словами, бывает очень кровавый переход, но иногда мы малой кровью обходимся. Что это? Приказ свыше, или одни и те же действия, приводят к конкретному результату? Кто виноват в этом, время, вера, смерды, бояре, князья, заграница?

Не идеальную построил тот или иной государь, князь или генеральный секретарь систему, но она была, и не сразу сыпалась. Понадобилось время, что бы всякий удельный князёк, начал свой, Ростов ставить выше Владимира, но и Владимир на том поднялся, и не потому, что так Долгорукому взбрело в голову, в первую очередь, это был вопрос жизни и смерти. В Киеве уже невозможно было усидеть, каждый житель хотел своего личного князька иметь. Война между братьями, великими князьями, Константина и Юрия Всеволодовичей, при всей своей видимой случайности удивительно совпала по времени, когда всё так и бывает. Если так, значит, есть правило, теория, закон. Разные правители, разные характеры, но закон один. Великий вышний закон, отступлением, от него мы платим кровью, по этому закону мы своё пройдем, но если где задержимся, то в другом месте нас поторопят, а не успеем, убьют. Альтернативы нет, давайте учиться. Из Википедии:

«Юрию Всеволодовичу не повезло ни у историков, ни у романистов, которые по устоявшейся традиции, заложенной еще дворянской историографией, видели в нем прямого виновника страшного разорения Руси. Не избежал подобной предвзятости даже такой талантливый писатель, как Василий Ян (роман «Батый»). Эта точка зрения подвергнута справедливой критике в известном исследовании доктора исторических наук В. В. Каргалова «Древняя Русь в советской художественной литературе». Автор пишет: «Невольно создается впечатление, что если бы накануне монголо-татарского нашествия на великокняжеском „столе“ сидел не Юрий Всеволодович, а какой-нибудь другой, более энергичный и дальновидный князь... то исход войны мог бы быть иным...».

Действительно, что первично, время, личность, или мнение народа? Бился он конечно, на все четыре стороны. В 1207 году Юрий принимал участие в походе против рязанских князей. Зимой 1208/1209 годов с Константином на Торжок ходил, против новгородцев. В 1209 году – против рязанцев. 1219 год – Половцы. 1220 год – Волжская Болгария, Ошель. 1221 год – Волжская Болгария, Городец. 1222 год – воевал с Орденом меченосцев, Венден. 1223 год – знаменитая битва на Калке с монголами. Орден меченосцев, Ревель. 1224 год – Новгородский поход на Торжок. 1226 год – Литва, Битва под Усвятом, Курск, Мордва. 1228, 1229 год – Мордва. 1231 год —Серенск, Мосальск. 1232 год —Мордва. 1234

год – Сражение на Омовже с Орденом. 1237 год – Битва у Коломны с монголами. 4 марта 1238 год – Войска Великого князя были разбиты на реке Сити, на лагере, второстепенными силами монголов во главе с темником Батыя, Бурундаем, следовавшими отдельно от основных сил более северным маршрутом. В числе убитых был и сам Юрий. Только список битв шокирует, но почему такое происходит? Как нам нужно, к такому относиться, если не хотим, что бы такое повторялось?

По словам летописца:

«Юрий украшен был добрыми нравами, старался исполнять Божьи заповеди, всегда имел в сердце страх Божий, помня заповедь Господню о любви не только к ближним, но и к врагам, был милостив выше меры. Не жалея своего имени, раздавал его нуждающимся, строил церкви и украшал их иконами бесценными и книгами, чтил священников и монахов».

В 1221 году он заложил в Суздале новый каменный собор вместо обветшавшего, а в 1233 году расписал его и вымостил мрамором. В Нижнем Новгороде им основан Благовещенский монастырь. Отличная информация к размышлению. Представим, что Сталин во время Великой отечественной войны будучи украшен добрыми нравами, не заводы за Уралом строить начал, а бросил силы на восстановление храма Христа Спасителя, или вместо того, что бы Царичин от князей-предателей притащивших на Родину врагов

освобождать, помня заповедь господню о любви не только к ближним, но и к врагам, был милостив выше меры. Выходит от правителя, кое, что зависит, а известное исследование доктора исторических наук В. В. Каргалова – ерунда на постном масле. Но нельзя на одном таком ничтожном историческом факте, строить какие либо предположения, задуматься нужно, но, до окончательных выводов – рано.

Ярослав Всеволодович, отец Александра Невского, после гибели брата, Великий князь с 1238 года, пытался, что то отстроить. Можно ли его назвать устроителем новой системы? Как это устроитель, самый умный, самый смелый? Тот, кто завоевал больше, или тот, кто не воевал, но мудро правил? В 1232 году папа Римский Григорий IX, решив, что новгородцы препятствуют перекрещиванию финнов, призывает рыцарей Ордена меченосцев. В 1234 году Ярослав под Дерптом и одержал над крестоносцами победу в сражении на Омовже, в результате которой был подписан мирный договор между Новгородом и Орденом. В 1236 году получил поддержку Новгорода, в то время когда монголы начали громить Волжскую Булгарию, уселся на киевский стол. Взяв под свою руку чернигово-северских и смоленских князей. Осталось объединить Киевскую Русь с Владимирской. Оставив в Новгороде, сына Александра (будущего Невского) как своего представителя, садится на Владимирский стол.

Власть концентрируется, но с одной стороны монголы, с другой Орден с третьей Ростислав Мстиславич смоленский

берёт Киев. В 1242 году посылает войско в помощь сыну на борьбу с орденом (Ледовое побоище) И 1243 поехал в Орду. Он первый пал в ноги и получил, невиданный по тем временам ханский ярлык, спас он тем самым землю Русскую, или нет, но всю старую систему, что братья его Всеволодовичи не доломали, что монголы не разрушили, он добил. Во всяком случае, от системы управления государством камня на камне не оставил. Не только на Руси, в мире ахнули, не была земля русская мелким, диким государством. И так легко рассыпалась. Кто только не пристроился отведать земли Русской. И Папа, и шведы, слава богу, Ордену успели по зубам дать. Началось новое устройство системы управления. Какие, казалось бы там победы, у Ярослава? Но система изменилась. Она и должна была измениться, но какие это изменения?

Можно допустить, что средне-арифметическое население меняется, с приходом того или иного времени. Можно даже допустить, что при воздействии планет, или солнечной активности, или движения Луны, Марса, Венеры увеличивается агрессивность, инфантильность, склонность к влюблённости, или ещё, что то, ведь двигает луна океаны, наше настроение меняется с движением солнца на небосклоне, возможно, происходит какое то изменение, но как бы то ни было, влияние оказывается, не на всех нас вместе, но на каждого по отдельности. То есть, говоря то же самое, но другим языком, каждый из людей по-разному воспринимает, происходящее, не всем оно нравится, но все мы сопротивляемся, и крайне

редко, кто-то из нас плывёт по течению. Нас поворачивает на тот или иной путь, некая сила, причем весьма существенная. Это не мистика, возможно, есть некое влияние космоса, но вряд ли. Трудно сравнивать Ярослава, со Сталиным, или Иваном Грозным, но при нем произошел поворот истории, это факт. Сталин, Грозный, Анна, Николай I победители. А Ярослав? Он победил, поклонившись Великому хану Батью, или проиграл? Можно ли сказать, что к лучшему, его поклон, или он должен был принять бой? Если судить с точки зрения ежеминутной выгоды для всего государства, то трудно сказать, но Русь повернула, пошла другим путём. Историю крутят люди, события, войны и трудовые свершения, изобретения, книги. Как же разобраться, что именно поворачивает колесо истории глобально, или кто его поворачивает? Ярослав повернул историю, или татары повернули, когда они как смерч пронеслись по земле, от этого изменений больше было. Или изменения в сознании произошло, именно, когда Ярослав ярлык привёз? Может быть не ярлык ключевое слово, не привёз, а время когда это произошло?

Государство развернулось, оно пошло другим путём, ни враз, ни в один день, но заметили все, это не возможно не заметить. Куда ездил Ярослав, и что такое ярлык ханский, простые люди, скорей всего, в то время, вряд ли они знали, что творится в хоромине ближайшего удельного князя, но произошли изменения в сознании всех людей. Едва заметные изменения, но они произошли, как любовь, как весну,

или осень мы чувствуем. Вся земля по-другому стала воспринимать события, стала по-другому, относится к жизни, к происходящему, и писатели описывающие историю, изменяют своё мнение на события, до перелома, и после, и истории.

Грамотным или безграмотным управлением можно смягчить, или усугубить последствия депрессии. Можно ли их вообще избежать? Почему никто не добил нашу страну, в то время пока она ослаблена? Явно не из-за нежных, материнских чувств, и даже не из коммерческих, соображений. Подобные проблемы испытывает не только наша Родина, с Европой проще, они начинают испытывать дискомфорт, когда мы начинаем выходить из кризиса, только, начинаем, выходить, ещё пока не заметно, но наступает время, когда мы уже в состоянии мыслить адекватно, и реально воспринимать происходящее. Вспомните, как мы при Петре били великого и могучего Шведа, вся Европа его боялась, а Русь погрязла во взяточничестве, только если приглядеться – это Карл оказался колосом на глиняных ногах, только, только оказался, он ещё могучий, но его могущество как у Наполеона, бывшее. Перед первой мировой войной пророчили, что если ввяжемся в неё, то не останется ни Германии, ни России. Это как раз тот случай. Позже опасно было для Германии, Россия уже не катилась так стремительно вниз, уже революционные прогрессивные мысли начали появляться в головах, а Германия, начала медленно поворачиваться от подь-

ёма к падению.

Сложнее всего поддаётся предсказанию, душевное состояние, но, чем мы сейчас занимаемся, как ни пытаемся разобраться, как меняется настроение, целого государства. А если ещё и поймем, почему оно меняется, цены нам, молодцам, не будет, посему ну её, Европу, пусть она о себе сама думает, а с востоком всё обстоит по-другому. Возможно, поэтому татары ушли после битвы на реке Калка, не созрели ни те, ни те для «серьёзных отношений», да и Батый не дошел до конца. А мог бы? Это, смотря на что смотреть? Если на численность войск, то один результат получится, а если обратить внимание на моральное состояние войск – тогда другой результат будет. Но есть ещё одно старорусское понятие: «Великая или простая замятня». Это трудно просчитать, а учитывая фактор времени, свою историю вспомнить уже не можем, где уж нам такие мелочи понять как моральное состояние чужих войск в далёком прошлом? Но если посмотреть на эту проблему с такой позиции, всё начинает становиться на место. И пускай постоит, а мы пойдём дальше вперёд, когда там все сложится, то и здесь все выпрямится.

В 1245 Ярослав снова был вызван к Батюю, а оттуда поехал в столицу Монголии – Каракорум, где был свидетелем воцарения великого хана Гуюка. Там же Ярослав был отравлен и 20 сентября умер. Пару лет на столе владимирском просидел Святослав Всеволодович, и сменил его Невский, Александр Ярославич. Тот самый, что первым в истории

монгольского ига привел на свою землю карательную экспедицию, Неврюеву рать, против брата своего, но и ему принадлежат первые попытки создать симбиоз между Русью и монголами. Он подружился, именно подружился, и побратался с сыном Батыя Сартаком (Сартак был христианин, православный, так легче понять мотивы), У них было больше общего, чем у Александра, и любого из европейских государей. Во всяком случае, мне кажется, что в Европе во все времена понятие «Дружба» к «России», применялось только в шутливых, лицемерных формах. Переход от демократии к единовластию, значительно подкрепился ещё и Александром Невским: во первых оба они недолго стояли у власти, а во вторых, мы дольше обычного Русь делили. Врагов, во время дележа Родины на жирные куски, набралось слишком много. Монголы, Литва, Орден, за спиной которого стоял сам Папа. Получается так, что это не божественное проведение, а осмысленная необходимость. В смысле, там, где нам не хватает одного правления, приходит два устроителя подряд. Вместо одного продолжительного правления Ивана Грозного, может быть два более коротких периода Ярослава, и Александра подряд. Но зачем необходимость централизации власти, сразу ломать, при первой же возможности? Зачем создавать такую возможность, желая сломать центральную власть? Умер Александр, и что произошло? Врагов поубавилось? Они с отцом, только чуть укрепили власть. Ни монголы не ослабли, ни Орден. Внешние враги почувствова-

ли, что Русь не лёгкая добыча, и всего-то, тем не менее, так происходит. А раз с неба падают звёзды, значит это кому-то нужно.

После смерти Александра Невского, в 1263г до 1276 года на арену выходят его братья Ярослав, а затем Василий, тверские князья. Как и положено, беда сплотила землю, теперь можно вспомнить, что тот или те, кто смог во имя Родины объединиться, обманул бедных врагов. Чувство справедливости – как любовь, никогда не угадаешь, в каком виде она перед нами выскочит, к тому же это дает право обманывать друг друга, и вернуть врагам нечестно нажитые привилегии. Как ни странно очень часто озвучивается такая несурезица, как только кончается тоталитарное единовластие, быстро приходят к власти «адвокаты» врагов. Через три года Новгород выгоняет сына Невского Дмитрия Александровича, и Ярослав Ярославич (Брат Невского) женившись на дочери боярина предпочел более богатый Новгород. Через год и его выгнали, затем снова призвали, а в 1270 году снова прогнали. Заручившись поддержкой Орды, Ярослав пошел войной на Новгород, не добился успеха, хан сменил его на брата Василия, а Ярослав по дороге домой умер. Новгород не пожелал Василия, хотел сына Невского, того самого Дмитрия, которого выгнали. Василий силой добился своего, но опять Литва, снова хан. Менгу-Тимур прошел через русские земли на Литву, от чего пострадала, естественно, и русская земля. Недолго просидел на Великокняжеском столе Василий

Ярославич, ярлык получает старший сын Александра Невского, Дмитрий. Тверь ещё не раз сыграет свою роль, во внутренней резне, каждый раз, как только начинались, какие бы то ни было, раздоры, Тверь начинала раскачивать маятник разногласий. Они правее, по древнему лествичному праву, но пока их отодвигают сыновья Александра Невского. Среднему брату Андрею, не понравилось, что старший брат, оказался старше его самого. Кроме многочисленных внешних проблем началось открытое противостояние между двумя братьями, неплохо подогреваемыми Ордой Тверью, и многочисленными огоньками остальных князей.

Татары ярлык никогда не давали просто так, они его продавали, и продавали очень дорого. Не просто за определённую сумму, за ним ехали всем двором, с целыми караванами подарков, и большим списком обещаний на случай получения Ярлыка. Это как минимум, сдача позиций всего Великого княжества, не только новые подати, но и люди и воины, участвующие в ордынских играх, привилегии, которые по крупницам выбивали, завоевывали, выкупали их предки, тот же Невский и отец его Ярослав. Кстати сказать, каждый удельный князь покупал свой ярлык после смерти другого удельного князя, потому, что происходил естественный передел, и естественно после любой смены власти в Орде. Мало того, ярлык нужно периодически подтверждать, и насчет следующего ярлыка, предварительно договариваться, нельзя просто так ввалится в юрту хана, и сказать: «Плачу больше

предыдущего». Нельзя, но не раз так делали, хотя не раз, и не два, и не три поездка за ярлыком могла быть последней поездкой вообще, хан мог и подарки принять, и горло перерезать, а бывало, что один дары взял, а другой убил. Ярослав Всеволодович, первый Великий князь, получивший ярлык, случайно отравился, Александр Невский, считается отравленным в Орде, тогда не было судмедэксперта, братья его Ярослав и Владимир, померли по дороге. Как видите, пока все ярлыки куплены собственной кровью, и в дальнейшем положение не улучшается, а ухудшается.

Но вернёмся к Дмитрию, и Андрею, каждый из них по два раза официально купил ярлык, вырывая его из рук брата, уступая привилегии, величайшего государства, так быстро опущенного до состояния рабства. Трижды Андрей приводил на свою землю ордынскую поддержку, и один раз Дмитрий приводил на брата усмирение из Орды. Только Дюденева рать, в 1293 году разорила 14 городов, в том числе Москва, Владимир, тверские земли пополнили русскими рабами рынки Кафу. «Приходите к нам наших порезать, баб поворовать, дань пособирать». В общем, всё было, без полумер, веселились на славу!

Из четырёх сыновей Александра, старшего уже не стало, остались Дмитрий, Андрей и младший Данил, которому досталась маленький городок Москва. На тот момент ему было лет 15, и управлял он этим городком под покровительством своего дяди, Ярослава тверского. Политического веса ни Да-

нил, ни Москва не имели никакого, это был маленький городок в несколько дворов с полуразрушенной деревянной стеной. Когда на Великое княжение вышел его старший брат, Данил Александрович мог лишь наблюдать за событиями. Пока старшие братья дрались между собой и с Тверью за великое княжение, втягивая народ, соседей, татар, Литву, и конечно, демократический Новгород – Данил обустроивал свой городок, укреплял его. Поднял так, что он начал конкурировать, с самыми сильными княжествами. Москва стала давить на Новгород, помогая ему и прижимая попеременно, историки упоминают, что Данил мог перекрыть пути хлебные, или открыть их, когда другие князья пытаются заморить голодом. Новгород был силён связями с Зауральем, в этом всегда была его сила, и баскакам мы дань платили закамским серебром, и хазары на закамское серебро рот разевали. У Твери не хватило ума задуматься над этим, но здесь дело не о каком ни будь одном действии.

Данил «поднял Москву». Что это значит? Считается, что пока старшие братья дрались между собой, четверть населения Юга России побросали свои дома, и переселились на север. Кто их считал, татары перепись вели регулярно, но если мужик исчез, то кто может объяснить куда он делся, во всяком случае, московские земли были если не самыми спокойными, то одними из самых привлекательных. Данил не только леготу давал (освобождение от налогов), но и помощь оказывал. Московские земли из-за малой заселённости пло-

хо контролировались в те времена, да, и не выгодно было сильно контролировать свои земли Даниле Александровичу, в эти беспокойные времена его население выросло в десятки раз. Кроме того, история показала, что он редко участвуя в военных конфликтах, случайно оказался хорошим стратегом и тактиком, особенно результативным, что от него никто не мог ожидать, поэтому никто не успевал понять, как он это делает. К слову сказать, сынок его Иван Калита, тоже имел такой грех, торговля, интриги подкупы, но как только силой на него давить начнут, то не успевали развернуться. Словом благодатные стечения обстоятельств, вкупе с хозяйственностью, и живым умом, князя, привели к тому, что есть.

После смерти Даниила Московского, его дети потеряли право на великий стол, так как их отец при жизни на великом столе не посидел, право перешло к тверским князьям. Но, не участвуя в междоусобной войне, мелкий малоизвестный городок Москва набрал такую силищу, что мог поспорить с самою Тверью, Переяславлем, Новгородом и татарами за стол Владимирский. Не правами, и даже не умом, а чисто силой, ибо Юрий , старший брат Ивана Калиты, в интригах был не очень силен.

Век 14

В 1304 году, умер великий князь Андрей Александрович. И разгорелась борьба между московским Юрием Даниловичем и тверским Михаилом, за Нижний, за Кострому. Самое обычное начало века, перво-наперво война друг с другом,

каждый сам себе государь. Продовольственная блокада Михаилом города Торжок, поход на Новгород, смерть Митрополита, Михаил ввязывается в церковную борьбу между галицким иерархом Петром и тверским Геронтием, дважды ходил на Москву (1305 и 1308). Можно себе представить, Москва в несколько дворов при Даниле когда он начал ей править, и вдруг, Великая Тверь сильнейший по тем временам город, дважды ходит на его сына и обламывает себе зубы. Бил Юрий новгородцев (под Торжком, 1314) и стоял с ними по двум берегам Волги, под Костромой в 1317 году. В 1311 году бьёт Нижний. В 1317 году призывает татар в подмогу Бортеновская битва, тверичи бьют и москвичей и татар. Получив от Михаила тверского в сражении под селом Бортеновом, Юрий убежал в Орду, добился от хана расправы над Михаилом Ярославичем, обвиняя его в отравлении Кончаки в крещении Агафьи, жены Юрия, сестры хана Узбека, умершей в Твери при загадочных обстоятельствах. Добился ли Юрий, или Узбеку надоело слать войска для внутренних разборок, не важно, начало века у нас всегда такое, поэтому Михаила оплакиваем, слёзы льем, гадаем, мечтаем, что бы было, если бы Тверь поднялась, а Москва опустилась, ведь у тверского Михаила прав было больше. Действительно права у тверского князя были, Данил Александрович, отец Юрия, все права на Великий Стол, его предков потерял, но стояла бы Русь до сих пор, если б да кабы?

После казни Михаила Ярославича в Орде в 1318 году

Юрий получил от хана ярлык на Великое владимирское княжение. В 1321 году Узбек-хан, обиделся на Юрия и передал ярлык на великое княжение Дмитрию Тверскому, при попытке вернуть ярлык Юрий был зарублен Дмитрием в Сарай-Берке. 21 ноября 1325 года, в канун дня гибели Михаила Тверского. Иван Данилович Калита, бра Юрия стал московским князем. Ещё спустя год (1326) в Орде был убит сам Дмитрий, ярлык был передан его брату Александру Михайловичу тверскому. 1327 в Твери произошло народное восстание, в котором тверичи убили ордынского посла Чолхана (Шевкала) и всю его свиту. Узнав об этом, Узбек-хан выдал Ивану ярлык на великое княжение и 50 000 войска. Объединившись с суздальцами, Калита пошёл в Тверское княжество, и, как сообщает летопись, *«положили пусту всю землю Русскую»*. Города и сёла пожгли, мужиков убили, баб продали. Тверской князь Александр бежал.

Вот так и появился в нашей истории Иван I Данилович Калита, московский князь с 1325 года, владимирский великий князь с 1328 года, принесший мир и покой в землю Русскую. Мир, конечно относительный, да и покою не много, но потихонечку к Москве потянулась истерзанная беспределом Русь, кто, из князей, сам пришел, кого за волосы притянули. Человек хочет жить по правилам, там, где есть закон, там можно жить, или, в крайнем случае, приспособиться выживать. Особенно хорошо мы понимаем это, если почувствовали на губах сладковатый кровавый привкус «свободы». Я

не стал описывать события, я лишь перечислил некоторые из них, основные, но этого достаточно, для осознания ужаса, который творился на земле Русской. И пока никто не придумал способа наведения порядка кроме как «положили пусту всю землю Русскую» вот только есть разница между такой «Пусту» и другими. Ивана называли Калитой то ли за калиту (кошелёк) на поясе, что носил он с собой постоянно, то ли за скупость, то ли за то, что собрал он Русь как монеты в калиту. Скупил ярлыки на Ростовское, Галицкое, Углицкое, Дмитровское, Белозерское княжества. Разорил Тверь расширив свое влияние и практически стал её хозяином. Взял за горло Новгород, едва не отобрал Нижний Новгород, перетянул на свои земли людей безмерно, и не только мужиков, но бояр со всем своим скарбом и людьми переманивал. Практически всех удельных князей обобрал, но собрать земли можно, только туда где порядок, люди бегут от беспорядка.

Какова была Русь до него? Что сделали добрые, и честные, вояки, жаждущие справедливости? По закону хотели? А сами по закону жили? Тем не менее, что для Родины нашей важнее законный Николай II, приведший свою вотчину к трём революциям, власти Керенского, и множества партий, Троцкого и Коминтерна, или власть Сталина, сумевшего из сомнительной законности, утвердить себя и свою страну на должном уровне? Тверские князья, обладали, несомненно, большими правами, но чего они добились? Утверждать, что во имя высокой идеи, можно пренебречь законностью, я не

стану, не только потому, что права не имею, но и потому, что сам понимаю: «Нет ничего выше закона». Разве, что другой закон, закон жизни, только где он написан, этот вселенский закон? Каждая кухарка уверена, что над нами есть что-то, только, что это «Что-то»? Не можем же мы спорить с законом всемирного тяготения, не человек его придумал, он существовал, за миллиарды лет, до его появления.

Всем этим я хочу сказать, что Иван Калита, совершил нечто такое, что дало ему право, без этого не приняла бы его земля русская. Собрал раздробленную землю, сформулировал некие правила, без которых не могла стоять земля, Установил взаимоотношения между Ханами и Русью, не только вассальные, но и взаимовыгодные, при нём и хан Узбек начал нуждаться в добрых отношениях с Русью, чем Калита и воспользовался. Мог бы поднять Русь Михаил тверской? Он был не плохим князем, из того, что донесла до нас история, и всё же мог ли? А кто это понял, тогда? Что за сила выдвинула того, кто был нужен, и задвинула того, кто не мог помочь своей Родине? Что за сила меняет менталитет всей страны, переворачивает мировоззрение, и заставляет хотеть? Есть такое выражение: «Земля держит», или «Земля не держит», или «Как таких земля держит?» Удержала бы земля Николая II, лет 50 вперёд, или назад? Удержала бы земля Сталина в 90х годах XX века, а захотим ли мы его лет через 10-15? Нужен ли был земле Русской Иван Калита когда отцу его в наследство, маленький городок Москву дали? Пусть

не конкретный Калита, но такой как он. Мы заслужили того руководителя, которого получили. Не будет у бабы мужика хорошего, если она считает, что все мужики сволочи, зачем нам Сталин, если мы считаем, что не справедливо таким маленьким населением владеть 1/6 частью суши. Нам нужны разбитые дороги, что бы мы их ругали, сейчас для нас это важно, мы «Это» получили. Захочет Русь крови – будет ей кровь, захочет перемен – будут перемены, но хорошие ли плохие, это какие заслужили. Историки описывают Михаила Тверского словами возвышенными: Честный, умный благородный, очень образованный. Руси это надо? Она созрела до того что бы иметь честного образованного князя? Его бы после Калиты, вместо Симеона Гордого, а сейчас куда его, на какую полку? Но, после Калиты, Семион Гордый тоже был и честный и гордый, и не дурак.

Как сказал философ философов Гераклит: «Война – это отец всего» ибо никто так не учит как война. Поумнели мы, научились, поднялись над собой, и нате вам, всё как мы хотели, получили то, что нам именно в это время нужно было. Все вышеперечисленные князья совершили то, чего от них ждали. Все, так или иначе, образовалось как должно. Не всегда мы получаем в том виде, то о чем мечтаем, но если мы получили, правильнее вспоминать, как мы этого добились, чем жаловаться на судьбу. И неважно помним мы это или забудем, все наши предки научились выходить из создавшейся ситуации, раз выжили, значит нашли правильный ответ.

К тому же в этом есть, что-то простое, до того простое, что вся земля заметила это и пошла за ними. Вся – не вся, но достаточно, что бы перегнуть всю эту силищу в другую, противоположную сторону.

В 1340 году умер Иван Калита. Все удельные князья приехали со своими боярами к Узбеку, ибо более всего они боялись наследника, что угодно, какая угодно власть, пусть снова рати татарские, только бы не наследник Калиты. Все были обижены единовластием, все хотели демократии, вспомнили старину, давно забытое лествичное право, по которому на великий стол садится старший рода. (Учитывая, что Рюриковичи размножились как кролики, то по листвичному праву, великий князь будет меняться в среднем чаще чем раз в месяц, при этом удельные князья будут переезжать из менее благополучных княжеств, в более уважаемые, ещё чаще в десятки раз. Если посчитать, то возможно по несколько переездов в день, в среднем) Закон этот формулировался, когда такой проблемы не было, но, вспоминая об этом, уж точно не о земле русской думали. Но что заставляет так думать? Князья не смерды нет у них права быть дураками, но это даже не глупость, это более чем идиотизм. Сомнения прав ли был Калита, отбирая у этих удельных князьков ярлыки, сразу рассеиваются, если подумать не об их правах, а об их уме и совести. Тем не менее, Узбеку нужна была дань, и он продал ярлык сыну Калиты, Семиону Гордому. Да и подарки Москва привезла не малые, не зря прижал всех этих

князьков Иван I, по прозвищу Калита.

Пока Симеон занимался ярлыком, в Москве произошла боярская смута, и восстал Новгород. Тем не менее – это середина века, значение власти сильно. Бояр утихомирили, Новгород поставили на место, Литву разбили и прогнали, умер он в 1353 году, как Сталин, ярлык получил Иван Красный брат Симеона за шесть лет правления, ослабил Москву. Литва подвинула границы, установила свою митрополию в Киеве, Суздальский князь начал оспаривать Великое княжение, и после его смерти в 1359 году сел-таки на великий стол, купив ярлык у хана.

Дмитрий Иванович Донской, сын Ивана Красного, отобрал Ярлык силой у Суздальского князя Дмитрия Константиновича, и сел на великий стол сам. По смерти его отца ему было 9 лет, но за него правил митрополит Алексий а в Золотой Орде умер Бердибек и началась «великая замятня». Слабость врага – наша сила. Некий в то время малоизвестный темник Мамай, продал ярлык Дмитрию, и московские войска без поддержки орды выгнали ушлого суздальского перекупщика ярлыков.

В 1362 году Ольгерд отбил у Золотой Орды Киев, Посемье, Подолье и Переяславль Южный, и в 1368 уселся в Твери выгнав от туда Василия Михайловича. Два раза ходила Москва на Тверь, и два раза Ольгерд осаждал Москву. В 1367 году Дмитрий отстроил новый белокаменный Кремль, что обидело Орду, и Мамай продает ярлык Михаилу Твер-

скому, рассчитывая на поддержку Ольгерда.

(Вспомним ту самую сцену, когда Дмитрий Донской рвёт мамаеву грамоту). *«К ярлыку не еду, Михаила на княжение в землю Владимирскую не пишу, а тебе, послу, путь чист».*

Через год извинился перед Мамаем, заплатил дань ниже, чем при Узбеке, и Джанибеке, оставив Ольгерда и Михаила без поддержки. Ольгерд в третий раз пошел на Москву, но москвичи вышли навстречу и заключили Любутский мир.

Начинается противостояние между Мамаем и Дмитрием, Мамай ещё раз продаёт ярлык Михаилу, Князя поддерживают Дмитрия, идут на Тверь, Мамай грабит Юга, Русь объединяется для генерального удара. 1380 год. Знаменитая Куликовская битва. Русь доказала сама себе, что способна отбросить, все внутренние распри, и объединиться для достижения главной цели.

Мамай бежал и был добит Тохтамышем. Мы с каждым годом приближаемся к концу века. Тверь снова хочет сесть на шею Москве, Литва начинает думать, думы всякие, нехорошие для Москвы, митрополиту Киприяну, хочется, чего ни будь такого. Уже через два года Тохтамыш разбил Москву, не Московию, не Русь, а Москву, одинокую, не поддержанную князьями, которые ещё пока зла друг другу не желали, но уже рисковать друг за друга не намерены.

После смерти Дмитрия Донского, в 1389 году, ярлык получает, уже через посла Шахмата, его сын Василий. Но Русь потихонечку сыпется. Брату отходит, Галич, Звенигород,

Вятка, Руза. Дядя Владимир Хоробрый получает кусочек земли, Витовт с поддержкой Ордена хочет получить у Тохтамыша ярлык на великое княжение владимирское, и некоторые удельные князья начинают метаться. В 1399 году, Литва при поддержке русских князей пошла на ордынского Едыгея и была разбита. Погибли многие герои Куликовской битвы. Начинается другой расклад, меняются приоритеты, союзы, Русь теряет Смоленск, Вязьму. Не смотря на то, что вся история в этом веке должна была пойти по другому руслу, в связи с тем, что Русь оказалась под Ордой, ничего не изменилось, даже по времени почти все шло по плану, кроме того, что раздоры начались чуть позже, сразу после Куликовской битвы.

Век 15

Князь Пронский, Иван Владимирович договаривается с Едыгеем и в 1407 году захватывает Рязань, в этой суматохе Едыгей идёт на Москву, в надежде, что тверской князь его поддержит. Много ли времени прошло со времени Куликовской битвы? Но тогда был ещё восьмидесятый год, а теперь уже начало века. Если хотим представить настроение человека, взаимоотношения людей, то представляем начало двадцатого века, или начало двадцать первого века. Так легче, мы не просто представляем, кто кого предал, но и можем уже задуматься, зачем предают. Михаил Тверской не поддержал Едыгея, не созрели мы ещё для откровенного предательства таких, задержались немного в развитии. Не смотря на то, что

Москва была осаждена, взять её Едыгей не смог, но землю, естественно, пограбил.

Сын Дмитрия Донского Василий Дмитриевич женился на Софье Витовтовне, и начались игры между Витовтом и Василием, где Литва начала безнаказанно грабить города Русские, а князь закрывал на это глаза, пропускал через себя неприятеля, и журил своих князей, за то, что они пытались ответить. Постепенно отношение между Литвой и Москвой портятся, но после противостояния на реке Угре, в 1408 году был заключен вечный мир. В 1425 году Василий I Дмитриевич умер, на стол садится его сын, Василий II Тёмный, Регентшей была его мать Софья Витовтовна, которая официально отдала великое московское княжение своему отцу литовскому князю Витовту. Но после смерти отца в 1430 году, Софья почувствовала в себе силы самой управляться с Русской политикой. Кровавые наступили времена. Началось с борьбы за великий стол между Василием её сыном и Юрием Дмитриевичем. То войну развяжет из-за украденного пояса боярином, в результате которой Москву потеряет, и бежит с сыном по городам русским, то вернёт ее, поплакавшись князьям, и снова в плен попадёт к Юрию при следующем набеге на Москву.

Юрий Дмитриевич умер, место в междоусобице занял его сын Дмитрий Юрьевич Шемяка, и снова начал гонять её по городам. Вот где был беспредел, Новгород, Татары, Шемяка, кто за кого, кот больше прав? В 1445 году, коль такое

дело, татарский хан Улу-Мухаммед, дал добро своим сыновьям Мамутяке и Якубе порезвиться на вольных хлебах, нагулять бока на земле русской. Под Суздадем татары разбили войска Василия, а его самого захватили в плен. По праву старшинства Шемяка уселся на стол великокняжеский, и не стал выкупать законного князя. Действительно, а зачем? Но Василий договорился с Улу-Мухамедом, а Шемяка сбежал в Углич. Пока Василий II отошел с детьми и прислугой помолится в Троицкий монастырь, Дмитрий Юрьевич, без боя занял Москву, уже в третий раз, и решил Василию, князю великому, глаза выжечь.

Это вам не удавить потихоньку, мол, думай потом, гадай, сам помер или, помогли. То есть все нормальные правители хоть подсказку дают народу: помер Пётр III от геморроидальных колик, а дырка в шее, так мало ли куда может геморрой вылезти, таких случаев, видимо, а ещё больше невидимо, а здесь!? Очи выколол князю великому и отправил в Углич вместе с женой Марией Ярославной, мать его Софью Витовтовну сослал в Чухлому, а детей Ивана и Юрия забирает к себе в заложники. Тут уж подсказывай, не подсказывай, вот они, свидетели любви братской, кто б тебя не поддерживал, а на Руси за таких князей редко голосуют, даже Орда возмутилась от такой наглости. В общем, без поддержки татар и Новгорода, потерял свою власть Шемяка и любовь народную.

Утвердил себя на столе великокняжеском Василий Тём-

ный-страдалец, а во времена неустойчивой власти, по большей части, страдальцев любят. Всё сложилось как надо, понимая своё состояние, за власть не цеплялся, и с лёгкостью деля её со своим сыном, постепенно передал её Ивану III окончательно. Официально князь московский с 1462 года, то есть чуть сдвинулась точка перехода в этом и следующем веках. Становление Ивана III, вроде, выходит из хронологии, но, разумеется, не может выходить из сценария, всё по закону жанра, что говорит о том, что время и люди, имеют некий свой общий закон. Здесь 30е годы пришлись более на долю его отца Василия Тёмного, и на его матушку, Софью Витовтону.

Систему Иван III, выстроил такую, что до сих пор о ней помним, Русь вышли на новый уровень, и продержалась чуть дольше. Князья и цари приходят к власти в разные времена, а события имеют своё время, не всегда всё начинается именно с приходом того или иного, лица, чаще с приходом того или иного события. Нам легче отслеживать личности, обычно они делают повороты в истории, но история не машина, раз повернула, значит, поворот кто-то подготовил. Не Сталин готовил репрессии, Троцкий, Керенский. Николай II много для них подготовили. Николай I восстание декабристов не готовил, он лишь ответил на него. На выходки Шемяки сотоварищи, должен был ответить Василий Тёмный, но слепой он был, слабоват, потому и не довёл дело до конца. Если быть точнее Иван III начал, то, что должен был завер-

шить его Отец, несмотря на то, что пришел позже «Сталина», все равно не стал «Хрущёвым», а сначала уничтожил демократические, мысли как правильно выбирать царей, вместе с головами, в которых они рождаются. Всё правильно, у истории свои законы, раз произошли какие-то изменения, значит кто-то, до этого сделал, что-то не так, или наоборот, что-то так, что бы они произошли. Слепление царя дело, по тем временам, небывалое, такое событие, вполне может заставить народ, расхотеть, выбирать царей, тем не менее, руководитель тоже должен что-то делать.

Здесь произошло нечто интересное, нарушена обычная хронология, Иван III как руководитель сменивший свободу выбора, на жесткий тоталитарный режим, пришел позже обычного, и не на 2-3 года позже, а лет на двадцать, соответственно он подвинул в следующем веке Ивана Грозного, затем всё встало на свои места. Цель моей работы разобраться в причинах, перехода от одной крайности к другой, здесь очень важно останавливаться именно на тех событиях, которые, выбиваются из графика, но я думаю, что к концу, мы сами разберемся, что происходит с нашей историей. Сейчас мы просто доведём события этого века до конца, что бы ещё раз обратить внимание, на то, что связывает именно таких правителей.

Начал Иван III свою деятельность как соправитель своего отца, и сразу же принял участие в военных походах, пусть номинально, тем не менее, военные походы нельзя пройти

заочно. Русь устала от раздоров и ссор, не только по времени, но по их качеству. Собственно и Руси то почти не осталось, запад до Твери под Литвой, и Москву захватывают и отдают назад конкуренты, враги не только за стеной, но того и гляди из-за угла зарежут. Князья и бояре то туда, то сюда перебегают. Орда, хоть и начала сыпаться, но ещё сильна, даже церковь того и гляди предаст. Как в 20х годах XX века. Тем не менее, к концу правления, Новгород покорён, и не просто покорён, но подчинен. Изменил вечевую систему, рассредоточил знать, кого убил, кого вывез, кого заменил. Тверь забрал под свою руку. От Орды освободились, с Крымским ханом замирились, даже в союзе воевали против Литвы, с Казанским ханом наладили отношения, Ливонию и шведов поставил на место. Отвоевал у Литвы треть земель, это около двух десятков городов.

Походы на северо-восток за Камнь (Урал) на Югру на реке Обь, где было подчинено несколько местных князей, снабжавших испокон веков Господин Великий Новгород. Через пару лет ещё один поход на Манси. В 1483 году ещё одна удачная экспедиция подчинила огромные районы хантов, манси, и татар. И ещё один поход под командованием Семёна Курбского на Югру, где была наложена хорошая дань пушниной, такие походы говорят, о том, что Иван III крепко встал на ноги. Не мешало бы напомнить, о введении знаменитого судебника, и Русской правды, и знаменитый двуглавый орёл появился при Иване III.

Не смотря на высокий статус самодержца, и опыт концентрации власти в своих руках, к концу века его положение пошатнулось. Женившись на Софьи Палеолог в 1472 году, он по неволе расколол двор. К концу века, Россия, как всегда, захотела найти себе кумира, позаграничнее, вот здесь и пригодилась новая царь-баба. Двор довольно быстро разделился, бояре начали задаваться вопросом: «Справедливо ли отдавать великий стол, законному наследнику? Не лучше ли Молодую царицу продвинуть?». Иван III, воспользовавшись своим опытом с отцом, к 1477 году утверждает своего сына, Ивана Ивановича соправителем, но как только начали появляться новые наследники, и это не помогло. В 1483 году молодой Иван женится и, казалось бы, окончательно утверждается как наследник, но противостояние не ослабевает. Казалось бы, с одной стороны пришедшая баба, всего лет 10 лет варится в Русских устоявшихся традициях, с другой – законный наследник. Что это? Обаяние «красотки»? Интриги? Но внутри этого конфликта, сидит опытный царь, прошедший через такие тернии, воротивший такими делами! Я не стал тратить время, что бы хотя бы перечислить их все, только важнейшие упомянул, тем не менее, масштабы внушительны. Может быть Софья и его обаяла? *«Любовь не последняя спица в колесе истории»*. С. Герберштейн, побывавший в Москве, писал:

«...Для женщин он был до такой степени грозен, что если какая из них случайно попадалась ему навстречу, то от

взгляда его только что не лишилась жизни».

Это многое говорит о царе, и не только, то, что вряд ли какую женщину такой мужчина к себе на шею посадит. Неужели время так безотказно действует? Похоже вся земля восстала. Тем не менее, к 1483 году, у Ивана младшего рождается сын Дмитрий, положение его укрепляется, но начинается подагра, Софья ему выписывает врача, и ко времени лихих девяностых, Иван, Иванович, сын Великого Ивана III умирает. Царь в гневе, врача, естественно, казнили, наследником объявляется сын Ивана младшего, внук Ивана III – Дмитрий.

Противостояние возобновляется, приверженцы всего Русского за Дмитрия, любители заграничного (Византии), за Василия Ивановича (Старшего сына Софьи Палеолог). К середине девяностых страсти накалились, и в 1497 году, был раскрыт заговор, за Василия. Участники были жестоко наказаны, Дмитрия срочно короновали. Демонстративно, с особой пышностью, с привлечением самых высоких чинов, но Софью с Василием не пригласили. Через год в 99 году, новая смута, новые казни, практически уничтожена вся верхушка, вплоть до ближайших родственников. Через год Василий выпадает из немилости, впадает в милость, и уже в 1500 году именуется «Великим князем всея Руси», а в 1502 году, внука и мать его Елену Иван III отправляет в заточение, где они вскорости умирают. В 1503 умерла Софья, в 1505 скончался Иван III.

Век16

Василий правил чуть меньше тридцати лет, до 1533 года, срок немалый. Царем был не глупым, очень жестким, имел все шансы оставить яркий след в истории, быстро забылся, но хотелось бы обратить внимание на один любопытный факт.

«В договоре от 1514 года с императором Священной Римской империи Максимилианом I впервые в истории Руси назван на межгосударственном уровне императором русов. Грамота Максимилиана I, титулюющая Василия III императором, была опубликована Петром I в качестве инсигнии для его личных прав на коронацию императором».

В 1526 году, Василий III женился на Елене Глинской, Матери Ивана IV Грозного, которая овдовев, совершила государственный переворот, отстранив семерых опекунов. 1533 год, самое время, удавить всю эту «демократию», в лице толпы опекунов, если бы ещё и построить самостоятельную систему, вот только она женщина и литовка. В начале века цены бы ей не было, но в тридцатых годах надоели уже эти иностранцы, надменный, женатый любовник Иван Овчина, тоже не прибавлял ей популярности. Правила жестоко, на казни не скупилась, умерла быстро от яда, уже 1538 году, считается, что Шуйский отравил, но возможно она им лечилась, в те времена ртуть была популярна как лекарство от всех болезней, причина тому вера в европейскую медицину.

Иван Грозный. Родился в 1530г. В 1534г. умер его отец, в 1538г была отравлена его мать, и он стал «Полновласт-

ным правителем»!? Ему, конечно, помогали бояре во главе с Шуйскими, от всей души баловали мальчика стараясь угождать ему в забавах и наслаждениях, точнее привить ему привычку заниматься всякими наслаждениями *«на свою и на детей своих беду»*. Маленькому царю всячески указывали, что его место лишь фиктивное, к делам его никто допускать не собирался, и мальчик с самого детства знал, что жизнь его висит на волоске. Нужно ли вставлять сюда список кто кого из бояр удавил, пытаясь влезть чуть повыше остальных? Мы привыкли подобные времена беспредела не обсуждать, не анализировать, потому, что это неприятное время. А ещё мы считаем, что низменные поступки исходят от недалёкого ума, поэтому нам они не интересны. Намекну, что ум здесь совершенно не причём низменные поступки, зависят много от чего, но от ума никак не зависят. Их совершают как глупые люди, так и очень умные. Мало того, по этому показателю даже некоторые животные конкурируют с человеком, и не всегда человек образованный может потягаться с хорошей собакой, волком, в отношении честности. Нам ещё придётся вернуться к этому вопросу, а пока попробуем представить, с чем столкнулся мальчик Иван. Имея власть почти неограниченную в некоторых вопросах, например: казнить и миловать он мог сколько угодно, страна большая, но в других вопросах он не имел никакой власти, да, в тех же казнить и миловать власть его была полной, и вместе с тем весьма сомнительной. По его приказу казнят почти любого, но скорей

всего, если не казнённые начнут его бояться, он просто на всего утром не проснётся.

Среди многих воспоминаний о том времени на память пришло, на мой взгляд, наиболее показательное, не знаю, насколько исторически точное, но вполне возможное. Спит себе самодержец, вдруг распахивается дверь, вваливаются пьяные бояре с девками, что бы их на царском ложе приголубить, царя вон с кровати, а на утро, маленького царя на трон со всеми почестями... Какой приём без царя? Всё логично, с одной стороны внешняя демонстрация его безоговорочной власти, а с другой, зачем за кулисами перед ним распинаться. Во время феодализма, общество живет по одному закону, наследственная власть монарха связана с наследственной властью остальных феодалов, более низшего порядка. Нельзя одно звено цепи уважать, а другим пренебречь, таков порядок был, и есть во всем мире, поэтому как минимум нужно изображать хоть внешне, что ты уважаешь, власть царя, что бы тебя уважали. Уважать в глаза, и плевать за глаза, это, лучше, чем рубить правду-матку в лицо, но, тем не менее, скрыть это невозможно. Это не понимают лишь глупые люди, нельзя хвалить начальника в лицо и ругать за спиной, это заметят все сразу, тем не менее, так поступают многие. Лишь единицы понимают как это глупо. Многие считают: *«Там на кухне рассказывай, что голос царя слаб, как и большинство бояр, куда авторитетнее царя, потому, что их много. Но на приемах ты обязан поклоны бить, и трепетать перед вла-*

стью монаршей», но на практике обычно это даёт сбой. Вот на одном из таких приёмов, тринадцатилетний царь и велел псарям растерзать Андрея Шуйского, что и было исполнено с особым тщанием, если не сказать, с особым остервенением.

Надо отдать должное. Момент был выбран удачный, надоела вся эта «демократия», хуже горькой редьки. Это только в пьесе сказали: «Народ безмолвствует», и народ стоит и молчит. Смутные времена очень нелогичны. Плохо всем. Ну, или почти всем, тем не менее, эти самые «почти все», которым плохо, не только не делают попыток, выбраться из этой ситуации, они делают много попыток влезть в это состояние ещё глубже, то есть из двух вариантов, всегда выбирается тот, который ведет, в конечном счете, только к ухудшению положения. Возникает множество, как правило, мелких, действий, которые неизбежно, явно приводят к ухудшению состояния, именно тебя самого. Возникает ощущение, что каждый хочет навредить себе в первую очередь, и соседу во вторую очередь, причем навредить исключительно, ради вредности. Возможно, потому мы и не любим, разбирать эти времена, потому, что каждый ответ, обязательно ставит перед тобой ряд других, более сложных вопросов. Простые люди, стараются обвинить во всем правительство, царя, князя, бояр, олигархов, но так ли мы безгрешны?

А что в эти времена происходило в народе? Что хотел мужик, или лавочник? Все мы хотим свободы, но когда Шуйские начинают резать Глинских, Бельские Шуйских, убий-

ства, грабежи, интриги, насилия, что делает простой мужик? Мужик ещё яростней хватается за свою «свободу» именно за ту её часть, которая, никоим образом не улучшит его положения, а наоборот ухудшает. Народ машинально хватается в первую очередь, за того, кто ещё больше начнёт его угнетать. Считаю своим долгом повториться, уточняя, что народ отвергает тех, кто его объединяет, пытаюсь превратить, в мало-мальски приличное общество, но хватается за всяких авантюристов, и извращенцев, предпочитая идти именно за ними. Так устроен мир, и не только в России, так жить нельзя, поэтому появляется царь, который ни у кого не спрашивает, как кто хочет, и что кому нравится, он берёт власть и ответственность в свои руки. Уже в 13 лет Иван IV стал Грозным. Многие историки доказывают, что он ради потехи убивал, другие считают его не таким уж и грозным, но власть он в руки взял крепко.

Рядом Европа, где некоторые государи переплёвывают всех самых грозных царей, истории Руси по кровавости, вшам и крысам. При Генрихе восьмом во время борьбы с бродяжничеством было уничтожено около 72 000 человек, что более чем в 10 раз превышает жертвы всей опричнины. Коктейль «Кровавая Мери» был назван в честь его старшей дочери, не знаю так ли по поводу алкоголя, но свое прозвище она заслужила, крови пролила безмерно, а главное беспричинно, за веру. При Елизавете, другой дочери того самого Генриха, современнице Ивана Грозного, было казнено

89 000 человек, и по разным подсчётам историков выселено за океан от 100 до 300 тысяч человек. (Основатели будущих Соединённых Шатов Америки) Для сравнения опричнина унесла по разным подсчётам историка Скрынникова 4 – 5 тысяч человек. Однако другие историки считают эту цифру заниженной, некоторые демократическим путём поднимают её до 10 тысяч, что весьма сомнительно, треть Москвы (стольный град, тогда насчитывал, до 30 000 человек). Во всяком случае, доказывать, что Иван Грозный был ангелом, я не намерен. Произошла смена полярности, от разгульной боярщины, до единовластия, такие переходы в России, как всегда, происходят весьма жестко. Насочиняли себе сказок, о счастливой безоблачной жизни за границей, но когда приходит власть тоталитарная, а она приходит, любителям «свободы» не рады. Пора-бы уяснить, не первый раз пришел грозный царь, и не случайно, но где им? До сих пор не поняли, история нас ничему не учит. И что дал, России долгожданный царь?

С 1547 семнадцатилетний Иван IV начинает Казанские походы, лично в них участвуя. После взятия Казани (1552) было покорено Астраханское ханство (1556), в зависимость от русского царя попали сибирский хан Едигер и Большая Ногайская орда. Были установлены политические и торговые отношения с Англией. Иван Грозный даже сватался к Елизавете, королеве-деве, самой великой правительнице Англии за всю историю этого государства, хотя возможно, это был

дипломатический ход, что более вероятно. То есть, не с целью, взять её за муж, а пофлиртовать для решения какого-то конкретного вопроса. В 1558 Иван IV начал Ливонскую войну за овладение побережьем Балтийского моря. Первоначально военные действия в Прибалтике развивались успешно. К 1560 году армия Ливонского ордена была окончательно разгромлена, и сам Орден перестал существовать.

Иван начинает строить флот на Балтике, что приводит Европу в панику, начинается спешное объединение, против Московии. После ликвидации Ливонского ордена в борьбу за его наследие включились соседние страны, России пришлось вести войну одновременно против Литвы, Польши, Дании и Швеции. Тем временем во внутреннем положении страны произошли серьезные изменения, царь понимает, что не полностью покончено с внутренним врагом. Какие там внешние конфликты, только с одним Курбским возился как бабушка с капризным внуком. Это же не пресвященная Европа просто так голову не отрубишь, надо ж с ним по хорошему нанянчиться. Сказывалось влияние демократического Новгорода, не мог же грозный царь как в Европе, сразу без уговоров перерезать полстраны, но знаменитый поход на Новгород он устроил, прошло время, голосовать, за отделение от России. На стыке веков легче сказать: «Не хотим вашего царя, пусть идёт на все четыре стороны», в середине века на такие события по-другому смотрят.

А вот с Сибирью, интересно. Слишком легко все получи-

лось, почти сами присоединились. Не присоединяются так к царям-идиотам, тем более грозным идиотам. Силу почувствовали. Не просто силу, как сказал знаменитый персонаж: а «силу в правде, брат». Укрепление централизации управления государством способствовали Земская и Губная реформы, формирование важнейших приказов. В армии созданы основы стрелецкого войска, отменил кормления и принял «Уложение о службе». В 1549 созван первый «Земский собор», в 1551 – «Стоглавый собор», принявший сборник решений о церковной жизни «Стоглав». В 1550 был принят общегосударственный правовой кодекс – новый Судебник. Ну, не создают беспредельщики таких трудов. Он не реформировал государство, он создал систему, хорошую – плохую это пусть эксперты друга дружку за чубы таскают доказывая.

Иван Грозный – это полная противоположность всех этих Глинских, Шуйских, или кто там пытался за него править, и противоположность тех, кто после него правил. Это реформаторы создают много законов, часто противоречащих друг другу (Реформируют – к старому прилепляют новое), система связывает одни законы с другими, к таким государям, не только Сибирь, но и 15 республик народных присоединятся, а от Шуйских, как и от других, им подобных, не то, что чужие – свои, уже присоединившиеся, побегут. Когда правят многие, то нет никакого управления, каждый день как последний, что кому в голову взбрёт, кто завтра кого награ-

дит или зарежет? Иван создал правила, по которым можно и нужно жить, а если кто-то не захотел, то в дело вступала опричнина, и что бы судить эту систему надо в ней сначала разобраться, а вот в системе управления разобраться не многие хотят. Главное то, что до его прихода не было централизованной власти, что у нас в России не ново, да и в мире этим ни кого не удивишь, всё логично.

Речь снова идёт о периодичности. Мы не только не удержали власть в одних руках, мы как всегда не хотели этой самой единой власти. Как бы там не говорили, но государством не может управлять народ, для этого нужны специально обученные люди, но, тем не менее, желания народа влияют на власть. Каким образом, это отдельный разговор, но царь не удержится если его народ не хочет, здесь мы только разбираем саму периодичность, а подробности нам нужны, для того, что бы мы могли обратить внимание, на процессы которые происходят, во время смены власти. Разбирать их я сейчас пока не буду, но по мере моих скромных сил, постараюсь указать на мелочи, которые сопутствуют, этому переходу от безвластия, или, по крайней мере, ослабления единовластия, к самому жесткому построению, единой системы.

Как быстро начала разлагаться система управления, после смерти Ивана Грозного. Страна была в нетерпении, всё мечтали порвать Родину на мелкие кусочки. Сразу после смерти был создан регентский совет, из четырёх представителей: Бельского, Никиты Романовича, Юрьева (Романова), Князей

Мстиславского и Шуйского. Сразу раздел. Дело в том, что за это взялись не только те, кто надеялся получить кусок пожирнее, там действительно переусердствовали, более в разрушении системы, чем в тупом воровстве. Годунов конечно попытался взять власть в свои руки, Бельского обвинили в измене, Романов вроде сам помер, а сына его, того самого Михаила будущего правителя, сослали в Белозерский монастырь. Шуйского прогнали, как только Мстиславский постригся в монахи, но народ неугомонный не хотел единовластия. Век закончился как всегда.

Век 17

Век семнадцатый начинается с только что избранного, 1698г., Бориса Годунова. Что только не творилось в те непростые времена. Почва из-под ног выскочила, вроде есть, за что похвалить Бориса, крепости восстанавливал, храмы строил, но порядка никакого, уверенности в завтрашнем дне не было, но, самое главное, что неизменного происходит в начале века, это любовь ко всему заграничному, это было самое невиданное для тех времён поклонение западу. Всегда в начале века, мы искали, какого ни будь басурманина, что бы облизать его с ног до головы, и чем ниже, тем приятнее, но такого земля русская ещё не видывала.

*Мы русские. Дуркуем и балуем,
Когда, хватая снег похмельным ртом,
К любому черту лезем с поцелуем,
Отхаркиваясь кровушкой потом...*

И.Шведов

Кого только в Москву не понаехало, на великолепные жалования, деньгами, землями и крестьянами. Не жалко! Земля большая! Началось закрепощение крестьян (отмена Юрьего дня). Голод. Хлеб подскочил в цене более чем в сто раз. Несмотря на неурожай, запасы хлеба были, но Борис не рискнул обижать «олигархов». Не долго продолжалась эта вакханалия, вскоре Борис внезапно умирает. И пошла потеха. Восстание в Москве, Лжедмитрий, Шуйский, Болотников, Тушинский Вор, Лжедмитрий II, Лжедмитрий III. Помощь польских и шведских «друзей». Великая замятня! Ах – это сладкое слово: «Свобода!» А как всё славно начиналось освободились от тирана Ивана Грозного, жить бы и радоваться.

Впрочем, даже Пётр I из такой ситуации не смог вытащить Россию, стоит ли быть столь строгим, к Лжедмитриям. Что бы совладать с такой выборной системой, не хватит ни виселиц, ни палачей. Здесь закон нужен, мало закона, нужна система законов, ни реформы, а система. В России достаточно умных людей способных вывести страну из любого кризиса, но как перешагнуть через, тех кто «за свободу», они тоже люди, они правы, у них права, и они готовы за них не только бороться, но и умереть. Их убивать во все века и во всех странах принято, но кто на это пойдёт? Убивать жалко, а понять не хотим. Человек сам по себе не тупое животное, с удовольствием мозги напрягает, но тему понимания, «за что бо-

ремся, уничтожая самих себя», мы пытаемся обойти. Боятся понимания те, кто на одной стороне с разбоем и беспределом, и боятся понимания те, кто на стороне противоположной. Мы воюем, убиваем друг друга каждый век, но стесняемся понять, что они хотят, не, что они должны хотеть, а что они хотят на самом деле, это большая разница. Не удобно спросить, потому, что заранее чувствуем, что прямой вопрос обидеть может поэтому мы сами придумываем им оправдание. только бы ни дай бог не найти истинную причину, это же снова может к конфликту привести. Когда мы анализируем прежние времена, мы не пытаемся просчитать недостающие звенья, включая логику. Что хотел Курбский, предавая Ивана Грозного? Денег? Не смешите себя, ему денег не хватало? Власти? Хотел стать Владычицей Морскою? Круче, чем он был при Иване, ему никто не мог предложить. Даже после предательства, когда его притащили, к царю, ему не на, что было обижаться, поругали естественно, но простили. Такие люди есть всегда, везде во всем мире, но во времена безвластия их особенно много, любые начинания невозможны, пока не поймём их логику, которой позавидует любая блондинка из анекдота.

В знаменитой книге А.Дюма, «Королева Марго», вскользь касаются событий того века. Польше нужен король, они не находят ничего лучше, чем выписать короля из Франции, знаменитого Генриха Анжуйского, глупого, слабовольного, голубого. Это было в 1573 году. Генрих сбежал от них сразу,

как только появилось вакантное место короля во Франции, прихватив у поляков драгоценности. Зачем им понадобилась эта марионетка? Всё просто. Народ любит таких, царей и шоуменов. Когда народ начинает влиять на политику, он с удовольствием пойдет за такими лидерами хоть на смерть. Претендентов было много, среди них был и наш Иван Грозный, но выбор пал на Генриха, он сбежал, и в Польше снова безвластие, которое рано или поздно должно кончиться, политика как карточный стол, где в случайном порядке может выскочить любая карта ещё одно ничтожество, и к власти приходит Сигизмунд который укрепляет Польшу. Зато в России любовь ко всему западному, разрушает всё, что строилось и укреплялось веками.

У них Сигизмунд, у нас Гришка Отрепьев. Историков больше интересуют подробности их происхождения, мне же интересно: как это нужно перевернуть свое сознание, что бы захотеть такого «Григория». Ах, этот тёмный русский народ, всегда такой смекалистый, не догадался, что его попросту разводят, как Мавродий. Есть что-то в этой ситуации от блудной женщины, которая не понимает, что творит и поэтому все её жалеют. Сколько психологи книг посвятили психологии толпы, где каждый по отдельности, не способен на то, что вытворял в толпе. Я верю, в искренность каждого доказывающего, что он творил в толпе неосознанно. По своему характеру я недоверчив, но то, что человек сам себе удивляется после, содеянного я знаю, ибо знаю, что это за меха-

низм, как он включается, поэтому, знаю, что в таких случаях, люди действительно не осознают что творят, но нелогичность событий, должно обнажить всей своей отвратительной наготой.

Борис Годунов, вроде вызвал к себе презрение за то, что положил свою страну под Запад, но Лжедмитрий принявший католичество, и предварительно пообещав дать, чист путь католикам и иезуитам пришелся нам в то время ко двору. Ещё до прихода к власти в Путивле, в своих возваниях, обещал пригласить в Москву иностранных «культурных» специалистов, дабы научить нас-дураков уму разуму, на своих приёмах принимал, как православных, так и католических священников, примеряя их, как поссорившихся детей, тем самым снискал к себе особое уважение. Казачество кинулось в его объятья, и прислали ему более 4 тысяч войска, не по приказу, просто так. Воевода Басманов, посланный воевать с ним, сам перешел на сторону самозванца, который даже не поехал в Москву, а послав туда войско, устроил тур по городам Орёл, Рязань, Тула. В общем, полюбился он русскому народу. Да, и сейчас его историки более оправдать пытаются, чем обвинить в чем-то: *«Пытался вывести взяточничество и невежество на Руси»*, не успел он ничего сделать, помешали ему, убили во время восстания.

Народ его жалеть стал после смерти, от чего появился Лжедмитрий II, Тушинский, Калужский Воры, Лжедмитрий III, IV – спрос вызывает предложение. Любят у нас постра-

давших «но, как быть, и он был грешен». Официально на престол сел Шуйский, в Польше Сигизмунд, окончательно разделался со своими врагами, войска заскучали и пошли к нам искать удачу. Лжедмитрий II издал указ что крепостные, присягнувшие ему, не только получают свободу, но и дворянство. И пошла потеха по земле русской! Городов почти не стало. Люди разбежались, власти практически нет, даже в Москве. Началась обычная гражданская война, Тушинский Вор сидит в Тушине, заперев Москву с Шуйским, и укрепившись польским войском, правит страной. Естественно той её частью, которая не понимает, что Лжедмитрий II является польской марионеткой, и любит лжеимператора, якобы боясь его гнева. Удивительное состояние души, глупо предполагать, что кто-то не понимал, что творит, трудно понять логику, этих непонимашек. Можно понять человека примкнувшего к войску Степана Разина, Пугачева или батяки Махно они свои, там политические мотивы, запутавшие неграмотные люди или грамотные, решили, что так будет лучше. Прочитали, и решили, возможно ошибочно, но воевать за Тушинского Вора, вместе с Поляками? За Власова, Краснова, Шкуро? Зачем?

Мнишек – жена Лжедмитрия I, вдруг увидев Лжедмитрия II, подумала: «А, какая разница?!» И! Влюбилась в него второй раз, той единственной любовью... Это-то как раз понятно, там, есть разница в деньгах, а главное в общественном положении, можно понять крепостного крестьянина, став-

шего дворянином, если тебя не убьют после победы, плюс все остальные имеющие особый интерес вместе с поляками, которые тоже не в счёт это максимум половина войска. А остальные? А города, которые поддержали весь этот бардак, ради интересов Сигизмунда III?

Историки запутались с точной цифрой, сколько у нас действительно было царей. Официально считается, что только Лжедмитриев было четыре, но так же официально, считается, что Лжедмитрий II сначала принимал, Лжедмитриев, и имел с ними какие-то дела. (Лжедмитриев в прямом смысле этого слова, до двух одновременно, и не для переговоров, а в гости, на содержание) То есть, только на содержании у Лжедмитрия II их было без счета. Понять логику пришлых самозванцев действительно трудно, если решили, объединится, то не с таким же имиджем. Когда «родственники» начали плодиться со скоростью тараканов, главный Лжегосударь II открыл на них охоту, и начал их уничтожать, казнив ещё штук семь Лжедмитриев и племянников, но здесь хоть логика присутствует, с конкурентами часто так поступают. Тогда этих законных, мало законных, и совершенно незаконных лжегосударей, уж точно не считали, где поймал самозванца, там и убил, но я уж точно не стану их считать, не потому, что это очень сложно, хотя действительно не просто, нельзя отвлекаться на мелочи, важные события пропустим.

Шуйский делает ход, повторенный в 1918 году. Заключает со Швецией Выборгский договор, типа Брестского ми-

ра, в котором в обмен на территорию, прекращает все военные действия со Шведами, и даже просит у них немного войска. Началось избиение тушинцев, польский Сигизмунд, открыто объявляет войну. Поляки перебегают к своему Сигизмунду, Тушинский Вор бежит в Калугу, и делается Калужским вором. И вдруг, его авторитет снова возрастает. Народ его настолько полюбил, что Калужский Вор способен вести войну на два фронта, с Польшей и Шуйским. Всё завертелось, далее перечислять царей устанешь, Семибоярщина, новые цари, подключились татары которые убили Лжедмитрия II, появился Лжедмитрий III. Шведский принц уже заявляет свои права на русский престол, где то на Нижней Волге появляется Лжедмитрий IV.

Вот здесь на подмостки выходят Минины, Пожарские, Сусанины, Заруцкие, Трубицкие, в общем, народ уже не хочет свободы, а хочет, что бы власть была в одних руках, что бы как угодно, только власть. В 1613г выбрали царя, не грозного, шестнадцатилетнего мальчика, который перед каждым городом установил ряды виселиц, на которых висели свободолюбивые граждане, не зависимо от пола, возраста, вероисповедания и женщины, и дети. Не важно, мальчик правил, или ему помогали, но, Иван Грозный на фоне Михаила. Был просто Иванушкой грозеньким, но на фоне смутного времени, и семибоярщины этого никто и не заметил, чем больше свободы, тем активнее расплата. Закон сохранения энергии.

В годы правления Михаила, Россия смогла преодолеть последствия смуты. Прекратились войны со Швецией (Столбовский мир 1617, по которому России были возвращены Новгородские земли). Мир с Речью Посполитой (1634). Вышла первая русская газета – «Вестовые письма». Вышли к Тихому океану. Стала восстанавливаться экономика, появились первые предприятия, сначала дворцовые: пушечный двор, оружейная палата, стекленной завод, начата выплавка чугуна на Урале. Первые чугуноплавильные сталелитейные, оружейные заводы близ г. Тулы. Однозначно капитализмом это ещё назвать трудно, но не сказать, что это начало капитализма, значит не понимать, что это такое. Кто-то пытается сейчас капитализм построить? Простите, господа, но здесь вы опоздали, его в России уже давно построили, пора дальше идти, но возвращаться нельзя ни в коем случае. Ну и мы пойдём дальше.

Царь Михаил был кротким, и прозвище он свое получил по праву, сын его был тишайшим. Казалось бы, ничего не изменилось, но нет. Заглянем в Википедию:

«...из книг, ему принадлежавших, упоминаются, среди прочего, «Лексикон» и «Грамматика», изданные в Литве...»
«В числе предметов «детской потехи» будущего царя встречаются: конь и детские латы «немецкого дела» «немецкие карты». «Б. И. Морозов, как известно, одел в первый раз молодого царя с братом и другими детьми в немецкое платье».

В том же источнике об отце его Михаиле такие немец-

кие подробности не встречаются. Да никто не делает секрета из этого, сынок его Петр I ещё больше, всё немецкое любил. Увлечение всем западным, Алексея Тишайшего, начало сразу приносить свои плоды. Что бы мы ни говорили, как бы нам не нравилось думать, как бы нам не казалось, что в немецкой курточке мы выглядим более brutальнее, но это в первую очередь, признак потери самостоятельности. И никакие оправдания здесь не подходят. Разве, что если Вы рассказываете их такому же, «brутальному» «мачо». Кроткому Михаилу, помогали управлять страной, а Тишайший Алексей, посадил себе на шею Морозова, который своей бездарной политикой (Подняв непомерно налоги на соль), спровоцировал соляной бунт. Женившись с ним на сестрах, Алексей Михайлович посадил себе на шею ещё и тестя, И. Д. Милославского, передав им реальную власть.

Соляной Бунт, имеющий, кстати, одну из причин, кроме цен на соль, именно возмущение народа, по поводу увлечения иностранными обычаями, и влияние, на царя, Морозова с Милославским. Морозова спрятали, народ угомонили, авторитет «олигархов» упал. Страна вздохнула, но свято место, пусто не бывает. Садится на шею царю, не кто ни будь, а сам Патриарх Никон. Власть церкви, без светской власти, хуже самой разорительной войны. Не стану считать, что страшнее для нашей земли, икнулось, смутное время, или никоновские реформы? Там одно, здесь другое, общего разве, что потоки крови. Только Анна КрОВАЯ, смогла, прекратить эту

страшную череду кровавых событий, тем не менее, до самой Октябрьской революции, староверы прятались, в тайге Сибирской.

После смерти Алексея Михайловича, престол занял в 1676 году сын его Фёдор, Алексеевич. Слабенький болезненный мальчик, с детства страдавший цингой. Удивительно, для царского сына. Умер в 1682, и на престол взошла знаменитая царь-баба Софья Алексеевна. Царём провозгласили Петра, но организовав стрелецкий бунт, она усадила малолетнего Ивана, став регентшей при малолетних Петре и Иване. Бунт был кровавым и беспощадным, очень сильно подействовал на психику самого Петра I. Вот такой необычный манёвр, но на стыке веков, удивляться нечему, вот она людская память, забыли как земля наша век тому назад, в крови своей выкупалась. Что значит два малолетних царя, и девка 1657 года рождения, мятеж произошёл в 1682 году, следовательно, ей около 25 лет.

Интересная троица на престоле: десятилетний нормальный Пётр I, шестнадцатилетний глупый и слабый здоровьем Иван V, и за всем этим приглядывает двадцатипятилетняя Софья со своим любовником Голицыным. Вполне нормальная комбинация для времён конца века. Ну, глупостей у нас, как и везде всегда хватало, но в это время, вся эта глупость направлена на раздел, разрушение, и на желание поуправлять своей страной. Пришел кто-то к стрельцам, не сама же Софья бегала их уговаривала, и попросил, подкупил,

угрожал, что бы они вот такое натворили. На Соляной бунт, Стенька Разин поднял от того, что правительство обнаглело, зажало дальше не куда, либо голод, либо бунт. Революция от того же, здесь тоже вопрос жизни смерти. За Пугачевым, так же пошли, не ради законности Петра III, а потому, что дальше терпеть не куда. Но здесь, умер царь, на его место становится другой, пусть не нравится, но все законно, и предсказуемо, и вдруг, подняться, и сотворить нечто нелогичное, во имя неизвестного будущего. Это стрельцы, они не супер какие политики, мотивы должны быть простыми. Подкуп? Но тогда он должен быть не малым. Риск велик, результат неизвестен, и явно идиотизм. Стрельцы возможно безграмотны, но не идиоты, такие дела делаются с вдохновением, или не делаются, и уж точно не по пьяни. Пьяная выходка, может быть разовой, час-два, а там похмелье, энтузиазм пропадает. Я всего лишь останавливаюсь для того, что бы еще раз задуматься, о мотиве, который точно был, но не тот который сразу приходит в голову. Здесь ничего не изменилось, мы и в начале двадцатого века с таким мотивом Родину кровью залили, и за сто лет до описываемых событий, с таким же мотивом, чуть полякам Россию не сдали. Я только тем пока и занимаюсь, что перечисляю ситуации, каждый век похожие, с одним единственным мотивом. Как бы то ни было, проблема создана, её нужно решать, или загонять дальше.

Реформатор или консерватор, умный, или глупый, слабый или сильный царь, а течение времени, не останавлива-

ется. Всё идет своим чередом, потом кровью русской все это обильно обмоем, и дальше пойдём. Бег времени нам не остановить, а что бы повлиять на события, нужно понимать, что же это такое происходит, и какая, такая сила все это двигает. От возможности понять, как устроен это мир, нас сразу начинает бросать в дрожь, мы начинаем нервничать, ругаться, на тему: *«Зачем так глубоко вникать, кому это нужно?»*. Не популярная это тема. Она не сложная, есть темы куда сложнее, и намного скучнее, вот ими интересуются, но надеюсь, кого ни будь, я всё-таки заинтересую. Век подходит к концу, начинается новое столетие, не много уже этих веков осталось.

Век 18

Повторять историю Петра первого я не буду, кто её не знает, тот такие книги не читает. Способ Сталинского правления, очень походил на способы решения государственных задач Анной Иоановной Кроровой (1730-1740гг.), дочери Ивана V, тоже демократически выбранной. Вот здесь можно остановиться. После смерти Петра I в России не было жесткой системы управления, что можно назвать одним словом – Бардак. При смене правителей порядка не много, но тогда не только никто не знал, кто завтра будет у власти, но ещё и попытались царей выбирать. Способствовал ли Пётр I развитию в стране демократии? Вначале его правления начались все эти «Стеллецкие бунты», бардачок начал зарождаться до него, но это так фитилёк, искорка, но это при Пет-

ре из искры начало возгораться пламя, причем всё довольно серьёзно, не просто так он Петербург строить начал, не любил он Москву, и ему там места не нашлось. Скажем прямо, выгнали его с Москвы, грубо, слишком откровенно, но правда. Но, как ни сравнивай, никак Пётр I не походил на слабохарактерного и безвольного Николая II или Годунова. Его правление очень противоречиво, он действительно много сделал хорошего, он очень много натворил плохого. Но здесь я разбираю одну постоянно повторяющуюся ситуацию, кто бы ни был Борис Годунов, Пётр I. Или Николай II разница между ними огромная, одно единственное сходство, во всяком случае, при них начало зарождаться, то самое, что мы сейчас называем демократией. Его не убили, как Николая II, оставим сплетни и домыслы про подмену царя, даже это в данном случае не столь важно, но после его смерти начала набирать обороты, запущенная ещё с прошлого века машина партий, интриг, воровства и, выбора царей. Екатерина I, Меншиков, Пётр II ознаменовали себя именно подготовкой того, что произошло при выборе Анны Кротовой. Николая II можно обвинить в слабохарактерности, развалил державу, любя жену свою, и детей. На Петра I можно ни одну свору собак навешать, сволочь ещё какая, но сказать, что он по слабоволию, как Николай II, подвёл страну под то, что решились монархию под себя подмять, язык не повернётся. И Годунов не был слабавольным, и глупым, интриган ещё тот был, ошибки имели место, законность его правления остав-

ляла желать лучшего, не полезу сейчас вглубь веков, мы те времена разбирали, там тоже разные князья и цари были, но, как ни крути, а результат один. Значит нужно искать в другом месте, рассмотрим переход от демократии в этом веке.

Когда в январе 1730г. скончался Пётр II, казалось бы, хуже уж некуда, готовность к гражданской войне была полная. Царь скончался от оспы именно в день назначенной свадьбы, которая подняла бы семью Долгоруких, что не могло устраивать остальные кланы. Возвышение одних, не могло происходить, без понижения других, к тому же снижение статуса не редко в таких случаях кончаются ликвидацией. Для этого после смерти Петра II собрались, члены Верховного тайного совета: Гавриил Иванович Головкин, Дмитрий и Михаил Михайловичи Голицыны, Михаил и Василий Владимировичи, Алексей Григорьевич, и Василий Лукич, Долгоруковы, и решили демократическим путём, выбрать какую ни будь бабу попроще, без связей, и реальной власти, что бы управлять ей, так же как молодым царём Петром II. Выбор пал на дочь Ивана V, бывшего соправителя Петра I, то есть племянницу Петра I. Утром объявили об избрании Анны, и получили народное согласие с *«великой радостью»*. И *«Пусть меня повесят на лиане»* – как сказал булгаковский Бегемот – Если это не демократический выбор, но дело не в деталях.

Сама атмосфера, начавшаяся при выборе Петра I, которая была в стране присуща тому и только тому времени. Он с этим боролся, как мог, боролся, боролся, да не поборолся.

Это Анна, точнее при ней, была поставлена жирная точка в борьбе с очередной русской свободой выбора. После чего была установлена система управления всем восемнадцатым веком, а не Петром I. Политические реформы Петра, забылись, пока выбирали Анну, в «особой каморе», рядом с покоями покойного монарха. После этого остались лишь воспоминания о том, как Великий император самолично лапу к якорю приваривал, да корабли строил, реформировал Пётр много, но систему не создал. Я не первый раз «намекаю» на разницу между реформами и системой. В общих чертах эта разница понятна любому, но мы в своем большинстве, её не до конца воспринимаем.

Впрочем – это не важно, кто, сколько чего построил, давайте ограничим, насколько возможно, право судить, хвалить или ругать, я прошу понять, что общего с любым началом любого века, и чем это всё отличается от любой середины веков. Идея верховного совета выбрать марионетку, ограничив власть императрицы специальными пунктами – «Кондициями» не нова, и вполне нормальна для своего времени. Вряд ли она бы удивила нас сейчас, или в начале XX века. Она бы и не удивила до расстрела демократии на Сенатской площади, так же пытались ограничить Ивана Грозного, Бориса Годунова. Но обычно к 30 м годам свобода в России начинает не только надоедать, но становится поперёк горла, и если в веке восемнадцатом ещё не родился Иосиф Виссарионович, то нашелся Вице-канцлер барон Андрей Остерман,

который помог Анне задушить демократию, и стать именно Кровавой. Ну, а после свободы выбора судьба нашей страны представляет такую Биронщину, любо-дорого посмотреть, сам дьявол на том свете ещё не крестится, потому как будут куда хуже времена. С каждым веком наша родная и любимая Родина будет учить нас всё лучше и лучше, всё качественнее и качественнее пока не научимся, таков закон жанра, не я его придумал.

Несмотря на множество анекдотов, о том, как Пётр I боролся с бюрократией и строил флот, хочу заметить, что сразу после его смерти судостроение остановилось совсем. Оно почти встало ещё при Петре, но в конце его жизни, всё-таки что-то строили, хоть и значительно сократили судостроение. Но уже через два года после его смерти из 50 числившихся линейных кораблей, по факту было 15. Из 18 числившихся береговых фрегата, по факту было 4. Ко времени прихода к власти Анны, почти прекратилась подготовка моряков и экипажей. Как только Анна Иоановна задушила демократию, упразднив тайный совет, сразу же в июле 1730 года она издала указ о восстановлении флота. В 1731 году её указом утверждены «регулярные учения с выходом в море». В 1732 году учредили воинскую морскую комиссию, для реформы флота, благодаря которой открылся Архангельский порт, закрытый 1722 году, за 4 года до смерти Петра, и открылась Соломбальская верфь, это уже вторая база судостроения. Моряки тихоокеанцы празднующие день рождения тихооке-

анского флота, 21 мая обязаны ей, Анне Иоановне, за этот праздник.

В войне за польское наследство Россия проявила себя довольно жестко, испугавшись этого, Запад, по большей части Франция, постаралась столкнуть нас с Турцией, где Россия украсила себя ещё рядом побед. А Ломоносова прославила как поэта:

*Россия, коль счастлива ты
Под сильным Анниным покровом!
Какие видишь красоты
При сем торжествованьи новом!
Военных не страшися бед:
Бежит оттуду бранный вред*
Михайло Ломоносов

Что удивительно, мы редко осуждаем Петра, за то, что он онемечил Россию, но мы не можем простить Анне, Остермана, Левенвольде, Миниха, и Бирона. Особенно Бирона, мы ассоциируем с тайной канцелярией, которую учредил Петр I. Знаменитое «Слово и дело» придуманное Петром – это визитная карточка биронщины, как Ледовый Дворец символ правления Анны. А семья Долгоруких, очень грязно поступившая с Петром II и затеявшая эту историю, с кондициями, и ограничением императорской власти стала чуть ли не святой. С одной стороны, возможно так и надо, эти Долгорукие, родные, а тот Бирон – черт нерусский, но уж очень нелогично. Здесь я пытаюсь копнуть поглубже, докопаться

до самой сути, но не обязательно так глубоко ковырять, что бы понять, какую кровавую баню, нам готовили Долгорукие. А что творил Меньшиков, со товарищи? Он тоже рвался к верховной власти. Они ли одни?

По сути, за кратчайший срок после смерти Петра I, вся система власти практически была уничтожена. У нас тысячи людей сами себя жгли в огне. Мы отмахиваемся от этого явления, мол, это фанатики, а давайте зададим себе вопрос, как нужно довести народ, что бы люди собирались по 50-100 человек и добровольно шли в огонь? Почему при Петре, такое явление было, а при Анне прекратилось? Почему при Тишайшем, когда началось гонение на веру не жгли себя? Во всяком случае, массового сожжения не было. Нам посчастливилось насмотреться на это явление, мы сейчас насмотрелись на кришнаитов, свидетелей Иеговы адвентистов 7 дня. Такое же явление было и перед революцией, И при Павле I, в девятнадцатом веке. Когда побольше, когда поменьше – это сопутствующее явление, этого времени, и борются с этим, всегда во всех странах. В Европе на кострах жгли, «таких», кто у нас сейчас эту самую Европу обожает, довольно успешно жгли, и сразу же меры борьбы с этим типом людей приводили к возрождению. «Какое совпадение». Но одно дело жечь людей, а другое довести их, до такой степени, что бы они сами добровольно на костер пошли! А при Анне всё это быстро прекратилось, и не спешите упрощать, мол страшно, жить было. В смысле при Петре не страшно самим в огонь

идти, а Анна такая кровавая, что при ней боялись очищать себя огнем. Какие только нелогичные фразы я не слышал при обсуждении этой темы, что бы ни дай бог, не понять, что такое происходит.

Мы подошли ко времени, которое активно стало описываться художественными произведениями, а это кроме логического взгляда ещё и эмоциональный. Мы не только получаем цифры: когда началось, сколько чего, но делимся сопереживанием, отношением, к тому, или другому, а это уже открывает перед нами ещё одну грань. Нам легче представить, этот век, и предыдущий, не только потому, что больше материалов до нас дошло, но качество передачи информации изменилось. Правда нужно отдать должное, что больший спектр передачи информации нас больше путает, кроме того люди часто боятся переводить нелогичную информацию в логическую. Люди плохо воспринимают время, описанное не историками, а писателями, мол, они могут обмануть, как будто историки не могут. Дело в том, что мы можем обратить внимание, на отношение, к тем или иным событиям, временам и людям, а оно разное. Кажется, что получая более подробное описание событий мы, все равно воспринимаем малое, но отвергаем лишнее по своему желанию. Не потому, что нам кажется важным, или второстепенным, а потому, что нам нравится или не нравится. В истории нет ангелов, и нет демонов, пока мы этого не поймем, мы не сможем воспринимать адекватно не только историю, но и жизнь, в

которой тоже не все так гладко, как нам хотелось бы.

Я не буду разбирать продолжение этого столетия, мы эти времена неплохо знаем, и нас интересует, только переход, к тоталитарному режиму, коснусь лишь конца века восемнадцатого. Екатерина, пришла к власти, во время ослабления её мужем, Петром III самодержавия, за, что тот пострадал, очень жестоко. Имея серьёзных конкурентов, и не имея оснований, для своей кандидатуры, она правильно действовала в благоприятное время, поэтому смогла укрепить свое положение, и забрать всю полноту власти. Но, после того, как она подчинила всю страну, и казалось бы, ей ничего не угрожает, к концу века, её власть начала качаться. Здесь трудно судить однозначно, потому, что всё началось со сменой фаворита, с приходом Зубовых, но всё же хорошо прослеживается настроение всего государства. Обществу явно прискучило однообразие, или единовластие, захотелось интриг, перемен, приключений. Я уже обращал внимание на то, что периодичность, прихода правителей к власти не всегда совпадает с той политической погодой, которая должна произойти в то или иное время. Нас смущает тот факт, что сменилась власть, пришел другой царь, или князь, и всё пошло по-другому. Не только. В данном случае, ещё не пришел Павел, а уже, готовятся его реформы которые начнут работать против самого реформатора. Уже начинается бардак, хотя у власти ещё сидит его властная мама, имеющая богатый опыт, выходить из более сложных ситуаций в менее благоприятные вре-

мена, вдруг всё начало валиться. Здесь есть много чего интересного, но не стоит увлекаться мелочами, вполне достаточно знать, что с приходом Зубова начались брожения. Закончим с этим веком, перейдём к следующему.

Век 19

Удавили мы тогда демократию. Расстреляли на Сенатской площади. Что из этого вышло? Теперь, когда мы начинаем понимать, что происходит, если демократия начинает набирать силу, можно посмотреть, что происходит, если её просто уничтожить. Тоже ничего хорошего. Россия всё равно пошла по своим законам, но немного как бы «повиляла» по истории нашей Родины, (как по дороге, вроде едешь и вдруг, леса, поля), не смотря на трудности нашли свой путь. Трудно сказать, что лучше кровавые революции двадцатого века, смутное время семнадцатого века или, не весть бог знает что, века девятнадцатого. Если раньше царей втихаря давили, то теперь не только стрелять начали, да, что там, бомбами на кусочки рвали. Возможно, со мной многие захотят поспорить, может худой мир лучше доброй кровавой баньки, но отрицать, что три революции подряд в такой короткий период явились прямым следствием, поиска своего пути предыдущего века, трудно. Правда, если подумать, сколько их причин, всё естественно не предусмотреть, и как не потерять дорогу в будущее. Да и не могли путь потерять совсем, больше б слез пролили, и крови, разумеется, но не в том положении Россия была, что бы погибнуть. Хотя изучать историю

девятнадцатого века для любого школьника труднее всего, но исключение из правил, как нельзя лучше, подтверждают оные. Точнее исключения объясняют правила, и не исключение это, а попытка изменить историю, а нам посмотреть, как всё это работает, что сие значит, тоже полезно. Понимаешь не только, что происходит, но как это всё крутится, или, по крайней мере, получаешь возможность понять. Тоже не плохо. Словом, каждый век строится по определённым законам, вот их-то я и стараюсь показать, я не историю хотел рассказывать, её бедную, кто только не полоскал. Оттого я и пытаюсь охватить многие углы зрения, что бы читатель понял ход моих мыслей, на что обратить внимание.

И так. 1796. К власти пришел Павел и, «Решительно, приступил к ломке порядков. У современников осталось впечатление, что многие решения принимались *«назло памяти Екатерины»*. Сразу перезахоронил Петра III, и самолично короновал останки. Что угодно, только не по-старому. Как это знакомо! «История учит только тому, что ничему не учит», простите за повторение Пора задуматься: Это желание царя, или всего народа? Екатерина II не отличалась сахарным правлением, и трудно утверждать, что перемены не были желанны, кроме того, они так похожи на все предыдущие, и последующие. Тем не менее, эти реформы начала любого века настолько хороши, что бы нам захотелось повториться? Может это болезнь? Ну, как грипп, каждую зиму, нравится нам, или нет, но мы снова, и снова, повторяемся,

ощущениями тех же самых мокрот в носу, мокрым или сухим покашливанием? Возможно не вирус, а нечто нервное? Или расплата за грех? Последствие неправильного поступка, или нескольких поступков. Или последствие неправильного воспитания. Кстати о воспитании, Павел получил, лучшее образование, которое мог получить цесаревич того времени (кроме военного) и у него были явные способности, к все-стороннему обучению. Но, надо же было ему увлечься рыцарством, и муштрой солдат. Его папа Пётр III был дураком, пьяницей, и не воспринимал никакого воспитания. А Павел именно отличался умом и воспитанием, превосходно обучался, а вел себя не лучше батюшки. Кровь? А говорят согрешила его мама, даже подробности рассказывают. Обиделся Павлуша на Англию, за захваченную Мальту, будучи рыцарем мальтийского ордена, послал мыть сапоги в Индийском океане. *«Дабы тревожить Англию»*, послал войско Донское (22 500 человек), завоевать Хиву и Бухару, сам Павел признавался, что у него нет даже карт Средней Азии. Осознавая, что столь грандиозное предприятие не было мало-мальски подготовлено, Павел, в то же время требовал от атамана Василия Орлова:

«Помните, что вам дело до англичан только, и мир со всеми теми, кто не будет им помогать; и так, проходя их, уверяйте о дружбе России и идите от Инда на Гангес, и там на англичан. Мимоходом утвердите Бухарию, чтоб китайцам не досталась».

И это при том, что у него блестящее образование, кроме военного. Единственный пробел, в который он попал. Ну, чем не перестройка? За время его короткого правления было зафиксировано три случая, заговоров против Императора.

«Пока батюшка правил, сынок его вслух предавался мечтам о том, как он, дав народу конституцию, покинет престол, чтобы проводить свои дни в покое в скромной лачуге на берегу Рейна. Лёгкое фрондёрство против отца обеспечило ему расположение высшего дворянства, а отцу удушение».

Как мало нужно в начале века, что бы развалить устои своей страны. Убили Павла в 1801 г.

«Это одно из тех воспоминаний, которых время никогда истребить не может: немая, всеобщая радость, освещаемая ярким весенним солнцем. Возвратившись, домой, я никак не мог добиться толку: знакомые беспрестанно приезжали и уезжали, все говорили в одно время, все обнимались, как в день Светлого воскресенья, ни слова о покойном, чтобы и минутно не помрачить сердечного веселия, которое горело во всех глазах; ни слова о прошедшем, все о настоящем и будущем. Сей день, столь возжеланный для всех, казался вестовщикам и вестовщицам особенно благополучным: везде принимали их с открытыми объятиями.

Записки Ф. Вигеля».

«Умолк рёв Норда сиповатый,

Закрылся грозный, страшный взгляд»

Державин

Пушкин в «Вольности» назвал его *«увенчанным злодеем»*.

Не обычное отношение к покойному вообще, а в России тем более.

Александр I Павлович Благословенный. Смягчил самодурства своего отца. Крестьян Прибалтики освободил от крепостной зависимости, полякам даровал конституцию, финнам, гарантировал незыблемость конституционного закона 1772 года, и, увязнув в компромиссах между дворянскими группировками, не стал форсировать «перестройку» государства. Наполеоновские войны убедили его закрутить гаечки потуже. Демократические преобразования больше от жиру, «Война 1812 года, как сказал Гераклит – отец всего», и страх посеянный французской революцией, сделали своё дело.

Тем не менее, начало века в России никто не отменял. В экспорте России было лишь сырьё, почти все виды промышленных изделий, необходимые стране, приобретались за рубежом. Отказ от реформ сформировал тайные организации «Союз спасения» в 1816 году, всего 30 человек, настаивающий на демократических свободах. В 1818 «Союз благоденствия» насчитывает уже более 200 человек, уже решительно настаивает на ликвидации самодержавия и крепостного права. В 1821 «Союз благоденствия» распадается, на «Северное» и «Южное» тайные общества, которые уже имеют программы революционных преобразований Пестеля и Му-

равъёва, надеялись захватить власть путём военного переворота. «Северное общество» в столице, «Южное общество» искало поддержку в провинции.

После смерти Александра I Константин, потерявший право на наследство в виду мorganатического брака, уже разведён и женат вторым мorganатическим браком на польской графине. Не имеет право и не хочет царствовать, хотя официального отказа не даёт. Николай I, не смотря на то, что официально объявлен наследником, присягает Константину, который не хочет приезжать из Польши. Совет, Сенат, и Синод, по просьбе Николая, присягают Константину, Москва присягает Константину, а в Петербурге пока присягу отложили. Константин отказывается приезжать, но свой отказ даёт только в частных письмах брату. Создалось крайне напряженное двусмысленное положение. А Северное и Южное общества решили воспользоваться двуцарствием, и организовали открытое восстание в Декабре 1825 года.

Не имея возможности убедить брата занять престол, Николай I, садится сам на трон. Назначается вторая присяга, или переприсяга, на 14 декабря. Главной целью восставших был, разумеется, не выбор между двух монархов, а свержение самодержавия как максимум, или, в крайнем случае, устройство конституционной монархии. Весь мир насилья разрушить, до основанья, а затем... Вот это «затем – самое интересное, большая разница, разрушить, что бы, построить, или ради разрушения. В данном случае, никто, пока, строить

не собирался, и не задумывался над этим вопросом. Пока не задумывался. Не было ни одной вразумительной программы, ни одного серьёзного плана. Одно желание «свободы». Позже выживших сослали, а пятерых руководителей казнили.

«Дорогой мой Константин! Ваша воля исполнена, я – император, но какую ценою, Боже мой!» писал Николай Павлович I.

Жуковский писал:

«Провидение сохранило Россию. По воле промысла этот день был днём очищения».

А может быть мы очистились, расстреляв декабристов, на Сенатской площади, или нужно было дать им волю показать себя? И тот, и тот варианты анализируя опыт веков, имеют свои плюсы и минусы. Оба варианта приносят много горя, но избежать и того и другого, пока, не научились. Когда ни будь человечество обязательно научится, возможно, наша расса вымрет, и научатся другие.

Важнейшей Заслугой Николая I стала централизация власти. Для осуществления задач политического сыска в июле 1826 года был создан постоянный орган – Третье отделение личной канцелярии – секретная служба, обладавшая значительными полномочиями. Кроме прочего, одной из обязанностей этого отделения было следить за соблюдением прав крепостных крестьян. За время правления Николая I, крестьяне вышли из состояния рабства. По словам Ключевского, крестьяне теперь являются не собственностью помещика,

а, прежде всего, подданными государства, которое защищает их права. Кроме того, личность крестьянина стала не частной собственностью землевладельца, а их связывают между собой отношения к помещичьей земле, с которой нельзя согнать крестьян. Была создана система начального профессионального и среднего образования страны. Число крестьянских школ увеличилось от 60 школ (1500 учеников), в 1838 году, до 2551 школы, (111 000 учеников), в 1856 году. Открыли много технических училищ и Высших учебных заведений. Не просто так Мы забыли этого государя, за такие преступления и проклясть можно, ведь это же надо – учиться, заставил.

Николая I можно считать основоположником начальной военной подготовки в России. Историк М. Н. Покровский писал:

«Введение жесткой дисциплины в армии, было связано с чрезвычайной распущенностью, которая воцарилась в русской армии в последнее десятилетие царствования Александра I (после окончания войны с Наполеоном). Офицеры перестали носить военную форму нередко ходили во фраках, даже на учениях. В Семеновском полку солдаты занимались ремеслом и торговлей, а вырученные деньги сдавали ротному командиру. Появились «частные» военные формирования. Так, Мамонтов, (!?) один из богатейших людей России, сформировал свой собственный кавалерийский полк, которым сам же командовал, при этом высказывал крайние

антимонархические взгляды и называл царя (Александра I) «скотиной».

При Николае I армейская «демократия», граничащая с анархией, была свёрнута и восстановлена жесткая дисциплина. Его ещё называли Николай Палкович, за ввод наказания прохождения сквозь строй. Оправдано ли такое наказание для солдата? Трудно найти такого человека, который скажет: «Смотря для какого», но, тем не менее, не все солдаты одинаково хороши. Это понятно каждому развитому человеку, это понимают даже многие недоразвитые люди, но делают вид, что в этом неприлично разбираться.

В России начала формироваться технически передовая и конкурентоспособная текстильная и сахарная промышленность, развивалось производство одежды, деревянных, стеклянных, фарфоровых, кожаных и прочих изделий, начали производиться собственные станки, и паровозы. Объём выпуска хлопчатобумажной продукции увеличился почти в 30 раз. Объём машиностроительной продукции вырос в 33 раза. Интенсивное строительство шоссе с твёрдым покрытием 5300 миль, были построены трассы Москва – Петербург, Москва – Иркутск, Москва – Варшава. (В России очень любят ругать дороги, от этого получают большое удовольствие, поэтому относятся с большой враждебностью, к тем, кто эти дороги строит). Построено около 1000 верст железнодорожного полотна, отчего пришлось развивать собственное машиностроение. Изучив технические особенно-

сти, Николай I потребовал увеличить ширину железнодорожной колеи до 5 футов (1534 мм, против 1435 Европейских стандартов) Значительно затруднив доставку грузов, вглубь страны потенциального противника. Что сыграло важнейшую роль в победе через сто лет. В отличие от предыдущих царствований, историками не зафиксированы подарки в виде дворцов или тысяч крепостных. Суды над чиновниками при Николае I стали обычным явлением. Так, в 1853 году под судом находилось 2540 чиновников. Николай I любил говорить, что в России не воруют только я сам, и мой наследник.

Скончался Николай Павлович 18 февраля 1855 года

На Российский престол заступает его сын Александр II.

Из Википедии:

«В общественно-политической жизни страны наступила «оттепель»».

Даже названия одинаковые. Отказ от политики направленной на ограничение ввоза импортных товаров, Прекращение поддержки производства продукции внутри страны с целью роста валового национального дохода, и переход к либеральной торговле. Это называется оттепелью. «Импортные пошлины в 1868 году снизились более чем в 10 раз, а по некоторым видам импорта – в 20-40 раз». Неудачное окончание крымской войны (Виноват папа, плохо начал) Продажа Аляски Америке, Курильских островов Японии, освободил всех: декабристов, участников польского восстания, и кре-

стьян, нажив себе тем самым огромное количество восстаний. Восстало Царство Польское, Литва, Белоруссия, Украина. Более сотни организаторов казнили, боле 12 тысяч сослали на Байкал, где они снова восстали, более 8 тысяч отравили на каторгу. Решил перевести в православие католиков, и снова сопротивление. Неразумное освобождение крестьян привело к снижению урожайности. Вместе с резким увеличением числа крестьянских восстаний, начали появляться протестные группы рабочих и интеллигенции. Организация «Земля и Воля» «Курские Якобинцы» Кружки Ольшевского, Нечаева, Ишутина, Заичневского, Дьякова, Семяновского, Киевская коммуна, студенческие и офицерские группы, тысячи интеллигентов отправились в село под видом простых людей «Хождение в народ». Многие начинали с антиправительственной агитации, но постепенно перешли на сторону террористических актов.

В № 65-м (8 (20) марта 1881года) в газете «Санкт-Петербургские ведомости» была напечатана откровенная статья, где в частности говорилось:

«Петербург, стоящий на окраине государства, кишит инородческими элементами. Тут свили себе гнездо и иностранцы, жаждущие разложения России, и деятели наших окраин... [Петербург] полон нашею бюрократией, которая давно потеряла чувство народного пульса. Оттого-то в Петербурге можно встретить очень много людей, по-видимому, и русских, но которые рассуждают как враги своей ро-

дины, как изменники своего народа».

Я помню как ровно через сто лет, такие слова, тоже были в диковинку, и тоже производили переполох, но к ним быстро привыкли, и волновать они никого не стали.

Есть ещё один показатель – блудливость царя, и его царицы. Влюбчивость человека, говорит о его легкомысленности, но влюбчивость царя ни о чем, ни говорит. Это недопустимо. В основе восстания декабристов лежала неразбериха, из-за морганатического брака. Константин Павлович, лишился права наследства, потому, что его брак был неравным, и право на престол перешло его брату, Николаю I, это естественно, это справедливо, так и должно быть. Любая книга, фильм, или просто история о войне не может быть полной, если не упоминается отношение с женщиной. Пришел салага в армию – его статус зависит от того, какое у него отношение с девушкой. Выживет он на войне или погибнет в первом бою, это напрямую связано, с отношением между ним и девушкой, или женщиной. Дворец – это открытые сексуальные отношения, король должен учиться глядя на эти отношения. Любой психолог, начинает с отношения между полами, и любой идиот считает: «При чем здесь это?».

В юности Александр, был влюблен во фрейлину Бородзину, которую срочно выдали замуж. Связь с фрейлиной Марией Васильевной Трубецкой (В первом браке Столыпина, во втором Воронцовой), которая впоследствии стала любовницей Александра Барятинского и имела от него сына Ни-

колая. От любви к Александру, фрейлина Софья Давыдова ушла в монастырь. Когда она уже была игуменьей Марией, с ней виделся старший сын Александра Николаевича, Николай Александрович во время своего путешествия по России. Позже Александр влюбился во фрейлину Ольгу Калиновскую, флиртовал с королевой Викторией. Выбрав в невесты Максимилианну Гессенскую, он снова возобновил отношения с Калиновской и даже хотел отречься от престола, чтобы жениться на ней. Мать была против брака Александра Николаевича с Великой княжной Марией Александровной, дочерью великого герцога Людвига II Гессенского, ввиду слухов о том, что подлинным отцом принцессы был камергер герцога, однако цесаревич настоял на своём. Зато А. Ф. Тютчева считает брак подруги счастливым.

Очень важно даже для плотника знать, считают ли подруги, его жену «счастливой», это помогает осмыслить отношение к тебе, особенно если ты дорос до понимания взаимоотношений между людьми. Но этот царёк, которого бомбой разорвало, не смог навести порядок даже в собственной постели. Впрочем, сейчас многие его именно за блуд «уважают», называя «ЭТО» высокими чувствами. Нам сейчас между веками легко понять это, влюбчивое создание, говорят, что наступили другие времена, но времена не уходят навсегда, когда-нибудь нам снова будет трудно понять это влюблённое создание. К сожалению, не назвав эти отношения своими именами, мы не сможем понять, что заставляет наше го-

сударство так низко падать, так, что прошу меня извинить, за столь откровенное мнение.

Министр внутренних дел Лорис-Меликов оказывал на Александра II большое влияние и, получив чрезвычайные полномочия, в союзе с министром финансов Абаза, и военным министром Милютином, разработали проект, а государь его подписал, об ограничении самодержавия. Для этого увеличили по численности, и наделил правами государственный совет, и создали второй орган «Общую комиссию» с участием представительств от земств. Речь шла даже не о создании конституционной монархии, а о значительном ограничении власти самодержавия, но формировались эти институты управления по назначению правительства. Проект, в виду со смертью царя, не успели обсудить на заседании, и обсуждение состоялось уже при его приемнике. Несмотря на подавляющее противостояние, Александре III прикрыл эту лавочку. Против этого высказались Строганов: *«Власть перейдет из рук самодержавного монарха... в руки разных шалопаев, думающих... только о своей личной выгоде»*, и Победоносцев:

«надобно думать не об учреждении новой говорильни, ... а о деле».

Но государь, не смотря на подавляющее меньшинство, принял их точку зрения, и приказал Победоносцеву подготовить манифест о незыблемости монаршей власти. Вся эта каша уже заварилась, и всем было плевать на мнения и распо-

ряжения, но воля Александра III, помогла России избежать лихих 90 х годов, или задержала эти веселые деньки.

Глава правительства П. А. Валуев, давая общую характеристику настроений в стране, писал в 1879 г.:

«Вообще во всех слоях населения проявляется какое-то неопределенное, обуявшее всех неудовольствие. Все на что-то жалуется и как будто желают и ждут перемены».

Как в очереди за колбасой, и чего этому народу всегда не хватает? Публика рукоплескала террористам, росла численность самих террористических организаций. Ну, и естественно, покушение на царя. Всё закономерно. Антимонархически настроенный представитель левого крыла кадетов В. П. Обнинский в своём труде «Последний самодержец» (1912 или позже) писал о цареубийстве:

«Этот акт глубоко всколыхнул общество и народ. За убитым государем числились слишком выдающиеся заслуги, чтобы смерть его прошла без рефлекса со стороны населения. А таким рефлексом могло быть только желание реакции».

*«...Грянул взрыв
С Екатеринина канала,
Россию облаком покрыв.
Всё издалёка предвещало,
Что час свершится роковой,
Что выпадет такая карта...»*
А.Блок.

«Точно кара Божия обрушилась на несчастную Россию».

К.П.Победоносцев.

Всё закономерно, но кто виноват? Ничтожный император, народ, или время? Давайте остановимся и задумаемся, всё просто, страна работает, ничего строить не надо. Не надо наращивать темпы, что самое трудное, не можешь руководить, лежи, пей, ешь, но нет, при Александре II начинается падение. Не просто медленный развал, начинается уничтожение промышленности, изменение пошлинной системы, приносящий доход. Если читать историю чуть внимательней, то встает два вопроса, что руководитель либо совершенно безграмотный, либо уничтожал всё специально. Именно совершенно, потому, что его деятельность легко анализируется простым школьником со средним образованием. Естественно если анализировать. Обычно мы изучаем историю на эмоциональном уровне, нам это нравится, или не нравится, и не более. Нельзя заставить мыслить, человека, который не хочет этого делать, мы чаще всего не останавливаемся на таких мелочах, мало того, нам становится плохо, если заставить задуматься, что же происходит в голове у человека, когда он из хранителя отечества, делается её разрушителем? Ума у него хватало, воспитание было отменным, вряд ли его учили вредить своей стране, но что-то же произошло, какая сила его заставила так поступать? Можно было бы не обращать на это внимание, но такое в мировой истории происходило не раз, и не два.

После убийства Александра II, к власти пришел его сын Александр III и всё прекратил. Без войн, без жесточайших репрессий, разумеется, не всё-всё, и, понятное дело, не навсегда, Николай II после него снова начал строить демократию. Выходит воля государя имеет первостепенное значение, но отчего тогда периодичность? Воли Александра III оказалось вполне достаточно, что бы, заткнулись и расползлись по щелям не только революционеры, и террористы, при нём весь мир притих, именно волей императора наступила тишина, но он смог только сдвинуть пружину, как могучий организм противостоит заразе, но не побеждает её. Время есть время, как Александр II, не смог в семидесятые годы устроить девяностые, так и Александр III, не смог в восьмидесятые годы своими контрреформами построить тридцатые годы. Лозунг «Народ и партия едины» возник не на пустом месте, это историческая закономерность, каков бы не был силен руководитель, он не может наплевать на своих подданных, каково бы не было ничтожество, ему народ не позволит, уничтожить свое отечество, если не пришло его время.

Чем век 19 отличается от остальных? Это единственный век, где почти не было «демократии». Никто до прихода Николая I не успел залить Россию кровью, никто не успел ни за кем пойти. Во все времена, демократия либо начинала, либо подводила Россию к гражданской войне. В восемнадцатом веке не было гражданской войны, после смерти Петра, страну начали рвать на куски, поделились на партии, и начали

выбирать, выбирать, и успели таки выбрать, почти подошли к гражданской войне. За век до этого довели страну до гражданской войны. При восшествии Ивана Грозного Шуйские, Бельские, Глинские чуть было не всколыхнули страну. А в XIX веке... Ещё бы день-два. И? Но не успела захлестнуть страну долгожданная «свобода». Нет, ситуация не стала бы непоправимой, Россия видела больше, но, что то произошло, возможно мы не почувствовали вкуса крови, надо было кого ни будь зарезать, и тогда бы запылала земля русская. Переболели бы как гриппом, приобрели иммунитет и зажили бы счастливо, скорей всего Война с Наполеоном помешала. Зато в XX веке мы компенсировали этот недостаток, загрузили чертей работой, если бы Николай II нашел бы ещё одного Кутузова, но он с женщинами захотел самолично перевязывать жалеть и ублажать больных и раненых. Ну, не будем гадать, что бы было бы, дай бог разобраться с тем, что было на самом деле.

И снова с чего начался век, к тому и пришел, и снова одно и то же. Нас декабристы интересовали, или жены их? Царь новый, пока ещё зла никому не успел сделать, но народ всколыхнулся, за декабристами пошел, за идею, или за что? Даже сами организаторы не имели конкретной понятной цели, даже после событий ничего вразумительного не смогли придумать, только влюбчивым девочкам понятны их идеалы, на основе рассказов об их женах. Это учительница в школе нам придумала понятные ей помыслы декабристов: «Они Пуш-

кина не взяли с собой из благородных соображений. Потому, что понимали бесперспективность своих действий...» и девочки вздыхали: «Ах, как это красиво!», а мальчики пропускали этот «шармон» мимо ушей, как девчачьи бредни, но что там на самом деле произошло? Как это понимали бесперспективность, но тем не менее пошли сами, и повели за собой массы? Какое благородство, пушкина с собой не взяли, а солдат и народ на смерть повели, и этого достаточно, что бы закрыть тему вообще. Дальше ничего интересного быть не может.

Вопрос: «Так, что же там произошло на самом деле?» простой и естественный, его нельзя себе не задать даже школьнику, но мало кто из детей задумывался над этим. Об этом не думали и взрослые, но нас-то хоть и с трудом, понять можно, а кто-нибудь помнит, что бы сами декабристы пытались анализировать эту ситуацию. Даже белогвардейцы добровольно променявшие свою честь, веру и отечество, на вшивые подвалы за границей, пытались что-то там понять, оставив после себя мемуары. Хотя нужно отдать должное, понимания там мало больше воспоминаний и переживаний. Вот декабристы так и не смогли ничего вразумительного ответить, как только их сослали, они свои мозги отключили, начали учительствовать, врачевать, или просто страдать на каторге. А думающим людям и поведение жен очень интересно, которое наводит на очень неудобные вопросы. Главная цель декабристов была разрушить прежний режим, судя по их вос-

поминаниям, они разбирались в демократии, не лучше чем современные депутаты.

Когда выбирали Анну Кротовую, верхушка хотела власти. Трудно понять, насколько чётко они представляли себе конечную цель, сформулировать её они так и не смогли, им власти захотелось, таких в истории России всегда немало было, или мы, потомки, сами за них придумали такое оправдание, но за ними пошли тысячи. Во всяком случае, армия на тот момент не смогла бы раздавить этих «обманутых», пришлось сделать несколько ходов. А эти чего хотели, для них так важно было, кто из царей будет править? Получается, что и они хотели все разрушить, до основанья, а затем придумать смысл действия. Польская власть с Лжедмитриями пришла при активной поддержке русского народа, и не только народа. А этим что нужно было в отличие от тех и других?

Тех, кто за Пугачевым и Разиным, пошли, понять можно, бандиты тоже понятны, но что хотят люди не сведущие в политике, и дворцовых интригах, рискующие своей жизнью, ради неизвестной им партии или претендента? Политика для народа как любовь для блудницы, не знают, что это такое, но очень хочется всё перепробовать, и считают, что именно они только в этом могут разбираться. Ответ возможно на поверхности, а возможно мы его видим, проговорить боимся. Сейчас мы врём, что нам телевизор мозги запудрил, психология влияния, буржуи, запад, а тогда, что было? Да и сейчас телевизор помогает нам самим себе лгать, что нас

обманули. Мне кажется, что обмануть человека в принципе невозможно, если не придумать нечто такое, что он сам хочет услышать, или увидеть.

Каждый век мы вдруг влюбляемся, в немцев (XX), французов (IХХ), немцев (XVIII), поляков (XVII), татар... причём именно в тех, кто нас ненавидит. Даже не во врагов, а точнее, в тех, кто нами пренебрегает, это не одно и то же, врагов можно, а иногда и нужно уважать, но любить того кто тебя презирает – это настолько частое явление. По-скотски влюбляемся, неприятно их любим, выпячивая то, как мы себя презираем, только бы понравится тем, кто на нас плюет, жить не можем на Родине, без власти иноземной! Сами свою землю гнобим, что бы самим себе доказать, что мы быдло. А ближе к середине века, начинаем с ними, с теми врагами, которые на нас плевали драться. Драться почестному, не все, разумеется, но в большинстве своем, мы ради Родины готовы на жертву. Мы в середине двадцатого века немцев били, коих так любили, так любили в начале века, Родину им преподнесли, и сейчас ненавидим тех, кто помешал врагам отечество отдать. Миллионы людей придумывает себе причины, чем те кто ради отечества жизни отдал, провинились перед ними. Не все конечно, и в начале века, кто-то за Родину жизни клал, а кто-то против неё воевал, как сейчас многие любят тех, кто на стороне врагов воевал. Здесь лучше на психологию обратить внимание, чем на хронологию, мемуа-

ры и художественной литературы почитать, поинтересоваться мнением тех, кто пытается не вширь, а вглубь копнуть.

В России шутки ходят, что раз в сто лет мир объединяется, что бы получить от нас по шее и успокоится ещё на сто лет. Или что каждый век изначально мы кого любим, того ближе к середине века бьём, а сейчас не знаем кого бить, вроде, растерялись мы, всегда по одному врагу у нас было из тех, кого любили, а сейчас мы, с каждым басурманином готовы целоваться. Значит, весь мир будет бит нами, сам по себе. Не «МЫ» бить будем, а сам по себе пусть бьётся, так там кто-то решил, наше дело кока колу пить и смеяться на Россией, лапотной. Значит, кто-то уже задумался, что что-то там, в истории такое происходит. Это не так, одни смеются, другие дерутся, только иногда этих одних больше, а других меньше, а иногда наоборот, и никто не хочет задуматься, что это за любовь такая. Страшная, тупая любовь, лишённая всякого критического мышления. Самоубийственная. Мы воюем сами с собой, даже не Красные с Белыми, не монархисты со «Свободу учредительному собранию!», а сами с собой. Эдакий дешёвый голливудский сюжет, оказываются в джунглях опытный боевик-супермен с блондинкой, вокруг змеи ядовитые, звери хищные, да ещё и враги, идут по пятам, а блондинка начинает демонстративно воевать со своим спасителем, доказывать ему, что он тупой потому, что грудь у него маленькая. Вот так и мы себя ведём в начале каждого века. Психологически достоверная ситуация, в нашей стране

полнарода превращается в «блондинку», которая начинает воевать со своей страной, и с теми, кто пытается выйти из сложившейся ситуации. Да, что в нашей стране? Такое происходит в любой стране, накануне и во время гражданской войны. Возможно, не обязательно было лезть в глубину веков, достаточно было разобрать, последние три четыре века, и остановится на этом, если бы нас интересовал только сам факт этих повторений. Меня интересует, почему такое происходит, тем более всё это очень жирно замешано на крови, давно пора задуматься, можно ли что-то изменить, а главное нужно ли.

Тем не менее, периодичность есть, отбросим мистику, гороскопы и прочую ерунду, я в это не верю, и вам не советую, и начинаем докапываться до сути. Природа очень изобретательна, и рациональна, она даёт нам только то, что нам необходимо, для спасения (нашего, как минимум), не хотели перемен сами, заставит тем или иным способом, а дальше сами. Только революции смутные времена, и война может народить столько перемен, без них смерть, любая остановка разрушительна, так устроена природа, она не допускает застоя, и повторения, у неё свои законы, и она заставит нас жить, как она, решила, потому, что это мы часть её, а не природа часть нас. У нас есть права, мы можем жить, так как мы хотим, но в рамках дозволенного. Мы хотим обмануть природу, придумываем разные реформы, которые нам явно не нужны, знаем, что все эти реформы бесполезны, но мы на

подсознании чувствуем, что нам нужны перемены, а природа подождет, но долго ли она будет ждать? Где-то есть грань, за которую нельзя переступать, она всегда есть, не всегда мы её видим. Точнее чаще не видим. Здесь происходит переплетение многих мелочей, не только логических, но и эмоциональных.

Заглянем в историю Рима, I век до нашей эры. Это время любят не только историки, но и литераторы, написано много книг, снято много фильмов. Это пример мировой точки отсчета, Восстание Спартака примерно время нашей гражданской войны 74-72 гг., до нашей эры, исчисление наоборот шло, то есть, переводя на наше время примерно 20е годы. Суть, такая же гражданская война, к Спартаку много, много римлян присоединились. Многие историки и литераторы относятся к этому событию, как к восстанию, то есть довели конкретного Спартака, он и восстал с товарищами гладиаторами. Впрочем, многие считают, что нашу революцию, тоже Ленин организовал пока бедный Николай II со своими женщинами, раненых перевязывали, и самолично переживали за их утки, опрашивая, как Вам братушки неможется.

Время начала восстания Спартака историками рассматривается как набор оргий, сексуальных и кровавых извращений. Полностью деградированное общество как неотъемлемая часть того периода, описана десятками историков, и классиков литературы, красочно показано в фильмах, подтверждено официально. У меня нет повода сомневаться в

этом. После восстания к власти приходит Юлий Цезарь и за какие-то десяток лет, супружеская измена при дворе, стала не допустима. Слух об измене – достаточный юридический повод, для наказания, так как это позорит имя римлянина, заметьте не рабыни, что куда важнее. Полностью перевернулось мировоззрение. Другая жизнь. Другие интересы. Другие нравы. Имя должно быть не запятнанным, в обществе которое не по слухам, а воочию видело такое падение нравов. Эти периоды кем только не описываются, с какой только углом историки не рассматривают эти времена, всегда сходятся на одних и тех же точках, и очень редко связываются эти два периода.

Если кто-то считает, что мы русские живем хуже других, то это только от знания всех своих мельчайших проблем. Не хуже других мы живем, невзирая на то, что многим нравится жить хуже всех, поэтому внутри нашего общества идет борьба, но это везде есть. Давайте попробуем этот период приложить к России, что бы ни путаться в веках, хотя события в каждом веке очень похожи, но не копия. Возьмем XX век. Только два периода: Рим, I век до нашей эры, красочно описанный и тщательно изученный, и XX век России и Советского союза, красочно описанный и тщательно изученный, как одной рукой написаны. Такой же разврат, такое же падение нравов в 20 е годы, и сразу в кротчайшее время как по мановению, повышение нравственности, прекращение эпидемий, рост культуры и патриотизма. Здесь не может быть

достаточно только одного имени Сталина, или Цезаря, вряд ли здесь достаточно их силы духа, хотя без их воли не могло ничего происходить. Смерть Юлия Цезаря, описывается Шекспиром. Его (Цезаря) толпой зарезали (та самая история «И ты Брут»). А Сталина толпой ждали, когда сам умрет, не оказывая помощи (со слов участников), тех самых, чьим словам не стоит так безоговорочно доверять. Кстати, те самые слова они не на перекрестном допросе сказали, а тщательно обсудили, кто, что должен сказать, но не в них дело, а в той психологической атмосфере, которая тогда висела над страной. У Шекспира есть две знаменитые речи перед народом, после убийства Цезаря Брута и Антония, которые отображают два противоположных мнения на одни и те же события. Давайте их ещё раз прочтём, внимательно, и подумаем, можно ли такую речь услышать на похоронах Сталина?

ШЕКСПИР. ЮЛИЙ ЦЕЗАРЬ (Речи Брута и Антония)

***Брут** (тот самый: «И ты Брут» друг Цезаря, убивший императора, повелителя, друга).*

Друзья, за мной и слушайте меня. <>

Мы объясним, зачем для блага всех убит был Цезарь. Терпенье до конца. Римляне, сограждане и друзья! Выслушайте, почему я поступил так, и молчите, чтобы вам было слышно; верьте мне ради моей чести и положитесь на мою честь, чтобы поверить; судите меня по своему разумению и пробудите ваши чувства, чтобы вы могли судить лучше. Если в этом собрании есть хоть один человек, искренне любивший

Цезаря, то я говорю ему: любовь Брута к Цезарю была не меньше, чем его. И если этот друг спросит, почему Брут восстал против Цезаря, то вот мой ответ: не потому, что я любил Цезаря меньше, но потому, что я любил Рим больше. Что вы предпочли бы: чтоб Цезарь был жив, а вы умерли рабами, или чтобы Цезарь был мертв и вы все жили свободными людьми? Цезарь любил меня, и я его оплакиваю; он был удачлив, и я радовался этому; за доблести я чтил его; но он был властолюбив, и я убил его. За его любовь – слезы; за его удачи – радость; за его доблести – почет; за его властолюбие – смерть. Кто здесь настолько низок, чтобы желать стать рабом? Если такой найдется, пусть говорит, – я оскорбил его. Кто здесь настолько одичал, что не хочет быть римлянином? Если такой найдется, пусть говорит, – я оскорбил его. Кто здесь настолько гнусен, что не хочет любить свое отечество? Если такой найдется, пусть говорит, – я оскорбил его. Я жду ответа.

Все. Такого нет, Брут, нет.

Брут. Значит, я никого не оскорбил. Я поступил с Цезарем так, как вы поступили бы с Брутом. Причина его смерти записана в свитках Капитолия; слава его не умалена в том, в чем он был достоин, и вина его не преуменьшена в том, за что он поплатился смертью.

Входит Антоний и другие с телом Цезаря.

– Вот его тело, оплакиваемое Марком Антонием, который, хотя и не причастен к его убийству, но выиграет от

этого – он будет жить в республике. В таком же выигрыше будет и любой из вас. С этим я ухожу, – и так же, как я поразил моего лучшего друга для блага Рима, так сохраню я этот кинжал для себя, если моей отчизне потребуется моя смерть.

Все Живи, о Брут! Живи! Живи!

Первый гражданин. С триумфом отнесем его домой.

Второй гражданин. Воздвигнем статую ему, как предкам.<>

Брут. Почтенье праху Цезаря воздайте, А также славе доблестной его, О них в надгробном слове Марк Антоний Здесь с разрешенья «нашего» вам скажет. Я ухожу, а вы не расходитесь, Пока Антоний речи не закончит.

(Уходит.)

Антоний. Обязан Бруту я за разрешенье здесь речь держать.

(Всходит на роstrу.)

Четвертый гражданин. Что он сказал о Бруте?

Третий гражданин. Что он обязан Бруту разрешеньем здесь перед нами всеми речь держать.

Четвертый гражданин. Пусть говорит почтительней о Бруте.

Первый гражданин. Ведь Цезарь был тиран.

Третий гражданин. В том нет сомненья, но, к счастью, от него избавлен Рим.

Антоний. О римляне! Друзья, сограждане, внимлите мне.

Не восхвалять я Цезаря пришел, а хоронить. Ведь зло переживает людей, добро же погребают с ними. Пусть с Цезарем так будет. Честный Брут сказал, что Цезарь был властолюбив. Коль это правда, это тяжкий грех, за это Цезарь тяжело поплатился. Здесь с позволения Брута и других, – а Брут ведь благородный человек, и те, другие, тоже благородны, – над прахом Цезаря я речь держу. Он был мне другом искренним и верным, но Брут назвал его властолюбивым, а Брут весьма достойный человек. Гнал толпы пленников к нам Цезарь в Рим, их выкупом казну обогащал, иль это тоже было властолюбьем? Стон бедняка услыша, Цезарь плакал, а властолюбье жестиче и черствей, но Брут назвал его властолюбивым, а Брут весьма достойный человек. Вы видели, во время Луперкалий я трижды подносил ему корону, и трижды он отверг – из властолюбья? Но Брут назвал его властолюбивым, а Брут весьма достойный человек. Что Брут сказал, я не опровергаю, но то, что знаю, высказать хочу. Вы все его любили по заслугам, так что ж теперь о нем вы не скорбите? О справедливость! Ты в груди звериной, лишились люди разума. Простите, за Цезарем ушло в могилу сердце. Позвольте выждать, чтоб оно вернулось.

Первый гражданин. *В его словах как будто много правды.*

Второй гражданин. *Выходит, если только разобраться, – зря Цезарь пострадал.*

Третий гражданин. *А я боюсь, его заменит кто-нибудь*

похуже.<>

Антоний. Вчера еще единым словом Цезарь, всем миром двигал: вот он недвижим, без почестей, пренебрегаем всеми. О, граждане, когда бы я хотел поднять ваш дух к восстанию и отмщенью, обидел бы я Кассия и Брута, а ведь они достойнейшие люди. Я не обижу их, скорей обижу покойного, себя обижу, вас, но не таких достойнейших людей. Вот здесь пергамент с Цезаря печатью, найденный у него, – то завещанье. Когда бы весь народ его услышал, – но я читать его не собираюсь, – то раны Цезаря вы лобызали б, платки мочили бы в крови священной, просили б волосок его на память и, умирая, завещали б это как драгоценнейшее достоянье Своим потомкам.<>

Друзья, терпенье. Мне нельзя читать. Нельзя вам знать, как Цезарь вас любил. Вы – люди, а не дерево, не камни, услышав Цезарево завещанье, воспламенитесь вы, с ума сойдете, не знаете вы о своем наследстве, а иначе – о, что бы здесь свершилось!<>

Терпенье. Можете вы подождать. О завещанье я вам проболтался, боюсь обидеть тех людей достойных, что Цезаря кинжалами сразили.

Четвертый гражданин. Достойных! Нет, предатели они.

Все. Читай нам завещанье!

Антоний. Хотите, чтоб прочел я завещанье? Над прахом Цезаря все станьте кругом, я покажу того, кто заве-

щал. Могу ль сойти? Вы разрешите мне?<>

Коль слезы есть у вас, готовьтесь плакать. Вы эту то-
гу знаете; я помню, как Цезарь в первый раз ее надел: то
было летним вечером, в палатке, в тот день, когда он нер-
виев разбил. Смотрите! След кинжала – это Кассий, сюда
удар нанес завистник Каска, а вот сюда любимый Брут ра-
зил: когда ж извлек он свой кинжал проклятый, то вслед за
ним кровь Цезаря метнулась, как будто из дверей, чтоб убе-
диться – не Брут ли так жестоко поступался. Ведь Брут
всегда был Цезарев любимец, о боги, Цезарь так любил его!
То был удар из всех ударов злейший: когда увидел он, что
Брут разит, неблагодарность больше, чем оружие, его сра-
зила; мощный дух смутился, и вот, лицо свое, закрывши то-
гой, перед подножием статуи Помпея, где кровь лилась, ве-
ликий Цезарь пал. Сограждане, какое то паденье! И я, и вы,
мы все поверглись ниц, кровавая ж измена торжествует.
Вы плачете; я вижу, что вы все растроганы: то слезы со-
страданья. Вы плачете, увидевши раненья на тоге Цезаря?
Сюда взгляните, вот Цезарь сам, убийцами сраженный.<>

Антоний. Вот завещанье с Цезаря печатью. Он римляни-
ну каждому дает, на каждого по семьдесят пять драхм. <>

Антоний. Он завещал вам все свои сады, беседки и пло-
довые деревья вдоль Тибра, вам и всем потомкам вашим на
веки вечные для развлечений, чтоб там вы отдыхали и гу-
ляли. Таков был Цезарь! Где найти другого?

Первый гражданин. Нет, никогда. Скорей, скорей идем-

те! Мы прах его сожжем в священном месте и подожжем предателей дома. Берите тело.

Цезарь умер в середине первого века до нашей эры в Римской империи, Шекспир описал эту сцену в XVI веке в Англии во время правления Елизаветы, кроме того, что я предлагаю наложить её на XX век, её можно наложить на любой век русской истории. Здесь мы, видим два типа людей, два противоположных мировоззрения, обратите внимание на стиль речи, они говорят и думают по-разному, они не смогут переубедить друг, друга ни в одном вопросе. Толпа может полюбить или разлюбить, почувствовав большинство, но понять, неспособны, или пока ещё не изобретен язык убеждения, но любят они одну сторону, перейти в другое мировоззрение они не могут, а всего лишь подчиняются силе или большинству. То, о чем они орут в толпе, забудется после начала следующей речи, но в итоге каждый пойдёт за своим кандидатом. При разборе нашей гражданской войны, XX века, мы увидим эти два типа людей по разные стороны и не важно генералы это, простые офицеры или мужики, грамотные или безграмотные. При формировании любого общества, от семьи, до государства, мы должны учитывать эти два типа людей, без которого не бывает ни одного коллектива.

Есть мнение, что Брут – это женская, эмоциональная часть общества, а Антоний, – мужская, логическая, что соответствует некоторым учениям, и имеет свой логический

смысл. Кроме того что это мнение имеет не только сторонников, но и противников оно ещё не до конца объясняет ситуацию. Считается что Брут и его подопыта – это тёмная структура, что опять не даёт окончательного ответа, хотя и имеет свой смысл. В любом случае, эти две структуры сталкиваются в начале любого века, не на жизнь, а на смерть, а тогда во время похорон Юлия Цезаря начинается раздел на два лагеря, как у нас на XX съезде. Николай I, тоже смог объединить эти два враждующих лагеря, а кого не смог, убедить, изолировал, или уничтожил, и у Анны это лучше получилось, чем у Петра I, и Михаил Кроткий смог, и Иван Грозный, что-то понял. Прежде чем разбирать это столкновение, мы постараемся внимательней рассмотреть двадцатый век. Теперь уже мы можем сузить угол нашего зрения и возможно начинаем обращать внимание, на то, что раньше упускали из вида.

02. XX-XXI века.

"Мне пришло в голову, что, хотя я и не большевик, однако не мог согласиться со своими родственниками и знакомыми и безоглядно клеймить всё, что делается Советами только потому, что это делается Советами. Никто не спорит, они убили трёх моих родных братьев, но они также спасли Россию от участи вассала союзников... ловил себя на том, что шепчу: "Браво!"

"Какой бы ни казалось иронией, что единство государства Российского приходится защищать участникам III Интернационала.... Почему не найти в себе достаточ-

но мужества и не признать достижения тех, кто сменил вас?" "На страже русских национальных интересов стоял не кто иной, как интернационалист Ленин, который в своих постоянных выступлениях не щадил сил, чтобы протестовать против раздела бывшей Российской империи" – Великий князь Александр Михайлович, родственник Николая Кровавого.

Осталось разобрать два века, двадцатый и двадцать первый. Не смотря на то, что век только начался, нет сомнений, что сценарий разворачивается, так же как и предыдущие столетия. Как закончится, мы ещё посмотрим, а начался как всегда. Я не зря выбрал точку отсчета переход от демократии, на период тоталитарного управления. Это самый кровавый период, применяются самые жесткие меры не только по отношению к простому народу, но и друг друга не щадят. Да и народ не церемонится, если поднимается, то только с одной единственной целью – убивать. Не только мужик брат на брата идет, но и жизнь царя не имеет ни какого значения. Интересы Родины уходят на задний план, а мы придумываем какие-то отговорки, что бы ни в коем случае, не понять, что же там такое произошло. Власть, деньги, любовь, дворянские привилегии и всё. Белогвардейские эмигранты, с легкостью променяли свои привилегии, на вшивые, тюфяки, в заблёванных подвалах, а любовь, на самых грязных проституток, причем почти все, кто воевал против красных, и все мы об

этом знали и знаем.

«Кто бежит от своих, тому долго придется бежать.

Плавт»

Просто. И казалось бы исчерпывающе. Вот только многих такой ответ не устраивает, мы упорно в этом ищем, высокие патриотические чувства, вроде тех, с какими Павла душили. Нам понятны чувства Годунова, и легко укладываются в голове события, интересны и мотивы тех, кто за Лжедмитриями пошел? Мы не хотим знать, зачем за ним пошли, да собственно и Минин с Пожарским, нас интересует, по столько, поскольку, что бы свой, якобы патриотизм показать, что мы якобы знаем их имена. Что-то вокруг этих событий происходит, неприятно-непонятное. Не правильное.

Если до этого, мы рассматривали историю только с хронологической точки зрения, сейчас появились мемуары, где описывается жизнь чаще без критики, и описания уже свершившегося ряда событий. Это ещё не факт, не истина в последнем лице, но чем больше людей врет, тем легче выделить правду. А уж двадцатый век предложил нам столько материала, что не одному поколению есть над чем поработать. Развитие литературы дало нам много гениальных классиков, сумевших заглянуть в души людей, и донести до нас тонкости мышления, и взаимоотношений между людьми, эмоции, которых не было в летописях. Разбирать мы будем, всё, что может показаться, имеет общего с прежними веками, и сравнивать двадцатый век с двадцать первым, но хотелось бы об-

ратить внимание, на то, что бы мы ни думали, как бы мы не разбирали, но причина повторяемости событий может быть только одна. Это математические законы, если было бы хотя бы 2 причины, то начались бы варианты, чего то было больше, чего то меньше, это бы сразу начало сбивать периодичность. Мы заметили, что повторяются несколько событий, и это нас путает, какое из них важнее, что причина, что следствие?

Мы не плохо знаем последнее столетие, но относимся к одним и тем же событиям по-разному. Тоже интересный факт, что значит, по-разному относимся? Спорят два человека, или две группы, у них два разных мнения на одно и то же, так не бывает, два противоположных мнения не могут быть правильными, это понятно, но никто не может никого переубедить. Кто правильнее белые или красные? Кого и за что сажали в сталинские лагеря и за что Столыпин вешал? Что значит невозможно переубедить, как это спорили, спорили и каждый оказался при своём мнении? Ну, хорошо, за раз не убедили, за пять раз не смогли переубедить, но выходит так, что в простейших вопросах, никто никого ни в состоянии переубедить. Здесь должны работать непреложные истины: если вор, то плохо, честен – хорошо, если дурак, то глупо его умным выставлять, сделал ошибку, давай обсудим, исправим, и дальше пойдём по жизни. Но спор обычно не заходит до такого определения, ставятся табу на краеугольные истины, причем спорят о самых элементарных поняти-

ях, событиях людях и никто никого не переубеждает, особенно когда речь заходит об истории или политике. Почему люди, принимающие одну сторону, ни как не воспринимают аргументы и факты, которые противоречат их мнению? Это не безграмотность, и не недостаток образования, многие истины, весьма важные для адекватного восприятия, принимаются и отвергаются как грамотными, и образованными, так и безграмотными людьми, не имеющими образование.

Это один из показателей того, что общество идет к конфликту сейчас происходит, то, что произошло со страной в начале XX века, это самое происходит раз в сто лет и это снова назревает. Сталин и естественно его товарищи прекратили гражданскую войну, которая втянула в себя миллионы людей, Николай I и Анна КрОВАВАЯ сумели затушить пожар гражданской войны, который был бы не менее кровавым, затяни хоть немного. Михаил прекратил гражданскую войну, одну из самых кровавых за историю нашей Родины. Иван Грозный, и Иван III сумели затушить пожар гражданской войны. То, что прекратил Иван Калита, неприято называть гражданской войной, это всего лишь междоусобная резня, в которую успели втянуться соседи. Я полез уже в другую периодичность, в три сотни лет, но, это сейчас не важно, не стоит того, что бы отвлекаться, это другое, нам бы разобраться, со столетним периодом. Мозги устают от бесчисленных повторений, просто перечислять, их тяжело, и скучно, человек, вроде не глупое существо, но отказывается таким

образом ставить вопрос, отключается и не хочет воспринимать, даже начинает нервничать, как будто это касается лично его разоблачений. Но, что бы мы не говорили. Как бы мы не думали, в одиночку такие вопросы не решаются, это уже другая тема, но она неразрывно связана с обществом, отношение к обществу.

Мы часто представляем Колчака, Деникина, и прочих руководителей белой армии, как всё движение, но красные – это не Ленин, Сталин, Троцкий и белые не Корнилов с Алексеевым Колчаком и Деникиным. Да, они стояли у истоков движения, вопрос даже не ставится, что без народа они ноль. Вопрос в народе, который пошел за лидерами, красные вроде за бедных встали, но за белыми, почему бедные пошли? Родоначальники белого движения прибежали на Дон без ничего, без партии, без денег, без оружия к тому же два врага. Алексеев лично арестовывал Корнилова, ради карьеры на службе у Керенского,

«Корнилов так и не смог его простить за это».

но тем не мене, они объединились, ради чего? А мужики и казаки ради чего к ним примкнули? Им красные не понравились? Идея создания добровольческой армии, возникла до прихода к власти большевиков, тогда вообще не понятно ради чего.

Война любая сама по себе не воспринимается однозначно, считается, что люди прошедшие через войну, разбираются в ней значительно меньше, чем те, кто не воевал, во всяком

случае, мы в своем большинстве это так воспринимаем. Не понимаем, а воспринимаем. У тех, кто прошел, через войну есть множество вопросов, и только те, кто войны не видел, знают о ней всё, нередко женское мнение представляет наибольший интерес. Действительно, что может знать о войне, кто только и делал, что с автоматом «ура» кричал, он же не видел события по телевизору, не слушал умных комментариев знающих кто о чем думал, и кто чего не знал. Но гражданская война, всегда была загадкой. Как поведение влюбленного человека, не поддается никакой логики, оно и понятно, эмоции всегда отключали логику, даже в армии новобранцы совершают такие поступки, которые и рассказывать трудно, в это часто никто не верит, не зря ходит поговорка: «Кто в армии служил, тот в цирке не смеётся».

То, что все в плену оказались только по одной стандартной версии, только «без сознания» это стало неоспоримым фактом, и судят войну, только те, кто верит, что все пленные герои. Сдавались и окруженному Паулюсу, и после девятого мая сдавались. Зачем? Какая там логика? Вот кого эти вопросы не интересуют, тот в войне и разбирается, тот её и комментирует, того мы любим слушать. Правда плохие люди из НКВД и СМЕРШа, утверждают, что пуля в спину от товарища на войне гораздо более частое явление, чем считают, те, кому война – это просто, потому, что любая война и гражданская тоже. При том, что многие из тех, кто воевал, любили говорить, что на войне все просто, там враг, а рядом,

друг. В любом коллективе идет гражданская холодная война, да и во многих семьях ведутся гражданские войны. Во многих семьях – это не... далеко, и редко, а гражданская война в чистом виде – это в сотни раз сложнее. Два соседа поссорились, и такого натворили, что сами себе удивляются, как так угораздило столько наворотить, а тут гражданская война – 5 лет друг друга резали, а почитать современных историков, о «чести вере, совести», так диву даешься, в какой пробирке их выращивали? Народ тогда поделился ещё до начала русско-японской войны. Гришка Распутин, и Столыпин лишь ускорили, и усугубили эти события, а лидеры, всего лишь организовали массы. Кто-то заблуждался, кто-то боялся, кто хотел воевать, а кто-то хоть к черту на рога, лишь бы от бабы подальше, но все были готовы, к тому, что бы пойти брат на брата, стенку на стенку.

Произошло изменение жизни. Как ведёт себя человек, который не готов к такому потрясению? Либо учиться – либо не учиться, демонстративно (тупит), и придумывает себе, кто ему что должен. А если двое или более собираются, из тех, кто считает, что ему (ей) кто-то должен, то у всех вокруг мозги наизнанку выворачиваются, даже у тех, кто так не считал. Мы рассматриваем Гражданскую войну, как между красными и белыми, якобы красные ненавидели белых, а белые красных, все доподлинно знаем, что белые воевали в союзе с врагом, но не хотим это признавать ни под каким соусом. Мы не обладаем достаточной информацией? Мы точ-

но знаем, что с белыми воевали в союзе Британская империя, Франция, США, Германия, Италия, Греция, Румыния, Польша, Япония, Китай, Сербия, Австро Венгрия, Османская империя, Финляндия, Япония, Китай... Всех перечислил? Нет. Но остальные – это другая часть Земли. И зная об этом, многие доказывают, что белые воевали за веру, царя и отечество. Вместе с иноверцами грабили Родину за веру, вместе врагами отечества, с оружием, полученным из рук врагов отечества, одетых в одежду купленную врагами отечества, воевали с отечеством, за интересы врагов отечества, но ради отечества. О царе так вообще говорить нечего, о нем вспомнили, только когда враги отечества посоветовали использовать его имя, в борьбе с отечеством. Корнилов – организатор белого движения сам лично с особым остервенением арестовывал жену и детей императора, а его сподвижник и враг Алексеев лично проявил особое рвение, участвуя в давлении на царя, для того, что бы тот отрекся от престола.

Здесь не история, здесь психология, это даже не манипуляция, мы, таким образом, не оппонента уговариваем, а себя. А за что воевали со староверами? Персты считали? Кто двумя перстами крестится, кто тремя? Каждый подросток способен понять, что староверы другие, у них всё другое, не только взгляды на жизнь, на семью, на взаимоотношения между людьми, старовер у любого русского ассоциируется как совершенно другой абсолютно непонятный психотип, не только внутренне, но и внешне отличающийся от всех

остальных жителей. Кто русскому человеку ближе и понятнее узбек, татарин или старовер? Понять способен и подросток, но понимают ли взрослые люди? Даже профессиональные историки не хотят понимать, и выключают свой мозг. Невозможно придумать, ничего глупее, чем то, что люди тысячами, нередко, добровольно горели в огне, из-за того что не сошлись во мнении как правильно креститься, двумя перстами, или тремя. Вопрос сложный, но не интересный, персты сосчитать куда интереснее, и решить проблему многовековой резни путем вычитания двух пальцев, от трех равняется единицы, что и следовало доказать, и попробуйте расхохотаться, ибо это воспримется как оскорбление историка.

А что произошло во Франции в Варфоломеевскую ночь? Так уж вера людей интересовала, или политика вмешалась? Тогда, всё было накалено до предела, организаторы лишь подогнали события к определённому моменту. Любое описание этих событий, сразу указывает, что католики и протестанты были разными людьми. Они даже одевались по-разному, гугеноты носили в основном всё черное, а католики как петухи наряжались, и любовь у католиков была, как правило, не нормальная. Не зря Дюма замешал эти события не только на любовных изменах, но и на извращенной любви. Это ещё не считая того, не все заметили, что Марго любила Анжуйского не сестринской любовью, Королева мать любила де Гиза, хотя ему было 22 года, неизвестно кем доказано, что прототипы Ля моля и Коконаса были любовниками,

оба являлись любовниками де Гиза. Природа любви очень разная, каждый из нас может любить только то, к чему готов, и далеко не все готовы к честному и светлому чувству, поэтому взаимоотношения в некоторых семьях, вполне сойдут за учебный материал, в качестве наглядного пособия к гражданской войне. Люди влюбляется только в себе подобных. Генрих Наварский не мог полюбить Маргариту, как и Марго его никогда бы не полюбила, хотя оба были весьма и весьма любвеобильны. И к Франции Католики и гугеноты не одинаково относились, если приглядеться, да и, не приглядываясь видно издалека.

Война Красной и Белой розы в Англии не простая борьба за власть, там более боролись за свои жизни, ибо победители непременно уничтожат проигравших, не потому, что одни оказались на одной стороне, а другие в противоположном лагере, история большие грехи прощала они были разные. Люди поднялись, только с одной целью, резать друг друга, одна сторона ненавидела другую менее, чем внешнего врага. Это на сцене шекспировских трагедий пять человек мечами махали, на самом деле пол Англии воевали против Англии. Во время гражданских войн, не редко, одна из сторон пытается вовлечь внешних врагов, считая их менее опасными, и это не только так и есть, это так и должно быть.

Цель любой гражданской войны именно борьба с обществом, с системой, с государством, но при обсуждении гражданской войны, чаще всего, принимается сторона, которая с

властью боролась. Хорошо это или плохо, можно ли найти оправдание, но именно им приписывается некий особенный патриотизм, единственное чего там не могло быть, находят только у них. Только у тех патриотизм ищут, которые привлекают на свою сторону именно внешних врагов, возможно у них есть другие положительные качества, но их никто даже искать не пытается. Получается какая-то несуразица, шитая белыми нитками, но к этим «мелочам» стараемся не приглядываться, цветом лепестков роз мозги себе прикрываем или количество перстов, считаем, и прекращаем дальше думать. Чего нам не хватает, что бы сложить два и два? Кто-то не может складывать, или кто-то может, но не хочет? Боимся? Но, чего?

Люди начали делиться задолго до революций, и само понятие «политические» было условным, страна делилась на людей, которые отличались друг от друга не только по одежке, а по манере говорить, думать, по взгляду и по походке. Максим Горький в своем произведении «Мать» описывал противостояние разных категорий людей: Тех, кто беспробудно пил, дрался и воровал, тех, кто боролся за светлое будущее и тех, кто боролся с борцами, они во всём разные и отличаются с первого взгляда, он тогда не знал, что такое социализм, Советская власть, Октябрьская революция, он уже написал эту книгу в январе 1906 году. Описывая политическую борьбу как распространение литературы среди рабочих.

«Я хочу знать правду и поэтому читаю запрещённые книги; если у меня их найдут – меня посадят в тюрьму» Сказал Павел Власов своей матери.

И конечно Горький ни разу в своём романе не упомянул, о чем была эта литература, только многократно упоминал что политическая и не более. В то время когда он писал это произведение, такая мелочь не имела значение. А действительно, что могли читать и распространять для подпольного чтения фабричные рабочие в захолустной слободе? Ну, не Маркса же там читали? Конечно не Маркса, не Энгельса, такие книги и сейчас не всякий современный человек потянет. Суть запрещённой литературы – тяга к знаниям. Сейчас тоже многие взбесятся, ели начать, что-либо при них обсуждать. У нас каждый имеет как минимум 11 классов образования, попробуйте обсудить с ними Булгакова, Толстого, Шекспира и Вы наживете себе врага. А тогда? Это не политика, это противостояние разных категорий людей. Горький в романе «Мать», описывая Власова, отца Павла и мужа Пелагеи Ниловны, показал среду, в которой они жили, потом начал постепенно приоткрывать для Матери её сына, Павла, то общество, в которое он попал. Это были другие люди, им трудно было найти общий язык с простым населением, и если «Политические» могли не обращать на фабричных внимания, живя своей жизнью, то фабричных бы такое соседство не устроило. Им все равно, рано или поздно пришлось бы меняться, начинать расти, или начать борьбу с так назы-

ваемыми политическими, которые в политике, пока ещё не очень.

Кроме этого, пред нами открывается другое общество, вроде не глупые люди, имеющее интересы в жизни, кроме пьянства и драк, но они другие. Их не власть стравила, они сами по себе враги друг другу, жандармы и тому подобная обслуга те самые будущие белогвардейские офицеры. Они и после эмиграции стали обслугой, таксисты, швейцары. Это те самые новые русские конца XX века, не только телохранители, и здоровенные жлобы, но и весь обслуживающий персонал, которые не может быть востребован в нормальном цивилизованном обществе занимающимся созидательным трудом. Настоящие офицеры с красными остались, но рабочие читающие книги, это и есть третье общество, что-то новенькое, которое было выброшено бездельниками дармоедами за борт. Фабричные потом разделятся, и кто из них захочет расти и развиваться примкнут к красным, ныне политическим (развивающимся), а те, кому нравится быть обслугой, займут в белогвардейской армии самые нижние чины. Я не пытаюсь доказать, что политические, не имели отношение к политике, рано или поздно новая категория людей все равно забрала бы свое, это развивающее общество. Это общественно заинтересованные люди, умеющие видеть рядом с собой человека, товарища, заботиться о ком-то, помогать кому-то. Фабричным ещё предстояло проявить интерес к обществу, пока они только водку пьют, и бабе своей доказывают, какая она дура.

А жандармы и подобные им уже начали активно доказывать всему свету, какие они умные, потому, что умеют презирать все, вокруг себя.

До 1917 года была холодная гражданская война, когда вся страна только готовилась к схватке, и копила ненависть друг другу. Произошла февральская буржуазная революция. В Петроград приезжает Ленин, и в самом начале апреля выступает со своими знаменитыми Апрельскими тезисами, тем самым документом, на котором мы строим основные причины гражданской войны. Он высказался, о том, что не удовлетворен результатами буржуазной революции, и будет всеми силами добиваться революции социалистической, (Земля крестьянам, фабрики рабочим, власть советам и прекращения войны с Германией). Тезисы были слишком категоричны, и все предрекли конец большевикам, которые взяли слишком высокую планку. Ленина не поддержал никто, даже Каменев и Сталин, но очень быстро на его сторону встали большевики, меньшевики, анархисты. Вот эта «Земля крестьянам и забота о бедноте и определили название всей дальнейшей борьбы как «бедные с богатыми». Но за это не ненавидят.

Это была единственная партия, которая заботилась и о бедноте, но ключевое слово, здесь не «беднота», а «заботилась». Никто в то время ни о ком не заботился, кроме как о себе и никто не думал ни о бедноте ни о ком вообще кроме

себя. Высказаться, что тебя пугает понятие, заботится, это затронуть запрещённую тему. Любое участие в революции, без каких бы то ни было обязательств, сразу опускает все доводы за, и ставит любого участника на уровень преступника. Не более, не менее. Действительно это тема в те времена была запрещена, как и сейчас. Говорим мы о заботах много, но представить, что кто-то реально, о ком-то заботится очень трудно, попробуйте спросить конкретного чиновника, конкретно в лоб, о ком он заботится, за что он конкретно отвечает, и вы наживете себе врага. Просто так поговорить о заботах – пожалуйста, но конкретно, нельзя, а уж забота о бедноте это нечто нереальное, поэтому это взбесило всех и сразу, даже многих большевиков.

Отшатнулись от неожиданности почти все, но многие быстро пришли в себя, и не только снова примкнули, но и укрепили себя в вере, осознав свой реальный путь к победе. Но главное то, что партия большевиков это единственная партия, которая взяла на себя ответственность, и они действительно честно решили взять на себя обязательства. Ни одна сила, ни на тот момент, ни после никогда не собиралась решать какие либо вопросы, и никогда их не решала. Ни с беспризорщиной, ни с голодом, ни с затянувшейся войной, ни с безграмотностью, ни с тифом, никто не собирался бороться, ни в то время, ни после и никогда не боролся. Люди в своем большинстве не идиоты, и всегда чувствуют разницу между теми, кто действительно берет на себя ответствен-

ность, и теми, кто орет на каждом углу, какой он ответственный. Чувствуют всегда, но относятся к этому не одинаково. Многих это бесит. Именно поэтому многие женщины, на вопрос при разводе: «Что ж тебе, дура, еще не хватало?» честно отвечают: «Он меня бесит!». Что делают в таком случае дешевые люди, не бедные, а дешевые? Все дешевки, всегда в споре находят один единственный аргумент, и используют как повод для отключения мозгов. Трусы у него семейные, лысый, толстый, коротышка, храпит по ночам, краснопузые. Или; «Глянь-ка! О бедноте он заботится». Да! И о бедноте. На тот момент беднота была самой реальной силой, далеко не глупая часть общества, превосходно вооружена. И. Не забывайте это начало века, среди бедных было немало честных людей. К середине века этот дисбаланс изменится, но тогда столетие только началось. Как впрочем и сейчас, ситуация не сильно отличается в этом вопросе.

Дальше лозунг Ленина «Вся власть советам», побежал быстрее паровоза. Июльские события начались не по плану, вся власть советам нужна, но не тогда когда большевиков, пока меньшинство, да и не подтянулись еще с фронта опытные бойцы готовые поддержать выступления. Партий было много, у каждой свои лидеры, организация не успевала за разворотом событий, поторопились анархисты, как всегда вышли из под контроля, вышли на улицы, произошло кровавое столкновение, расстреляли всех демонстрантов, в том числе и большевиков разогнали. Лозунг «Вся власть со-

ветам» решено было снять, не было и речи на возможность утвердиться мирным путем. Ленину пришлось скрываться в Заливе, прапорщик Ермоленко С. Д в газете «Живое слово» обвинил Ленина в том, что он немецкий шпион, и этого стало достаточно, для обсуждения такой сенсации до сих пор.

Дж. Бьюкенен британский посол в Петрограде признался, что в начале 1917 года участвовал в организации перехода к конституционной монархии, поддержал февральскую буржуазную революцию, и Корниловский мятеж, а 17 апреля в беседе с министром иностранных дел временного правительства Милюковым настаивал на аресте Ленина. С тем самым Милюковым, который помогал Англии строить конституционную монархию в России, это мало кого смущает, но утверждение некоего прапорщика Ермоленко, в бульварной газете, каковой являлась на то время «Живое слово» является фактом, практически не оспариваемым до сих пор. Если бы Ленин получил хоть медный грош, от Германии, то это бы непременно было бы оформлено на бумаге. В этом никто не сомневается, но если бы было бы малейшее доказательство, Гебельс уж точно нашел бы это в своей Германии и раздул бы до размера слона любую муху, раз промолчал, значит у него и комара не было.

Что же произошло такого, что практически уничтоженные большевики, через два с половиной месяца взяли власть? Почему-то следующие события, которые произошли

между июльскими и октябрьскими рассматриваются отдельно. Большевики отдельно, а Корнилов отдельно, а я не стану их разделять, не потому, все эти события произошли в одной стране, а потому, что они действительно связаны между собой, но сначала разберемся, что такое Корниловское выступление.

Всех людей можно разделить на две категории: есть такие, кто уважают победителей и сильных личностей, а есть те, которые любят никчемных и проигравших. Где здесь любовь, где уважение, но царь наш батюшка, собирал вокруг себя самых ничтожных людей, Распутина, Столыпина, Манасевич-Мануйлова, Матрону-Босоножку, Алексеева, среди его друзей был бывший военнопленный генерал Корнилов. Тот самый друг, который сразу после февральской революции кинулся сломя голову арестовывать его семью, и жена Николая II якобы была очень рада, что именно Корнилов её арестовал, а не кто-то другой, она решила, что раз он бывший военнопленный, он её обижать не станет. О чем ещё переживать бабе, кроме как о комфорте после ареста? Наверное поэтому её так любят современные матроны, но поручик Царскосельского стрелкового полка К. Н. Кологривов писал:

«Арест императрицы был произведён генералом Корниловым в нарочито вызывающей грубой манере».

Это опровергается современными историками в связи с тем, что такого не могло быть, потому что фактически и ареста самого не могло быть, так как постановления об этом ещё

не было принято. Тогда что это было? Ознакомление с положением охраняемых «в нарочито вызывающей грубой манере»? Ну тогда другое дело.

Временное правительство оценило рвение Корнилова, и назначили его, в конце концов, 19 июля верховным главнокомандующим. Уточняю, чуть меньше чем за месяц до Июньских событий Верховным главнокомандующим был назначен некий Корнилов, неизвестно каким образом сбежавший из немецкого плена, а его напарник по побегу погиб (обычно из мест для высшего командного состава не сбегают, таких людей не как простых солдат охраняют). После долгих переговоров и споров, этот самый главнокомандующий на совещании, в Москве 12-15 (25-28) августа, вместо решения военных вопросов, произнес яркую политическую речь, воспетую впоследствии самой Цветаевой. Хотя присутствовавшие демонстративно не встали при появлении Корнилова, при выходе забросали восходящую звезду цветами, а юнкера и текинцы вынесли его на плечах. Пару собраний, с пламенными речами, и как сказал историк В. Ж. Цветков:

«...все это вселяло в Корнилова уверенность в сочувствии ему не только генералитета и политиков, но также офицества и солдат»

(В общем уговорили).

Ни до выступления, ни во время него – ни официально, ни в частных беседах и разговорах он не обсуждал никакой определённой «политической программы». Ни програм-

мы, ни политических, ни социальных лозунгов Корнилов не имел, всё произошло стихийно, или же он не имел целей захвата власти. Идея создания «Корниловской программы» возникла во время Быховского сидения это результат коллективного творчества. На совещании 30 июля Корнилов высказался:

«...нам необходимо иметь три армии: армию в окопах, непосредственно ведущую бой, армию в тылу – в мастерских и заводах, изготавливающую для армии фронта всё ей необходимое, и армию железнодорожную, подвозящую это к фронту».

В отношении аграрного вопроса, Корнилов тоже знал, как его решить. Он предполагал частичную национализацию земли с наделением, не крестьян, а солдат, вернувшихся с фронта. (Не представляет генерал кого бы то умнее военного даже в вопросах земледелия). Вот такие представления о руководстве страной, какая уж там политическая программа. По словам Деникина:

«политический облик генерала Корнилова для многих оставался неясным».

Он был настолько дурак, или его вообще не интересовала политическая программа? Возможно у него были другие планы? Самое время поинтересоваться, за какие такие обещания ему немцы позволили сбежать из плена?

Корнилов как верховный главнокомандующий, начинает передвигать войска на Петроград. Из Финляндии кор-

пус Долгорукова, 7-й Оренбургский казачий полк. В районе Невеля, Новосокольников и Великих Лук сконцентрировались части: 3-го кавалерийского корпуса и 3-я бригада «Дикой дивизии» – Ингушский и Черкесский полки, создавали плацдарм для похода на Петроград. А война продолжается, 21 августа (3 сентября) немцы взяли Ригу, их прорыв, создавал реальную угрозу Петрограду, заградительные отряды Корнилова не помогали, а усиливали ожесточение солдат против офицеров, но до того ли главнокомандующему, у него свои планы. Это все происходит через месяц после Июньских событий, полного разгрома большевиков, и объявления Ленина немецким шпионом на основании некоего интервью, некоего прапорщика в некой бульварной газете.

Керенский вступает в союз с Савинковым, и вместе предлагают Корнилову союз «Керенский – Корнилов – Савинков». Военную, и гражданскую власть отдают Корнилову, а Петроград в ведение правительства. 3-й Кавалерийский корпус, как особо надёжный, передается Керенскому, но с условием снять нынешнего командира Крымова. Крымова Корнилов не снял, но движение на Петроград началось вполне легально. Возникло ощущение, что переворот протекает слишком гладко. (И тут Остапа понесло) Корнилов послал Львова за Керенским и Савинковым, что бы они явились под его охрану, заявил, что принимает на себя всю полноту власти. Корпус Крымова продолжает движение на Петроград, а это нужно чем-то оправдать, решение нашлось, якобы для

борьбы с большевиками, которые были разгромлены после июльского выступления, а война с Германией не прекращается. Большевики, в данной ситуации, идут как жертва, да кто их считает, после июльского выступления они деморализованы, на них можно не обращать внимания, но за ними стоят рабочие, и опытные агитаторы, они показали свою неготовность, к вооруженному восстанию, но рассчитывать, на то, что их можно бросить в жертвенный костёр ради своих амбиций, это перебор.

Керенский вооружает большевиков, агитаторы поднимают рабочих, на участке Вырица-Павловск, 29 августа (11 сентября), разобрали железную дорогу и уговорили корниловцев сложить оружие. Войска встали. Керенский посылает Самарина за Крымовым, для поговорить. Подробности разговора никому не известны, но Крымов выйдя от Керенского застрелился из револьвера выстрелом в грудь, долго страдал, но помер. Следует обратить внимание, на такие факты, «выйдя от Керенского, застрелился» и «выстрелом в грудь». Самарину пожаловали генерал майора, и назначили командующим подальше от Петрограда Иркутского военного округа. Крымов через адъютанта передал Корнилову записку. Корнилов записку получил, но с её содержанием никого не ознакомил. (А жаль) Хоть одним глазком глянуть, как можно так быстро довести до самоубийства, выстрелом в грудь. Не влюбленную девочку, а боевого офицера, так мужчины не стреляются, это женский способ самоубийства.

27 августа Керенский открыто объявляет Корнилова мятежником. Генштаба генерал от инфантерии М. В. Алексеев, выторговав себе должность начальника Генштаба, производит арест генерала Корнилова и его сподвижников, 1 сентября 1917 года и отправляет арестованных в Быховскую тюрьму. Через неделю генерал Алексеев уходит в отставку с поста начальника штаба при Верховном главнокомандующем Керенским. Или его ушли. Во всяком случае, он остался обиженным и на Керенского. Реакция бывшего Государя на сообщения газет об «измене Корнилова»: Николай Александрович сильно возмутился и:

с горечью сказал: „Это Корнилов-то изменник?“

После всего, что Корнилов натворил, находясь в тюрьме, так и остался Николашкой... (Нед Старк, Первый сезон «Игры престолов»). Давайте остановимся на минуточку на этом вопросе, нам ещё не раз придется к нему вернуться. Николай II не был идиотом. Вряд ли он не обладал достаточной информацией, что бы ни понять, происходящее. Тогда откуда такое непонимание? Мы сегодня сталкиваемся с таким идиотизмом каждый день, что-то можно отнести к пропаганде, кто-то может сказать, что в газетах пишут, то что им прикажут, или говорят, то что нужно сказать. Но в подавляющем большинстве, это искренние слова. И Николай II, и современные политики и их избиратели, и не только русские, и на постсоветском пространстве, и европейские политики, и американские очень часто несут ахинею и верят в то, что го-

ворят. Та же Дженнифер Псаки верит, во что говорит. Сейчас сотни психологов обсуждают, как на нас телевизор влияет, но не только в нем дело. Тысячи людей смеются над подобными высказываниями политиков разного ранга, считая себя умнее даже их, но разве они настолько глупы? Возможно, политики Ваньку валяют, обманывая народ, такое иногда бывает, но люди в своей массе на ложь, не так реагируют, и Николай II Корнилову искренне верил, и сейчас в него многие верят.

Кроме того, что Корнилов помог временному правительству полностью себя дискредитировать. Советы перешли в руки большевиков, которые не только оправались и реабилитировали себя после июльского провала, практически закрыли собой Петроград, остановив целую армию, но они ещё и вполне легально вооружились. В руки петроградского пролетариата попало до 40 тысяч только винтовок, не считая пулемётов, гранат и даже бронетехника, которую они не собирались сдавать. Началось усиленное формирование отрядов Красной гвардии. Что-то не вижу я в этом немецкой лохматой лапы, настоящий патриот Германии помог бы Корнилову.

Во всей этой суматохе историками забывается, одна мелочь: «Корнилов был верховным главнокомандующим, вместо того, что бы выполнять свои обязанности, повернул войска на Петроград, был арестован сам с целым списком главнокомандующих, которые впоследствии и стали основой бе-

лой гвардии, и сразу переключаемся на более важную Октябрьскую революцию. А войсками-то кто командовал? Армии не стало вместе с Командующим, она как бы есть, демобилизация официально не объявлена, война официально не закончена, командный состав сидит в Быховской тюрьме и в тюрьме Бердичева, около пятнадцати только генералов-предателей. Лукомский, Деникин, Романовский, Марков. Практически все руководство будущей Белой гвардии.

Само Корниловское выступление было организовано с целью создания добровольческой армии на Дону. Смысл заключался в том, что бы объявить демобилизацию, впустить немцев, а на Дону организовать Добровольческую армию. Такая мысль, не лезет ни в какие ворота, поэтому она не разбирается историками, но она была реально, это не выдумка Алексея Толстого, она не логична, но и сама Белая гвардия не более логична. Это не попытка захвата власти, потому, что при самой организации добровольческой армии, все первородства были обменены на чечевичную похлёбку, в виде оружия, обмундирования, и боеприпасов. Всё, что дали интервенты – это не более, чем всё необходимое, что бы предатели могли уничтожить все очаги сопротивления и никто не собирался оставлять Россию Корниловым Алексеевым Деникиным, Марковым, хватит с них и тридцати серебряников. Это мы сейчас себя убеждаем, что они рассчитывали на большее, мы их мыслей не знаем, но они уж точно не были такими логичными.

Армии как таковой нет, как и командования, кто хочет, тот воюет, кто хочет тот домой пошел. Я согласен, что не так все просто, остались командиры взводов, куча лишенных полномочий и власти офицеров, какая-то совесть, русского солдата, перемешанная сомнениями, но именно куча. Сколько может продержаться армия на честности солдата, и мордобое офицеров, зная и ежедневно обсуждая, что армией никто не командует. А тем временем, в Петрограде началось усиленное формирование отрядов Красной гвардии, вооруженной временным правительством для подавления Корниловского выступления. Я не рассматриваю разницу между агитацией против войны, и прямым предательством верховного главнокомандующего и просто командующих фронтами, хотя прекращения войны любой ценой в условиях поражения, понимая, что союзники, царь и генералитет страну предали, несколько отличается от разворота армии против своего отечества. Но после Корниловского выступления, армии нет.

Я читал сотни трудов анализировавших обстоятельства октябрьской революции. О том, как большевики и евреи Россию продали, о немецких деньгах отданных Ленину, и о том, как Ленин подобрал власть, которой фактически ни у кого на тот момент не было и тем самым спас Россию, об экономических проблемах, о политическом кризисе. За и против. Но, не видел серьезного анализа октябрьской революции на

фоне Корниловского выступления. Возможно, где-то есть, допускаю, что я не все труды читал, но я встречался с этими двумя темами только по отдельности. Кое-где касаемся этого вопроса вскользь, что само это выступление окончательно дискредитировало временное правительство, и приблизило приход большевиков. Мы анализируем Декрет о войне, могла ли Россия продолжать войну с немцами, или не могла, мы часто слышим, что немцы были истощены, но я ни разу не слышал, что у нас с сентября по момент Октябрьской революции не было армии вообще. Она была теоретически, но фактически её давно нет. Наше мышление сузилось до такой степени, что мы рассказываем, как Великую Отечественную войну мы выиграли вопреки Сталину, который только и делал, что миллиардами уничтожал героев и ученых, потому что был маньяк, и боялся всех умных и смелых, но разве мы все так думаем? Некоторые понимают, что без разумного командования в войне не то, что не победить, но и делать нечего, и иногда мы слышим адекватное мнение, но в этом вопросе получается, что никто не понимает, что перед Октябрьской революцией командования не стало, следовательно, армии не было.

После Корниловского выступления роль верховного главнокомандующего взял на себя Керенский, кроме того, что этот руководитель уже доказал, что не мог делать ничего путного, на этом посту ничего и не делал, да и не до этого ему было. Армия не может жить отдельной жизнью как она хо-

чет даже очень короткий срок, даже в мирное время. Ко времени Октябрьской революции, какой либо организованной силой являлась ставка главнокомандующего в Могилеве, где начальником штаба был генерал Духонин. Керенский двинул корпус Краснова на Петроград около 700 человек, но в связи с малочисленностью, все закончилось лишь зверскими расправами над отдельными большевиками. Духонин отправляет телеграмму Каледину с просьбой помочь:

«Не найдёте ли возможным направить на Москву для содействия правительственным войскам в подавлении большевистского восстания отряд казаков с Дона, который по усмирении восстания в Москве мог бы пойти на Петроград для поддержки войск генерала Краснова».

На другой день Духонин ещё раз уже настоятельно просит поторопиться. Керенский назначает его верховным главнокомандующим, переложив с себя всю ответственность.туда бросились все бывшие министры не представлявшие никакой ценности, расшатывая и без того нестабильную обстановку организуются непрерывные заседания, решаются вопросы вроде:

«Переформирования фронтовых частей с целью образования украинской армии по этническому и территориальному признаку»

Обычная демократия, куда естественно вмешиваются иностранные военные представители (Это же ставка верхглавокома им и ехать не надо, они там), пользуясь растерянно-

стью, начинают свою войну. Президент США Вильсон дает указание Нью-Йоркскому банку передать Каледину полмиллиона долларов. И переправить на Дон автомашины и броневики. Англичане ассигнуют более 20 миллионов фунтов стерлингов. Французы только Алексееву платят 100 миллионов рублей.

Так каковы причины гражданской войны? Богатые с бедными воевали? Когда большевицкие агитаторы объясняли безграмотному крестьянину, это был разумный ответ, но сейчас каждый десятилетний ребёнок имеет три класса образования, это в среднем больше чем средний солдат времен первой мировой войны, и каждый совершеннолетний гражданин, имеет за плечами десятилетку, тем не менее, всех удовлетворяет, только то объяснение, которое давалось не малограмотному, а совершенно, безграмотному крестьянину. В мемуарах Ю.Рейнгарда, «Добровольческая армия», записки бойца Марковского офицерского полка описано, что у него командиром взвода был безграмотный офицер. Одним из его достоинств было умение выражаться просто и понятно, не всегда правильно, но как в анекдотах про поручика Ржевского четко и конкретно, но командовал он офицерами. Белогвардейцы имели женский склад ума, поэтому в основном описываются события про то, как свинью воровали, верблюда, барана, петуха ловили, жарили, и естественно доказывали друг другу и себе какое начальство придурки, поэтому описание командира было особенно красочным. Читая его

мемуары, сразу задаешься вопросом, как в этом офицерском полку объяснить офицерам, причины гражданской войны. А как простому чапаевцу объяснить, если в фильме «Чапаев» личность комдива показана правильно? Не думаю, что у такого комдива бойцы на много лучше разбирались в тонкостях, политической подковёрной игры.

То, что агитаторы большевиков не объясняли, в подробностях каковы причины Корниловского мятежа, и что движет белогвардейскими генералами, да и солдатами, безграмотному сумлюющемуся, не понятно, поэтому, то что «богатые с бедными» бьются, тогда было вполне логично и уместно. Конечно каждый солдат, и каждый крестьянин знал, что на стороне белых воюют все страны Антанты, то что белогвардейцы в союзе с Германией, но разбираться в причинах, всех этих сложных взаимоотношений народ, конечно не мог. В генштабах не считали, что война шла между богатыми и бедными, кроме того, там так вообще не говорили, и засмеялись бы, если кто-то при них об этом так высказался. Современные люди с высшим образованием, далеко не все смогут разобраться в этом вопросе. Человек имеет права голосовать, принимать важнейшее политическое решение, но не обязан разбираться в таких элементарных вопросах? Как это вообще возможно? Это даже не история, это простые человеческие отношения, в которых обязан разбираться каждый порядочный человек, даже если он безграмотный, а вот непорядочные люди имеют другое мышление, у них другое

отношение к таким вопросам даже если они грамотные, и хорошо разбираются в истории.

Страна была разорена, первая продразверстка состоялась осенью 1915 года, вторая в 1916 году, третья в апреле-мае 1917 года, перед посевом, на такие меры идут не ради заботы, продразверстка – это вопрос выживания. Тиф, холера, война, беспризорщина, голод, предательство. Большевики власть не взяли, а подняли с земли, её практически не было. И с первых дней началась работа по ликвидации, последствий, безответственного управления. То, что и они совершали ошибки, не сомневаюсь, но то, что они виноваты во всем – это уж точно не правда.

Рассмотрим гражданскую войну со стороны белого движения. О том, как они боролись за веру, царя и отечество, заодно попробуем прикинуть, мог ли безграмотный мужик не понять, за кого справедливее жизнью рисковать, за белых, красных, черных, или зелёных? Для тех, кто не углублялся в историю гражданской войны, черными называл анархистские армии, иногда довольно крупные формирования, в хорошие времена у батьки Махно было до 50 тысяч человек. Счет таких банд, крупных и мелких, исчислялся сотнями. Кто, ошибся изначально, попав не туда, легко меняли цвет, нередко от белых перебежали к красным и, наоборот, нередко пленных заставляли под страхом расстрела, перейти на свою сторону. У черных много служило разочаровавшихся,

как в белых, так и в красных, тем не менее, они выступали под черным флагом анархии, какая ни какая идеология. Почему, какая ни какая? Да, потому, что эту идеологию многие принимали, не ужившись, с теми или другими, а иногда предварительно и тех и других, попробовав... ну, или предав. А вот зелёные состояли исключительно из дезертиров, как их считали в то время. Тогда в суматохе и соврать могли и ошибиться, но считалось, что вокруг зелёных собирались те, кого уже ни в одной армии не примут, или попросту расстреляют, что в те времена было просто. Террор Зелёных превышает террор белогвардейцев, потери зелёных сопоставимы с потерями как красной, так и белой армии. Впрочем, это, пожалуй, все что можно о них рассказать, не только мне, они мало кому интересны. Знать о них нужно, так как это наша история, но подробности мерзки и неприятны, их влияние нужно учитывать, но не более.

И так, Советы, во главе с большевиками взяли власть. Пока временное правительство, мерились лозунгами, патристичными речами, во вшивой, голодной заполненной беспризорщиной России, бардак и беспредел в стране мало кого интересовал. Союзники не беспокоились, даже когда командование решило объявить всеобщую демобилизацию, открыть фронт, где каждый желающий «патриот», кто хочет, может отойти на Дон, и создать там Добровольческую армию, из которой снова якобы возродится Россия. Мало того британский посол в Петрограде Дж. Бьюкенен принимал активное

участие в этом деле, понимая, что он значительно ослабит одного из главных союзников, но когда к власти пришли большевики, не только союзники, весь мир впал в истерику. С большевиками к власти пришли и эсеры, и анархисты, кто только не пришел, в старых советских фильмах показана такая картина тех времен: что бы пройти на службу или в лавку за продуктами, приходилось миновать несколько кордонов занятых разными партиями, да и просто мародерами, так примерно и было. Многие формирования давно забыты, настолько ужасающей была неразбериха, что даже историки не в состоянии перечислить всех царьков, но все испугались только большевиков, единственную власть пытающуюся наводить порядок.

«Историки объясняют эту ситуацию тем, что дошедшая до стадии гражданской войны социальная и классовая конфронтация делит общество на «своих» и «чужих», на «мы» и «они». Врагов и противников вообще выводят в такие моменты из сферы морали, воспринимают как «нелюдей», на которых не распространяют общечеловеческие нормы»

Кто только не подписывается под этими словами, но далее начинают перечислять причины гражданской войны. Не правильно все это. Причина вот эта: общество разделилось на «своих» и «чужих» на «мы» и «они», а все остальное (Брестский мир, неправильное отношение к крестьянам, и господам офицерам) это оправдания. Договор по Брестскому миру был подписан третьего марта, когда гражданская война

уже шла полным ходом а Россия была уже поделена союзниками, и с этим невозможно спорить, но и убедить в этом невозможно тех кто не согласен. Как это? Что значит, не согласен? Но, не согласен. И убедить в этом невозможно, мы тоже поделены на «своих» и «чужих» на «мы» и «они».

После революции участники Быховского сидения, те самые предатели которые во время войны предали свое отечество, которые верные царю и отечеству, развернули войска против Родины оставив фронт, ушли из тюрьмы и, воспользовавшись суматохой и отправились на Дон, осуществлять давно придуманную идею создания добровольческой армии. Многое, что изменилось, с того момента когда возникла эта абсурдная идея, но цель есть цель, и ни Октябрьская революция, ни изменения ситуации во всем мире не смогли помешать свернуть с пути давно намеченной цели.

23 декабря 1917г. заключено англо-французское соглашение о разделе России. В зону Великобритании вошли Кавказ и казачьи области, в зону Франции – Бессарабия, Украина и Крым. Сибирь и Дальний Восток поделили между США с Японией.

К тому времени, когда Корнилов и Алексеев добрались до Дона, их уже было кому поддержать, Алексеева сначала не приняли, и даже Каледин попросил его убираться вон, но, финансовое влияние добрых врагов и злых союзников из-за границы изменило его решение, создается Добровольческая армия, под тройственным командованием Корнилова Алек-

сеева и Каледина.

Атаман Всевеликого Войска Донского, Краснов, в марте 1918г. заключил союз с Германией. Немецкие части оккупировали западную часть Донской области. Краснов представлял нуждающейся в продовольствии германской армии хлеб, в обмен, на оружие.

«Деникину легко, конечно, меня обвинять в поддержке немцев, но вот оружие от меня Деникин берёт, хотя я его выкупаю за хлеб у немцев» – Говорил верный царю, Отечеству и присяге Краснов. Когда женщину обвинят в измене, она тоже отвечает: «Ситуация так сложилась», «Им легко говорить», «Они тоже не честные», «Он меня любил». Кто не понимал, что белые воюют не с красными, не с большевиками, а с Россией, на стороне её врагов? Деникин, Краснов Колчак, воюя вместе с Германией, и бывшими союзникам России против своей Родины естественно понимали, что большевики – это единственная преграда, мешающая уничтожению Родины. А простые белогвардейцы разве не понимали? Так при чем здесь богатые, бедные? Конечно, классовую борьбу никто не отменял, но все мы понимаем, что это не единственная проблема, которая решалась в те годы, далеко не последняя, но среди самых важных противоречий на первом месте была судьба России, а не крестьянина и рабочего, которые не щадя своих жизней, боролись и умирали за Родину в борьбе с Колчаком и Семеновым. Естественно советская власть, и крестьянина не забывала, и с эпидемия-

ми боролась, и беспризорников пристраивала, как могла, но первостепенной задачей было защита России. И нигде это не скрывалось.

8 июня 1918г. турецкие и германские войска вторглись в Закавказье и разделили его на Грузию, Армению и Азербайджан, Грузия отошла Германии, а Армения, заключила мир, с Турцией потеряв большую часть территории. В Азербайджане установилась меньшевистская власть Центрокаспия под эгидой турецко-мусаватистских войск куда не замедлили прибыть британские войска под командованием генерала Лионеля Данстервилля. Германия, признавая советское правительство, не стеснялась оказывать поддержку антибольшевистским организациям, попросту продолжала вести войну. В ноябре 1918 года революция Германии изменила политический расклад, Антанта на правах победителя 11 ноября приказала войскам оставаться на территории России до прибытия своих войск. Кто-то может себе представить, что в этой ситуации кто-то в России, настолько не интересовался политической обстановкой? Не все во всем разбирались, и сейчас многие ни черта не понимают, но, кто на чьей стороне воюет, знали все, знали и постоянно обсуждали, каждого встречного солдата спрашивали и уж в самых важных вопросах разбирались не хуже некоторых современных историков.

В 1914 году из добровольцев чехов проживающих на территории России была создана Чешская дружина, чехи тогда

не имели самостоятельности, и надеялись в случае победы над Австро-Венгрией получить свободу. Во время правления временного правительства Чехословакией корпус стал подчиняться Франции и Антанте. Главнокомандующий Корнилов разрешил формирование 2-й дивизии, поэтому после октябрьской революции, на территории России оказалась армия, заинтересованная в продолжении войны, и подчиненная, не только не друзьям, но государствам которые на данный момент находятся в состоянии войны с Россией. Так как царская армия после подавления Корниловского мятежа прекратила свое существование, а Красная и Белая армии были в процессе организации, то чехи на тот момент представляли самое серьёзное вооруженное формирование, к тому же подчиненное хоть и бывшим союзникам, но уже врагам, перешедшим в открытую войну с нашей Родиной, хотя отношения России и союзников никогда не были дружественными.

С 19 декабря 1917 года Чехословацкий корпус в России официально перешел в подчинение французскому командованию, и одной из самых главных забот молодого правительства республики советов, стала отправка их во Францию, которая 23 декабря уже претендует на Бессарабию, Украину и Крым. Так как война с Германией ещё шла, решено было разоружить чехов и отправить их по транссибирской магистрали через тихий океан. Разоружение шло медленно 63 состава по 40 вагонов растянулись от Пензы до Владивостока,

Антанта заявила, что считает чехов своей собственностью и рассматривает их разоружение оскорблением. По пути чехи взбунтовались, захватили Самару и организовали там Комитет членов Учредительного собрания (Комуч), а в Омске – Временное Сибирское правительство (Уфимская директория). Японский десант высадился на Дальнем Востоке, и полилась кров русская по Волге и Сибири.

Капитан 2-го ранга Чаплин, состоявший на службе Англии с весны 1918 года, при поддержке двух рот английских морских пехотинцев, около пятисот человек, в ночь на 2 августа 1918 года сверг советскую власть в Архангельске. Сразу же туда высадился 2-тысячный английский десант, создав Северную армию. В ноябре 1918 по приглашению антибольшевистского правительства Северной области из Франции направили генерала Миллера занять пост генерал-губернатора. Осенью 1919 года Северная армия белых начала наступление на Северном фронте и Коми крае.

Англия понимая, что КОМУЧ не сможет утвердиться как власть, сила силой, но нужна какая-то легитимность, тем более по договору им в этом районе делать нечего, эта территория поделена между США и Японией, посылает туда Колчака, который уже все пороги оббил, выпрашивая помощи у врагов своего отечества. На востоке он объединяет Западную, Сибирскую, Оренбургскую и Уральскую армии. В начале марта 1919 года 107-тысячная армия развернула наступление с востока против примерно сопоставимых сил Восточ-

ного фронта РККА.

В это время с Севера генерал Миллер при поддержке британских вооруженных сил двинулся на юг навстречу Колчаку, собираясь объединиться с ним в районе Вологды, но англичане как всегда все, организовав, не захотели до самого конца с ними нянчиться, поэтому randevу не состоялось. После отхода Колчака на восток части его сибирской армии были переведены под командование Миллера. К концу 1919 года Великобритания начала сворачивать поддержку антибольшевистских правительств в России, и выводить свой контингент, а в конце сентября союзники эвакуировались из Архангельска. В декабре красные, перейдя в контрнаступление, подошли к Архангельску. 24–25 февраля 1920 года большая часть Северной армии капитулировала. Миллер с более 800 военнослужащих и гражданских лиц эмигрировали в Норвегию в феврале 1920 года.

8 января 1919 Добровольческая армия, объединившись с другими белыми частями (Донская, Кавказская армии, Туркестанская армия и Черноморский флот) под командованием Деникина образовали (ВСЮР) Вооружённых сил Юга России. К началу 1919г. Деникин, подчинил казачьи войска Дона и Кубани, получил через черноморские порты от стран Антанты много оружия, боеприпасов, снаряжения, приобрёл возможность наплевать на атамана Краснова, с его немецкой помощью. По Брестскому миру Эстония, Латвия, Литва, Белоруссия, Польша, Украина, лишившись немецкой под-

держки, переориентировались на Антанту и начали формирование собственных армий. Весной 1919 г. командование Антанты разработало план комбинированных военных действий русских антибольшевистских сил и армий соседних союзных государств Финляндии, Эстонии, Латвии, Литвы, Польши. Ведущая роль отводилась белым армиям, вспомогательная войскам малых пограничных государств: Польши, Латвии, Литвы, Эстонии, Финляндии.

5 июня 1919 года Юденич при непосредственной поддержке английских генералов Х. Гофа, и Ф. Марша, за вооружение и снаряжение для армии 11 августа 1919 признал государственную независимость Эстонии и создал Северо-западное правительство. Юденич два раза пробовал взять Петроград: весной и осенью 1919 года. Однако осеннее наступление было неудачным. Его отогнали в Эстонию и после подписания Тартуского договора, 15 тысяч солдат и офицеров Северо-Западной армии Юденича были разоружены, а особо активные отправлены в лагеря.

К концу 1919 года Колчак потерял Омск, фронт развалился, и ему пришлось бежать вглубь Сибири, «Великий Сибирский Ледяной поход» в конечном счете, его предали союзники (Белочехи), и обменяли на возможности беспрепятственного выхода из войны.

31 января 1919 г. франко-греческие войска высадились на юге Украины и заняли Одессу, Херсон и Николаев. Но внутренние мятежи и саботаж заставили к апрелю-маю прекра-

тить интервенцию 4 апреля 1920 г. Деникин, переругавшись, передал пост Главнокомандующего ВСЮР генералу барону Врангелю и в тот же день «Верный царю и Отечеству» на английском линейном корабле «Император Индии» отбыл в Англию.

В июле 1918 года «Под руководством Тиг-Джонса, Варда и Джарвиса эсеры, меньшевики, туркестанские националисты и русские белогвардейцы подняли Ашхабадский мятеж, в районе Закаспийской области, создали «Закаспийское временное правительство» (ЗВП) и 26 июля 1918 года обратилось к Англии с просьбой прислать военную помощь.

Англия планировала образование «Туркестанской демократической республики» под контролем Великобритании. Англичане обязывались снабжать оружием и деньгами, оказать поддержку войсками, предоставили басмачам 100 миллионов руб., 20 тысяч винтовок, 40 пулемётов, 16 горных орудий и несколько миллионов патронов. Для поддержки мятежа в Мешхеде готовился отряд сипаев 500 человек с пулемётами. ЗВП обязывалось за это, запретить вывоз хлопка и передать все его запасы, весь Каспийский флот, Красноводский порт и Закаспийскую железную дорогу Великобритании. После поражения Закаспий перешел Деникину, в Бухарском эмирате, английские инструкторы готовили ему 40-тысячную армию. В 1919 году англичане прислали в Бухару два каравана из 600 и 200 верблюдов с оружием, боеприпасами и другое военное имущество. В январе 1920 года –

1200 винтовок, 12 пулемётов, 4 орудия не считая патронов и снарядов. После ликвидации Деникинских войск в Закаспии и Бухарского эмирата в 1920 англичане оказывали помощь басмачеству.

10 ноября 1920 года началась бегство из Крыма, которым завершилось отступление Белогвардейской армии. В портах Севастополя, Ялты, Феодосии, Керчи, и Евпатории, на 126 судов за три дня были погружены около 150 тысяч добровольных изгнанников. 21 ноября 1920 этот флот был перереорганизован в Русскую эскадру, из четырёх отрядов. Командующим назначен контр-адмирал Кедров, и направлен в Бизерта в Тунисе. Армия сохранялась в эмиграции как боевая единица численностью около 50 тыс. бойцов в расчёте на новый Кубанский поход вплоть до 1 сентября 1924 года, затем преобразована в Русский общевоинский союз (РОВС). Впоследствии борьба Белых и Красных приняла иные формы, борьба спецслужб против КГБ на территории Европы и СССР.

Итог: За зиму 1918—1919 годов было поставлено винтовок: 250—400 тыс. Колчаку и до 380 тыс. Деникину. Около тысячи танков и грузовиков. Самолёты, броневики, боеприпасы и обмундирование для нескольких сотен тысяч человек. К 1919 года Англия, Франция и США в основном переориентировались с непосредственного военного присутствия на экономическую помощь. США предоставили Колчаку кредиты, на сумму 262 миллиона долларов, оружие на

сумму 110 миллионов долларов. Только в первой половине 1919 года Колчак получает из США более 250 тысяч винтовок, тысячи орудий и пулемётов. Красный Крест поставляет 300 тысяч комплектов белья и другое имущество. 20 мая 1919 г. Колчаку отправлено из Владивостока 640 вагонов и 11 паровозов, 10 июня – 240 000 пар сапог, 26 июня – 12 паровозов с запасными частями, 3 июля – двести орудий со снарядами, 18 июля – 18 паровозов и т. д. Это только отдельные факты.

«Было бы ошибочно думать, что в течении всего этого года мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив того, русские белогвардейцы сражались за наше дело Эта истина станет неприятно чувствительной с того момента как белые армии будут уничтожены и большевики установят свое господство на всем протяжении необъятной российской империи»

У.Черчель.

Это краткая история патриотической войны за свою веру, своего царя, и свое отечество, но нас интересует не сама история, а что произошло с человеком, который вдруг решил, что воевать за интересы чужих государств, убивая своих соотечественников, это и есть патриотизм. Некоторые считают, что невыгодное заключение Брестского мира, не давшего им официально помочь Германии а затем странам Антанты захватить их Родину, вполне достаточный повод, что бы воевать против своей Родины на стороне вражеских государств,

очень нелогичное желание, мы все знаем историю, за кого воевали красные, за кого белые, но многие усиленно ищут оправдания. Не просто ищут, но и придумывают их сами, зная точно, что это все лож, тем не менее, верят этой лжи, собой же придуманной. Зачем люди готовы пойти на то, что бы оправдать неких белогвардейцев сто лет тому назад, предавших свою Родину, презирающих свой народ, жившие по грязным подвалам, лишь бы не на Родине. Одна из причин оправдания белой гвардии как раз сведение концов с концами, но это всего лишь одна из многих причин, хуже всего, что движут нами не честные мотивы.

Начал как то случайно читать книгу Г.Миллера, «Тропик рака». Европа. Начало тридцатых, начинается с того, как некто, проживая в грязных подвалах, со вшами и крысами, голодный, но с проститутками клопами и вшами, счастлив от осознания своей свободы. Бросил бы читать эту книгу, но остановило то, что ему высылают из Америки по десять долларов, у него там осталась нормальная жизнь, его туда зовут, но здесь его, что-то держит, вот тут и возник интерес. Пересказывать грязные подробности, всех мерзостей здесь не стоит, автор, описывая скитания, героя естественно пересекает его, и не раз, с белой эмиграцией. Это всего лишь описания человека предпочитающего именно такую среду, точнее многих людей, которым нравится так жить. Это не наш, а их взгляд на такую жизнь, и нет там ни безысходности, ни уж тем более каких-то светлых чувств, это их жизнь, их поня-

тия о свободе, совести, морали. Не всем есть куда вернуться, но у многих есть где-то дом и счастливая жизнь, и тем не менее таких людей не мало, которые предпочли именно грязные подвалы, грязных шлюх, и грязную пищу. Мы не раз встречали таких людей, и хорошо знаем, что наши бомжи далеко не все, попали в эти подвалы случайно, немало таких которым нравится такая жизнь, и сейчас на стыке веков, этих людей все больше и больше. Многих наших белоэмигрантов приняли бы на Родине, если они не очень зверствовали. И предлагали, и звали, и возвращались, но большинство добровольно предпочли именно такую жизнь. Они «страдали», и им это нравилось, а кому я открыл секрет? Кто впервые слышит, что многие предпочитают страдания нормальной жизни? Предпочитают, на самом деле, или изображают страдания, дабы удивить окружающих? Это разные вещи, нам рано или поздно придется разобраться в этом вопросе. Даже если некоторым придется как Ивану из романа «Вечный зов» Анатолия Иванова, отсидеть, или отработать за свои преступления, стоит ли такая альтернатива жизни в подобных нечистотах, которые предлагала белоэмигрантам за граница?

3 ноября 1921 года, ВЦИК РСФСР объявил амнистию участникам белого движения. Многие имели права вернуться по амнистии, но далеко не все вернулись. Как бы мы ни относились к господам офицерам, они такие, какие есть, это история, это было таким, какое было, разница только в на-

шем отношении к ним. Вот это отношение к каждому в отдельности, и ко всему движению, меня и заинтересовало. Почему один относится к тому или другому событию так, а другой наоборот? Ума не хватило понять, или не знал? Нас не учили, от нас скрывали, вместе с тем долбят со всех сторон, что так-то и так было, и всё равно не верят ничему, кроме собственной лжи. Но история, такая, какая есть и мы все это понимаем, но не все хотим признать, что жизнь такова на самом деле. Дело в том, что перед нами совершенно разные люди, те кому нравятся белогвардейские офицеры, не имеют ничего общего с теми кому они не нравятся, у нас на все разные точки зрения.

Все психологи делят людей по своим категориям. Естественно, высокий человек имеет больше общего с высокими, и красивые чем-то похожи друг на друга, это тщательно изучается, потому, что это не только интересно, но и важно, понять, как человек себя ведёт нужно, и незнание этого, чревато серьёзными ошибками. А здесь каждые сто лет полстраны либо успевают начать резню со второй половиной, либо их кроваво останавливают, и нам это не интересно. Мы сами придумываем, что они хотели, что им мешало, какие они хорошие, незаслуженно обиженные, или какие плохие, поэтому ими интересоваться не нужно.

В фильме «Новые приключения неуловимых, при исполнении «Боже царя храни» в ресторане были озвучены несколько конкретных целей, в довольно реалистичной фор-

ме, сейчас мало какой историк сможет перечислить, всё, что хотели белые, поэтому понимая свое не твёрдое положение, вслух об этом высказывались только в таком месте, и в таком виде. Никто не напрягал свой мозг, для решения этого первого вопроса, который задаёт себе каждый порядочный человек: «Что дальше?» Многие из тех, кто начинал организовывать Добровольческую армию, происхождением своим не могли похвастаться, только большевики могли предложить им достойное будущее. Но! Один раз. Каждый знал тогда, и понимает сейчас, что приди они к большевикам, их бы приняли, скорей всего, приглядывали бы за ними какое-то время, но приняли бы, зато белые предавали друг друга и Родину, прощали, и снова предавали, понимая, что коммунисты предательство не потерпят. Задумываясь о том, что их толкнуло, конкретно их, не будем забывать, что раз в сто лет, не одни они кидаются в объятия чужеземцев, не всегда удаётся разжечь смуту, но есть такая сила, к которой мы потихонечку подвигаемся.

Прошло сто лет, какой извращённый ум пытается сделать из них благородных рыцарей? Я имею в виду не тех, кто за деньги, или за какие-то выгоды пытается переделать историю, эти как раз понятны. Чем Корниловы, Алексеевы, отличаются от генерала Власова или Степана Бандера? Одни к одним немцам в объятия во время войны кинулись, а другие к другим немцам в объятия во время войны кинулись. Рассмотрим вкратце всех генералов белого движения по отдель-

ности, посмотрим на их биографию. Кто они, что у них общего? Дворяне, богатые, герои, чем занимались до и после. Может быть, поймём, ради чего они отдавали свои жизни.

Прародителями Белого движения, были Лавр Корнилов и Михаил Алексеев, они и Алексей Каледин считаются организаторами добровольческой армии, они начали борьбу с большевиками. За, что? За царя? Так они сами его арестовали. Богатые? Я бы не сказал. Дворяне? Не все, далеко не все. Именно Корнилов, и Алексеев проявили самое большое рвение в аресте царской семьи и отречении императора от престола. Но, давайте по порядку.

Корнилов, Лавр Георгиевич.

Точно не известно, какого рода племени, «Сын казака и крестьянки», но существуют и другие версии, это важно, сразу рассеиваем миф о социальной борьбе, которую мы суём как два перста староверские, что они благородных кровей, и воевали с быдлом мужицким. Нет, такое же быдло, как и мы. Кадетский корпус, Туркестан, Индия. Китай, Владивосток, Война 1914 года, плен, побег. Перед февральской революцией, командующий войсками Петроградского военного округа, назначен на эту должность после австрийского плена. Люди по-разному относятся к пленению, некоторые это считают подвигом. Был обласкан Николаем II, сам император ходатайствовал за него, но Корнилов после революции лично арестовывал его жену с семьёй. К слову о чести, именно обласкан, и именно лично сам арестовал жену и детей.

Если сразу же кинулся арестовывать, то это входило в планы революционеров, революция, это не стихийная пьяная драка. Или это лично его инициатива? То, что Николай II любил того, кто его впоследствии предал, много говорит о самом императоре. Особенно много говорит об императоре, то, что он даже после предательства, не смог сформулировать простую мысль: «И ты Брут», а остался, до конца верен своему Иуде.

В конце апреля советом рабочих и солдатских депутатов, Корнилова переводят на Юго-Западный фронт командующим 8-й ударной армии фронта. Форма полка включала в себя букву «К» на погонах и нарукавный знак с надписью «Корниловцы». Личной охраной Корнилова стал конный Текинский полк. К середине лета генерал от инфантерии, и главнокомандующий Юго-Западным фронтом, через пару недель, 19 июля, Верховный Главнокомандующий. Начинаются долгие переговоры, условия, торговля, буду-не буду, хочу-не хочу, капризничал, и через месяц поссорится с Керенским, отказывается выполнять, и блокирует его приказы. Начинается Корниловское выступление, его знаменитая речь, перед которой его освистали, но по окончании вынесли на руках его любимые текинцы, одарив его цветами. Как то не мужски, одаривать своего военного начальника цветами, но как бы то ни было закончилось все Быховским сидением. А не стоит доверять тому, кто так ловко сбежал из австрийского плена.

Что важно, охрану Корниловцев во время Быховского сиденья, нёс только, что сформированный Корниловым и обласканный им же Текинский полк, личная охрана самого Корнилова. Здесь всё интересно. После Октябрьской революции, Корнилов был освобожден, и уже вместе со своим Текинским полком, который его охранял, пошел на юг, к казакам, по дороге опять бросил свой Текинский полк, или полк бросил его, и пришел на юг в одиночку. На Дону был принят Калединым и начал формировать Добровольческую армию.

Погиб 31 марта (13 апреля) 1918 – Из воспоминаний Деникина:

«Неприятельская граната, попала в дом. Только одна, только в комнату Корнилова, и убила только его одного».

Это тоже говорит о многом, если это вражеская только одна граната, и о многом, если неизвестно, чья граната влетела в окно убившая только его одного.

«Если ничего в жизни не случайно, то мене всего случайна смерть».

Максимилиан Волошин

Ледовый поход провалился, при взятии Екатеринодара началась самая настоящая резня, провал операции, нужно отступать или умирать, Корнилов отступать не захотел, уперся как баба перед пьяным мужем, умом понимает, что нужно заткнуться. Но не так воспитана.

Из воспоминаний. Корнилов, на военном совете:

«– Положение, действительно, тяжелое и я не вижу вы-

хода, как взятие Екатеринодара. Поэтому я решил завтра на рассвете атаковать по всему фронту. Как ваше мнение, господа?

Все генералы, кроме Алексеева, ответили отрицательно (Алексеева Корнилов, мягко говоря, недолюбливал, у них очень сложные отношения).

Генерал Марков вернулся на свой участок внешне в бодром настроении, но полковнику Тимановскому и немногим другим он сказал:

– Наденьте чистое белье, у кого есть. Будем штурмовать Екатеринодар. Если не возьмем, а если и возьмем, то погибнем.»

"Марковцы в боях и походах"

«...В этот день Корнилов вообще много говорил о смерти. После того как члены военного совета разошлись, выслушав решение о новом штурме, Деникин спросил Корнилова:

– Лавр Георгиевич! Почему Вы так непреклонны в этом вопросе?

– Нет другого выхода, Антон Иванович. Если не возьмем Екатеринодар, то мне останется пустить себе пулю в лоб».

То есть: Армия зашла в тупик, положение тяжелое, Корнилов решает умереть, но вместе с армией, влетает одна единственная граната, и нет Корнилова. Да, это неприятно очередное проигранное сражение, на войне так часто бывает, если решил застрелиться, пожалуйста, но зачем армию губить? Деникин, провозгласивший себя его приемником,

сразу же начал отступление и никакой катастрофы. Этот Деникин очень интересные мемуары оставил, вроде врёт, как Мюнхгаузен, тем не менее, много интересного открывается, тем не менее, именно эмоциональные переживания открывают, то что цифрам и фактам иногда не под силу.

Мне кажется не стоит перегружаться подробностями. Главное понять дух того времени, и людей, которые считают, все это движение за веру, царя и отечество. В каком месте можно найти в этих людях, хоть, что то человеческое. Героизма там быть не может, как и порядочности, можно ли называть героем тех кто воевал против своего отечества?

*«Корнилов – белой контры возждь, в погонах сволочь,
Арестовал дитя – наследника престола
И Августейших дочерей с императрицей...
Мятеж устроил и погнал войска в столицу
Бить русский наш народ: крестьян, солдат, рабочих,
Которых должен защищать был, между прочим!
А Алексеев, как последняя каналья,
Забыв присягу, под арест взял Николая;
И честь мундира-монархиста опорочив,
Стал Белой гвардии создателем и кормчим!»*

С. Диванов.

Но ведь многие без ума от белого движения, не потому ли, что жалок он. И действительно, пожалеть его есть за что, как и всех белых генералов, но только в жалости ли дело, должно же быть там, хоть что-то порядочное. Пока не поймем, чем

там можно восхищаться, вряд ли получится разобраться в том, что каждый раз происходит в начале каждого века.

Алексеев, Михаил Васильевич.

Родился в семье солдата сверхсрочника выслужившегося в фельдфебели, закончил службу майором в отставке. Тоже не ахти, какой барон. Тоже до февральской революции в фаворе у Николая II. Начальник штаба, постоянно обедал у императора. Из письма Николая жене:

«Не могу тебе передать, до чего я доволен генералом Алексеевым. Какой он добросовестный, умный и скромный человек, и какой работник!»

И тоже предал, своего Государя.

Находясь на службе у Царя, как утверждают многие источники, Алексеев активно участвовал в заговоре, с целью отречения Николая II от престола. Но делал это невинно, так как ставил условия, как сказал Князь Львов, чтобы царю не было причинено вреда, переживая, при этом, за судьбу Русской армии. Мальчик-колокольчик, гадил, но невинно, потому-что при этом переживал, за того, кому гадил, и за судьбу России. Утром пообедал, днём в заговоре поучаствовал (Невинно) а вечером на ужин, к царю-батюшке, что бы наутро в заговоре неоднократно поучаствовать, невинно, не собираясь как Брут, втыкать нож, а там как получится.

«Во время Февральской революции (1917) Алексеев активно выступал за отречение Николая II от престола, своими действиями способствовал принятию императором этого

решения. Арестовал бывшего царя согласно постановлению Временного правительства».

Назначение Верховным главнокомандующим получил только 2 апреля 1917 года. Вот где сказалась невинность участия в заговоре. На этом посту продержался до 21 мая, результатом его деятельности была деморализация армии. После провала Корниловского выступления в августе, согласился арестовать Корнилова и его сподвижников, за должность начальника штаба у „главковерха“ Керенского. Об октябрьской революции, начальник штаба, не знал, пришел на работу, но не был допущен большевистским конвоем. Вот такой начальник штаба. Бежал из Петрограда, но настолько не опытен, что, несмотря на дурацкое одеяние, был неоднократно узнан, но до Ростова, с горем пополам, добрался. Поначалу его гнали, атаман Каледин, с которым генерал Алексеев встретился сразу же по прибытии в Новочеркасск, отказал ему в просьбе дать приют. Многие даже не порядочные люди относились к Алексееву с недоверием, тем не менее, он был необходим, на самых ключевых точках в организации белого движения. И с французскими ста миллионами он уж не бесприданницу.

Порой на войне возникает необходимость в самых ничтожных личностях. Сейчас не стоит уходить от основной мысли, но считаю долгом заострить внимание на таких моментах. Алексеев, тоже не только начинал с нуля, он даже не имел никаких ни планов, ни связей, ни естественно де-

нег. Говоря простым языком, приходилось уповать на того кто подберёт. Выступал уже с позиции восстановления монархии (намаялся бедный) и уже в союзе с Корниловым, организовывали Добровольческую армию, тем самым кого он арестовывал ради карьеры, который (как упоминал Деникин, и не только), так и не смог окончательно простить за свой арест. А куда деваться? Алексеев занимался финансовым вопросом, а Корнилов, организационными. Но зачем? Почему не захотел остаться и воевать вместе с красными за Родину? Большинство бывших генштабистов так и сделали. Немцев так любил? Из воспоминаний графа Алексея Алексеевича Игнатьева, который так и сделал:

«Чтение второй части этого предмета, посвященной послепетровской эпохе, было поручено тихому и незаметному полковнику Алексеву, изучившему ее со свойственной ему дотошностью до мельчайших деталей. Но чем больше он их нам преподносил, тем меньше мы получали представления о елизаветинских кирасирах и павловских гренадерах. Даже походы бессмертного Суворова изучались нами с большим интересом по печатным источникам, чем по лекциям Алексева. Трудно понять, какие качества в этом усердном кабинетном работнике, лишенном всего, что могло затронуть дух и сердце слушателя, выдвинули его впоследствии фактически на пост русского главнокомандующего. Гораздо более ясен дальнейший и последний этап его карьеры: бедное талантами белое движение вполне могло удовлетвориться

таким вдохновителем, как Алексеев.

"Пятьдесят лет в строю". Воениздат. 1986»

Бывший генштабист перешел на сторону Красных, активно работал. Мемуары написал, интересная жизнь. Не то что «Тихому и незаметному полковнику Алексееву». Говорят, что в тихом омуте черти водятся, имея в виду, что если омут тихий, то там можно встретить чертёнка, а то и двух. Не правда. Тихим человек становится, после того, как понял, что в нём столько чертей, что показывать их окружающим ни к чему. Нет ничего менее приятного, чем заглянуть в душу тихушника. Что бы понять причины того, зачем он понадобился Белому движению, нужно копать глубже, чем «Бедное талантами Белое движение».

Скончался Алексеев 8 октября 1918 года от воспаления лёгких.

Есть ещё один любопытный факт: Алексеев имел при себе очень странного генерала Борисова, некогда работавшего в психиатрической лечебнице «Наполеоном», в буквальном смысле этого слова, говорят, что этот «бывший Бонапарт», оказывал на него весьма, и весьма сильное влияние. Вот такой «тихий и незаметный». Вот такие «верные царю и отечеству», генералы организовывали белогвардейское движение, на очень сомнительные деньги. Служили царю и отечеству, после февральской революции предали царя, затем и саму революция. А за тем и отечество. Ладно бы, искали как рыбы, место, где глубже, или были обласканы другим хозя-

ином, можно придумать оправдание, есть и такие, которые любят оправдания придумывать.

Но что на самом деле ими двигало? Деньги, власть, положение, но далее ради чего? Из-за слухов, что Ленин тоже деньги брал у немцев, или якобы брал, почему бы и им не взять? Они с Петербурга не с золотым запасом сбежали, они на вражьи деньги армию вооружили, грызлись друг с другом, но всё-таки объединились. Против чего? Ленин им не понравился? Он хуже Керенского или Львова, Корнилова, или Савинкова? Место потеряли тёплое? А на что они рассчитывали, победив? Победив кого? Ленина или Россию? Какова их конечная цель? У Красных она была озвучена, и довольно конкретно. Все ли верили в неё – это другой вопрос, все ли понимали её, но никто цель не скрывал, только тем и занимались, между боями и неотложными делами, что разъясняли, и учили. Но какова цель была у белых? Она очень сильно напоминала оправдание загулявшей жены или мужа, что-то там про любовь, бесит, должен, но ничего конкретного. Что немцы им лучше место приготовили? Какое? Давайте посмотрим на третьего организатора Добровольческой армии, чем он от первых двух отличается.

Каледин, Алексей Максимович.

Родился в хуторе Каледин, станицы Усть-Хопёр на Дону в 1861 – 29 января (11 февраля) 1918, Новочеркасск.

Ни Февральскую ни октябрьскую революции не признал. После Февральской революции был избран войсковым ата-

маном. В канун Октябрьской революции его просили выступить против неё – отказался, но после свершения оной выступил с заявлением, что теперь он принимает на себя всю полноту власти в Донской области.

«И Вы царь?»

Алексеева сначала хотел выгнать, но когда первые большевики начали брать власть, ему было страшно пролить первую кровь. Вот на это и сгодился Алексеев. Но это так Каледин сказал, были ещё и деньги союзников, которых много и щедроты свои они не собирались в одну корзинку складывать. В декабре был создан «триумvirат», Каледин, Алексеев и Корнилов, который встал во главе всего белого движения, претендовавшего на роль всероссийского правительства. Вступили в контакт со странами Антанты. 29 января (11 февраля) Каледин собрал заседание правительства, на котором снял с себя полномочия войскового атамана. В тот же день генерал Каледин покончил с собой выстрелом в сердце. Снова выстрел в сердце, даже застрелится по-мужски не смог.

Деникин. Антон Иванович.

Родился 4 (16) декабря 1872 года в деревне Шпеталь Дольный (польск). в пригороде Влоцлавека, уездного города Варшавской губернии Российской империи, в семье отставного майора пограничной стражи. Отец, Иван Ефимович, из крепостных крестьян Саратовской губернии. Мать, Елизавета Фёдоровна (Эльжбета Францисковна) Вжесиньская – поль-

ка, из семьи обедневших мелких землевладельцев. С детства Деникин регулярно посещал службы с отцом, и ходил в костёл с матерью. Помещик отдал отца в рекруты. После 22 лет солдатской службы он смог выслужиться в офицеры. (А Деникину, что делать в классовой борьбе? Чем этому пролетариату интернационал не угодил?)

Летом 1895 года, сдал экзамен в Николаевскую академию Генштаба. Отчислен за неуспеваемость, через год снова поступил. По окончании его обидели, рылом – сказали – для Генштаба не вышел, подал жалобу на высочайшее имя, жалобу отклонили, и в генштаб не пустили. Начал писать заметки под псевдонимом «Иван Ночин». В 1902 году Деникина все же зачислили офицером Генерального штаба, охранял особо опасных преступников. В марте 1917 г, вызван в Петроград на должность начальника штаба при генерале Алексееве.

Через полтора месяца, в августе 1917 года был назначен командующим Юго-Западным фронтом. По пути к месту нового назначения в Могилёве встретился с генералом Корниловым, далее по сценарию – участник уже описанного Корниловского выступления и Быховского сидения. В Бердичевской тюрьме, по словам Деникина, сидение было сложным, каждый день боялся расправы. В конце концов, арестованных генералов из Бердичева переводят в Быхов, во время транспортировки на вокзал – пишет Деникин – он с другими генералами едва не стал жертвой самосуда солдатской толпы. Настродался бедный. Его мемуары читаются скучно-

вато, слишком перегружены эмоциями, он больше для женщин сочинял. До войны много писал о том, что союзники такие же враги, как и немцы, понимал, то, что должен понимать любой грамотный человек, но после революции забыл об этом, и спокойно объединился с союзниками в борьбе со своей Родиной. После гибели Корнилова, от случайной гранаты, взял власть в свои руки, говорил, что по завещанию, возможно. Дела шли хуже не куда, сам так это вспоминал:

«Меня Корнилов назначил помощником командующего армией. Функции довольно неопределённые. Идея жуткая».

Ругал немцев, но не гнушался объединиться с Красновым, который открыто, выступал на стороне немцев.

«Памфлеты того времени, разносили по всему свету поистине страшные обвинения: как Колчак и Деникин предавали друг друга и Россию».

Верить этому или нет, дело каждого, но не только история говорит сама за себя, практически все подробности мы сейчас черпаем из их же мемуаров, сам Деникин, этого скрыть не может, его война целиком зависела от Антанты, и согласовывалась с ней. Его стратегия строилась на поставках стран Антанты, вся его внешняя политика ориентирована на признание подконтрольных ему территорий странами Антанты. В январе девятнадцатого, ему, наконец, удалось заручиться поддержкой и весь 1919 год, он получал военную помощь от бывших союзников, ныне врагов отечества. Задерживая отступление на линии рек, Дон и Маныч, и Перекопском пе-

решейке, он рассчитывал дождаться весны, получить новую помощь Антанты и повторить наступление на Россию, но за- граница отказалась ему помогать. Не смотря, на красивые мемуары, характеризовавшие Деникина и его движение с исключительно положительной стороны, «союзники» поняли, что вести войну белые не способны.

С марта 1919 года, по отчётам Антанты, делались выводы об ужасном морально-психологическом состоянии войск Деникина, и отсутствии ресурсов для дальнейшей войны. На самом деле весь этот белогвардейский сброд, стоил не больше власовцев и бендеровцев в годы второй мировой войны. При наличии всего золотого запаса России, и грабя население, они не слезали с шеи союзников, и не собирались хоть как-то думать, о том, что они затеяли войну, которую нужно хоть как-то кончать. Они как дети, решили, что если они предали Родину, то весь мир теперь должен подставить им шею. Деникину удалось перегрызться с бароном Врангелем, к концу девятнадцатого года их ссора перешла в настоящую гражданскую войну, Врангель открыто попытался его сместить. В это время Колчак отрекся в пользу Деникина, но последний *«не принял на себя такую ответственность»*, в той войне каждый сам за себя, но обвиняет всех кроме себя. Не смотря на то, что официально он на себя власть не взял, тем не менее, под крышей этой власти, он уже как верховный главнокомандующий попытался организовать своё южное государство, но к марту Деникин, в этой борьбе, потер-

пел полное поражение, произошел раскол в белой армии.

Новороссийская катастрофа, легла и на его совесть, после крупных скандалов, Деникин 4 апреля передал власть барону Врангелю и в тот же день на английском миноносце убежал из России. Летом того же 1920 года к нему обратился, представитель в Европе для связи с руководителями стран Антанты с белым движением по поставкам, Александр Гучков, с просьбой довершить передачу полномочий актом, но Деникин отказался подписать документ. Опять же интересная ситуация, Деникин бросил армию, поссорившись с Врангелем, и укатил на английском миноносце, его просят подписать отказ, армия естественно не знает, сбежал, он совсем, по делам или в отпуск поехал, а он отказывается: «разгребайтесь как хотите, раз вы меня не любите». Деникин даже никогда не задумывался, что от этого зависят жизни тех, кто там после него остался. Даже когда рабочий уходит с бригады, хлопая дверью на начальство, ему пеняют: «Погоди, после тебя мужики остаются, скажи им, что куда, и разрулили свои дела перед уходом», и если это мужчина, то он обязательно прижмёт свои эмоции, доделает свои дела, а потом уйдет. Бросить «своих» на произвол, с подлянкой перед уходом, это поступок скверной бабы. Но многие, начитавшись его мемуаров, зауважали его, зная, эти и другие его делишки. Почему? Возможно, для них это не является отвратительным поступком, тогда уже дело только в их морали и больше ни в чем.

В эмиграции Деникин забросил меч под лавку, начал зарабатывать хлеб насущный с помощью пера. В борьбе с молодой республикой, его услуги были весьма востребованы. Несмотря, ни на что он отказался сотрудничать с фашистской Германией. Довольно интересный ход, соглашаясь работать на одних врагов, против своей Родины, отказался работать на других врагов Родины. Такой приём очень красиво описан в фильме «Красотка» где проститутка с подругой, неоднократно кичилась, что предоставляя любые сексуальные услуги, они категорически отказываются целоваться в губы. У мелких людей это распространённый прием, они часто ставят какое-то табу, и выпячивают его, показывая, что они не как все. Тем не менее, Сталин не настаивал перед союзниками на депортации Деникина, что говорит о том, что он действительно не сотрудничал с фашистами.

Но с этим белым генералом, еще, куда ни что. Мы его судим, по его же мемуарам, коих он оставил после себя множество. Здесь хотя бы есть какое-то оправдание, вроде того, что мы не знали, мы только его мемуары читали, но я пытаюсь заострить внимание не на оправданиях, и на отношении, к этим героям России.

Марков, Сергей Леонидович.

Родился в Санкт-Петербургской губернии в семье офицера, потомственного дворянина в 1878 г. – умер 12 июня 1918 в Ставропольской губернии в возрасте 39 лет. Мать В. Е. Аллар-Маркова дочь врача Евгения Морисовича Аллара.

Жена – Марина (Марианна) Павловна (1884—1972), урождённая княжна Путятина, дочь действительного статского советника, археолога князя Павла Арсеньевича Путятин. (Голубая кровь) Послужной список героический. Но! Быховское сидение за участие в Корниловском выступлении. Такое не прощают ни кому. Командовал сводным офицерским полком, совершил один из величайших подвигов, всего Белого движения.

Утром части Маркова переходили через железную дорогу, вдруг в самый ответственный момент от станции, отделился красный бронепоезд, беды не миновать. Марков выскочил с матом наперерез, заорал, мол, своих подавишь, машинист неожиданно остановился, генерал кинул в кабину гранату, завязался бой, бронепоезд был уничтожен. Вон, на какие подвиги способно бедное талантами. Марков не единственный во время гражданкой войны, использовал такой интересный ход как офицерский полк. Я не знаю, пробовала еще, какая армия за всю историю человечества, создавать такое, не считаю себя экспертом, возможно, я чего-то упустил, но в фильме «Чапаев» мы видели психическую атаку, как одни офицеры красиво шагают. В детстве я до конца не понял смысла показанного, но червячок точить начал.

Немного эмоций, художественное описание Алексея Толстого:

«Марков был из тех людей, дравшихся в мировую войну, которые навсегда отравились её трупным дыханием; с би-

ноклем на коне или с шашкой в наступающей цепи, командуя страшной игрой боя, он, должно быть, испытывал ни с чем несравнимое наслаждение. В конце концов, он мог бы во-евать с кем угодно и за что угодно. В его мозгу помещалось немного готовых формул о боге, царе и отечестве. Для него это были абсолютные истины, большего не требовалось. Он, как шахматный игрок, решая партию, изо всего мирового пространства видел только движение фигур на квадратах. Он был честолюбив, надменен и резок с подчиненными. В армии его боялись, и многие таили обиды на этого человека, видевшего в людях только шахматные фигуры. Но он был храбр и хорошо знал те острые минуты боя, когда командиру для решающего хода нужно пошутить со смертью, выйдя впереди цепи с хлыстиком под секущий свинец»

Марков, один из немногих генералов Белой гвардии, которого трудно обвинить в нечестности, но согласитесь, полк, где рядовые штабс-капитаны, командиры взводов полковники, а генерал впереди всех, с хлыстиком под секущимся свинцом. Самые удалые ребята, в основном ходят в штыковые атаки, но в данном случае, это не разовая акция, это Марковский офицерский полк. У него не было начальников, способных задуматься, насколько это целесообразно? Или они на столько «бедные талантами»? Что бы создать условие для подвига, возможно, эти жертвы оправданы, но кинуть в поезд гранату, генералом Марковым? Подвиг ценен солдатский, и неоценим, если его новичок совершил. Если бы ря-

довой Середа, не был бы поваром, а Зоя Космодемьянская была бывалым матросом Северного флота, ценность их подвига снизилась бы до минимума, ни один негодяй в соцсетях, не превращал бы обсуждения Зои в матерную полемику. Результат её деятельности, был бы другим, и результат битвы под Москвой мог бы измениться. В той битве плюс-минус взвод, возможно, не играл такой роли как подвиг юной девушки. Главный смысл в том, что она хрупкая юная девушка, способная удивить бывалого закаленного в боях солдата, и показать ему, куда ещё можно расти. Это может не понимать солдат-салага, но генералы после военной академии, это знать обязаны. Описание штыковой атаки офицерского полка Маркова, забрызганных кровью лиц, и одежды вызывает такое же чувство, как кровавая авария или граната, попавшая в толпу. Это Вам не Родина-мать, и не солдат Алёша с немецким ребёнком на груди. Поэтому подвиги Маркова достойны забвения. История гражданской войны пестрит такими геройствами. Дроздов любил покрасоваться в психической атаке своего офицерского полка с фуражкой спелой черешни, на Юге больше всего таких офицерских подразделений было, на Востоке Семёнов имел офицерские полки, Каппель любил попугать Чапаева. Наверное, детская привычка перед мамой выпендриваться, или юношеский нездоровый максимализм перед женщинами красоваться.

Погиб генерал обычно. Вышел на открытое место, случайный снаряд возле него разорвался, смертельно ранив в голо-

ву и в плечо. Но это генералы, посмотрим на адмиралов.

Колчак, Александр Васильевич.

Отец его, Василий, поклонник всего французского (В одной фразе весь образ) В 17 лет, 1854 году поступил на Черноморский флот, в морскую артиллерию в младшем офицерском чине, при обороне Севастополя, получил прапорщика. Окончил Горный институт, командирован на Урал, на Обуховский сталелитейный завод, откуда ушел в отставку в чине генерал-майора. (Часто употребляемую фразу «Ушел в отставку в чине...» военные сразу поймут, но для гражданских, возможно следует пояснить, что когда на пенсию провожают, дают очередное звание, в данном случае генеральский мундир, только для праздников и свадеб). Мать Колчака Ольга Ильинична (урождённая Посохова) из одесской купеческой семьи (на допросе в 1920 году Колчак говорил о её дворянском происхождении). Не сын казака, или рабочего, но и не ахти какой шишка, тоже кровь проливал (чужую, разумеется) не ради дворянских привилегий.

В 1890 году впервые вышел в море. В 1893 году гардемарин Колчак назначен фельдфебелем младшей роты. В 1894 года, произведён в мичманы. Далее современная история перечисляет длинный список величайших научных трудов и экспедиций десятилетней службы лейтенанта Колчака. Почему всего лейтенанта? Ценз. Было такое условие, необходимое время, проведённое в море. Как у современных лётчиков часы налётов, или количество прыжков у десантника.

Есть версия, что ему здоровье не позволяло в море выходить, что то вроде подагры или ревматизма, есть версия, что он это на Северном флоте заработал, но это не преступление, скорее путаница. А есть версия, что в 1905 году после поражения у острова Цусима мичман (А не лейтенант) Колчак создал фонд для восстановления утерянного российского флота, этот фонд исчез, вроде бы, в недрах вновь созданной государственной думы, после чего началась его головокружительная карьера. Это куда более логичная версия, чем создание генштаба флота в 1906 году, по инициативе кружка, которым командовал лейтенант Колчак. Но проверять не буду. Эти мелочи не имеют никакого значения, кроме того что его пытаются вытянуть за уши в герои.

В 1907 году ценз был отменён, и карьера Колчака стремительно взлетела. В 1913 г. Капитан 1-го ранга. 16 июля 1914г. пришла шифровка из Генштаба о мобилизации Балтийского флота. Впоследствии на допросе в 1920 году Колчак скажет:

«На «Рюрик», в штабе нашего флота, был громадный подъём, и известие о войне было встречено с громадным энтузиазмом и радостью. Офицеры и команды все с восторгом работали, и вообще начало войны было одним из самых счастливых и лучших дней моей службы».

Мы сейчас более психологию рассматриваем, чем историю. Уже тогда прогрессивный рабочий понимал, чем пахнет начало войны с Германией, и только капраз Колчак со товарищи испытывали щенячий восторг. Мало того, в 1920

году, через 6 лет, и столько событий спустя, на допросе! Он, «как подросток перед ментами» назвал этот день одним из самых счастливых дней своей жизни, врал о происхождении, словом выпендривался, как мог. Неплохая информация для размышления. Какая категория людей любит таких адмиралов?

Его близкий друг Тимирёв, писал:

«...Колчак, обладавший изумительной способностью составлять самые неожиданные и всегда остроумные, а подчас и гениальные планы операций, – не признавал никакого начальника, кроме Эссена».

Тот самый друг Тимирёв у которого Колчак жену увёл, восхищался Колчаком, за то, что он никого не признавал. Увел ту самую, Анну Васильевну Тимирёву, с которой Колчак, по её словам, обсуждал идиотизм Великого князя, верховного главнокомандующего, своего непосредственного начальника, заставлявшего согласовывать с собой планы Колчака, когда Колчак служил на Черном море. Из Википедии:

«В письмах адмирал Колчак делился со своей любовницей не только чувствами, но и служебными заботами, своими взглядами». Эта переписка, отмечает историк: «добавляет важные штрихи к мировоззрению будущего Верховного правителя»

Ещё какие штрихи добавляет. Можно ли продолжать войну с Германией, когда адмиралы делятся своими «служебными заботами» с женами своих товарищей, в постели и в пись-

менном виде, о том, что его непосредственный руководитель дурак. Мало того, сами решают, делиться им «служебными заботами» с Великим князем Николай Николаевичем, или чисто-поугарать с любовницей, женой близкого друга, который уважает любовника своей жены, за то, что он не признает никаких авторитетов. В одном предложении вся «Санта Барбара», есть за что влюбится в такого Мачо.

А вот другое мнение, уже мужское, логичное.

Из воспоминаний сослуживца А. Саковича: «Колчак, абсолютно не признаёт системы там, где без неё не обойтись, оттого, что он слишком впечатлителен и нервен, оттого, что он совершенно не знает людской психологии. Его рассеянность, легкомыслие и совершенно неприличное состояние нервов дают богатейший материал для всевозможных анекдотов».

Невольно вспоминаешь графа Алексея Алексеевича Игнатьева:

«бедное талантами белое движение вполне могло удовлетвориться таким вдохновителем, как Алексеев»

Да оно, это движение, кем угодно могло удовлетвориться. Действительно по сравнению с любвеобильным (себя и жен товарищей по оружию) Колчаком, и Алексеев неплох. Только, что-то подсказывает, что дело не только в недостатке талантов.

Назначение командующим Черноморским флотом, разлучило Колчака с «любимой женщиной». Боевых действий там

почти не велось, минзагами и умелыми действиями самого адмирала, Черноморский флот вытеснил оба немецких крейсера «Бреслау» и „Гёбен“ Правда умудрился потерять, 7 октября 1916 года флагмана флота линкор «Императрица Мария», и вновь переругался с великим князем Николай Николаевичем.

«О событиях, случившихся в Петрограде, я узнал 1 марта в Батуми. Туда ездил переговорить с адмиралом Колчаком – он прямо невозможен.

Великий князь Николай Николаевич. Из дневника А. В. Романова за 1916—1917 гг. – С. 197.»

После Февральской Революции, адмирал, Колчак старался производить впечатление «преданного революции» и учитывающего настроение матросских масс. Все эти бантики, внешние проявления, заигрывания на собраниях он испробовал. 15 апреля Колчак прибыл в Петроград где, выступая на заседании правительства, по поводу Босфорской операции показал, что совершенно не разбирался в том, что на самом деле происходило в России. Написал любовнице, что все дураки:

«Из Петрограда я вывез две сомнительные ценности – твёрдое убеждение в неизбежности государственной катастрофы со слабой верой в какое-то чудо, которое могло бы её предотвратить, и нравственную пустоту».

Можно понять большевиков за то, что они грызлись с временным правительством, они не присоединились, а боролись

с ними, но огульно ругать своих соратников, это верх неприличия.

Колчак уехал на Черное море и начал организовывать свою революцию, потерял флот, и оказался ни с чем. 7 июня его вызывают в Петроград, дабы спросить с него за утерю флота, но приехав в столицу, он через газету объявил, что если его выберут в новые диктаторы, то он единственный сумеет поднять Россию. 13 июня на докладе он подтверждает, что открыто вступает в борьбу за власть, объявляет временное правительство несостоятельным, ему «Рекомендуют вернуться на Черноморский флот, и заняться своими прямыми обязанностями. (Ни своей партии, ни флота, ни армии «Выбери меня, птица счастья завтрашнего дня»)). Флота у него уже не было, в Петрограде он оказался не понятым и 17 июня он договорился с американским адмиралом Дж. Г. Гленноном, и главой американской делегации Э. Рут. Об участии в Дарданелльской операции американского флота. Той самой, которая закончилась в прошлом году проигрышем союзников и отставкой Черчеля. Это все видимая часть, по существу он дал согласие на сотрудничество с Америкой. По дороге в штаты он заехал в Англию, и прозондировал почву, любят ли его и там, но англичане, посоветовавшись, отказали ему в любви. 28 августа 1917 года прибыл в США, учувствовал в манёврах, преподавал, переговорил с президентом Вильсоном, и получил отказ воевать за него с Россией. Из Сан-Франциско, на японском пароходе «Карио-Мару»

он отправился торговаться в Японию.

Переговоры с Японией тоже провалились, в порту Йокогаму узнал об Октябрьской революции, вновь обратился, через английского посла в Токио, к английскому правительству, с просьбой служить *«где угодно, как угодно»*. 30 декабря 1917 года, англичане, снизив его амбиции, назначают Колчака на Месопотамский фронт и он выезжает через Шанхай в Сингапур. По дороге к месту приписки в марте 1918 года он получает предписание срочно через Китай возвращаться в Сибирь. В Пекине дипломат Кудашев объяснил адмиралу, что пока он предлагал себя в роли Лжедмитрия, и кланчил иноземные войска, Корнилов, уже организовал Добровольческую армию, и плохо ли хорошо но истребляет своих соотечественников, не жалея сил и крови.

Теперь Англии нужен Русский лидер, способный объединить в Приморье разрозненные бандитские отряды в единую могучую силу, способную, до конца добить его отечество, которое он некогда клялся защищать до последней капли крови. На данный момент, на Дальнем Востоке успешно действовали банды атамана Семёнова в Манчжурии –около 5000 чел., полковника Орлова В Хабрине около 2000чел., атамана Калмыкова на восточном конце КВЖД не считая мелких банд. Англии хотелось бы объединить эти силы, и подчинить себе. Той самой Англии которая при дележе России оговорила для себя Кавказ и казачьи области а Сибирь и Дальний Восток поделили между США и Японией. Местом

встречи решено было объявить стратегически важную Китайско-Восточную железную дорогу, с центром в Харбине.

Семёнов уже продался Японцам, и как истинный джентльмен не стал менять хозяина. Колчак решил договориться через голову Семенова, с Японией, посчитав, что теперь его цена стала выше. Поехал туда оставив заместителя, но поняв, что японцы решили управляться через Семёнова, и им плевать на нового английского адмирала, не договорившись с британским генералом А. Ноксом, и французским послом в Токио Э. Реньо, решил бросить всё к чертовой матери и податься на Юг, чтобы разыскать семью и поступить на службу к Алексееву и Корнилову. Слух о гибели последнего до него ещё не дошел, и он снова опоздал. Столько бегать по заграницам, и вдруг одним махом всё бросить, и убежать к Корнилову, интересный поступок.

Во Владивостоке встретился с командующим чехословацкими войсками, (которые уже начали действовать под командованием Англии и Франции) генералом Р. Гайдой, и договорился с ним о дружбе и взаимопомощи. Тем не менее, Колчак едет на Дон, по дороге остановился в Омске, где его оценили как представителя Англии, и выбрали военным и морским министром директории. После переворота 18 ноября арестовав эсеров, Колчака объявили верховным правителем, а директорию упразднили. Общественность в основном обрадовалась, надеясь на какой-никакой порядок, страны Антанты поддержали Колчака. Снабжение со стороны врагов

России стало налаживаться, фронт начал крепнуть, заграница успокоилась. Начался террор.

«Как в Англии во времена войны Алой и Белой Розы, так неминуемо должно быть и у нас и во всякой гражданской войне» сказал Колчак, и гражданская война приобрела особо жестокий характер.

Золотой запас России хранившийся в Казани благодаря стараниям Каппеля полностью достался Колчаку. Имея в своём распоряжении основную часть всего российского золота, Колчак запретил его расходовать, даже для стабилизации финансовой системы и борьбы с инфляцией. Деньги брал под залог. Чего, будущих побед? Дружба дружбой, а денежки на белое движение он тратить не собирался.

В январе 1920 г Золотой запас перешел под контроль чехов, а самого адмирала заставили отречься в пользу Деникина и сдали эсерам, которые сразу же передали его большевикам. Через пару недель чехи обменяли Большевикам около 400 тон золота на право беспрепятственной эвакуации.

Мундир английский. Погон французский.

Табак японский. Правитель омский.

Мундир сносился. Погон свалился.

Табак скурился. Правитель смылся.

Деникин был явно не рядом и у него своих проблем с Врангелем хватает. Никакой организации, стихийное стечение обстоятельств. Это как же нужно задолбать всё свое окружение, что бы тебя схватили свои же, и заставили от-

речься от своих прав, в пользу Деникина, который воевал на другом фронте, и вряд ли лично имел к этому отношение. Или имел?

«Памфлеты разносили по свету поистине страшное обвинение: как Колчак и Деникин предавали друг друга и Россию»

Расстреляли Колчака, без какого-то особого суда, неизвестно где, кто пишет, вывели на берег реки, кто-то доказывает, в тюрьме. Суд, естественно был, но не все его сейчас признают. Не хочу уточнять, чего там красные не соблюли, не ему жаловаться, война была не шуточная, только одних предателей, воевавших на стороне интервенции, более миллиона. Не до церемоний выслушивать этого клоуна, страна вымирала от голода и эпидемий, захлёбывалась в крови иностранной интервенции, заслужил ли человек, воевавший против своего народа, каких бы то ни было церемоний, или нет? Не знаю, по моему мнению, заслужил, суд нужен был для понимания, что двигало такими людьми, но до суда ли тогда было вообще? Стоило ли платить дополнительной кровью, ещё за это, не мне решать. Но сейчас возмущаться, что красные не все церемонии соблюли расстреляв человека, воевавшего на стороне Англии, и уничтожавшего свой народ. Ещё раз. Уничтожавшего. Именно это о нём достоверно известно, а не то, что мичман Колчак совершал какие-то там открытия, его номер тогда был, уж точно, не первым.

Я не открыл никаких тайн, все мы либо знаем о верном

царю и отечеству, деятеле, либо можем узнать, не прикладывая особых сил. Мы усиленно сочиняем сказки, доказывая самим себе, в первую очередь, что это не животные, делившее одну бабу на двоих с лучшим другом, но трепетно любившим свою жену, не предатель, бегавший по всему миру, предлагая свои услуги, на любых условиях для уничтожения Родины, и уничтожавший своих соотечественников. Ибо речь не о тех, кого он в бою убивал, а речь именно об уничтожении, мирного населения, отцы мужа и дети которых воевали за Родину. Колчак был Адмиралом, плохим, но адмиралом, он не мог не понимать, что Брестский мир – была необходимостью, для высвобождения сил, ради войны с такими как он, и ему подобных, да и предал он Родину не только задолго Брестского мира, но и до революции. Но, тем не менее, я снова и снова ставлю вопрос, о тех, кто считает, его деятельность, и ему подобных прекрасными, в конечном счёте, меня интересуют, последние. Когда нашкодивший человек оправдывается, не считаясь со средствами – это одно, а когда защищают жившего сто лет тому назад, своего врага, ведь в первую очередь он со своим отечеством воевал, тут есть о чем задуматься. Но Колчак не «Последний Герой» в нашей истории, посмотрим на других.

Краснов, Пётр Николаевич.

Родился в Санкт-Петербурге, из дворян Войска Донского. Самый известный донской казачий род из верховых станиц. Своими корнями петербургские Красновы из Букановской

станции на Хопре. С уверенностью можно сказать: «Вот он настоящий дворянин!», участвовал в Корниловском выступлении, арестован, но освобожден. После октябрьской революции по приказу Керенского двинулся с корпусом 700 человек на Петроград, зверски убивал сторонников большевиков, но заключил перемирие с советской властью. Нарушил перемирие, был арестован, но отпущен под честное слово, которое естественно, тоже нарушил. Дворянин! Тоже возмущен Брестским миром, Участие в Корниловском выступлении, против отечества сдав позиции Германии, потом, воюя со своей Родиной на стороне Германии, с узнав о Брестском мире, возмутился, и... В мае 1918 года избран атаманом Донского казачества. Создал своё Всевеликое войско донское как отдельное государство с армией. Сразу же направил телеграмму германскому императору Вильгельму II о том, что как субъект международного права не считает себя в состоянии войны с Германией. Он также обратился к немцам за помощью с оружием и предложил установить торговые отношения. Следующее послание о территориальных претензиях к Германии, взамен на защиту от союзников подконтрольной ему территории Вильгельм отклонил, ибо не чего баловать новоиспеченного царька, но оружие ему прислали, в обмен на продовольствие. Поссорился с Англией, и Деникиным, дворяне не могут всем свою Родину предавать, только кому-то одному, и только один раз. Но говорят, в частности М. Кеттле, что Краснов дружил и с Англией, под псевдо-

нимом «Генерала Харькова». В феврале 1919 года Краснову пришлось уйти в отставку. Эмигрировал в 1920 году. Жил в Германии, под Мюнхеном, в 1923 году – во Франции. Активно занимался подпольной деятельностью против Советского союза. Очень активно сотрудничал с фашистской Германией.

Текст телеграммы Гитлеру в связи покушением.

«Казачьи войска, перешедшие на сторону Германии, с глубоким негодованием и возмущением узнали о гнусном и подлом покушении на Вашу жизнь. В чудесном спасении Вашем они видят великую милость всемогущего Бога к Германии и казакам, Вам присягнувшим, и залог полной победы Вашей над злым, жестоким и не стесняющимся в средствах борьбы врагом. Живите многие годы, наш Вождь Адольф Гитлер!»

После войны был выдан американцами советскому союзу. 16 января 1947 года в 19:39 по московскому времени, Краснов и другие осужденные, были приговорены к смертной казни через повешение, через час в 20:45 во внутреннем дворе Лефортовской тюрьмы приговор был приведён в исполнение. Тем не менее, в последнее время были неоднократные попытки реабилитации Краснова и его подобных, даже была установлена памятная плита на месте их расстрела. В канун празднования очередного дня победы, плиту разбили, было заведено уголовное дело, по факту вандализма, в дальнейшем плита восстановлена.

Ну, а здесь что великого смогли найти? До сих пор вопрошают о его реабилитации, и только гнев народа способен остановить возвышение его «подвигов».

Врангель, Пётр Николаевич.

Родился в г. Новоалександровск, Ковенской губернии в 1878 г. – 25 апреля 1928, Брюсселе, Бельгии. Старинный дворянский род, ведущий родословную с XIII века.

С конца 1917 года жил в Ялте, переехал в Украину, служить Гетману, разуверившись в нем уехал в добровольческую армию в Екатеринодар, и принимает командование 1-й Конной дивизией. С начала 1919г. Принимает командование Кавказской Добровольческой армией. С главнокомандующим ВСЮР Деникиным, постоянно грызлись как собаки. Оно и понятно, барон, и Деникин, у Врангеля одна родословная чего стоит, а то, что он приехал уже, когда все уже организовалось, это естественно не его забота, барон хотел с Колчаком объединяться, Деникин мечтал сам Москву захватить. В июне 1919 года, Врангель взял Царицын, который не смог взять Краснов. В декабре 1919 года в очередной раз переругался с Деникиным и был отстранён, от командования. В феврале 1920 г. Врангель уволился и отбыл в Константинополь, а 2 апреля года уже Деникина уволили демократическим путем, и 4 апреля Врангель как победитель приехал принимать командование на английском линейном корабле «Император Индии». Взяв власть, как военную, так и гражданскую, без каких бы то ни было ограничений, 11 ап-

реля принял титул «Правителя и Главнокомандующего Вооружёнными силами на Юге России».

Пытался наладить отношения: Петлюра поддержал, но не более, Махно расстрелял парламентёров, зеленые пытались сотрудничать, казачество поддержало морально, Англия на него никаких надежд не возлагала.

«Отказ англичан от дальнейшей нам помощи отнимал последние надежды, положение армии становилось отчаянным. Но я уже принял решение»

Врангель. Мемуары.

Все только помощники Англии, все считают, что Англия им обязана, и виновата в их неудачах, потому, что у них были надежды.

Не только для Англии и странам Антанты было понятно, что белые потерпели поражение, и дальнейшее сопротивление, вело лишь к дополнительным жертвам. Даже Махно это отлично понимал и выступил против белых, объединившись с Красными. Тем не менее, Врангель устроил кровавую, бесполезную бойню под Перекопом, если можно сказать, что в условиях гражданской войны, жертвы могут быть бесполезными, но потери полностью легли на совесть Деникина, которого уже полгода как выгнали. Дворяне!

11 ноября 1920 года Фрунзе обратился по радио к генералу Врангелю с предложением «немедленно прекратить борьбу и сложить оружие» гарантируя амнистию по всем проступкам, связанным с гражданской войной. Врангель ответа

не дал и скрыл от личного состава это радиообращение, бросив их в одну из самых кровавых операций за всю историю гражданской войны. После поражения всего фронта и бегства белых, барон эмигрировал, работал инженером в Брюссели, заразился туберкулезом и умер. Родственники обвиняют, чекистов, якобы его специально заразили. Возможно, но это не интересно.

Игнатъев А.А. В своей книге "Пятьдесят лет в строю" Описывает Врангеля с презрением, как человека крайне ничтожного, и мелочного, что в принципе видно из его биографии. В конце концов, после эмиграции Деникина, война белыми практически проиграна. Англичане отказались помогать, не секрет, что всё белогвардейское войско полностью, зависело от поддержки извне. Это как нужно ненавидеть Родину, что бы устроить Перекопскую мясорубку. Это не Брестская крепость, где Родину от внешнего врага защищали – это Перекоп, где внешние враги, отказались помогать предателям, уже не надеясь на их серьёзное противодействие, потому, что они друг с другом перегрызлись. Родина объявила амнистию, дабы прекратить эту бессмысленную бойню, но, тем не менее, командование предпочло уничтожить своих солдат, вместе с красными. Если бы не случайная одна единственная граната, влетевшая в окно Корнилову, то была бы точно такая же бойня. Теперь мы их считаем героями и пеной у рта не жалея эпитетов защищаем всю эту сволочь. Или это любовь?

Миллер, Евгений-Людвиг Карлович.

Родился в 1867 Динабург, Витебской губернии. из дворянского рода Миллеров, имевшего немецкие корни. Умер 11 мая 1939 в Москве в возрасте 71 год.

С февраля 1898 года – военный агент в Брюсселе и Гааге, участвовал в подготовке 1-й Гаагской конференции. С 1901 года – военный агент в Италии. С августа 1909 года – 2-й обер-квартирмейстер Главного управления Генерального штаба, в его ведении все русские военные атташе в странах Европы. С августа 1917, представитель Ставки Верховного главнокомандующего при Итальянской главной квартире. Приход к власти большевиков дал ему повод предать Родину. Можно себе представить какая находка для иностранной разведки, естественно Миллер был предан суду военного трибунала заочно.

Из Парижа направлен Францией и Италией в Архангельск где занял пост генерал-губернатора Северной области. По пути в Архангельск в Лондоне встретился с начальником британского генерального штаба Генри Уилсоном. В сентябре 1919 года принял пост Главного начальника Северного края, опираясь на поддержку британского военного контингента возглавив 20-тысячную армию. Осенью 1919 года правительство Англии прекратило поддержку всему белому движению оружием и боеприпасами, без которой Миллер стал бесполезен. В феврале 1920 года эмигрировал в Норвегию. В эмиграции вел очень активную деятельность против

своего отечества, и 22 сентября 1937 года похищен и вывезен агентами НКВД из Парижа в Москву. Приговорён Военной коллегией Верховного Суда СССР к высшей мере наказания и расстрелян 11 мая 1939 года.

Юденич, Николай Николаевич.

Родился в Москве в 1862 – умер в 1933 в Каннах, в возрасте 71 г. Из дворян Минской губернии. Сын коллежского советника Николая Ивановича и Агнии Никитичны Даль. Ещё один дворянин разбираемый нами. В 1887 году окончил Николаевскую академию Генерального штаба по 1-му разряду. После Февральской революции назначен главнокомандующим Кавказским фронтом. В мае 1917 года Керенский отправил Юденича в отставку. В августе поддержал Корниловское выступление.

После Октябрьской революции, до 1919 года, прятался в Петрограде, под охраной дворника, где выработал программу о «Единой, великой и неделимой России» в пределах её исторической территории. «Русский комитет», претендовавший на роль российского правительства созданный в Хельсинки в ноябре 1918 года, провозгласил его лидером белого движения на Северо-Западе России, предоставив ему диктаторские полномочия. В январе 1919 года Юденич, с женой и адъютантом бежали из столицы по фальшивым документам. Установил связь с Колчаком. Встречался с представителями Англии, Франции и США, пытаясь добиться помощи в формировании русских добровольческих отрядов на терри-

тории Финляндии, но кроме французского посланника, его никто не поддержал. И тут он понял, что вся его программа, разработанная под охраной дворника была очередной девичьей ошибкой, договаривается с Генералом Маннергеймом, на признание независимости Финляндии, и присоединяет к Финляндии Восточную Карелию и области Печенги на берегу Кольского полуострова, что шло вразрез с политикой Колчака, который придерживался политики «не предрешения» придуманной во времена Быховского сидения. Эта политика сводилась к тому, что бы ни принимать никаких ответственных решений до учредительного собрания. Интересная политика, уничтожая свой народ, сотрудничая со всеми врагами Родины, вся эта белогвардейская сволочь не только не имела никаких прав и полномочий, но и не собиралась брать на себя никакой политической ответственности. С одной стороны – как это так!? А с другой – хоть здесь ума хватило.

В апреле 1919 года правительство Колчака выделило Юденичу 10 млн франков. 10 июня, Колчак подтвердил назначение Юденича «Главкомандующим всеми русскими сухопутными, морскими вооружёнными силами на Северо-Западном фронте». Объехав армию, Юденич вернулся в Гельсингфорс, всё ещё пытаясь добиться поддержки Финляндии, но получил отказ и 26 июля отбыл на пароходе в Ревель. Там его сильно, не ждали, но с его приездом ожидалась помощь от Колчака, от англичан и американцев, Эстонии и

Финляндии.

11 августа 1919 года английские генералы Х. Гоф и Ф. Марш заставили создать Северо-Западное правительство, в которое вошли, кадеты, эсеры, меньшевики и подтвердив государственный суверенитет Эстонии. Юденич пустил в обращение бумажные деньги 25 и 50 копеек, 1, 3, 5, 10, 25, 100, 500 и 1000 рублей, на обороте надпись, что подлежат обмену в Петербурге, и погнал свою армию к победе над стольным градом государства Российского. Англичане и финны отказались поддерживать, только вооружили и всё. Дали бронепоездов, броневиков, танков и крутись, как хочешь. Оборону красных он прорвал, вышел к Пулковским высотам, и перессорился с Эстонией. В октябре Юденича погнали от Петрограда, а в январе он объявил о роспуске Северо-Западной армии. Сформировали ликвидационную комиссию, отняли 227 000 фунтов стерлингов. 28 января Юденич был арестован эстонскими властями, вмешались Англия и Франция и 24 февраля вывезли Юденича в Ригу, затем в Лондон. На приеме у Черчиля, отчитался, переехал во Францию, в Ниццу, купил там домик и отошел от дел. Красиво отличился от простых предателей, вовремя пришел, когда все уже организовано, но свои интересы смог востребовать.

Дальше идут генералы, которые получили генеральское звание, после начала гражданской войны.

Романовский, Иван Павлович.

Родился в семье артиллерийского офицера в Луганске

1877 году, отец работал на патронном заводе. Активный участник выступления Корнилова в августе 1917 и участник Быховского сидения. Один из руководителей Добровольческой армии и ВСЮР. После гибели Корнилова начальник штаба при Деникине. Был непопулярен в белой армии, ходили слухи о его виновности в смерти Дроздовского. После назначения Врангеля главнокомандующим, бежал с Деникиным в Константинополь, где был застрелен товарищем в 1920 г. за то, что запятнал себя денежными махинациями и подлоге документов, хотя доказано косвенно.

Дроздовский, Михаил Гордеевич.

Родился в Киеве в 1881. – умер 14 января 1919 году, в Ростове-на-Дону, в возрасте 37 лет. Потомственный дворянин. Предки воевали в шведских и турецких войнах, с Наполеоном, на Кавказе, в Крыму.

Февральскую революцию убежденный монархист Дроздовский не принял, Октябрьскую тоже. Это первый про кого можно сказать, что воевал за царя. Единственный, кто прибыл на Дон организованно, вместе со своей армией, естественно при моральной и финансовой поддержке Румынского и Английского командования. Перед уходом «потомственный дворянин» тщательно разграбил армию, для чего была создана «команда разведчиков особого назначения» из наиболее решительных людей под командованием ротмистра Бологовского. Украл много артиллерии и пулемётов, 15 бронемашин, легковые и грузовые автомобили, радиостан-

цию, много было распродано, остальное выбросили. (Как в 90 е воровали заводы на металл, что смогли, продали, а что не удалось продать, выбросили или уничтожили). По дороге встретил такого же «патриота» Жебрак-Русакевича, который вместе с имуществом тащил с собой знамя Балтийской дивизии (Андреевский морской флаг) отряды после долгих споров объединилась, командование перешло Дроздовскому, а знамя стало полковым.

Осознавая, что немецкие регулярные войска не бабы, и воевать с ними, кишка тонка, заключил с немцами перемирие, по дороге освобождали деревни от красных (пороли, расстреливали, жгли, и естественно грабили). Во время всех вынужденных встреч и переговоров с германскими офицерами Дроздовский вводил немцев и австрийцев в заблуждение, говоря им о намерении отряда двигаться к центру России и даже на Москву. Позже о своих отношениях с немцами, Дроздовский скажет:

«...Задача бригады заключалась в том, чтобы, идя впереди немцев, спасти своим появлением население от бандитов, а вторичным появлением вслед за собой – у того же населения, будить патриотические чувства, сознание, что Русская армия не погибла».

Я уверен, что он не лгал, а сам верил в свои патриотические намерения. Скверные женщины тоже верят, что они не изменяют, а борются с мужем-тираном за счастье своей семьи и детей. Он же дворянин.

7 мая Дроздовский вошел в Новочеркасск, вместе со своим войском, окончив поход, и начав свою маленькую гражданскую войну, внутри Добровольческой армии. В состав бригады (позднее – дивизии) вошли все части, пришедшие с Румынского фронта: 2-й Офицерский стрелковый полк, 2-й Офицерский конный полк, 3-я инженерная рота, лёгкая артиллерийская батарея, взвод гаубиц в составе 10 лёгких и 2 тяжёлых орудий. И снова офицерские полки.

«Дроздовский в эти дни постоянно находился в передовых цепях «дроздов» под постоянным огнём красных стрелков и пулемётчиков, ходил вместе со своими бойцами в штыковые атаки в передовой цепи. Дроздовского часто видели идущего в такой цепи с фуражкой, полной спелой черешни».

Не армия, а развлекательный центр, кадетская школа начала двадцать первого века. Такое могло произойти если, где то в тылу, на специально сооруженной эстакаде стояла дама с биноклем, и принимала решение: «Кому она вечером позволит поцеловать ручку» Кстати, эта картинка вырисовывается именно из этих времён. «Настоящий мужчина!» Это легко представить сейчас, но эти знания почти утеряны за период Сталинского правления, такое не могло прийти в голову, даже мальчишке, который в 70 х, находился в возрасте наивысшей влюбленности. Это сейчас норма, это было нормой в начале XX века, и было нормальным во времена войны с Наполеоном, правда, нужно отдать должное, Кутузов не любил эти прибаамбасы. В Петровские времена можно бы-

ло влюбиться в даму, которую отняли у солдат из общего употребления, которые в свою очередь отбили её у всей вражеской армии, и не только влюбиться, но и возвести её на Российский престол. Почему же в сталинские времена, такие знания утрачиваются, потому, что Сталин, или потому, что середина века?

«Соратники Корнилова в силу своего раннего вступления в яростные противостояния гражданской войны в ходе Ледяного похода убедились, что тактика и стратегия Гражданской войны в России не знали аналогов: Марков, Боровский, Кутепов, Казанович переучивались со старой академической модели и стали действовать против большевиков лобовыми атаками в расчёте на моральную неустойчивость врага. В ходе боёв за Екатеринодар пришла очередь переучиваться и Дроздовскому».

Ну не могу я высказать такую фразу своими словами, для этого нужно совершенно другое мышление, не другое в принципе, а другое с точностью до наоборот. Соратники Корнилова изобрели особую тактику, идти в атаку постукивая хлыстиком по сапогам, в надежде, что это быдло разбежится, и любой свежий человек обязан внести свои изменения, сменив хлыстик, на шапку с черешней. Тактика войны, способная не удивить лишь женщину, не в смысле дуру-бабу, а человека менее всего разбирающегося в войне. Впрочем, сейчас в начале века, мы так не считаем, или правильной сказать, далеко не все со мной согласны.

Дроздовский пришел к Деникину и Краснову, со своими войсками, следовательно, со своими амбициями, начались конфликты как и во всей белой армии но противостояние Дроздова с начальником штаба перешло в сплошные склоки, Романовский открыто сравнивал дроздов с красными сорokinцами (Был такой Соркин в тех краях воевал), мирить мог их только Деникин. После невыполнения приказа под Армавиром, едва не приведшего к серьезному поражению, получив выговор от Деникина, Дроздов кладёт на стол несуразный ультимативный рапорт. Так делать нельзя, он пришел с армией, либо его ублажать как ребёнка, либо терять армию. Это всё равно, что Власов, перед сдачей своей армии, подал бы подобный рапорт Сталину, в условиях войны есть только один выход. Во время Троянской войны Ахиллес так же выпендривался перед Агамемноном, пока не получил стрелу в пятку. Дроздовскому в пятку промазали, попали в ступню, пока умирал, присвоили генерал-майора. После смерти его именем назвали второй офицерский полк.

Семёнов, Григорий Михайлович.

Родился в карауле Куранжа, Дурулгуевской станицы (Забайкалье) в 1890 году. Отец, забайкальский казак, мать, из старообрядцев – Казнен. 30 августа 1946 в возрасте 55 лет в Москве.

В июне 1917 года комиссар Временного правительства по формированию добровольческих частей из монголов и бурят в Забайкальской области. Условием принятия в полк был от-

каз от комитетов, отмены дисциплины и чинопочитания и пр.

После Октябрьской революции продолжает свою работу. В начале декабря казнил одного из руководителей большевиков на станции Аркус (расстреляли, вспороли живот, облили керосином и сожгли), 29 января 1918 года вторгся в Забайкалье, заняв Даурию. Отряды рабочих, железнодорожников под командованием С. Г. Лазо, выбили его в Маньчжурию. К апрелю 1918 года. В Особый Маньчжурский отряд (ОМО) входили: японский отряд капитана Окумуры из 540 японских солдат и 28 офицеров, 15 орудий, 4 бронепоезда под началом капитана Шёлкового, отряд сербов из числа солдат Австро-Венгрии под командованием подполковника Драговича, две офицерские роты, 3 кавалерийских полка по 4 сотни; два пехотных полка из китайцев. Всего численностью около 7 000 человек. Переименовал себя из есаула в Атаманы, и 5 апреля 1918 года перешёл в наступление.

Грабежи, издевательство, и мобилизация вызвали рост партизанского движения. Местные большевистские советы, стянув силы, отбили наступление казаков и сами перешли в контрнаступление. Подтянулись красногвардейские отряды, бывшие военнопленные венгры организовали интернациональный красногвардейский отряд. Александровский завод выслал отряд в 300 бойцов во главе с П. Н. Журавлёвым, ставшим впоследствии руководителем партизанского движения в Забайкалье. Эти отряды объединились в бригаду «Коп-

Зор-Газ. Рядом за граница охотно принимавшая Семёнова, хочу воюю, хочу шаг назад, уже не тронь меня. В одну из июльских ночей красногвардейцы бесшумно подошли к лагерю Семёнова и, пустив в ход штыки и приклады, ликвидировали большую часть отряда. С китайской делегацией, присланной для переговоров, Лазо заключил соглашение, по которому китайские власти обязались разоружить семёновцев и больше не допускать перехода ими советской границы. Это обязательство китайцы не выполнили.

Колчак, приказом по Сибирской армии от 10 сентября 1918 года назначил Семёнова командиром 5-го Приамурского армейского корпуса, но он все рано не признал Колчака мало того, что не признавал, он его ещё и охотно грабил. В ответ 8 декабря Семёнов создает свою, Отдельную Восточно-Сибирскую армию, Колчак не признаёт его армию. После расстрела Колчака, Семёнов создаёт свое правительство, создаёт свою Дальневосточную армию, и выпускает свои деньги. Под давлением Народно-революционной армией ДВР(Дальневосточная Республика), Семёнов терпит поражение, за поражением, дисциплина падает, атаман бросает свою армию, и бежит на аэроплане. По прибытии в Японию, начинает требовать для себя деньги собранные для поддержки покойного Колчака, но получит только 338 тыс. иен. Приезжает во Владивосток, где ему напомнили, его бегство, и не дали даже сойти с парохода. Вернулся в Японию, затем в Китай, вскоре уехал в США просить помощи, там ему тоже

указали на дверь, и он снова вернулся в Японию. Японцы пожаловали ему пенсию в 1000 золотых йен, дали домик в Дайрене, и он возглавил союз дальневосточных казаков. Принимал участие в (БРЭМ), Бюро Российских Эмигрантов Маньчжурии (Центр подготовки разведывательно-диверсионных групп для заброски на территорию СССР). В августе 1945 года, после разгрома Японии, Семёнов арестован в Маньчжурии. 26 августа 1946 г. начался судебный процесс, широко освещавшийся в советской прессе. 30 августа 1946 года в 23 часа в Москве состоялась казнь Семёнова через повешенье.

Каппель, Владимир Оскарович.

Потомственный дворянин, Родился в Тульской губернии в 1883 г. Белёв, – умер 26 января 1920 в возрасте 36 лет. разъезд Утай, около станции Тулун близ г. Нижнеудинска, Иркутская губерния.

На момент Корниловского выступления был начальник Разведотдела штаба Юго-Западного фронта, но арестован не был, успел послужить командиром батальона в Корниловском ударном полку. Перед Октябрьской революции оставил службу по болезни, убыл к семье, на фронт не вернулся.

Весной 1918 года состоял на службе в штабе Приволжского военного округа в Красной армии в Самаре. Чехи заняли Самару, и как потомственный дворянин предал Родину, того кому служил и перешел служить к чехам в армию КОМУЧа, пару боев и Каппель полковник. Проигнорировав категорический запрет Командира Армии Чачека наступать

на Казань, он взял город. Во время штурма, к нему переметнулись 300 бойцов Сербского батальона, что не только спасло положение, но и принесло победу. Трофеи *«не поддавались подсчёту»*, был захвачен золотой запас Российской империи (650 млн золотых рублей в монетах, 100 млн рублей кредитными знаками, слитки золота, платины и другие ценности). В скором времени красные оправились, белые понесли большие потери, отошли в Симбирск, положение Народной армии резко ухудшилось – на город наступали части 1-й армии Тухачевского. 14—17 августа 1918 года под Симбирском прошло ожесточённое сражение, к сентябрю, Народная армия окончательно рассыпается, Казань сдана. Проще говоря, Капель самостоятельно пожертвовал стратегическим положением армией КОМУЧа но получил деньги. Много денег. Те самые деньги, которые КОМУЧ вернёт законному владельцу вместе с Колчаком. Катастрофа на севере привела к резкому ухудшению положения и на юге: оставлен Вольск, Хвалынск. Оборонявшие их части 2-й стрелковой Сызранской дивизии стягивались к Сызрани, с 3 октября потрепаные части Каппеля начали отступать на Уфу. Каппель признал власть Колчака, отдал золотой запас и получил генерал-майора.

15 января адмирал Колчак был выдан чехами эсеро-меньшевистскому Политцентру, захватившему Иркутск, вместе со всем золотым запасом. Узнав об этом, Каппель вызвал на дуэль командующего чехами Яна Сырового, однако не по-

лучил от него ответа на вызов. Кидается спасать адмирала, проваливается под лед, никому не говоря моча едет мокрый, ноги отморозил, простыл отказавшись от помощи чехов, и предоставленного тёплого вагона. Он на них обижен. 26 января 1920 года, на разъезде Утай, возле станции Тулун, умер от воспаления легких, гангрены, или ещё чего.

Шкуро, Андрей Григорьевич.

Родился в станице Пашковская, Кубанской области в 1887 – повешен 16 января 1947 в Москве

В 1917 году войсковой старшина Шкура подал прошение, которое было удовлетворено, о смене фамилии на «Шкуранский», но эта фамилия не прижилась, и только в 1919 году его стали звать Шкуро, но до полной победы над фашисткой Германией так Шкурой и остался. С мая 1918 организовал партизанский отряд и начал налёты на большевиков в районе Севастополя, Ессентуков. Смелые, дерзкие вылазки выдвинули этого лихого вояку в первые ряды гражданской войны. Соединился с Деникиным, назначен начальником Кавказской конной, произведен в Генерал-майоры. В 1919 года корпус Шкуро вместе с английскими войсками участвовал в боях, за Харьков и Екатеринослав, за что король Георг V, в июле 1919 года наградил его орденом Бани.

17 сентября, во время московского похода корпус Шкуро, занял Воронеж, взяв 13 000 пленных и много вооружения, но уже через месяц красные части начав масштабное наступление, отогнали Шкуро и Мамонтова на юг. Дисципли-

на упала, бойцы стали разбегаться, к ноябрю численность Кавказской дивизии Шкуро, сократилась до 500 человек. Во время «Новороссийской катастрофы» для него, не хватило места на кораблях, бежал в Туапсе, далее, в Крым и постепенно распался. Врангель его уволил, бежал к сербам, затем в Париж, в Берлин, работал наездником в цирке, снимался в кино. Во время второй мировой войны активно сотрудничал с фашистами. Специальным указом Гимлера, назначен начальником резерва казачьих войск при Главном штабе войск СС. Зачислен на службу как группенфюрер СС и генерал-лейтенант войск СС с правом ношения немецкой генеральской формы и получением содержания по этому чину (на много круче Штирлица) Занимался подготовкой казачьего корпуса, проводили активную шпионско-диверсионную и террористическую деятельность против СССР. В 1945 году, выдан англичанами Советскому Союзу.

Приговором Верховного суда СССР Шкуро приговорён к смертной казни через повешение, вместе с П. Н. Красновым, С. Н. Красновым, Султан-Гиреем Клычем, Гельмутом фон Паннвицем и Тимофеем Домановым Казнён в Москве 16 января 1947 года.

Султан Клыч-Гирей.

Родился в ауле Уляп, на Кавказе в 1880г. – повешен в Москве 16 января 1947, в возрасте 66 лет. Представитель ветвей династии Гиреев. Чингизид.

Принимал участие в подавлении революции 1905 года,

Летом 1917 года полковник, участник Корниловского выступления, Первопроходник, Командир Черкесской конной дивизии («Дикой дивизией») Генерал майор. Отличился зверствами против мирного населения. По приказу Врангеля организовывал бело-зелёные отряды. В эмиграции пытался организовать горцев для подрывной деятельности против СССР. Примкнув к третьему рейху, командовал кавказцами в армии Краснова. Пленен Англичанами и передан Советскому союзу. Вместе с Крановыми, Шкуро и прочими военными преступниками повешен по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР в Москве 16 января 1947 года.

Слащёв, Яков Александрович. Потомственный дворянин. Родился в 1885 в Санкт-Петербурге – погиб от шальной пули 11 января 1929 в Москве.

Тот самый генерал Хлудов, из Романа Булгакова «Бег». В декабре 1917 присоединился к Добровольческой армии. В Январе 1918 года, Генерал Алексеев посылает на Северный Кавказ для создания офицерских организаций. Май 1918 – начальник штаба партизанского отряда полковника А. Г. Шкуро, 14 мая 1919, за боевые отличия произведён в генерал-майоры. Пользовался любовью и уважением среди солдат и офицеров, за что снискал ласковое прозвище – Генерал Яша. Руководитель обороны Крыма Зимой 1919—1920, после чего произведён в генерал-лейтенанты с назначением, командующим 2-м армейским корпусом (бывшим Крымским). С мая 1920 года – Командир успешного белого де-

санта у Кирилловки на побережье Азовского моря. 18 августа 1920 года – Приказом генерала Врангеля получил право именоваться «Слащёв-Крымский». Имел девять ранений, многие ранения переносил на ногах. Чтобы уменьшить боль колот себе морфий как обезболивающее, потом, говорят, кокаин, отчего за ним закрепилась «слава» наркомана. После эмиграции жил в Константинополе, прозябая в нищете.

3 ноября 1921 года, ВЦИК РСФСР объявил амнистию участникам Белого движения. Слащёв был амнистирован, вернулся в Севастополь, откуда в личном вагоне Держинского выехал в Москву. Обращался к солдатам и офицерам Русской армии с призывом возвращаться в Советскую Россию. 11 января 1929 года Яков Слащёв был убит в Москве в своей комнате при школе тремя выстрелами в упор из револьвера. Следствие продолжалось полгода. Из газет:

«В Москве на своей квартире убит бывший врангелевский генерал и преподаватель военной школы Я. А. Слащёв. Убийца, по фамилии Коленберг, 24-х лет, заявил, что убийство им совершено из мести за своего брата, казнённого по распоряжению Слащёва в годы гражданской войны». «Известия», 15 января 1929 года.

Анненков, Борис Владимирович.

Род. 9 февраля 1889 Киевская губерния – 25 августа 1927 (38 лет) Семипалатинск, Казахская АССР.

В 1914 г. В казачьем лагере вспыхнул бунт, бунтовщики выбрали Анненкова своим временным начальником, он

лично донёс о случившемся сибирскому войсковому атаману, но с прибывшей карательной экспедицией сотрудничать не стал. Предан военно-полевому суду в числе 80 восставших, вышестоящий суд оправдал его, ещё более вышестоящий окружной военно-полевой суд отменил оправдательный приговор. Отбытие наказания Анненкову заменили направлением на германский фронт.

В марте 1917 г. Присягнул с отрядом на верность Временному правительству. В декабре уже большевиками направлен в Омск вместе с отрядом, там его за контрреволюционную деятельность хотели разоружить, но он не подчинился. В марте 1918 г. был избран Войсковым атаманом Сибирского казачества, и начал боевые действия уже против Красных. Из показаний его адъютанта:

«В Омске мы, знали его уже как человека, не кутившего и не потреблявшего спиртных напитков, но много уничтожавшего конфет. Не имел друзей, чуждался женщин, был холост. В Киргизии Анненков любил покататься на автомобиле, любил задавить кошку, собаку, курицу, барана, говорил, что хотелось бы задавить какого-нибудь киргизёнка».

К лету отряд достиг до 1500 бойцов. 11 сентября 1918 года жестоко расправился с крестьянским съездом из 400 делегатов, через месяц произведен в генерал-майоры. В октябре создал сводную «Партизанскую атамана Анненкова дивизию» состоящую из крестьян, казаков, киргизов афганцев, уйгуров, китайцев, которая наводила ужас на мирное население.

ние. Даже белогвардейские офицеры были возмущены бесчеловечными зверствами. Его попытались перебросить по-дальше на западный фронт, но он отказался.

Генерал-майор Бутурлин издал специальный приказ:

«...Вооружение частям полковника Анненкова не давать до особого распоряжения ставки...».

Анненков выделил на Восточный фронт пару полков «чёрные гусары» и «голубые уланы». Прибыв в Петропавловск, они занялись такими грабежами, что там по приговору военно-полевого суда сразу же были расстреляны 16 человек.

Всеобщий страх поднимал население, но Анненковцы жестоко расправлялись. В ауле загнали все сорок дворов в одну большую юрту, порубили шашками. В живых чудом осталась трёхлетняя девочка Биржан. Операция оставшаяся в истории под названием «Қырық үй қара» – «Траурные сорок домов». Деревня Антоновка полностью уничтожена вместе с людьми, а в селении Кара-Булак были уничтожены все мужчины. На перевале Чулак убито около сорока семейств офицеров его отряда Бакича и беженцев, при этом женщины и девушки от 7 до 18 лет были изнасилованы анненковцами, а затем зарублены. Иногда вырезались все жители, убивал женщин и грудных детей. Трупы бросал, их растаскивали собаки.

Зимой 1919—1920 – Принял командование над частями Дутова под Актюбинском. Из записок:

«...Для нас стало ясно, что мы попали в самое бесправное место, и если что атаману (Анненкову) взбредёт в голову, то он с нами и сделает».

Другой, капитан Соловьёв, рассказывал:

«...на первых же пикетах дутовцы увидели братский привет атамана, прибитый к стене: „Всякий партизан имеет право расстреливать каждого, не служившего в моих частях, без суда и следствия. Анненков“.

При этом Аненков не снабжал дутовцев боеприпасами. Зато в сражении с регулярными частями Красной армии на Семиречье анненковцы, бежали. На перевале Сельке вспыхнуло восстание в драгунском полку, и сербских частях. Анненков подавил его и предложил всем желающим остаться в России, вернув вооружение. Таковых оказалось большинство, и всех безоружных перебили (3800 солдат). После этого многотысячное войско сократилось до 700 человек. В марте 1921 года арестован китайскими властями, но выпущен под давлением стран Антанты. 7 апреля 1926 – маршал Фэн Юйсян командующий 1-й Китайской народной армией. Захватил Аненкова и передал чекистам.

25 июля – 12 августа 1927 в Семипалатинске состоялось судебное заседание выездной сессии Военной коллегии Верховного суда СССР. Основной пункт обвинения – массовые зверства над пленными и мирным населением, количество жертв анненковского террора насчитывает многие тысячи жертв. Расстрелян вместе с Денисовым. 7 сентября. В 1999

Военная коллегия Верховного Суда РФ отказала в реабилитации Анненкова Б. В. и Н. А. Денисова.

Дутов, Александр Ильич.

Из Самарских казаков, родился в Сырдарьинской губернии в 1879, – убит агентами ЧК, 7 февраля 1921 в Китае.

К октябрю 1917 года 38-летний Штабс-капитан Дутов популярный в казачестве, не признал на территории Оренбургского казачьего войска власти большевиков, но казаки воевать за его идеи отказались. Набрал около 2 тысяч новобранцев и пошел на Верхнеуральск, оттуда тоже прогнали, вдруг восстали чехи, активизировалось белое движение, Дутов поддержал Колчака и, к середине лета он уже возглавил Оренбургское казачье войско, но в сентябре его армия была разбита под Актюбинском. Присоединился к армии Анненкова, с которым двинулся в так называемый знаменитый «Голодный поход». Бежал в Китай. Был убит агентами ЧК в феврале 1921 года. Если учесть, сколько они пострадали рядом с Анненковым, то невольно задаешься вопросом: «Это как же нужно не любить свою Родину, что бы не сбежать от этого извращенца?» красные не редко принимали к себе сбежавших белых, только второе предательство, естественно не прощали.

Бакич, Андрей Степанович.

Род. 19 декабря 1878 Черногория – 17 июня 1922 (43 года) Новониколаевск, выходец из Черногории, шесть классов гимназии. В 1899, за причастность в покушении на короля

Сербии Милана Обреновича, выслан из страны.

В России подучился, сделал карьеру, после Февральской революции его прогнали солдаты. Пошел в Красную армию, назначен, начальником самарского гарнизона, но уже летом 1918, предал Красных, пошел начальником 2-й стрелковой дивизии к белым. После занятия Самары, вступил в армию КОМУЧ.

В 1919 – командир 4-го Оренбургского армейского корпуса Оренбургской армии белых, численный состав корпуса (2047 штыков, 2707 сабель, 90 пулемётов, 5 орудий). В апреле 1919 произведён в генерал-майоры, и сразу его корпус потерпел сокрушительное поражение в Салмышском бою на реке Салмыш. В ноябре-декабре 1919 возглавил отступление корпуса на Атбасар и Кустанай, получившее название «Голодный поход». В период этого похода Оренбургская армия была деморализована. В 1921 после убийства генерала А. И. Дутова, командуя армией. У реки Кобук отряд из 8 тысяч (боеспособных не более 600, вооруженных 200) прорвался сквозь красных, дошёл до города Шара-Сумэ и захватил после трехнедельной осады, потеряв более 1000 человек. В 1922 году Монгольские войска, арестовали остатки, большинство были убиты или умерли по дороге, остальных выдали советской России. Бакич и ещё 5 офицеров Осуждены и расстреляны в Новониколаевске.

Не считаю целесообразным перечислять всех лидеров бе-

лого движения, большинство я описал, остальные мало чем отличаются. Их объединяет, не то, что они плохие, среди красных, тоже не все были ангелами, и красные, и белые не всегда были альтруистами, и там, и там, попадались мародёры. Но. Красные воевали за Родину, а белые все воевали против своего отечества. Не против красных, как они сами про себя ввали, или как про них пытаются сказать, а против России. У них не было никаких мотивов предавать родину. Если офицера взяли раненым, угрожали смертью, или подкупили, это никогда не являлось поводом для того, что бы избежать наказания военному человеку давшему присягу, но речь идет только о добровольном предательстве, их даже не подкупали. Всех их возмущает Брестский мир, только по одной единственной причине, что «этот мир, не дал им возможности победить Россию, в союзе с врагами, все они изначально, добровольно начали бороться с Россией, а уж потом вступили в соглашение с врагами. Именно для этого я разложил биографию основных лидеров белого движения по отдельности. Вместе – это получается абстрактно, вроде коллективного преступления, все виноваты кроме меня, «Я не такая». Так же как шлюха обвиненная в прелюбодеянии пытается, перевести стрелки на всех женщин. Она женщина, мать, сестра, значит такая как все, значит, ты всех женщин не любишь, значит, значит... Нет! Ничего это не значит. Конкретно, каждый конкретный Колчак, Корнилов, Деникин, Алексеев, Краснов, Юденич, Семёнов, Шкуро... пре-

датели ради предательства. Возможно, Корнилов был в плену, и там его перевербовали, ни то, ни другое не доказуемо, но Колчак сам поехал, Деникин добровольно присоединился к Корнилову, Семенов добровольно пошел работать на японцев. Краснов и Шкуро добровольно предали Родину, и все они не за страх, не спустя рукава, а честно, воевали со своим отечеством. Они не могли бороться со вшами, безпризорщиной, ликвидировать безграмотность, заниматься индустриализацией. Не потому, что все они идиоты, или не умели это делать, а потому, что они в принципе не имели таких мыслей, потому, что в их головах не было такой программы. Невозможно представить, что бы Колчак не только во время Гражданской войны, задумался, о том, где какую школу построить. Они не собирались ничего строить, их цели были разрушительные. Не было им места в этом новом мире, представление Корнилова о производстве:

«...нам необходимо иметь три армии: армию в окопах, непосредственно ведущую бой, армию в тылу – в мастерских и заводах, изготавливающую для армии фронта всё ей необходимое, и армию железнодорожную, подвозящую это к фронту...»

Это не вырезанные слова из контекста, это его мировоззрение. Не потому, что он военный, а все военные ограниченные, как раз наоборот. На войне такие люди погибают в первую очередь, нас мужчин отличат от женщин, то, что у нас иногда происходит естественный отбор, не убьют враги,

влетит в окно одна единственная граната, или друзья-белочехи сдадут, вместе с золотым запасом врагам, или под лед провалишься, ни своего ума не хватит согреться, ни гордости, что бы согласится на предложенную помощь. В конце концов, если свои не убьют, то кроме как создать офицерский полк, что бы красиво ходил в психическую атаку, ума не хватит найти применения боевым офицерам. Такое по большому счету можно сотворить только с одной единственной целью, понравится, какой ни будь дрянной женщине. Не просто женщине, такими офицерами восхитится только отвратительная баба. Даже безграмотная, но честная, крестьянка, плюнет на такую картинку и, перекрестившись, попытается отвернуться. Это понравится лишь такому типу женщин, которых изображают в советских фильмах, в кабаках, где отдыхают белогвардейцы, но это сейчас нравится и большинству мужчин.

Никакая попытка защитить этих людей не является честной, и не было в их головах никаких глупостей, всё они знали, всё понимали, что они простые предатели, или как их назвали при Сталине «Вредители» и «Враги народа». Раньше в древней Руси таких людей называли «Воры». И нет в этом ничего такого нового и удивительного, ничего такого необычного я вам не сказал, да об этом весь мир знает, с самого его сотворения, тогда если называть их своими именами, все становится на свои места. Все стало еще противнее и ничтожнее. Зато можно попробовать понять, что же тако-

го с нами происходит, что общего мы имеем с другими веками, что в прошлых столетиях было другого, кроме предательств? Не предательства в том смысле, как мы его научились оценивать, играя в «казаки-разбойники», где под пытками пароль в секрете держат, держат, а потом по слабости характера выдают. Здесь предательство ради предательства, бабье предательство, не ради красавца мачо, даже не ради спортивного количества, а ради, того, что так надо, иначе мы не умеем, и учиться не будем, даже ценой жизни.

Прошу прощение у слабого пола, я знаю разницу между бабой и женщиной, и не путаю, эти совершенно разные понятия. Обозвать мужчину женщиной это не корректно, потому, что женщина это признак пола, не более, не менее, даже трансвестит, пусть не выпендривается, женщиной он никогда не станет, а так и останется ни то ни сё, даже голубой никогда ей не станет. А вот баба имеет конкретные признаки, которые никак не зависят от пола, если спросить: «Что за человек?» то можно получить вполне исчерпывающий ответ: «Баба». Это не только ненадежный мужчина, но крайне ненадежный. В экстремальных условиях, в первую очередь погибают бабы, и те, кто рядом с ними находятся. Не трусы как иногда говорили – это почти одно и то же, но не совсем, а именно бабы. Между собой они одинаковые, но это другое мышление, не поймут меня они, и я их не пойму. Негры, хохлы, москали, узбеки, немцы могут говорить на разных языках, но после перевода мы поймем, друг дру-

га, могут не любить москали хохлов или кто у нас наиболее разный, передерутся, но со временем подружатся, это почти нормально, но русский родной человек, восхитившийся белогвардейцем, не может быть остальным понятен, даже если говорить с ним на другие темы. Мы не сможем найти общих тем, мы разные во всем. Для понимания друг друга нужны специальные знания, мы можем притвориться, что понимаем один другого, можем, раз за разом пытаться объяснить друг другу, что он (она) не правы, можем избить оппонента, заставить, с собой согласиться, но переубедить, пока не научились. Для организации совместной жизни, нужны специальные правила, мы можем иногда жить вместе, работать, воевать, но для этого нужны специальные условия.

Пробовали, и не раз, устраивать «охоту на ведьм» и результаты давались положительные, но это временные меры. На полях гражданской войны, погибло от ран два с половиной миллиона, только от ран, всего десять с половиной миллионов погибло. В два раза меньше, чем официальная советская статистика говорит о второй мировой войне со стороны Советского союза, самой кровавой войне за всю историю человечества. Это за одинаковые периоды времени, и войну эту начали белые, в купе с врагами нашей Родины. Не будем душой кривить, если бы белые не поднялись, зелёные и черные всё равно начали бы грабить, возможно, количество жертв было бы другим, больше, меньше даже гадать не буду, этого столкновение было неизбежным. Но белые поднялись

первыми, и первыми, организовались со странами Антанты, Германией, и их союзниками и воевали не за деньги, не ради чинов и славы. Ну, Анненков грабил, грабили многие другие, но основа борьбы была не нажива, а отношение к России, и не было теплых чувств у них к своей Родине, если не сказать ещё жёстче, хотя песни они пели превосходные, но вы бы послушали, какими словами блудницы в любви признаются. Белые, в дело не в дело пытались вставить фразу о любви к полям и лесам, хотя мало кто из них эти поля видел кроме как на картинке, но говорить о любви и любить это не одно и то же. Мало того, говорить о любви и любить это два несовместимых действия. Из того кто любит признание в любви клещами не вытянуть, в случае необходимости может, конечно любящий признаться в ней, но только в случае необходимости. О любви поговорить любят сразу после измены, или во время планирования или мечтания об измене, в это время и послушать о любви очень нравится, что и видно не вооружённым, но не замутненным всякими скверными чувствами глазом. Даже Махно больше о Родине думал, чем белые. Но, Родина и отечество, это всего лишь олицетворение общества, наши инстинкты ориентируются на древние понятия, когда ещё не было таких красивых слов.

В своем подавляющем большинстве, белогвардейцы воевали честно, пусть тупо, но честно, уничтожали, всё, что могло организоваться и спасти Россию. Они с обществом воевали, им претил мужик, не быдло, а тот самый мужчина,

который заставляет мыться скверную бабу, и избалованных детей, который умеет заботиться об окружающих, не любиться по помойкам, а учиться, работать. Белые – это подростки, воюющие с папой, учителем, воспитателем, начальником. Это не значит, что у красных было единодушие. Если бы все красные, не грызлись между собой, то им и оружие не нужно было. Как сказал Суворов: «достаточно высморкаться по громче», но вся их победа зиждилась именно на объединении. То же самое произошло у нас в начале 80х, мы все читали план Далеса, или его подделку, но это не план, это то, о чем я сейчас пишу, только коротко, факты, не дающие ответа. Эти предсказания, озвучивались не раз, в разных формах, только у «Далеса» это высказано в виде сформулированного плана, причем в мягкой форме. История гражданской войны, куда жёстче, и поучительней, вот только мы стараемся закрыть на неё глаза. Именно стараемся, для того, что бы зацепиться мозгами, вполне достаточно, проявить простой интерес, никто ни от нас, ни от вас, ни от меня ничего не скрывает, и не скрывал, мы сами себя ограничиваем, но я трачу время, не для тех, кто знать ничего не хочет. Сначала нужно собрать всё в кучку, и попробовать соединить как пазлы, если получится создать хоть один фрагмент, дальше все это обрстет легко, лишь бы фрагмент оказался понятным.

Обратим внимание на тех, кто действительно верит, в то, что белые, боролись за «веру, царя и Отечество». Или превращаются, что верят? Что это? Глупость, или предатель-

ство? Какая к черту, у Колчака была вера, царь и отечество, когда он метался между Америкой, Англией, Японией, и Китаем в поисках союзников в войне с Родиной? Если бы ему мусульмане или язычники предложили бы помощь он бы отказался? А кто из них отказался бы? Все они требовали себе помощи, и обвиняли врагов Родины, в своих неудачах, потому, что им недостаточно оказывали помощь. И они были в своем праве, ибо воевали на стороне врага, против своей Родины, поэтому вполне имели права требовать себе не просто поддержки. Эту войну трудно назвать гражданской, обычная интервенция, против Родины, такая же, как отечественная, только власовцев, Шкуро, бендеровцев, Султан Гиреев и Красновых было больше, но не зря их в гражданскую убивали, их действительно стало меньше, не могут же они так быстро возродиться. В старых довоенных книгах и фильмах, гражданскую войну иногда называют отечественной, Шорс например, так её называл, а белых он называл предателями, которые воюют на стороне врага. После Великой Отечественной войны к названиям стали относиться более конкретно, неудобно иметь в своей истории две отечественные войны с разницей во времени всего в 20 лет, и сразу изменилось отношение.

Во время гражданской войны произошла простая чистка общества, хотя слово «Простая» здесь не совсем подходит, но «сложная» более неуместна. За двадцать лет такие люди не могут, так быстро возродиться, поэтому Вторая Мировая

война ненамного отличается от первой, и не только в отношении к происходящему, суть была куда более одинаковой, чем мы это видим с первого взгляда. Что в первую мировую войну нас просто элементарно хотели уничтожить и освободить от нас территорию, что в Великую Отечественную, что немцы со своими союзниками, воевали против нас, что наши союзники. Что в первую мировую с союзниками мы находились лишь во временном перемирии, что во вторую. И снова я ничего такого тайного никому не открыл. Так какая там вера, если они вместе с иноверцами свою веру уничтожали? Они надеялись, что им позволят управлять Россией после победы? Или вдали что надеялись? У кого из них было отечество? У Корнилова? У Краснова? Кому из них царь нужен был? Колчаку? Сами белогвардейцы нужны были временно, лишь для легитимности, которая даже не им, а хозяевам их нужна была, естественно царь был куда предпочтительней, чем Корнилов сын казака и крестьянки, или Деникин сын крепостного, которые возомнили себя дворянами как их защитники в соцсетях. И сам Колчак, мог сгодиться лишь на начальном этапе. И после Великой Отечественной на бендеровцев была такая же надежда, как и на белогвардейцев, и разворачивалось все по одной и той же схеме, только мы уже были опытней, или что с нами стало? Меньше было предателей. Вот где сказала эта бойня в гражданскую войну, очистившая нашу страну от откровенных предателей. И вся арифметика? Только количество на душу населения?

Так просто? Я кого-то переубедил? Только тех, кто и так понимал, ну может быть прибавил кой-то аргумент, которого кто-то не знал. То есть это все является аргументом, только для тех кто давно уже все понял, и не имеет никакого значения, для тех кто это все не раз слышал и читал, только им... Что? Не нравится такая правда? Не хватает ума понять?

Попробовать набрать ещё больше фактов и переубедить безграмотное население, в том, что они ошибаются? Из сотни одного можно убедить? А из тысячи? Не получится. Тогда это не глупость, глупого человека можно научить, иногда трудно, иногда легко, возможно кого-то нельзя научить, но так не бывает, что всем нельзя объяснить. Хорошо. Возможно, я ошибаюсь, но меня тоже многие поддержат, тогда можно ли нас переубедить? Пусть меня нельзя, возможно я осёл упрямый, можно ли переубедить, того, кто поддерживает мою точку зрения? Тоже нельзя. Неважно, мы в меньшинстве или в большинстве. Потому, что это зависит не от ума или глупости, а от нашей порядочности. Как может человек, офицер, или даже простой солдат, взять да и переметнуться во время войны, во вражескую армию? А как может нормальный человек, в здравом уме, отказаться понимать, что это плохо? Что человеку не хватает, что бы это понять? Как сказал один спорщик: «Царь освободил их всех от присяги, отрекаясь от престола». Вот часть ответа. Как мы можем убедить человека, если у него такое примитивное отношение к порядочности? А отношение это зависит только от

честности и более не от чего. Я тоже давал присягу Советскому союзу, теперь его нет, но есть Россия, разве для меня теперь Родины не стало? Я могу понять узбека, который теперь считает, что его Родина Узбекистан – это логично, но встать ему на сторону врага, наплевав на то, что мы столько лет жили бок о бок помогая друг другу, это уже не есть хорошо. Мало ли в нашей жизни руководителей меняется?

Я не разбираю предательство с точки зрения, что военный человек, был захвачен в плен, и под пытками предал Родину, или перебежал из страха. Мы даже не разбираем, то, что офицер предал Родину, из-за того, что враг платит больше. Это тоже плохо, но это другое. Адмирал Колчак, зная, что Америка, является лишь формальным союзником России, поехал договариваться с Америкой, воевать против Родины, предварительно пообщавшись на эту тему с Англией. Не получилось. Поехал, кланяться Японии, прогнали и там. Почему? Он не из страха туда поехал, и не за зарплату торговаться. Его встречали как предателя, и говорили с ним как с предателем своей Родины, и условия обговаривали, понимая, кто он такой, а не договорились, потому, что он не просил, он пришел требовать. Как красивая, но глупая девка пришла продаваться, уверенная, что её красоту оценят выше, чем титул более старой королевы. Не дадите Вы – поеду в Америку, не хотите, продамся японцам. Поэтому когда он второй раз обратился к Англии, воевать «где угодно, как угодно» его послали в Сингапур. Там его правильно

оценили, не стоит его услуга более 30 серебряников, а главное нельзя им больше платить, это вопрос выживания.

Это было в самом конце декабря, под новый 1918 год. Уже Корнилову Алексееву, Каледину перечисляют деньги на организацию Добровольческой армии, не думают-решают, кому сколько, а перечисляют, уже все решено, уже подписано соглашение о разделе России, Уже решили, кому какой кусок России достанется, а Колчака, который все пороги оббил, просясь позволить, тоже в уничтожении России поучаствовать, посылают в Сингапур. Пообломать немного, и только после того как он поразмыслил, что он такое, послали воевать с Россией по приказу Англии. Кто-то верит, что, что ему не понравилось, что коммунисты разогнали учредительное собрание, которое разгонят только в следующем году почти через месяц, а Брестский мир подпишут, ещё позже, а побежал он по заграницам просить помощи против России ещё летом 1917, а об октябрьской революции он узнал только в Японии. Ничего не сходится, но ему все равно верят. Верят или серьёзнее оправдания даже придумать невозможно? Это даты, с ними невозможно спорить, но спорят. Или ему Ленин не понравился потому, что, понял, что Ленин рано или поздно Брестский мир, подпишет, еще, когда Ленина забыли после июньских событий. Опять не сходится. Какая война, если полстраны воюет на стороне врага? Численность белой армии была более миллиона. 1023 000 – официально, в лучшие времена, да, там были не только добровольцы, были и

мобилизованные.

Но зачем полстраны воюет на стороне врага? Какого черта пол Англии во время Алой и Белой розы воевали против интересов Англии? Мы плохо представляем грамотность Гришки Отрепьева, но тот холоп, он мог не представлять, чем это всё закончится, хотя вряд ли настолько не понимал. Да если и представлял, холоп он и есть холоп, погнался за фартом, голову вскружило, но адмирал Колчак, на что рассчитывал, бегая по миру, требуя или выклянчивая помощи у врагов Родины? Можно глупой бабе в очереди объяснить, он хотел выгнать Коммунистов, с помощью Англии, и сесть на трон, она поймет, что это не так, но уцепится за эту мысль. Нужно, что то перевернуть в своем сознании, что бы поверить, что адмирал, изначально не осознавал, что это самое обычное предательство. Но ради чего? Он понимал, что ни Англия, ни Америка, ни Япония, не успокоятся, пока не переделают всю Россию. Четко осознавал, что после этого делажа он никому не нужен будет, значит, если его не уничтожат, то просто выгонят, в идеале отправят к тетке в глушь доживать, и все это понимали. На, что рассчитывали все белые, Корнилов, Деникин, Врангель, Алексеев, да и просто казаки, и мужики безграмотные? Что придут немцы, помогут им перестрелять коммунистов, и... и что дальше? А кто сейчас восхищается Колчаком? Им телевизор голову вскружил? Ой, ли? Каждый, кто внимательно наблюдает за людьми, может

привести пример похожий на дружбу Корнилова с Алексеевым. Как две поганые бабы на общей кухне, как бы не грызлись, но что бы плюнуть в кастрюлю третьей, не только друзья, но и почти родственники.

У одного деда сын держал несколько хозяйственных магазинов, и привозил в огород отцу мусор, тару, целлофан, пенопласт, банки, отец жег всё это у себя на огороде, что бы сэкономить, на оплате за мусор, копейки, конечно, но копейка рубль бережет. Ежедневно на огороде горела машина целлофана, пенопласта, попеременно с коробками, дым аж зелёный, соседи в возмущении, прибыль сомнительная, но какой-то интерес есть. Другой сосед, друг его, выкачивая из сливной ямы, взял и сунул деду шланг в сарай. Крик, шум, в сарае оборудование какое-то хранилось, толи брак, толи неучтёнка, толи просто как склад использовался. Говорят, что стиральными машинками сарай забит был. Через неделю подружились. Я не сторонник вендетты, но не стал бы мирно беседовать и смеяться у забора после такого случая, здесь чисто психологический барьер встаёт между людьми, не будет нормальный человек, пить чай, с тем, кто может плюнуть в чашку. Порядочный человек, держится от таких людей подальше, если нет в этом, какой ни будь необходимости. Прошло недели две, может месяц, снова такая же шутка. Из той же ямы, в тот же сарай. Дед бегаёт, жалуется: «Каков подлец!» Ему ласково, с пониманием ситуации говорят: «Ну, что ж теперь делать? Сегодня он тебе, завтра ты ему,

что ни будь такое, сделаешь, вы же друзья, а зачем ещё друзья нужны?» Обиделся, ушел молча. Недели не прошло, померились. Что говорить, каждый, кто внимательно наблюдает за людьми, может привести пример похожий на дружбу Корнилова с Алексеевым. Это непонимание, что такое хорошо, а что такое плохо, или совершенно другие взгляды на жизнь?

Возможно, это не непонимание, а вера, как религия, там ясно указаны человеческие ценности, которые вбиваются в голову с малолетства. Если собрать 10 тысяч верующих, никто не сможет переубедить одного из них? Ни одного из десяти тысяч. Никого. Любую лож можно разбить логикой, веру нельзя. Вера есть вера. Но кто её проповедует? Телевизор виноват, тлетворное влияние запада? Тогда почему не всех зацепило? Такое и в мире не раз происходило во всех странах, когда одни убивали других, без видимой причины, делятся люди на две категории, и каждая половинка, устраивая резню других, находит себе такое оправдание, какое никак невозможно логически пристроить, ни с какого боку, но всех это более чем устраивает.

Кто такие красные? Бедные? Они многим беднее Белых? Мужичье? По разным источникам от 60 до 80 процентов генштабистов перешли на сторону большевиков, то есть самая прогрессивная и образованная часть военных поддержала именно красных. У истоков белой гвардии, стояли далеко не дворянское сословие, напротив, как сейчас любят говорить, из понаехавших. Из грязи в князи. Именно подня-

тых при Николае II, из низов, и никчемных людей. Генерал Корнилов, после Февральской революции лично арестовал императрицу, которой служил, и держал её в плену, остался «верен царю и Отечеству», потому, что сама императрица ему сказала:

«Я рада, что именно Вы! Генерал, объявили Мне об аресте, так как Вы! Сами испытали весь ужас лишения свободы».

Оказывается это не грубейший комплимент, императрицы, надеющейся таким образом, умаслить своего тюремщика, а оправдание Корнилова.

Восхваление таких людей возможно является оправданием своей никчемности, мы сами себя успокаиваем, якобы веря в эту белиберду: «Нас обманывают» – говорят горе-историки, с таким наслаждением – «они хотели». И начинают, тут же на ходу придумывать, что именно они могли хотеть такого, что могло бы их оправдать, им так кажется, что за царя и отечество – свободные художники, они так видят, у них есть такое право, и все должны считаться с их правами. Откуда взялось такое право? Две правды не бывает. Значит, если одно правда, то другое непременно ложь, а за вранье даже дети наказывали друг друга жестоко. Это нормально, когда дети играют в песочнице, вдруг один другого ударил, его спрашивают его, за что? И получают простой ответ: «А чего он врет». Это нормальная реакция, она заложена в подсознании, правда мамы стараются объяснить, что так нельзя

делать, что бы стать хорошим мальчиком, нельзя обижать,... но это уже другая история, это не древняя память, не подсознание. И вдруг каждый получил право на свою удобную правду, без доказательств и обязательств.

Мы разные не только в несовпадении взглядов на белое и красное движение, так не бывает, что бы какая-то психологическая особенность была в человеке отдельно, а тем более в целом обществе. На том и строится вся современная психология, на этом строится любое тестирование. Все человеческие привычки, хорошие и дурные, идут в комплексе. Теперь я чувствую себя обязанным, остановится и подтвердить эту мысль, что бы ни быть голословным. Сергей Степанов, превосходный психолог, в своей книге описывая как по походке определить характер, в частности твёрдая походка, говорит о том, что обладатель её целеустремлённый человек, приводит пример: В армии для этого пытаются заставить ходить строевым шагом. То есть можно работать над своим характером, или над походкой вряд ли результат будет один в один, но влияние на характер, вполне может оказать и такое воздействие. Я сразу вспомнил споры времён своей службы. В армии часто обращают внимание, что после временной смены командира, казалось бы ничего не изменилось, кроме того, что пришлось ходить, скажем, в столовую, строем, но недели не проходит, как меняется общая обстановка в роте. Многие могут привести на это несколько примеров, как из своей службы, так и из рассказов товарищей.

Особенно это хорошо заметно, если обращать внимание не на одного человека, а на коллектив. Правда кроме походки, есть ещё один важный фактор, человек напрягает мозг, следя за товарищем, то есть увеличивается чувство коллективизма, это несколько другое, но, тем не менее, тоже подтверждает взаимосвязь одного от другого. Наша речь зависит от моторики рук – это тоже общеизвестная догма. Моторика рук и речь, где руки, где язык, и где речь? Но, тем не менее, так оно есть. При пользовании рисуночными тестами, немаловажное значение, имеет например: простое смещение рисунка или размер его, по отношению к размеру листа. Если два человека изобразили что-то в уголке листа, да ещё мелко, мелко, то они, скорей всего подружатся, значит между ними много общего. Но если кто-то доверит им серьёзное дело, то не стоит этого доверчивого, воспринимать всерьёз как умного и проницательного человека, ибо у них не только на лице будет написано какие они ненадежные, но от них волна энергии будет исходить, мягко говоря, предупреждающая, что с ними лучше не иметь дело. Вот такая связь между казалось бы далёкими друг от друга мелочами. Так много ли общего у людей ругающих адмирала Колчака или восхищающиеся им?

Как поведут себя такие люди на производстве, на войне, в любом коллективе? Это, тем более, имеет значение, потому что я пытаюсь приблизиться к пониманию причин, изменения всего государственного уклада, здесь не мелочи,

здесь постоянно повторяющиеся кровь и слёзы. Говоря языком Гумилёва, снижена пассионарность до минимума, русский язык не знает однозначного понятия, происходящего, поэтому назвать это, одним словом трудно, но мы рано или поздно выведем не только определение. Любовь к врагу, не единственный показатель, начала века, для этого нам не мешало бы вспомнить, максимальное количество всех изменений, которые происходят на стыке веков, или в середине века. Разумеется, не плохо было бы попытаться объединить всё в нечто целое. Желательно, что бы причина того что происходило сначала открылась в мозгу, тогда нам интереснее станет. То есть сначала человек сам должен догадаться, что происходит, а только потом получить объяснение с подробностями, тогда будет другое восприятие. Необходимо, что бы у нас хоть, что-то само сложилось, только после этого мы начнем открывать перед собой картину происходящего.

Что еще происходило непонятного, во времена перехода от демократии к тоталитарному режиму? Чем занимались первые пионеры? Ликбез – это высшая каста, таких пионеров, были единицы. В основном пионеры стояли возле заводов и проверяли уши, ногти, волосы. Эпидемия была: тиф, холера. Это не просто зараза, это вошь тифозная, это несоблюдение элементарных санитарно гигиенических норм, крайне отвратительное явление. Мы это тоже не любим вспоминать, но тайны из этого никто не делал, сейчас об

этом почти забыли, даже иногда пытаются обвинить в этом большевиков. Тем не менее, откройте любую книжку про пионеров, и там в той или иной форме был обрисован этот вопрос. Кажется, что пионеры только тем и занимались, что перед началом каждого урока проверяли, друг друга на чистоплотность. Подавляющая часть детских книжек, первых мультиков и фильмов, было посвящено гигиене.

При беседе с первыми пионерами, без вопроса: «Чем вы занимались?» не обходилось. А что ещё спрашивать? Разнообразием ответы не отличались: «Нас ставили перед проходной и мы, отдав салют, просили показать, руки уши волосы». Это и было чуть ли не основное предназначение пионеров. Собственно за это их так не любили, уж точно не за галстук красный, не за то, что они маршировали красиво, и точно не за политические убеждения. Не было у них таких политических убеждений, за что можно было их так сильно ненавидеть. Правда, они были другими, это серьёзный аргумент. Они не просто внешне были другими, они вообще другие. Что происходит, если упрекнуть грязнулю, в нечистоплотности, сейчас уже некоторые начали это понимать, но в 60-70х в нашей голове не очень ровненько такие вопросы укладывались. А как тогда это происходило? Сам механизм, был естественно разнообразен, работали все службы, но я начал с пионеров:

– И что находили. Что-то? А если находили, что делали? Сами мыли их? Ругали, убеждали, агитировали?

– Нет. Рядом стояла машина, они всё делали сами, нам нужно было только выявить, и махнуть рукой.

– А что было с теми, кого поймали со вшами?

– Их обрабатывали, делали первое предупреждение. Второй раз штрафовали, естественно, на работе разбирали. На третий раз могли посадить.

Могли посадить, а иногда и сажали. Вот они первые «Враги народа» а послушать их детей, так они чуть ли не партизанили против Сталина. Неужели первого раза недостаточно? С какими глазами он пойдёт на завод, после того как его на таком поймают? Гениальное изобретение! Советскому человеку непонятно, в 60-70х вошь была в диковинку. Красная армия, испытывала нехватку в оружии, не хватало людей для борьбы с интервентами и предателями, а борцы со вшами усиливались вооруженными солдатами, и матросами. Сейчас мы в условиях эпидемий, педикулёза и чесотки, спрашиваем вшивого: «Как же так?» – «А я чо? Я виноват, штоль? У меня воду горячую на лето отключили» Даже сейчас оправдание, не задумываясь, находят, и верят друг другу, глядя в честные пречестные глаза. Кажется, что в такой ситуации оправдание ни найти. Нет запросто. Мы видели фильмы, читали книги, слышали очевидцев, это знает каждый, умный и не очень, честный или врун, но почти все, закрываются от ответа. Эту тему не любят, кто кичится репрессиями, и даже те, кто хочет оправдать, репрессии.

В стране были эпидемии тифа и холеры, страна боролась с

вошью, и борьба эта зашла в тупик, страну нужно заставить мыться. Разруха. голод, нищета, гражданская война, поди заставь кого-то, сделать, то, чего он не хочет. Советская власть выдает населению мыло, население мыло продает, и ни мыла ни помылись. Заслоны, из добровольцев, и ответственных лиц мероприятие дорогое, и не эффективное, работают плохо. Как то читал протоколы собраний, где на повестке дня кроме остальных вопросов ставился вопрос о том, что мыло было выдано, но ни результата, ни мыла, предложения и обсуждения были комичны, и трагичны одновременно. Сейчас вспомнил беседы с первыми пионерами, и так мне захотелось вернуться и задать ещё несколько правильных вопросов, пожалел, что не внимательно слушал. Словом, пионеры, оказались самой неподкупной частью населения, они не прощали вшивого из чувства солидарности, и работал механизм психологический: «Ребёнок поймал» «Завтра пойду на работу, ребёнок проверять будет». Нам в 60х даже вначале 70х этого не понять было. До дырок себя протрёшь, что бы только не терпеть такого позора. Одна бабушка бывшая пионерка сказала, между прочим:

– Так на заводах почти не было проблем, труднее всего в учреждениях (!?)

Мы сначала не поняли глубины сказанного, но после первого наводящего вопроса обалдели. Даже своим детским пионерским сознанием были шокированы услышанным, это перевернуло все наше понимание, происходящего в жизни,

каждый вопрос удивлял ответом. Оказывается писатели и бухгалтеры, мало того, что чаще попадались на вшах, но и были менее дисциплинированные. Правильней сказать более скандальные, хлопотно с ними было. Оказывается у первых пионеров, больше всего проблем было как раз с интеллигенцией. Удивлялись, спорили, сейчас всё забыто, а это первые репрессированные, это первые «враги народа» что же это мы так, такие пустяки вспоминаем, а этих совсем забыли? А этих-то как раз большинство было. Этих и тех, кто три колоска воровал. Сейчас считается, что одни политические сидели, мало того, что никто не похвастался, что его родственники, политические, боролись с советской властью, таким способом, никто и не пытается уличать врунов политических, репрессированных. Вы ещё генерала Краснова назовите политическим.

В начале XX века шла борьба с тифозной вошью, многие из так называемых «Врагов народа» сидели за несоблюдение санитарно гигиенических норм. А что происходит сейчас? Помои из окна, это первое с чем мы ворвались в «демократию». Как-то сразу за две-три недели, мы подсознательно почувствовали, что нам за это ничего не будет. Моментально опустели мусорные баки, а свалки стали демонстративно расти возле пустых мусорных бачков. Это стало шиком, вывалить мусор именно мимо ящика, выкинуть бычок мимо урны, демонстративно показать свою крутизну, как месть за бесцельно прожитые годы. Первые довоенные художествен-

ные произведения, часто описывали ситуацию, когда хулиган, выбрасывает, мусор, чаще бычок папиросный на тротуар. И тут! Его начинает ловить: милиционер, пионер, комсомолец, спортсмен, заставляют подобрать и бросить в урну. И в книжках и в кино, да и в жизни даже после войны не раз всплывали такие случаи. Психологически, ситуация очень интересная, казалось бы подумаешь мелочь, но возник конфликт, он должен быть закрыт, а главное, как это трудно, поднять свой же мусор, и бросить в урну, даже перед угрозой, что тебя сейчас будут бить или даже арестуют. В семидесятые и восьмидесятые с этим почти проблем не было. Достаточно было гаркнуть и, как правило, с неохотой но подчинялись, да и система была отработанная, не чета современной системе штрафов.

Был у меня случай интересный, мы много переезжая, года три жили в коммуналке, въехали сразу две семьи, молодые. Не то, что бы друзья, но при наведении порядка проявили солидарность, а порядок наводить пришлось, шесть квартир, одна кухня, один туалет, один умывальник. Входной двери не было, умывальник завален мусором. Организовали ремонтник, установили дежурство, а одна семья не захотели участвовать в общественной жизни, во время очередных объяснений, пришлось надеть, ведро с мусором, которое он отказался выносить, на голову. Соседки запричитали: «Пасодют». Самому не хотелось так далеко заходить, но дежурство есть дежурство, либо все, либо ничего не вый-

дет, прошло недели две-три может быть и больше, вроде утихло. Вдруг повестка, что скрываться объяснился под протокол. Следователь нас собирает вместе и объясняет. Действие наше однозначно рассматривается как обоюдная драка, до двух лет обоим. Вопрос кто зачинщик? А зачинщиком в подобных случаях однозначно является, тот, кто бросил мусор. Хоть бычок, хоть бумажку конфетную, гражданский долг любого советского гражданина, ткнуть носом, и заставить убрать. Никому не позволительно распускать руки, но если потерпевший не заберёт заявление, то как зачинщик получит по максимуму, года два, а я если не буду орать на суде: «Менты-козлы» получу не больше года, а при хорошей характеристике условно. И спрашивает сосед: «Заявление забирать будите?»

Меня поразило, этот нюанс в законодательстве. С одной стороны он развязывает руки любому гражданину, вставшему на сторону порядка, с другой не допускает беспредела. Сейчас во время борьбы с курением может любая женщина забежать в мужской туалет, что бы проверить, не курит ли там какой ни-будь мужчина, сидя на унитаза. Особенно на заводах, в период безработицы это свинство принимает довольно уродливые формы. Так всегда происходит, если дать права без обязанностей, человека мало мотивировать, его ещё и ограничивать нужно.

Как сейчас работает наша система борьбы за чистоту? Стоят молодежь, вшей на себе ловят, жгут их зажигалками,

и смеются, я увидев такую картину, обозвал их, даже не матом, но грубо и заставил, помыться. Какой у меня жесткий разговор поле этого был, на ковре у начальства, в смысле кто мне дал такое право? Вот два разных государственных взгляда на одно и то же событие, это не частные случаи, и то, и другое часть системы. Это разная позиция к одному и тому же действию. Я сейчас могу привести множество примеров, сейчас такое же отношение гигиене как в начале двадцатого века, любое стремление повлиять на это принимает самые уродливые формы. В середине века отношение к этому было другим. Всё это не только результаты кропотливого труда, который начался в борьбе с эпидемиями, на заре советской власти, произошла переоценка всего на свете. И снова наступило начало века мы получили свободу выбрасывать мусор куда попало, свободу гадить, в случае конфликта все мелкие пакостники вдруг стали защищены законом, мало того никому даже на ум не приходит, что это может являться поводом, для того, что бы упрекнуть свободного гражданина, и оскорбить его личность. Ту самую личность, коей он никак не может являться

«Личность – это индивид, наделённый социально значимыми чертами, позволяющими ему жить и трудиться в обществе, отвечать за свои поступки».

Никто никогда не сомневался в этом определении, только почему-то в начале и в конце веков мы начинаем полоскать это понятие вместе с демократией в корыте вседозволенно-

сти. Но что бы не говорили, а законы пишет не народ – это государственные люди с высшим образованием и на высокопоставленных должностях вдруг ни с того ни с сего пожалели мелких пакостников, и встали на их защиту. С чего бы такая забота? Потому, что «Это» такая черта характера, она не зависит ни от воспитания ни от образования, ни от того на какой мы должности. Это другое измерение. С падением нравов, происходит деградация во всех слоях общества, так не бывает, что цвет общества сам по себе, а народ сам по себе, хотя с падением нравственности некоторые слои общества, особо любят отделять себя от так называемого быдла. Так не бывает. Даже с притоком пленных и рабов падает нравственность. То, что часть страны завшивели – знают все, то, что миллионами умирали от тифозной вши и холеры ни для кого не секрет, но сейчас часть страны отказываются это понимать. Но здесь есть и другая сторона, все грязнули получили права, как ни спорь, но так оно и есть. А может быть многим плевать на политические взгляды Колчака и Краснова? Может быть, нам именно такая свобода нужна? Может быть, достаточно поставить пионерские патрули возле проходных, и полетят к чертям все эти борцы за свободу?

Была борьба между, сталинистами и троцкистами не на жизнь, а на смерть, она интереснее. Политики боролись за власть, Сталин, Троцкий, полководцы гражданской войны, решили кусочек от России пожирнее оторвать, даже Крупская и некоторые писатели в эту войну втянулись:

«Да понять надежда-царь не мудрено. Они Кемску волость требуют. Вевали – говорят – так подай её сюда».

Сколько таких реальных борцов, десятки, или сотни? Ну, пусть тысяча. Зато сейчас, кого не послушаешь – все политические. Одни политические. Каков процент населения, готов бороться с системой рискуя свободой, каков процент населения, разбирается в политике, понимает, за что нужно бороться? Я не о том, что такое третий интернационал. Каков сейчас процент, населения, (имеющего, минимум 11 классов образования), может рассказать какие обязанности у президента, или у конкретного депутата государственной думы? У нас сейчас чуть ли не треть страны не знает, должен ли наш президент отвечать за внутреннее положение в стране, или его обязанности разбираться с внешними врагами. Если сегодня в государственной думе объявить, что завтра будут спрашивать, какие у них конкретные обязанности, а тех, кто не сможет ответить, расстреляют. Каков процент сможет узнать и выучить свои обязанности к завтрашнему дню? Как руководителя можно привлечь за политику, если он не знает своих обязанностей, даже если он политик? Как рабочего можно привлечь за политику, если он не знает обязанности президента, не знает, элементарных вещей, но хочет принимать активное участие в политической жизни: рассказывать анекдоты, доказывать, кто из них дурак? За неумение отвечать за свои слова и поступки с детства пацаны морду бьют, не до всех это сразу доходит, некоторым повторяют, на неко-

торых крест ставят, мол, что с него взять. Кто-то с первого класса понял, кого-то в армии научили, а многие до старости: «А, чо?».

Как может человек отвечать за свои действия, если он не имеет представления, об элементарных законах построения общества, не только высказывает, но и начинает бороться за свое мнение. И каждый имеет права, выбросить мусор, сесть на два места в автобусе, совершить любую мелкую гадость, и вдруг выясняется, что все законы до мелочей, тщательным образом продуманы как защитить любого пакостника от любого посягательства на их личность. Это тлетворное влияние запада, продуманная акция, или подсознательное движение, как мы автобусе или метро всегда на подсознании чувствуем куда сесть, что бы оказаться рядом с себе подобным?

Откуда взялась история, о том, что при Сталине за три колоска сидели? Что значит за три колоска, зачем нужно воровать три колоска в стране, где могут посадить за три колоска? Три колоска уж точно не накормят. Зачем сейчас толпой лезут к бабке в огород, и воруют отлив, провода, корыто? Этого даже на стакан вонючего самогона не хватит, а этот отлив ещё нужно продать. Вёсит он грамм сто, пусть двести, и длиной полметра, ночь на дворе, куда с ним? Приёмка металла, только утром откроется, а бабка орёт, нужно ей глотку заткнуть. Но ради чего? А с завода через проходную дорогущие детали на металл выносят, рабочие станки на ме-

талл продают не наркоманы, и заводы на металлолом продают мелкие людишки но, это за деньги. Простите, увлѣкся, там большие деньги, это может служить оправданием, я стараюсь именно подчеркнуть, тех, кто не корысти ради, а из политических соображений с обществом борется. Мы часто видим таких людей «за работой» и весело подтруниваем «Люди гибнут за металл». Ночью в чужом дворе очень даже можно нарваться на смерть, даже если сроком отделаться, не факт, что пару лет тюрьмы благоприятно скажется на здоровье. Эти люди ничем не отличаются от тех, кто за три колоска сидели, этот пример только для того, что бы читатель понял, что у всего этого нет социальных признаков. И вши, и предательство, и мелкая кража присуща всем слоям населения, от рабочих до президентов, от крепостных до царей. На это никак не влияет ни образование, ни воспитание, ни образ жизни. И очень богатые в супермаркетах воруют, и люди с высшим образованием, демонстративно коммуналку не платят, и директор со своего завода может рабочий станок на металл продать.

Попробуем разобрать отношение к мелким кражам. Так называемый указ 7-8, о трёх колосках, как его любят представлять. Как это работало? Указ вышел в августе 1932 года:

«Постановление Политбюро от 1 февраля 1933 г. и изданное на его основе постановление Президиума ЦИК от 27 марта 1933 г., которые требовали прекратить практику привлечения к суду по закону от 7 августа «лиц, винов-

ных в мелких единичных кражах общественной собственности, или трудящихся, совершивших кражи из нужды, по неосознанности и при наличии других смягчающих обстоятельств». Была издана Инструкция ЦК ВКП(б) и СНК ССР от 8-го мая 1933 № П-6028 «О прекращении применения массовых выселений и острых форм репрессий в деревне», чётко разграничивающая полномочия репрессивных органов»

Но это привело к перегибам, вышли шумные статьи в 35 м пересмотрели ещё раз всех осужденных, и чуть изменили систему. «...чётко разграничивающая полномочия репрессивных органов...» Как выглядело это действие на практике? Представим себе, что некий Иван на тракторе или на подводе возит молоко с фермы, на молокозавод, а оттуда обрат колхозным свиньям, телятам. Не буду искать сколько до войны стоил обрат, но в советское время гос. цена молока 20 коп, пахта копейки 3, ну обрат может копейку или две. Скорей всего колхоз закроет глаза, если свинья Ивана попьёт обрату, но ни дай бог, он начнёт это продавать. Вот тогда вызовут его, а возможно, придет к нему все правление колхоза домой, это деревня, там все запросто, хозяин их встретит, возможно, за стол усадит, пузырьрёк поставит. А они: «Погоди, Иван, мы к тебе по делу, так сказать официально. Ты бабке Никонорихине обрат продавал?»

– ДыК я, А хто видел? Докажи!

– Матри Иван Иванович, мы тебя предупредили, зла не жалам, но закон, есть закон. Скажи, что боле не будешь так

делать, и можешь наливать, что самогону пропадать, раз уж на стол поставил.

Это деревня, там часто дела так делались, но первое предупреждение от администрации получено. Вот эта панибратская неофициальность и смущала многих, но доказательства есть. Потом на суде кулаками себя в грудь били: «Да какое это предупреждение?» но без этого нельзя было. Бывало по-разному, в правление вызывали, мальчика присылали сказать, что бы в правление зашел, или официально, домой приходили, или шли к виновному, а он навстречу, здесь же остановили и переговорили, есть свидетели, на суде не отвертишься, да в деревне нет, и не было тайн. Второе предупреждение от милиции было чаще всего более официальным, уже не потому, что милиция, а потому, что второе. Приходил участковый или к себе вызывал и официально предупреждал, что тебя предупреждали, а ты не понял. Иногда, даже чаще всего, лишних раз-два предупреждали, свои же, вместе пацанами на речку бегали. Третье, или после трёх, последнее предупреждением не было, устраивали засаду, с понятыми, милицией и представителем власти, председатель, или гл. агроном, или кто там был. На суде более всего возмущало именно то, что всего за три колоска. Или ведро обрата, и то, что тебя не правильно предупредили, они, мол, должны были.

В деревне, как правило, по совести судили, если лаяться, то всех чертей вспомнят, это деревня, а судить, закона боялись, уважали закон, и прибегали к нему, лишь по необходи-

мости. Быстрее зубы выбьют, или ворота измажут, чем прибегать к суду по мелочи. Но что б за бабу для председателя посадить, такое может сказануть совсем уж городской человек. Деревня есть деревня, и скотину потравят, и красного петуха запустят – это не барин, ровню не простят, покарают раз и навсегда. Возможно, всяко-было, страна большая народу много, быть не может такого, что бы всё идеально. Но почему, ходит только единственный самый неправдоподобный сценарий, в который труднее всего поверить. Причём не десяток, не два-три, а практически одно и то же повторяется? В жену его красавицу влюбились, и посадили, что бы место в койке освободить. Какая может быть жена у мужика, который три колоска после однократных предупреждений ворует? Деревня, это тебе не город там за мерзкий поступок не прощают. За то что сети с рыбой не свои проверил – топили, за блудную девку в доме, ворота мазали, за украденную курицу красного петуха пускали, стукачей на смерть забивали, а председатели, ради бабы, для своих утех, всех мужей пересадили. Баб им не хватало. В деревне. Не смешите меня.

И опять же, есть люди, которые рассказывают такое, и есть такие, что верят в эту ахинею. Речь идёт не о единицах, и даже не о большинстве, речь идёт о подавляющем большинстве. Многие не задумываются, что человек, осуждённый за мерзкий поступок, не станет рассказывать истинные подробности. Что сейчас рассказывают, те, кого с металлом поймали? Что он ничтожество? Поймали и правильно сделали. Что

заставляет воровать колосок, что вообще значит сесть за колосок? Если мужик сегодня вырвал пучок проводов, из работающего оборудования, или украл на складе позолоченную деталь, что бы сдать как семь-восемь граммов меди, зная, что кладовщица-дурёха не проверившая твои карманы, попадёт из за тебя на полугодовую зарплату то он поверит в историю как за три колоска сажали. И он пожалеет того бедолагу который три колоска воровал потому, что сам такой. Они, конечно, пытаются либо героем, либо жертвой себя выставить, это понятно, не понятно то, что в это слишком многие верят не задумываясь. Так много желающих украсть три колоска?

Нас всех коснулось воровство проводов на дачах, отливов дюралевых, крышек колодцев, но это всего лишь мода, дань времени. Представьте себе военный завод, мелкая деталь может стоить несколько тысяч. Но для вора она представляет лишь вес в приёмке металлолома. Указ 7-8, от седьмого августа 1932 года сейчас не работает, меры должен принимать завод, каждый рабочий обыскивается при помощи металлоискателя, предупреждений не будет, в условиях безработицы будешь уволен, без права приёма, металлоискатель обмануть можно, например, привязать кусок проволоки к ноге, вдруг вахтёрше нагибаться будет лень, но ради чего? Это не гиря, это пучок проводов, в изоляции, если отжечь, на сумму меньше чем стакан «ароматного» самогона. А где взять на заводе пучок проводов? Или деталь? Раньше это всё бесхозно валялось, сейчас так не бывает, даже на военных заводах,

«всё уже украдено до нас». Полезет электрик станок ремонтировать, отключит рубильник, и вспомнит, что пассатижи забыл, или приспичило, когда вернулся, там уже грамм 100 проводов вырвали. Самое время сравнить ситуацию с серединой века. Простите, я не жил в середине века, 70-80е это не середина, но за такое, тогда могли избить даже тех, кто с тобой за руку здоровался, а сейчас «свои» хихикают, завидуют ловкости горе-умельца. Рабочий видит такое почти каждый день, это особая категория людей, это даже не в карман к работяге залезть, что в середине века считалось, самым низким преступлением. Воровство ради выгоды даже мелкое отличается от кражи ради кражи, где в первую очередь думают как бы кому-то гадость сделать. Что заставляет человека так сильно рисковать, ради мелочи, такие люди вообще на серьёзный проступок неспособны. Многие из современных людей считают, что отмотать срок за булочку, это не справедливо, такой поступок не нов, вспомним тридцать Серебрянников и чечевичную похлёбку. На Руси за украденную курицу красного петуха пускали, а за украденную лошадь били всем селом, жестоко били, могли и убить, но когда дом жгли, то нередко дверь подпирали, чтоб со всей семьей. Это борьба, борьба с чем-то конкретным, о чем мы все догадываемся, но ходим рядышком не прикасаясь, или что ещё хуже, боимся произнести вслух.

Мы ругаем свою Родину и Сталина, за то, что в Великой

отечественной войне победили, под немцами мы бы счастливее жили, и всё это совершенно серьёзно, и не единичный случай. В середине века за такие слова, любой мог ударить, не неся никакой ответственности, сейчас что изменилось, законы или менталитет? Это важно, мы изменились сами, или нас меняют искусственно? Послушайте, с каким воодушевлением, диктор телевидения обсуждает ролик, где асфальт в снег кладут. Ему нравится, он счастлив, как миллионы его сограждан. Покажите мне, человека, который не может понять по тону речи, возмущен человек, или рад происходящим. Мы понимаем, что он рад, мы и сами рады: «Ну, тупые», но не признаемся в этом, однако многие под присягой подтвердят, что не понимают, скот перед нами, или человек порядочный. А чем он нам так близок? Как пел Владимир Семёнович: «Он мне не друг, и не брат, и не родственник» Он даже добавил: «Он мне заклятый враг» как специально под этот случай рифму подогнал, и о той же ситуации пел, только назвал её завистью. Не хочу обвинять его в нечестности, зависть это вполне объяснимое чувство, но металл не из зависти воруют, мусор из окна не из зависти валят, миллионы белогвардейцев, не из зависти красных расстреливали. Баба скверная не из зависти за грязными гаражами мужу рога навешивает, и сосед соседу не всегда из зависти гадит, однако они многим из нас очень близки.

Разумеется, и зависть тоже не последняя спица в колесе истории, но здесь другое, и это психологически закрытый во-

прос. Этой темы боятся даже те люди, которых она не коснулась. Разумеется, каждый из нас, сам, или его близкие, прямым или косвенным путем, могут попасть в такую историю, возможно, потому, что нас может чиркнуть такая же ситуация, поэтому многие боятся такой конкретной постановки вопроса. Разумеется трудно сознаться, что твои родственники враги народа, не потому, что колосок стырили и не раз. Не потому, что их пионеры, раз поймали, со вшами, два поймали, на собраниях песочили, штрафовали, и в конце концов посадили как врагов народа за несоблюдение элементарных санитарно гигиенических норм. Но таких людей защищают просто так, бескорыстно.

Психологи называют это нарушением критичности мышления, или отсутствием критичного мышления. А что это такое на самом деле? От чего такое происходит? Где оно находится критичное мышление, кто и как его отключает? Помню в 80 х годах, сидим с офицерами обсуждаем, книгу, кажется Пикуля, где описывается случай, когда в присутствии Николая II, спустили какой-то корабль, а он утонул. Клёпки украли, а свечи вставили. Царь-батюшка, Николай II разозлился, приказал, что-то, но виновных не нашли. Человек 20, взрослых, образованных мужчин, не могли представить, что такое возможно. Придумал это автор, или, из какой-то старой газеты, вставил, но могло ли быть такое? Во всяком случае, невозможность найти виновного, по нашему мнению, может означать только одно, сам царь, причастен к

этому, потому, что оставлять такой вопиющий случай, без наказания, можно только в одном случае, что у тебя вверху такая мохнатая лапа, минимум круче самого царя, который приказал разыскать виновных. Тем более в газетах прописано, тем более сам царь присутствовал, видел, и приказал найти виновных.

Прошло 3-4 года, или меньше, и мы всё это увидели во всей своей красе. Вся страна под всеобщее одобрение пошла на распродажу. От проводов, до станков и заводов, со вшами, с Харри Кришной вместо спиритизма, ориентируясь по знакам зодиака, веря в конец света, и выливая помой прямо из окон. Объяснить, что же такое происходит, простыми общедоступными словами трудно. Возможно, люди правы, легче поверить, что над нами инопланетяне потешаются, или американцы, какие-то эксперименты проводят. При Петре люди сотнями, жгли себя в огне, что бы ни прикасаться к этой вакханалии. Поверить в то, что вот, вот придёт конец света, трудно, когда ты уверен в завтрашнем дне, зато во время когда все перевернулось... Это насколько нужно потерять почву под ногами, что бы добровольно пойти в огонь. Это сейчас нам легко понять, насмотрелись, как меняется менталитет человека со временем, и как меняется критичность мышления. Мы уже не задаем тех вопросов, которые следует задавать, себе в первую очередь, для оценки, того, или иного поступка.

Пока никто не отменял общепринятые нормы поведения,

не отменяли понятие «кража», «казнокрадство», «неоказание помощи», «вредительство», «предательство». Мы сами себя отстраняем от происходящего вокруг нас, активно участвуем, в том, что вокруг происходит, активно оцениваем события, но считаем, что мы здесь не причём. Мы можем приложить степень нашего отношения к окружающему нас обществу, на все другие века, и задачка начнет сходиться с ответом. Вот «Политические, враги народа» это несурaziца, как любовь, или не любовь, из уст проститутки. Нет ни в одном обществе, столько людей имеющих какое бы то ни было отношение к политике. Одни врут, зная, что несурaziца, другие верят, зная, что враньё, и мы демонстративно не спрашиваем себя: «Что происходит?» Наивно считаем, что раз мы этого не понимаем, то дураки они, те кто в этом разбираются. Так ли это? Мы точно уверены, что нас это не коснётся?

В каждой истории, не только российской, европейской, но и ближнесреднедальневосточной. Наступали такие тяжелые времена, когда даже матери продавали своих детей. Это что? Это, какие такие времена? Мы знаем, что во всех культурах такое было и не раз, но часто ли мы останавливаемся и спрашиваем себя, что нужно сделать такое, что бы женщина подкинула своего ребенка под порог чужого дома, или продала свою дочь в бордель? Или просто выкинула, или убила, за ножки взяла и об угол головкой, чтоб ни мучился. Считает-

ся, что в лихие девяностые, треть детей было отдано, убито, продано своими родителями. Разумеется, сейчас никто такой статистики не ведёт, это примерные подсчеты основанные скорей всего на сводках в милиции. Может не треть, а половина, может меньше трети, или всего четверть. Но, тем не менее, не секрет, что количество приютов бесконтрольно увеличивается. Только в нашем маленьком городке открылись «Надежда» и «Маленькая страна», и это не считая оставшихся с советских времён организаций. Сейчас в этой области наводится порядок, ребёнок – вещь дорогая, их и за границу продают, и внутри страны торговля бойкая ведётся, скорей всего учет налажен, но опять же сравним с прошлыми веками. Настолько ли трудные времена, что бы мать, отдала, продала, убила своего ребёнка? И заодно, подумаем, кому я Америку открыл? Кто не знает, что творилось, в начале двадцатого века, как нашу страну захлестнула волна беспризорщины? Да были такие дети, которые и маму и папу потеряли, но чаще всего, беспризорники имели матерей. Марина Цветаева, своих дочерей отдала, уж явно не потому, что кормить не чем было. Что это такое? Одна дочь умерла в приюте, второй она говорила:

«Пойми, что я спасла из двух – тебя, двух – не смогла. Тебя "выбрала". Ты выжила за счет Ирины».

Что происходит в голове у таких мам? Это не на пол плюнуть, эти события, коробят разум человеческий, о которых все мы знаем, но демонстративно затыкаем уши, кричим и

топаем ногами, что бы ни дай бог чего, ни будь не понять. Между тем идёт (Ещё раз напоминаю) явное повторение из века в век. То есть почти ровная периодичность, плюс-минус 10-15, от силы чуть больше лет. Здесь периодичность в сотню лет, наполняется рядом омерзительных признаков, надо отдать должное, есть ещё повторяющиеся явления любой части века. Есть событие свойственное середине века, для более поздних, или ранних времён века, их тоже необходимо разобрать, но пока мы разбираем этот отрезок времени, что бы не путаться. Нужно для начала не топтать ногами, доказывая, что этого не может быть, потому, что это нам не нравится, а задуматься, что заставляет, нас, каждого по отдельности, и общество в целом поворачиваться той или иной стороной к жизни? «Психология влияния»? «Телевизор»? «План Далеса»? «Евреи»? «Масоны»? Что объединяет эти несуразицы, которые есть, и которых быть не может?

Что у происходило с моралью, во время гражданской войны? Мы справедливо воспринимаем это время как пик потери морального облика, если с конца XIX века Россию захлестнула проституция, и разврат, то ко времени гражданской войны уже сифилис стал встречаться не многим реже насморка, что женщины, что мужчины потеряли всякий моральный облик, как впрочем, и сейчас. Не просто так такая вакханалия привела к такой беспризорщине когда города захлестнули дети не только потерявшие своих родителей, но и по большей части брошенные ими на произвол судьбы. На-

сколько быстро после разгрома белой гвардии, у молодого правительства дошли руки до этого вопроса?

Из аналитической записки гестапо о остарбайтерах:

В области морали русские также вызвали у немцев удивление, смешанное с уважением.

"В сексуальном отношении остарбайтеры, особенно женщины, проявляют здоровую сдержанность. Например, на заводе "Лаута-верк" (г. Зентенберг) появилось 9 новорожденных и еще 50 ожидается. Все, кроме двух, являются детьми супружеских пар. И хотя в одной комнате спят от 6 до 8 семей, не наблюдается общей распущенности.

О подобном положении сообщают из Киля:

"Вообще, русская женщина в сексуальном отношении совсем не соответствует представлениям германской пропаганды. Половое распутство ей совсем не известно. В различных округах население рассказывает, что при проведении общего медицинского осмотра восточных работниц у всех девушек была установлена еще сохранившаяся девственность".

Эти данные подтверждаются докладом из Бреслау:

"Фабрика киноленты "Вольфен" сообщает, что при проведении на предприятии медосмотра было установлено, что 90% восточных работниц в возрасте с 17 до 29 лет были целомудренными. По мнению разных немецких представителей, складывается впечатление, что русский мужчина уделяет должное внимание русской женщине, что в конечном

итоге находит отражение также в моральных аспектах жизни".

Прошло около 20 лет, и такой результат. Здесь не просто сказали, что так нельзя делать, здесь за 20 лет изменили целое поколение, но произошло всего одно изменение, все остальное лишь производные.

Анну Кровавую мы помним за шутовское ледяное представление, крылатые фразы: «Слово и дело» и «Доносчику первый кнут». Ну, шут и царь это слишком сложный симбиоз, не будем пока на этом останавливаться, вспомним только, что шуты были только у самых продвинутых царей. А вот сочетание двух понятий таких как «Слово и дело» это когда преступника водят по городу, а он показывает на соучастников, и «Доносчику первый кнут». «Слово и дело» придумано при Петре Алексеевиче, но мы это забыли, с точки зрения психологии это важно, но Анна Иоановна этого не отрицала, меду тем слегка реформировала это шоу, таким интересным приложением «Доносчику первый кнут». Это когда стукачек приходит в тайную канцелярию, доносит на соседа, его бьют, отпускают, потом приводят и начинают бить того, на кого жалоба поступила. В современных дешевых детективных сериалах, показывают, как мы заметили, обратное. Именно в дешевых, можно прибавить, и в тупых. Сейчас, как и сто лет тому назад, открываются целые службы по организации доносов, полиции якобы выделяют деньги на оплату стукачам, каждый уважающий себя журналист и, разуме-

ется, следователь или опер должен иметь свою разветвленную сеть информаторов. Напомню, Анна Кровавая выводила общество, из ситуации, которая вела государство прямой дорогой к гражданской войне. При Сталине тоже велась самая активная работа со стукачами, сказать, что их тоже недолюбливали, будет очень мягко сказано. Они тоже были на особом счету, почти вне закона. Для любого представителя власти, (учителю, воспитателю, начальнику, командиру) было достаточно объяснения, споткнулся, упал, лежит в больничке, и сразу демонстративно пропал интерес, к ябеднику.

Люблю измену, но не изменников.

Гай Юлий Цезарь. Август, Римский император, тоже так говорил.

Предателей презирают даже те, кому они сослужили службу.

Тацит Публий Корнелий.

Предательство, может, кому и нравится, а предатели ненавистны всем.

М. Сервантес.

При Анне можно сказать существовал целый университет, по изучению человеческого скотства. Но что интересно, при ней демонстративно пользовались услугами предательства, даже демонстративно водили доносчиков по городу, и демонстративно били доносчиков. Ещё раз: Таким образом, выводили страну из тяжелейшего кризиса, который чуть не

закончился гражданской войной. Приносили доносчиков в жертву. Между прочим напомним, что ко времени прихода к власти Анны Кривавой, не малая часть страны заживо сожгла себя в огне. По некоторым данным почти треть. Весьма спорные данные. Но при Анне это явление сразу затихло затем и вовсе прекратилось. При чем здесь доносчики? А что вообще с людьми происходит? Зачем сосед бежит жаловаться на соседа, зная, что за это он получит первый кнут, где логика? Похожая ситуация была при Сталине, это делалось для того, что бы выйти из ситуации, где люди демонстративно отупели, и совершенно не хотят включать мозги. Это многослойное мышление. Многоходовка, то есть ответ не на поверхности. Сначала нужно решить одну задачу, тогда откроются новые вопросы. Считаю необходимым привести один пример, точнее рассказ молодого милиционера о не совсем понятной ситуации. Я слышал ещё подобные истории, но эта история отложилась в голове, значит хороший пример, как знаменитые «Иван Родил Девчонку...». Направили его к участковому, в помощники, было это в лихие девяностые. Участковый сильный, советской закалки, есть чему, у него поучится.

Сижсу – говорит – один в кабинете, заходит женщина, спрашивает, начальника, объясняю, что его нет и сегодня не будет. Она помялась, помялась, о том, о сём поговорили, выяснилось, что пришла она сдавать кого-то, не жаловаться, а именно сдавать. Вижсу – говорит – ценный человек,

угостил её чаем, она такого наговорила, в общем, всю работу за весь отдел сделала, распрощались по-доброму: «Приходите ещё». Наутро докладываю, так, мол, и так.... Смеётся. «Ну, и что ты сделал?» смеётся, и смотрит испытующе. Рассказываю, что чаем напоил, и в замешательстве, может денег, нужно было дать, или ещё чего? «Ага! Пинка под зад». Вопросительный взгляд. «Как! Наврала? «Да, нет. Скорей всего правда» !? Участковый сильный, один из лучших в городе, говорит, не шутит, он всегда так поступает.

Не первый век такая наука практикуется, так поступают многие успешные, именно успешные командиры, не только милиционеры. Так выходят из «послезастойного» состояния, а нам ещё одно человеческое скотство в копилочку. Ябедничество, это тоже признак демократии, в коллективах, большинство сдаёт друг друга, и в отличие от времён середины века, когда за это с лёгкостью били почти не боясь закона, сейчас это воспринимается беззлобно. Даже со стороны пострадавших.

Был у меня интересный случай, работал я в коллективе на проходной крупнейшего завода. У меня своя работа, коллектив человек восемь выполнял свою работу. Но у кого-то в этот день был праздник, кажется, день рожденья, кто-то проставился. Выпили втихаря, без застолья, выполняя свои обязанности. Пропускали машины, досматривали их, оформляли документы, согласовывали, бегали, делали своё дело, меня не считали, я чужой, у меня своя работа. Но! Каж-

дый, оставшись один, позвонил по начальству, доложил кто, сколько выпил, между прочим, походя, не стесняясь меня. Настолько обыденно, я был в шоке.

Оказывается, как мне позже объяснили, что такое иногда практикуется. Никто не заругает за то, что выпили, но уволят, всех кто не доложил. То есть это взаимная договорённость, сейчас это мало кому интересно, необычно, но не ахти какое из ряда вон выходящее происшествие. Но расскажи я такое в 70х, или в 80х это могло быть сенсацией, если бы мне поверили. Но, что интересно, сейчас аж желчью плюют на времена, где, по их мнению, только по одному доносу могли... Только по доносу? Как вообще может существовать государство, где по доносу можно посадить? Только в дешёвых сериалах, после перестройки, человек может серьёзно разговаривать с ябедником и доносчиком. В книге Булгакова показан случай, когда Коровьев донёс на председателя домового комитета, то что он валюту в вытяжке хранит. Пришли, проверили, валюту нашли, но не только по одному же доносу? Его с поличным поймали.

Даже в школе учительницы, женщины терпеть не могли доносчика. Нередко подставляли, как бы случайно проговаривалась. Донос – это порок начала или конца веков, но никак не середины века. Доносчика непременно выслушают, иногда заставят донести, но наказать по одному доносу, а тем более относиться к ним, как к людям, по человечески, неприемлемо. Считается, что простое общение с таким людьми от-

нимает удачу, во всяком случае, участники войны, часто такое говорили, у людей прошедших через войну выработалось свое суеверие, очень необычное, сложное и мудрое. Но один из главных признаков ябедничества в середине века, это демонстративное внимание к ним, и не менее демонстративное презрение их. Сейчас же мы демонстративно любим это явление, и демонстративно показушно смеёмся над серединой века. Какая-то нелогичная несуразица. Если вспомнить книги и фильмы о царской охранке старые, писанные тогда, когда ещё живые свидетели оставались, то там описаны способы современного ябедничества. То есть доносчиков не любили только те на кого они доносят. Такое отношение было в начале прошлого века, такое в норме вещей вначале этого века, а что между ними? Есть такой фильм про пионерский лагерь, «Добро пожаловать или посторонним вход запрещен» там, у начальника лагеря была девочка ябедница, это первые хрущевские изменения. За такое если бы кто-то узнает наверху при Сталине, можно было, очень дорого поплатится. Но приветствовались открытые выступления, то есть разобрать на собрании не то, что можно, но и нужно, но выделять ябедника, а тем более делать из него героя, если где-то ещё и пройдет такое, то детей калечить, никто не позволит. Такие изменения произошли сразу после XX съезда, но естественно критиковались и высмеивались. Нельзя на основании художественного произведения высчитывать точку поворота но, по моему мнению, разницу отношений опи-

сать нужно. Все изменения вроде осуществляются постепенно, но это не так, происходят едва заметные, но скачки.

Что было в середине веков, в данном случае, рассматриваем двадцатый век. Откуда взялись такие люди, и куда они деваются, к середине веков? Не может быть, что бы совсем исчезли. Под какой лавкой прятались? Совсем это не могло исчезнуть, и ни с чего появится. Здесь опять-же уживаются две проблемы, они и двигают друг друга. Во-первых, количество таких людей увеличивается, кстати, не только в низах, но и во власти, но и отношение к ним меняется. Что из этого первично, что вторично – вопрос не из последних. Вспомним историю о том, что бы изменить человека можно заставить ходить его строем. Что бы изменить речь, занимаются лепкой пластилина, или вышиванием. Много проблем в одночасье не возникает, есть одна главная, остальные все с ней связаны. Зачем при Анне Кротовой, водили по городу преступников, и те кричали: «слово и дело» а доносчиков били? Что бы изменить отношение к ним, и ко всему, что с этим связано.

«Два процента людей – думает, три процента – думает, что они думают, а 95 процентов людей лучше умрут, чем будут думать».

Бернанд Шоу.

Если глупого человека, отказывающего думать, в тайной канцелярии ненадолго подвесили на дыбу, за то, что на него донёс сосед, а он знает, что сосед, это сделал за ради пер-

вого кнута, не за деньги, не корысти для. Заставит ЭТО его задуматься? Ну, если даже это не заставит задуматься, то и черт с ним, но как Вы думаете, ЭТО может кого-то заставить зашевелить мозгами? Ну, хоть кого-то? Выход общества из сложившейся ситуации не может быть найден теми, чья «Жизнь похожа на фруктовый кефир» Сначала нужно растормошить хоть кого-то, кто бы начал думать: «И что же это такое с нами происходит?» То, что происходило при Сталине – это всё действия, для того что бы заставить человека думать. Сейчас, и в начале XX века это отупление, причем не на уровне государства, во всяком случае, этот вопрос не только сверху продавливается. Учителя прикладывают все силы, что бы упростить программу. Мамы решают за своих детей жизненно важные задачи, что бы только их чадо, ни дай бог, не стал умнее. Да, они при первом удобном случае выпячивают гениальность своего чада, и готовы платить учителю, за лишнюю ненужную пятерку, но в своем большинстве, не позволяют недорослю делать самостоятельно никаких действий от которых он может поумнеть. Человек сам пытается отключить свое мышление, людей начинает раздражать, и очень сильно, если его заставляют, что-либо понять: «Я так глубоко не задумываюсь». «Зачем тебе это надо?». Это не правительственная программа, хотя возможно и они руку приложили, в одной стране живем, это мы сами боремся с образованием, но главное чего мы боимся – это развития. Нас очень сильно стало раздражать, что-то умное,

логическое: *«Я не люблю загадок!»*.

Было в советское время такое явление – очередь. За колбасой и не только. Очереди были и после войны, но тогда другое дело, критиковать ту вынужденную необходимость – кощунство. Очереди были и в кино, и в театры, за книгой, но это говорит о высокой культуре, потому, что книг, театров и кинотеатров было больше, чем сейчас, уж чего-чего, а культурных зрелищ тогда было много, но что бы ни путаться, мы пока рассмотрим именно очередь за колбасой и только её. Очереди за ней были даже в Москве, где её было предостаточно, до сих пор, о большой очереди говорят: «Там очередь как за колбасой» Интереснейшее явление, давали килограмм в одни руки, занимали очередь, не смотря на мороз, жару, снег, ветер и дождь, ещё с ночи. Два раза отстоять было очень сложно, часов 12 толкотни в тесной потной очереди, за килограмм колбасы, по мне так это пытка. Но такая же колбаса, да ещё и на выбор лежала в любом коопторге на 30-70 копеек дороже, в зависимости от региона.

Для совсем молодых поясню, что кооперативная торговля, это нечто среднее между частной и государственной продукцией. Коопторги были даже в Москве, где было достаточно продуктов, по твёрдой госцене, но вся коопторговская продукция была чуть выше качества. Она так же делалась по госту, но мясо шло от частника, чуть разнообразнее питание, поэтому чуть вкуснее. Я нарочно пустился в подроб-

ности, это подзабыли даже старые люди, а молодежь этого вообще не знает, от потока информации они попросту запутались. Подводим итоги: Государственная колбаса, варёная самая обычная, стоила 2,80, даётся килограмм в одни руки, а рядом в коопторге от 3,00 до 3,50 в зависимости от пояса, бери, сколько хочешь. Ну не было у нас такой материальной проблемы, что бы 10-12 часов толкаться, из-за, 70 копеек. Максимум семьдесят. Сейчас многие вспомнят, что была ливерная по девяносто с чем-то копеек, докторская, полукопчёная, по 2.20, по 5 рублей, но эта самая огромная очередь, была только за одной единственной колбасой, которая стоила на несколько копеек дешевле такой же. За остальными сортами собирались иногда небольшие очереди, это естественно, тогда магазинов меньше было. Едешь, ночью часа в 3-4, погода мерзкая, еле поднялся, чем хочешь готов пожертвовать, ради того, что бы в постели оказаться, глядь, уже очередь, уже толкаются, уже ругаются. Это же они как минимум часов 12 в этом аду, гавкаться друг с другом будут.

Зато как послушаешь, что они с этих очередей выносят, какие истории, какие сплетни, и невольно задумаешься: «Какой же это для них ад? Для них это рай!». Тогда же не было современных телепередач, где депутаты на всю страну делятся своим идиотским видением политических структур, над которыми домохозяйки ржут, считая себя умнее их. Тогда не обсуждали по телевизору личную жизнь спившихся от несчастной 33 любви звезды кино или эстрады. Не было

соцсетей, где можно было обсудить с братьями и сёстрами по разуму, что все бабы – дуры, или все мужики – козлы, или какие хохлы или москали придурки потому, что не того президента выбрали. А самое главное там можно поругать Родину и начальника.

«Мне на днях знакомый КГБ шник рассказывал! Мы с ним часто в очереди за колбасой встречаемся. Такое, такое...! Оказывается нам всё врал...»

«Что там было, как ты спасся, каждый лез и приста-вал»

Часто во время аврала просили задержаться бригаду в пятницу, или выйти поработать в субботу до обеда. Сейчас не просят, до революции вообще 12 часовой рабочий день норма, а в те времена был строгий восьмичасовой рабочий день, но нередко просили поработать сверхурочно. Во времена очередей, кроме возвышенных слов, «Надо», задержка на работе оплачивалась вдвойне. То, что ты способен не бросить в трудную минуту коллектив, который хочет получить премию, за выполнение плана, и себя в том числе, многим это продвигало не только очереди на бесплатную квартиру, но и давало почти бесплатные льготы, путёвки, на курорты, книги, и ту же колбасу. Некоторые не хотели оставаться, это их право, никто, как правило, не заставлял, хотя вопрос, : «А, что тебе дома делать?» звучал куда логичнее, чем сейчас, потому, что протестовали как правило те кто по очередям толкается. Обычно добровольцев хватало, но кое-кто даже

пытались ругаться, что совсем не понятно. Мастер, бригадир, начальник цеха-участка просит задержаться, заставлять ни у кого прав не было, одно дело сказать: «Не могу», даже «Не хочу» но часто кто-то именно пытался скандал устроить, протестовать. Многие до сих пор вспоминают, что его, когда-то оставили после работы, чего он простить не может.

Как-то в субботу, поработав до обеда, иду с женой, слышу, вроде зовут меня, оглядываюсь, никого. Жена говорит, что зовёт меня кто-то, оглядываюсь, ни кого. Догоняет. Тот самый, что вчера драл глотку, что не хочет оставаться именно из протеста, рассказывает, запыхавшись, что он здесь рядом в очереди за колбасой стоит, с тещей, женой, детьми, племянниками, (килограмм в одни руки дают) предлагает и мне с ним постоять, дружеский жест, осталось немного часа три четыре. Естественно поскандалить придётся, влезть в чужую очередь возможно, но без скандала, вряд ли получится. Я показываю ему: «Вон коопторг, вон коопторг. И вон там за углом ещё коопторг, поработал бы сегодня до обеда на своей работе, с товарищами, заработал бы разницу в цене такую, что колбасой объелся бы, и тещу бы накормил, и детей бы не таскал по очередям. Разница между коопторговской ценой, и государственной, была ничтожной. Задержка после работы на три часа, или выход в субботу до обеда, это как минимум десятка, не говоря о положении в коллективе. Как ни крути, что ни говори, это не та сумма, ради которой можно было, в три часа ночи, в тридцатиградусный мороз, или летом в

жару, или в дождь, занять очередь с детьми и тещей, что бы к закрытию волноваться, не скажут ли тебе перед носом, закрывая дверь: «Просили не занимать! Вы, что не слышали?» Можно возмущаться как угодно, но в коопторгах дефицита не было, и разница всего в несколько копеек. Тогда, что это было? Зачем?

Построили мы МЖК, ещё в 80х. это интересное явление, молодёжно-жилищный комплекс. Для себя строили, сами там работали, пока строили, перезнакомились. Въезжали весело, друг, другу помогая, уже зная соседей, кого хорошо, кого только по имени. Молодые были, собрались сходиться пивка попить, выходим толпой из подъезда, сидит парень на лавочке, вместе отработывали за квартиру, но знаем его почему-то не очень. Тихий такой, скромный, пойдём – говорим – с нами, пивка попьём. Не могу – отвечает – мне в Саратов нужно ехать (это другой город по другую сторону Волги) Я там раз в неделю обязательно отмечаюсь, в очереди за мебелью записан, уже больше года регулярно езжу, вот такая жизнь наша несчастная. Парни задумались: что же это за мебель такая? Слышали мы, что есть где-то очередь, за чешской, югославской мебелью, и ещё какой эксклюзив, но не год же за ней ездить, отмечаться, интересно стало, начали подробности расспрашивать, выяснилось, что обычный кухонный гарнитур?! Так рядом мебельная фабрика, взял бы там, зачем жизнь тратить, что же в твоём гарнитуре такого особенного? Бац! Ещё один выстрел! Оказывается он за на-

шей мебелью стоит. Тут же парень на мебельной фабрике работает. Давай – говорит – 10 рублей сверху, в понедельник я тебе привезу кухню, мы же соседи. Мнётся. Что не так? Червонца жалко? Тот парень даже обиделся: Я же – говорит – не себе. Мне подписи собирать, шоколадку дай, не стоять же в очереди? Грузчикам рублёвку, водителю трешку. Тебе же, к подъезду привезем. Не поташу, же на себе? Мялся, мялся. Я – говорит – уже больше года езжу, отмечаюсь, осталось каких ни, будь два-три месяца...

Мы удивились и потеряли, казалось-бы интерес к этому человеку. Тем не менее, ещё пару раз вставала эта история в обсуждениях. Бесплатно с Саратова ему никто мебель не привезёт, не далеко, но это другой город, сэкономить он ничего бы не сэкономил, кроме того раз в неделю ездить в другой город, отмечаться. В то время автобус не дорого стоил, но как минимум три транспорта, один из них междугородний, копеек 40, если экономить, или ещё дороже, если что подошло, на том и поехал. Вот тебе и тихий, скромный мальчик. Говорят, подходил он потом к соседу, аж с вызовом отдавая деньги, проявил благодушие, разрешая себе помочь, ему, разумеется, отказали, не в нём суть. Таких людей было великое множество, даже не они интересны, а само это явление в комплексе, сами люди, которые сначала спрашивали: «Кто крайний?», а уж потом: «Зачем стоим?» и отношение к таким людям. Здесь всё логично, скажи, кому ни будь, что есть такие люди, все об этом знают, это явление

считается уродливым: «Ну, есть такие люди». Но здесь не глупость это такое явление, о котором все знают, но... начинают подменять понятия, стараются не только избегать этого понимания, что было бы ещё полбеды, но люди начинают нести чушь, прикидываться непонимашечкой, но у некоторых действительно теряется адекватность, они действительно выключают себе часть мозга. Это уже следующая тема, даже после-следующая, что происходит с мышлением? Мы все поняли о чем речь, но об этом нельзя думать.

Возможно, происходит нечто подобное с рогатым мужем, которому начинают объяснять, что его обманывают, но отношение мужчины и женщины – это сугубо личное. Он защищается от самого явления, что кто-то нарушает его личное пространство, с любыми намерениями, добрыми ли худыми. Его можно понять можно, хотя и с трудом, что он дурака включает, и мямлит про любовь-морковь. А здесь что? Почему интерес к этому, вводит людей в ступор, сразу включается, что-то вроде того: «Ну не дураки же тогда были». Не было там ничего ни дурного, ни умного, это нечто иное от глупости или ума, и никакого отношения ни к интеллекту, ни к уму, ни к образованию не имеет. Такие люди готовы повторять не думая, только свой избитый вариант, хоть десятки раз, изо дня в день, но не задумываясь, при малейшем отклонении, сразу начинается психоз, или даже истерика, начинаются оскорбления, явно паническая боязнь проговорить правду. Потому, что правда здесь слишком не краси-

вая.

Очередь можно сравнить с зарождением гражданской войны, с митингом, это политика, там и начали отбеливаться все эти «политически осуждённые» борцы с советской властью при помощи вшей, выброшенных собственных детей, и воровство по мелкому. Вот поэтому это закрытая тема, как будто речь идёт об интимных отношениях, эту тему тщательно оберегают и обходят те, кто давились в очередях, и те, кто презирал очереди и того, кто в них стоял. Даже не потому, что наши близкие измазались в этом явлении, это такой же вопрос, как вши, мелкое никчёмное воровство, предательство, как выброшенный или подкинутый ребёнок. После обсуждения этого возникает желание сходить помыться.

У Фадеева в книге «Молодая гвардия» есть описание предателя Стеценко, и вся «Старая гвардия» которая провалилась сразу, как только пришли немцы, очень его до войны уважала, такой он был милашечка. Никого не обидит, во всех компаниях душа-парень, это и есть типичный представитель очереди, во время войны таких вредителей вскрыли, и поэтому в 60-70 страна знала этот типчик людей любителей всего заграничного, вот они и облюбовали очереди. О них трудно, что-либо сказать, плохого или хорошего, они все в мелочах, как ходит, как смотрит, как ругает свое, и хвалит чужое. Это каста неприкасаемых, была такая в Индии, даже тень от них, коснувшаяся тебя, пачкает твою совесть. Это даже не нищие, которым лень трудиться или думать, но

не стыдно побираться, это обеспеченные, или относительно обеспеченные люди, во всяком случае, не до того обедневшие, что бы за несколько копеек давиться, и ругаться в очереди. Там было нечто их родное, уровень современного «Дом-2», клуб по интересам, там их жены тёрлись об потных мужиков, они это осознавали, но терпели, злились, но без этого уже не могли. Это жертвенность, давились, аж кости трещали, но наращивали в себе гнев, всех объединяла ненависть к начальнику, соседу, мужу, жене, Родине. Всё антисоветское зрело в очереди, с её помощью и уничтожили Советский союз.

Когда Горбачеву стало страшно от содеянного, он не мог просто заменить себя, на кого-то другого, нужен был спектакль. Создали хаос в снабжении, создались ещё очереди, как место сбора самых ничтожных слоёв населения. Для того, что бы в очередях не затесался, хоть один разумный человек, способный в самый важный час выкрикнуть: «Вы, что творите?» сзади за каждой очередью продавался тот же продукт, но оптом, по округлённой цене. Нужен тебе сахар, зайди за магазин, где за сахаром давятся, и купи мешок, с машины. Стоит он, к примеру, 94 копейки килограмм, кило в одни руки, к тому же ещё и талоны ввели, но за магазином с машины стоил, 50 рубля за мешок. Взял и забыл. Вся эта замятня была около полугода, а то и меньше, только для создания мест сбора. В час икс, подъехали к месту очередей с рефрижератором водки, и ни один не крикнул: «Что же Вы

делаєте, идиоты?» Не было в очереди ни одного порядочного человека, и быть не могло. Только пузырьёк показали, слово: «Халява» прокричали, и закружилась, страна в бесовском танце! Сами под танки бросались. Это один человек придумал, или институты над этим работали? Наши или зарубежные? Но когда началось такое событие как очередь? В 70х мы осознавали уродливость явления, смеялись, над рассказами, приносимых из очереди. Это сейчас, такую галиматью, можно в каждом желтом журнале прочесть, в телевизоре посмотреть, в интернете пообсуждать. Но тогда? Где мы услышим историю чукрыниксв, которые пожирают кур, кроликов и коров, где в те времена послушать про секс с инопланетянами? Про кремлевскую таблетку. Там мы встретим знакомого КГБшника, который нам расскажет историю, как в армии мутанты солдат воруют, и едят:

«Ага, там раньше какую-то фигню испытывали, вот мутанты и наплодились!».

От туда была вырвана история, которая вошла в сюжет фильмов «Сволочи» и «Стиляги». Где поставили всё с ног на голову.

Попробуем разобрать разницу современного менталитета и середины века, по фильму «Стиляги», что могло произойти в 90х-2000 х никак не могло случиться в 60 х. Дело не в условиях борьбы, а именно в нашем табу. Вспомним сюжет из фильма «Брильянтовая рука» Семён Семёнович Гор-

бунков-Никулин, приехав из-за границы, выходит из подъезда с разодетыми пацанами. А если бы они одни вышли в таком виде во двор в общество сверстников? Пистолеты им бы «простили» Штаны бы тоже, и курточки, но за всё вместе, если не по шее получили, то незримую стену между собой и друзьями воздвигли бы. И не от комсомольцев, а от друзей, не любили тогда понтов, и это не хорошо ни плохо, это так было, мы не можем такое ни ругать ни хвалить. Можно это попытаться понять, или не понимать, но это другая жизнь, там все было не так, вот эту разницу я и разбираю. В те времена была большая мода на самоделки. Выйти во двор с фирменной клюшкой, только на первый момент было верхом крутизны, обступят мальчишки похвалят, может кто позавидует, но на этом интерес не к клюшке а к тебе пропадет. Тем самым, мы выдавливаемся из общества пацанов, ты уже другой, и просто так тебе ни играть с этой клюшкой, но домой отнести, придется как-то решать эту неловкость. Одно дело похвастаться клюшкой, другое с ней в команду напроситься. С этого момента, ты уже не в команде, ты на понтах, на тебя нельзя положиться. И это правильно, вот только грань между этим и тем еле заметная, и каждый человек обязан её почувствовать сам. Мама и бабушка тебя этому не научат, они другие, они скажут, что плохие мальчишки тебе завидуют, и все, но здесь совсем другое, такие вопросы с пацанами обсуждаются.

Помню, учился в классе 3-4 м, пошла мода среди мальчи-

шек, даже не среди молодёжи, от силы лет до 12-14, рисовать на футболках рисунки, трафареты. Я быстро влился в это течение. Рисовать у меня таланта не хватило, но подправлять много раз перекопированный рисунок, я умел не плохо. Так как я был ещё салага, мне не полагалось заходить дальше «Ну, Погоди» и «Майти Маусов», но мальчишки постарше очень часто получали по шее от сверстников, за патлатую голову, или три волосатые рожи, и надпись на русском, английском или смесью русских букв и латиницы, Битлас, Битлез, Битыз. Некоторые по нескольку раз по шее получали. Даже я, мелюзга не зная, что такое битлы, быстро узнали, что они не волосатые, и я не раз пытался объяснить тому, кто просил исправить трафарет. Как только выходил в свет, такой горе-стиляга с такой придурию, так «плохие мальчишки с рогатками»: «Эй! Иди сюда! Что это? Битлов любишь? А ты их видел, хоть раз? А это что?» Это не зависть, не тупость, это адекватное отношение. За триста лет до тех событий была такая Боярыня Морозова, двумя перстами крестилась, кроме того: «Лицо не белила, щеки не румянила, зубы не чернила». Персты главное? Или зубы не черные? Что первое в глаза бросается? Мы до наших дней веру донесли, а про мораль забыли, потому, что мода для нас – мелочь. А что в памяти остаётся? Предательство Колчака, его душегубство, открытия географические, о которых никто толком не знает, но восхищаются, чаще чем открытиями Антарктиды, или то, что он на суде про себя насочинял, или его венная выправка?

Не было у них никакой выправки. Это уже в послевоенных фильмах начали показывать. У них и форма была у каждого своя, тогда мода была превыше всего, только это, скорее всего анти мода. Посмотрите на современных дембелей, вот это тоже самое. В разные времена, по-разному относятся к культуре, к моде, до раскола за щеки наруганные прямо на улице могли ведром ударить, проходит немного времени, и зубы, не покрашенные в диковинку. Это сейчас идёт мужик, на кепке по английский большими буквами написано «Монтана», а на футболке шикарная, по его мнению, дама в шляпе. Что должно быть под этой кепкой, кроме «А, чо?!» В 60х-70х даже мальчишки понимали, что это как минимум не адекватность. Самая нормальная реакция спросить: «Что это у тебя там написано?» Сейчас пожилая женщина руководитель подразделения, пришла на работу, на завод в бейсболке, с надписью «ФБР» не говоря о шортах и остальной одежде: «А, чо?». «Да ничо!» Сейчас ни у кого из рабочих не должно возникать вопросов, обязаны её слушаться подчинённые, или поинтересоваться у влюблённого в неё ещё большего руководителя «Ты чо?» В Советское время и директор бы и начальник отдела кадров, доказывал бы свою адекватность, да и быть этого не могло даже в школе за такой вид выгонят из класса, и родителей вызовут, что бы объяснить им, что такое приличие.

Когда Семён Семёныч Горбунков-Никулин вышел с детьми из подъезда, там не было ничего вызывающего, это

смешно, потому, что безвкусно и глупо. Все зрители в 60х при виде такого Никулина с детьми хохотали, в 70х улыбались, в 80х не все понимали шутки, а уже в 90х в поверили, что комсомольцы и менты за «Стилягами» гонялись как угорелые. Ага! Потому, что власть придурков, что-то там себе возомнила от зависти к их раскрепощенному мышлению, и боялись такого свободомыслия. Если бы такого стилиягу милиционер увидел бы в городе, он бы поддержку вызвал, что бы отбивать от толпы любопытных и желающих поинтересоваться, из какого он зоопарка. И ни дай бог, этот разукрашенный клоун глаза поднимет и посмотрит с высокомерием на человека. О чем можно разговаривать с человеком, который этого не понимает? Они сейчас собираются в стаи, у них есть какие-то их животные интересы, они ржут над человеческими привычками читать книги, уважать культуру, и отвечать за свои поступки, но их кто-то наделил такими же правами как обычных людей. И заметьте, во все века общество так развивалось. Я нарочно привожу примеры максимально разные.

В начале 70 все понимали, что во время, и сразу после войны, овчарку (Женщину забеременевшую на оккупированной территории), нужно было прятать от населения. Только отбыв свой положенный срок, в ссылке (не в тюрьме) за неё можно было, вступится, она свой грех смыла. В 40х-50х её бабы ведрами у колодца забьют, если она не так

глаза на порядочных женщин поднимет. В 80х это уже не для всех аргумент. А в 90х, трудно убедить маму мечтающую подложить дочь под иностранца, что так делать нельзя. Все эти общественные изменения закономерны. Я не просто так начал описывать историю ещё со времен язычества, все меняется, но ничего не меняется. Меняется поведение, меняется отношение к происходящему. Не все люди аморфны, но общество в своем большинстве меняется довольно быстро, даже в течение одной жизни мы можем перейти через две противоположные полярности. Считается, что ели человека резко перекинуть вперед или назад на 30 лет, он с большим трудом будет воспринимать даже речь. Не знаю, насколько точен срок, может быть, это не только от цифры зависит, но и от событий, все возможно, все логично, все меняется и все остается неизменным.

Вспомним девятнадцатый век, как всё французское любил, и как описывали это с презрением грамотные писатели. А как Пётр I всё немецкое любил? Это невероятное поклонение чему-то не нашему, чужому, с обязательным отключением той части тела, которой положено думать. Как у компьютера удаляют ту или иную программу, мощность вроде не меняется, остальное соображает, возможно, ещё быстрее, но в данной области нет такой программы. Побеседуйте с такими людьми, объясните им что либо, многие из нас пытались объяснить, вспомните, что из этого вышло. Оттого и демократия, что принять самое простое решение, часто нет

никакой возможности.

В фильме «Гусарская баллада» есть такой Граф Нурин – предводитель дворянства, (самый уважаемый человек дворянства, раз предводитель) модный, жеманный и трусоватый, большой любитель всего французского, обратите внимание, во всех таких людях, есть все черты, которые я здесь описываю. Это и есть стиляга. То самое ничтожество, над которым в разное время смеются, или их бьют, или им поклоняются, если, «это» сунуть в любое общество, «оно» будет везде популярно, это не значит, что все это полюбят, но популярно. А что ему можно доверить? Кто сейчас задаёт такие вопросы? А в середине века частенько себя и других спрашивали об этом. Поставить такого руководить коллективом, это вредительство, потому, что он гарантированно, развалит любое дело, его даже глупым нельзя назвать, потому, что под этим понятием мы подразумеваем, человека плохо, но, что-то соображающего. На половину общепринятых вопросов, которые все дети решают в повседневной жизни он не имеет представления, как ответить, и в его голове нет ни одной программы касающейся морали и чести. Кто носит фирму Adidas, тот завтра Родину продаст. Сначала к этим словам относились серьёзно, потом с улыбкой, сейчас над тем, кто произнесёт эту фразу, посмеются. В середине века не позволяли носить на груди Montana, потому, что, в первую очередь зададут логичный, тогда, вопрос: «Зачем?» «Ты, что со штата Montana?» В то время ответ: «Просто!» никого не устра-

ивал, ни комсомольцев, ни соседского мальчишку.

Это середина века, это адекватное мышление, но уже тогда были стилиаги, они были в душе. Но им нельзя было так просто выти на улицу, для этого нужен переходный период. Вот эта очередь и начала вливать понемногу «демократию», а точнее извращённую демократию, ничего общего не имеющую с понятием выборности, и всем тем, что с ней связано, она нужна что бы предварить в жизнь «Стилиаг». Фильм это наглядность того, что происходит, показ всего, о чём я пишу не в виде букв и цифр, а в виде движущихся фигурок. Что бы легче представить, как «это» двигается, смотрит, говорит. Поэтому я изначально планировал, опираться на примеры фильмов и книг. Далее всё глубже и глубже полезем в психологию. Там мимика, и движения имеют большое значение, как ещё это показать, что бы представить наглядно.

Мы хотели Николая II, мы хотели революцию, и гражданскую войну мы хотели. Результат мы представляли другой, и себя мы в своих мечтах видели на другом месте во время войны. И Сталина мы всем миром захотели, и перестройку не Горбачев придумал, это сейчас мы друг другу доказываем, что нас обманули, нет, мы в мечтах обманулись, трудно самим себе признаться, но мы сами возмечтали такое отвратительное. И не раз в эту гадость толкало весь народ, и не только Россию, все, народы через это прошли, и не только современные, но и те, которые давно погибли, и забылись. Я повторяюсь и повторяюсь, потому, что нельзя идти дальше

пока все это безобразие не проявится в голове в виде трёхмерной картинки. Некоторые детали мы уже не раз со всех сторон видели, но по отдельности, а нам нужна вся картинка, единственная точка отсчета. Некий основной закон. Он есть, он написан до рождения языка, он заложен в молекуле ДНК, даже скорей всего вселенная рождалась, с законами существования, планет, созвездий, и обществ, закон этот, нужно только сформулировать. Поэтому я снова, и снова поворачиваю перед глазами одно и то же, пока весь чертёж мы сами у себя в голове в аксонометрии не воспроизведём.

Современные демократические преобразования 21 века, это стилижная любовь к Америке, сейчас мы Японию и Китай полюбили. Прямо как Наташа Ростова Курагина. Угадайте, что изменилось. Отчего вдруг Америку разлюбить стали? Друзей не любят, друзьями гордятся, уважают – любят врагов, женщин, которые рога навешивают, без ума любят. От порядочной женщины голову не сносит, Кубу и Югославию так не любили, как Америку полюбили. Вьетнамцы нас уважали, а мы к ним относились как сейчас к Белорусам. И в очереди собирались, только для того что бы рассказать, как «Заграница нам поможет», как бы, по их мнению, их бы, там оценили, а Родина НЕ оценила. Там мы самые умные, там мы великие тайны знаем:

«Вон дантист-надомник Рудик, у него приёмник «Grundig», он его ночами крутит, ловит контра ФРГ»

Чем очередь отличалась от сумасшедшего дома? Мы и до-

роги то не столько ругаем, сколько хвастаемся, и дураками мы гордимся. И Сталина мы не любим, не за то, что он народу много поубивал, Николай II кровавее был, а за то, что он общество строил и со вшами боролся. Недавно читал комментарии на ролик, где мамаша бегает вокруг лужи как курица и пытается выгнать их неё сына, который валяется в грязи как свинья. Ребенок не просто по луже босиком пробежал, а именно валяется в луже, довольный, падает, встает, в рот грязь попадает, снова встает, смеётся. Вроде и выгоняет его из грязи, но ей смешно. Тому, кто снимает это тоже весело, но люди которые комментируют это завидуют этому ребенку. Восемь-девять человек из десяти, считают, что это такое счастье, вот бы вернуться в это счастливое детство. Трудно себе представить такую реакцию в довоенное время, когда вся страна только, что вырвалась из эпидемий, когда все пионеры и октябрята проверяли уши ногти, руки, приучая себя и всех к чистоте. Если бы такое случилось в 60е-80е годы, то с таким ребенком сверстники играть побрезговали бы. Да, игрались и в технику лазили, пачкались, и по лужам бегали, но, что бы в грязи как свинья валяться, и что бы ещё и мама, вытаскивая ребенка из лужи довольная была, и что бы кто-то умиляться такой картиной, это уже из ряда вон выходящее. Время такое, оно к чему-то такому приводит, после чего необходимо переосмысливать свою жизнь, и принимать какие-то меры. А вот если почитать Гиляровского, который описывал как конец XIX века, так и после револю-

ции, то очень легко себе представить, что до революции или до начала эпидемий такое поведение мальчика никого бы не удивило, он же ребенок. Не могло же все измениться с приходом революции. Ничего и не изменилось, кроме отношения к определённой категории людей.

Я снова и снова обращаю внимание, на взаимоотношение между людьми, как они влияют друг на друга, как люди чувствуют друг друга, не только слышат и видят, здесь другое чувство. Когда говорят: «Я его спиной почувствовал» или «Почувствовал шестым чувством» поправлю, почувствовать равного себе сложно, мы чувствуем разницу. Причем чувствуем более сильного человека, одним чувством, а более слабого другим чувством. При большой разнице мы не можем ужиться, во всяком случае, ощущения настолько разные, что не ошибешься, поэтому лучше всего мы спиной чувствуем врага. Мы в первую очередь разные люди по своей сути, а уж во вторую, мы потом будем за красных, или за белых. Деникин в своих мемуарах сетует, что у белых были очень большие проблемы с разведкой, и немецкая разведка и абверовцы жаловались, на проблемы бывших белых, с разведкой. Задумайтесь. Одно дело к немцам в тыл забросить, там и менталитет, и язык, и движения, и привычки разные. Папироску не так прикурил, и уже немец обратил на тебя внимание, сдачу в магазине не потребовал, и немец шокирован такой выходкой и задумался, а телодвижения, знаки ру-

кой – это вообще целая наука. А здесь, и там, и там русские, красные к белым часто разведчиков засылали, а белых, как ни переодевай, моментально раскусывали и уничтожали.

Дело не в дворянском происхождении, не в образовании, грамотных людей среди красных не меньше было, и офицеров среди красных много было, а генштабистов больше. Давайте задумаемся, насколько мы разные, что ни поддельные документы, ни язык не имели значения, такое мы чувствуем на энергетическом уровне, то есть таких как белые, человек может спиной почувствовать. И действительно мы чувствуем друг друга, в интернете при общении иногда сразу чувствуется, что перед тобой враг, не потому, что наши святыни ругает, а даже потому как он к детям, женщинам и животным относится. Но подробности гораздо позже. Это пока нужно только воспринимать как факт, что белые от красных отличались не только формой одежды.

Нам, хочется обмануть себя в том, что белые воевали против красных. Белые были разные, Краснов за Германию воевал, Колчак за Англию, он к японцам ездил не раз, но они ему отказали в поддержке, Американцы с самого начала на шею к нему не кинулись, отнеслись сдержанно, с недоверием, поэтому они ему не очень понравились. Выбор Англии Колчак объяснял наилучшими отношениями, которые сложились у него с представителями этой страны за время заграничной поездки» (Как кошка, кто погладил, того и полюбил). Атаман Семёнов за Японию, он Японии до конца верен

был, самые порядочные с Красновым оказались. Кто бы мог подумать? Деникин всю Антанту любил, но все белые генералы недолюбливали друг друга, якобы из-за то, что остальные не того любили. Колчак сам не раз в Японию за поддержкой ездил, но Семенова к японцам ревновал, Деникин Краснова к Германии ревновал, возможно, и немцев не любил, из-за Краснова, кто знает, ревность – дама, со своими понятиями, ей плевать на нашу логику. Но каждый индивид, как проститутка. Особенный. Как стилиаги, у них даже форма была разная. Такие «Верные присяге, царю и отечеству». Коммунисты для них врагами были потому, что мешали им с Родиной бороться. Брестский мир слабое оправдание. Оно может быть использовано только в целом, со стороны всего абстрактного белого движения, но никак не может быть оправданием, ни для одного белогвардейского генерала в отдельности.

Вам это не напоминает бабский склочный коллектив? Не женский, а бабский-склочный, где все давно перегрызлись лишь внешне улыбаются друг другу, но все держится на ненависти к мужикам-козлам. Скверная баба тоже сначала придумывает, какой у неё муж плохой, а потом уже начинает метаться, с кем ей изменить, да и мужики блудливые по такой же технологии предают. И ябедники сначала доказывают себе, какой друг плохой, а потом уже бегут предавать товарища или соседа. Я не верю в идеально честных красных, это гражданская война, но не об идеале речь идёт, здесь самое

отвратительное скотство, которое в голове не укладывается, я пытаюсь уложить в эту самую голову. Нет таких даже среди самых честных белых, кто бы мог кинуть самый маленький камешек в продаже красных России, и уж точно не за то, что Ленин якобы, или действительно, деньги брал, у немцев. Кому бы говорить?

Скандал на выборах в Белоруссии, превосходно отображает суть начала любого века, достаточно обратить внимание, не на события, а на отношение к разным категориям людей. Представьте себе на сколько разные весовые категории у двух противоположных групп.

Из Википедии:

«Предвыборная кампания тогда сравнительно малоизвестного блогера Сергея Тихановского началась 11 марта с поездки по стране в фургоне с надписью «Страна для жизни» (выражение Лукашенко). Его целью было услышать отношение жителей к этому лозунгу и опубликовать видео на видеоплатформе YouTube. Некоторые из видео получили популярность, среди них то, на котором пожилая женщина риторически спрашивает, что надо делать с тараканом, и сама же отвечает, что надо найти тапочку и прибить насекомое. Уже 6 мая Тихановский объявил о своей кандидатуре, его компания пошла под лозунгом «Стоп таракан».

К концу предвыборной гонки на финишной прямой оказались действующий успешный президент, и жена того са-

мого малоизвестного блогера, чья шутка про тапок и таракана понравилась некоторой части населения, простая, доселе малоизвестная домохозяйка естественно не имеющая никакого опыта руководство страной. По официальной версии около 20% населения решили поддержать эту шутку, про тапок. Действующего президента, имеющего опыт в руководстве страной в условиях крайне враждебной внешней среды, решили заменить женой этого шутника, не имеющей никакого опыта вообще. Еще раз «Не имеющего никакого опыта вообще» Опыта руководства заводом не достаточно, что бы сразу удержать в руках страну, и это понятно даже школьнику, но у неё и такого опыта не было, значит дело не в интеллекте. Скорей всего у нынешнего президента есть какие-то недостатки, и не потому, что идеальных людей не бывает, возможно, там нечто большее. Но! Эта замена явно уничтожит страну вот только те, кто ее поддерживают, от нее и не требуют вывода страны на какие-то уровни, а остальные почему-то решили, что дело в непонимании, в политической близорукости. Сразу возникает вопрос: что же это творится с обществом, если в нем каждый пятый готов уничтожить свою страну просто так, потому, что у него есть на это право. Как белая гвардия, им так хочется, они любят запад, которому их страна не нравится, и они на все готовы, что бы утешить тех, кого любят. Нет мы не понимаем, мы решили, что у них свое сложное объяснение, про любовь, оскорблённые материнские чувства, мечты о светлом бедующем, но суть

заключается в простом уничтожении Родины. Но высказана эта суть другими словами. Иначе говоря, они вроде верят, что эта домохозяйка, не имеющая опыта в руководстве страной на что-то способна, но это борьба за уничтожение общества в котором они живут.

Не смотря на то, что цифра сама по себе противоестественна – народ не согласен с результатами, и наслушавшись мнения враждебных государств, решив, что враги Родины их непременно поддержат. Народ решил, что враги Родины его поддержат – это главное. Люди уверили себя, что врагов народа и вредителей, готовых на уничтожение Родины должно быть более половины, и спокойно, с чистой совестью вышли на погромы требовать справедливости. Что происходит в голове у таких людей? Они не с вопиющей несправедливостью борются, не с двенадцати часовым рабочим днем, не с угнетателями, и даже не за свои права. Это не Стенька Разин возглавляет Соляной бунт доведенных до отчаяния людей. Действующий президент ни чем себя не скомпрометировал, там нет каких-то немислимых афер, нет серьезных скандалов, ни на сексуальной почве, ни связанных с воровством, которые способны в одночасье перевернуть отношение к человеку. Он всего лишь не нравится, но самый логичные вопросы: «Что происходит в голове у таких людей?», «На, что они ещё способны?», и «На что они не способны?» Вопросы-то логичные, но они никогда не ставятся таким образом. Они имеют права, но я как и все разумные люди, не пред-

ставляю, прав, без обязанностей.

Здесь явно разрушительные мотивы, такие как выливание, помоев из окон, только покруче. Но что происходит в сознании подобных людей? Достаточно только на минуточку заглянуть к ним в душу, и любого здравомыслящего человека перепугает, то, что там творится, но дело в том, что мы очень сильно боимся, того, что мы можем там увидеть. Без объяснений понятно, что там происходит, что нет в этих душах красоты никакой, и мы знаем, что вместо красоты там очень скверные мысли, достаточно желания задуматься, вот только подробности нас пугают. Справедливость заключается в том, что человек, вступивший на путь борьбы со своим отечеством, ибо даже правительство, в данный момент, выходит на второй план, здесь главное борьба с обществом, считался предателем, поэтому во все времена уничтожался демонстративно, на площадях самыми изощренными способами. Таких людей всегда вешали и жгли, им головы рубили, и на кол сажали, не обращая внимания ни на их родословную, ни на социальное положение. И никогда за всю историю человечества это не осуждалось, никогда Иуда не был в почете, любая культура или религия, тем более христианская, никогда не стояла на их стороне, во всех странах их уничтожали с не меньшей жестокостью, чем тараканов. И никогда не позволялось таким людям даже выбирать способ своей казни не то, что бы государей себе подобных.

Я не призываю возвращаться к древним обычаям, я всего

лишь учитывая то, насколько изменено их сознание, намекаю, что достаточно раскрыть их сущность, например: устроить показательное ЕГЭ, или каким-то иным способом указать им на свое место. У нас сейчас век технического прогресса, можно шоу можно устроить, хотите просто поинтересуйтесь, и ни один суд, не упрекнет. И не надо никаких сжиганий на кострах, и прочих страстей, хватит проливать кровь своих сограждан, пора учиться решать вопросы цивилизованными способами. Это люди, имеющие ярко выраженные отклонения, которые должны быть, и грамотно классифицированы. Деникин жаловался, что нет никакой возможности отправить таких людей в разведку, любой красный, как только увидит его рожу и нет у него никаких сомнений, что перед ним белый. Если не расстреливать, это же не война, то хотя бы поинтересоваться, чем они занимаются, кроме желания тапком убить президента как таракана, можно, неприятно заглянуть в таких людей глубже, но ради спасения своей Родины можно пересилить себя.

Но это события которые уже стали историей причем перечисленные не по порядку, если их систематизировать и снова разложить, то мы получим ещё более интересные свойства человеческих взаимоотношений. Мы уже начали понимать, что это не просто искусственный бардак, с целью половить рыбку в мутной воде и не влияние запада, во всяком случае, не только заграница нам здесь воду мутит, и не только внутренние враги, но мы и сами себе подгаживаем жизнь.

Мы понимаем, что рано или поздно придёт некий человек, и начнёт наводить порядок, боимся и ждем этого чудо-богатыря. Если не придёт тиран, который разделит людей и начнёт уничтожать тех, кто мешает жить стране, то государство погибнет, но это крайние меры, как говорят врачи, хирургическое лечение, когда терапевтически лечить уже поздно. Получается так, что мы пока не много поняли, что бы делать какие-то выводы, нам нужно глубже понять природу человека. Что бы там ни было, но в природе хотя и продумано убийство, но уничтожать людей, никому не позволено, как бы мы не фантазировали, что это ничтожные люди и ломать голову об их судьбе нет нужды, нам всё равно придётся научиться понимать друг друга. Хотя бы для того, что по этим законам строится любое общество, от государства, до семьи, по этим законам, строится волчья стая, стадо баранов и гусей, это не зависит не только от интеллекта, но и даже от того, люди мы или нет. Человечество с древнейших времен обладало знаниями, которые управляли этими процессами, считается, что утеряны эти сведения, но как их не теряй, рукописи не горят, и ничего в этом мире не забывается. Если, что ни будь однажды придумано, то все можно восстановить в памяти.

03. Предательство.

Истинное мужество просвещенных народов состоит в готовности к самопожертвованию во имя родины. (Г. Гегель)

Даже столкнувшись с предательством тех, кому мы доверяли, мы пытаемся найти причину, которая хоть как-то могла бы оправдать их предательство. Да, именно ОПРАВДАТЬ.

Предатели были всегда, во все времена, во всех странах, во всех культурах. Их плотность на душу населения напрямую связано с гумелёвской пассионарностью. Но что это такое? Что происходит во времена расцвета этноса, что толкает этнос на самоубийство на закате цивилизации, или на временном падении пассионарности. Что заставляет пойти войной на свое отечество? Что за черт дёрнул декабристов, ведь они даже конечную цель не могли четко сформулировать? Не глупые же они были, не просто так женам их башни по сносило. В школе учительницы про любовь рассказывали, возвышенную, даже не задумываясь где любовь, а где измена, и чем они отличаются друг от друга, мужчины тоже, как и женщины, иногда это вычурное чувство любовью называют. От возвышенной любви мы по-другому себя ведём, если адекватность падает, то это первый признак, что кто-то из двоих влюбленных не любит, а издевается, ну а если тебя убить мечтают, тогда такая любовь вспыхивает, хоть святых выноси. Верность между мужчиной и женщиной, не должны сильно отличаться от товарищеских взаимоотношений, но мы часто путаем такие разные чувства как любовь, и кривляние под неё. Это такие же разные понятия как вер-

ность и предательство, и воздействуют на нас разные типы любви и дружбы не одинаково. В такой с виду простой теме, не только запутаться легко, но и даже объяснить иногда трудно, что есть что.

Есть ли в русском языке такое слово, обозначающее, что происходит с человеком, когда он вдруг начинает воевать с близкими людьми? Язык странная система коммуникации, не зря столько анекдотов ходит, как одно и то же слово, или фраза имеет совершенно разное значение, в разных ситуациях, и как трудно слова или понятия, иногда переводятся. Часто во многих культурах, нет ни одного слова, что бы донести правильную мысль, иногда их так много что можно запутаться. В языка какого-то племени есть более сотни синонимов слову любовь, в смысле секса, вот такой богатый словарный запас, но нет ни одного слова обозначающие понятие работать. Возьмем, скажем, слово шлюха (пошлое слово лучше запоминается, но пошлее неприлично), знакомое нам с детства, хорошо связанное с понятием порядочности или не порядочности, спросим человек 1000, что оно значит? Вся тысяча ответит, что это любвеобильная женщина, или будут варианты схожие по смыслу с этим понятием. А теперь давайте представим неприличную женщину в грязном платье, с синяком под глазом, орущую возле вино водочного магазина, что все мужики-сволочи, и другую женщину имеющую семью, пару любовников, или пять, да хоть десять, дети умыты, причесаны, муж ухожен, в квартире прибрано. Те-

перь попросим ту же тысячу охарактеризовать и ту и другую. Каков будет ответ? В первом случае о любовниках и речи не было, во втором, я на них сознательно сослался и не на одном но, тем не менее, скорей всего шлюхой назовут первую. Работает наше подсознание, наша древняя память. Представим разговор, двух мужчин. «Что ты скажешь об этом человеке? Мне с ним завтра в разведку идти, а я ничего о нем не знаю». Ответ из одного слова: «Шлюха», вполне удовлетворит любого нормального мужчину, и комментарии не требуются. Здесь вообще не идёт речь ни о женщине, не о любовниках, но смысл сказанного понятен всем без вариантов, более однозначно, чем первые два варианта. Попробуйте подобрать другое слово более точное для описания ненадежного человека, скорее всего это будет фраза состоящая из нескольких слов. Это понятие не имеет привязки ни к образованию, ни к воспитанию, ни к нравам, ни к социальному статусу. Разговаривают два профессиональных разведчика в знаменитом фильме «Ошибка Резидента» Граф Тульев со своим сыном, оба в возрасте с безупречными манерами, хорошим образованием и воспитанием:

«Как шлюхи мы шли на содержание к одним, другим, не брезговали даже Гестапо».

И заметьте в данном случае слово «шлюхи» даже не режет слух, не считается неприличным, инородным, неуместным, это понятие привычно для нас с самого детства. Это слово начинает резать слух, только тогда, когда оно неумест-

но вставлено, или меняет наше исковерканное представление о порядочности. Именно меняет, именно исковерканное, другими словами исправляет наше сознание, вот тогда «кипит наш разум возмущенный». Я же писал несколько раз, что многое уже почти понятно, но мы не хотим, чего-то понимать, тогда мы начинаем цепляться к мелочам. Так получилось, что это конкретное понятие сделалось таким универсальным, и между тем так точно определяющее именно ненадежного человека, оно похоже на предательство, и между тем это не совсем одно и то же, иначе я бы не стал надолго здесь останавливаться.

При падении нравов, человека тянет на кощунство, издевательство над каким бы то ни было святым чувством. Или святыней. Для женщины всё ясно, для них самое святое, это любовь, поэтому, если они хотят кощунства, то твердо знают, что делать. Зато мужчина существо сложное, у него есть «Вера, Царь, Отечество», те самые и многие другие краеугольные камни, которые заменили отношение к любви, как порядочной женщине, так и скверной бабе, и естественно, та же женская любовь над которой некоторые мужчины, так же как и женщины, не прочь посмеяться. Вспомним отношения Колчака его жены, так искренне любимой, которую уже заполоскали современные историки, сующие эти «Светлые» чувства, куда ни попади, и его любовницы, жены друга. Его отношения с другом и женой этого самого друга, и соратника. Как видите даже одно слово «любовь» уже приобретает как

минимум два противоположных значения: любовь в том виде, к которому мы привыкли, она же в виде предательства, и не просто предательство любви, но и умышленное издевательство над понятием, и все это легко меняется местами.

Кошунство является обязательным внешним проявлением предателей. Женщина, быстренько возлюбившая незнакомого пьяного мужика за заблѣванными гаражами, тем самым доказывает, что её муж-козел, она проталкивает мысль, что все мужики-сволочи и не более того, её влюбленность даже не на шестнадцатом месте, хотя она эту любовь выдвинет именно на первое, призовое место. В данном случае, как и во многих других это правильней назвать кошунством, и уж никак не любовью, тем не менее, у многих сразу возникнет чувство протеста против такой постановки вопроса. Просто протеста все. Сначала предатель убеждает себя в том, что кого он предает, достоин этой участи, придумывает всякие несуразицы, кошунствует, а уж потом предаёт. Если девушке вдруг непременно хочется пожарить сосиску на вечном огне, сняться у памятника в непристойной позе, то это последствия предательства, то еньс это уже как минимум после третьего.

Иерархия в этом деле обязательна, сначала она учится врать, воровать потом измене. Сначала она над мужчиной издевается, потом, ей приходит на ум, извратить понятие любви и только после этого посмеяться над более святым. То же самое делает аньжанер-неудачник толкающийся с ба-

бами в очереди за колбасой, доказывая, что его отечество – полный отстой. Нет там любви, ни чистой, ни грязной, нет ни порядочности, ни товарищества, а есть кощунство. Они ни чем не отличаются, всё, что я напутал в одном предложении одно и то же. И баба, и мужик, и сосиска и секс, и Родину поругать, и ещё могу напридумать. Какая разница плюнуть в чай, подставить друга, сунуть в чужой карман мусор или изменить любимому, что бы потом посмеяться над ним? Но почему то женская измена – это отдельно, а подлость и мужское предательство, отдельно, как в детском садике: «Я в него плюнул, а он меня ущипнул это разные вещи», женщина так смогла так и нагадила, а мужчина так не умеет, но цель одна и та же. В определении, что такое шлюха во всем предложении: «Женщина в грязном платье, с синяком под глазом орёт у вино водочного магазина, что все мужики-сволочи» Главное – «орёт, что все мужики-сволочи». Грязное платье не признак непорядочности, как и синяк под глазом, даже наличие любовников, это всё плохо, но психологически стоит до фразы «Все мужики-сволочи». Мужчина, орущий, что все бабы-дуры и ругающий Родину, тоже признак предателя, случись завтра гражданская война, быть ему в белой гвардии не потому, что белая, а потому, что против.

«– Премиленькая вещичка, – говорил он. – Подумайте только – зажигалка, она же перочинный ножик, она же пульверизатор! Нет, все-таки у нас так не умеют»

«Он хвалил заграничные кинокартины, хотя их не видел,

и мог часами, по нескольку раз в день перелистывать заграничные журналы – не те журналы по экономике горного дела, которые иногда попадали в трест, эти журналы его не могли интересовать»

А.Фадеев «Молодая гвардия».

Это и многое, многое другое – описание будущего предателя, и будущего провала молодой и старой гвардий, доверившихся предателям, потому, что сами стали частично такими. Достаточно одной фразы, про зажигалку, и это безошибочно определяет человека Такие фразы не бывают случайными, потому, что это первично, а действие вторично. В дальнейшем предательство происходит не от слабости духа, а от того, что оно планируется. Ругаем, то, что потом предадим для облегчения этого действия. Мы себя уговариваем предать, зная, что так нельзя делать, мы ищем для себя оправдание, находим недостатки.

Всё это лишь извращённый вид борьбы за место под солнцем, все живое в первую очередь пробивает себе место, а не лишают без надобности этого места окружающих. А когда мы в первую очередь лишаем всех вокруг себя этого места, а потом уже сами его ищем – это уже «Извращение», и с самого первого акта начинается привыкание. Мы ищем путь и, найдя его, не видим смысла искать другую дорогу, а лишь осваиваем ту, которую нашли. Генерал Власов и баба пьяная за гаражами, доказывают одно и то же, разными способами. Грузчик орущий, что начальник дурак, и диктор,

радостно рассказывающий в ролике какие у нас плохие дороги это одно и то же, как и белогвардейские генералы, не на словах, а на деле пытаются издеваться над самым святым, что по их понятиям. Военный доказывает ничтожность Родины, грузчик – ничтожность начальства, плохой ученик – ничтожность учителя, скверная баба – ничтожность мужа, это одно и то же.

Откинем слабохарактерность и измену ради чего-то существенного, если, один из супругов изголодался, или изменил, ради денег, или предал из боязни, это никого не оправдывает, но это другая статья, она нас отвлекать будет, собственно деньги, страх по большей части тоже оправдание, но я рассматриваю, предательство, как предательство ради предательства. Солдат или офицер, который предаёт ради того что бы его стране было плохо и Баба которая предаёт ради того, чтобы доказать, себе в первую очередь, что муж её придурок ничем не отличаются, даже манерами, единственная может быть разница в масштабе. Добровольческая армия задумалась, ещё до Октябрьской революции, эта идея начала витать в воздухе во время Корниловского выступления. Сама она создавалась ради Добровольческой армии, у Корнилова не было четко сформированных целей, их начали формулировать уже во время Быховского сидения, когда выяснилось, что не мешало бы создать некую программу. Вот эта нелогичность цели более всего обобщает блудную бабу

с предателем. Эти самые цели и причины поступков никак не лезут в голову нормальному человеку, не понимают люди это. Как мать, вдруг бросает своего ребёнка, кормить его не чем, или он мешает ей личную жизнь или карьеру свою обу-страивать, мешает, и мы верим этой несуразице, что бы только не понять причины такого поступка, ибо с первой мысли, мы чувствуем, что там нечто очень скверное. Отлично понимаем, что любая причина заставляющая бросить не только родного, но и чужого ребенка, несущественна, тем не менее, либо уж очень подозрительно быстро относимся с пониманием, либо просто обзываем её дурой и стараемся, как можно быстрее забыть. Здесь то же самое, мы все понимаем, что истинная причина, гражданской войны, не та, которую мы охотно заглазываем, обходя неприятные вопросы. Здесь нет, и не может быть никакого оправдания, не потому, что все они не существенные, а потому, что их нет, это предательство, которое уже превратилось норму, как дышать, есть и спать. За, что, или против кого воевали во время Великой отечественной войны Власов, Краснов, Бендера. Да и немцы, и сербы, и французы, воевали и с внешним врагом, и на их стороне, и сами с собой, и советские солдаты, не редко друг другу в спины постреливали. По сути, любая война, это «И» гражданская то же, потому что когда эмоции начали переполнять сознание, мы вспоминаем наши детские привычки, что в нас вложено, то мы в себе и развиваем быстренько, но не все мы правильно воспитаны.

Давайте вспомним фильм «Собибор». Сорок третий год, евреев везут в концлагерь на уничтожение, они искренне радуются встрече с великой расой. Такое могло быть? В сорок первом году, каждый разумный ребенок, во всем цивилизованном мире знал, что немцы делают с «низшими рассами», а уж тем более с евреями. Если сейчас люди искренне верят, что немцы к нам войной приходили нас облагородить, то почему тогда этого не могло быть? Да и слышали мы об этом не однократно, тогда, что это за явление? Что можно сказать, о Русском адмирале, который поехал воевать за деньги врага, со своей Родиной. Он, что хотел другого в отличие от тех евреев, шедших с воодушевлением в топку немецких крематориев? Какое у него может быть оправдание? А какое оправдание, у тех, кто сейчас на него молятся? Такое изучать нужно как одно из самых изошрённых извращений даже потому, что это настолько часто встречаемое явление, что оно в любом случае касается всех нас, не зависимо живем мы в городе или деревне, во дворце или хате с земляным неметёным полом. Такое же самоубийственное самоуничтожение происходит в отношениях между мужчиной и женщиной.

«Бесчестье равное волочит за собой

Тот, кто предаст любовь, и кто покинул бой».

Пьер Корнель.

И то и другое предательства, имеют одну основу. У них одинаковые свойства и одинаковые признаки. И расплата естественно одинаковая, и взаимоотношения одинаковые,

как между полами, так и в обществе.

Анне Карениной не раз предлагали, посредничество между ей и её мужем, что бы получить развод, на что она всегда «одинаково-логично» отвечала: «Вы не понимаете» и всё. Обычно она выдавала только одну эту фразу. Нет со стороны Льва Толстого в этом романе подталкивания нас к мысли о любви, хотя он, здесь, как и в Крейцеровой сонате все события вокруг неё крутил. Если послушать учительницу литературы, как она понимает, эту великую женскую фразу «Вы не понимаете» то возникает очень много вопросов, требующих неперенных ответов, но чаще всего нас эти простейшие ответы вполне устраивает, и мы не озадачиваем себя лишними вопросами. Чаще, но не всегда. В этой недосказанности есть всё, что бы методом простого вычисления зайти так далеко, где не один психолог потерялся, искать его не переискать.

У Анны Карениной были действительно свои намеренья, она, как и Колчак не от растерянности искала любовь на стороне, Это были именно свои конкретные планы. Они плохо формулируются, их трудно перевести на человеческий язык, такие люди вряд ли четко представляют конечную цель, но план у них есть. Поэтому всем и говорила: «Вы не понимаете». Предательство, любое не отличается разнообразием, это одно из самых простейших явлений. Все их действия не выходят дальше анекдота про блондинку, но, тем не менее, это явление всегда обрастает сложностями, домыслами, подменной понятий. Слово предатель, кажется достаточно конкрет-

ным, оно употребляется чаще как пошедший к врагам, рассказавший пароль. Или как Власов, весь целиком перешел к немцам, ради какой-то выгоды. Пока мы не разобрались, что заставляет человека пойти к врагам, что блудного мужчину или женщину заставляет изменять партнёру нам дальше идти нельзя. Блудница обязательно постоянно борется с мужем, «лезет на шею», заставляет сделать то, что ни ей, ни мужчине не надо, доказывает словом и делом, что супруг, или супруга – отвратительны. То есть в первую очередь она внутренне объявляет войну, а потом производит какие либо действия.

«Физическая измена – лишь следствие измены духовной».

Джон Фаулз.

Каренина, создала такую теорию, и не раз озвучивала её: «Она честная, потому, что изменяет своему мужу и не скрывает этого, делает это напоказ перед всем обществом, а муж её нечестный, он пытается скрыть это». Большинство людей как истину воспринимают только то, что она сказала, как бы нелогично это ни звучало, будь то роман, фильм, история, или жизнь. Одна боролась с мужем, Колчак с Родиной, и всё, всё у них одинаковое, вплоть до посторонних наблюдателей и судей, кто жалеет Анну Каренину, тот обычно жалеет бедных белогвардейцев, пытаясь навязать им некую великую жертвенность. Все серьезные художественные книги о войне, обязательно и про любовь – это не маркетинговый ход, ни попытка разбавить боевые действия, чем то краси-

вым. Даже когда мальчишки в армию идут, то первое, что они бессознательно требуют при знакомстве, рассказать всё о девушке, которая осталась. Что ещё может более рассказать о нас, чем отношение с женщиной? Вы не задумывались об этом? Тем более! Значит, не хватит ума скрыть, то что не желательно выставлять на показ.

Если Колчак спал с женой друга это достаточный мотив, что бы отказаться идти с ним в разведку. Именно отказаться, командир разведгруппы обязан быть достаточно развит, что бы понимать это. В противном случае такое может быть расценено как вредительство, умышленное или по недомыслию, а в те времена, именно так оно и расценивалось, и совершенно справедливо. Друг Колчака знал об их «Любви» и, несмотря на это любил его, оставив не только обожающие отзывы, и их отношения обсуждались современниками, это ещё раз говорит о том, что они неспособны многого понять. Смешон ответ: они «любили друг друга», а уж мнение об этой мягко сказать «девицы», с которой он делился стратегическими планами, и мнением о вышестоящем руководстве тем более многое говорит об этом адмирале. Да в его мозгу вообще нет такого морального барьера, что бы хранить верность, ему невозможно объяснить, что нельзя предлагать свои услуги врагам России, и это видно только по его связям с девицами. У всех настоящих героев другие отношения с женщинами, и это не потому, что они сухари, и глупы, нет у

них-то как раз красивые отношения, не бурные, а красивые.

Когда меня призвали служить в армию, я ещё не понимал, как мы раскрываемся, рассказывая о своих девчонках и женщинах, тем не менее, первые наши впечатления, друг о друге мы получили именно по их отношениям с противоположным полом, по тому, как рассказывали, и что рассказывали. Сколько и с кем кто пил и как дрались и хулиганили – это все враки, и отношение к этому, как к рыбаку рассказывающим о своем улове, а именно по отношению с женщиной мы могли судить о человеке подсознательно, не зная теории. Любовь и предательство идут настолько параллельно, что мы можем разобраться, в чем здесь разница порой даже на одном подсознании. Эта часть нашего мозга довольно часто и с удовольствием нас обманывает, но сама она обманывается крайне редко. Потому, что наш мозг думает за нас только то, что мы хотим. Два самых главных выбора мы должны сделать в жизни. Найти себе женщину (Или мужчину, если женщина) и найти себе товарища, можно ещё сказать найти свое место в коллективе, (в обществе, в стае, в стаде). Эти разные действия только на первый взгляд кажутся разными, на самом деле, все эти разнообразные поступки в нашей голове управляются всего одной единственной программой. И насколько она хороша или плоха, настолько мы правильно или отвратительно ведём себя в обществе. Неверный муж не может быть верным товарищем, так же как и плохая мать не может быть хорошим воспитателем или руководителем.

Человек, не понимающий в любви, не может разбираться в людях, не сможет найти место в обществе и естественно наоборот, если мужчина имеет хороших товарищей, то плохой женщине будет с ним неуютно.

Любовь не является, и никогда не являлась однозначно понятным чувством. В греческой мифологии очень много богинь любви, означающих РАЗНУЮ любовь. Только одна из них несёт благо, которой управляет Афина, и только одна управляемая богиней Герой нейтральна, остальные несут несчастье потому, что сразу, с первых шагов переплетаются с изменой. Многие богини приглядывают и за любовью тоже. Артемида – богиня охоты, плодородия и женского целомудрия, Гестия – богиня домашнего очага и жертвенного огня, но даже Венера или Афродита покровительница плотской любви не может принести счастье, хотя она не так опасна, как богиня Арахна. Не просто так последняя вызвала Афину на соревнование, так поступают все шлюхи, и предатели, доказывая, что порядочные люди хуже них, они всегда в борьбе, им мало предать, им ещё нужно заставить нас согласиться с тем, что они нас осчастливили. У изменниц и предателей это не получается, они не могут доказать честным людям, что они умнее честнее, лучше них но они всегда стремятся к этому. Такие люди никогда не являлись специалистами, но они всегда доказывали всему миру, что именно они лучше всех, просто их недооценили. Это основная жизнь очереди, там только тем и занимались, что восхваляли себя, и про-

клинали начальство, судьбу, богов и Родину. Именно это и разозлило Афину, она не превратила Арахну в паучиху, а раскрыла её суть. Арахна всегда была такой и пожирала своих детей, Афина ей предала лишь облик, истинную форму, показала её внешнюю суть. Это суть всех женщин и мужчин, именно этого уровня, это суть отношения к ним, несмотря на лаконичность, полностью выраженная. Все они жрут друг друга в том числе и своих детей.

Человек поклоняется только одной из богинь, любви, до которой он дорос и получает свою судьбу, или своё индивидуальное наказание. В большинстве случаев само знакомство (кадрёжка) с первых шагов начинается с кривлянья, вранья и взаимных подколов, таковы правила, и они сразу искусно запускают механизм гражданской войны между мальчиком и девочкой, и с каждым шагом сопротивляться становится всё труднее. Знакомство, часто начинающееся с явной отвратительной лести, с легко понимаемыми, полу-враждебными шутами-подколками, которые внешне выглядят как неуклюжая неопытность. На самом деле изначально предлагаются друг другу пути отхода, сделать свое дело исключительно «за ради высокой любви», и разбежаться как в море кораблики, даже завуалированно предлагаются варианты взаимных недостатков. Перед изменой обязательно начинается борьба, с тем, кому изменяет предатель, и мы часто бессознательно предлагаем эту борьбу, сразу при знакомстве. Между мальчиком и девочкой дружбы не бывает, это озна-

чает, не то, что если мальчик и девочка, то это может значить непременно только любовь. Чаше напротив, если мальчик и девочка, то всегда противостояние, всегда борьба, кто-то из двоих или оба обязательно враги. Вопрос лишь в том, в какое русло переходит эта борьба, играючи-соперники, или враги до гроба способные лишь плевать друг другу в чашку супом. Истинная любовь очень редкое чувство, но расстояние одного от другого чаще всего невидимо глазом, поэтому и отношение и к той и к другой измене у нас одинаковое

Что бы там ни случилось, как бы это внешне не выглядело, но межполовые отношения, строятся у одного человека точно так же как и отношения в обществе. Как себя парень ведёт с девушкой, так же он ведет себя и друзьями, и внутри коллектива, как себя девушка ведет с парнем, так же она себя ведет и с подругами. Многие из людей играют в своем поведении, кривляются под противоположность: чем слабее человек, там сильнее он хочет казаться сильным, а хохотушки пытаются выглядеть напыщенными, предатели внешне пытаются выглядеть ура-патриотами, грустные кривляются под веселых и жизнерадостных, отсюда выведено понятие – дурацкий смех. Как бы мы не пытались изобразить из себя не тех, кто мы есть, но наше отношение к любви, дружбе обществу, таково, каково на самом деле. Мы не редко встречаем человека, который пытается показать какой он хороший товарищ, но не пытается скрыть какой он бабник, считая, что это совершенно разные вещи. Это не так, мы можем смело по

одному судить другое. Если человек в кругу друзей – один, с девушкой другой, а на работе – третий, значит, где-то он не искренен, кривляется или играет. Кстати играть и кривляться это разные понятия, очень часто высокопоставленные серьезные люди играют простачков, это не одно и то же когда дешевенькие людишки корчат из себя умников, или как сейчас это называют – крутых.

Корнилов с Алексеевым, боролись не только сами с собой, и со всем что вокруг. Это не бывает по отдельности чему, они сами себя так тщательно убеждали, во что они сами верили это другое дело. Колчак поехал договариваться, для борьбы с Родиной, но и жене он изменял, одно от другого неотделимо. Что он сам себе выдумал, почему он имеет права, на измену, эти все вымыслы не связаны с полом, Керенский его оскорбил, или Ленин лысый был, или потому, что видела мужа в семейных трусах, что оскорбило её достоинство, как проявление неуважения к своей личности. Краснов, никак не мог быть честным, честным и вдруг, раз, и начал помогать Германии, он всегда был таков. И с товарищами он не мог быть честен, и с женщинами у него не могло быть нормально, и сами белогвардейцы постоянно грызлись как собаки. Все это отлично знали, и сейчас знают, но сверху лежит благая мысль, что они всё это хоть и видели, но терпели потому, что за святое дело боролись. С большевиками. Мы потомки этих большевиков. Я, ты, он, она, не забыли? Нам это не нравится, мы хотим стать секретными потомками, Колча-

ка, Краснова и Корнилова. Бендеры и Власова? Они ведь в борьбе погибли. С кем? Откуда такое извращённое желание доказать, что они герои? А это общие черты. Из окна помои выливают тоже, в борьбе со всем миром. Очередь это борьба, вызов всему обществу, как на демонстрации, высказаться. Стиляги, хиппи, феминистки, гомосексуалисты, это тоже протест. Братья часто начинают бороться с самого детства. Отчего нас такая борьба притягивает? Жена тоже либо уважает мужа, либо борется с ним, если она начала бороться, доказывая всему свету, что он придурок, то она уже не остановится, в дальнейшем физическая измена неизбежна.

«Печальная правда заключается в том, что жизнь человека состоит из комплекса неумолимых противоположностей – дня и ночи, рождения и смерти, счастья и страдания, добра и зла. Мы не уверены даже в том, что какое-то одно будет преобладать над другим, что добро победит зло, или радость – боль. Жизнь – это поле битвы. Оно всегда существовало и всегда будет существовать, будь это не так, жизнь подошла бы к концу»

К. Юнг

Все эти помои из окна, проституция, враньё, убийство, имеют свое место. Здесь они перечислены, вперемежку, их можно расставить по порядку, но сейчас это рано, ответа не даст, а в голове болтаться будут, и отвлекать. Мы часто встречаем у психологов, часто видим ролики, но многие из них разделяют людей, как правило, на женщин и мужчин. В

смысле, это потому, что все бабы такие нехорошие, или все мужики-сволочи. Позвольте не согласиться, баба не имеет пола, порядочная женщина – женственна, честный мужчина мужественен, не зависимо сильный он физически или слабый, но баба это не женщина и не мужчина. Из рассказов об одном режиссере:

Что бы объяснить актёру, как сыграть предателя, он поехал в злачное место, нашел самую мерзкую бабу, и под видом кинопроб, уговорил её обыграть несколько сцен приближенных к сюжету, неважно качество, лишь бы отыграть. Потом показывал актёрам: «посмотри, как она стоит, говорит, как руками двигает, как голову держит, обрати внимание на тон её речи, на манеру движения И так далее».

Посмотрите в фильмах на предателей нашей Великой Отечественной Войны. Посмотрите на пьяных баб возле пивной. Сравните их. У них все одинаковое, и манеры, и речь, и даже движения и походка похожи, особенно манера речи. Затем посмотрите на зарубежных предателей в движении, они одинаковые не зависимо от пола возраста, расы, богатства. Кино по качеству передачи информации уступает книги, но в некоторых случаях, оно просто незаменимо. В кино мы видим мимику, движения, в книге легче передать мысль, но взгляд, позу лучше изучать по фильмам, и по живым людям, разумеется, но как я Вам напишу, был у меня сосед, с таким лицом, представьте. Как Вы можете предста-

вить? Как я смогу описать, позу, взгляд? Возможно конечно, у некоторых гениев получалось и не раз. Но написать, посмотрите как режиссер в фильме «Москва слезам не верит», показал развязность подруги Катерины Людмилы «Какие люди! И без охраны» И как показан предатель Терех в фильме «Вызываю огонь на себя» точно такие движения «Эх, Морозова!» как с одной бабы срисовали, хотя совершенно разные сюжеты, и смысл. Сравните пьяную бабу с Терехом, как с одного ведра черпали Посмотрите на Промокашку из фильма «Место встречи изменить нельзя». Разве его ни с блудной бабы срисовали? Как сказал в сериале «Черные паруса» капитан Флинт, Сильверу:

«Здесь все когда-то пытались убить друг друга, и каждый из них пытался убить меня»

И посмотрите на «Каждого из пиратов». Все супер мужественные, один круче другого, любой за пиастр глотку пере режет, но у каждого свой мотив, своя бабская легенда, в чем они честнее Флинта. Теперь посмотрите каждому в глаза, обратите внимание на движения, на голос, речь... и вы меня поймете, не смотря на то, фантастика это, сказка или реальные исторические события, которые, к слову сказать, тоже не всегда грамотно передают. Сравните предателей с любым хорошим фильмом про проституток. Что в жизни, что в Голливуде, что китайцы, что французы, что наши режиссеры про пиратов, любовь, мафию, проституток, про Великую Отечественную войну, но у предателя и блудницы, манеры одина-

ковые. У всех свои приемы объяснять артистам и показывать зрителю, как это выглядит, но если так можно учить актеров, отчего бы не воспользоваться и нам таким материалом.

Почитайте биографию белогвардейских генералов нашей гражданской войны, сравните их с бабой доказывающей, что ей с мужем не повезло, и представьте их мимику и движение. Не похожи они на Будённого и Сталина, Фадеева и Гайдара, с первого взгляда. Писатель и режиссер это видят, и передают нам картинку, я же пытаюсь анализировать. Это другая работа, возможно не благодарная, но я только так и умею. Я не смогу описать как Лев Толстой, или показать как Тарковский, но и они вряд ли смогут рассказать как я. Выделите в жизни людей, которые восхищены белогвардейцами и присмотритесь к ним сравнивая их с блудной бабой доказывающей какие мужики-сволочи. Если понять, что у мужчин-предателей и блудных женщин очень много общего, то вы быстро начнёте выделять их в жизни. Они имеют столько много одинаковых черт, что половая разница, не имеет столь серьёзного значения. Баба – не имеет пола, как и само предательство, вторично – это плод, конечный результат некоего движения, уже давно зародившегося.

Данте все свое произведение постепенно подводил к девятому кругу, он бы вряд ли его начал, если бы не имел своей конечной целью рассказать о самом страшном грехе, показать, последний самый страшный круг ада, и рассказать, о тех, кого наказывают этим последним Дантовым кру-

гом. Многие знают, что он описывал девять кругов ада, но в кроссвордах на вопрос за что наказывают девятым кругом, опытные любители разгадывать кроссворды часто не знают ответа: «Недавно только ответы смотрел, и забыл». В девятом кругу Данте мучились предатели, это, по его мнению, самый страшный грех. Попробуем объединить все семь смертных грехов в один: Гордыня (тщеславие), алчность, зависть, гнев, похоть, чревоугодие, лень или уныние, все эти семь грехов рано или поздно перейдут в предательство. Когда говорят о дантовых кругах, очень часто забывают последний, чаще всего обсуждать любят чистилище, куда попадают те, кто честно жил, но не по-христиански. Возможно, я не слишком удачно подобрал название предательство, поэтому мне приходится разбирать его и раскладывать на составляющие. А возможно нет такого слова в русском языке, но объединить все семь смертных грехов в один который приводит к смерти, я попробую. Во всяком случае, это моя конечная цель, как я с этим справлюсь, не мне судить, но сделаю, все что смогу.

Мы с этим сталкивались, нас всех этот червячок точит, но для себя изображаем это как-то завуалировано, что бы оно касалось всех окружающих только не нас самих. Успех шедевров, именно в том и заключается, что бы писать намеком, лишь чуть приоткрывая истинную цель, иначе их читать будут единицы, и быстро забудут. Не раз многие из нас замечали, что один, подтрунивает другого, почти в своих грехах, не

чувствует себя виноватым, потому, что он свой грех обрисовал чуть иначе. Он же рассказал про товарища учителю, после уроков, а другой классному руководителю, и на перемене, значит, он вправе считать себя честным. И даже демонстративно подтрунивать друга, поступившего не по-товарищески. Анна Каренина честная, потому, что изменяет своему мужу и не скрывает этого, делает это напоказ перед всем обществом, а муж её нечестный, он пытается скрыть это. А последнее время мы даже разучились стесняться таких грехов, мы их делим на категории, и относим себя к другому виду, по нашему мнению, менее грешному.

Я вывалил в одну кучу деятельность офицеров сотрудничавших с вражескими армиями, матерей бросающих своих детей, демонстративно разводящих на себе вшей, ворующих по мелочам, вываливание мусора из окон, измены женщины. Пора подводить итоги, связывать это все бессвязное воедино. Всё это борьба, но с чем? Или с кем? Что толкает нас на эти действия? Это, что-то одно, или комплекс каких-то действий?

Что первое мы замечаем в человеке, кроме роста, полноты и цвета волос, разумеется? Опытный психолог, разбирающийся в людях, назовет больше примет, но даже самый неопытный не сведущий в психологии, что то может сказать о человеке с первого взгляда. Мы называем по-разному эту внутреннюю силу, чувствуем сильного человека или ничто-

жество, сразу с первого взгляда. Мало того, реакция на человека заметна окружающим до того как наш мозг может сформулировать кто перед нами находится. Слабый человек, заходя в незнакомое общество, машинально выберет слабого, что бы к нему обратиться. Если его спросить, почему он подошел именно к этому человеку, то вряд ли он сможет ответить, сильный человек почти не замечает слабого. Если между силой людей очень большая разница, то мы не редко чувствуем человека спиной.

Скажу больше, очень сильных, и совсем ничтожеств мы чувствуем сквозь время, тем или иным образом, реагируем на имя Сталина, Гитлера, Чикатило, Ивана Грозного, или Степана Бендеры. Проще говоря, мы можем делить людей по тому, как они относятся к: Николаю II, Петру I, Иисусу, Екатерине II, Княгине Ольги. Чем популярнее человек, или чем больше влияние он оказал на историю, а точнее на общество, тем точнее на него реакция. Мы часто спорим о Сталине, и никто никогда не переспорил оппонента, это невозможно, что бы переубедить, изменить отношение к Сталину нужно изменить человека. Сталин очень сильная личность, реакция на него практически однозначна, его либо ненавидят, либо уважают. Если человек поел за столом, машинально, рассказывая с завистью о том, как повезло соседу-идиоту, вывалил остатки пищи под шкаф, мимоходом заталкивая их ногой, продолжая брызгать злобой на соседа-придурка, которому в чем-то очень повезло, то не стоит его спра-

шивать, как он относится к Сталину. Ответ будет очевиден, слишком большая разница между ним и Сталиным, он даже скрыть не сможет своего отношения. Николай II напротив очень слабая личность, по реакции на него тоже безошибочно можно определить характер человека. Брежнев не имеет такой духовной силы как Сталин, но и не является ничтожеством, соответственно и реакция на него будет не столь рельефной, но он заметная фигура в истории, не только Советского союза, но и в мире известен, поэтому неплохо тоже присмотреться к тому, как на него реагируют люди. Особенно люди, которые относятся к Брежневу однозначно – любят его, уважают или ненавидят, однозначно чаще всего относятся люди, которые имеют явные выделяющиеся черты характера, надёжности, или наоборот, ненадёжности.

Ключевые события в истории, тоже заряжены энергией, которую чувствуют все люди, но по-разному на них реагируют. Люди, которые ругают коммунистов, имеют много общего, и сильно отличаются от тех, кто уважает коммунистов, или раболепствуют перед ними. Остается решить, кто из них для вас предпочтительней в дружбе, в работе, или как собутыльник? Кому из них можно доверить ответственное дело, а кому нельзя? Нужно найти для себя пару тройку «маячков», на которых можно проверять людей. Если вы заметили, что Ванька, Петька, и Толян, ребята безответственные, выясните, как они относятся к тому или другому, и будьте уверены, что такое же отношение, к тому же самому, даст такие

же результаты.

То есть при таком подходе вы быстро поймете, на что пригодны люди уважающие Сталина, и как можно или нельзя использовать людей его ненавидящих. На этом строится любая современная психология, но я предлагаю обращать внимание не на мелочи, а на ключевые события. Что бы судить по мелочам, нужно соединить несколько событий, использовать так называемое тестирование, это сложнее, точнее, можно, таким образом, глубже понять человека, но здесь остается надеяться на составителя теста, а это уже не надежно. Конечно, многие считают, что на людях нужно относиться так или иначе, к тому или другому, событию или личности, в советское время неприлично было ругать Ленина, сейчас неприлично его хвалить, поэтому здесь лучше всего наблюдать вскользь, задавая вопрос неожиданно, или в частной беседе, что бы он ни успел «сыграть». Кроме того, мы можем поставить под сомнение историческую достоверность, на том основании, что определённая категория людей к этому не так относятся. К примеру, Екатерину II многие источники называют шлюхой, проверьте, как к ней относятся действительно шлюхи.

Эмоции честнее помогают определить человека, то есть ничтожный человек, более однозначно отреагирует, чем логически развитый, здесь придётся поэкспериментировать. Отношения к Петру I неоднозначны, но не менее интересны тем, что они очень эмоциональны. Это тоже дает определённый

ные результат, учитывая то, что историки о нем наврали семь верст до небес и всё лесом. Его любят, верят во всё, что про него рассказывают хорошего, особенно в то, что он никак не мог сделать, и готовы порвать любого кто сомневается в том, что им не нравится, другие ни во что про него не верят, ругают за всё и многие готовы в бою отстаивать свою веру чаще бездоказательную. Очень интересный показатель отношения к белой гвардии, да и к красной армии, особенно к тем или иным личностям, для этого желательно выбирать самых знаменитых лидеров или события, особенно такие которые как можно сильнее дают перекося в сторону честности или предательства. Например, мятеж белочехов очень яркое событие и очень масштабное в истории гражданской войны, но там менее подвига или предательства, честности или бесчестия. Им приказали, они сделали, без особого рвения, без фанатизма, как воюя с чужим государством, отработали свое и уехали. В подобных случаях, прежде чем опираться на мнение одного человека, или малознакомых людей, нужно сначала понять, потом закрепить свое понимание с помощью нескольких проверок.

Довольно полезный способ узнать о человеке больше чем он хочет о себе рассказать. Нужно только немного потренироваться, и отнестись к этому без эмоций, обращая внимание не на то, что вам лично нравится в человеке, а на то, какие качества имеют те или другие люди. Если сумеете сделать выводы, вы многое сможете понимать. Когда я описывал

историю в начале веков, и в середине я иногда намекал, на то, что многие не одинаково относятся к одним и тем же событиям, особенно часто я делал акцент на XX век. Двух правд не бывает, следовательно, люди не одинаковые, и времена не одинаковые. В середине века, так относились к конкретным событиям, потому, что большинство людей было такими, а не другими. Мы сейчас в корне изменили свое отношение ко многим действиям, потому, что сами кардинально изменились, а не потому, что обладаем, большей или меньшей информацией. Это только в очереди за колбасой и в соцсетях, бытует мнение, что от нас, что-то скрывали, ничего из того, о чем мы не сплетничали в очередях, сейчас не появилось. То, что сейчас рассказывают по телевизору, или в интернете обсуждалось в каждой очереди. Как сказал знаменитый булгаковский Волонд.

«Люди, как люди. Любят деньги, но ведь это всегда было... Ну, легкомысленны... ну, что ж... обыкновенные люди... в общем, напоминают прежних...»

Если я кому-то открыл Америку, то рекомендую понаблюдать за людьми, за их реакцией, и вы быстро нащупаете те точки отсчета, отталкиваясь от которых, сможете легче определять человека. Точки отсчета – это Ваши индивидуальные маяки, принимая на работу, возможно, будет слишком пафосно всегда заводить разговор о Сталине. Можно ссылаясь на утреннюю передачу заговорить о Советском союзе, Гражданской войне, заговорить о феминизме, поругать му-

жиков, женщин, хохлов, москалей или ментов, в зависимости от ситуации, надо только выбрать наиболее популярную тему, предварительно проверенную, на большом количестве людей. Достаточно иметь всего несколько таких тем и понять как на них реагируют плохие работники, или хорошие, если Вас интересует работник, и вы заткнёте за пояс средней величины психолога, как оперировать будете, а то и равных себе не найдёте.

Мы можем наблюдать человека, а можем реакцию на конкретного человека, или конкретное событие, и даже на выдуманное событие или человека, обсуждая какой ни будь фильм или книгу, но знакомые, эмоционально заряженные. Например: обсуждая нашумевший сериал «Игра престолов» вы вполне способны нажать себе врага, так или иначе, относясь к его, или её любимому герою, или героине. Представляете, какая энергетика влияет на человека, если он так защищает или ненавидит героя фантастики. Мы реагируем на событие, и бережем не артиста, или героя романа, а наше отношение к событию, мы не подвиг любим, а такое действие, не любовь любим, а такое чувство, и так показанное. В классических произведениях и очень хороших, дорогих фильмах часто показано как на того или иного героя реагируют окружающие, или сам герой с предпочтением или неприязненно относится к тому, или другому. Дорогих – это качественно отработанных, не с одного дубля, где контролирова-

лась каждая мелочь, не с дорогими спецэффектами, а с дорогой режиссурой. То есть честный человек всегда с первой минуты, относится с подозрением к предателю, если кто-то полез к уже знакомому негодяю обниматься, значит, есть в нем червячок, это закон жизни и закон жанра любой классической литературы, и кино. Приехал Нед Старк в Королевскую гавань, прошел по дворцу, с кем как поздоровался, на кого как посмотрел? Если режиссер этого не смог показать, то весь фильм простая дешевка. Зашел незнакомый вам человек, в знакомый вам коллектив на кого как среагировал, к кому первому подошел с вопросом, легко проверить, что чаще всего это не случайность, достаточно обратить на это внимание.

Это показывают всегда, в фильмах, или в книгах, во дворце пока посол к королю приближается, не только король, вся свита успевает отследить, как он (она) на всех и каждого по отдельности отреагировал, какая реакция у свиты на того кто подходит к королю. От опытного знатока и каменным выражением лица не прикрыться, мало того, как он сам реагирует, важно еще, как к нему отнеслись. И естественно каждый хороший писатель или режиссер обязательно подробно опишет или покажет первое впечатление и тех и тех. Кто как первый раз вошел в класс, на завод, в цех, к королю, послу, министру, как его встретили, как поглядели, что сказали, о чем подумали. Вот для этого умные короли держали при себе опытных шутов, которые выбивали своими шутками по-

сетителей из колеи. В Советском союзе, в связи с тем, что шуты являлись пережитком прошлого, на всякие худсоветы приглашали представителей общественности. Лучших фрезеровщиков или самых активных работников, которые в самый неподходящий момент могут спросить, какого ни будь Владимира Высоцкого, разбирая например его знаменитую «Песню о друге», а почему обязательно нужно парня в горы брать, почему бы не проверить друга у фрезерного станка? И сразу все домашние заготовки из головы как воробьи от хлопка разлетелись. А тут ещё в голове поселяется мысли о том, как это всё друзьям под бутылочку, под хорошую закусточку рассказать, какой я умный по сравнению с этими дураками, и начинают эти мысли крутиться, отвлекать. Но вопрос такой не может быть случайным, он напрямую зависит от настроения, того и другого, если только оба волнуются, а они не могут быть спокойными, сама обстановка не позволит.

В жизни, как и в хороших, классических произведениях, и хороших фильмах, слова, сказанные не должны совпадать истиной, но мы её, истину, должны увидеть, или все бессмысленно. Мы можем прожить бессмысленную жизнь, куда деваться, если не смогли найти в ней смысл, но читать бессмысленную книгу, или смотреть бессмысленный фильм, это уж простите извращение. Даже в дешёвеньком детективе все врут, но, без правды в конце нет смысла, и правда, эта среди лжи. Даже собака при первой встрече постарается считать всю информацию, а потом принимает решение. Но главное

на, что мы реагируем, в первую очередь? На рост, вес, цвет волос, одежду, силу, красоту, ум? Самое первое, что мы видим в человеке – сильный он или слабый, обращая внимание на внутреннюю силу, как мы её называем. Зашел человек в кабинет, ещё не представился, а нам уже хочется либо, либо. Детективов без этого не бывает, в дорогих, классических, это показано еле заметно, в дешевых – вычурно, напоказ. По одежке, по уму, потом, подтверждается, или опровергается наше первое впечатление. Во всяком случае, поняв это или приняв на веру, нам легче будет разобраться в дальнейшем.

Это чувство знакомо всем, но, что за этим стоит, что это за сила такая внутренняя? Интеллект, мудрость? Не физическая сила – это точно. Некоторые назовут это жизненным опытом, но тоже ошибутся. Да, чаще если это умные люди, как правило, и с большим жизненным опытом, и нередко сильные физически, но далеко не всегда, эта сила более духовная, чем физическая. Со мной не сразу согласятся, но эта внутренняя сила больше связана с честностью, или предательством, чем с другими показателями.

«Для измены Родине нужна чрезвычайная низость души»

Н. Чернышевский.

Низость души видна мгновенно, мы на неё в первую очередь обращаем внимание, а как они к Родине относятся, это потом, даже не вторично. И силу душевную мы замечаем раньше, чем сопоставим, входящего с Родиной. Опять же что такое честность? При такой постановке вопроса, само по-

нятие честность превращается в аморфное понятие, потому что сразу напрашивается вопрос: «Честность по отношению к чему, кому?». Само предательство может быть рассмотрено с разных точек зрения, у нас разная культура, мораль, разные ценности:

«Мальчик! Ты же пионер! Расскажи мне, доброму фашисту, где скрываются партизаны?»

Где начинается эта грань, и где она заканчивается? Рассказать властям, что говорил о них сосед, является предательством, или нет? Там власти, основа основ, здесь свои родные, а здесь сосед, тоже родной, вчера под дверь помой мне вылил, гад, не со зла ведь. Где, правда, где кривда? Предательство – это всего лишь слово, которое может не совсем точно определять действие, и уж тем более не объясняет предысторию. Что толкает человека на это? Что стоит перед этим? Мы привыкли, что честность должна быть кристальная и незапятнанная, и обязательно всеобщая, или это уже не честность. А на самом деле, где она начинается, и где заканчивается? Психологи пользуются ещё одним определением «Личность» Раньше пользовались определением «Душа» Тоже... сильная душа, слабая душа, слабодушие, великодущие. Понятие личность придётся разобрать, и заодно пояснить, почему я вчистую не скопировал это довольно подходящее понятие. Во-первых, личность официальная психология смешивает с характером, во всяком случае, стирает чёт-

кую грань. Это уже приводит к путанице. Во вторых само понятие личность спорно. Не редко это понятие определяли, опираясь на марксистскую философию, и не только в СССР, но и в кап странах, и сейчас эти определения не забыты. Сами понимаете, это не может не вызывать споров, и заставит вносить поправки, которые путают психологов.

Сама наука психология молодая, до Фрейда и Юнга, на психологию смотрели как на науку о душе. Дж. Уотсон в 1913 г, заявил, что психология должна заниматься не сознанием, а поведением и этим разделением создал новое направление "бихевиоризм" (от англ. behaviour – поведение). После этого психологию начали делить на отдельные составляющие. Лев Выготский на заре советской власти, будучи по своей основной профессии не психологом, хотя и очень всесторонне развитым человеком, много сделал для психологии, именно объединяя эту науку, рассматривая все процессы в комплексе. Я же снова выделяю маленькую часть это сложной науки, для объяснения одного единственного явления. Неблагодарное занятие, но я иначе не умею. Я не считаю, что одно единственное явление может жить самостоятельно, но, что бы потом снова объединить эту малюсенькую часть великой науки, надо её выделить и рассмотреть в чистом виде, отдельно со всех сторон, а затем сравнить его с официальным мнением.

Есть первородное предательство, одно для всех, не только для людей, это понятие формируется не на русском языке

ке, и даже не словом, это даже не общечеловеческое достояние. Эта «Честность», о которой я упомянул, пришла к нам из глубины веков, в отличие от психологии, и других молодых наук, поэтому мы и рассматриваем это по частям. Иногда специалисты заводят нас в тупик, бывает такое, когда все ветеринары знают то, что многие врачи не знают, я имею в виду то, что одинаково для человека и животного. Так иногда получается, что похожие науки идут параллельно, не переплетаясь друг с другом. При изучении человекообразных обезьян, и перехода их в состоянии человека разумного, все ученые однозначно сходятся во мнении, что таким великим мозгом как у нас людей, нас матушка природа наградила с одной единственной целью, что бы мы могли создать общество. Ещё раз, все, все ученые, изучающие человека разумного, утверждают, что с одной единственной целью! Организоваться! Для загона мамонта или носорога в ловушку, когда каждый делает своё отдельное дело, без которого все остальные члены группы бесполезны нужно очень много ума, и он этот ум нам только для этого и даден. Только для этого и более ни для чего. Совсем недавно мы начали использовать свой мозг, для изобретения атомной бомбы, но даже палка-копалка, относится к самым новейшим изобретениям человечества, а я имею в виду природу животного мира.

Мы знаем, что самые умные животные – стайные, общественно развитые. Одиночные животные глупее. Но зато все современные психологи, твердят, об индивидуальности каж-

дого человека. Не о том, что все мы разные, а о том, как бы нам не потерять индивидуальность, и не слиться с толпой. То есть, по мнению психологов, основная задача человека, проявить себя вне общества, оторваться от влияния общества, которое затеняет нашу индивидуальность. Речь даже не о том, что одни говорят о красном, другие о горячем. Речь именно о том, что одни считают так, а другие наоборот, прямо противоположное, а остальные спокойно верят и тем и тем. Простите, я наверно не корректно выразился, мы не верим и тем и другим по отдельности, а логично уживаемся и с той, и с той формулировкой, не задумываясь, что вместе они существовать не могут. Нам нравится оба эти основные правила жизни, и мы легко примеряем на себя и то, и другое правила, в зависимости от своего желания. Мы отлично понимаем, что общество нам всем обязано, без заботы о членах общества, это самое общество ни жить, ни существовать не может, но мы так же уверены, что, не плюнув в душу этому самому обществу, мы потеряем свою индивидуальность. Кстати сказать, все шлюхи, мужского и женского рода утверждают то же самое, что человек индивидуальная личность, и каждый индивид должен самовыражаться как он того хочет. Многие даже понятие самовыражение, считают синонимом презрения обществу.

«Всякий раз, когда я пытался выказывать то, что составляло самые душевные мои желания: то, что я хочу быть нравственно хорошим, я встречал презрение и на-

смешки; а как только я предавался гадким страстям, меня хвалили и поощряли. Честолюбие, властолюбие, корыстолюбие, любострастие, гордость, гнев, месть – все это уважалось. Отдаваясь этим страстям, я становился похож на большого, и я чувствовал, что мною довольны»

Л.Толстой. Исповедь.

Собственно этому нас Толстой и учит, уважать честность и бороться с предательством. Именно за это мы его уважаем, или ненавидим, в зависимости от нас самих. В борьбе с ним мы приписываем ему чужеродные для него самого толстовские глупости, и смеёмся над ним за это. Мы немного искажая переворачиваем его же мысли и слова, превращая их в глупость, а если не получается, поясняем их, так, что чувствуем себя аж умнее его. Поэтому изучать общественные отношения мы не можем, пока не разберёмся в этом противоречии.

Все животные изначально делится на три типа общественного развития: одиночные, стадные, и стайные. Это тоже всем известно. Известно, но не более. Одиночные животные понятно – это, вроде кошки, которая гуляет сама по себе, и никого не признают, даже хозяйку, которая её кормит, и души в ней не чаёт. Со стадными животными, чуть сложнее, не все, но многие знают – это такие животные, которые собираются, в стадо, а руководит ими самый сильный, рогатый, и копытатый чаще самец, но не обязательно. Стайное,

самое интересное, самое сложное и самое развитое животное может жертвовать собой ради интересов стаи. Не всегда жизнью, достаточно временем, или куском хлеба, или мяса. Во фразе «жертвовать собой ради интересов стаи» тоже есть подвох, подводный камешек, который может похерить весь смысл. Жертва собой просто так, и ради интересов стаи (Общества) это не только не одно и то же, в одном случае, можно рассматривать как подвиг, в другом как предательство интересов стаи. Мало того ради интересов стаи, и ради интересов членов стаи, это тоже не всегда одно и то же, точнее совсем не одно и то же. Например: жертва рыбой противостоит естественна, следовательно, должна быть наказуема, а жертва удочкой целесообразна, только ели ей, удочкой, правильно пожертвовать. Просить прощенье, у жены поймав её с любовником, это тоже жертва, но она разрушила семью сразу, во время зарождения такой мысли, что можно иметь дело, а уж тем более создать семью с таким «жертвой». Простите за отступление, но это важно. Вернёмся к стайному типу. Отнесём к нему для примера волков, собак, и, разумеется, человека, который к тому же может комфортно жить сразу в нескольких обществах (стаях). Мало того что мы можем жить в нескольких вертикально организованных обществах: дом, улица город, страна, мировое сообщество, или: взвод, рота дивизия, но человек легко организовывает, горизонтальные общества, от кружков по интересам, до круга общения, из разных обществ. Это куда сложнее самой высо-

коразвитой волчьей стаи, потому и сравнивать нас с животными некорректно, но, тем не менее, законы общественного развития не только имеют один корень, но сами по себе одинаковы. Это тоже понятно, здесь, я тоже Америку никому не открыл. Но.

Если мы не имели активных дел с животными, мы легко можем заглянуть в интернет, и посмотреть, хоть десяток, хоть сотню роликов, где самая недоразвитая кошка, рискуя жизнью, отбивает хозяйского ребёнка от собак, и тому подобное. Замечу ещё раз, рискуя жизнью, я изначально оговорился, что стайное животное рискует не обязательно жизнью, ибо это высшее проявление общественного развития, такие подвиги даже человек обязан на века сохранять в памяти и почитать, а уж для одиночного животного, это тем более редкость. Сразу уточню, что это не инстинкт, животное инстинктивно защищает своего ребёнка, и только на первом этапе, может территорию защищать, но здесь другое. Далее. Крокодил хватает молодую антилопу из стада, и начинает её загрызать на глазах у отбежавших и тупо смотрящих на происходящее стадных сородичей. Стадо, оно и есть стадо. Но вдруг неожиданно подбегает несколько стадных бегемотов, и отбивает бедную стадную антилопу, которая даже спасибо не сказав, ошалело убегает к своим родным сородичам. Если я недостаточно развалил свои же объяснения, попробую рассказать, о волках, которые с приходом весны, запросто превращаются, в одиночных животных, не говоря уже о вол-

ках одиночках. Собаки далеко не все готовы умереть за того, кто их кормит, они часто не готовы оставаться во дворе, после того как пожрут из рук хозяина, а бегают по помойкам, зная (судя по виноватым глазам, и хвосту), что хозяин не доволен таким поведением, это не смотря на то, что они сыты. Какая уж там жертва? Кроме того, мы не раз слышали, и сами повторяли знаменитые слова: «Чем больше узнаю людей, тем больше нравятся собаки», то есть многие из нас людей, справедливо ставящих себя выше собак, именно в общественном развитии, точнее самих себя, именно самих себя, но не окружающих, что немаловажно. Тем не менее, мы, люди в подавляющем большинстве, явно не готовы жертвовать ради общества. Я не имею ввиду жертву своей жизнью, под жертвой я подразумеваю хотя бы самую малость, лишь бы бескорыстно.

Человек нередко готов жертвовать собой, разрушая всякое общественное формирование вокруг себя. Жены доказывают мужьям, подругам и себе, что её муж ничтожество, причем не только не задумываясь, насколько основательно её обвинение, но и зная, что это не так. Мужики доказывают себе и всему миру, что все бабы-дуры, при этом являясь подкаблучником у ещё большей дуры, чем они имеют ввиду. Братья и сестры воюют друг с другом, не только деля игрушки, которые им не нужны, но и ломают специально чужие вещи, подчиненные не раз теряли работу, доказывая, без всякой необходимости, что их начальник-идиот. Мало того, мы

раз в сто лет, открыто воюем с властью, жертвуя тысячами, а иногда и миллионами жизней, часто не имея конечной цели, кроме, как воевать с обществом, которому мы обязаны своей жизнью, которое мы клялись защищать до последней капли крови. Борьба с властью условна. Власть – это всего лишь олицетворение общества. Да, и власть нередко воюет сама с собой и со своим народом, что такое дворцовые интриги знает каждый, не все понимают до конца, но представляют, насколько там всё ужасно красиво. Сколько величайших классиков израсходовали перьев, описывая жизнь во дворце, а между тем там все происходит по тем же законам, что и в деревообрабатывающем или машиностроительном цеху, с одной лишь разницей, что во дворце все открыто и ставки выше. Мало того во дворце часто совершаются более низменные поступки чем в стае волков, которые иногда загрызают до смерти сородичей за кусочек мяса или благосклонность самки. Кроме того иногда одиночная кошка более общественно развита, чем руководитель государства, ибо история любого этноса может похвастаться такими царями, королями, князьями, герцогами, что черти ручонки обломают крестьясь неистово.

Наведём порядок во всех этих противоречиях: бывают кошки умнее и честнее собак, но в целом даже бегемот с бараном, справедливо стоят в этой иерархии выше одиночного животного. Бывает и стайная собака гуляет сама по себе, и предать может быстрее кошки, но собаки стоят в этой табли-

це гораздо выше барана. Так же человек, далеко не каждый достоин своего звания как высокоорганизованное животное. Не буду далее путать, одна общественно развитая стайная кошка, на тысячу, а возможно на сотни тысяч не поднимает весь свой кошачий род на уровень даже стадного барана. Хотя в экстремальных условиях, кошки легко сбиваются не только в стадо, но и в стаю, возможно, их не справедливо объявили одиночками, но они всё равно более одиночные животные, чем общественные собаки. Если кошка может в экстремальных условиях сбиться в стаю, то почему бы бегемотам раз-другой не попробовать это сделать, откуда мы знаем, какие страдания, выпали на долю именно того стада, они не нарушают законов. Природа либо развивается, либо умирает, рано или поздно все мы постепенно раззовёмся в нечто более совершенное, или вымрем как вид. И здесь бегемоты не деградируют, а вот собака, на цепи вырождается моментально, даже щенки от такой собаки теряют ценность.

Если собака начала предавать – она не только глупеет, она социально опасна, может совершить неожиданный поступок не свойственный её характеру, поступок этот можно будет квалифицировать только как предательство, которое имеет много разновидностей, хотя и общий корень. Она непредсказуемо опасна, у неё меняется мышление, и вся её сущность. У неё всё меняется, она начинает уничтожать все вокруг себя. С собакой более или менее понятно, мы её не представляем вне общества, для нас она имеет почти единственную

ценность – преданность. Многие считают, что собака предана только хозяину. Нет. Собака предана всей семье, даже кошке, которая живёт в этой семье, только кошку она ставит, мягко говоря, ниже хозяина. Она может не позволить кошке подойти к хозяину или членам семьи, из ревности, или ещё из каких либо чувств, она может убить члена своего общества, если дать ей волю формировать стаю по своим правилам, но она воспринимает всё общество. И ни дай бог эту иерархию нарушить, иногда сам хозяин, своей волей, не понимая сущности животного, хочет, «выдрессировать» как он хочет, в итоге получается непредсказуемое животное, которое начинает бороться. Именно бороться, непонятно за, что.

Бывали случаи, когда довольно миролюбивые, но избалованные собаки, целью жизни коих было подставить голову любому, что бы их погладили, вдруг ни с того, ни с сего, бросались на своих хозяев, не говоря о бойцовых видах, которые с удовольствием защищали своего хозяина, и вдруг нападали на него. Нередко животное приученное, что-либо делать правильно, вдруг начинает творить, то за что, оно явно будет наказано, демонстративно выказывая акт неповиновения, рвать обои, грызть мебель, лезть на диван, или в кресло, начинает бороться с обществом, как бы доказывать что-то, но это происходит и в любом коллективе. Здесь всего лишь нарушение иерархии, незнание законов поведения не только этого вида, животного, но и элементарного обществоведения.

Эти свойства применимы к любому обществу, не только человеку, но нас интересуют люди, а примеры на животных лишь подтверждают незыблемость единого, древнего, могучего закона. Как бы мне не возражали, но основные законы общества одинаковы для всех, и самая большая ошибка считать, что времена у нас другие, и менталитет разный. Разница только в мелочах, основной закон для всех одинаков, и не только для всех людей. Многие считают, что животное воюет с хозяином, но чаще всего, именно с попыткой хозяина создать общественное формирование, не находите как это похоже на поведение людей в обществе. Я даже примеры приводить не буду, каждый сам вспомнит ни один случай. Нарушая правила формирования общества, неважно какого, мы, вдруг неожиданно получаем, невесть знает что, а от понимания проблемы нас уводит то обстоятельство, что именно сейчас, перед этим, мы ничего такого не сделали, даже наоборот, мы сейчас правильно себя вели это раньше, что то может быть, а сейчас то мы пушистые! Поскольку мы пытаемся разобраться в этой борьбе, не стоит отмахиваться от мелочей, потому, что речь идет не о недостойном внимания животном мире. Это начало. Основа.

Это «бороться с обществом» мы и изучаем, заодно и нарушение, которое загоняет животное в борьбу, там, где для создания условий комфортного сосуществования нужно наоборот, объединять, или объединяться. Но собака или волк,

стоит на более низкой ступени общественного развития, чем человек, грех животного, будет всегда, на много меньше греха человека, потому, что его падение минимально. Даже если считать что люди, собаки, волки всё это стайные животные, то сама разница в структуре построения общества (стаи), имеет, куда большую разницу, в эволюционной иерархии, нежели волк и одиночное животное. Есть грех обмана, есть измена другу, а есть предательство Родины, и убийство собственных детей, это всё одно и то же, но разные степени. Если мы замечаем такое явление на примере животных, как мы смогли не заметить, то что многократно выразительней. Животные не могут так быстро деградировать, потому, что планка падения у них низкая. Убежать на помойку еды поискать, или струсить, не прийти на помощь, что это за преступление для животного, они в дикой природе изначально стоят на грани верности и предательства. Зато человек высоко поднялся, ему есть куда падать. Одна его мысль, что он единственный и неповторимый, и наплевать ему на общество, на ответственность за друга, маму, жену, ребёнка, работу – это уже опускает человека больше чем всех собак, на самой большой помойке. Во вторых, уже следующая мысль и действие должны быть более крамольные.

«Если жена тебе изменила, то радуйся, что она изменила тебе, а не отечеству».

А.П.Чехов.

Это не пустые слова классика, есть такой закон мирозда-

ния. Мы нередко считаем эту фразу высокопарной, но у всех людей от простой лжи, до желания предать наибольшее общество, стоит ряд обязательных действий. Именно то, что стоит от измены супругов, до измены Родины и имел в виду Антон Павлович.

Обедал я как-то в столовой. Рядом расположились всё руководство, и работал телевизор, вещающий какие-то новости, словом, телевизор, перевел их мирную беседу в политические дебаты. Долго ли коротко, но в полемике, юрист высказал мнение, что его отечество несправедливо занимает такую большую территорию, одну шестую часть суши, была бы его воля, он бы с удовольствием исправил это положение, и перешел на подробности. Кто-то возмущенно замолк, кто-то зубами заскрипел, но руководители подразделений, ни заострили на этом особого внимания. Сейчас такие люди не редкость, мы можем часто услышать, даже такие мысли, что если бы нас завоевали фашисты, мы бы жили намного счастливее. Вопрос: зачем руководители, держат такого человека, на должности юриста? Весь фокус, в том, что начинается такое самоубийственное пожелание с мелочи, и поднимается постепенно, не пропуская ни одной стадии. Сначала человек начинает врать и мелко пакостить ближнему, (брату, сестре, другу) потом «воевать» с семьёй, *«Если тебе изменила жена»* физическая измена вторична, изначально супруги превращаются во врагов семьи, затем «враги соседа», потом воюют с начальником, только после «враги народа», а потом

доказывают, что мир, господь бог или жизнь не справедливы. Эта фраза сказана на подсознании, без какого-то ни было умысла, и без мысли, ни задней, ни передней. Просто так, сказано и все, это его суть, это истинное лицо. То есть руководитель и сама работа стоят намного ниже Родины.

Здесь Антон Павлович прав на все 100% возможно я, перечисляя кое-что, пропустил например воровство, убийство, даже не возможно, сейчас нет смысла уточнять такие вопросы, это отдельная тема, но жизнь ничего не пропускает, все идет постепенно по строжайшим законам, не мы их писали не нам их менять. Этот бесенок в нас растет постепенно, каким-то микроскопическим поступком его пригласили, сами его, вскормили и вот он вырос, он не может быть маленьким, маленьким, и вдруг раз, и сразу взрослым. Он может медленно расти, или очень быстро, как кормить, человек развивается не плавно, а скачками, но он не пропустит ни одной стадии. Многие руководители, держат возле себя Иуду, думая, что они контролируют эту сволочь, иногда он нужен но, содержать такого врага на должности юриста? Это же доступ ко всей документации, в народе говорят, «запустить козла в огород», здесь нет вариантов. Если человек обмолвился словом, или показал делом, что он недолюбливает свою Родину, то считать, что он уважает своего непосредственного начальника, потому, что тот ему зарплату платит, или так считать, потому, что подчиненный перед тобой расшаркивается. Да хоть ноги моет, а тем более, если моет ноги. Так не бывает,

у всего этого есть начало, есть середина, и есть, в конце концов, завершающая стадия.

Ребёнок в ссоре бьет свои игрушки, женщина в ссоре бьет свою посуду, и мать, убивающая своего ребенка или сдающая его в детдом делает это, обидевшись на кого-то, назло – это одно и то же, только разная стадия борьбы. С первым явлением мы встречаемся очень часто, со вторым гораздо реже, а о третьем мы слышим только из криминальных новостей потому, что вокруг нас тоже люди, хороший родитель, сделает всё возможное, что бы ни допустить вторичного ломания игрушек своим ребенком, вплоть до применения самых жестких мер. Нормальный мужчина не позволит, что бы жена в истерике била посуду, он либо исправит, бездарность её родителей, либо бросит такую никчемную бабу, хотя бы для того, что бы ни допустить третьего, как бы ни мала вероятность, что до этого может дойти. Это только в дешевых боевиках, brutальный мужик, получив плохую новость, переломав всю свою мебель, успокоился, и снова стал крутым спасителем мира. Даже собака, обидевшись на хозяев, за то, что они оставили её одну скучать, грызет мебель, по тому же закону, у неё не так развивается ход мыслей, она это представляет как-то по другому, но человек только осмыслив причину, может принять действующие меры, неправильная реакция может поддержать развитие этого порока, или наоборот. В природе, конечно, нет таких конкретных понятий, как игрушки, посуда, начальник цеха или директор завода, у неё

другие маячки, и закоренились они в другой программе нашего мозга, но то, что в этом есть строжайшая иерархия, это факт, мы ещё попытаемся перевести эти единицы на более понятный язык.

Будь то человек, или животное, его отношение к обществу, его место в обществе, развивается, или деградирует, по определенным законам. Запускаем этот процесс, мы и только мы, нам нередко помогают, подталкивают, но последнее слово всегда за нами. За нарушение правил мы расплачиваемся одинаково, по уже написанным законам, которые мы собственно и пытаемся вывести, ни я, ни кто другой их не придумываем, они давно у нас написаны в программе ДНК.

«Первыми предатели предают себя самих».

Плутарх

Все наши честные и предательские поступки имеют конкретную цену, как очки в игре. Золотая рыбка не может соврать, для неё это слишком серьезное падение, она на очень высоком уровне развития, Штирлиц долго думал, прежде чем соврать, как его пальчики оказались на чемодане русской радистки, в результате сказал полуправду, он бы и собутыльнику постарался бы не врать. Когда Деточкин в фильме «Берегись автомобиля» принес деньги, что бы отдать их детскому дому, его спросили: «Это ваши личные сбережения?» он ответил уклончиво: «Ну, как вам сказать? Я тоже приложил к этому руку» Он ни в коем случае, не мог ответить просто «Да!», ему нельзя врать, для него это важно. А для пья-

ной бабы за гаражами, всё нипочём, хош совет, хош ещё, что? Но черти тоже не врут!?! Не потому, что они честные, это намек на будущее развитие вопроса. Они тоже развиты, но в другую сторону. Пусть эта мысль постепенно находит свое место, мы к ней ещё вернёмся. Есть цена поступка, и есть цена, которую конкретно с нас возьмет жизнь, в зависимости от уровня нашего развития. Этим мы отличаемся от животных, они тоже расплачиваются за свои поступки, только их цена неисчислимо меньше. С человеком всё гораздо сложнее. Вот на этой категории животных, именующих себя человеком, который звучит гордо, мы и остановимся, точнее, вернёмся к нему снова, по столько мы с него начали.

Маркс сформулировал понятие человека как *«совокупность всех общественных отношений»* [1, т. 3. с. 3].

Не более и не менее. То есть по Марксу, это не форма (Голова усы лапы хвост, документы) не одежда не принадлежность к дворянству, студентам или академиками, а всего лишь совокупность всех общественных отношений, и все, остальное можно не учитывать, потому, что оно прилагается к этому обязательно. Только то, что нас связывает с обществом. Мы часто пропускаем мимо ушей, подобные определения, например не все люди являются личностью, а только не многие, и это понятно всем, кроме тех в чьи обязанности входит это понимать. Такова природа, в том и заключается вся опасность.

Судя по тому, сколько времени я потратил, на то, для чего нам был даден такой большой мозг, вы надеюсь, догадались, что я каким-то образом, хочу связать это с честностью. А заодно разберём и то насколько честно мы распоряжаемся этим важным органом, не только наше выживание зависит в обществе, в котором мы живем, но и общество зависит от нас, и наша сущность от этого в зависимости.

Векху мы не однократно касались вопроса, как общество меняется, и меняет нас в зависимости от нашего отношения к нему. Наше предназначение, ни много ни мало, сохранить, и вложить свой вклад, в семью, как минимум, в человечество, как максимум, то есть мы живём в обществе и наша цель сохранить, и развивать это общество. Оставим мировое сообщество, тем, кто нами руководит, опустимся до уровня семьи, отношения между мужчиной и женщиной, между родителями и детьми, и между детьми и отцом, и матерью, друзьями и подругами, ибо с этого всё начинается. Существует макромир, и микромир, любая философия, рассматривает законы этих миров, семья, государство и мировое сообщество строится по одним и тем же законам. Если мы не можем навести порядок на своей улице, и в своем доме, нас нельзя допускать до решения государственных задач, а нас уже допустили.

Теперь ещё раз обратим внимание на сильных людей, сильных духом, а не физически. Личность или ничтожество. Выберите, кого ни будь из своих знакомых, посильнее, поду-

майте: Сможет ли он держать в руках, какое бы то ни было общество? Взять на себя ответственность за свою семью, за товарища, можно ли ему доверить какое ни, будь дело? Не быть добрым, а взять ответственность, это напротив, быть жестким, но это не быть злым, а справедливым. Попробуйте выбрать из своих знакомых, какое ни будь ничтожество, и задайте себе тот же вопрос по отношению к нему. Давайте посмотрим фильмы, и обратим внимание на ничтожных и сильных людей в динамике, заодно оценим, по какой категории поступков, мы видим, как он может справиться с коллективом, какое место он может занять в коллективе, любом: семья, пиратский корабль, бригада штукатуров, банда воров, цех, завод, комсомольская ячейка или взвод разведчиков. Сможет ли этот человек, заботится, помочь, заставить? Как выглядит мужчина, пропивающий свою зарплату? Он за себя-то ответить может? Он может выглядеть сильным? Не физически.

Если высокопоставленный руководитель, списывает станки, и продает их как металлолом, какой у него взгляд? Как он двигается? Похожи ли его движения, его речь на бабу, которая рассказывает, подругам по пьянке, или трезвая, какая она крутая, и где она всех мужиков держит? Да какими, бы они ни был физически сильными, какой на него галстук не надень, какой бы телефон не положи в его (ее)(их) карман, а уважать их будут, только самые ничтожные люди. И это тоже показатель. Выберите мысленно в коллективе, самого

ничтожного, не честного, необязательного человека, и того с кем можно хоть в разведку пойти, или в соседский огород, помидоры воровать, и обращайтесь внимание, как они, и на них будет реагировать все новенькие, которые только, что вошли в коллектив. Или даже в магазине, если нет очереди, кто к какой кассирше подошел, если есть выбор? Даже безграмотный, но хороший семьянин, с первого взгляда отнесётся к предателю с недоверием.

Обратите внимание на людей, которые любят стихи Цветаевой. Казалось бы, жизнь её – это одно, а её творчество – это совсем другое, так вроде должно быть. Ну, сдала двух дочерей в 17 году в детдом, кормить ей было их не чем, где искусство, а где личная жизнь, тем не менее, обратите внимание, на то, кто и как относится к её стихам. Её поэзию не все воспринимают одинаково, и дело не только в непонимании или понимании её стихов. Дело даже не в том, кто знает её историю, я сначала обратил внимание, на то, что её слог способны оценить очень своеобразные люди, а позже узнал её историю. Между её почитателями и противниками не только расстояние, но и время, но люди чувствуют себе подобных, любят их, не понимают или ненавидят. Раньше меня мало интересовала биография поэтов и писателей. В школьные годы, меня, даже раздражало, зачем нам на уроках литературы суют биографию, от творчества отрывают драгоценные часы. Сейчас нередко прекращаю читать книгу, заглядываю в биографию, думаю: «А! Теперь-то всё понятно!».

За любым человеком тянется хвост его поступков, чаще и плохих и хороших, но самый большой отпечаток на нашу судьбу имеют честные, и бесчестные деяния по отношению к обществу в котором мы живем. Искупили ли мы с годами свои ошибки? Если наша жизнь не перегружена сплошными косяками – скорее всего, да. Но сможем ли мы спокойно умереть, отбросив груз своих школьных, и детских предательств? Здесь есть некий ноль, и все человечество можно поделить на две неравные, но конкретные категории, одни берегут вокруг себя общество, друга, семью страну, другие борются с обществом. Со своим обществом. Здесь нет золотой середины, здесь нет среднего, все люди выше или ниже какой-то единицы измерения, здесь нельзя договориться, между темными и светлыми договора быть не может, правильней сказать эти две разные категории людей? Мы можем договориться, как правильно относится к предательству, героям, Сталину, Николаю II, но никогда не будем к таким краугольным понятиям, относится одинаково.

Иногда мы начинаем, демонстративно делится на свои договорные касты, потому что в нас заложено понимание, что не все люди одинаковые. Не всегда мы правильно понимаем, как нужно делиться, но отделение своих от чужих, в нас заложено изначально. Попробуй моряка заставить сапоги надеть, он портянки не любит не потому, что мотать их не умеет, и не потому, что солдат презирает, (моряки солдат называют сапогами) потому, что он свою касту ценит и уважает,

не имеет права поступиться даже в мелочах. Солдат моряку не враг, если не поссорились, но одеть солдатское обмундирование, это уж простите не достойно. В школе «А»шники это одно, а «Б»шники – мы разные, но тронь нас и мы вместе хоть в спорте, хоть в драке. И не только в ссоре – в футбол играть или ещё какое мероприятие, тебя не поймут, если не за того сыграешь. Пока класс на класс играет, это одни отношения, а когда школа на школу, здесь какие могут быть споры? Чужому помочь можно, но против своих сыграть – табу. Милиционер, говорящий на блатном жаргоне, никогда не станет ни хорошим специалистом своего дела, ни порядочным человеком, если это не дешёвый детектив, потому, что он принадлежит именно к тому обществу, чьи обязанности бороться с преступностью. Знание блатного жаргона входит в его обязанности, но привычка вставлять эти знания, куда не нужно есть тот самый маячок, сигнальчик которым он оповещает окружающих, что он не только не уважает свою касту, но даже поклоняется своим врагам. Это сразу много скажет о его честности. Каста – есть каста. Как и преступники не доверяют тем, кто не может отделять себя от противоположного лагеря, пользуется чужими услугами, вещами тем более атрибутикой.

Что можно сказать о человеке написавшим свое имя иностранными буквами? Он не уважает свою касту, нельзя плевать на чужую, но уважать свою, и бороться за каждую мелочь ты обязан. Когда русский в интернете всех подряд хох-

лов демонстративно ругает, то чаще всего его имя написано латиницей, или с маленькой буквы, так же как блудные бабы чаще всех о любви говорят, ура-патриоты все предатели, так не уважающие свой язык, свою любовь выпячивают руганью хохлов, ну или америкосов. Есть конкретные правила и жесточайшее наказание за мелкие нарушения, если их тщательно разбирать, то мы сразу же начнем понимать что по большому счету это совсем не мелочи – это закон выживания. Плюнуть на пол не может порядочный человек, тем более, если предупредили о том, какое страшное наказание ждёт за это, это жест, имеющий конкретное значение одинаковое во всех культурах, даже не порядочный человек быстро поймет, что так нельзя делать, потому что это жест врага ненавидящего окружающих, высказывающий презрение, к окружению. Просто так, может плюнуть человек с уже сформировавшейся привычкой презрения ко всему, а в замкнутом пространстве, даже нахождение с таким человеком рядом, опасно. Даже не сам человек опасен, само присутствие рядом такого человека, может навредить сознанию окружающим, если, кто-то из последних не понимают всех мотивов.

Зато сейчас многие считают, что советские детективы наиграны, зато сейчас нашу доблестную полицию показывают «честно». Так ли это? «Слово» много говорит о том, кто его произнёс, особенно яркое слово, пафосное. Слова нередко означают противоположное, ура-патриоты, как правило, потенциальные предатели, если это не какая ни будь специаль-

ная игра. Женщина о любви может говорить, только в конкретных случаях, ну, два-три раза, в жизни, мужчина тем более, не более одного – остальное лож, остальное не просто игра, а отработанные веками приёмы залезания на шею, это просчитанные приемы врага, который умышленно вредит, пусть по мелочи, но умышленно. Говорят, что слова часто отвлекают, слова часто говорят противоположное, если их значение правильно расценить, то куда они могут отвлечь? Они ещё лучше расскажут о нашей сущности.

При определённом опыте можно контролировать слова, но действия, контролируются сложнее и их легче зафиксировать, тем более, мы здесь, делим людей изначально только на две категории. Эти два показателя очень легко научиться раскрывать, человек всеми мелочами говорит за себя, враг он обществу, или друг, это важно понять, для построения любого общества. Как правильно в обществе расставить людей, как правильно построить систему, от этого будет зависеть любое общество. Есть люди, а есть система, можно собрать в коллективе хороших товарищей, уважающих друг друга, а можно правильно расставить то, что есть. Строить коллектив из врунов, и предателей не просто, но на много легче чем найти идеальных людей. Как бы то ни было, мы все имеем индивидуальный оригинальный набор жизненных правил, хороших и плохих, которые нас одновременно и объединяет и разъединяют, как вектор, из любого бесконечного множества сил, выводит одно главное направление. Высокая

пассионарность – это способность общества объединяться в единую общественную организацию, управляющую и предавателями и порядочными людьми, и контролирующую явление предательства. Совсем без этого невозможно, даже среди учеников Христа был Иуда, кроме того, трудно его учеников назвать идеальными. В любом случае предатель должен контролироваться, или уничтожаться, весь наш столетний цикл, на этом вертится из века в век, ну, а низкая пассионарность – не способность контролировать Иуду. Общество держит некая сила, которая зависит от противодействия, нередко легче найти некоего любимчика толпы и управлять им, чем заставлять целый коллектив, состоящий в своем подавляющем большинстве из людей чья цель доказывать, что все начальники дураки. Для этого нужно знать, на что способен каждый человек в отдельности, а именно оценить его уровень отношения к обществу.

В советское время при организации общества все коллективы делились примерно на 20-30 человек, при Сталине больше тридцати, перед перестройкой меньше двадцати. Если цех большой, его делили на участки, бригады, в каждой такой бригаде было около 10% специалистов. В бригаде, из двадцати человек, было примерно 2 специалиста, на которых можно было всегда положиться, что бы ни случилось они будут искать пути выполнения работы, а не причины и отговорки, если их послать на любой объект, они и са-

ми будут работать, и бригаду заставят своим присутствием, и авторитетом, или даже словом, угрозами, и авторитетом, даже если мастера временно нет. Людей делили на две категории, способные выполнить самостоятельно поставленную задачу, и не способные. Но есть специалист второго разряда, есть третьего, или иные категории, людей условно готовых выполнять задачу. Следует оговориться, что любой рабочий человек либо овладевал своими обязанностями, либо доказывал всему миру, что он хороший, но его не так учат. Не оценили!

То есть специалистом мог стать только общественно адекватный человек, способный уважать более квалифицированного человека, такие люди, как правило, выделяются с первого взгляда, или при кратком знакомстве. Грубо говоря, если честно заработан третий разряд, то человек-обучаемый и в самое ближайшее время будет одним из лучших специалистов, если не обучаем – остановится на всю жизнь. Та самая знаменитая советская очередь за колбасой, куда собирались похвалить себя, как бы их оценили, если бы им посчастливилось родиться за границей. Это каста, очередь за колбасой не могла содержать в себе специалистов в принципе, тем не менее, там все корчили из себя спецов. Сейчас при развитии техники мы с легкостью можем совершить скачек во времени, окунуться в эту атмосферу, и набраться ярких ощущений в любой социальной сети. Интернет с радостью предоставит нам эту услугу, где мы вволю можем поругать свое отечество,

американцев и хохлов, наше «тупое» правительство, и похвалить себя любимых перед онлайн-друзьями, которым мы ни на фиг не нужны. Что интересно, и те и эти друг друга на расстоянии чувствуют, им только там комфортно, и очень неприятно, в обычном коллективе, поэтому мы влетаем в телефон моментально, и неохотно из него вылезаем.

Если кто-то вспомнит службу в армии, то заметят, что примерно те же 10% солдат, или матросов, не имели такого счастья испытывать на себе дедовщину. Их она просто не касалась, это не всегда были физически сильные люди. Я не имею в виду точки, где не было дедовщины совсем, это отдельные специализированные, в основном маленькие и хорошо контролируемые подразделения, там почти не было бабьей борьбы. Не приходилось истязаться над человеком, дабы заставить его мыть ноги перед сном, бриться, не собирать бычки, чистить зубы и уважать старших. То есть соотношение в нормальном обществе примерно 10/90. Кое-кто и после армии не понял, для чего там необходима такая жесткая системы, даже некоторые командиры ответственные за дисциплину, не понимают, каким образом управляется эта толпа маменькиных сынков, не способных заботится о себе.

Возможно в роте разведчиков, другое соотношение скорей всего, но там другие задачи. Участники войны говорили, что трусы, и шлюхи в первую очередь погибали, вопреки мнению дилетантов и большинства, во времена войн, и сильных катаклизмов, в первую очередь гибнут слабые духом лю-

ди, то есть выведение из состояния, когда человек ждет, что о нем позаботятся, являлось первостепенной задачей любого командира.

Прежде чем человек начинает задумываться, какая связь между случайно пролетающей пулей, и мишенью, стоящей на её пути, почему в первую очередь именно ничтожные люди имеют самые большие шансы поймать случайную смерть, так устроена жертва, что она притягивает смерть. Нужно учиться определять жертву среди окружающих, находить решение как выходить из этого состояния, и вместе с тем учиться понимать весь этот механизм. С одной стороны действительно, не сворачивает же беда, увидев перед собой порядочного человека, но ничего в этом мире не бывает случайным, эту пулю ведь кто-то выпускает. Во всех хороших военных фильмах и книгах (тщательно прописанных), эта закономерность соблюдена, кроме тех случаев, когда герой умышленно идёт на подвиг. Закономерность эту можно сформулировать так: Счастливики – способные заботиться о товарище, подразделении, стране, о мире во всём мире. Неудачники – неспособные думать о товарищах, и вредители. Очень часто в фильмах и книгах мелькает такой момент, что новичка сразу оценивают, будет он жить, или это «мясо», погибнет, ели не в первом бою, то очень скоро. Участники войны об этом подробнее рассказывали, живая беседа, и сказанная мимоходом фраза, часто всплывала в голове, го-

раздо позже, после её осмысления. К сожалению, я тогда был слишком молод, сейчас я оплакиваю не заданные вопросы, и пропущенные мимо ушей ответы.

В хороших книгах, фильмах, как и в жизни, счастливчик имеет свой особенный психологический портрет, это очень своеобразные простачки, которые не умеют врать, хитрить, они даже не понимают, как это бросить товарища и убежать! У них нет такой программы в голове, они за всю свою тупую, скучную жизнь, даже не задумывались ни разу, как это взять и плюнуть другу в стакан пока он отвернулся. Какие-то Иванушки-дурачки, ну, хотя бы шутки ради, для смеха, знают, что не попадутся, но не знают, как это сделать. С ними хоть в разведку, хоть яблоки воровать, но в огород они скорей всего не полезут. Глупые, не умеют они этого делать, просто «тупо не понимают», зови не зови, они не понимают, зачем нужно воровать. Если их бросить и убежать, они как бы не обидятся, и спокойно доделают своё дело. То самое дело, которое всем вместе не под силу было сделать, а они сделали в одиночку. Просто повезло, так случайно сложились обстоятельства.

Главный герой в фильме «Брат» Сергей Бодров такой же удачник, во втором фильме «Брат 2» он немного «подрос» в этом отношении, и стал более удачливым, если обратить на это внимание хорошо заметно как он изменился. Кстати механизм именно его везения, неплохо приоткрывается, если обратить внимание на изменения, которые режиссер по-

казал, в мелочах. Самое главное, что везет ему в том, что он делает ради кого-то. Главный герой «Человек с бульвара Капуцина» Джонни Фёст, тоже, какой то странненький. Честно делает свое дело, самому ему ничего не нужно, живет ради каких-то незнакомых ему людей, его нельзя испугать, заставить свернуть со своего пути, если ему помогать он охотно примет помощь, но и не осудит, если его бросить в самый опасный момент, он все равно сделает свое дело. Земля перестанет вертеться вокруг своей оси, и начнёт кружиться вокруг него, он даже этого не заметит, потому, что его дело для него важнее всего, и он это дело сделает. Ещё неплохо обратить внимание на их окружение, оно тоже особенное, у них немного друзей, но они тоже необычные. В фильме «Белый взрыв» не нужно даже искать кто там самый удачливый. Новичка Сергея в глаза называли везунчиком, такое ощущение, как будто его взяли, изначально заметив это качество, возможно так и было. Он с самого начала изъясил все качества супер везучего, скромно подошел, «коли надо, значит надо». От него сразу идёт волна надёжности, он кажется неопытным, не сильным, не выносливым, даже дилетантом, но с первого взгляда видно, что он не крикнет «Братцы! Нас предали!» Он таких слов не знает, это его можно бросить и уйти, даже не осудит, вслух, по крайней мере. Внешне не заметно, что у него в душе, творится, кипит или замерзло, скорей всего, даже ему самому некогда за делами отвлекаться и обращать внимание к своему внутреннему состоянию, пока

дело не делает, не задумается. «Форест Гамп» – это супер удачник, образ собирательный, но показательный, не Земля, вся Вселенная вертится, вокруг него, и для него. Кроль Генрих Наварский – везунчик, а в произведениях Дюма он изображен супер везучим, в нашей истории, все самые «кровавые» государи отличаются везучестью а уж Сталина, и Святослава вполне можно отнести к сверх везучим правителям.

Мне повезло в жизни встретить такого ультра удачливого, все вокруг поразились, если он на самолёт опаздывал – рейс задерживался. И действительно, представить, что он может в трудную минуту бросить друга, невозможно. В нем нет ничего особенного, и в тоже время все особенное, всё необычное в мелочах, от манеры говорить и двигаться, до поступков, и необычное отношение его к людям, и к нему людей. А главное в нём есть стержень супер честности, от чего его надёжность, вне всяких сомнений, и не потому, что это все замечают, наоборот, никто не обращал внимания на его надёжность, потому что в этом не было никаких сомнений. Он никогда не кидался на помощь. Никогда. Но он всегда рядом, если он действительно нужен, да, он даже не помогает, он чуть, чуть, как бы случайно, или нечаянно, что-то, и... не благодарите. Он не подсказывает, только чуть удивляется, если что-то не так, и ты уже спиной чувствуешь, что идешь по ложному пути, потому что все мы знали, что он ошибиться не может у него над головой пятьдесят пять ангелов хранителей летают, каждый свою конечность двигает, и трое за

него думают.

Участники войны суеверны, и считали, что временная потеря удачи, это грех кого-то в бригаде. Гвозди вдруг гнуться стали – кто грешный подошел? Начальник со стаканом поймал – кто согрешил? Во время войны в разведку скверных бойцов не брали не из боязни, что расскажут немцам, за каким именно языком пошла группа, а из боязни потерять удачу, которая связана не просто с предательством, а именно со, скверным сплетником, иудой, с человеком вне общества, борющимся с обществом, страдальцем. Все ненадежные люди притягивают окружающим случайные проблемы, находиться рядом с ними проблемно, при этом, как правило, всегда найдутся такие люди, которые их жалеют. В мирное время такие люди процветают и активно размножаются. Как сказал философ философов, Гераклит «Война – отец всего» там все наоборот, жизнь начинают любить, подлость ненавидеть. Честные лучше умеют обходить опасные места, что бы ни попасть в трудные ситуации, но если они попали в беду, то не редко так надо, для какого то большого дела. Кажется, что пришла расплата за их везение, для чего-то, о чем знает тот, кто за ними присматривал и их берёт. И снова это место в их жизни не ради них, а ради чего-то большого, что трудно предугадать. Получается так, что само общество начинает работать на везунчика подпитывать его энергией, или мыслью, а иногда в военное время это самое общество начинает уничтожать мальчишей-плохишей, которых совсем недавно,

когда ещё был мир во всем мире, оберегало их. В любом случае, с какой стороны ни смотри, честным быть всегда выгодней, чем свинячить вокруг себя но, что же заставляет выпадать человека из общества, как человек становится врагом общества.

На животном уровне, дворняга более склонна к предательству, чем породистая собака, возможно генетика имеет значение, но мне кажется, что последнее слово остаётся за поступками. История не раз доказывала, что из породистых потомственных дворян, нередко получались предатели, а из мужиков, крепостных и рабов часто выходили герои. Возможно, у супер честных родителей, больше вероятности, воспитать честное потомство, но это может быть и голос крови, и воспитание. Что же важнее? Скажем так: «Что дешевле, воспитывать, или как фашисты, выводить сверх породистого человека?» Мне кажется, что в первую очередь нужно найти то что нас толкает, на хорошие поступки или плохие, а потом уже решать, как поступать, скрещивать, воспитывать, и то и другое, или ни того ни другого? История на школьном уровне, не раз рассказывала, как общества иногда просто уничтожали часть населения, именно по этой категории. Таких людей не трудно отделить, нетрудно научить, как это делается, на практике изначально получались превосходные результаты, но затем сама эта система быстро преворачивается и начинает пожирать самую себя. Как, например «Охота на ведьм», изначально эффективность поразительная, сразу

началась эпоха Ренессанса, но в дальнейшем «А судьи кто?». И не только у великой инквизиции это хорошо получалось. Фашисты тоже преуспели в этом изначально, но, что из этого вышло, с ужасом вспоминает каждый разумный гражданин Земли, а не разумные желают повторить эксперимент, и будут ещё не раз пытаться, ещё бы такой результат! И наша история имеет как минимум по одному примеру за сто лет. Но результат хорош только вначале, потом обязательно появляется много желающих поучаствовать в чистке населения. Ещё бы! Это же такая власть!

Казалось бы, что если так легко запустить этот механизм, то давно можно было бы придумать, способы как удержать общество в таком состоянии, но, пока не придумали. Конец всё равно будет печальным, и дело не в ошибках и недочетах, как многие считают, иначе бы не пытались повторить. Кажется, что физически нельзя заставить человека стать честнее, но на самом деле, для того что бы браться за это, нужно быть самому честнее самого честного. Последний раз с пятой колонной, чистка населения, выражаясь по принципу троекратного предупреждения, за самые ничтожные злодеяния. То же интересно, с одной стороны, как можно объявить врагом народа, за то, что мыться человек не хочет, или украл колосок. А как в тюрьме опускают, за то, что на пол плюнул? Трудно понять человека, который вступает на такой рискованный путь, ради непонятной цели, но мы помним, как быстро после перестройки нашу страну захлестнуло это

свинство. Здесь тоже, кажется, не сложно все организовать, и трудно ошибиться, но опять не получилось довести до конца, снова не вышло.

На основании сего можно попробовать сделать вывод, что все в этом мире взаимосвязано, нужно найти следствие, тогда и причину легче установить. История показала, что раньше или позже, но скоро мы снова встанем на этот путь «выздоровления», после которого с ужасом креститься будем. Копии быть не может, но природа подскажет, как не раз напоминала обществу, и сейчас, что ни будь, придумаем, но только на начальной стадии. При решении этих простых вопросов довольно быстро и изобретательно заставляли задуматься и над более важными направлениями развития общества, не только Сталин и Николай I. И Анна Кровавая, и Михаил, и Иван Грозный, применяли комплекс разных мер, трудно понятных, но весьма эффективных.

Собственно я нового ничего не открываю, Л. И. Божович, утверждает, что человека можно считать личностью, если он способен преодолевать собственные непосредственные побуждения ради чего-то другого. То же самое только другими словами: человек должен прижать свои личные побуждения, ради чего-то важного.

«При этом предполагается, что иерархия мотивов, по которым преодолеваются непосредственные побуждения, социально значимые. Они социальны по своему происхождению и смыслу, т. е. заданы обществом, воспитаны в чело-

веке».

Ю.Б.Гиппенрейтер.

То, что я писал: жертвовать ради интересов общества, но я это писал, по отношению ко всем стайным животным, не всякий человек способен на то, что некоторые собаки, волки и другие стайные животные, которые не редко умеют делать это куда лучше, чем человек. Для того, что бы возвысить человека над животным, Божович считает, что:

«для того, что бы стать личностью, нужна способность к сознательному руководству собственным поведением»

Собака жертвует ради меня сознательно? А волк ради стаи? Так зачем же нужна эта поправка? Адмирал Колчак сознательно поехал в Англию предавать свою Родину? Затем сознательно поехал договариваться, с Америкой, потом с Японией? Что бы такое утверждать, нужно чётко сформулировать мотивы. Не догадываться, не предполагать, а конкретно разграничить. У него не было мотива, или мы так считаем только потому, что мы не смогли сформулировать его мотив? Его трудно понять, после того, как он не смог ни с кем договориться, он не вернулся в Россию, после Октябрьской революции, а предложил Англии руку, сердце и согласие ей служить «Где угодно, и как угодно»? Тут мотивы ещё труднее придумать (не найти, а даже придумать труднее) Насколько сознательно он затащил в постель жену товарища? Ему тогда не семнадцать лет было. Любовь? Юношеское любопытство? В смысле хотел сравнить, с другими женщина-

ми? Детей хотел здоровых? Усмотрел в ней хорошую породистую самку способную дать ему здоровое потомство? Или решил, что она способна стать верной подругой жизни? Всё-таки, наверное, любовь. Или в данном случае не может быть любви? Любое животное, жертвуя ради общества, действует сознательно. Насколько сознательно, это другой вопрос. Кошка, крыса, или женщина может защищать своего ребёнка инстинктивно. Главное слово МОЖЕТ. Может сознательно, а может и инстинктивно. Но защищать интересы семьи, друзей, общества, стаи, страны, можно только сознательно.

У Божович, промелькнуло понятие иерархия мотивов. Я уже обращал внимание, на то, что мы всегда движемся от мелких поступков, к более серьезным делам. Это неважно предаём ли мы близкого нам человека, или помогаем людям, но сначала мы учимся совершать мелкие поступки, потом более серьёзные. Кроме того, есть ещё одна иерархия, мотивов: что важнее для мужчины, семья, жена или дети? А ведь перед таким выбором жизнь нас часто ставит, и ответы на такие вопросы мы в таких случаях обязаны давать моментально, или, не даем вообще никакого ответа, сама постановка таких вопросов не дает времени подумать, поэтому мы часто проигрываем в виду нашей безответственности. Это никак не связано ни с нашим умом, ни с образованием, и даже с жизненным опытом, это связь с умением взять на себя ответственность за формирование вокруг себя общества. Заметим, что у собаки мотивы могут быть более высокими чем

у человека, я имею ввиду того человека который, в данный момент предает, но чем выше мотив, тем выше сознание. О сознании блондинки ходят анекдоты, но только когда значение имеет не цвет волос, а ветренность.

Выходит животное не только может поступить сознательно, но и может разделить иерархию мотивов, отдав вкусняшку мне, потому, что понимает, что дружба со мной, куда для неё значимее, чем косточка, или печенька, или отдает за меня жизнь, потому, что так надо для развития эволюции, считая меня более высокой ступенькой эволюции. То, что в её сознании эти мысли формируются не такими словами, и даже другими мыслями не говорит о том, что она поступает не сознательно. А человек не всегда это понимает, человек даже иногда поступает, наоборот, во вред себе, потому, что ничего не понимает или по другой причине. В любом случае для умения поступать сознательно, нужно уметь выбирать, нужен опыт в выборе поступков. Первый раз мне нужно принять решение поделиться мне с братом игрушкой, и только научившись принимать такие решения, я буду выбирать, что важнее, но без первого шага невозможен второй. Есть люди, которые за всю свою жизнь не сделали этого шага, есть животное, которое умеет выбирать, продолжать со мной играть, или кинуться сломя голову к другому члену семьи, может вкусненькое дадут, или броситься спасать ребенка. Не всякое животное может принять такое решение, но может. И человек не всякий может. Это не зависит от образования.

Таким большим мозгом, нас природа, или бог, кому как угодно, наградили с одной единственной целью, построить, и развить общество. Всё, что мы делаем ради этого, может быть только сознательно «(первый критерий) может иметь в своей основе и стихийно сложившуюся иерархию мотивов, и даже "стихийную нравственность:

"Человек может не отдавать себе отчета в том, что именно заставило его поступить определенным образом, тем не менее, действовать вполне нравственно».

Л. И. Божович.

Все сходится. А вот когда мы предаём общество, у нас обязательно сносит крышу. Полностью, или частично, как и зачем – это другой вопрос. То есть природа не только наградила нас большим умом, с понятной целью, но и может за просто лишить нас этого блага, если мы её цель не оправдываем. Причем лишить мгновенно, кроме того, за предательство расплачиваемся, не только мы, но и наше окружение, общение с предателем снижает адекватность. Считаю нужным, поправится, я заметил, что общение с предателем, опасно если мы не осознаем, что общаемся с таковым, если мы понимаем, что перед нами сволочь, то возможно мы не теряем адекватности. Возможно. Если никто этого не заметил, то не значит, что этого нет. То есть если нас обманули, и мы поверили, то частично теряем иммунитет ко лжи, в дальнейшем нас обмануть будет гораздо легче. Сейчас нельзя останавливаться на этом вопросе, у меня ума не хватит,

потом гладко вернуться к дальнейшему повествованию, но меня легче в дальнейшем будет понимать, если знать, что такое правило есть, и оно работает. К самому механизму мы придём другой дорогой, но будет неплохо, если кое, что сложится в наших головах, до окончательного решения.

Нетрудно догадаться, что жизнь предателя меняется кардинально, он даже внешне начинают меняться, и не в лучшую сторону. Проклясть можно только предателя и за предательство, это просто озвученное предсказание, основанное на знании законов общества. Оно включается сразу, немедленно, действует на предавшего нас или общество, на его окружение, и его потомков. Высказывание проклятия, заставляет сосредоточиться, на словах, тем самым подправить свои мысли в нужном направлении. Всё остальное естественно, наша личность защищена при честном образе жизни, и разрушается, во время борьбы с обществом в котором мы живем. Одним из видимых рычагов разрушения нашей души, или личности, является потеря адекватного восприятия, у нас меняется мнение на всю окружающую действительность. Нужно поправиться, что у нас меняется мнение на все и после честных поступков, разумеется, это не только разные величины. Но и разные знаки.

Это естественно, если мы считаем измену другу, слову, супругам, Родине нормой, взгляды на наше окружение в корне отличаются от взглядов нормального отношения. У нас ру-

шатся естественные моральные барьеры. Причем все. Гипнотизёр Зорин утверждает, что невозможно заставить человека даже под гипнозом сделать то, на что у него стоит моральный запрет. То есть даже под гипнозом нельзя заставить, кого-либо украсть, что-то, если человек в повседневной жизни не ворует, и не считает возможным брать чужое. Насколько открыт человек, для воздействия на него то же тупого телевизора, если он не только не имеет моральных запретов, но и считает, что сделать мелкую или крупную гадость нужно, если понимает, что его никто не может поймать на этом. Мы очень часто встречаем таких людей, которые несут самую отвратительную чушь, только потому, что ему так сказали, но обвинять телевизор, жену мужа человечество, но никто нас не может обмануть, пока мы не обманемся сами. Невозможно купить человека на получение халявы пока он в неё сам не поверит, нельзя уговорить на плохой поступок честного человека, даже под гипнозом.

Сергей Кара-Мурза, в своем бестселлере «Манипуляция сознанием» приводит пример: рассказ одного инженера, который вечером увидел, как по телевизору показывали репортаж о том, что в Афганистане после ухода Советского союза в каких-то хижинах, вручную, с помощью напильника и ножовки по металлу, без электричества делают наши автоматы Калашникова. Посмеявшись над этой ерундой наутро на работе он, услышав обсуждение этой передачи и удивился тому, что инженер может поверить в такую простейшую лож.

Мало того он долго объяснял этому горе-инженеру, что такое невозможно.

«Я ему объясняю: ты что, совсем из ума выжил? Ты же инженер, технарь. Вот объясни: как ты себе представляешь термообработку металла в горах?! А литье? А прецизионную инструментальную металлообработку? Это же требует сложнейшего оборудования, цехов, энергии! На свете вообще не так много производств, которые могут это делать. А уж в афганских горах, где и электричества-то нет... Это же дурь, глупость, рассчитанная на отупевших москвичей, которые верят всему, что им впаривают по телевизору!»

Но человек уперся: делают, мол, и все.

Далее Кара-Мурза объясняет, способы как на нас действуют разные приемы манипуляции сознания, в основном с помощью телевизора что бы довести людей до такого состояния. Все разумно доходчиво и понятно, и я тот же вопрос пытаюсь раскрутить, но залез в эту тему совсем с другой стороны. Я разбираю вопрос чем отличается человек, на которого воздействуют такие дешевые приемы, от того же инженера который был крайне возмущен, тем что средства массовой информации уродуют личность, ведь этот инженер, друг Кара-Мурзы никак не отреагировал на эту чушь, а даже посмеялся. Чем он отличается той категории аньжанеров мало отличающихся от советской очереди за колбасой. Тогда таких манипуляторов не было, однако люди сутками дави-

лись в жару и мороз, желая послушать таких же историй. Дело в том, что они давно в свое борьбе с обществом, придумали мотивы, почему все дураки, а все эти манипуляторы сознания лишь подтверждают их версию. Где бы таким людям могло найтись место в жизни кроме такой очереди? В данном случае телевизор и телезритель нашли друг-друга, на родной теме ругая и хваля один одного: «Ну, тупые!». Где бы он смог найти себе товарищей, что бы обсудить, ... а что такие люди могут обсуждать? За кого-то порадоваться? Вот он главный вопрос, к которому все сводится. Какая у него может быть ответственность, за брата, сына, мать жену товарища, работу, если он сам не считает себя ответственным, за что либо. А если они стремятся сделать гадость всем окружающим, как они будут относиться к порядочным людям?

Два разных по честности человека по-разному относятся ко всему, они могут иметь противоположные мнения о вас, о себе, о работе, о семье. Мы можем иметь противоположное мнение по отношению к любви, белой гвардии, Великой Отечественной войне, к отечеству и даже к производству автомата Калашникова в кустарных условиях, потому что это не спор двух инженеров, а взгляд на общество в котором мы живем, у него может быть не только противоположное отношение, мнение может быть эмоциональным, а не логическим (люблю, не люблю, нравится, не нравится). Дороги могут ругать, не потому, что они плохие, а потому, что у нас все должно быть плохим, их и делают те, кто любит их ру-

гать. Мы и книги и фильмы не одинаково воспринимаем, у нас могут быть противоположные точки зрения на товарищей и на персонажи фильмы. Мы это называем разной точкой зрения, но если задуматься, то разные точки зрения не бывают особенно в вопросах морали. Возможно, есть где-то исключения, но это не вкус и цвет это либо допустимо, либо наказуемо. Что бы развивать логику, человеку нужно осознание того, что это ему необходимо. А зачем нужна логика, если она не увязывается с моралью, если нет ответственности? Что бы понять себя? На самых первых этапах, ответственности за сколь бы то ни было малое общество, мы обязаны понимать, развить, ту область, которая нам нужна для понимания, и естественно понимание, что нужно отвечать, как отвечать, чем отвечать. Многие не представляют, что такое ответственность. «Я отвечаю за это» или «Он отвечает за то». Отвечает и всё. Спрашиваешь: «Чем отвечает?» И сразу стоп-мысль. Человеку невозможно объяснить, что отвечать можно только чем-то: Деньгами, должностью, жизнью, но просто фраза не значит ничего. Без развитой логики мы не можем взять на себя ответственность, мало того иногда невозможно кому либо объяснить это за понятие. Эмоциями мы не можем принимать решение, эмоции мы включаем для того, что бы ни обременять себя ответственностью. Здесь я не очень-то оригинален, вряд ли можно найти человека, который не понял, того, о чем я только, что написал. Всё это описано во множестве классической литературы, в фильмах,

в сказках, и даже новомодное фэнтези поднимает эту тему. Да, всего лишь намёками, не воспринимает человек, того, что не является величайшим из творений самого господя нашего, бога. Или природы. Но это отношение когда-то начинает меняться, мы же не сразу стали такими.

Ни много ни мало сама вселенная держит законы мироздания в своих руках. Мы отказываемся понять, что мы произошли от обезьян, мы высшее создание, но мы загадили озера и реки, не из выгоды, а лишь для того, что бы загадить. Мы предаем, друг друга, не потому, что нам это выгодно, а потому, что давно уже считаем, что человек, человеку, скотина. Это наш образ жизни, и чем это не проклятие? Вспомним описание Толстого в «Исповеди»:

«Честолюбие, властолюбие, корыстолюбие, любострастие, гордость, гнев, месть – все это уважалось. Отдаваясь этим страстям, я становился похож на большого, и я чувствовал, что мною довольны. Добрая тетушка моя, чистейшее существо, с которой я жил, всегда говорила мне, что она ничего не желала бы так для меня, как того, чтоб я имел связь с замуженою женщиной, еще другого счастья она желала мне – того, чтоб я был адъютантом, и лучше всего у государя; и самого большого счастья – того, чтоб я женился на очень богатой девушке и чтоб у меня, вследствие этой женитьбы, было как можно больше рабов. Без ужаса, омерзения и боли сердечной не могу вспомнить об этих годах. Я убивал людей на войне, вызывал на дуэли, чтоб убить,

проигрывал карты, проедал труды мужиков, казнил их, блудил, обманывал. Ложь, воровство, любоддеяния всех родов, пьянство, насилие, убийство... Не было преступлений, которого бы я не совершал, и за все это меня хвалили, считали и считают мои сверстники сравнительно нравственным человеком. Так я жил десять лет».

В таком состоянии человек воспринимает действительность, соответственно образу жизни, что приводит к довольно необычным результатам. Мышление убийцы отличается от мышления человека, которому это противно. Не может осуждать измену блудная баба, она вообще этого не понимает. Если человек не зная языка, едет жить за границу, потому, что там сейчас сытнее, он не может не только осудить Колчака, который ездил договариваться о помощи для войны со своим отечеством, он даже не поймет, хорошо это или плохо. Не может такой человек воспринимать Белую гвардию, погибающую, для того, что бы положить свою Родину, под врага – потому, что не понимает что это плохо. Если у белогвардейцев сытнее кормят, то при чем здесь Родина, а там действительно кормили сытнее. Мы плюём на тех, кто ценой своих жизней, спас нас от этой напасти не потому, что не знаем истории. Для некоторых из нас не является преступлением поехать к врагу и договориться с ним, о том, как им вместе победить своих соотечественников. Ведь мы сами себя считаем «свободной личностью», мы не имеем моральных преград для совершения такого рода проступков. Нам

не кажется адмирал Колчак скотом, от того, что он спит с женой друга, и обсуждает со своей любовницей своего непосредственного начальника, и что, он не признает никакого начальства, для некоторых это тоже стало нормой. Он же любит, а Велики князь – дурак, все ругают начальство, потому, что все начальники – дураки. *Все умные – дураки, а дураки – это умные.*

Если женщины убивают своих детей в чреве своем, потому, что они, себе напридумывали, что государство не хочет кормить их детей то, как мы можем понять, трудности советской власти, которая во время гражданской войны боролась с беспризорщиной? Мы забили интернаты, и детские дома своими детьми, и демонстративно отказываемся понимать, что мы твари ничтожные, а не великое творение господа, сделавшего нас по образу и подобию своему. Где-же найти такие слова которые могут переубедить нас в этом? Если мы потеряли свое место в жизни, забыли, что такое порядочность, как же мы можем не уважать генерала Анненкова, спокойно уничтожавшего как красных, так и своих соратников, как офицеров, так и простых солдат. Ему прикольно было задавить на машине собаку, кошку, киргизенка или зарубить шашкой девочку старика, или здорового мужчину, а нам такие сцены весело смотреть, или обсуждать со шлюхами, и собутыльниками. Для нас красота генералов Маркова, Каппеля, Дроздовского ходившего в атаку в полный рост, пожирая черешню из шляпы превыше придурков Будённо-

го или Чапаева воевавших за Родину. Потому, что Чапаев безграмотный, или потому, что при своей безграмотности у него хватило логики не создавать офицерских полков? Он вообще оценивал своих бойцов не с точки зрения сексуальности, а с позиции боеспособности. Для кого-то открытие?

Давайте соберём всех, кто НЕ считает, что нельзя создавать офицерский полк, потому, что с точки зрения военной стратегии это не рентабельно, и объясним им, что это не только глупо, но и идиотизм. А не получится. Можно только физически заставить их заткнуться, но не отказаться от своего мнения. Нет у них той программы в голове. Не может понять человек с зарплатой 20 тысяч, несущей через проходную, пучок проводов, вырванный из рабочего оборудования на 5 рублей, при цене за бутылку вонючего самогона 50 рублей, как это уважать правителя, объявившего врагом народа, человека который три раза попался с тремя колосками. Он знает, что попадись он сейчас на проходной с пучком проводков, он как минимум потеряет работу, он знает, что его скорей всего прозвонят металлоискателем, но все равно несет. Такие люди есть среди рабочих, среди директоров, и среди государственных чиновников. Они воюют с нами, со своей улицей, городом, страной, но ради чего? А это прикольнo:

«На работе ты не гость, укради хотя бы гвоздь» «Ха, ха, ха».

Это они поливают Красную армию грязью, это кощунство,

рядом с нами, но мы не знаем этого всего, и знать не хотим, нам не интересно. Раз в сто лет, мы начинаем бороться с самой сложной и самой эффективной системой нашей защиты – «обществом», а затем, это общество начинает насильно превращать нас в людей. Всё просто и логично, я пока ничего нового никому не открыл. Все, всё то о чем я пока пишу, давно знают, я только собираю общеизвестные факты и пытаюсь расставить их по местам. Не все люди любят такую деятельность, она нам всем необходима, но мы не любим об этом думать, гораздо проще решить, что Сталин от своего извращенного характера не любил их дедов отказавшихся с тифом бороться.

Представьте себе стадо из двадцати гусят. Это реальная история. Больше всего они любят гулять на улице, и щипать травку, если открыть калитку они, давя друг друга, вылетают из загона с радостным писком. Кроме одного. Этот один стоит и пищит, а когда его начинаешь гнать, он начинает метаться во все стороны, если закрыть калитку и пойти гулять со всеми остальными кроме него, он начинает истерично пищать. Гуси высокоразвитые общественные птицы, они тяжело переносят разлуку, но, не смотря на его страдания, в следующий раз произойдет тоже самое. Естественно ни одна черта характера, ни в одном животном не живёт отдельно, во время кормёжки, этот гусёнок кидается первым, не являясь, ни в коей мере лидером, что в мире животных наказуемо. Его поначалу терпят, но когда он не столько ест,

сколько расталкивает всех, и разбрасывать корм, его начинает бить самый здоровый гусенок. Начинается истеричный писк, к расправе присоединяются все гусята, в конце концов, его прогоняют, он орет, но его не подпускают к кормушке, пока все не насытятся, поэтому он отличается от всех, тем, что самый худой и маленький. К двум месяцам таких упрямецев уже двое, второй не истерит во время кормёжки, но при выгоне на свежую травку, с ними тоже проблема. К трем месяцам таких «борцов за свободу», уже трое, и стадо плохо управляемо. Раньше все держались в кучке, теперь начали разбредаться.... Чем не человеческое общество? От чего это зависит? От образования, от воспитания, генетика? Попробуем представить, какие ни будь пожарные, учения или как раньше учения ГО, в школе, на заводе в какой ни будь конторе или больнице, ну или в Государственной думе. В среднем, ни какой существенной разницы не будет. Если такое учение проводить в середине века то таких, назовем их «Паршивыми гусятами», будет меньше. В середине любого века – один-два на класс – в школе, и примерно столько же человек на двадцать тридцать в любом коллективе, будь то на заводе или Госдуме. Сейчас таких будет минимум в полтора-два раза больше, если начнётся гражданская война, то результат резко возрастет ещё как минимум в 2-3 раза. Ни от возраста, ни от образования, ни от воспитания это не зависит. Это не зависит даже от того человеческое это общество, животные, или даже как я привел пример птицы. Мы не можем идти

дальше пока не зарубим у себя в мозгах, это никак не связано, с высшим или низшим обществом, это вообще не нужно сравнивать с общепринятыми чертами характера, холерики мы или сангвиники, это совсем другое.

«Ищете в человеке три черты: интеллект, энергию и честность. Если у него нет последней черты, даже не беспокойтесь о двух других».

Уорен Баффет (Один из самых богатых людей мира. Известен под прозвищами «Провидец», «Волшебник из Омахи», «Оракул из Омахи»).

Все то, что здесь написал, в одной фразе.

Собака честная, отличается от дворняги, которая всем хвостом виляет с первого взгляда, но и на разных собак одни и те же люди по-разному реагируют. Собаководы со стажем, со мной согласятся, что не редко некоторые трусливые люди, буквально нападают на собак, что явно небезопасно, причем не на всех, а конкретную собаку выбирают, чаще овчарку, и при этом любят других собак, часто не безопасных. В мире животных, если не собираются атаковать, обязательно останавливаются на расстоянии, хотя бы на секунду, позволяя себя оценить. Это заложено во всех нас до нашего рождения, тем не менее, вроде собака на поводке, идет никого не трогает, а кому-то надо, именно между собакой и хозяином пройти, обычно таких людей заранее видно (Если успеешь обратить на них внимание). Взгляд, куда-то уплывает, съё-

живается, идет, прямо на собаку, одни ноги работают, стараясь пройти между собакой и хозяином. Собака на поводке, между ними пройти невозможно, если не успеешь отреагировать правильно, будут перелазить через поводок и руку, что довольно сложно, даже если собака спокойно реагирует. Молча прет как танк, и кричать нельзя в такие моменты, и обойти нельзя. Или подбегают и начинают орать на собаку, смотрит на собаку, машет перед ней руками, а обращается к хозяину. Это тоже показатель разности потенциалов. Это тоже связано с честностью, и тоже относится не только к человеку (Слон и Моська) есть, конечно, и собаководы не добросовестные, но я сейчас не об этом пишу. Животное вполне может иметь такую силу, которая парализует волю человека. Это тот самый показатель, который я назвал честностью, создает вокруг себя некую энергию (ауру), которую особенно чувствуют, люди с обратной полярностью. Человек с собакой дают иногда резонанс этой силы, когда человек в тандеме с животным, друг за друга готовы жизнью рискнуть. Дело может быть даже не в способности пожертвовать ради кого-то. Человек, с собакой находясь в общественном месте всегда старается постоянно контролировать собаку, во-первых она идет рядом, и если кто ни будь или что ни будь её отвлечет, она может дернуться и попасть ногой под ботинок, да в любом случае, кроме всего мы все находимся в стадии обучения, важно всегда контролировать животное. Собака в любом чужом обществе испытывает стресс, люди движутся

вокруг, не соблюдают их правил, ведут себя не так, как они привыкли за последние несколько миллионов лет, и для неё важно чувствовать хозяина, которому она доверяет, который её уже пару раз одёрнул, тоже нервничает, наверное.

Про такой тандем ещё говорят, что включается коллективный разум, руководитель иногда собирает подчинённых и серий направленных приемов заставляет их обсуждать одну конкретную проблему, называя это «Мозговой штурм», тоже мистически подключает всех временно друг к другу. Если там окажется случайный, посторонний то он будет немного мешать всем, даже если будет сидеть тихо. А этому постороннему будет очень не уютно, но если там окажется нечестный человек, то есть высокая вероятность что он впадет в истерику. Таким образом, в особых случаях можно даже довести человека до самоубийства. Когда за столом двое или трое начинают обсуждать работу, то есть одну ситуацию знакомую только им, то посторонним, но честным людям делается скучно. Не развитым коллективно, не честным людям от этого более неприятно, если бы между ними был пьяный базар на тему: «Ты меня уважаешь?». Если за этим столом находится человек планирующий гадость, то взбесится, вот почему о работе не приличнее говорить за столом, чем сморкаться и отпускать сальные шутки, потому, что если там не честные люди, то быть скандалу. Два человека пытаются понять друг друга, их аура, защитное поле соединяется и вступает в резонанс это очень сильно раздражает тех кто желает

им зла. Это отличает честных животных от предателей, тех, кто заботится о ближнем, пытаюсь понять и предугадать его действия, что бы работать в унисон, и тех, кто мечтает наплевать в душу просто так ради хохмы. Вот это состояние мы чувствуем оно заряжено энергией.

Грамотно организованная штыковая атака, таким же образом парализует волю противника, во время правильно спланированного рукопашного боя, с одной стороны погибает 10%, а с другой почти сто, что при использовании пули-дуры проблематично, практически невозможно. Эта волна может исходить не обязательно от человека, и возможно её истинное название, должно чуть отличаться от слова честность, я подобрал более, мене подходящее по смыслу понятие. Как видите, здесь не имеет большого значения не только социальное положение, но даже можно человека животным заменить.

Давайте откроем в соцсетях тему: «Все бабы дуры» или «Все мужики козлы» и почитаем комментарии. Сотни тысяч народу соберем, никто никого не переубедит, разумеется, людям сам процесс нравится. Многие годами будут сидеть в этих темах, только иногда нужно заходить, и подливать туда масла. Многие жить не могут без права доказывать, что общество, в котором они живут отвратительное, а если это не так, они делают его отвратительным, мы не только ругаем русские дороги, мы их разрушаем. Мы уже разделились, мы вступили в борьбу. Встали, приготовилась. У нас

всё решено, раз мужик, значит козел, раз баба значит все они такие, раз москаль, значит, Аляску у бедной Украины отнял, раз хохол, значит фашист, или кто там, нам не нужно думать, нам эмоции нужны, цель, и перст указующий направление. Осталось только запустить этот механизм, и все мы об этом знаем, кто наверняка, кто догадывается. Но первый шаг к этому кто и когда сделал? Да ладно, кто, ладно когда, что за шаг такой? Какое действие кто сделал, что мы потихоньку начали разворачиваться, и приготовились идти брат на брата, сын на отца, мужики с бабами, а бабы со своими детьми, на хохлов, на евреев, на начальство. Это борьба. Мы родились такими, или такими стали? С чего всё это началось? Бороться за место под солнцем это наша обязанность, это не только в человека и в животных заложено, но и в растения, и в микробы, но бороться за место, а не уничтожать друг друга ради уничтожения. Разница в формулировке не такая уж и заметная, но по сути, как жизнь от смерти отличается, как прогресс от регресса.

Рассмотрим одну из начальных точек этой борьбы. Разные психологи, называют это по разному, кроме того и описывают их не одинаково, меньше всего мне бы хотелось изобретать здесь велосипед, в смысле придумывать свое оригинальное название. Мне кажется, что наиболее запоминающее, и понятно это описывает, психолог Тарасов, в рубрике «позиционная борьба». Возможно, я ошибаюсь, он более

занимается маркетингом, чем психологией, изучает, и преподаёт психологию построения коллектива. Это описывается многими психологами в разных вариантах, есть множество современной психологии или учебников общения. Психология влияния, воздействия, манипуляции, общения, как разговаривать с мудаками, искусство спора, коммуникации, психологического давления, война с работодателем, делегировать или умереть, законы победителя, и так далее, но так как пример Тарасова мне запомнился, я на него и сошлюсь, и название его принимаю. Приведу цитату:

«Наглядный пример, разницы между деловой борьбой и позиционной. Гостиница. Зимой. Вселились два человека, мужчины, ранее не знакомые, в одной комнате. К вечеру ближе оба пришли, оба уставшие, сняли обувь, каждый вытянулся на своей кровати. Лежат, молчат, и тот, кто дальше от окна лежит, он бросает реплику: «Что-то душиновато у нас». Тот, который рядом с окном, он естественно встанёт, он тоже считает так, и открывает форточку. Через некоторое время, когда проветрилось очень сильно уже и холодно, тот кто дальше от окна лежит, он говорит: «Вроде и проветрилось», а тот, кто ближе к окну, закрывает форточку и снова ложится.

Лежат молчат, но уже какое-то общение было, какая-то ритмика задана. И тот, кто дальше от окна лежит, он роняет фразу: «Что-то у нас радио молчит», а радио под головой у того, кто форточку открывал. Он вклю-

чает радио, музыка льётся, но ему не комфортно от такого общения, несколько одностороннего, и он решает сбросить это настроение, пойти в бар, буфет, выпить кофе, чаю. Берется за ручку двери и его догоняет голос: «Вы в буфет, займите и мне очередь, пожалуйста».

Тут он приостанавливается, у него появляется серьёзная проблема, он ощущает, что он попал в ситуацию позиционной борьбы, он ни к какой выгоде не двигался, но другой оказывается к какой-то выгоде двигается, а что за выгода? Складывается право обычая – один просит или предлагает, а другой делает. Не комфортно тому, кто выполняет. И понятно, что еще пару раз выполнишь и всё – теперь вот, сколько дней жить, 3-4 дня, так это и будет.

Посмотрим его варианты поведения...

Следующий вариант, чувствуя этот напряг, он себе объясняет – «а что я, собственно, переживаю, каждая его просьба, она логична, вот пусть попробует нелогичное что-то попросить, я не сделаю». Занял очередь, сели чай пить, этот сосед, не очень приятный, говорит: «передайте сахарницу пожалуйста» и что-то обронил и наклонился за этим. Он протягивает руки, берёт сахарницу, а сахарница пустая. Поэтому он встаёт, насыпает сахар, приходит. И они пьют чай дальше.

Вроде ничего не произошло. Но фокус в том, что тот, кто просил сахар передать, он уже увидел, что сахарница пустая. Выигрывает тот, кто видит мелочи. Мелочь нам

о чем-то говорит, когда эта мелочь становится, предсказуемой»

Это то, с чего начинается борьба, которая, в конечном счете, разрушает любое общественное формирование. Над этим вопросом работает огромное количество психологов, всех их я, разумеется, не читал, но из тех, кого мне приходилось читать по этому вопросу, чаще называют «это» бабьей борьбой, или даже нецензурно, не редко о ней говорят с презрением, но, тем не менее, предлагают немало методов ведения этой борьбы. Именно все кого я читал, это важно, все психологи предлагают методы борьбы, я ни разу не встречал, что бы кто-то написал: «Упаси вас бог вступить в эту кучу».

Я не просто так, пытаюсь с самого начала сконцентрировать ваше внимание, на том, как начинается эта самая борьба, я привел слишком много примеров к чему она приводит. Возможно, кому то уже прискучило читать многочисленные примеры, но это важно. Мы все, с самого детства не только сталкивались с этим, но многие пытались завоевать в обществе, таким образом, какое то положение. То есть доказать кому-то или всем, что мы лучше потому, что другие хуже и занять позицию более выгодную. Влезть в эту борьбу легко, вылезти сложно. Сразу оговорюсь, завоевать таким способом ничего нельзя, можно только потерять, себя в первую очередь, и свое положение в обществе, но все это будет позже, а пока нам кажется, что мы только так и можем победить. Вопрос этот не простой, было бы просто – давно бы разре-

шился и дело с концом. Этот вопрос часто поднимается в классике, и не только в русской. В самую суть нужно проникнуться, потому, что всё построение начинается с мелочи, с яблока, а кончается, не много ни мало, изгнанием из рая, без вариантов. Эта борьба начинается в семье, или в общении двух человек, и постепенно заражает собой всё общество. Есть у Белянина, смешной такой фантаст, книга про бесогонов. Заводится такой бесёнок в человеке, маленький, его увидеть надо с отцом Пафнутием, под самогонку, определить по цвету, зависть, то жадность, злоба, и изгнать, кого перекрестить нужно, кого матом, кого святой водой, пока человек его не раскормил. А во всем остальном мире орден бесбоев, там их просто убивают и всё. И не любят нас за то, что у нас бесогоны, а у них бесобои. Сложно у нас у русских все, жизнью рискуем, что бы выгонять из людей бесов, а не как у всех, убивать вместе с бесёнком и всё. Не любим мы нормальным языком о грехах человеческих говорить, приходится, нам объяснять иносказательно, что бы в нашей голове отложилась какая-то часть информации, и не дай бог повредить нашу больную психику. Молодцы фантасты умеют задеть наши струны, что бы заставить нас хоть немного, что-то понять, только воспринимаем мы Шекспиров, и Булгаковых, как комедиантов, о любви они, дескать, пишут, что бы публику поразвлечь, о бесах шутят, нам на забаву, развлечения для. А между тем, разводим, в себе бесят, и начинаем их раскармливать. Давайте и я начну с бесенка, и дам

ему название, бес позиционной борьбы, и расскажу, как мы его раскармливаем.

Обратимся вновь ко Льву Николаевичу. Уж очень мне понравилось, как красиво он описал самоубийство Анны Карениной. Но, многие из тех кто пытается прокомментировать произведение считают, что общество виновато. И это важно, когда кто-то пытается умышленно исказить смысл, отвести глазки от маленьких бесят, значит, там есть что-то очень важное, значит, бесёнок готов расти, вот это важное мы и поищем. «Каждая несчастная семья несчастна по-своему». В своем произведении Толстой не только одну Каренину описывал, у него нет ничего зря, он на таком высоком уровне развития, что не упускает мелочей, а тем более в такой работе, он и начал-то не с неё, а с такой семьи, где раскармили, зажавшихся бесят, до уровня жирных бесов. Но о семье Облонских не сейчас, нужно только напомнить, что Толстой очень широко раскрыл тему несчастной любви, там все несчастные, там нет счастливых, вспомним бедную, несчастную Кити, все её пытаются задвинуть в угол. Упоминал ли, кто ни будь её в фильмах или спектаклях? Между тем, она тоже сыграла не последнюю роль в этой истории.

Настрадались все в книге Льва Николаевича от несчастной любви, не менее других пострадала и миленькая Кити. Она изначально выбирала из двух женихов, по совету мамы. Многие мамы считают себя самыми опытными, что бы найти приключений побольше для дочки, и очень сильно пере-

живают, за детей которые не хотят искать себе проблем, и рискуют остаться честными. Вот и у Кити, казалось бы, все складывается, но по совету мамы она переключается на самого отъявленного негодяя, повесу, и не порядочного офицера Вронского. Девочка, возможно, не понимает, во что вляпалась, но взрослая женщина не может не заметить, что счастья с этим блестящим в смысле цветовой гаммы человеком быть не может, но не дочери думала мама, и не о её счастье заботилась. С ним у Кити вышла незадача, как раз во время объяснения с другим женихом, произошла скандальная история. И тот другой Левин тоже от неё отказался. Любовь любовью, но нужно и голову на плечах иметь, что бы ни оказаться в центре такой неприятной истории. Осталась она у разбитого корыта, что очень сильно её огорчило, очень переживала, создалось много проблем. В её возрасте на танцах не пригласили – уже трагедия, а тут брошенная девушка это тем более неприятно, но долго ли коротко ли, в конце концов, их отношения наладились, дело снова подошло к свадьбе.

Вот на этой свадьбе мы и остановимся, потому, что сам Лев Николаевич на ней собрал именно начальную мысль своего романа. Почему «Каждая семья несчастна по-своему»? Собрались все женщины со всех несчастных семей, для одной цели, научить, маленькую красивую, не опытную Кити, как правильно нужно начинать свое семейное «счастье», что бы её семья тоже была «несчастной по-своему». Существу-

ет древняя народная примета, кто первый во время венчания наступит на какой-то там коврик, тот и будет счастлив в семье. Все дело в том, что для нас счастье выглядит по-разному, для них абсолютным счастьем является возможность сесть супругу на шею. Это то, для чего выходили замуж все женщины этого романа, о чем думали на своей свадьбе, для чего подбирали себе мужчин, а всё остальное вторично. Они думали об этом не только на своих свадьбах, но придя на чужую свадьбу, уже нахлебавшись несчастий, столько, что Лев Николаевич, уйму гусей задрал на перья, что бы написать целый роман, о разнообразии несчастных семей. И, тем не менее, эти несчастливые хранительницы домашнего очага, пришли на свадьбу к Кити, и только тем и занимались, что долбали, и долбали ей мозги, о том кто первым должен ступить на этот потертый коврик, и как это сделать, что бы ни дай бог, не оказаться второй. Не свадьба, а состязания в беге кто первый успеет встать на этот ковер. И это после того, что сама свадьба с таким трудом наконец состоялась, и до самой последней минуты ситуация оставалась в напряжении. Жених опоздал, все гости в напряжении, до последней секунды переживали, и боялись, что свадьба сорвется, батюшка, родители, гости жених, невеста отдышаться не успели от бега. Волнений, наконец все началось, но мысли только вокруг коврика.

Вот несколько цитат:

– *Смотри, Кити, первая стань на ковер,* – сказала гра-

финя Нордстон, подходя. — Хороши вы! — обратилась она к Левину.

— Ну, будем смотреть, кто из них прежде станет на ковер.

— Я советовала Кити.

— Как жаль, что она так подурнела

— А все-таки он не стóбит ее пальца. Не правда ли?

— А я так нарочно первая стала с Васильем. А вы, Долли? «и священник, оборотившись, указал обрученным на разостланный розовый кусок ткани. Как ни часто и много слушали оба о примете, что кто первый ступит на ковер, тот будет главой в семье, ни Левин, ни Кити не могли об этом вспомнить, когда они сделали эти несколько шагов. Они не слышали и громких замечаний и споров о том, что, по наблюдению одних, он стал прежде, по мнению других, оба вместе.

Кто из нас об этом впервые услышал? А чем занимались наши жены на наших свадьбах? А мы? У нас другие традиции, у нас только порог загса, каравай хлеба от которого нужно откусить, чем больше, тем прочнее мы усядемся на шею. То есть управление семьей не связывается ни с интеллектом, ни с порядочностью, не с тем, кто является добытчиком, и ни с какими разумными понятиями. Для истинного управления нужно нестись наперегонки к алтарю, кто первый успеет наступить на этот, чертов коврик, тот и хозяин. Как в современном дурдоме, кто первый халат надел, тот и доктор.

Вот так и в семейной жизни, мы не видим большого за малым. Даже приметы сами за себя говорят, невозможно не заметить стремление супругов, откусить побольше от каравая, или первым перешагнуть через порог, или бежать обгоняя супруга, на этот коврик и при этом сохранить свое лицо. Все родственники друзья это естественно видят, все это перемешивается глупейшими, идиотскими улыбками

«– Смотри, Кити, первая стань на ковер, – сказала графиня Нордстон, подходя. – Хороши вы! – обратилась она к Левину».

Стоит будущая жена под ручку с будущим мужем, подходит родственница, доярка, шелкомотальщица, или графиня эта самая Нордстон, говорит ей, ты смотри не подведи нас, мы все за тебя бодем, а будущему мужу: «Хороши вы!». И не хватит ума разыграть правильно эту ситуацию, что она собой представляет, то и выразится на её лице. И это выражение на лице определит её дальнейшую судьбу, как мнение Николая II, что делать после происшествия на Ходынском поле проводить празднование по городу, отменить их вообще, или хотя бы попытаться сгладить, ситуацию. Этого никто сразу не заметит, но все запомнят, и все проанализирует ситуацию, сделают выводы и предопределят дальнейшую судьбу, государства ли или семейной жизни. Правильный вопрос нужна ли такая жена, которая летит как угорелая, что бы, во что бы то ни, стало, быть, главной, или возможно ли наладить какие-то нормальные отношения с женой, для которой

главной целью на свадьбе завоевать главенство в семье? Как будто в наше время, что то изменилось, не стало венчания, не стало ковриков, но что же там у нас осталось? О чем думает подчиненный? О чем думают маленькие братья и сестренки, какова их конечная цель в их ссорах?

«Многие кризисы в нашей жизни имеют долгую бессознательную историю. Мы проходим ее шаг за шагом, не сознавая опасности, которая накапливается. Но то, что мы сознательно стараемся не замечать, часто улавливается нашим бессознательным.»

Карл Юнг

Когда адмирал Колчак впервые летел, как ошпаренный ступить первым на свой условный «Коврик»? Или каково его было первое движение в позиционной борьбе? Или он не с таких же мелочей начал? Все женщины романа Льва Толстого, сделали этот первый шаг на своей свадьбе, на свой коврик наверняка у них у всех были такие шаги до этого, и начали они рваться вперед, ещё в раннем детстве. Но на всех свадьбах, у них первый шаг был одинаков, и желание было одинаково, и мысли были одинаковы, а весь роман это описание последствий такого и подобных действий. Можно ли остановить человека, который целью своей жизни поставил добиться превосходства любой ценой? Именно любой, потому, что по своей сути человек обязан стремиться к первенству, но для того, что бы быть первым нужно построить общество, в котором ты потом будешь лидировать. Еще раз для

ясности: что бы лидировать в обществе, нужно его построить. Совершенно другое общество противоположное этому строится на том месте, где лидерство занимают путем разрушения чужих заслуг. Любой блуднице не раз говорили: «На чужом несчастье, счастья не построить», разве это не касается политиков? Большинство считает, что это отдельные темы, и никак не связаны между собой. Так ли это?

Я могу сюда вставить много, классиков, и фильмов, где такое показано во всех ракурсах, Скорей всего сам Толстой это явление называл по-своему, но суть не меняется, он его описал в подробностях, значит, понял, или просто скопировал из жизни, не пропустив мелочей, и не потеряв психологической достоверности. Во всяком случае нам эта ситуация всем знакома до деталей, в жизни мы с этим встречаемся каждый день, сама борьба не предусматривает, каких бы то ни было серьёзных предосудительных действий. Весь фокус, что ущерб должен наноситься минимальным, не более того, что бы противник лишь намёком почувствовал, что ему «сядут на шею». Поэтому всех таких людей называют мелочными.

Даже когда дети борются за позицию, скотство зашкаливает все разумные пределы, но, никто ни родители, ни учитель не может, дать подзатыльник братику, или сестрёнке, что бы выбить эту дурь, раз и навсегда. Не за что. Совершенно не за что. А я чо? Взгляд такой милый, премилый, и глазки честные, честные, и все выбирают сторону мелко-

го пакостника, он, как правило, такой миленький. Нас чуть толкнули, мы и сами-то, на этот раз, не уверены, нечаянно толкнули, или специально, мы знаем, что уже не первый раз, что нам понемногу гадят, но на этот раз, на каждый конкретный раз понять сложно, где начало, где конец. Мы пытаемся заменить все это другими более мягкими понятиями, зависть, злоба, которые тоже не такие пушистые, но у них конец не такой страшный, потому что есть объяснение.

Всё это касается больше нас, начавших необдуманно, и быстро заигравшихся, но эта игра сразу перекрывает нам всякое отношение с обществом, со всем, что нас окружает и защищает. Во времена Святой инквизиции, о таких людях говорили, что они якобы продали свою душу дьяволу, и теперь если они не сделают кому-то гадость, то им очень плохо будет. Есть в этом доля истины, выходить из этой ситуации очень тяжело. Анна Каренина не может остановиться, каждый последующий ход, лишь ухудшает её положение. «Цугцванг», но жизнь не шахматы. Впрочем? В жизни так же можно сдаться. Мы явно запутались, в понятии, что такое любовь. Любовь это очень редко встречающееся чувство, и главное что это абсолютно чистое ощущение, здесь тоже очень много эмоций, но эти отношения, что угодно, только не любовь. От любви до ненависти один шаг, но мы не в этом заблудились, мы внутри понятия любви давно запутались, мы ещё и других чувств сюда навалили. Но это не любовь. Любовь не это. Такие же чувства испытывал адмирал Колчак,

бегая по заграницам ища своего «Вронского». Корнилов и Алексеев тоже жить не могли друг без друга, как и Каренина с Вронским, воевали друг с другом и всем светом. Деникин, Краснов, Каледин тоже себе что-то там нафантазировали, и мы защищая их улетаем в фантазиях. Так, где здесь любовь? И с чего она начинается? С первого взгляда? Все когда то начинается, нас часто подталкивают, на эту борьбу, кажется что виновато только общество, это только отчасти правда. За все мы всегда отвечаем сами, бедную маленькую Кити кто только не подталкивал, вспомните, какая активная деятельность велась для её соращения. А зачем им Кити то зада-лась? Зачем её толкать на такое? Зачем Облонские выбрали позицию сводничества по отношению к Анне Карениной? Помогали большой и чистой любви? А это тоже расплата за свои грехи, это наше проклятие.

Есть мнение, что если лишить народ традиций, то этнос умирает, в этом есть большая доля правды. К нам из глубины веков пришло много мелких и крупных табу отшлифованных веками: так нельзя говорить, так нельзя делать, это не по-мужски, это не по-женски. Мужчина должен поступать так, дети, по другому, за это нужно ворота выкрасть дегтем, за это красного петуха пустить. Это набор маленьких, но очень важных табу. Нас учат мелочам, так как говорили и поступали наши предки, как нужно, как нельзя часто не осознавая, что за нарушением этих мелких правил тянет-

ся длинная цепочка изменений, которые многие из нас не в состоянии проконтролировать и просчитать до конца. Какая разница, для отца, как и в какой посуде, ему подает жена обед? Да собственно никакой, но как это влияет на сына и дочь, которые видят и чувствуют, отношение между родителями.

Если дети не понимают за что нужно уважать друг друга и родителей, если девочка поняла, что мама главная, потому, что она хамит папе, то семья вымрет, потому что, в конечном счете, не сможет размножаться? Почему так трагично? Да, потому что между этой малозаметной мелочью и конечным результатом лежит целая цепочка обязательных действий и противодействий, и они непременно последуют. На более высоком уровне дети думать не умеют, они воспринимают мелочи, и не осознают главного, что права даются по необходимости. Кому нужна девочка, или мальчик, которые не понимают, какие права и обязанности в семье, почему их нельзя завоёвывать? Но если кто ни будь, не соблюдая традиций, возьмет такую девочку, то сможет ли она воспитать ребёнка, который продолжит род? Соблюдение традиций не допускает ни тех, ни других отступлений, потому что это барьер за которым, другая жизнь, паразитическая. Любое предательство начинается с такой мелочи, что очень трудно окупиться в глубину всех этих микроскопических поступков, сумевших завести нас так далеко.

Для примера возьмем семью, где сложилось так, что стар-

шие братья оказалось должны прислуживать младшим. Как быстро произошел этот переворот в иерархии? Именно прислуживать, уважение может быть только младшим старшего, как только нарушается иерархия, сразу начинается война, сразу теряется смысл любого общественного формирования, сразу развивается паразитизм. Как мы можем приучать к ответственности старшего брата, если он обязан уступать младшему? Их детская психика переворачивается с ног на голову, и теряется ориентация, во всех межчеловеческих отношениях. Так же и младший брат не только перестает уважать старшего, он прекращает понимать как вообще нужно вести себя в обществе. Все люди не могут быть равны, так не бывает, а многих из людей вообще трудно отнести к такому, человек всегда должен легко ориентироваться в обществе, быстро и точно определять кто перед ним. Это так же естественно, как научить пользоваться человека и носовым платком. И снова все сводится к одной и той же схеме взаимоотношения в обществе.

Ссорятся два брата, младший и старший, мать говорит: «Ты же старший», отец говорит: «Ты же старший», мать добавляет, уступи, отец – наведи порядок. Совершенно разный подход. Совершенно разное воспитание. И совершенно разный результат. Младший брат может стать впоследствии умнее, и сильнее, старшего, но характер формируется в детстве. Человек при встрече с другим человеком обязательно должен уважать (не бояться, а уважать), ум и силу, если перед

ним умный или сильный человек, то он может расти и развиваться, эта привычка формируется с детства. В детстве, когда одному брату год, второму два, это при минимальном различии в возрасте, разница в развитие очевидна, но братья и сестры могут быть и на три, и пять, и десять лет старше. Если старший брат обязан уступить младшему, то, что произойдет с младшим братом? Старший не научится, управлять, и заботится, младший тоже, но, младший кроме всего превращается, антисоциального человека. В самую настоящую свинью под дубом с единственной целью всегда и везде первым «ступать на коврик». То есть, старший брат, ничего не приобретает, но при этом относительно ничего не теряет. Природа не терпит застоя, не приобретение уже есть потеря, но младший начинает бороться со старшим. Он отлично понимает, что победы такого рода, временные, и начинает их закреплять. Начинает вести позиционную борьбу, сначала с самыми близкими, от расстояния, людьми. С теми с кем свёл случай, не только со своей семьёй, но и в садике, на улице и в школе.

Если в семье нарушено взаимоотношение между родителями, то во главе станет домашнее животное, только лишь потому, что оно должно занимать самый низкий уровень в иерархической лестнице, то есть любая ошибка в управлении, и сразу результат максимально наихудший. Мы не однократно наблюдали как при малейшем нарушении статуса между женой и мужем, главными в семье сразу делаются де-

ти, или кошки с собаками, и если последних, в конечном счете, можно усыпить, то, что делать с детьми? Уж после такого воспитания, их точно нужно будет изолировать от любого здорового коллектива, не могут же они всегда оставаться детьми. И это всего лишь при нарушении семейной иерархии, всего лишь не правильное поведение за столом, (но с чего-то это должно начаться) может привести к временам, которые историки описывают просто и обыденно: «Даже матерям приходилось продавать своих детей», а мы, читая о таких временах с сожалением переверачивая страниц, вздыхая, думаем: «Ах, как тяжело было тогда матерям».

Как Маргарита отреагировала на то, что Фрида закопала своего ребенка живьем в землю: «А где же в это время был отец ребенка?» Даже свита самого Сатаны обалдела от такого вопроса: «А при чем здесь отец ребенка?» И читатель спокойно реагирует на такую мирную сцену. Здесь все обыденно, все жизненно, ничего не режет сознание. Даже когда Маргариту взбесил вопрос, Бегемота, мы с легкостью относимся к этому, она ведь королевских кровей, и ей не понравилось что её перебили, тем более при обсуждении такого важного вопроса: «Где был отец ребенка, пока мать закапывала живьем в землю своего дитя, заткнув ему рот, платочком с синенькой каемочкой?».

Все начинается с мелочной борьбы за лучший кусочек на этой грешной земле. На, что готов человек пойти, кидая мусор на пол, зная, что его на этом могут поймать, и заставить

любым способом убраться за собой. Сейчас, что бы заставить, человека подобрать за собой мусор, можно надеяться, только на свою физическую силу, и нужно обязательно продумать пути к отступлению, так как закон, однозначно будет против нас. На том и держится психологическая система позиционной борьбы, основной целью которой навредить друг другу, подставить друг друга, отодвинуть в сторону. Это кощунство, издевательство над всем, что представляет, для кого-то хоть какую то ценность. Сначала все дети смеются над именем, одеждой, носом, потом идут дальше, и человек уже не остановится

В детстве, в дошкольном возрасте, я был свидетелем одной истории. Собрались соседские мужики, что бы избить, соседа за то, что тот валит листья и траву на дорогу. При мне обсуждали с моей бабушкой, чем это плохо и как с ним до этого объяснялись. Плохо это тем, что когда органика гниет, земля долго не сохнет после дождя, и становится липкой. Вокруг сухая земля, а в этом месте мокрая, и липкая как пластилин, каждая машина, проезжая, увозит на своих колесах по ведру грязи, на этом месте быстро делается большая яма, дорога становится непроходимой, а без дороги нельзя. Били его страшно, потому, что не первый раз. Во всяком случае, на меня, как на ребёнка это произвело ужасное впечатление. Тем не менее, память бы моя давно стерла это событие, если бы я через день-два не увидел случайно, как этот тщательно избитый пятью или семью взрослыми здоровыми мужиками,

оглядываясь и трясясь от страха, валит и тщательно приминает охапку травы, на дорогу неподалеку от своего дома, но чуть в стороне. Мне страшно было представить, чем он рискует, и ради чего.

Позже с возрастом, я понял, что на каждой улице есть такой сосед, готовый положить свое здоровье, и даже жизнь на борьбу со своим соседом, ради того, что бы испортить дорогу. Но моя жизнь потом пошла в благоустроенных квартирах, где такие вопросы решались не на моих глазах. Но однажды я купил себе домик с великолепными возможностями, глубже изучить именно этот вопрос. Это не мелочь, человек раз за разом, вырабатывает в себе привычку постоянно бороться с обществом. Всего лишь произошло нарушение на самом начальном этапе воспитания человека, но результат поражает своей бессмысленностью.

Мы самые развитые животные в мире, мы, безусловно, самые развитые, наша основная цель научиться создавать общество, будь то семья, или государство, даже ценой своей жизни, мы можем в драке или бою отстаивать свое место в обществе, можем словом объяснить, но не можем предать. Нужно построить иерархию между своими братьями, занять свое место, и вместе строить светлое будущее. Животные либо занимают свое место, либо уходят из стаи, но мы люди не можем никуда уйти. Мы давно построили мировую систему и являемся частью её, мы живем не в изолированных обществах, в другом месте, даже если мы и стали почти

своими, наши дети могут стать чужими, потому, что человек в отличие от животного имеет очень длинную память. Это волк может прийти в чужую стаю, если его сразу не загрызут, он, подравшись, займет свое место, и будет там свой. А нам и уходить не зачем, поняв, что нам определили место, что наши зубы меньше, кулаки легче, ум тупее, мы применяем интригу, это уже как повернуть, иногда хорошо, а иногда не очень. Интрига, это даже не наука, это искусство, а если интриговать не умеем? Мы начинаем предавать, подставлять, всех, кто выше нас, это на первом этапе может быть весело, вся эта возня противоречит замыслу природы, она убивает нашу среду обитания.

Здесь есть еще один подводный камень, почему её называют бабьей борьбой. Женщина, как пол, здесь не при чем, просто у неё почти нет естественного отбора, она реже расплачивается своей жизнью, это мужчину могут убить, и только поэтому среди женщин больше предательниц. Существует много источников, описывающих как самка, развиваясь из поколения в поколение, завоёвывая свое место в пещере, возле огня, и поэтому стала другой, у женщины якобы особенный характер. Нет. С более слабым членом общества, справляются просто, его бьют, или иным способом жестко ставят на место, это борьба с более сильным, с лидером. В животном мире таких зверьков загрызают, на войне убивают. А в семье? Наш закон и правила жизни нашего общества нас защищают, без этого нельзя, но в данном случае,

эта самая система, созданная для выживания и процветания, оказывает дурную услугу, не только нам, но разрушается сама. Вот где наши бесята развиваются, растут, жиреют. Естественно есть отличительные черты между мужчиной и женщиной, но мужчина-предатель, имеет схожие черты с дешевой бабой, а честная женщина по характеру по манере мышления не уступает мужчине. Честная женщина только внешне женственна, она внешне, даже более женственна, потому, что распутная баба пытается копировать мужицкие манеры, но порядочная женщина не менее логична, чем мужчины, у неё твёрдая речь, цепкий взгляд, мужская собранность и реакция. Вокруг неё другая аура, её так же стороной обходят ничтожные люди, и её также боятся. Посмотрите на фотографии женщин героев Советского союза, летчицы, снайперы, даже водители, при такой мужской работе, они более женственны, чем шлюхи на немецких фотографиях. Казалось бы, последние не занимаются тяжелым физическим трудом, только крутят любовь с немцами, принимая самые завлекательные позы, но, в первом случае бросается в глаза, именно бросается, привлекательность, даже у женщин не очень симпатичных от природы.

Мужчина предатель женственен во всем, даже, по отдельным постам в интернете, не видя человека часто с первого взгляда на маленький пост, видно, что это писала либо женщина, либо мужчина-предатель. Это часто заметно, когда мы даже лица не видим, не видим человека в движении, не ви-

дим его почерка, не слышим темпа и развязности речи. Люди вокруг часто не видят каждого наших черт характера по отдельности, но видят нас в целом. Это чувствуют все, но по-разному на это реагируют, я снова подошел к тому, с чего я начал эту главу, мы не можем скрыть наше истинное отношение к обществу.

В психологии есть очень много точек отсчета, очень много отрицательных черт характера, как правило, почти все они описаны, имеют каждый свое название, предательство связано со всеми грехами человека, но очень редко рассматривается в чистом виде, его всегда пытаются прилепить к чему либо. Мы пытаемся сразу привязать предательство, к тому ради чего мы это делаем, но ради чего-то конкретного мы предаем реже, чем принято считать на самом деле. Внешняя цель, как правило, вторична. Не потому, что любовь, деньги, или что там ещё не стоят этого всего, возможно стоят, главное, что мы ищем изначально себе оправдание, а только потом предаем. Вот этот самый поиск оправдания нередко приводит к выдуманной цели, которая всегда реже самого предательства. Даже убийство собственного ребенка, или предать отечества ради денег, страха, любви, или ненависти, легче осмысливается, чем плевков близкому человеку, просто так, ради возвышенной любви к предательству. Во-первых, это не укладывается в уме, во вторых мы никогда не предаём, не придумав самим себе оправдание. Сначала «Все мужики – сволочи» а уж потом, делай, что хочешь. Сначала, «Еврей-

ская мафия», потом «Бей жидов», а уж потом, можно и не бить, главное оправдание придумать. На этом строится национальная ненависть, и рассматривая это явление, мы тоже начинаем с оправдания, или обвинения. Предательство описывается во многих классических произведениях, но почти всегда неизменно, они начинаются с того как к этому подошли, какие черты характера были изначально у всех вокруг этого действия. Самое интересное, – это не само предательство, а образ жизни, как это выглядит внешне, их жизнь, поступки, какие они при этом слова говорят, как ведут себя люди рядом с предателем, как рядом с порядочным человеком.

Попробуем разобрать как на фоне одного человека виден другой на примере произведения Анатолия Иванова «Вечный зов» По нему снят красивый одноимённый сериал, сценарий к нему писал тот же автор, фильм и книга, не одно лучше или хуже другого, а дополняют друг друга. Там кроме всего параллельно идут два персонажа: предатель Полипов и красный командир в будущем НКВДшник Олейников, который в дальнейшем убежал на фронт от своих грехов. На первый взгляд, кажется, что второй запутался, не смог найти себя в мирной жизни, после гражданской войны. На фронте он страдает, ищет прощения, старается встретиться, со своими земляками, чтобы выпросить у них прощенья, теми самыми, которых он некогда тем или иным способом подставил. Именно в этот период, особенно хорошо видно, что он

многое недоговаривает, это видно в кино, но можно подумывать, что это неумение показать правильно его образ артистом и режиссером. В книге это видно ещё лучше, ещё ярче показано, но именно два взгляда на кино и книгу, помогают друг другу дополнить догадку. Искусство в недосказанности, а здесь очень много сказано, и вместе с тем, много остается недосказанным.

Но самые сильные сомнения в его честности видны при общении, с предателем Полиповым, образ которого с самого начала был раскрыт автором, такой красивый художественный ход, где один именно дополняет другого. Есть полностью раскрытая фигура предателя, раскрытая для нас, зрителей и читателей, остальные герои об этом не знают, кроме Лохновского, следователя из жандармерии который раскусил Полипова и нашел ему применение. Книга с этого начинается, сразу расставляя акценты, и указывая на отправную точку. Роман и фильм почти закончились на том, как раскусили Полипова, и указали, как кто отреагировал на него, все рядом с Полиповым-предателем ведут себя по-разному, кто-то в нём души не чаял, кто не доверял, кто боялся, кто боролся с ним, но поведение зависит от приближения к нему. Там все отношения сложные, но отношения Олейникова и Полипова сразу намекают на то, что в душе у Олейникова не всё так гладко. Они очень похожи. Внешне Олейников выглядит как самый рьяный, даже слишком честный борец за справедливость, что сильно сбивает с толку. Качество ура-

патриотизма и вычурной честности, как правило, в жизни и в искусстве сразу говорят о том, что на душе у таких людей хороший камушек, но в искусстве таких людей пытаются подчеркнуть показать эту черту ярче. В жизни такое бросается в глаза только с совсем уж глупыми людьми, или сильно завравшимися, вот Полипов и показан таким. Он не только раз оступился, его Лохновский еще и неоднократно тыкал носом как нагадившего котенка, что бы раз за разом использовать в своих целях, поэтому образ получился более яркий, показан рельефно, и поступки его более омерзительные. То есть, так как и бывает в жизни, что ещё раз подчеркивает, что человек в своем падении не только ничего не пропускает, но меняется весь сообразно своим действиям, и помыслам и отношению к происходящему. Здесь кстати, очень ярко и красиво показано каждое его изменение со всеми мельчайшими подробностями, насколько это возможно показать в кино. А вот Олейникова никто не подталкивал в эту бездну, он сам пытался выкарабкаться из какого-то своего поступка, что не раз и не два показано, в этом произведении.

Пожалуй, это самый красивый материал, который я когда-либо встречал, где по отношению одного к другому, видны скрытые грехи человека, чьих явных поступков мы не знаем, да нам и не показывают. Так не бывает, что бы рядом находились два схожих человека, и имели разную судьбу. Вообще эти и фильм, и книга превосходный учебник по изучению поведения именно разных стадий социально устойчи-

вых людей, и мелких ничтожеств. Его очень хорошо разбирать и анализировать чуть ли не по каждому кадру, по каждой строчке, там великое множество не явно указанных моментов, которые достоверно, и однозначно говорят о старых грехах, и добрых поступках. Искусство недосказанности, как и в жизни притягивает наш взор в отношения людей. Примеров конфликтов характеров разной полярности, и похожих множество, это и отношения Иуды и учеников Христа, Мастер и Маргарита, почти во всех пьесах Шекспира, характеры одних дополняются отношением окружающих их людей. Но Полипов и Олейников, в Вечном Зове, это учебник, где нам предоставлены все возможности сравнивать и домысливать. Для того, что бы нам ни показалось, что автор что-то упустил по ошибке, там показано множество подобных моментов недосказанности. Например: два брата Иван и Антон белобрысые, а Федор со смуглым лицом, черноволосый, и сросшимися цыганскими бровями, и более ничего не сказано. Здесь нет двусмысленности, сказано все, без намеков, напрямую, несколько раз в разных вариантах повторено, и более ни слова, ни почему у них такие отношения в семье, ни почему к ним так относятся окружающие, но все не двусмысленно. Это многое, что говорит, но если читатель не понял, то все равно интересно. А в книге множество моментов незначительных, но явно показано все, что нужно для понимания, и ни одного намека, для чего это дано, и здесь такой же прием, но если братья разные по национальности, то это

их семейное дело, а здесь предательство более крупного масштаба, это важно для осознания всего романа. Нам же очень нужно понять как ведут себя люди рядом с предателем именно в деталях, в мелочах, иначе сложно будет понять дальше. В жизни так же бывает, если мы знаем одного человека, то все его друзья дополняют его образ и можно многое сказать о них. Как говорит народная мудрость: «Скажи мне кто твой друг, и я скажу, кто ты», но мы не редко это понимаем слишком однозначно. Как показывает жизненный опыт, многие люди, не смотря на то, что знают эту пословицу, не относятся к этим словам серьезно. Да, обычно люди тянутся к подобному, и друзья не редко похожи, но они не могут быть совершенно одинаковые, а между друзьями и рядом с ними, всегда разные отношения, вот это скажи мне кто твой друг, а я от того как ты скажешь, почерпну больше информации. А еще и от того какие отношения, кто на кого как реагирует, и как действует.

В книге и фильмах «Два капитана» основная идея показать две судьбы не только похожие, но и все окружение вокруг них соответственно очень схожи, и люди, и отношения людей, отлично дополняют друг друга. Любая история, будь то реальная или полностью выдуманная, восприниматься нами может только в том случае, если она психологически полноценная. Имея одну черту положительную, или отрицательную, мы не только обязательно к этому прилагаем другие соответствующие этой черте характера, привычки, но

и все окружение. С одной стороны показывают чистейший продукт, негодяй или герой, но полностью раскрытый перед нами, а с другой объект для сравнения. В любой классике, как и в жизни, каждый человек, появившись рядом с тем или другим человеком, открывается, вот только видим ли мы это в книгах, фильмах и тем более в жизни?

Я умышленно заостряю внимание на этих аспектах, неважно герое романа, герое войны, соседе, исторической личности, и на том, кто, как на него реагирует. Выберите рядом с собой, или в истории, или в литературе, но в классике, человека с ярко выраженным характером. Лучше всего социального, или антисоциального человека, того кто строит вокруг себя общество, или разрушает общество, или настолько мелок, что не понимает, что значит друг, семья, обязанность, и посмотрите как на него реагируют окружающие его люди. Значение имеют, как люди внутри произведения, так и вне его: читатели, зрители, критики. Самый яркий показатель человека, это как к нему относятся поддонки. Они эмоциональны, мы эмоции чувствуем энергетически, с развитием логики, немного притупляем эмоциональное ощущение, включаются другие рецепторы, возможно, лучше, но не такие. Женщины часто хвастаются, что у них есть некое шестое чувство, которое гораздо сильнее развито, чем у мужчин. Так оно и есть, только это чувство нередко не туда их заводит, не зря женщины любят напоминать, что их любят принцы, а достаются козлы. Ходжа Насреддин, по этому по-

воду говорил: «Выслушай женщину, и сделай наоборот». Если станете так поступать то по простой теории вероятности чаще будите выигрывать, чем проигрывать. Даже при выборе, какой ни будь дрели, или болгарки, если не знаете, что лучше, спросите совета у типичной блондинки. Женщины здесь не при чем, в этом случае, их вполне может заменить хороший подкаблучник, или маменькин сынок не надёжный, ветреный человек. Их шестое чувство непременно приводит к худшему, даже когда они разглядывают неодушевленный предмет возможно потому, что они обращают внимание не на те детали, но по отношению к общественным ситуациям, их интуиция не знает себе равных.

Вокруг умного человека свое окружение, вокруг глупого свое, но самое сильное поле создается вокруг порядочности и предательства, честные люди имеют свое, окружение, негодяи свое и не обязательно, подлецы должны прилипать к скотам, но отношения их не могут быть иными, чем должны быть. Как правило в нормальном, здоровом обществе присутствует много типов людей, более того если вы начнете рассматривать наиболее успешные коллективы, то непременно заметите, что для максимальной эффективности, в команде должны быть наиболее разные типы людей, но построено общество должен быть правильно, в зависимости от выполняемой задачи, и обязательно должна быть соблюдена иерархия. При том или ином конкретном человеке, образуется именно такая группа, и расставлена она должна

быть так, а не иначе, или она не жизнеспособна. Как хорошей бригаде рабочих нужно определенное количество подсобников и конкретное число специалистов второго третьего, пятого разряда, кроме пропорции, каждый должен стоять на своем месте. Если есть необходимость организовываться для тех или иных задач, то нужно знать, как относится каждый человек к общему делу и к окружающим. Задача значительно упрощается, если мы понимаем, как именно относятся люди друг к другу, зная основные законы поведения, приглядевшись, мы быстро поймем, кто, как относится, к кому и чему. Уже сейчас из читателей кто раньше не понимал этого, мы начали понимать, как можно быстренько определить это. Если вы знаете, что такой-то тип людей вас недолюбливает, то не стоит, надеяться, что другой человек, похожий на них, является исключением, только потому, что он расшаркивается перед вами комплиментами, что бы изменить к себе отношение, нужно измениться самому, пока мы не изменились, каждый тип людей относится к нам одинаково.

Был у нас во время Великой Отечественной войны разведчик Кузнецов Николай Иванович, работал в тылу врага под именем обер-лейтенанта Пауля Вильгельма Зиберта. Пленил майора Гаана – курьера рейхскомиссариата Украины вместе с секретными картами, убил рейхкомиссариата Украины оберфюрер СА Альфред Функ. Захватил в плен, генерал-майора Макса Ильгена, но переправить не смог, пришлось уничтожить, вытащив из него ценнейшие сведения.

Регулярно передавал ценнейшие документы, передал сведения о подготовке немцев на Курской дуге, первым передал информацию о попытке ликвидации большой тройки, на Тегеранской конференции. Уничтожил ещё много высокопоставленных оккупантов. Безусловно перечислена лишь малая доля его деятельности на благо победы, все эти перечисления, для того, что бы лучше понять, объем его опыта, и неуязвимость такого разведчика. Естественно, что выявлением такой персоны занимались самые подготовленные структуры германской контрразведки. Погиб при отходе, во время случайной встречи с бендеровцами. Опытные разведчики в немецкой форме, с документами, казалось бы, столько дел провернули, немецкую контрразведку смогли обмануть, а бердеровцев не смогли.

Такое было не раз и не только время Великой отечественной войны, хочу напомнить, что Молодогвардейцев не немцы пытали, а предатели, немцам они ни сдались, пытаться. Поймали, и поймали, расстреляли бы и всё, сведениями секретными они не располагали. Да, хорошая группа, не любить немцам их было за что, а особо ненавидеть, истязаться, тратить время и силы, тем более пытаться таким изощренным способом, уж совсем не нужно было. Именно предатели взбесились, и при ликвидации они принимали самое активное участие. Зою Космодемьянскую не немцы арестовали, а предатели, они же учувствовали в пытках, помогали так сказать на побегушках. Кроме того в их отряде оказался странный пре-

датель Клубков, комсомолец, активист, перешедший к немцам, якобы из ненависти, непонятно к кому, работал, работал, вдруг его что-то взбесило. Предатели активно выявляли связных, и партизан, причем не опытом, а интуицией. Чуйкой, результативность полицаев была очень высокой, они часто не уступали хорошо обученным гестаповцам. Как видите, немцы хорошо понимали эту человеческую особенность, хотя надо отдать должное НКВД, тоже отлично использовала это свойство на благо интересов Родины, но здесь ставились другие задачи, поэтому и решения были другими.

И сейчас многие предатели бесятся, вроде того, что они якобы имеют другое альтернативное мнение, что якобы они располагают сведениями, что у Гастелло самолёт сломался, Матросов споткнулся, Космодемьянская за сексом к немцам пошла, больная она была, тридцать с чем-то зародышей в ней нашли, немецких. Не умом мы немцев победили, не героизмом, а трупами закидали, Власов и Бендера герои, Колчак царя любил, и верен был ему и отечеству. И цель у них интересная, не материальная не духовная, они бы не отказались от денег, но для предателя, тоже не в деньгах счастье, они тоже люди порядочные. Вопрос в разности. Наш разведчик честный, немцы из гестапо тоже более менее честные, или между ними разница не большая, простые немецкие солдаты не злодеи, но не готовы жертвовать жизнью ради Родины и товарища грудью прикрывать, разница между ними есть, но не большая. Поэтому супер ничтожный предатель чувству-

ет разницу между простым немецким солдатом, или унтером, на чье имя документы, и человеком готовым пожертвовать жизнью ради идеи. Немцев наши предатели всегда недолюбливали, как и положено, считали их тупыми, а зато от наших героев, они приходили в ярость, они их убить хотели, наши связисты, разведчики и партизаны их как говорят скверные бабы – бесили. На немецких постах мы не раз в фильмах видели, и в книгах читали, как стоят немецкие солдаты, и полицаи. У них разные чуйки, они превосходно дополняли друг друга.

Есть такой психологический феномен:

«Предавший никогда не простит нам своей измены.»

Николас Гомес Давила

В литературе и кинематографе часто поднимается такой вопрос, неважно выдуманная это история, или полностью взята из жизни, но без соблюдения этих правил, история восприниматься нашим подсознанием не будет. Сериал «Метод Фрейда» где очень своеобразный консультант Фрейдин, не раз спасал жизни всем полицейским отдела, в результате чего, его не только ненавидели, но и мечтали убить все. Совершенно нормальное явление, относимся мы все к этому не одинаково, порой противоположно, но так оно и есть, так и должно быть. Без этой детали, зритель бы говоря языком Станиславского, но поверил бы. Сериал «Глухарь», и «Карпов» где все не раз были обязаны Карпову жизнью и сво-

бодой, и у каждого как говорится рыльце в пушку, но все мечтали его убить. Что здесь удивительного? Из зарубежных фильмов, «Черные паруса» где та же история, Как сказал капитан Флинт, в этом сериале, Джону Сильверу, «На этом острове все хоть раз хотели убить друг друга и каждый пытался убить меня». Спрашивается за что? Смотрим внимательно и видим, что все логично, не смотря на то, что он единственный, кто обо всех заботится, но тем не менее, все его за это ненавидят, и все логично. В жизни иначе не бывает.

Есть такой американский сериал «Во все тяжкие» основанный, судя по титрам на реальных событиях, там простому учителю химии, диагностировали рак, и он, решив, во что бы то ни стало, заработать денег, что бы обеспечить семью, изменил отношение к себе. До этого его никто не воспринимал всерьёз, над ним посмеивались дети-ученики, друзья, даже жена с великовозрастным сыном смотрели на него с сожалением, но изменившись в голове, пожелав помочь родным, во что бы то ни стало, его сразу же все захотели убить. Внешне это оправдано тем, что он связался с наркотиками, но все его кружение было грешнее его как каждый по отдельности все вместе. До этого он не заботился об окружающих его людей, но как только начал о них думать, то его сразу все захотели убить, моментально объединились против него и этот процесс показан поэтапно. Мы не видим никакой фальши, все логично как белые и красные, чувствовали друг друга, и были непримиримы. Вслух каждый находит себе объяснение,

но мы всегда сначала находим оправдание, потом действуем, эти два события неразрывно связаны между собой. Я не буду останавливаться на всех этих историях, не беда, если из всего набора вы вспомнили лишь одну-две, истории я рекомендую тем, кто видел, что-то из перечисленного просто прокрутить это в голове, для восприятия в движении. Можно попытаться вспомнить ещё не одну такую историю, их не мало.

И так *«Предавший никогда не простит нам своей измены»*. Нужно предать предавшего вас, и тогда он Вас простит, но тогда мы тоже станем предателями. Вспомните, какую ни будь историю, из жизни, книги, фильма, и представьте, что безупречный герой, которого все ненавидят, предал, развел руками, и сказал: «Да уж. Что же теперь делать? Так получилось» и всё. Отношения сразу изменятся, мы бы не имели удовольствия читать знаменитый роман толстого «Анна Каренина, если бы муж ей изменил. Не имели бы счастья представить, как эту красивую женщину давит паровозом, потому, что у неё и в мыслях бы не было кончать свою жизнь, да ещё таким зверским способом. Не только муж, но и любовник остался, по отношению к ней честен, не зря она так страстно его ревновала, намекая ли, или подсознательно сама не понимала, что творит. Но тогда мы станем предателями, этот нюанс нам нужен для лучшего осознания вышесказанного, и понимания того, о чем буду писать ниже, ибо я взялся показать этот грех со всех сторон. Зато в доме Облон-

ских все кончилось превосходно, как в свинарнике все сыты, все довольны, даже дети счастливы.

И для этого тоже в любом коллективе должна быть хоть один предатель, и не только для того, что бы как лакмусовая бумажка выявляла все хорошее и все плохое. Зачем Иисус Иуду держал? Не разобрался в нем, не понял кто он такой? Без хорошего предателя коллектива не должно быть. Кроме выявления людских недостатков, через него можно управлять учениками, или подчиненными. Такие люди, часто отличаются двумя яркими противоположностями, они очень льстивы в глаза, и всё их поведение за спиной, легко предсказуемое, меняйте знаки, и не утруждайте себя размышлением, что он там за спиной вытворяет, вам это хорошо известно. Кроме того их всегда очень любит народ. Обожает. Ставьте его посредником между вами и подчинёнными, управляйте им, и наслаждайтесь работой, он легко поведёт за собой народ хоть на смерть. Так сейчас обычно и поступают, нередко его заменяют блудной бабой, но это всего лишь издержки моды. Раньше невозможно было поставить командовать коллективом, выполняющим исключительно мужскую работу, женщину, сейчас такой маневр проходит, даже воспринимается нормально. Правда, как правило, горе-руководители не успевают оглянуться, как Иуда или баба, его заменяющая уже сидит на шее у самого начальника, что поделать, одного совета мало, здесь не просто нужно, учиться, а учится, учится и учится.

Что бы ни попасть под влияние предателя, нужно самому быть честным, иметь большую разницу в развитии, и ни в коем случае, не вступать с ним в позиционную борьбу, иначе сразу происходит моральное опускание, такая борьба, как вампир, только позволь ей себя куснуть хоть разок, хоть полразочка, хоть царапнуть. Всегда нужно помнить, что в такой борьбе, силен тот, кто ниже тебя, темнее лживее, поэтому её ещё называют бабьей борьбой, баба в ней всегда останется победителем и чем лживее и подлее, тем больше шансов имеет на победу. Раньше можно было в морду дать, легко и просто, эмоции выплеснул, на место поставил, и сам не поучаствовал в этой гадкой борьбе, а сейчас нельзя. Ну, нельзя так нельзя, будем учиться, главное знать, что это такое, что можно, что нужно, чего ни в коем случае. Нужно понять предателя, что происходит вокруг и внутри него, зачем он нужен, каким образом, они чувствуют друг друга, и насколько точно они могут выделять ту или иную категорию людей из толпы, но мы боимся этой темы как огня, пытаемся быстренько придумать объяснение и забыть об этом, что бы никогда больше не вспоминать.

В истории было великое множество философских и жреческих направлений, которые изучали это явление, рассматривая его вкуче с другими проблемами, или по отдельности есть марксистская иерархия, буддистская, греческая. Тому или иному уровню развития присваивались разные катего-

рии, делившие людей на три, семь, и более уровней. Часто один и тот же специалист делит людей на разное количество категорий в зависимости от поставленных вопросов, пользуясь разными философскими школами прибегая то к одной иерархии, то к более подробной, смотря какую задачу выполняют. Фрейд считал, что человеком управляет подсознание, эгоизм, сверхсознание, Мухин только высшую категорию называет человеком, ниже – обыватель, а самых ничтожных людей зовет животными, это справедливо, но я уже упомянул, что в данном случае нельзя отвлекаться на разницу между животным и человеком это нас очень сильно путает. Как видите, дело не только в названии важен угол зрения, одни вопросы нагляднее раскрывает Фрейд, другие китайские школы, третьи египетские и греческие. Древнейшие науки присваивали уровням не номера, а именовали их, животными, или именами героев мифологии, и картами как игральными, так и таро. Людей не просто так сравнивали с животными, мы иногда своим поведением мало чем отличаемся от них. В данном случае эта самая задача состоит в том, что бы понять, как и зачем нужно это деление, и поэтому разделим людей пока всего на две категории.

Все школы начинают отсчет снизу, что вполне логично, но мы не рождаемся негодьями, мы не рождаемся идеальными, к тому же трудно найти самую низкую точку падения, или самую высокую точку развития. Иисус это высшая точка развития? Выше его никого нет? Я не пытаюсь кощунство-

вать, я только останавливаю мысль на непостижимости даже простого святого или героя. Предательство Данте назвал самым страшным грехом, но само предательство разве не бывает разным? А какая самая, самая страшная измена и кого страшнее всего предавать? С чего начинать отсчет? Давайте начнем его с середины, люди недавно научилось время мерить, до, и после нашей эры, и температуру от точки замерзания воды гораздо удобнее представить, зато абсолютный ноль представляется так же тяжело, как температура внутри ядерной реакции, которая возможно не самая, самая. Попробуем и мы измерить порядочность и предательство не с самого низа, а от центра. За ноль примем не самого омерзительного человека, не героя нашего времени, а нейтрального, не честного, не бесчестного, все кто хуже него пойдут в минус, а все кто лучше него в плюс. Остается понять, что такое ноль.

Есть такая сказка Александра Роу – «Морозко», в ней есть интересный персонаж, Иван вдовый сын. В русских народных сказках все Иванушки – ни то ни се, их раньше так и описывали: «Не низок не высок, не молод, не стар, не худой, не толстый, итд» то есть подбирали как можно больше эпитетов показывающих нечто среднее, главное, что бы у него как у ребенка не было никаких черт характера, не положительных, ни отрицательных. Во всех сказках происходит нечто такое, где они превращаются в доброго молодца, не всегда умело показано, как меняются герои сказок и не всегда мы

внимательно разглядываем это явление, но цель любого произведения, это показ изменения героя. Остановимся именно на этом, конкретном Иванушке, который ушел от мамы искать счастье. Этот «добрый малый» чистый как лист бумаги, он ни разу никому доброго дела не сделал, и ни разу зла не сотворил, жил себе этот вдовый сын за маминой юбкой, горя не знал, собой любовался, и не только в зеркало, здоровьем не обижен, красив собой, все его любят, что ещё надо дети-нушке?

Встретил этот Иванушка Старичка-Лесовичка, взялся играть с ним в прятки об заклад, и проиграл, а старичок все равно отдал ему проигранное, поблагодарить бы его, но, как я уже упомянул, он ноль, никому доброго дела не делает, потому, как не умеет. Ничего обидного он старичку не сделал, так как и злым делам, тоже не обучен, но и спасибо не сказал, по человеческим меркам – это уже плохо. И правильно, нельзя такое спускать, наградил его за неблагодарность Лесовичок головой медвежьей, и намекнул, на то что бы снова человеком стать, нужно как-то людям помочь: *«Не был бы ты невежей, ни ходил бы с головой медвежей»*. Но нам зрителям, подсказал, что помощь нужна какая-то особенная, девкам ягоды помогать собирать, нищим подавать, не получится. Мы тоже к старости хотим грехи свои искупить, такими же методами, классов набрать, лайков, спасибо услышать, да побольше.

В школе нас тоже учили делать добрые дела, переводить

бабушек через дорогу, помогать слабым мы с радостью выполняли эти необременительные задания, не понимая самого механизма. Не всем это нужно, многих это раздражает и обижает, а некоторых портит. Мы это делали по плану, что бы набрать для себя каких-то плюсииков, но это ни прибавляло нам ничего, даже вредило, метались вроде того Иванушки, который бегал по лесу и кричал: *«кому доброе дело сделать?»*, а те, кто за нами сверху присматривают, улыбались и говорили: *«Ничего-то ты не понял, голова твоя медвежья»*. Для того, что бы доброе дело сделать, нужно понимание людей, каким образом они нуждаются в нас, а не использовать окружающую среду для себя. Делая все наоборот, мы и получили обратный результат, от этого заблуждения появились мужчины, которые сажают себе отвратительных, злобных баб на шею, и считают, что раз они страдают, значит, герои, женщины, излишне опекающие своих детей, практически убивая их своей заботой, но считающие себя хорошими матерями, так как им тяжело. Не можем осознать простейшее действие, потому, что не имеем ни малейшего представления, что такое доброе дело, и часто путаем эти понятия. Мы не редко не в состоянии отличить добро от зла, и даже восхищаемся отвратительными поступками и смеёмся над добром.

Вот и этот Иван старался бы до морковкина заговенья, но помогая старушке, хворост донести, этот Иван, вдовый сын, что бы ещё больше доброго дела наделать он и её на себя уса-

дил и бегом с ней в гору бежал, но человеком так и не стал, обиделся, разочаровался. Идет по лесу, страдает, и вдруг видит палка, бабушкина лежит, той самой бабушки, которую он на своем горбу в гору пер. Поднял он эту палку, как тень из дозоров Сергея Лукьяненко. Мало кто заметил, что у него было два варианта, уйти во тьму, или повернуться к свету, Иванушка тогда был в таком настроении, что вполне мог эту палку в кусты забросить со словами: «Карга старая, я её нес, нес, и ничего из этого не вышло!». А настроение у него было под стать, он до этого многим помогал, но осознавал, что это все мелочи, понимал, что старичок с ним почестному играет, нужно только побольше лайков набрать, но здесь он был разочарован, и зол на жизнь, на старичка и на бабушку. И тут в его голове родилась мысль, которой никогда в его мозгу не было. Удивлены? Никогда он до этого ни о ком не заботился, и в сказке это показано, не в открытую, но понять не трудно даже детям.

В сказке не показана вся его жизнь, но вполне достаточно сказано, что бы с уверенностью утверждать, что он никогда ни о ком не заботился. Представьте, он жил с мамой, сидит на лавочке, отдыхает, мама старенькая два ведра воды несет, если мама его попросит помочь, он скорей всего поможет, а если не попросит догадается? Однозначно нет! Он не может заботиться о людях, это совершенно другое мировоззрение, эта мысль, что кому то нужна помощь, появилась в его голове впервые. Вспомните как он к Настеньке кадрился, застал её

за тяжелой работой, и не обращая внимания, на то, что она устала, он себя нахваливает, и замуж зовет, даже не задумываясь, тяжело ей, удобный ли момент, только о себе, все мысли. Если учесть местные обычаи, возможно нельзя мужику женскую работу делать, тогда можно дождаться, пока она закончит, или попросить остановиться, но он даже не задумался, что не делаются серьёзные дела, походя, между тасканием ведер. Говоря языком программиста, в его компьютере создалась новая программа. Это «светлая магия», не смейтесь над сравнением, чем шире мы сможем раскинуть мозги, тем лучше осознаем происходящее, тут бесполезно запоминать, здесь осознать нужно, вникнуть в происходящее. Произошло значительное событие. Актер не может передать это состояние, но режиссер, сделал, все, что мог, показал, как его медвежья морда снова в человеческое лицо превратилось, но так же показывал, как она в медвежью морду превращалась. Первое он не заметил, пока сам себя в отражении не увидел, а здесь, не просто вокруг оси повернулся, но как бы сознание немного помутилось, и высказался:

«Толи видится мне, толи кажется, толи старый колдун куражится, на меня мороку навел».

В момент формирования этой доселе неведомой ему мысли, вокруг него прошла энергетическая волна. Если бы рядом на полянке находилась, мачеха Настеньки, ей было бы плохо. Она только тем и занималась, что вредила Настеньке, мужу, да всем она вредничала, она темная, разрушала во-

круг себя любую общественную структуру. Ей в момент перехода его на светлую сторону, было бы некомфортно рядом находиться. Люди чувствуют это, многие жены доказывают своим подругам, что муж её бесит, мы часто понимаем, что беспричинно, но понимаем, что женщина не врет, он её действительно бесит своим присутствием, это происходит, как мы это чувствуем, не знаем, но понимаем, что так оно и есть. Светлые думающие люди бесят темных, так же как и Настенька раздражала мачеху своим присутствием, и мачехе стало плохо от её отсутствия (Вампирила, как говорят экстрасенсы), но в момент осознания светлой доброй мысли происходит некий выброс энергии, мы это чувствуем сильнее.

Зато Настеньке, если бы она рядом находилась, было бы в этот момент хорошо. У светлых в такие моменты, как правило, все получается, но только то, что идет на благо общества. Произошел выброс, энергии, она вступает в резонанс с нашей энергетикой, если волна совпадает, то нам хорошо, а если не совпадает, то естественно плохо. Если бы Настенька, что то такое же хорошее делала неподалеку, например пенёк поливала, то у неё могли бы на этом пенёчке и цветочки расцвести, если мотивы её не эгоистичные, такие же, как у Иванушки. В любом случае им бы было очень хорошо, а от присутствия рядом, это бы увеличилось многократно, от чего следует, что им бы захотелось сделать доброе дело ещё раз. А вот если бы он выкинул, эту палку в кусты, со слова-

ми: «Да, пропади ж ты пропадом, сука старая!» то Мачехе, если бы она там была, было бы хорошо, прибавилось силы, она бы изобрела ещё одну, или даже несколько замечательных козней для Настеньки и своего мужа.

Переход на новый уровень сопровождается выбросом энергии, которую все окружающие чувствуют слабо или сильно это другая формула, но в любом случае, эта энергия настолько сильна, что мы, находясь рядом обязательно ее, ощущаем, причем ещё сильнее, чем простое присутствие человека не своего круга общения. Когда у Ивана голова стала медвежьей, рядом находилась Настенька, он решил, что это её происки и даже обидел, обозвав змеёй подколодной, но она все равно, почувствовала бы, даже если бы он ничего не сказал. Многие это понимают, если рядом находиться, мы эту энергетическую волну чувствуем, но так как Иван на тот момент, ни то ни се, ноль, то он быстро отошел, и зла без оснований никому не желал, выплеснул эмоции, обозвал Настеньку змеёй и убежал. Тогда он быстро забыл об этом, но в данном случае, Иванушка встает на определённый путь, в его разуме не только пишется новая программа, но ещё и закрывается доступ к некоторым мыслям. Теперь в его голову с большим трудом может прийти такая мысль, что бы выкинуть эту палку в кусты, или плюнуть в колодец просто так ради смеха. До этого у него тоже не было таких желаний, но он мог легко перешагнуть через этот барьер, теперь ему это сделать тяжелее, а если даже совершит такой поступок, то

его некоторое время будет мучить совесть. Это тоже новое доселе невиданное понятие, до этого он не ведал стыда за содеянное, и не испытывал никаких терзаний по этому поводу. Скорей всего при таких поступках какие-то ощущения были бы, но однозначно эти чувства не имели ничего общего с теми новыми впечатлениями.

При развитии или падении наше отношение к поступкам меняется очень сильно, нам необходимо понять, что теперь перед нами уже стоит другой человек, у него уже другое мышление. Теперь попробуйте понять, почему многие спорят на социальные темы, и не могут переубедить друг друга, не было у Ивана любви, заботы, совести, а если бы выкинул эту палку, ещё чего ни будь не стало, но возникла бы другая программа, дать Настеньке в морду, например, за то, что она отказала ему себя любимому Ивану на предложение замуж выйти. Мы часто сталкиваемся с такими ситуациями в жизни, мы их замечаем, но мало кто пытался разложить подобный сюжет на детали. Надеюсь, что моё дотошное занудство может помочь разрешить некоторые проблемы в восприятии.

Попробуем рассмотреть отношение постороннего человека к поступку. Как разные люди относятся к любым действиям, не все одинаково восхищаются тем, что у него появилось желание помочь бабушке, так же не все бы одинаково отнеслись, если бы он выкинул эту трость с ругательными словами. Не трудно представить, как к поступку Ивана отнеслись

бы мачеха с дочкой просто по-человечески, если бы услышали бы из разговоров от соседки. Вряд ли даже батюшка Настеньки так сильно восхитился бы этим поступком, не просто так у него на шее сидели эти две скверные бабы. К Марфушеньки жених, маменькин сынок сватался, и он, и мама его по другому бы отнеслись к поступку этого Ивана. В жизни, не все Настеньку считают завидной невестой, некоторым Марфушечка-душечка кажется более человечной, и поступок Ивана многих оставит равнодушными, и далеко не всех восхитит. Многие люди не поймут, если при них бросить какое ни будь, дело, и кому-то помочь, даже если оказывается незначительная помощь. Не мало людей таких которых это раздражает. Вот поэтому мы все воспринимаем жизненные ситуации не только не одинаково, он всегда можем встретить человека имеющего противоположное мнение ко всему. И действуют на нас на всех одни и те же поступки не одинаково, одни восхищаются мушкетерами, другие презирают этих предателей своего короля, и отечества и уважают кардинала, причем нередко одним и тем же людям в разном возрасте. Для изменения сознания нужно сделать один или несколько поступков, которые перепишут программу в нашей голове, изменят вообще взгляд на жизнь и на все, что в ней происходит. Этот Иван вдовый сын и совершил один из таких действий, теперь и на другие поступки у него будет совершенно иное мнение, которое изменится абсолютно на все поступки. Общество ставит свои задачи перед молодым поколением,

как правило, противоположные от своего развития, если у нас каждый день подвиг, то мы в своем большинстве хотим, что бы нашим чадам было полегче, а как только ужаснемся от их тупости, то начинаем их приучать к ответственности.

Вспомните сцены из детства, когда на этапах самого начального развития мы, сделав доброе дело, чувствовали себя окрылёнными, и нам непременно хотелось сделать, ещё что ни будь хорошее. Особенно когда нас похвалили, при этом мы неплохо отличали искреннюю похвалу, от простого безликого спасибо (повышался уровень адекватности) бессознательно пропускали мимо ушей или быстро забывали дежурную благодарность, но долго помнили спасибо, сказанное от всего сердца. Нам так хотелось сделать еще, кому ни будь доброе дело, и нас сильно огорчало, что нам не представлялся такой случай, и это не детские фантазии, развитые животные так же реагируют, и тоже чувствительны к настроению окружающего общества. Некоторые дрессировщики много говорят о методе кнута и пряника, дрессура сама по себе подразумевает применение кнута, а пряником и лаской воспитывают. Но поднять животное на волну когда оно просит у вас какой-то команды и удерживать его в этом состоянии, доставляет величайшее удовольствие не только им обоим, но присутствующим рядом. Кроме этого, мы вольно или невольно совершали антиобщественные поступки, попросту говоря подлые деяния, тогда мы винули в этом всех

кроме себя, моментально переводя стрелки на окружающих. Мы злились на всё и всех, и у нас появлялось желание мстить всем вокруг, нас тянуло на повторение зла, и что самое главное, в таких случаях хочется сделать ещё большую гадость. *«Предавший никогда не простит нам своей измены».*

Совершая искренний поступок ради общества, нас сразу начинает тянуть на что то доброе, а совершая зло против общества, менялась полярность понятия «Нас тянет» на противоположное, хочется кому-то отомстить. Есть древнее определение ведьмы, или ведьмака, что продав душу дьяволу, человек не может прожить без того, что бы ни сделать кому-то плохо. Если отбросить мистическую оболочку, то мы получаем вполне логичный комплекс, с которым можно и нужно бороться и попробовать обойтись без костров и Великой инквизиции, разумеется, если не запустить эту болезнь. Вот эти все метания от поступков ради общества, и борьбы с обществом, возможны, когда мы максимально приближены к нулю, стоим на грани между тем и тем, или рядом. Чем дальше мы отходим от нуля или середины, тем труднее возвращаться, тем сильнее мы чувствуем необходимость идти дальше, и дальше.

Есть такие люди, вроде не глупые, но с ними тяжело работать в паре. Я имею в виду самые простейшие виды работ: копать яму, тащить бревно. Начинаешь поднимать, тяжесть, а напарник, то раньше времени поднимет то позже,

тащишь, а он то семенит ножками, то шаги у него семиаршинные, может отпрыгнуть, или свернуть неожиданно, забыв, что на другом конце напарник. Если такому работнику не сказать: «пошли», то он может поднять носилки и стоять ждать команды, даешь ему лопату и начинаешь сам копать, что непонятно, а он стоит и ждет подзатыльника. Это так же связано не с умом, а с непониманием, что он не самый красивый, но все меняется с переходом на светлую сторону и дальнейшим социальным развитием. Иван вдовый сын, до этого случая обязательно испытывал трудности во время работы в коллективе. Он не отказался бы помочь Настеньке полить сухой пенек, если бы она его попросила, но сам бы он ни в жизнь не догадался бы, он не плохой парень, но до того как он поднял палку бабкину, у него такой программы не было.

Представьте, что мужики из деревни, откуда ушел этот Иванушка, позвали его помочь, сделать... мосток. Бросить через ручей несколько брёвен, и сделать поручни, сам бы он вряд ли догадался сделать такое доброе дело. Работа простейшая, но в одиночку ее никак не соорудить, принести бревна, поддержать, почти все операции выполняются в паре. При всей своей доброте, при желании помочь, при отменном здоровье он скорей всего был бы обузой, или, в крайнем случае, помощи от него было как с козла молока, сказано именно про таких людей. То бревно схватит один, не зная, куда и как его положить, то не услышит, о чем его просят, не говоря о том, что не догадается помочь когда это необходи-

мо. Он слишком себя любит, что бы обращать внимание на других, если он пришел помогать, все уже должны его хвалить обслуживать. Но после того как он поднял клюку бабкину, а точнее подумал мысль такую, произошло нечто такое, от чего он уже другой. У него изменился взгляд, на людей, любовь, честность, предательство при встрече с мачехой Настеньки у него будет о ней другое мнение, он по-другому на Бабу-ягу и разбойников посмотрит, и Настенька до этого момента для него представляла другие интересы. До превращения она ему просто нравилась, как красивая игрушка, он не представлял, что Настенька может заболеть, или устать, что вообще в жизни есть заботы, и дела. Это ещё не значит, что если с ним начать делать общее дело, он уже будет помощником отличным, но только после включения этой программы, он способен перейти на следующий уровень, у него появляется возможность обучаться и развиваться, ставить перед собой задачи и решать их. Только после этого он может научиться ходить строем, принести тяжесть вдвоем, поинтересоваться: «Как это делается?», обратить внимание, на то чем занят напарник.

Мы все рано или поздно переходим через этот барьер и начинаем развиваться либо в плюс, либо в минус. Учимся брать ответственность за семью, друзей, работу, свое слово, либо боремся со всякой ответственностью. Потом будет следующий уровень, либо вверх, либо вниз, к свету, ко тьме, к раю, к аду, но это уже другая история. Отсюда можно по-

нять, что каждый уровень приходит к нам скачками, это новое понимание жизни, не техники, не вещей, а отношения между людьми, и обществами. Никакого образования не хватит для того, что объяснить Ивану, что такое уважение, пока он не задумался, о ком-то, не о палке оставленной бабушкой, а о том, что он не пуп земли, и не только ему от людей, что-то нужно. Ему можно объяснить внешние признаки, как можно, или нужно вести себя в конкретных ситуациях, но ему не ведомо чувство благодарности, жалости, сострадания, верности и все производные от этого. Поэтому с древних времен, когда рассматривали эти процессы, каждому последующему уровню присваивали определенное название, сравнивая с животными, заранее уточняли и описывали все характеристики этого животного, и описывали, как это животное реагирует на других, то есть переход подразумевался полностью. Нельзя измениться наполовину, нужно полностью сформулировать мысль, научиться представлять, как этой бабушке трудно будет без палки, и только после этого сделать действие.

Человек находясь на своем определенном уровне, не воспринимает других взаимоотношений, если он их не прошел сам. Гуси спасли Рим, потому, что у них хороший слух, к ним нельзя приблизиться, так что бы они ни услышали и не подняли шум, но дело разумеется не только в слухе а в их поведении. Эта птица является превосходным охранником,

но они не просто орут, они соревнуются друг с другом, кто кого переорет, каждый гусак потом думает, что это именно он прогнал постороннего, потому, что лучше всех старался орать, увидев движение или услышав посторонний шум. После этого они важно дефилируют перед стадом показывая гусыням какие они смелые. Эта черта характера присуща именно тому социальному уровню развития, так как мы рождаемся на нуле, мы все проходим через этот характер, только не все надолго задерживаемся, но некоторые остаются там на всю жизнь. Когда хозяйка идет с ведром кормить всех животных, они гневно требуют еду и ни в коем случае не позволяют, что бы кого-то кроме них накормили первым, такой гвалт поднимают, уши заложит. Каждый самец считает, что именно благодаря ему хозяйка испугалась и накормила все стадо, самки уважают самого крикливого, самцы преклоняются перед самым горластым. Эта черта характера похожа на некоторых людей, с этим связаны ещё многие свойственные этому поведению особенности характера. От отношения к своему окружению, к хозяйке, начальнику, другу, сопернику, сразу проявляются другие черты, даже если человек ведет себя как гусь, ели вы присмотритесь, то иногда сможете заметить, что он и двигается как гусь, и взгляд у таких людей меняется. Гуси очень умные птицы их можно так выдрессировать так, что в цирке им все будут аплодировать, но только в рамках этого их видения жизни, их мозги ограничены в этом понимании обстановки. Не редко и людям не важно,

как и на каком языке, они будут говорить, какую работу будут делать, но если они не смогли взглянуть на мир под другим углом, то им не увидеть мир иначе. Многие люди, тоже так запрограммированы, не понимая, для чего делается то, или другое, они пытаются требовать себе, даже не сознавая, зачем это нужно. Просто вышли покричать: «Свободу, свободу» не задумываясь, что они голодные, но свободы у них предостаточно, и не смогут внятно сформулировать, какой ещё свободы им не хватает. И пусть они лучше гусей разбираются в математике, умеют читать, писать, работают дворниками, поэтами, декабристами или дворянами, но по общественному развитию, они такие же как и гуси. Если наблюдать за их поведением, они во многом напомнят этих животных, как это обидно не звучит, и не смотря на то, что я не раз повторяюсь, все равно у многих не укладывается это в голове. Тот, кто этого не знал, должен сначала несколько раз увидеть нечто подобное на жизненных примерах, а возможно и специально спровоцировать людей, для лучшего понимания этого вопроса. В армейской иерархии тех кто отслужил пол срока иногда называют щеглами как иногда и подростков, за то, что они красуются друг перед другом своим оперением, внешними проявлениями, своего «Я», пытаюсь выделиться из общей массы, как гусак, выгнув шею, походкой, клювом. Попробуйте обращать внимания на мелочи, показанные в классических книгах и хороших фильмах про дворцовую жизнь, сравнивая поведение с самым простым обще-

ством, следует направить мышление в нужном направлении, прежде чем сравнивать людей с животными.

Сейчас у нас более закрытое общество, чем раньше, когда жизнь соседей была больше «на виду». Люди начали замыкаться в своих квартирах, раньше мы видели друг друга, каждая соседская семья была для нас объектом для наблюдения, и подавала как положительные примеры, так и отрицательные. Идет, скажем, мужик пьяненький с работы, соседи и дети знают, что этот мужчина изредка бьет супругу, особенно когда выпьет лишнего, а тут видят, что жена выбегает, и начинает на него ругаться при всех, думаешь, ну все, сейчас начнется. Вдруг слышишь, что этот муж её уговаривает ласково уменьшительно, Катенька или Машенька, ладно, ладно, пожалуйста, а эта гусыня, орет и орет, детям вокруг жалко её, бедная женщина, а у неё поведение ограничено в своем животном понимании. Пока соседи не начнут в стенку на мужика барабанить: «Да когда же ты ей морду набьешь?», и детские мозги начинают соображать: «Что же это такое происходит?» А нет здесь логического объяснения, не от ума это все зависит, и не от глупости, нужно правильно относиться к такому происшествию, сравнивая это с уровнем развития людей и животных, либо учиться понимать не с точки зрения образования, и знания математики и химии. Воспитанием такие поступки исправляются, но только командой. Можно научить человека не орать на улице, не орать на мужа в каких случаях можно так поступать, а в ка-

ких нельзя, но понимание может произойти только с переходом на другой уровень, объяснить словами невозможно. К таким случаям относится поговорка: «В тихом омуте черти водятся» когда воспитанием загнали всех чертей в омут, и человек замыкается в себе, но там, в глубине его сознания сидит нечто такое страшное, что он сам отчетливо понимает, что раскрывать рот ему нельзя ни в коем случае. Зато такими сложными приемами как это Старичок-Лесовичок, можно поднять этих людей на более высокий уровень, но это уже искусство. Нужно тем или иным способом заставить человека самостоятельно совершить поступок.

Важнейшим условием для поднятия на следующий уровень, что темных поступков, что светлых является бескорыстность. Не за награду Иванушка эту палку собрался нести, и если бы выкинул её, сделал бы это бескорыстно. А вот нищему подать пятак он собирался во имя искупления грехов, и девушкам он помочь хотел корысти ради. Все Иванушки, прежде чем попасть к Бабе-Яге, совершают ряд бескорыстных поступков, зайца не убил не ради себя, я ради детушек, что бы в лесу порядок был, медведицу не застрелил ради чего-то, но голодным остался, только после этого они в состоянии адекватно воспринимать действительность. В более развитом обществе, таком, какое у нас в середине веков, мы начинаем помогать друг другу, так как мы же обладаем кое каким пониманием, мы можем объясняться, обсуждать, какие-то поступки, развиваясь самостоятельно. На-

пример: прием, выработанный при Анне Кротовой: «Доносчику первый кнут» многим помог подняться, это не могло бы произойти на самом начальном этапе. Для понимания этого вопроса нужно сначала научиться воспринимать людей не всех одинаково, скажем, различать бабушку, которой нужно палочку принести, без которой ей будет тяжело, от Бабы-Яги, которая сделает тебе гадость потому, что она так устроена:

«Ох и плохо мне! Ох и худо! Не горячка у меня, не простуда! Губит бедную старушку не хвороба, губит душист сиротинку злая злоба!»

То, что меняя свой уровень развития, мы меняемся, это понятно, так и должно происходить, меняется наше сознание, меняется отношение к происходящему, но если мы относимся к чему-то не правильно, то мы этого не понимаем. Как можно заметить, что у нас изменилось отношение ко всему миру, если мы не замечаем, того как мир относится к нам. Как можно заметить, что мы не правильно воспринимаем окружающее нас общество, если мы не представляем, как это общество вообще устроено. Получается, что вроде это не наши проблемы, мы-то счастливы, нам хорошо, а для окружающих *«Многие знания многие печали»*, пусть они и страдают, но насколько мы можем оценить, что такое счастье? Для тех, чья жизнь скучна как бразильский сериал, неизвестно, что значит быть счастливым, ведь они никогда его не видели. Не буду больше мудрить, просто сформулирую: для тех, кто развивается, счастье в развитие, для тех, кто деградирует,

ет, счастье в падении, это понятно, во всяком случае, каждый стремится туда, каков путь он сам выбрал, но каково обществу? Оно ведь иногда уничтожает, определенную категорию людей, а иногда мы бьемся смертным боем. Кроме того, каждый из путей, чем-то должен закончиться.

Как правило, если в любом обществе начинается «гражданская война» то причина её, в том, что кто-то занимает не свое место, не обязательно это должен быть глава, возможно народ не правильную систему выбрал, или ребёнок с мамой имеет неправильные отношения. Хороший пример: с рождением ребенка иногда в семье начинается такой же бардак, как и с приездом тещи, не нужно никого винить, просто подумайте, кто не на своем месте. Ребенок должен быть ухожен, накормлен, воспитан, но он не должен быть ни главным, ни брошен. Вот вам лакмусовая бумажка если ухудшились отношения между супругами, значит, к ребенку не так обращаются. Если теща приехав заняла свое место в иерархии, чувствует себя в гостях, а не на правах воспитателя, значит гармония в доме не изменится, даже если это плохая теща. Даже домашнее животное может не только улучшить отношение в семье, но и испортить, в зависимости какое место оно займет. Отношение в бригаде испортятся как из-за неуважения к специалисту, так и потому что его слишком зализали, по той же причине любой маменькин сынок или блатной сразу развалит отношения в коллективе. У него есть свой истинный уровень, придя в коллектив, он с этим не

согласен, а руководитель не может его одернуть, испортятся отношения даже там, куда никто их упомянутых не заглядывал. Законы для всех одинаковые, не зависимо страна это, семья или волчья стая, и расплачиваемся мы за несоблюдение правил, в первую очередь, своей адекватностью, сначала мы неправильно оцениваем происходящее, потом строим неправильные отношения, а потом начинаем воевать. Отношение между странами, так же зависят от иерархии, войны начинаются, тогда, когда кто-то хочет занять не свое место. Но, что такое адекватность? Понятно, что меняя свой статус, мы меняем взгляды на все происходящее вокруг, но насколько это хорошо или плохо? Очень хорошо это заметно, при обсуждении фильма или книги, поэтому сейчас никто не пытается ничего обсуждать. Каждый давно понял, что достаточно коснуться обсуждения любой темы, как сразу начинаются не просто удивленные возгласы, и люди начинают смотреть друг на друга как на умалишённых. Отношение ко всему настолько разное, что совершенно не укладывается ни в какой разумной голове.

Написал я рекомендацию на фильм «Летят журавли». После таких рецензий, все кто выскажет мнение после меня, будут мне видны. Чем сложнее фильм, тем интереснее мнение о нем, но мне интересно мнение на любой поступок. Сюжет простой, парень ушел воевать, а девушка изменила ему, с его братом, который откосил от войны самым нечестным спосо-

бом. Причем не по любви, а просто изменила по принципу пошлой дворовой песенки «Не надо, не надо», очень ловко, Белка, как называл её муж, замужня женщина сделала все как надо. В комнате их двое, Марк музицирует, Белка слушает, начинается бомбежка, она отказывается идти в бомбоубежище, якобы страдает, устав от жизни. Как поступить мужчине даже самому трусливому? Правильно, остаться с ней. Шум, грохот эмоции, она, испугавшись, кидается Марку на шею, он успокаивает её, растеряно, начинает обнимать, но Белка отталкивает его и убегает, а бежать не куда, бегают по квартире. Мужчина естественно в недоумении, догоняет, она снова отталкивает, эмоции захлёстывают, Марк за ней, она снова кидается уже на руки, вопрос для тех, кто этого не видел: «Чем закончилось?» А для тех кто это видел, все предельно просто: «Ну, она же не хотела». Для чего тогда режиссер показывал всю эту сцену в таких подробностях? Не для того ли что бы мы могли все это сопоставить со своим опытом, или мы такого в жизни не видели?

Следующий сюжет, именно следующий сразу, её муж Борис уже на войне, хвастается фотографией, своей любимой женщины, все в восхищении, а его товарищ, с которым ему через полчаса в разведку идти, не очень любезно высказывается о женщинах вообще, Борис недолго думая, бьет ему в морду за всех женщин сразу. Ну, что бы показать какой он благородный, или в мужском коллективе это благородным поступком не считается? У мужчин и у женщин не только

разный взгляд на такой поступок, но и противоположный, тем более режиссер специально для облегчения нашего восприятия показал оба сюжета один за другим, сначала как его жена отдается его брату, и сразу после этого сцена о том, как он боится думать о ней в таком ключе, даже ценой своей жизни, и жизни товарищей. Все обратно-пропорционально стихотворению Симонова «Жди меня». Вот только здесь не просто девушка не дождалась, но ещё и с отягчающими обстоятельствами, не только с его братом, ещё и с подлецом. Убили естественно на войне, жениха её Бориса, погиб глупо, как и должно быть, оказался прям на полете случайно мимо пролетающей глупой пули. Пример неудачника, Борис находился практически в чистом поле среди нескольких одиноких деревьев, ни боя вокруг, ни какого-то движения, тут ему понадобилось выпрямиться. Ни немца не было стреляющего, ни выстрела, просто так пуля случайная летела себе, летела, а ему понадобилось подняться во весь рост, и чуть пододвинуться, что бы она как раз, куда надо попала.

Для оценки мне было предоставлено около тридцати комментариев, из них около двадцати, считают, что этот фильм про любовь, причем про любовь возвышенную, необыкновенную. Около десятка сочли этот фильм просто классным, что ничего не значит, понравилось ли как человечки смешно движутся, любовь ли необыкновенная, или действительно прониклись глубоким смыслом? Но даже соотношение 1:3 цифра недопустимая для просвещённого общества. Не мо-

жет быть на столь рельефное событие двух мнений, либо это любовь, либо это измена, если человек не может этого понять, он не может понять, всего остального. Интересно. Я не рассчитывал на сто процентное понимание, но должны же быть хотя бы споры по такому сюжету. Набираю в поисковике название этого фильма, для меня вдруг стало важно знать, кто ни будь, имеет нормальное понимание подобных событий. Прочитал самый популярный комментарий: «О двух влюблённых, которых война разлучила навсегда, и про подвиг». Ничего себе! Даже подвиг здесь нашли. Чуть меньше полутысячи человек с ним категорически согласны, и ни одного несогласного. Второй по популярности, тоже мужчина считает, что фильм про любовь, далее все подряд только и делают, что восхищаются любовью какой-то светлой, необыкновенной. Что бы создать мнение об обществе, в котором мы живем, этого достаточно.

Да, я согласен, интернет не самое интеллектуальное место, но найти адекватное мнение у одного на тысячу можно, наверное? У меня не получилось. С одной стороны в этом вопросе не может быть спорного мнения, уж определить такие простые понятия может любой школьник, споры могут возникнуть в мелочах, но главное понять обязан каждый человек. С другой стороны, подавляющее большинство уверенно, что каждый обязан иметь свое собственное индивидуальное мнение, и никто не имеет права навязывать никому чужого взгляда. А мы не забыли, что мы в обществе живем, и имеем

здесь свои обязанности, и что бы их выполнять, мы обязаны понимать, где мы живем, и как окружающий нас мир устроен? Как мы можем жениться, рожать и воспитывать детей, и принимать ответственные решения в обществе, где из тысячи случайных людей ни одного не нашлось, кто бы измену, с братом мужа, который откосил от войны, не считал любовью. А четыреста с лишним человек из четырехсот с лишним, случайную гибель её мужика-рогоносца воспринимают как подвиг? Эта история не хуже рассказанной Кара-Мурзой, про то, как в Афганистане с помощью ножовки и напильника собирают левые автоматы Калашникова.

Это, что такое стало с обществом, мы не только не в состоянии разобраться в самых элементарных вещах, мы не можем согласиться с другой точкой зрения, в некоторых явно очевидных вопросах. Согласитесь, что-то здесь не так – это не тот вопрос за который казалось бы стоит драться, но мы все сразу чувствуем, что перед нами происходит нечто невероятное, причем это понимают обе стороны. В жизни есть вопросы куда более важные, чем отношение человека к фильму, генералу белой гвардии или отношению инженера к производству автоматов Калашникова с помощью напильника, но за этим стоит что-то очень важное. Нормального человека должно пугать непонятное, это естественно, а здесь происходит нечто совсем удивительное. Даже спокойное отношение окружающих нас людей к происходящему можно отнести к разряду невероятного, не зря сейчас столько мно-

го книг посвящено этом вопросу. Вот про это изменённое мышление я и говорил. Что бы понять, что такое любовь нужно научиться заботиться о ближнем, необходимо воспитать себя так, что бы появилось желание сделать партнёру приятное, а ели в голове человека нет такой программы, то он физически не может отличить любовь от секса. Если все внешние признаки секса в фильме показаны, то получается, что никого невозможно переубедить, что нет здесь любви, между мужем и женой, даже если секс не с мужем. А тем более там ещё и страдания, а раз страдания, значит тем более это любовь, раз его убило случайной мимо пролетающей пулей, значит это подвиг. Представьте, какая разница в мироощущении людей происходит при таком значительном перекосе сознания. Это не полицаи, перешедшие на сторону фашистов, которые отбирают детей у матерей, и разбивают им головы об угол здания, это простые граждане и гражданки, живущие вокруг нас, воспитывающие своих детей, руководящие людьми, или просто работающие на заводе, стройке. У них ещё не полностью перевернулось сознание от постоянных извращений, им есть еще, куда деградировать.

Человек обсуждает Гражданскую войну, но не считает, что белогвардейские офицеры изменили Родине, потому, что присягу они давали царю, а так как царь отрёкся от престола, значит, любой военный может воевать, на стороне врага, против России. Какая разница нравится ему или не нравится, что-то в своем отечестве? Нам же в школе говори-

ли, что гражданская война – классовая, значит, там нет предательства, так нам же в школе говорили. Насколько такое представление влияет на отношение в семье, с товарищами, может ли такой человек вообще находиться в обществе? Можно ли ему объяснить, что такое враг народа? Естественно он такое словосочетание считает простой фикцией, это для того что бы неугодных, но порядочных людей заставлять насильно работать, ведь они же страдают.

Как может человек с мышлением, не способным отличить любовь от измены, не понимающий, что плохого сделали белогвардейские генералы, принимать решения? Может ли он адекватно оценить себя, друзей, отношения в семье или на работе, может ли помочь товарищу? А как он относится к своим обязанностям? Мы часто задумываемся о такой мелочи? Мы считаем, что это какие-то другие люди, они не среди нас, это рабочий класс скажут интеллигенты, другие обвинят хохлов, евреев или запад, баб, телевидение или мужиков. Мы считаем, что эти люди более глупые, или наоборот, или совсем другого круга. А это даже не общечеловеческий фактор.

Обычно хорошая собака знает свое место, любит находиться рядом с хозяином, и отлично понимает, когда с ним можно поиграть, а когда к нему лучше не приставать. Но есть другой вид собак, которые как плохая кошка, куда бы ни наступил, вечно под ногами, она всегда лезет поиграть, всегда

пристает, при ней невозможно присесть отдохнуть, сразу зад подставляет: «Гладь его». Если начнешь гладить, вся извертится, то морду, то спину подставит, вроде любит, но еще и пытается захватить пространство, не пытается находиться как можно ближе, а отталкивает, вытесняет, мешает. Если встать и уйти, ненадолго успокаивается, и снова идет искать вас, если не рывкнуть на неё так и будет наглеть. Что интересно, многие низкоуровневые женщины и мужчины, таких собак обожают, но даже не в этом дело, про них всегда говорят неизменно, что такие животные, самые преданные, никогда не предадут, они же любят, как Николай II Корнилова, и Алексеева. Это не правда, потому, что это поведение предателя, первый признак, что такая собака тут же, получив свою вкуснятину, убежит от хозяина и поминай, как звали. Она оближет любого за печёнку, неважно знакомый тот или не знакомый, облает любого не защищая хозяина, а для того что бы показать, как она старается, но в отсутствии хозяина, по тем же причинам что и гуси орут. может не обратить внимания на постороннего, а уж в дрессуре с ней будут постоянные проблемы, то не хочет, то устала, даже понимая, что можно, а чего нельзя постоянно будет показывать характер, поэтому на неё никогда нельзя надеяться.

Это совершенно не значит, что такая собака глупа, нередко они умнее честных и порядочных своих собратьев. Многие неоднократно удивлялись, смекалкой которую такие собаки проявляют, что бы открыть замок, для того что бы убе-

жать на помойку, или как они ловко воруют у хозяина, что им запрещено. Интернет завален такими приколами, где такие животные шкочничают, и это очень популярная тема, потому что очень многим это безумно нравится. Это очень мило, но разве это не человеческая черта характера? Низкий социальный уровень, или уровень порядочности никак не связан с сообразительностью, он связан с адекватностью происходящего, такое животное или человек оценивают все не так, относятся ко всему по-другому, хотя соображают относительно нормально. Относительно, потому что, не смотря на кажущуюся сообразительность, вообще не понимают того, что должно происходить, и что происходит вокруг. Сообразить какую пакость сделать, они быстро, а оценивать происходящее – не их конек, это совершенно другое мышление, они могут просто так на дорогу выскочить и остановиться, или начать метаться там, где нужно стоять, или остановиться там, где уж точно нужно бежать.

Хорошие режиссеры и писатели, таким, поведением показывают, что данный герой нечестный, и в конце книги или фильма самым неожиданным образом окажется не тем за кого мы его принимали. Так изображают проститутку, и не честных женщин, вспомните поведение Маньки Облигации, занимающей максимальное пространство. Они всегда лезут в центр внимания и стараются занять как можно больше места. Во всех или почти всех детективах, военных и полицейских фильмах, таким образом, показывают самых ни-

чтожных людей. Один из первых внешних признаков самых ненадежных персонажей, нога на ногу, руки в стороны, во всех движениях, разговором и жестами пытается захватить пространство, выставить себя без надобности, помешать кому-то. Женщина требует, что бы каждые пять минут ей доказывали, что её любят, тон вызывающий. Глеб Жиглов принял игру Маньки Облигации, подыграл ей и использовал её в своих интересах, а по отношению к Груздьеву, который начал вести себя так же, что не заметил молодой неопытный Шарапов, и неискушенный зритель, он сократил расстояние. Наступил ему на плащ, что не дало ему возможности отодвинуться, и приблизился к нему вплотную. Близко, близко. Чем выше наш статус от нуля, тем меньше требуется пространства для комфортного общения, в каждой культуре есть свое расстояние для коммуникации, обычно туристов с этим знакомят, где-то прилично ближе подходить, где-то не прилично приближаться, а где-то могут и полицейского позвать, и наказать за нарушение личного пространства. В СССР считалось самое маленькое комфортное пространство для общения, в Японии самое большое, сейчас в России естественно это расстояние быстро увеличивается. Темные с повышением своего статуса тоже могут сократить расстояние, но это другое, они выдерживают легче близкое расстояние, не впадают в истерику, на самом деле им комфортнее находиться дальше от собеседника. Некоторые осужденные за убийство, на вопрос: «За, что?» отвечают, что он на меня на-

пал, он подошел слишком близко. То есть для Глеба Жиглова не составляло такого психологического дискомфорта, приблизится к Груздьеву он честнее, а если учесть сильное волнение, и страх последнего, то он одним только своим приближением вогнал его в состояние паники, да ещё и несколько страшных слов сказал. То есть неважно перед нами собака, человек, интеллигентный Груздьев, Манька Облигация, девушка, задолбавшая парня СМСками, или телефонная компания, постоянно напоминающая о смене тарифов, и новых играх, это один и тот же порок, означающий низкий статус, ненадежность. Если мы с такими людьми, животными, или с такой телефонной компанией на одном уровне нам это нравится, а так как это все признаки не честности, мы вместе считаем это честностью. Не логично?

Я знал одного «бизнесмена», то перепёлок заведет, то ещё кого, и вдруг завел пчел, рассказывая какие это удивительные насекомые, он обронил фразу, что они никогда не предадут. Я счел, что он оговорился, но он раз за разом повторял это в разных контекстах пытаюсь привести примеры в доказательство их преданности самые нелепые, совершенно невпопад, что никак с ним не вязалось, косноязычием он совершенно не страдал. Вдруг я вспомнил, что раза три-четыре слышал от пчеловодов, именно, то, что пчелы никогда не предадут. Как же так? Это же насекомое, они друг, друга сожрут за взятку меда, честность и предательство никак не ассоциируется по отношению к насекомым, тем не менее, та-

кое мнение бытует чуть ли не у трети пчеловодов, к слову сказать, я бы не назвал таких людей хорошими товарищами, да и пчеловоды они посредственные. Кстати сказать, на базаре покупая мед, есть большая проблема в определении качества меда, но пчеловоды любят поговорить о пчелах, если услышите, рассказ о том, что пчела никогда не предаст, не советую брать у него мед. Здесь есть какое-то подсознательное самооправдание, это связано со многими параллельными чертами характера. Как сказал бы Фрейд психологическими проблемами, или травмами, которые нужно удалять. Именно воздействовать на «программы», которые связывают нас с предательством, и затягивают в этот омут, пока не пришел такой «психотерапевт», который начнет лечить всех скопом, в специальных санаториях, за колючей проволокой, о чем я рассказывал выше.

Будь то животное или человек, находясь на одном и том же уровне, совершает одни те же действия, в частности непоседливое назойливое поведение. Последнее время я редко слышу такое слово как непоседа, раньше в моем детстве оно звучало часто, часто. Постольку мы затронули вопрос сравнения животного и человека, то хотелось бы ещё раз напомнить, что психология всей своей массой держится на том, что одни и те же привычки живут обязательно в комплексе. Если я люблю красное, и он любит красное, то мы оба раздражительнее, тех двух, которые любят зелёное. Собака, кото-

рая спокойно лежит рядом с хозяином, не доставая его своими прыжками, выклянчивая вкусненькое, превосходно воспитывается. Она не доказывает, хозяину, что он глупее её, не считает, что лучше знает, на кого лаять, а кого кусать, не пытается убежать, и с удовольствием выполняет команды, ей нравится работать, и такая собака не гадит на тропинке. Любое хищное животное, всегда бережет свою территорию, а состояние тропы это здоровье её кормовой базы. Метят границы, и территорию, но метка на тропе отпугнёт её еду, это закладывалось в нашей генетике, ещё несколько миллионов лет тому назад. В нас во всех заложено, то, что нужно беречь окружающую нас среду. Но. Если собака, как плохая кошка, под ногами вертится, всегда мешает, то гадит обычно на тропе. К сожалению, у щенков другая психология, это вырабатывается в подростковом возрасте, во время созревания юношеского максимализма. К сожалению – потому, что труднее делать выбраковку. Что интересно, кошки как менее общественно развитые животные, то же часто лезут на шею к хозяину, и имеют ряд привычек, схожих с плохо организованными собаками, но на тропу не гадят, потому что это типичное поведение для их уровня развития.

У больших многоквартирных домов есть места для выгула собак, где собираются профессиональные кинологи, опытные любители, самовлюбленные дилетанты, и неопытные новички, там часто звучат фразы, к которым иногда стоит прислушаться. Я раньше любил посещать такие пятачки, где

нередко с удовольствием принимают новичков в свою компанию, и не раз слышал поучения, когда собака бежит специально на тропу, что бы сделать там кучку, что нужно отучать её путаться под ногами, и приучать к своему месту (коврику). Не улыбаться при этом, не бросать все свои дела и гладить, как только собака этого пожелает, а демонстративно отогнать её от себя, что бы знала свое место. Собака в доме не должна быть центром внимания, считается, что, занимая место в обществе не по статусу, животное начинает уничтожать все вокруг. То есть кинологи и опытные собаководы средней руки соединяют эти два понятия, а психологи и обществоведы слышать не слыхивали о таком. Во всяком случае, я немало книг перечитал, и ни разу этого не слышал от «специалистов по людям». Кроме того, самые популярные психологи в своем подавляющем большинстве, советуют именно занимать чужое место, и учат как это лучше делать. Популярные психологи, не профессионалы, не нужно меня обвинять неуважении к этой профессии.

Правила приличия более древние, чем психология, они учат быть скромнее, и не навязывать свое общество, требовать к себе внимание может только самое ничтожное существо, не уважающее всего, что происходит вокруг, но большинство самых популярных книг по психологии, имеют своей главной целью, «захватить свое». Но судя по приводимым примерам это «Свое» как раз является чужим, для этого в голове должна быть другая мысль, что все вокруг живет и

должно жить только для «моего» счастья. Это то, что бросается в глаза при первом знакомстве. Как я уже упомянул, если в обществе, или в стае животных, где давно живут по одним законам, вдруг появляется член общества, который занимает не свое место, то общество начинает разваливаться, там происходят очень нелогичные события: собаки начинают кусать хозяев, дети грубят родителям, жены и мужья идут налево, или спиваются. Это одна из причин того, что какая-то система вдруг очень быстро разваливается, не нужно считать её единственной, это не последнее звено в цепи событий.

Если читать историческую литературу, то мы не раз встретим, что всякий никчемный чиновник сразу начинает вырубать леса из дорогущего строевого мачтового леса, продавать как дрова, за границу или просто демонстративно уничтожать. В Петровские времена, с подъемом бюрократии уничтожение лесов процветало особенно. Непорядочных людей, мёдом не корми, дай выкинуть хлеб на помойку, причем демонстративно, показывая всем – «Вот он я какой», разбойники больше всего любят травить хлеба. Наехала в деревню банда ну пограбили, набрали добра поворовали кур, а зачем же хаты палить, да посева жечь, а нет, надо похулиганить. В жизни мы такое встречаем чуть ли не каждый день, кого-то это возмущает, кому-то весело, кто-то этого не замечает, но подобное происходит вокруг нас постоянно. Оно есть, и никуда от этого не деться.

В пионерских лагерях за смену каждому два-три раза приходилось дежурить, на кухне, на КПП, кому что достанется, в том числе постоянно работал «зелёный патруль», который ходил по лагерю, и смотрел, что бы никто ни ломал деревья, не ходил по газонам, не рвал цветы, одно из самых скандальных дежурств. Но, что интересно, уже после первой недели весь лагерь знал злостных нарушителей, их всех обязательно прорабатывали на линейке. Помню, что один раз к концу смены, когда назначали кому куда, а развод происходил перед строем, вместо сказанного в «Зелёный патруль» пионервожатый высказался: ловить... и назвал две фамилии постоянных залётчиков, что очень рассмешило, всех, и после этого, осталось больше недели, так и стали звать зелёный патруль. Если человек встал на такой путь, его не остановить ни побоями, ни унижениями, ни оскорблениями, вспомните сталинскую борьбу с мелкими кражами, когда за три колоска сажали, посмотрите на наших металлистов, ворующих металл. Сейчас забыли, что сто лет тому назад в таких случаях неоднократно предупреждали, властями разных уровней и все рано в конечном итоге приходилось перевоспитывать на строительстве Беломорканала.

*«...А вы меж тем моим добром кормились,
Срубили на дрова леса и парки...»*

Уильям Шекспир. Ричард II. Акт III, Сцена I.

Здесь речь идет не о мальчишках-хулиганах, а о герцогах, имеющих родство с самим королем, чем и наша история мо-

жет неоднократно похвастаться.

В превосходном английском историческом фильме «Король говорит» (Победитель Оскара 2018). События происходят до второй мировой войны. Король Англии Эдуард VIII взошел на престол, потому, что истинный наследник заикался. Считалось умение выражать свою мысль важнее стратегического склада ума, плюс дворцовые интриги. Тем не менее, он оказался несостоятельным правителем, и его заставили отречься. Во время посещения при этом событии его братом, и приемником Георгом VI, последний увидел ужасающую картину: Вдоль аллеи, по которой они ехали, рубили по приказу короля вековые деревья. Король Англии! Правил 10 месяцев, оказался плохим королем, его вынудили отречься, но на то, что бы вырубить вековые деревья на алее ведущей к дворцу у него хватило времени и средств. Подобные ситуации в истории человечества описывались не раз, но меня этот пример заинтересовал в сравнении простыми людьми и с животными. Насколько сильно стирается грань не только между человеком и животным, но и даже между животными и королями, имеющими самое изысканное, утонченное воспитание, когда речь заходит об измене. Кстати есть мнение в правительственных кругах, не подтверждённое, но есть, что Уоллис (Эдуард VIII) – агент Германии.

«Глубочайшие слои человеческой личности существенно не отличаются от инстинктов животных.»

Конрад Лоренц

В последнее время стали слишком много говорить о том, что для счастья на земле нужно уничтожить часть человечества, потому, что нас слишком много расплодилось. Причем первоначальная идея о золотом миллиарде, то есть об уничтожении шести человек из семи, уже устарела, решили сократить до 200-250 миллионов. Судя по тому, что я уже написал, и тому, что напишу дальше, такая мысль может зародиться, и она будет очень полезна для темного влияния на электорат. Чем она более кощунственна, тем сильнее перед этим будут пресмыкаться, вспомните того же Гитлера с его бредовыми идеями, и его немислимое влияние на толпу именно за счет этих идей. Я не собираюсь, ни опровергать, ни подтверждать, есть у кого-то действительно такие планы или это очередная утка. В любом случае, у меня, нет доказательств ни «За» ни «Против», и быть не может. Такая мысль есть и её активно обсуждают, люди, у которых тоже нет никаких доказательств достоверности, но самое интересное то, как к ней относятся. Спокойно, деловито, с пониманием, вопрос не в том, что многие считают подобное нормальной идеей, потому, что уверены, что их уж точно такое не касается, вопрос как раз в их доводах, и способности разместить это все в своей голове. Я бы не удивился, если услышал об этом в интернете, где вполне возможно могут оказаться и подставные люди, хотя об этом слишком много говорят для подставных. Даже когда касаются этого вопроса вскользь, явно чувствуется, чем ненадежнее человек, тем более он уверен в своей непри-

косновенности, и полностью согласен с такой постановкой вопроса. Сами они конечно не имеют такой возможности, но с пониманием относятся к этой идее, но если наехать на них, с наводящими вопросами, то среди всего их метания и попыток выкрутится: «Что ты ко мне пристал, это же не я придумал...» чувствуется своя логика, и гаденькие мысли, мол, умные слишком давно бы их всех умных поуничтожать. Как те евреи, едущие в фашистский концлагерь «Собибор», были уверены, что немцы такая великая нация, уж их-то ни за что не обидят, потому, что они чувствовали много общего между собой и Гитлером. Это право или не право, этот статус, чувствуют на таких больших расстояниях, что в уме не укладывается. Конечно, большое значение имеет, возможно не общепринятое понятие «чувствовать», того же Гитлера или Геббельса, еврей может понять по их речам, по отношению, к ненавистным им людям, русским например, или коммунистам, но это еще сильнее дает акцент на том конкретном аспекте, на который настроены все наши чувства.

Уничтожение окружающей среды напрямую связано с неуважением общества, а из вышесказанного можно уточнить, что на низменном инстинктивном уровне, понятие «Окружающая среда» имеет первичное значение, а «Общество» вторичное, как часть окружающей нас среды. Если собака стала любимчиком в семье, и заняла свое положение не по праву, то значительно увеличивается вероятность того, что она начнет рвать обои, грызть мебель, и требовать к

себе внимание, собственно как и человек. Многие думают, что ребенок ли животное перерастают и с возрастом это безобразие проходит, во-первых не всегда, а во-вторых главное, что когда такое происходит – меняется отношение к такому вредителю.

«Нельзя оставлять без внимания то, что ложные невротические пути становятся закоренелыми привычками и что, несмотря на всё понимание, они не исчезают до тех пор, пока не заменятся другими привычками, приобрести которые можно только благодаря обучению. Эта работа может осуществляться исключительно через собственное воспитание. Пациент должен быть в полном смысле этого слова «переведён» на другие пути, что может быть осуществлено лишь при наличии у него соответствующего собственного желания.»

К. Юнг

Часто в отношениях в семье есть, какие то границы, переход через которые заставляет полностью менять позицию к сорванцу. Пока ребенок капризничал, родители терпели, глядя на то, как его балует бабушка. А когда он начал кидаться игрушками, и закатывать истерики в магазине, то в воспитание начали вмешиваться не только папа, но и даже любимая мама. Не следует надеяться на время, ремень не только надежнее, но и может спасти от, куда более тяжелых наказаний, кроме всего изменение расположения всего общества тоже дает повод серьезно задуматься, самое страш-

ное наказание потерять всех союзников. К животным так же меняется отношение, когда они начинают все рвать и грызть, так, что не нужно упрекать меня, в том, что я стираю грани между нами любимыми, и меньшими братьями, нам взрослым людям тоже нужно понять, что одного рождения мало, для того, что бы стать личностью. Примерно к тридцатым годам, люди начинают понимать, что не смотря на то, что мы все похожи на людей, далеко не все ими являемся. И даже те, кто с высоты своей власти поплёвывает на человечество, не всегда является людьми.

Чем дальше в лес, тем больше дров. А что пугаться? Мы все с детства знаем, что за все нужно расплачиваться.

04. Самоубийство или Подвиг.

Если Боги хотят наказать человека – Они исполняют его желания. О. Уайд.

Будьте осторожны со своими желаниями, ибо они могут исполниться. И. Христос

Все мы имеем некое энергетическое поле, заряженное нашим пониманием мира, при минимальной разнице в мышлении, мы чувствуем присутствие вокруг нас людей, той или иной полярности. Кто-то лучше это замечает, кто-то еле-еле, но то, что мы замечаем присутствие рядом с нами человека, этого отрицать никто не может. Каждый это замечал, кто-то обращал внимание, и серьёзно об этом задумывался, а некоторым это не интересно: вроде было такое, ну и что? Чем сильнее человек от нас отличается, тем сильнее мы его чув-

ствуем, и не всегда это чувство для нас приятно. Даже при переходе через ноль уже результат получается хорошо ощутимый, пока ещё еле заметный, но он явно нас далеко затягивает, этот шаг может сделать не только человек, но и целое общество. В самом деле, одно движение мысли, и мы уже на другой стороне, откуда довольно тяжело выбраться если нам в том мире не понравилось, иногда это ведет к серьезным конфликтам, или к прекращению их. Естественно, сразу возникает вопрос, как с этим бороться, как этого избежать, или как этого достичь.

В России каждый век происходит событие, приводящее к противостоянию всего общества, это пока не приводило к глобальной катастрофе. Крови много пролилось, но наше общество живо, не смотря на то, что не всегда здорово. Раз в сто лет, находился человек, точнее группа людей, которые неплохо справлялись с этой, казалось бы, безнадежной проблемой. Никто не оставлял никаких рецептов, и вообще это выглядит так, словно все происходило само собой, такое часто бывает, когда честно делаешь свое дело, и все само собой постепенно налаживается. Но так как мы часто сталкиваемся с одной и той же проблемой, пора бы задуматься, как она решается, тем более сейчас обстановка накаляется не по дням, а по часам, есть такая ситуация, и она не раз возникала, осталось представить, как этот механизм работает.

То, что человек сделал добрый поступок, или совершил подлость, это очень хорошо, или соответственно довольно

скверно, но пока только уводит нас куда-то и приведёт ли, к окончательному решению или запутает основательно, не известно. Переходим через черту добра и зла, света и тьмы мы, как правило, самостоятельно, для этого нам товарищи могут, не понадобится, а что бы выйти из той или иной структуры, что вперёд, что назад, желательно иметь «помощников», или наоборот крайне не желательно. Выходит так, что если мы начинаем гадить всем вокруг, то так и будем преспокойно это продолжать делать до конца жизни, только все с большим усердием. Если начали бабушкам помогать, через дорогу перебегать, или палочки для них носить из леса, скорей всего будем потихонечку расти, но, что бы сопротивляться этому нам помогает наше окружение. Человек социальное существо, поэтому на инстинктивном уровне, чувствует одобрение или неприязнь, от этого легко поддается влиянию, особенно когда не знает механизмов как этому сопротивляться.

Если оказался в команде Тимура, они помогут расти над собой, ещё быстрее или даже могут помочь, вытащить нас, если мы ступили на кривую дорожку. Ну а команда Мишки Квакина, соответственно может нас испортить, даже если мы уже начали делать добрые дела, и нам это понравилось, и естественно, чем нас больше, тем быстрее растем или падаем, или если наш учитель, имеет большую внутреннюю силу, отрицательную или положительную. А куда мы, в конечном счете, падаем, и куда растем, это уже другой вопрос, здесь более сложная технология. Именно технология потому, что

конкретные действия, приводят к конкретным конечным результатам. Всё происходит постепенно, или быстро, но последовательно, эту школу ни заочно ни экстерном не кончают, за исключением очень редких случаев, когда человек, моментально перескакивает через одну, или даже две ступеньки. Здесь, правильнее сказать не минует, а очень быстро проходит, но такие случаи, память человеческая должна сохранять в веках. Во всяком случае, не раз доказано, что забывая, такие вещи, народность резко деградирует и вымирает, если начали забывать, или неправильно оценивать. Важно заметить, что заставить забыть своих героев, или антигероев – очень сложно, гораздо легче заставить неправильно к ним относиться. Но давайте по порядку, нужно иметь представление как это все квалифицируется.

Существуют множество учений, когда всех людей делят на несколько уровней. Например: по принципу колоды карт, где низко-развитым людям присваивают такие названия как десятка, девятка, шестерка, двойка и так далее, а высокоразвитым: валет, дама, король, туз, масти делят людей на темперамент или касты. Например: рабочий, купец, воин, правитель. Всех рабочих можно квалифицировать от самых низких, рангов, до самых высоких, так же как и всех торговцев и обслугу, как и воинов, правителей, так же сравнивают с магистрами, и так далее. Естественно есть деление и по картам таро, которые тоже имеют свою символику. Нередко всю

эту иерархию привязывают не только к философии но и к колдовству, так оно и есть, достигая вершин как порядочно-сти так и скотства человек приобретает очень сильное влияние на окружающих. Я как-то разбирал, как квалифицировали людей марксисты, довольно интересная концепция, и вполне логичная, само по себе коммунистическая доктрина очень прочно связано с общественной деятельностью, не зря их темные антиобщественники ненавидят, так, что им грех в этом вопросе ударить в грязь лицом. Давайте попробуем разобрать магическое влияние только одного слова «Товарищ». Слово это, как и понятие не ново, применялось ранее во всех кругах.

«Хочется мне вам сказать, панове, что такое есть наше товарищество. Вы слышали от отцов и дедов, в какой чести у всех была земля наша: и грекам дала знать себя, и с Царьграда брала червонцы, и города были пышные, и храмы, и князья, князья русского рода, свои князья, а не католические недоверки. Все взяли бусурманы, все пропало. Только остались мы, сирые, да, как вдовица после крепкого мужа, сирая, так же как и мы, земля наша! Вот в какое время подали мы, товарищи, руку на братство! Вот на чем стоит наше товарищество! Нет уз святее товарищества!»

Тарас Бульба. Н. Гоголь

Писалось это произведение за сто лет до того как кое кто возненавидел слово «товарищ», о событиях за триста лет до этого, он не только в фильмах и книгах, в мемуарах белоэми-

грантов, не редко встречается ненависть именно к этому слову. Или понятию? А почему именно товарищ так ненавистно? Анархисты друг друга братвой называли, и так же так же убивали белогвардейцев, но ни у кого и пол помысла не возникло, как-то отнеситесь к слову «Братва». Синонимов этим словам более чем предостаточно, но прислушайтесь к звучанию, такие ли уж это синонимы? Друг, коллега, приятель, соратник, старина, земляк, кореш, корешок, спутник, кент, корефан, старик. Можно ещё десятка два привести, а можно и более сотни набрать ведь старик, старичек и старина не одно и то же, как корифанов, корешков и корифеев, множество вариантов, и почти каждое из этих, так называемых синонимов, уместно применить, в одном месте и неуместно в другом. Мы применяем эти слова в зависимости от социальной иерархии, и самое высокое благородное название ни братан, не сир, не мистер, ни господин, а именно товарищ. К нему относятся как памятнику героев, хочется либо шляпу снять и поклониться, если дорос до такого состояния, или плюнуть с презрением, если не дорос до такого понимания. Кто ни будь, из ненавидевших это понятие хоть как-то анализировал свою ненависть, пытался понять, что кому сделало это слово, которое стало бесить многих людей ещё задолго до революции 1905 года. Оно всего лишь намекает, что ты не дорос до того, что бы оценить это ощущение настоящее, товарищество. *Вот на чем стоит наше товарищество! Нет уз святее товарищества!*

Философская школа Санкхья, (самкхья) самых ничтожных людей называет, тамас (инерция) – основа, характеризуется грубостью, апатией, аморфностью и тьмой. Раджас (энергия), – основа характеризуется активностью, возбуждением и страданием. Саттва (разум) – основа характеризуется тонкостью, легкостью, светом и радостью. Египтяне и древние греки в этом вопросе не отстают, но куда нам не разумным до них тягаться, дай бог до конца расшифровать, но и то, что поняли уже интересно. Одни из самых красивых учений о статусе человека, зашифрованы в греческой мифологии, не зря она так популярна у всех королей, и у наших царей. Когда вся Европа жгла на кострах еретиков за неправильную трактовку веры, дворцы забивались статуями языческих богов, русские, кстати, императоры и императрицы поклонялись тем же языческим богам, и никого не смущало такое нелогичное поведение.

Я не ставлю своей целью, разбираться во всех тонкостях, и вообще разбирать их до конца, но что бы развивать этот вопрос дальше нам необходимо понимать, что это такое. Пока мы только разделили людей на две группы, теперь нужно разобраться в свойствах этих двух категорий людей, разделить их на составляющие, или хотя бы представить. Что при этом происходит. Я уже упоминал, что такие понятия, как уровень, или уровень развития, не имеют ничего общего с уровнем образования, или воспитания, но язык на то и дан, что бы если я сказал что у меня в руках вилка т все должны

представлять, что это за предмет, и для чего он нужен, в данном случае, возможно не стоит изучать глубоко тему, но общее представление иметь мы обязаны. За всю историю человечества таких схем создано видимо-невидимо. Чаще всего они отображают не только падение, и не только взлёт над самим собой и мирозданием, но и обе эти стадии, начиная с самых низов, из подземного царства Тартар и восходя к небу, к самому Олимпу. Разумеется, это всего половина ответа, пока мы не разберём светлую и тёмную сторону, мы не сможем сложить в голове всей картинки, для этого, лучше всего подойдёт довольно познавательная схема, созданная современными учеными.

На основе, в свое время популярной, пирамиды потребностей американского психолога Абрахама Маслоу:

Физиологические потребности: голод, жажда, сон и т.д.

Потребность в безопасности и комфорте: забота о безопасности, постоянство жизненных условий чувство уверенности...

Потребность в принадлежности и любви: привязанность, внимание к себе и забота о ближнем...

Потребность в уважении: достижение успеха, одобрение, признание и уважение со стороны других

Познавательные потребности: совместная исследовательская деятельность...

Эстетические потребности: признание, самоуважение

гармония, порядок, красота служебный рост.

Потребность в самоактуализации: самовыражение, самоидентификация, реализация своих целей, способностей, развитие собственной личности.

Было создано несколько более совершенных пирамид, все они опираются на социальное развитие человека, и несмотря на то, что каждая претендует на оригинальность, развивают одну и ту же тему. Людям как-то нужно измерить, насколько данный человек приспособлен к общественной деятельности, вот и пытаемся найти некую единицу измерения. В данной ситуации для примера меня заинтересовала довольно современная пирамида, к сожалению, я так и не разобрался кто её автор. Она тоже делит людей на семь установок (жизненных целей).

Физический: поест, попить, поспать.

Личностный: способность заботится о себе. Это развивающиеся люди, работающие над собой.

Межличностный: способность нести ответственность, за отношение в семье и за ближнего.

Этнический: способность нести ответственность за этнос. К нему принадлежат люди понимающие, что такое родовая ответственность.

Социальный: способность управлять коллективом. Это люди понимающие, что власть нужна не ради власти, а ради социального благополучия.

Принципиальный: верность принципам.

Интегративный: уважение мирового разума.

Семь ступеней. Их значительно больше, но многие психологи, философы стараются подогнуть к этому магическому числу. Современные ученые подсчитали, что это красивое число является нашей оперативной памятью. Не верю, простой компьютер круче человека? Но оставим веру, перейдем к познанию. Если Абрахам Маслоу считал, что по его пирамиде могут достичь наивысшей потребности в самоактуализации не более 2% людей то здесь достигнуть наивысшей ступени ещё труднее. Кроме того сложность в том, что здесь, для развития определённой установки требуется свой возраст, если мы не освоили в свое время какую-то информацию, далее вся наша жизнь идет неправильно и исправить её сложно. Не стану доказывать, насколько эта пирамида хороша или плоха, полна, или есть ещё чего добавить, но она опробована многими учеными, имеет свое начало и логический конец, её используют как аргумент для доказательства других концепций, и вполне успешно. Словом ей вполне можно доверять. Тем более нам она нужна лишь для понимания как представляют разные уровни развития другие ученые, что бы сами легко представлять, что это такое, поэтому и описывать я её буду в сокращении.

Первый **физический** уровень развивается в человеке в раннем детском возрасте до полутора, от силы до двух лет, ребёнок начинает активно искать контакты с другими людьми, реагировать на голос, внешность, улыбку, или дру-

гие проявления чувств. Этот уровень основывается на доверии или «Не» доверии к внешнему миру.

При правильном воспитании, дается установка на жизнь: Человек доверяет окружающим людям, растет оптимистичным, энергичным, жизнерадостным, формируется установка иметь много детей (Плодовитый). При неправильном воспитании, человек растет пессимистом, вялым, болезненным, малодетным, или вообще бездетным, не доверяет окружающему миру, (вечный страдалец). Указанные свойства проявляются не сразу, но закладываются в сознании, нередко эти установки дают о себе знать, уже в зрелом возрасте. Яркий пример тому установка на жизнь, которая стимулирует продолжительность жизни.

Далее формируются **личностные установки**, ребёнок учится контролировать себя, стремится к опрятности, самостоятельности, закладывается творческое начало. В это время с полутора до трех лет человек развивается как личность, осознающий свою важность в обществе, развивающий уверенность в себе, внимательность, дальновидность, сообразительность, трудолюбие. Но при деструктивном влиянии человек не раскрывается, а уходит в себя, не осознает свою важность, не уверен в себе, поэтому ориентируется не на истину, а на авторитеты (на большинство). Такие люди плохо развиваются, рассеянные, ленивые, неумелые, легкомысленные, непоседливые и дерганые, как Манька Облигация.

После трех лет, проходя третий уровень, мы включаем-

ся в **межличностные** отношения, готовимся создавать себя в обществе, прежде всего с близкими, (братьями, сестрами). Учимся не только играть, но и дружить, появляется ответственность за взаимоотношения. Начинаем делить общества: родители – это одно, братья и сестры – другое, а соседские мальчишки – третье. Естественно если ребёнок один, то формирование межличностных установок нарушается, но если даже детей много, но отношения неправильно сформированы, то здесь развиваются другие проблемы, так же как и в любой неблагополучной семье, не только с пьющими родителями, а именно ведущими антисоциальный образ жизни. Важно понимать как закладываются межличностные отношения если мама-дура, папа-козел, а соседи все дебилы, то какое значение имеет положение родителей в жизни? Неважно рабочие они, интеллигенция, колхозники, или инженеры, в коттедже живут или в подвале ведь эти мысли можно высказать очень культурно, не повредив смысла который обязательно осядет в сознании развивающейся личности. В этом возрасте закладывается умение налаживать связи между личностями, в том числе и межполовые отношения. Человек учится, или не учится, брать на себя ответственность за отношение. В этом возрасте закладываются общительность, коммуникабельность, уживчивость, тактичность, вежливость, честность, искренность, доверчивость, заботливость, благодарность. Или напротив: необщительность, некоммуникабельность, неуживчивость, бестакт-

ность, бессовестность. Такие люди вероломны, двоедушны, фальшивы, лицемерны; лживы, подозрительны, равнодушны, агрессивны.

Четвёртый **этнический** уровень мы постигаем к четырём годам, как только начинаем осваивать межличностные отношения, получая информацию вне дома и сразу осознаем, что принадлежим к некой национальной общности.

Психологи доказывают, что это самые устойчивые установки, ввиду чрезвычайной консервативности, передающиеся из поколения в поколение. Они всплывают сами из памяти предков, и передаются родителями, с самого раннего детства. Сразу при контактах с другими людьми мы отчетливо видим разницу в характере цвете волос и кожи, но окончательное формирование этих отношений происходит параллельно с другими уровнями, и заканчивается в подростковом возрасте, когда мы начинаем заглядываться на противоположный пол, сразу наиболее ярко замечаем разницу между другими этносами. Здесь также люди делятся на два противоположных лагеря, которые способствуют национальному возрождению, осознающие важность своей национальной принадлежности, патриотичные, работающие на благо своего этноса, уважающие свою культуру. И соответственно, не уважающие свои национальные интересы, а нередко даже и презирающие свой этнос, страну, способствуют национальному вырождению, к тому же не редко специально демонстративно стремимся к этому. Что мы сейчас и наблюдаем.

Хочу заметить, что нередко, люди, выставяющие свой этнос напоказ, втайне его ненавидят, это относится не только к данному уровню, но здесь это наиболее заметно.

К семи годам мы переходим на новый **социальный** уровень, так называемый «кризис семи лет». Не просто так именно в это время начинают готовиться к школе. У ребёнка меняется психика, появляется способность к планированию и самоконтролю, или разрушается такая способность, настало время учиться способствовать созидательным процессам в обществе. Сейчас мы всё чаще наблюдаем, как взрослые люди паясничают, и кривляются, это результат неправильного прохождения именно этого пятого социального уровня. Здесь закладываются установки на развитие или разрушение в социуме, мы вкладываем в себя навыки работать в команде, учимся самостоятельно принимать решение, или бежать к учителю, маме, жене, что бы нас направили по готовому пути. Развиваются такие черты как: коллективистский, ищущий единомышленников, производящий, требовательный, успешный, интересный, уважаемый, ответственный, дисциплинированный, организованный, управляемый. Или способствуем разрушительным процессам в социуме: потребляющий, ленивый, властолюбивый, неграмотный, неорганизованный, неуправляемый, несамостоятельный, бездеятельный индивидуалист, собирающий противников.

Л.Кольберг в «Теории морального развития» считает, что дойти до шестого **принципиального** уровня может не бо-

лее 10% людей, но нужно ещё и пройти этот самый шестой уровень, что бы приблизится к седьмому. Немного отойдем от темы и вспомним, что дойти до того или иного уровня в середине века, это не одно и то же, что вначале, или в конце веков, где разница этих 10% может колебаться во все стороны чуть не в десять раз. Тем не менее, в возрасте 11-12 лет, в отроческом, или подростковом возрасте меняется характер человека. Он уже не ребёнок, у него уже есть жизненные планы, перед ним начинает открываться будущее, по-другому чувствуется время, и по-другому чувствует себя в обществе, появляется необходимость, выйти за рамки устоявшихся отношений, завести новых друзей, вне круга общений, приобщится к жизни взрослых. Для этого необходимо не только освоить предыдущие уровни, но совокупить их, что бы соответствовать, тому обществу, в которое стремится эта личность. Здесь начинают формироваться жизненные принципы, так называемый юношеский максимализм, от временного неумения управлять этим новым приобретением. При правильных установках, сформированных в детском возрасте, формируются серьёзные, зрелые принципиальные привычки, если человек начинает следовать выбранным принципам то формируются такие качества, как: принципиальный, однозначный, справедливый, честный, смелый, искренний, правдивый, неравнодушный, решительный, надёжный, свободный, благородный. Или не следовать принципам, а подделываться под ситуацию, формируя в себе про-

тивоположные черты характера: беспринципный, подлый, трусливый, лицемерный, лживый, равнодушный, жуликоватый, нерешительный, ненадёжный, безнравственный.

И наконец, **интегративный** уровень – способность объединения различных элементов в одно целое, уважение мирового разума, когда начиная с совершеннолетия, человек должен осознавать не только себя как центр вселенной, но и то, что он часть мирового сообщества. Именно звёздность, мешает нам развиваться с самого начала, ощущение того, что вокруг нас любимых мир должен вертеться, а не наша задача находить пути, в этом мире. Отсюда важность понимания иерархии. Осознание себя частицей единого целого, как части мироздания. Только проявление интегративных установок может показать нас как яркую индивидуальность, а не наоборот. Появляется способность анализировать ситуацию, поставив себя на место других. В это время, человек окончательно формируется как личность, способная расширять сознание, выставлять человека на положительные установки, развивающие мудрость, гармонию, проницательность, удачливость. Или нам мешают установки сужающие сознание, опуская его на низшие ступени развития.

Вот такой интересный и полезный угол зрения, даже если он не точный, ничего идеального в этом мире не существует, то описание этой работы ссылается на очень серьёзные источники. Да, я и не пытаюсь всё это опровергать, но это всего лишь часть наших интересов, поэтому изложено

в сильном сокращении. Да и поднимает и рассматривает он здесь развитие немного под другим углом, что в принципе не важно, главное, что эта концепция дает неплохое представление о развитии человека. Здесь, достаточно показан механизм строительства жизненных установок, где все сводится, именно к общественному формированию, не отрывая его от других, черт характера, но как мы видим, все, в этой работе сходится на взаимодействии человека с обществом, развитие происходит на каждом уровне отдельно от всего остального. Грубо говоря, каждый уровень находится в своей скорлупе, в своем микромире. Если, скажем, рассматривать образование, физическое либо иное воспитание, везде человек развивается постепенно, здесь же мы осваиваем сначала один уровень полностью, затем дугой, и не можем не перескочить, на следующий уровень, не пройдя полностью предыдущего, хотя закладываться они могут и параллельно, здесь это важно. Кроме того, разные законы развития говорят о том, что это другие науки, и подходить к ним нужно осознавая, то что они могут не пересекаться, и даже должны развиваться самостоятельно, вне зависимости друг от друга. Но все это психология, возможно, их не стоит окончательно разделять и рассматривать отдельно, так же как арифметику и геометрию нельзя изучать в отрыве друг от друга, но и нельзя смешивать. Во всяком случае, пока мы не пойдем до конца, все механизмы, нужно рассмотреть эти процессы отдельно. Кроме всего меня интересует и отрицательное число, не только

как мы развиваемся, но и как деградируем. В этой пирамиде лишь при описании механизма роста чуть приоткрыли перед нами перспективу падения для тех, кто не захотел стремиться к свету, и пошел искать свое счастье в другом мире, где человек, человеку волк, прошу прощения у тех, кто с уважением относится к этому благородному хищнику, и трудолюбивому санитару леса.

Что происходит, если человек начинает далее бороться с обществом? Из современных специалистов очень красочно этот вопрос обсуждает Меняйлов. У него немало разных схем, возможно, я даже все их не знаю, но этот автор, один из немногих, который занимается низменными интересами людей, особенно прекрасной частью человечества. Сейчас многие рассматривают, падения женщины, но считаю, своим долгом повторится, что в падении не имеет значения, женщина это или мужчина. Кстати говоря, Алексей Александрович на которого я ссылаюсь тоже с такой целью изучает этот вопрос, как он сам об этом говорил, что бы на основе поведения женщин, изучать электорат, я же объединяю главный порок женщин – блуд, с главным пороком мужчин – предательство.

Мнение народа, особенно в последнее время, вызывает неподдельный интерес, с возрождением старой, доброй демократии появляется естественное желание этой самой демократией управлять. Вот тут как нельзя лучше нам приго-

дилось знать мнение женщины, которых и так более половины, «потому, что на 10 девочек, по статистике 9 ребят». Достаточно уговорить женщин и можно не обращать внимания на конечный результат, но ещё и все маменькины сынки ими управляют, и все подкаблучники, в прямой зависимости от слабого пола. Оставим в покое предвзятость, этот грех до нас родился, и не нам с ним бороться. Представим красиво нарисованного дракона, и надписи первая на хвосте, последняя на голове, точнее на самом кончике головы. На губах.

1–Самообучение вранью

2–Превращение в блудную бабу

3–проститутка как получательница денег

4–Проститутка групповушница

5–Кошунство

6–Убийца.

И наконец, голова 7. – Поцелуй Дракона.

Семь ступеней. Если бы здесь было простое перечисление уровней падения, я бы поленился на это смотреть, и вас бы не побеспокоил. Вранье. Поль Этман считается ведущим специалистом обмана, кроме всего, он целую книгу посвятил только детской лжи, приведу малюсенький кусочек из неё.

«Реакции на следующий прочитанный им рассказ:

Роберт играл с родительским магнитофоном, хотя ему было запрещено его трогать в отсутствие родителей. Роберт случайно сломал магнитофон и испугался, что роди-

тели его накажут, когда обнаружат поломку. Родители, придя домой, хотели включить магнитофон, но он не работал. За ужином они спросили: «Кто-нибудь знает, что случилось с магнитофоном?» При этом они смотрели прямо на Роберта, но он ничего не сказал.

Мы спрашивали детей, считают ли они, что ребенок солгал, не сказав правды; 70% опрошенных, и первоклассников, и учеников XI класса, ответили, что это была ложь.

Умолчание не заслуживает большего оправдания, чем неприкрытое вранье».

(Философ Сиссела Бок в книге «Тайны» придерживается другой точки зрения о том, что умолчание более прощительно, чем искажение правды»).

Такая простая и конкретная тема, лож, или, правда. Сложность обычно в том, что бы распознать, враки, квалификация, казалось бы, на пятом месте, но сразу проблема – расхождение в мелочах. То, что дети спокойно воспринимают, понимают и с чем соглашаются, то у специалиста вызывает отрицание. Такая ситуация возникает в нежелательных темах, это психологический барьер, который мы перед собой ставим, желая отстраниться, от неприятного разговора. Раз есть расхождение, значит, не стоит, доверять, вот мы и ищем мелочи. Боимся заглядывать глубже, разглядеть более чем простой мелкий грешок, и не зря, за всеми этими мелочами тянется длинный хвостик.

Люди все лгут с детства, но есть такое правило, чем боль-

ше обманываем, тем меньше мы умеем врать. Я уже останавливался на этом вопросе, Штирлиц долго думает, прежде чем решится на лож Мюллеру, для него умение лгать равно умению выживать, золотая рыбка, черти, и джины вообще не врут. Дети врут все, но быстро начинают понимать, что любая лож, рано или поздно раскроется, а лгунишки всегда, нарываюся на неприятности, но тем не мене для нас очень важно, какая лож менее наказуема, какая более, потому, что знаем, что это не мелочи. Мы учимся дальше, переходим на следующий уровень, сексуальный, доказываем друг другу и себе, что опытный партнер куда круче новичка. Нет. Ответ тот же, что и с ложью, чем чаще мы меняем партнеров, тем менее качественный секс, потому, что главное в этом не внешняя особенность, а эмоции. Для того что бы проститутке быть востребованной она нанимает сутенёра, который иногда её поколачивает. Что бы представить этот механизм в движении приведу в пример фильм «Проститутки 74 роты». Начало таково: Ведут взвод солдат, для того, что бы расслабится, Ать-два! Они уже видят приготовленных для них девочек, на лицах пошлые улыбки, звучат неприличные замечания, слюни аж по животам текут, Ать-два! Стой! Вольно! Разойтись! А девочек во много раз меньше чем мальчиков. Во много. Около 15-20 примерно на сотню солдат. Кто посмелей, хватает себе подружку, оттаскивает тут же недалеко, а так как женщин мало, некоторые одну на двоих берут. Но. Несколько девушек, все же остались. Солдат естественно

больше, чем женщин, они тоже стоят кучкой и стесняются, но несколько девушек не при деле, *«стоят в сторонке, платочки в руках теребят»*. Такие вещи редко объясняют, но показывают почти во всех подобных сюжетах, с началом перестройки у нас подобного материала, изучай не хочу, даже дети в состоянии сравнивать школьную любовь со свободными нравами и коммерческими отношениями.

Этой темы касаются во многих детективах, так устроен организм мужчины, как бы он не хотел женщину, но все зависит только от неё. Если рядом нет женщины, мужчина, в крайнем случае, может обойтись без неё, но если рядом с ним женщина, которая его не хочет, то и у мужчины ничего не получится. Так устроен организм, любой не только человеческий. Для этого нужно женщину ввести в сильное эмоциональное возбуждение, проще всего её просто избить, эмоции начнут выплескиваться наружу, и все получится. Не всякий мужчина это умеет, и не всякий умеющий захочет с этим возиться. Для этого проститутка нанимает сутенёра, который ей предварительно колотит, некоторые извращенцы любят бить женщин, вводя её или себя, или обоих в эмоциональное состояние, это мужчина на таком же уровне, как и проститутка, но всем ли нужна такая «опытная женщина»? Поэтому без побоев некоторые из них чувствует себя не комфортно, трудно сказать, нравится ей это, или же такова жизненная необходимость, но мужчины тоже бывают такими, в армии про таких солдат говорят, что они без пинков как без

пряников. Там это знают и понимают все, но после службы эти знания куда-то рассасываются. Мужчина, посещающий проституток, ни чем не отличается от таковых, приглядитесь к мужчинам, которые обсуждают, свои похождения, у них и поведение такое же, они тоже «лезут на шею» и постоянно напрашиваются на побои. Кроме всего этого он обладает комплексом мелких привычек очень схожих с такими типами женщин.

Когда мы не честным способом для себя добиваемся, какой ни будь игрушки, машину, компьютер, одежду супер модную, то мы всеми силами пытаемся доказать, что она нам нужна для дела. Как это сделать, если не представить себе, или не показать окружающим что это приносит нам доход. Если взросленький ребёнок уговорил маму поменять соску на машину, то он каждую заработанную на ней копейку, пытается преподнести окружающим как возможность обеспечивать семью, и убеждает, и себя в том числе, что теперь-то уж он гораздо умнее глупых остальных, даже родителей, у которых, это дитя, пока сидит на шее. Так чем же этот большой ребёнок отличается от проститутки, подавляющее большинство из которых отнюдь не могут похвастаться заработком, у них даже мотивы одинаковые, как и внешний антураж.

Хорошо. Женщина предаёт, изменяет мужчине, это второй уровень, превращает предательство в профессию, или пытается изобразить, что бы хотя бы внешне так выглядело, собственно если женскую измену назвать предательством, то

разницы между полами, нет ни какой. Превратив в профессию, начинаем извращаться, не просто поплёвывать в стакан собутыльнику, но плевать планомерно, не просто доказывать, что начальник дурак, а грамотно подставлять его самыми скотскими способами. Например: подбросить какому ни будь мавру платочек, что бы он задушил свою жену. Здесь уже невинные поступки начинают превращаться в непомерно большие проблемы, это тебе не в чашку плюнуть, это смертью кончается, при той же невинности поступка. Казалось бы, куда уж ниже падать, а главное зачем? Кошунство, кажется, вставлено не в том месте, все дети пытаются кошунствовать, сказать или сделать, что то запрещённое, особенно что-то краеугольное, якобы самоутвердится, показать, что мы смелее всех, поэтому хочется сделать такое, за что взрослые непременно накажут, и накажут жестоко. Все это мелочи, лишь самоутверждение, но если приглядеться, то все это падение, всех уровней и есть кошунство, только начинается они с борьбы со своим сестрами и братьями, а кончается издевательством над богами. Если человек пошел по такому пути то рано или поздно, настает время, когда он начинает сознательно бороться с чем-то таким, что явно каралось во все времена с мужем с Родиной, с религией, но главное то, что делаться это должно бескорыстно, с честными газами, и от всего сердца. Для изменения своего уровня нужен не поступок а мотив, но перевести старушку через дорогу, или собутыльнику в рюмку плюнуть нужно честно, ради старушки,

или ради того, что бы гадость сделать, иначе ни доброе дело, не грех не засчитывается. Поэтому каждый негодяй пытается оправдаться: «а у него рожа, во!» «А чо он?». То есть попытка взять на себя мотив, даже вместе с виной, это не высшая степень благородства, а напротив, подсознательная попытка уменьшить размер греха, то есть ещё одно преступление. Но это можно опустить, что бы ни путаться.

Скажем проще, все мы понимаем, что плюнуть другу в стакан просто так, бескорыстно не имеет оправдания никакого, по сути, самый страшный грех, этого человека нужно не только изолировать, но даже само осознание, что есть на земле такие люди противно, поэтому мотив: «Он гад! Мне так показалось.» чуть ли не спасение души. Этот честный мотив нас и смущает, он нас путает и не дает понять сути происходящего. Чем ниже уровень падения, тем сильнее меняется взгляд на все происходящее вокруг нас, и естественно меняется взгляд на того, кто изменился, теряется адекватное восприятие. Это понятно, как мы можем оценить, любят они друг дружку, если наше отношение к любви не только разное, но не редко противоположное. Для одних любовь это забота о ближнем, для других – возможность найти лоха, который должен исполнять все прихоти, а в большинстве случаев все эти прихоти и капризы извращённые. Но на самом деле это даже не простая забота, а нечто большее, и это дает повод смотреть на любовь как жертвенность ради более удачно занятого места в этом союзе. И это ещё не все взгляды, кроме

того, что любовь – это далеко не единственная точка отсчета, восприятия себя в обществе, а как пример всего лишь самая простая, и наиболее понятная, которая никому кроме поэтов пока не понятна, да и те её нормальным языком описать не могут. Не нужно забывать, что далеко не все двигаются в одном направлении, у некоторых людей не такой ход мыслей, поэтому одним трудно понять других.

Если мы зайдём в интернет и заглянем в обсуждения любого важного вопроса, но элементарного по смыслу: истории, политики, религии, любви, то сразу бросается в глаза споры по отношению, простейших понятий, где кто-то пытается логическими доводами убедить оппонента, в чем угодно. В жизни сложнее, человека останавливает боязнь зайти слишком далеко, и получить в морду, но простите при чем здесь логика? Кто сказал, что все вопросы решаются логическим путем? Одни считают, что так будет хорошо, другие по-другому, одни хотят построить, а другие разрушить, и спорят годами о любви. Но сколько таких людей, которые вечером не понимают элементарных вещей, а наутро решают государственные, или производственные задачи? Их 20%, 40%, 90%? Насколько они способны отвечать за выполнение поставленной перед ними задачи? А во времена демократизации все люди решают важнейшие государственные проблемы мы не только руководителей выбираем, но и политический и экономический курс.

Подхожу я как то к продавцам фильмов, раньше в конце

прошлого века, да и в начале нынешнего, на каждом углу диски продавали. Выбираю, парень пытается мне, посоветовать, я и на витрину смотрю, и его вполуха слушаю, иногда к их советам стоит прислушаться, он рекомендует мне новый фильм про войну. Рассказывает, что это очень хороший фильм, где наконец-то показывают правду о войне. Интересно! А правда – это как? Да там офицеры ради звёздочек подставляют солдат под смерть, и НКВД шники беспредельничают. Ну и как ему объяснить, что такое правда? У него свои мотивы, разрушительные, мы даже не на разных языках разговариваем, у нас разное мышление. В компьютерах вмонтированных в нашу голову мы своим жизненным опытом написали разные программы, которые не просто не совпадают, по своим параметрам, но при прикосновении взаимно уничтожают друг друга. Как Касперский с доктором WEB на одном компьютере не могут ужиться.

Как проститутке, которую нужно жестоко избить перед сексом, объяснить, что такое любовь? Мы думаем, что она не доросла умом, а ей нужно издеваться над самим понятием, мы думаем, что человек по глупости не знает, что такое белогвардейцы, а он настолько часто кошунствовал над Родиной, что сам убедил себя, что с ней нужно бороться, для того, что бы её уничтожить. Мы думаем, что человеку мама не объяснила, почему нельзя жарить сосиску над вечным огнем, а он над святынями издевается. Если человек издевается над самым святым, гадит ближнему, ворует даже не про-

сто так ради удовольствия, а потому, что для него так надо, и только тем и занимается, что придумывает какую бы гадость кому ещё сделать, что бы ещё круче выглядеть. Так чем это кончается? Правильно, как график постоянно стремится к бесконечности, так и такой человек, постоянно стремится к самому страшному преступлению. Женщине, как я уже писал, в этом случае проще, у неё почти всё вокруг любви и материнства крутится. Ей и убийство пройти проще, тем более она может это усугубить ещё и отягчающими обстоятельствами, благо мужчинам сейчас невдомёк, что женщина не только божественное создание. Зато у нас мужчин глаза разбегаются от возможностей, но кому больше дается, с того и спрос другой и природа, мать наша, давно рассчитала, кому сколько дано, и как за все это нужно ответить. Вот почему убийство в бою не только отличается от остальных видов убийств юридическим наказанием, но оно по-другому на нас действует.

Мы сейчас очень часто слышим, что всем людям прошедшим не только через войну, но и через армию, где учат убивать – крышу сносит. Это не так. Там и там приучают к товариществу, поэтому предателям, тяжело находится возле таких людей. Мышление меняется от мотивов наших поступков, от того ради чего мы совершаем то или иное действие. Разное убийство не имеет близких значений, оно свершается либо ради чего-то хорошего, либо против чего-то. Даже еврейский погром в корне отличается от пьяной драки за свой

район, здесь разные мотивы, а уж убийство ради обогащения, или просто так, потому, что этот гад меня бесит, тем более не имеет ничего общего со штыковым боем за Родину.

Любое стремление имеет, какую то конечную, или конкретную цель, поэтому вернемся к обсуждению данного учения, которое уже начало выглядеть понятным, кроме последнего пункта, что такое поцелуй дракона? Я неспроста заострял внимание, на том чем больше мы врем, тем мене мы умеем лгать. И так во всем. Чем больше женщина меняет партнеров, тем она не только менее привлекательная, но она к тому же ещё и в постели теряет в качестве, и мужчина, который любит по девкам бегать, ничему такому особенному научится, не может что бы удивить женщину? Интимные отношения строятся на эмоциях, и только на них, и уж никак не на опыте. Человек без эмоций настолько напрягает, что отвлекает от мыслей даже тренированных специалистов во время переговоров, где не нужны эмоции, даже обращая внимание на женщин, мужчина сразу потеряет к ним интерес, встретившись взглядом с женщиной, которая вообще без эмоций. Если «опытная» женщина хочет привлечь внимание мужчин, она либо хохочет, либо плачет – это хоть как-то может компенсировать опыт, и познакомившись поближе она может страдать или радоваться, смеяться или плакать, но не может считать мух, трещины на потолке, или рассчитывать траекторию полета космического спутника. Интересно выглядят сцены в фильмах, где старые побитые жизнью про-

ститутки лет за двадцать, поучают, а точнее пытаются вразумить новеньких девочек: «Ну и зачем тебе это надо?» те отвечают, что они, дескать, здесь временно, что бы подучиться, опыта поднабраться и мужу будущему класс показать, нечто такое особенное. Ага! Если женщина разок засунула своему ребёночку в рот платочек *«с синенькой такой каёмочкой, и закопала его живьем, а на суде она сказала, что кормить ей не чем было ребёнка»*, это трудно скрыть от людей, но можно. Если такое постоянно делать, перед судом предстанешь, не по теории вероятности, а от потери адекватности, и уж никак опыта в этом деле не набраться. Получается так, что каждый раз развивая свои антиобщественные способности, мы не повышаем квалификацию, а наоборот, как ни парадоксально, теряем её, и адекватность в том числе. Но последняя стадия звучит примерно так, что нужно подставить очень умного, честного логически развитого товарища. То есть при всем этом наборе отвратительных поступков, которые мы набираем, что бы приобрести опыт, покорять всех своим обманом, мы не только не можем сесть на шею порядочному человеку, мы постоянно тупеем и тупеем. В конечном счете, мы приобретаем набор качеств, которые по отдельности не позволяют это сделать, но все вместе, они приобретают, наконец, некую магическую силу, которая дает возможность подчинить себе крутого супермена, но при этом должно убить, с таким трудом завоёванную «Цель». Вот такая вот путница получается. Шли, шли к цели, наконец, начало все как-то с

трудом, не совсем, но сходится, и вдруг все сошлось, и сразу смешалось, перепуталось.

В первую очередь разрушается мотив, без которого ни один человеческий поступок не является понятным, даже если все кроме этого известно. Какой бы полной информацией мы не обладали, пока мы не ответим на вопрос: «А зачем это надо?» мы ничего не знаем. Современная наука всего лишь делит людей на категории, а древние учения учат нас играть с этим. Туз бьет любую карту, а двойка бьет туза, делить людей по названиям карт скучно, куда сложнее и интереснее, играть комбинациями. По сравнению с тем как это делают современные психологи, здесь не только замена цифр названиями, тут ещё и угол зрения меняется. Это Мы ещё в древнегреческую мифологию не погрязли. Мы живем в обществе, для нас важны комбинации людей, как они действуют друг на друга, это частенько путает все карты. Не было бы войны, не было бы героев, не было бы героев, не было бы жизни. Чем ниже уровень падения, тем сильнее меняется взгляд на происходящее, и естественно меняется взгляд на того, кто изменился, теряется адекватное восприятие. Это понятно, как мы можем оценить, любят они друг друга, если наше отношение к любви не только разное, но не редко противоположное, для одних любовь это забота о ближнем, для других – возможность найти лоха, который должен исполнять все прихоти. К тому же в большинстве случаев все эти прихоти и капризы извращённые. Но на самом деле это да-

же не простая забота, а нечто большее, что ещё и дает повод смотреть на любовь как на жертвенность ради более удачно занятого места в этом союзе. И это ещё не все взгляды, кроме того, что любовь – далеко не единственная точка отсчета, восприятия себя в обществе, а как пример всего лишь самая простая, и наиболее понятная, которая никому кроме поэтов пока не понятна, да и те её нормальным языком описать не могут.

Есть в гармоничном падении, некий кажущийся смысл, для тех, кто не очень хорошо развит в созидательную сторону. И если бы не наша матушка природа, которая давно придумала, как с этим бороться, то человечество давно бы уничтожило самих себя. Напрасно люди называют это опытом, со стороны это возможно выглядит как развитие, на самом деле это падение, и за все придется расплачиваться. Если читать классиков, мемуары, или слушать байки то все сходятся в точку, что в поединке, побеждает тот, кто прав. Удивительно, не тот, кто лучше стреляет, или фехтует, но тот, кто прав. Это не трудно заметить в жизни, достаточно обратить внимание, дело в том, что люди в своем большинстве, не любят над этим задумываться, кажется, что такая постановка вопроса не имеет под собой никакого логического основания. Жизнь устроена логически, и всегда строится на каких-то незыблемых законах, но мы очень часто придумываем для себя свои постулаты, считая, что весь окружающий нас мир должен считаться, только с удобными для нас правилами игры,

тем не менее, в конечном счете, тот, кто прав имеет неоспоримые преимущества в соперничестве. Вот только не стоит забывать, что понятие правый и не правый тоже придумано не нами, и наша задача не поучать, как должно быть, а научиться понимать, бога и природу.

А если сошлись два негодяя? Тогда победителем выходит тот, кто подлее, ну, в жизни, в интригах, понятно, что должен выиграть, тот, кто не ограничен моральным устоем, а в бою все по-другому, там соперники нервничают, выплескивая огромное количество эмоций, которые нередко парализуют соперника, во всяком случае, сильно влияют на его нервы и адекватность. Здесь именно происходит моральное давление. Это какая должна быть энергетика! Если человек не может противостоять этому давлению, и чем больше иерархическая разница, тем сильнее зависимость. Если человек выше нуля, то он не только имеет сопротивление, к такому негативному воздействию, но как верно подметили блудливые женщины, он начинает бесить – это один механизм. Замечу, что бесить начинают люди в спокойном состоянии, только одним своим присутствием, а если оба начинают нервничать, точнее возникает обстановка заставляющая изменить каждого свое эмоциональное состояние. Поправка к тому, одна и та же ситуация не может на присутствующих действовать одинаково. Даже при одинаковом воздействии негодяй сильнее бесится, а порядочный человек не только сильнее презирает, но еще и его презрение бесит во много

раз сильнее. Нет таких слов, что бы описать чувства, эти понятия примерно описывают происходящее, но, тем не менее, заметно, что одни эмоции легче использовать себе в помощь, а другие только при попытке как-либо на них повлиять, отвлекут и уничтожат остатки разума. При большей разницы двух негодяев считается, что можно забрать энергию за счет разного управления эмоциями. Это происходит во время всплеска эмоций. (Поэтому Гитлер для своих речей создавал максимальную толпу) Весь этап падения идет по одним законам, происходят одни процессы, но при накоплении навыков, меняется взаимодействие между умениями. Включается другой механизм влияния, который работает не так, он и заставляет манипулировать всеми ничтожествами, это еще называют «Влияние по темному»

То есть чем сильнее уровень падения человека, тем сильнее его влияние на тех, кто борется с обществом, менее разрушительными методами. В самом элементарном понимании, тот, кто любит врать, пресмыкается перед убийцей, даже если он всего лишь убил ребёнка, в жизни мы сразу начнем замечать эту иерархию, как только научимся обращать на это внимание. В случае эмоционального стресса, более развитый подлец просто раздавит эмоциями, и если не введет в оцепенение, то, по крайней мере, значительно ослабит его волю, то есть когда говорят, что победил одной волей, именно это имеют в виду. Получается, что чем хуже, тем лучше, а если совсем плохо, то результат получается фе-

номенально хорошим. Но жизнь наша не только поединки, и счастье отнюдь не ограничивается в позиционной борьбе. Этот энергетический вампиризм, как его иногда называют, не может приносить удовлетворение, он как наркотик разрушает, и все больше и больше является необходимостью, причиняя лишь меньшие страдания, во время утоления голода или невыносимые муки, в поисках жертвы:

«Продав душу дьяволу нам становится плохо, если мы не сделаем кому-то гадость»

Мы часто слышим, что с виду такой милый, такая милашечка, а оказался совсем не такими хорошенькими. Многие неоднократно замечали, что особенные негодяи пользуются не просто уважением у обычных людей, но перед этими самыми негодяями, как то неестественно пресмыкаются. Когда это описывается в книгах, или показывается в фильмах, то психологически происходящее как бы замыкает всех в ограниченном пространстве, или ситуации. Сама форма передачи информации отсекает от нас все лишнее, дело происходит в цеху во дворце, на острове, и даже если в городе, то только среди конкретных людей, в жизни вокруг нас тоже жизнь, прохожие соседи, не только общество, в котором мы находимся. Есть масса возможностей отойти от ненужного, бросить человека, работу, тем не менее, не редко встречаются такие союзы, где люди настолько зависимы от подонков, что это трудно поддается логическому осмыслению. Внешне такие монстры выглядят безобидными, а частенько и до-

вольно миленькими. И дети часто встречаются с такими обязательными личиками, которым непременно хочется сделать, что ни будь приятное. Вот только немногие пробовали внимательно посмотреть в их глаза, и представить, как они себя поведут, в той или иной ситуации.

Скажем так, очень честным людям, (положительным героям романов), предатели и враги народа скучны и не приятны, если они не очень честные, но все же положительные, то непонятны. Зато «рыцари на белых конях» (супергерои), о которых мечтают, все выдавшие виды барышни, начнут бесить их только своим присутствием (Подавлять). Одно дело мечтать о таком, другое дело находится рядом с ним. Это примерные наброски, для общего представления, то есть мы все влияем друг на друга своей энергетикой, мы чувствуем, когда рядом с нами человек «не нашего круга». Если мы отрицательные персонажи, нам всем крайне неприятно, что творится у людей положительно заряженных. Это как в электрике с заряженными частицами, как бы нас противоположные заряды не притягивали, но прикасаться к ним нельзя. Но общаясь со «своими» мы тоже неизбежно вступаем в конфликт, и не можем не замечать их внутреннюю силу, которая нас либо тянет наверх, либо опускает в низ, пугая и притягивая. Кроме того мы постоянно чувствуем дискомфорт от того, что стоим на месте и не растем, природа не терпит застоя а движение может идти только по определенным законам. Двигаясь все ниже и ниже разрушая все вокруг себя, и

борясь со всем миром, мы постепенно, отключаем в себе все самое светлое, и доброе, превращаемся в эталон зла, которое проявляется не сказочно красиво, как это показано в дешевых фильмах про нечистую силу в виде ужасно прекрасных монстров, а простую паучиху-Арахну пожирающую все вокруг себя даже собственных детей. Кстати сказать, довольно частое явление, все мы встречали таких людей, не многие научились разбираться в них, а ещё больше не хотят в этом разбираться, боясь самой этой темы как пауков, но это лишь конечный результат. Безусловно, все эти схемы не отражают всех стадий изменения человека. Например: воровство, как и другие подобные грехи, здесь и везде явно пропущено не потому, что забыто, оно не имеет таких ярко выраженных границ но непременно связано с нравственным падением, не смотря на то что криптоманию считают болезнью она явно связана с предательством, обманом, презрением общества как минимум, и борьбой с окружающей средой как максимум, и лечить ее можно только в комплексе.

Так как я уже единожды сослался на этого автора, сошлюсь на ещё одну таблицу или рисунок, которым он пользуется. Для представления того, о чем я написал, нужно закрепить в голове картину взаимосвязей всех этих мелких и серьезных законов, что бы легче понять, о чем я буду писать далее. Это как он называет «Карта неба», интересна тем, что одновременно затрагивает как положительную область, так и отрицательную. Основана она на греческой мифологии, и

звездном небе. Суть такова, что названия созвездий были придуманы не потому, что они, что то напоминали, некому извращённому уму, они действительно, не похожи ни на Рака, ни на Медведицу, а имена им даны ввиду их положения на звёздном небе. Смысл в том, что придумано некое идеальное общество, со своими типами. Самые низменные типажии как он их называет, дали свои имена южным созвездиям, а самые возвышенные – северным.

Превосходно в понимании этой темы помогают классические рисунки созвездий Яна Гавелия, и древнегреческая мифология. Это никак не связано с гороскопом, так, что прошу не путаться, и не отвлекаться. Самое южное созвездие это южная рыба, (агонизирующая, солитерная) действительно она изображена в очень странной позе, не оставляющей сомнения в том, что она не просто плывет, радуясь жизнью. Рыба во все времена символизировала болезнь и смерть, кроме того в поведении именно зараженной есть особенность, такие рыбы плавают наверху не потому что паразит давит на пузырь, если на него надавить, рыба утонит, а не всплывет. Особенности этой заразы в том, что солитер должен пройти несколько стадий, попадает в воду он с пометом после того как развился в животном, а уж потом заражает рыбу. После того как развился в рыбе его должно съесть более развитое животное, птица или зверь, здесь ведущая роль принадлежит паразиту, то есть в этом символе показано и самоубийство и распространение заразы где сам хозяин на

последней стадии играет второстепенную роль.

Северное созвездие – медведица, это высшая стадия развития. Примерно около нуля, точки перехода от минуса к плюсу являются Змееносец и Скорпион. Последний вроде глупого подростка, который движется по жизни, держа свой хвост над собой, кусая всех подряд, как скорпион, почуяв живое тело, сразу бьет жалом, ему все равно, друг это или враг. Действительно сильно похоже на малолетку, ничего не видящего впереди себя, но кусающего всех подряд, дабы самоутвердиться. Сам скорпион тоже является символом самоубийства потому, что может ударить своим жалом себя в голову, намек на то, что уже с переходом на темную сторону начинается стремление к самоуничтожению. Его яд лишает адекватности, то есть при его укусе человек не просто напоминает пьяного, он теряет ориентацию, не понимает где верх, где низ, плохо осознает, в гору он лезет или с горы спускается. Как правило, ужаленные ломают себе шею сами, поэтому без посторонней помощи выбраться из этого состояния сложно, нельзя больного попросить, что бы он сидел, пока его покинут ненадолго. Таких людей обычно связывают, и ухаживают за ними, пока они не выйдут из этого неадекватного состояния, но считается, что «скорпион», при правильном на него воздействии способен развиваться до более высокого уровня, многие подростки со временем выходят из переходного возраста, без каких либо последствий, но не все. Змееносец это состояние человека, который понял,

что он должен о ком-то заботиться, но ещё не осознал технику поведения в обществе, поэтому обязательно тащит на себе змею. Это либо блудная баба, которая его использует и кусает когда он того не ожидает, или дружок, который его в последствии предаёт. Змееносец часто страдает от скорпиона, так как они находятся рядом, а на карте неба они изображены, таким образом, что скорпион кусает змееносца за пятку, да они в жизни рядом, в то же время он видит более продвинутые созвездия, хотя и вверх ногами. Действительно, мироощущение людей, которые не стали развиваться и остановились на некоем изначальном уровне несколько примитивно, они вроде начали кое-что понимать, но видения на жизнь у них какие-то странные.

Получив начальную информацию, глядя на эти рисунки начинает приоткрываться вся сложность этой графической аллегории. Интерес в этом учении заключается не только в том, что оно рассматривает как развитие, так и деградацию, но и в том, что конечные точки рассматриваются в союзах. Они плохо изучены до конца, но нижнюю точку, по мнению Алексея Александровича, завершает квадра – союз четырех созвездий. Стрельца, Жертвы Кентавра, Козерыбы и наивысшая точка завершается жреческим союзом наивысших мыслителей, где центром всего является гармоничная пара, та самая любовь, которая спасет мир. Не та, которая показана в голливудском «шедевре» в котором Брюсс Виллис занимается любовью в египетской пирамиде, во имя спасения мира

во всем мире. Вся эта карта неба красочно прорисована, и дает представление видения именно с того угла зрения который я сейчас как минимум вам предоставил. Во все времена, во всех культурах это явление рассматривали, и давали им свои названия, свои объяснения, и всё сходится на том, что это развитие происходит не независимо от образования, воспитания, физического развития.

Издравле считается, что, для постижения каждого из этих механизмов нужно пройти специальную философскую школу, с предварительным постижением таких сложных истин, до которых мы возможно ещё не доросли, а я тут на нескольких страницах зарисовал сразу несколько теорий. Познакомится подробнее с разными доктринами желательно и очень полезно, но не будем лишать этой привилегии тех людей, которые серьёзно занимаются этими вопросами, для осознания того о чем я буду дальше писать, этого достаточно.

Мне кажется, я достаточно рассказал, о том, как выглядят схематично уровни развития, приводить в качестве примера все схемы, которые я когда-либо видел, не имеет смысла. Главное нужно понять, по какому принципу этот механизм наглядно раскрывается, и то, что человек находясь на определенном уровне общественного развития имеет свой угол зрения на происходящее порой настолько не понятный для людей иного мировоззрения, что это иногда выглядит как недостаток образования, или недостаточность информации. Оно и понятно, если человек ворует, то кража для него ни-

как не может выглядеть пороком, если человек врет, то как его ни учи, он внутренне на согласится, что лож плохо, а уж как он преподнесет свое отношение к данному пороку окружающим, это уже другая тема.

Лев Толстой в своей Исповеди описывает такое состояние души.

«Жизнь мне опостылела – какая-то непреодолимая сила влекла меня к тому, чтобы как-нибудь избавиться от нее. Нельзя сказать, чтоб я хотел убить себя. Сила, которая влекла меня прочь от жизни, была сильнее, полнее, общее хотенья. Это была сила, подобная прежнему стремлению жизни, только в обратном отношении. Я всеми силами стремился прочь от жизни. Мысль о самоубийстве пришла мне так же естественно, как прежде приходили мысли об улучшении жизни. Мысль эта была так соблазнительна, что я должен был употреблять против себя хитрости, чтобы не привести ее слишком поспешно в исполнение. Я не хотел торопиться только потому, что хотелось употребить все усилия, чтобы распутаться! Если не распутаюсь, то всегда успею, говорил я себе. И вот тогда я, счастливый человек, вынес из своей комнаты шнурок, где я каждый вечер бывал один, раздеваясь, чтобы не повеситься на перекладине между шкапами, и перестал ходить с ружьем на охоту, чтобы не соблазниться слишком легким способом избавления себя от жизни. Я сам не знал, чего я хочу: я боялся жизни»

ни, стремился прочь от нее и между тем чего-то еще надеялся от нее.

И это сделалось со мной в то время, когда со всех сторон было у меня то, что считается совершенным счастьем: это было тогда, когда мне не было пятидесяти лет. У меня была добрая, любящая и любимая жена, хорошие дети, большое имение, которое без труда с моей стороны росло и увеличивалось. Я был уважаем близкими и знакомыми, больше чем когда-нибудь прежде был восхваляем чужими и мог считать, что я имею известность, без особенного самообольщения.

При этом я не только не был телесно или духовно нездоров, но, напротив, пользовался силой и духовной и телесной, какую я редко встречал в своих сверстниках: телесно я мог работать на покосах, не отставая от мужиков; умственно я мог работать по восьми-десяти часов подряд, не испытывая от такого напряжения никаких последствий. И в таком положении я пришел к тому, что не мог жить и, боясь смерти, должен был употреблять хитрости против себя, чтобы не лишиться себя жизни.»

Исповедь Л.Толстой.

К такому состоянию может прийти не только человек, но и даже целое общество мы вполне могли наблюдать такую депрессию среди окружающих нас людей, и я не раз вскользь касался, того, что такое состояние присуще началу любого века. Разбирать общество всегда сложнее, чем одного чело-

века, но я уже касался того, что иногда происходит влияние людей друг на друга.

Разберём интересный случай из армейской жизни. Представьте себе, что все спят после отбоя, вдруг, шум, гам, молодой боец выбросился из окна. Не очень высоко, не смертельно, но внизу какие-то трубы, вроде теплотрасса, и ещё какая-то коммуникация, искалечился, что-то с позвоночником серьёзное. Письмо из дома пришло, девушка его бросила, дурак, не дурак, но все решили, что раз девушка, значит из-за любви. Подобное, наверное, расскажет почти каждый, человек, не только кто служил, многие из петли вытаскивали, часто ведутся споры, что делать, если при тебе кто-то пытается покончить счеты с жизнью. А действительно, что? Уговаривать его или сказать, да и черт с тобой, вешайся, или прыгай. Иногда излишнее внимание провоцируют их на поступок, а бывает, что наоборот, можно уговорить, не делать опрометчивых поступков, это очень тонкая работа, не всегда легко понять, что им в этот момент нужно, часто равнодушие или даже грубое издевательство действуют отрезвляюще, и если кому то посчастливилось остановить самоубийцу, то он считает себя экспертом в этом деле. Дело в том, что такое состояние человека напрямую или косвенно связано с тем, о чем я писал до этого момента.

Случилось так, что мне удалось узнать подробности той конкретной «больной любви», из-за которой нормальный парень стал калекой, и сразу же возникла мысль, а все ли по-

нимают, что именно людей толкает на такой поступок? Он сказал, что из-за любви, или все так решили? А действительно ли у всех разные причины? Я столько бумаги перемарал, описывая, то что толкает людей на крайне бессмысленные поступки. Сто лет тому назад, более миллиона русских людей, вздумали уничтожить, свое отечество, вместе с собой, и пока ещё никто не проговорил причину, или причины, что толкнуло такое количество народа на бессмысленный самоуничтожающий поступок. То, что там историки мямлят, указывая на социальные проблемы, богатые, бедные, дворяне, простой народ, это явно не та причина. Они именно свое отечество уничтожали, вместе с собой, так же как Корнилов хотел погибнуть вместе со своей армией, такое не каждый день случается, но не такое уж и редкое явление, и сейчас многие самоубийственно жалеют, что немцы не победили, и они без баварского пива остались. В пиве ли дело? Но давайте вернёмся к любви, это не так глобально, как уничтожение своей Родины, а возможно, эти да разных случая, не такие уж и разные, тогда тем более нужно начинать с простого.

Призвали пацана в армию, Родину защищать, это не по танцам бегать, дело сложное, ответственное, когда уходил служить, были одни чувства, когда пришел, в часть – другие. Одно дело представлять, как тебя там за тысячи верст от дома оценят, другое дело ощутить все тяготы и лишения на себе. Гоняют салагу как сидорову козу, всех гоняют. Стоп. Не всех, некоторых не трогают, примерно один из десяти не

чувствовал на себе дедовщину. Остальные девять из десяти не пытаются задумываться, что это такое с ними происходит, у них мозги дома остались, с девушкой, которую они любят и с мамой любящей их. Не все задумываются и после службы, что это такое было, некоторые считают, что не трогают только тех, кто самый сильный, но это слишком простой ответ, и не правильный иногда самым сильным больше всех достается. Гоняют, значит этого молодого парня, он не задумывается, только злится на командира и товарищей, а командиру надо одно, что бы в ногу ходить научились, остальное потом, пока не поймем, что всем в ногу идти нужно, и пока не пройдем ровным строем, не будет счастья никому ни тому кто учится, ни тому кто уже научился, ни тому кто отказывается учиться, а думает только девушке. Это только кажется, что все новобранцы как цыплята одинаковые и можно с толпой слиться. Нет. Это не так. Особенно в строю. Если один не хочет учиться, то строя не будет, а туда все пришли со своими амбициями, но до присяги ни у кого их не должно остаться. Все равно заставят, а у служивого любовь-морковь в голове, ему не до этого.

И вдруг письмо от друга, что девушка тоже его не любит, ну почему мы никогда не задумываемся над этим простым словом, «тоже», ведь человек коллективное животное, хоть любит себя называть индивидуумом. Если парню, у которого не хватает ума понять, что пока все в ногу не пройдут, никого в покое не оставят, прислать письмо, что девушка его не

любит, он не поверит. Большинство обычных людей, застав жену голой в постели с любовником, в конце концов, попросят прощение у любимой женщины. Я имею в виду обычных людей, тех которые «настоящие мужики» по мнению «настоящих женщин» и не заморачиваются всякими сложностями, а просто любят и верят. Это все от не правильного мировоззрения считая что «настоящий мужчина» должен страдать. Как сказала Люда из фильма «Москва слезам не верит»: *«Она у меня ещё прощение просить будет*, на вопрос: *«За что?»* ответила, что там найдется за что. Нормальная фраза, обычная, сказана походя, между дел, но такая обыкновенная, что никто даже не задумывается над ней, никого не удивляет, мы к такой мысли так привыкли, что не пытаемся оценивать серьёзность этой фразы по отношению к нам. Да большинству из, мужчин, женщины эту фразу в лицо говорили, и все равно над ней не задумывались. В общем, это не так просто убедить влюбленного мужчину, что его любимая ему изменила, дело в подробностях и в особенном настроении на данный момент. Друг ему описал некие подробности, но изменила она ему с другим другом, следовательно, эти подробности знают все, кроме того, что немаловажно, обстоятельства таковы, что и мама его тоже знает. А в письмах этому «горе-воину» от мамы ни слова, ни полслова, тоже жалеет. Опять тоже. Это самое «тоже» в вопросе суицида встречается часто. У одних самоубийц любовь, у других проигранные на рулетке деньги товарищей или наследство бабушки,

которое он ещё не получил, одни стреляются спасая свою честь, которую они так бездарно обмазали совсем не честным поступком, другие за любовь, но все вдруг осознали, что их никто не любит. Именно это их объединяет, то что они это только сейчас поняли. Это не прозрение, здесь нельзя путать, это осознание, что ты не великий, и тебя не оценили, им бы пресмыкаться перед нами, а они тоже. Мы уже разбирали на примере Ивана, вдовьего сына, из сказки «Морозко» что вдруг выясняется, что некоторые простейшие мысли и поступки мы никогда на себя не примеряли. Здесь происходит подобное. Открытие, того что люди живут не для их счастья заставляет искать такой конец.

Прежде чем прикасаться к этому вопросу я только в этой главе со всеми подробностями описал, что издревле ещё с тех времен, когда самоубийц запрещалось хоронить на кладбище дабы не осквернять память усопших, всех людей тщательно делили по категориям, по тому, насколько порядочный человек. Кроме того, падение морали, идет по определённым не простым, законам. Но падение не только толкает нас на определённые поступки, кроме прочего человек при этом получает определённые черты характера. При всем своем моральном уродстве, происходит самолюбование. Высокоразвитый человек всегда сомневается в себе и своих силах, чем ниже опускается человек, тем сильнее он собой любит. Одной из самых низменных, и смешных черт характера всех ничтожеств, является нарциссизм, а я постоянно повто-

рял слово «тоже». О чем думает любой салага пришедший в армию или на флот? О том, какой он особенно отличающийся от всех, любимый мамой, папой друзьями девушкой созданный для счастья, поэтому задача, поставленная перед старшиной в любом подразделении, заставить всех пройти в ногу, логически невыполнима.

Любыми нормальными человеческими средствами выполнить её невозможно, потому что каждый молодой только что оторванный от маминой сиськи мальчик, считает командира придурком, и всеми средствами доказывает ему себе и всем окружающим, что командир-не просто дурак, а феноменальный придурок. Некоторые даже отслужив армию больше всего любят вспоминать, какие у него командиры были идиоты, в самом начале службы, две самые любимые темы, это какие они были крутые на гражданке, и какие идиоты командиры, и деды. Объяснить что нужно собраться и забыв о доме и девушке учиться несмотря ни на, что невозможно, поэтому нужно этого маменькиного сынка физически заставить не сопротивляться, смириться, после чего у него потихоньку начинает включаться мышление. Если начинает. До этого включения, он самый красивый самый умный, самый, самый, а в таком состоянии, он обязательно опускается ещё как минимум на один уровень вниз, что неизменно отключает ещё часть логического мышления. Внешне это выглядит так, опускаясь чем ниже, тем смешнее мы выглядим с точки зрения нормального человека, но тем выше в нас раз-

вивается нарциссизм. Мозги у нас ещё больше отключаются, и объяснить логическим, нормальным языком, что человек превратился в никчемное ничтожество невозможно, каждый будет стремиться поднимать ногу чуть ниже остальных, одеваться чуть медленнее.

Но получив письмо, где в одной фразе он понял, что его девушка, которую он любит и верит на столько, что она могла бы убедить его в чем угодно, не разлюбила. Если бы разлюбила, он бы к ней на коленях приполз, и попытался уговорить. С армии сбежал бы, все ноги истер бы, страдая, и моля прощение, она бы его гнала от себя, а он бы страдал, и унижался. Но его девушка цинично предала, рассказывая другим мальчикам, то что только них тайна. И вдруг включается отключенное мышление. Это все происходит во дворе, мама сестра и ещё кто-то видят из окна, как его девушка перед окнами крутит с другими мальчиками, и ничего ему не написала, почему? Она тоже считает, что он не способен понять, и товарищи тебя презирают, не старшина, который должен, что-то ему, не понимает, что он ведь должен беречь его, а уже те кто с ним смеялся, над старшиной и всеми офицерами нормально ходят, к ним нормально относятся, их начинают уважать, или, во всяком случае, уже не бьют. И ещё много раз это проклятое «тоже», и все идет из одной точки, некой фразы сказанной девушкой, и переданной другом, из той далёкой жизни, которую все советовали забыть на время. Стоп. Ещё раз. Закон всех самоубийств. Мы опускаемся все

ниже и ниже, но мним себя все выше и выше, нам это объяснить по-человечески, словами невозможно, потому, что логика у нас отключена, полностью или частично, но возникают некие стрессовые обстоятельства, при которых мы вдруг понимаем, что мы ничтожество. Это главное условие для изменения мышления, которое играет такие не веселые шутки, создавая эти опасные установки, и все здесь находятся в прямой зависимости от уровня, на котором нас застало это состояние мышления. Вот здесь мы остановимся, между каким недопониманием, и самим действием.

Очень красиво на языке понятном даже детям, это состояние описывается в знаменитом детском мультфильме «Возвращение блудного попугая». Там описывается никчемная, но яркая птица, куда уж ярче, сам попугай, цветок нарцисса курит в сторонке, сгорая от зависти к оперению этой птицы. Единственно, чем занимается эта никчёмная скотина, негодная даже в бульончик его хозяину, вечно простуженному Вовке, убегает от него и, настрадавшись, возвращается изрядно ошипанный, но не побежденный. Не побежденный – это значит, что с новыми силами, пытается бороться с Вовкой, доказывая, какой он нужный попугай, и как его хозяин Вовка постоянно недооценивает.

Все подобные конфликты в советской мультипликации обычно происходят между внуком и бабушкой, но в советское время закулисное влияние школы, и условного папиного ремня, в конце концов, вводят всех мальчиков и девочек в

адекватное состояние, внуки, в итоге, прозревают, это символично указывает, что добро должно победить. В данном случае, мультфильм перестроенный, в это время у нас начало возникать сомнение во всемогущести добра, и судьба загнала это несчастное чудо в перьях, не абы куда, а на деревню к Василию. Этот попугай и здесь бы ничего не понял, собственно он с того и начал, что принялся смеяться свысока над всем скотным двором фермера Василия. Но произошло то самое, о чем я уже упоминал. То же самое. Это городское чудо там не оценил никто, над ним смеялись все по отдельности и одновременно: свинья, куры, петух, и даже конь «тоже» ржал как лошадь. Всё бы ничего, но когда он стал вешаться... Ещё раз напоминаю механизм – он должен осознать, не логикой, как мы все обычно мыслим (именно в ней конечная точка), а всем своим ничемным существом, что он ничтожество, и вдруг уже накинув петлю на шею, он понял, что не готов к последнему шагу. В этот момент, этот попугай Кеша произносит слова самые уместные в такой ситуации, даже с точки зрения ребёнка. Смешно, но уместно: «Я негодяй! Я жалкая ничтожная личность!» Мы все понимаем, даже дети, что если недостает решительности именно в такой момент, то нужно сделать только это, потому, что это единственный мотив, для того, что бы убить самого себя. Тот который из окна выбрасывался то же самое бормотал, а не девушку жалел. Возможно, сами слова несколько отличаются, вот только что бы он там себе под нос не бубнил, о чем бы он ни думал, только

ни о чем путном он думать не мог. Не любовь это! Или, что мы там себе напридумали, что бы не понять, причины происходящего, разделяя все виды самоубийств, по мастям и категориям. На самом деле все сводится только к одному: Человек или попугай, возомнил себя пупом земли на сто двадцатом уровне сознания, а всех окружающих ничтожествами, а его опустили сразу, резко на много уровней вниз. Важно, что опустили сразу на несколько уровней, человека, который не представляет какво его место в мире.

Есть ещё один мотив ещё глубже, нам, в конце концов, не попугай Кеша нужен, а такие как генерал от инфантерии Корнилов и еще тысячи таких молодцов-удальцов желающих найти на свою шею приключение ради непонятной цели, и ведущие за собой народ, или тех, кто им слепо доверяет. Когда попугай, или генерал, осознают, что они во всем не правы, и лезут ли в петлю, или хотят погибнуть сами вместе со своей армией, у них есть время подумать и осознать свой поступок, от точки прозрения до самого действия, всегда есть время, люди сосредотачиваются, пишут прощальные письма, заряжают пистолет, или ищут крюк покрепче и верёвку, моются, причесываются, и наверное, что-то осмысливают, при этом они естественно могут найти выход из создавшейся ситуации, но, что им мешает? При всех описаниях состоявшихся или не состоявшихся самоубийц, видно, что все это время, происходит какое то переосмысление, и выход довольно прост. Нужно изменить создавшееся положение в любую

сторону. Не обязательно даже находить единственно верное решение, достаточно хоть как то свернуть свои мысли и принять любое решение, пусть ошибочное, его можно будет потом исправить.

Мы обязательно еще переберём несколько ситуаций, но этих двух вполне достаточно, что бы понять: ситуация не настолько запущена, что бы прекращать свою жизнь. Даже генерал Корнилов загнав свою армию, мог просто отступить, передать командование, сдаться, или ещё, что ни будь сделать, после его смерти Деникин просто отошел и начал все заново. Здесь даже не компания проиграна, а всего лишь битва, и немного пострадала честь... Да, какая там, в конце концов честь? Самоуверенность пострадало. Выходы были, и не один, но он не просто твёрдо решил умереть сам, он ещё решил погубить всю армию. Придется ещё раз отойти от темы и рассмотреть предысторию этого вопроса подробнее.

Я не раз намекал, что у людей, вставших на путь борьбы с любым общественным формированием, сразу меняется мышление и ценности, но пока я ни разу не останавливался на изменении логики. С ценностями, и отношением к общепринятым нормам все понятно, перед нами другой человек, он по-другому относится ко всему вокруг. В пирамиде установок, имеются семь уровней, не считая малозначимых, которые пропущены, и каждый уровень дает свой конкретный набор установок, и анти установок, уже 14, которые резко, отличаются и даже многие прямо противоположны. У лю-

дей естественно разные взгляды на одни и те же события, но кроме того страдает и логика. Я счел нужным остановиться на этом вопросе, только сейчас, разобравшись, как работает механизм самоубийства.

Сразу возникает простейший вопрос: «Получается, что достаточно убедить человека, что он не прав, и придурок пойдет и повесится»? Нет, конечно. Попробуйте объяснить попугаю Кеше, что он жалкая никчемная личность, даже когда он сам это декламирует с верёвкой на шее. Это не только сложно, но невозможно. Может быть, раз в сто лет, какой ни будь, гений, может научиться, так легко манипулировать людьми, но для этого нужно подняться на высшую ступеньку, развития, а в этом случае такие вещи делаться могут только во благо человечества, и сразу же возникает вопрос: «Это, какое же такое благо может из этого выйти?» Вообще-то может, но мы пока решаем, как предостеречь в некоторых случаях от дурных поступков, для того что бы понять механизм этого явления: «Как в этой никчемной голове решившей убить саму себя складываются логические образы, загоняющие противоположную часть тела в такие приключения?». Я сказал: «Отключается логика».

А что такое вообще логика?

Логика – нормативная наука о законах логики и приемах интеллектуальной (мыслительной) познавательной деятельности... Бла,бла,бла...

Наш мозг состоит из двух полушарий. И сразу нам начинают объяснять какое правое, что делает левое. Стоп. У левши все наоборот. Одно полушарие логическое – другое эмоциональное. Логическое не только математику и логику воспринимает это, языки, речь, анализирует восприятие через слух, вкус зрение. Эмоции – это и фантазии и воображение, в том числе и художественное и эстетическое восприятие. Говоря современным языком, это два разных независимых компьютера, имеющие не только разную операционную систему, но и разную систему исчисления. Оставим глубину этих знаний для нейрохирургов, нам пока этого достаточно. Мы не можем пользоваться сразу обоими полушариями, но мы легко переходим на эмоции, и не можем перейти на логику пока полностью не отключим эмоции. Они не работают вместе, во всяком случае, в мыслительном процессе вместе не включаются. Знаменитый совет сосчитать до десяти, когда вы нервничаете, превосходен, легче просто вспомнить, что не мешало бы сосчитать, и этого уже достаточно, и считать не нужно. Вот только кто бы нам напомнил об этом, именно тогда когда мы психуем, но даже напоминание того, что нужно выйти из этого состояния и переключится на другую половинку мозга не всегда достаточно. Проблема в том, что пока мы не вышли из эмоций мы даже этого не сможем сделать, у нас не хватает ума, для того, что бы сообразить, что нужно просто сосчитать. Зато из логического мышления моментально переходим на эмоции.

Когда психологи говорят – это мужское мышление, а это женское, имеют в виду логическое и эмоциональное. Не точность. Честные люди более логичны, а предатели – эмоциональнее, женщины чаще ненадёжны, но не всегда. На стыке веков как я уже писал, мышление смещается и не только повышается гомосексуализм, который в первую очередь находится в зависимости от женского или мужского мышления. Во время войн и катаклизмов женственные, эмоциональные мужчины, вопреки мнению большинства, погибают чаще. Во время чеченской войны офицеров погибало больше чем солдат, не смотря на то, что офицеров гораздо меньше, что красочно показывает перекокс сознания, и неадекватность поведения, они оказались более эмоциональные, чем простые солдаты, то есть с более женским мышлением, чем вчерашние пацаны. Это не значит, что раз эмоциональные значит истеричные, нет, просто у них мышление не логическое, речь перегружена впечатлениями, больше страданиями, мотыльки-однодневки всегда в радости, в восхищении, но не обязательно счастьем облиты. Например мемуары Деникина и других белогвардейцев – эмоциональны, больше о переживаниях и радостях, а мемуары победителей, того же Ковпака, или Гайдара, логичны, действенны. Куда пошел, когда дошел, кого увидел, сколько чего.

Логика от эмоций скучают, а эмоционалов, любая логика бесит. Они готовы часами обсуждать погоду, не смотря на любовь к эмоциям, их интересуется, сколько градусов в какой

стране, сколько на восточном окне, а сколько на северном, или сколько каналов показывает их телевизор, и сколько соседский. Заведи разговор о том, почему соседский телевизор показывает не столько каналов, и через полминуты почувствуем раздражение: «Вот растянул, мы ждем, ждем, пока до сути дойдешь!» причем речь идет именно о сильном раздражении. Истерика чаще всего вызывается логикой. Легче всего у разбалованного ребёнка в магазине вызвать истерику логикой, возможно, он часами бы ныл: «Хочу игрушку», и ничего кроме размазанных по лицу соплей мы бы не видели, но слова мамы: «Ты подумай, сколько стоит эта игрушка?» Или: «Сколько твой папа заработал денег, хватит ли этого что бы тебе игрушки покупать?» самый верный способ вызвать истерику у ребенка, если он разбалован, и думает не по возрасту только о себе, тем более он в эмоциональной связке с мамой.

Человек может передавать свои мысли на расстоянии, но только не логические, особенно заметна такая связь между мамой и ребёнком. Ребенку становится страшно, если мама испугалась, или весело, если мама в хорошем настроении. Условно считается, что это термоцепция – чувство тепла, то есть через инфракрасное излучение, не стану, ни утверждать, ни опровергать, для меня это совсем не важно, мы это чувствуем. Такая связь есть, в природе она часто спасала жизнь нашим предкам, но она же, как не трудно догадаться, может сыграть и дурную услугу. Многие богатые и влиятель-

ные папы в возрасте семи лет, специально отрывали детей от мам, что бы разорвать эту связь. Особо избалованные дети не рвут эти узы до конца жизни, их называют маменькины сынки, а впоследствии подкаблучники, потому, что они каким-то образом присасываются мозгами к женам как к мамам угадывают их желания, (точнее настроение).

Некоторые разновидности рекламы убеждают женщину, для того что бы повлиять на их мужчин, такой способ не охватывает весь электорат, но тоже действует, а эмоционалов убедить легче. Во время конфликта между женщиной и мужчиной возрастают эмоции, и дети, даже относительно взрослые, подсознательно реагируют на эмоции матери, вот тогда каков бы результат не был, он будет либо плохим, либо очень плохим, потому, что приучает реагировать на эмоции.

Эмоциональное полушарие хранит в себе информацию поколений, так называемую интуицию. В нас уже с рождения заложены программы, в каких случаях нужно бежать, в каких стоять, в каких орать, а когда помалкивать, и не только в современном мире, но и в древние времена не всегда они полезны, поэтому логическое полушарие создает новые программы, учитывая жизненный опыт в той среде, где мы в данный момент находимся. В том числе, оно может отключить временно, или совсем, древнюю программу, которая начинает вредить, для того, что бы это приносило пользу, нужно развивать логику, но экстрасенсы советуют наоборот отключать логику, возможно, на их высшем уровне можно

жить на одних инстинктах.

Помочь представить, как работают наши мозги, может вопрос о глазах, которые выдают или якобы выдают всех лжецов. Психологи и физиогномики в своих трудах, о том как распознать ложь, долго и подробно описывают как зрачки на долю секунды дергаются чуть вверх, и чуть вправо, или влево, в зависимости от того левша перед вами или правша. Объяснить этот вопрос можно на много нагляднее. Мы формируем речь, вспоминаем и высказываем её одним, логическим полушарием, а придумать какие то события, образы мы можем только другим полушарием. Как я уже упоминал, обоими сразу мы пользоваться не умеем, приходится переключаться. А теперь представим, что происходит в нашей голове во время самой простой лжи. Дочь пришла домой позже и не хочет говорить маме, где она была: «Я со школы вышла Катьку встретила». Она действительно со школы вышла, эта фраза прошла легко но никакой Катьки она не видела, следовательно, все, что дальше будет придумываться на ходу. Для того что бы сказать фразу про Катьку, ей пришлось два раза переключиться, для того, что бы придумать и создать образ, представить эту Катьку, и что бы высказать эту мысль, и еще два переключения для того что бы придумать, что Катька ей сказала, проговорить это, плюс два переключения, что бы сформулировать и сказать, что она Катьке ответила. Понимая этот механизм нетрудно догадаться по глазам какую перегрузку испытывает мозг лгунишки, при этом он совер-

шенно не развивается, потому, что вся энергия уходит на простейшие выдумки ненужного вранья.

Кстати если лгуна попросить, что-то сделать, например, сварить кофе, так, что бы он и двигался и говорил, то во время лжи (переключения) он будет непроизвольно тормозить, останавливаться в движениях. Даже если уже начал насыпать сахар в чашку, в то время когда мозг переключается, он остановится. В фильмах и книгах о разведчиках, когда готовят к заброске в чужой тыл, придумывают «легенду», и не однократно, долго заставляют повторять, и повторять ее, имитируя допросы, или неожиданные вопросы, перебирая все варианты, что бы разведчик ничего не придумывал, а только вспоминал. Вспомните фильм, «Шит и меч» где в школах Абвера тренировали дешевых диверсантов, там они гоняли друг друга, засыпая вопросами, устраивая имитации допросов. От профессионального хорошо подготовленного специалиста такой подготовки мало, но, тем не менее, задача на удовлетворительно выполняется.

Лгунишки все фантазёры, придумывают разные истории, неправдоподобные, не реальные и ненужные, как про них говорят: «Летят». Они как бы тренируются, но их мозг постоянно занят фантазиями, у них больше нет времени, о чем-либо думать от этого они, как правило, не специалисты и неудачники. Во время таких фантазий «Улётов», притягиваются несчастья, стоит только раз мечтаться, как нас сейчас встретят неприятности, возрастает вероятность падения

кирпича, или столкновения со столбом, или бордюром. В народе говорят, что Ангел хранитель тоже начинает следить за нашими фантазиями, и отвлекается. Если вруны испытывают такую ненужную перегрузку от самых мизерных фантазий, если они воду в стакан налить не могут во время лжи от перегрузки, то представьте, как они должны реагировать на логику при дальнейшем падении? Не это ли имел в виду в своих воспоминаниях граф Алексей Алексеевич Игнатьев: *«Бедное талантами белое движение вполне могло удовлетвориться таким вдохновителем, как Алексеев»?*

Невозможно переубедить тех, кто пытается защитит, или оправдать белогвардейцев. Кроме того, что у них очень плохо работает логика, они «летят», им говоришь вполне логическую вещь, которую можно элементарно проверить, но она вообще не воспринимается ими. Так же и белогвардейские генералы, они придумали оправдание, освободив себя от присяги, и изменив отечеству, повторяли его пока не убедили друг друга и себя в том, что они правы, и отключили свое мышление. Вся жизнь их была самоубийственна, что бы они пустили себе пулю в рот, им нужно просто объяснить какие же они ничтожества, а что бы выйти из этого состояния им нужно осознать, что они не правы, понять и изменить свою жизнь, и начать развиваться. Но даже попугай Кеша, с петлёй на шее, произнося слова: *«Я негодяй! Я жалкая ничтожная личность!»* красиво жестикулируя руками, не осознавал этого. Он не мог этого осознать. У него логики бы-

ло только для того что бы красиво соврать: «*Вишня взошла! Свекла заколосилась!*» А куда делась вся его логика? Речь не шла о полном отключении целого полушария, и безвозвратно утерянного здравого смысла, уж немножко мозгов должно остаться. Для осознания и формирования простейших истин вроде много ума не нужно. А это защитный механизм.

Все мы имеем определённые наклонности, кто в точных науках, кто в гуманитарных, кто на скрипке превосходно играет, но считать не может, это во всех нас заложено, кому-то больше дано, кому то меньше. Если нам чего-то дано много, то необходимо чего-то другого лишить. Природа должна экспериментировать, мы люди из этого свойства нашего мозга имеем не только таланты, но и проблемы, если кого-то природа наделила идеальным слухом, но отобрала зрение, трудно сказать, благо это или наказание. Возможно, некоторые чего-то жизненно важного лишились, получив взамен, то, чем так и не научились пользоваться, но без этого человечество уж точно не получило бы никакого движения. Все великие гении за свое величие чем-то расплачивались. Пушкин говорят, совсем считать не мог. Абсолютно. Не знаю, вполне возможно, врут, а может быть и правда, во всяком случае, так примерно должно быть. В детективе убить Минотавра показан скрипач, совершенно не умеющий пользоваться цифрами, для того, что бы запомнить номер телефона, он переводил цифры в ноты, получалась музыка, и он за-

поминал эту какофонию. Если природа это с нами вытворяет всегда или почти всегда, почему бы ей не отключить нам логику в защитных целях?

У нас в голове формируется тысячи разных программ, в своем большинстве они управляют нашим движением или внутренними органами, но есть множество программ управления нашим мышлением. Фрейд не раз красочно описывал, как напрочь забывались названия связанные со старой личной памятью. Собственно вся его знаменитая деятельность заключалась в том, что бы выявлять психические травмы, воздействовать на них, так, что бы их вскрыть и открыть первичную точку из памяти, которая воздействует на установки пациента. Его работа сводилась к тому, что бы разблокировать наше сознание, которое когда то было частично отключено. Раньше это называлось неврозом, заболевание, возникающее вследствие, моментальных или хронических психологических травм, которые приводят к серьёзным изменениям психической деятельности. Либо добавляются какие-то навязчивые истерические мысли, либо удаляются те или иные проявления, при этом, снижается умственная и даже физическая работоспособность. Говоря упрощённо, происходят конфликты между внешним и внутренним «Я». Считается, что при неврозе, в отличие от психоза человек способен самостоятельно рассуждать, хотя и не всегда полноценно. Само это понятие было введено врачом У.Калленом, ещё в восемнадцатом веке, и этот термин стал обрас-

тать множеством разных симптомов, пока не утратил свою актуальность, сейчас это понятие значительно изменилось и запуталось. Из всего этого, я использую, лишь расстройство, выведенное в связи с конфликтом, между внутренним и внешним «Я».

Профессор Юлия Гиппенрейтер, приводит такой пример: *«Фрейд у одной женщины диагностировал тяжёлый невроз, после продолжительных бесед, он выяснил один случай из её жизни. Однажды подойдя к постели умершей сестры, она подумала, что теперь её муж свободен, и она может спокойно выйти за него замуж. После этого она испугалась, и выкинула эту мысль из головы, как неподобающую в данном случае. Со временем она и вовсе забыла, но сознание её изменилось. Найдя источник всех неприятностей, Фрейд избавил её от этой психотравмы, после чего сознание женщины исправилось, она выздоровела.*

Фрейд считал, что невроз это вытесненные переживания, которые травмировали психику, Следы этих тяжёлых переживаний, производят сильную разрушительную работу, говоря его словами: «Очаг должен быть вскрыт и разряжен, тогда невроз лишится причины своего возникновения»

Причины опираются на все ту же нашу мораль. Под понятием «Вскрыть очаг, разрядить его» кроется всего лишь проговорить свои проблемы. Я бы сказал, на христианском языке это называется исповедоваться, но это не совсем одно и то же. Для того, что бы вылечится, необходимо не просто

проговорить то, что нас так тревожит, но самое главное – обсудить свои проблемы. Поделиться своим взглядом, выслушать мнение о нем от постороннего человека, понять, или не понять, согласиться, или поспорить, наши мысли иногда нам кажутся разумными, но если их озвучить, то можно такое услышать, что самим смешно станет. Этот простейший прием давно забыт нами, и сейчас не применяется почти никогда. Обсуждение, чего-либо доставляет современному человеку нестерпимые страдания, люди реально мучаются, если с ними начать обсуждать даже фильм или книгу. Подавляющее большинство, считает, что они имеют, права на свое эксклюзивное мнение, и боятся вмешательства, в это скотское отупленное состояние. Попробуй, заикнись, что Мастер и Маргарита скучные любовники, и подавляющее большинство, решат, что ты оскорбил их светлые чувства, как будто я высказал эти мысли не о двух идиотах, которые только и делали, что вздыхали от своей любви, а об их собственных переживаниях, или об их родственниках. Так как же таких людей заставить обсудить свои проблемы?

Для закрепления сказанной мысли, приведу ещё один пример, из жизни самого Зигмунда Фрейда:

«Однажды в разговоре со своим близким приятелем, они разошлись во мнении, сколько ресторанов, в одном очень хорошо известном им обоим месте. Друг утверждал, что три, а Фрейд, настаивал, что только два ресторана. Вспомнили даже названия этих ресторанов, но Фрейд уверял, что ре-

сторана с таким названием, там нет. Дело зашло так далеко, что они поехали проверять, сколько их там. Каково же было удивление Фрейда, когда они нашли на той улице пропажу. Анализируя этот случай, Зигмунд понял, что название этого чертового ресторана, носит имя человека, с которым они в ссоре».

Это свойство доступно нам всем, невроз не болезнь каких-то там невротиков пускающих слюни в далёкой психиатрической больнице. Он наш, родной ходит за нами, и живет рядом, подле нас, и в нас самих. Не какая-то там женщина – пациентка Фрейда, в том веке, от него страдал сам великий Фрейд, успешно лечащий подобные заболевания. Это не старческий склероз, это изменение и отключение части сознания в случае не правильного отношения к жизненным ситуациям, и уже не воспринимаются определённые, моменты. Совсем не воспринимаются. Говоря языком программиста, некоторые файлы ушли в корзину. Такое часто бывает, мы и сами можем привести примеры, как забываем, то что, по мнению нашего мозга, не нашему мнению, а именно мозг, за нас решает, что нам не нужно. Это легко понять, пообщавшись в соцсетях. Отличная лаборатория человеческой подлости и связанной с ней неадекватностью. Человека невозможно убедить, в том, что он видит собственными глазами, он не понимает самых элементарных вещей. Представьте себе компьютер, у которого удалили текстовой редактор, не сложная программа, работать он может и неплохо работать,

даже ещё лучше, но печатать на нем нельзя. Так и человек, мы не редко сталкиваемся с людьми, у которых как бы удалены программы.

Мы привыкли судить за действия. За конкретные действия. Но жизнь устроена не так, она очень точно определяет даже не мысли, которые окружающие трудно читают, и мы привыкли, что наши мысли – это наша тайна. Сие не так, не всегда наши мысли являются тайной для окружающих, но сама жизнь, нас судит даже не за мысли, а за мотивы. Наш мозг не лишает нас адекватности, не меняет нашего мировоззрения, от того, что мы придумываем в оправдание, себе и людям. Он не обращает внимания, на то, что мы думаем, ибо думает наш мозг, сам, и самого себя он судить не будет. От наших мотивов, он начинает думать, так как мы хотим, подстраиваясь под наши желания. Мозг ради нас поступает так, а многие даже ни разу об этом не задумывались, да мы и думать то так не умеем. Мы устраиваем эту самую борьбу с обществом, и наше мышление меняется, оно не понимает шуток, оно на полном серьезе начинает за нас думать, как бы сильнее навредить всему человечеству, а кто-то другой начинает хозяину этого мозга объяснять, как сделать мир лучше, и удивляется тому, что его не понимают.

Перед вами нормальный человек, он работает, учится, разговаривает, рассуждает, здраво рассуждает, и вдруг не понимает, что такое эпидемия педикулеза, даже в том случае, когда она касается лично его. Вы его спрашиваете: «Как же

так?». В смысле неужели ты ничего не можешь сделать со
вшами? Вам несут какую-то чушь: «Это не вши, это блохи»,
а раз это не вши, то отстаньте от него он здесь не при чем.
Во всем коллективе, появилась негласная договорённость не
задавать таких страшных вопросов, и все быстро привыкли,
что так и надо, это кто-то там виноват. И вдруг: «Как же
так?» Все уже давно забыли, что такой вопрос существует,
как в доме повешенного, не знают, что такое верёвка мозг
у всех отключил все, что с ней связано. Такое неадекват-
ное мышление мы можем наблюдать во всех вопросах, лю-
бовь, политика, образование, история, обсуждение фильмов
и книг, события, происходящие в коллективе.

Вопрос не в недопонимании какой-то мелочи, а в непо-
нимании вообще, при этом нет никакой возможности объ-
яснить. Здесь мы наблюдаем не только удаление некоторой
части мышления, но и замена её другой, к тому же стоит за-
прет на вмешательство, явное раздражение, от того, что кто-
то пытается это объяснить. Кто нам сказал, что все люди хо-
тят жить в великой стране? Многих это величие раздражает.
Кто нам сказал, что все хотят быть образованными? Подав-
ляющее большинство не хотят учиться. Кто нам сказал, что
все хотят жить в правовом государстве? Многие настолько
погрязли в грехах, что не представляют свою жизнь в нор-
мальном обществе. Но когда мы принимаем ответственное
решение или просто вступаем в спор, отталкиваемся от этих
ложных истин как от аксиомы, и не понимаем, почему мы так

сильно раздражаем собеседника. Часто это называют реакцией на логику. Обычно люди нервничают от логичных рассуждений, но если за этим внимательно наблюдать, то один и тот же человек, психует, когда ему пытаются что объяснить, но при этом сам выводит разговор, на другие тоже логические темы. Человек изначально просто закрывает в себе некоторые вопросы для обсуждения, не все, а только некоторые, с удовольствием общается на тему, о чем-то близко лежащем, с удовольствием увлеченно рассказывает затрагивая подобные темы, кроме того увлеченно слушает. Это не маловажный вопрос мы все не раз сталкивались с тем, что людям нравится тема, но они не любят рассказывать, другие не умеют слушать, я имею в виду именно конкретную тему. Как дедушка Фрейд, с удовольствием обсуждал рестораны, даже спорил о них, но настолько не любил один конкретный ресторан, что забыл не только название, но и из памяти его существование стер. Но это происходит только изначально, со временем мы закрываемся все больше и больше, и уже любое обсуждение для некоторых вызывает страдание. Так проявляется неадекватность.

Некоторые считают, что это понятие относится к нервным психологически неустойчивым людям. Насчет устойчивости в психике, пожалуй, так и есть, это сопутствующая проблема, но меняется адекватное восприятие действительности у внешне нормальных людей. Мало того, что человек постепенно начинает наоборот воспринимать все обще-

ственные нормы, нарушая, какую ни будь одну заповедь, или норму общественного поведения, у нас постепенно начинает рушиться одно за другим моральные устои и происходит разрушение всего восприятия, мы очень быстро, явно или тайно не признаем ни одного закона. Мы еще и лишаемся возможности оценивать свое поведение, и поведение окружающих, мир переворачивается перед нами в виртуальном смысле, не земля переворачивается, а нормы поведения, мир социальный. Человек не только не в состоянии понять, что здесь такого, предать общество, в котором он живет, потому, что он так хочет, но ещё и делает это потому, что считает, что так надо. У всего этого падения есть своя извращенная гармония, мы начинаем планомерно уничтожать все свое окружение, начиная с мелочей. Все эти законы написаны не на стене в рамочке, а зашифрованы в каком-то уголке нашего сознания, которые сложно прочесть, но это все работает. Когда мы следуем намеченному курсу, то все идет спокойно, но при остановке, или отклонении в сторону у нас начинает ныть душа, и тянуть нашу пятую точку к приключениям, а помогает нам наше мышление, оно толкает нас с помощью эмоций на какие то приключения. И мы их находим.

Своими последующими поступками, мы не то, что бы успокаиваем нашу совесть, успокаиваемся мы в гармонии с природой. При падении вниз, мы боремся с окружающей нас средой, поэтому успокоится, не можем, мы отвлекаемся, обезболиваемая. Вряд ли это можно так назвать, но про-

исходит временная анестезия, она более одурманивающаяся мы отгораживаемся от окружающих нас проблем, как алкоголем, или наркотиком, и каждое последующее действие требует все большую, и большую дозу, толкая нас либо на серию мелких проступков, или на один серьезный грех. Разумеется, сами поступки здесь не при чем, нас могут интересовать только эмоции, а они напрямую зависят только от нашего сознания, которое мы уже направили в определённую сторону, а что бы наша совесть нас не терзала, мы ведь все-таки в обществе живём, у нас постепенно отключается логика.

Кроме того, мы развиваем в себе потребность формировать свое окружение под стать нас самих. *«Скажи мне кто твой друг, и я скажу кто ты»*. Для этого нам нужна демократия, мы нуждаемся в поддержке, и чем мы ниже пали, там важнее нам поддержка, само понимание, что вокруг нас все так живут, нас успокаивает. На самом деле демократическим путем ничего нельзя построить, в самых демократичных обществах этой демократии нет. Ни в одном обществе нет такого количества специалистов, что бы могли реально оценивать политическую, или экономическую обстановку в стране. Одно дело, попав на необитаемый остров попытаться выбрать главного, что бы хоть как-то организовать, или выбрать главаря на пиратском корабле, другое дело решать государственные вопросы. Народу рекомендуют выбирать лишь из тех, кого ему предложили, только в том слу-

чае, пока нет никакой разницы, если разница есть, не трудно повлиять на толпу, сложнее давить на каждого в отдельности, но изменить мнение толпы не составляет больших проблем. Тем не менее, при изначальной, казалось бы, простоты вопроса, к самой демократии чаще всего отношение не однозначное, для некоторых она нужна как возможность прикрывать свою растерянность, а многие вообще на все это имеют такой угол зрения, который ни представить, не сформулировать другому невозможно.

Все, что нам нужно при падении это ни в коем случае не понять что мы не ничтожества, а считать себя великими мира сего, от которых всё зависит. Само понимание что мы не супергерои могло бы вывести нас из кризиса, но этого не хотим мы сами, и свои мотивы мы настроили под себя. Для этого мы даже формируем свое окружение, и отключаем часть своего сознания, весьма важного для нашего выживания. Если мы останавливаемся в своем падении, то у нас начинает болеть душа, или правильно сказать душенька, подталкивая нас на что-то. В нас заложено развитие, а направление мы выбрали сами, остановиться мы не можем, бездействие недопустимо, сразу начинается страдание. Проявляется это в виде ужасной тоски, от которой взвыть хочется, каждый человек испытывал такое состояние когда нужно обязательно, что-то сделать, а поступок мы выбираем сами машинально, а такие поступки совершаются только на том уровне на котором мы в данный момент находимся. Таким образом, про-

исходит неперемнное движение вперед, быстро или медленно, но остановиться нет сил, но может произойти ситуация, когда нас жизнь заставляет понять, что мы не часть великого общества, под предводительством «Великого Нехочухи», а всего лишь никчемное ничтожество, и никто нас не любит. С каждым последующем уровнем падения, мы как бы растем в своих глазах все выше и выше, и вдруг перед нами открывается правда. Не все так живут, а я один так скудно и скучно прозябаю, и даже те, кого я за дурака считал, и то выше, умнее и счастливее меня. Это «Счастливее» наверное, самый большой удар. И тогда? А что на самом деле происходит в голове, в этом случае?

Вы, наверное, уже давно решили, что человек идет на самоубийство от стыда? И зачем это я слишком подробно всё описываю? Уже надоел. Давно бы все закончил. У человека в таком состоянии есть всего один единственный путь, и это не самоубийство, он должен осмыслить свою жизнь, осознать какое он ничтожество, и найти путь к своему спасению. Ему не нужно для этого стать супер честным героем, ему бы хоть чуть, чуть измениться, и было бы достаточно, по крайней мере, для отказа от самоубийства. Я уже останавливался на том, что человек не сразу вешается, или вены себе вскрывает, или, что там делает? Стреляется. В Сердце. Простите за юмор в такой ситуации, не престало напоминать, что самая смешная смерть для мужчины – это выстрел в сердце. В та-

ком осознании, человеку приходится включить логику, ему нужны именно те самые части сознания, которые его мозг отключил без его ведома, потому и отключил, что при каждом прикосновении к этим мыслям, душа начинал страдать. Вот поэтому наш защитник, наш мозг постепенно, раз за разом избавляя нас от этих страданий, , потихонечку превращая нас в овощ, он отключал нашу голову, так необходимую нам в экстремальных ситуациях, спасающую нас из века в век, на протяжении многих миллионов лет. Зубы рвать по одному тоже не причиняет особых страданий, но когда всю челюсть рвут, это ужасно. Так и нам приходится сразу расплачиваться за все свои поступки явные, и тайные, их нужно осознать, а не чем.

Это, чем «осознать нечем», можно включит, возможно это сделать не так уж и тяжело, нужно, что бы по близости оказался умный опытный человек, который не жалеть будет, а именно почувствует что в данный момент на самом деле нужно. Если уже в петлю полезли, то подзатыльник дать, и побеседовать, так, что бы самоубийца смог постепенно включится в новую жизнь. Не пожалеть, как многие считают правильным, а именно побеседовать, рассказать о себе, или других людях, отвлекая от страданий, не выключая логику, а включая её. Не врубая как рубильником, а постепенно обсуждая его проблемы, чередуя со своими проблемками, чуть поменьше, что бы ни раздражать его мелкое недоразвитое, но раздутое самолюбие. Да, именно беседа нужна, что

бы фифти-фифти, пятьдесят на пятьдесят, минуты две послушали, минуты две рассказали, минуту послушали, минуту рассказали. Самоубийца не захочет слушать, ему кажется, что все чужие проблемы – мелочь по сравнению с его, он не захочет рассказывать, он не верит, что кто-то может понять его величество, с его самыми великими проблемами. Но нужно по чуть-чуть. Вытянул из него пару слов: «А у меня тоже так было» и в двух словах рассказать, вытянул из него десять слов, и ему влить десяток, про то же, что бы он понял, что не одинок в своих мыслях.

В последнее время при развитии телефонной связи, для спасения суицидов открываются всякие службы спасения, доверия. Сажаят на другой конец провода, женщин, которые привыкли отключать все мыслительные процессы у себя и всех окружающих. Наверное потому, что общество и так деградирует, а тут ещё самоубийцы со своими проблемами, без них спокойнее. Поэтому если позвонить на телефон доверия, вам ускорят процесс, от желания, до свершения, отключив мозги, временно обезболив, но что будет дальше, не будем повторяться.

Поскольку мы начали осознавать весь этот сложный и интересный процесс, то не мешало бы закрепить для нашего понимания ещё несколькими примерами из классики и жизни. Дело в том, что при таком стремительном информационном потоке, мы разучились разбирать самые простые ситуации как в жизни, так и в литературе. Меня непременно

обвинят в том, что я привожу примеры не из жизни а из художественной литературы, или из фильмов. При создании сюжета книги фильмы, и даже песни, обязательно соблюдаются психологическая совместимость. Слушаем мы, скажем песню, обычный шлягер, например: в исполнении Алы Пугачевой, «Пустите мой кораблик, господа», мы в каждом моменте должны чувствовать женщину легкого поведения, которая хотела «отвлечься за крутым столом», и все в ней ничтожное, даже любовь её, за чужим столом: «Хочу опять к нему», и голос и мимика все мелочи поведения, за крутым столом, должны соответствовать её уровню иначе мы не воспринимаем её. Если это дворовая песня, то все в ней должно быть сопливым и жалостливым, если героическая то все в ней красивое. Спели «Катюшу» не тем тоном, или не с той подтанцовкой, и уже она не интересна. Это единственный секрет живучести всего художественного от простой дешевой песни, до классического произведения. Один и тот же автор создает сегодня крутого супермена, завтра влюбленного маменькина сына, и все что происходит с тем и тем, должно быть психологически совместимо или завтра ляжет на полку. Нельзя в характер вплести чужое действие, иначе песню, стихотворение, повесть или фильм не будут ни читать, ни слушать, ни смотреть. Автор не может оказаться на чьей-то стороне, должно возникнуть ощущение, что он не придумал ни одного слова, он только идеально передал то, что слышал, или видел, поэтому у того, кто воспринимает фильм, книгу,

песню, может и должно возникнуть разное отношение к тому, или иному персонажу в зависимости от своего мировосприятия. Она же его любила – говорит читатель, а кто ему это сказал? Она «любимому»? Нет, так не бывает, адекватное восприятие как в детективе, белый порошок похожий на сахар, не может быть сахаром пока это точно не установлено. Мы не редко читаем книги, смотрим фильмы, не понимая, что «он сказал», это значит, лишь только то, что он сказал, и не более, автор ничего этим не хотел сказать, кроме того, что он сказал. Вот на этих примерах я и показываю, не только буквами, но и в движении. Мы можем влезть в интернет, открыть сайт, где описывают свои впечатления люди однажды пытавшие покончить собой. Это скучная и неприятная информация, здесь они ничего не осознали, и не пытаются ничего понять все, что им нужно, что бы их ещё раз пожалели не просто так таких людей даже хоронить запрещалось на одном кладбище с нормальными покойникам. Все законы, мной описанные, там соблюдены, но о них не упоминают, но и не скрывают, но там нет подробностей в мышлении, нам же нужно понять, что происходит вокруг такого события. Поэтому мне кажется, что стоит попробовать ещё раз посмотреть, как это показывают профессионалы художественного языка. Тем более я этим языком владею не достаточно хорошо.

Вспомним фильм, «Холодное лето 53». Большинство обычных зрителей воспринимают его как дешевую антисо-

ветчину, потому что начинают угадывать, что «они хотели сказать». С первых кадров нам показали двух ничтожеств, полковника красной армии Лузга, который не похож ни на офицера, ни на красноармейца, но он так о себе сказал, и шпиона английской разведки Копалыча, который никак не мог быть шпионом даже для самого недалёкого зрителя, но он так сказал, что осужден по ложному обвинению. Никто не сделал ни одной попытки хоть намекнуть, что в них есть, что-то хорошее, хоть остатки от былой порядочности. Фильм начинается с того, что оба этих горе работника, ремонтируют лодку к сезону, вернее шпион ремонтирует, и уговаривает командира-красноармейца помочь ему, а тот не хочет. Примерно как непутевый муж уговаривает скверную жену помыть помочь посуду, а та не хочет этого делать. Командир красноармеец кобенится, он влюблен, возвышенной любовью в деревенскую девку, ту что только и думает, как бы полюбиться со всеми, всеми. Мягко говоря, болезненно влюбчивая, очень мягко сказано, потому, что она очень, очень влюбчивая, от чего она обычным зрителям то же симпатична. И эта мерзкая картинка собрала миллионы поклонников. Что хотел показать режиссер то и показал, но каждый увидел, только то на что у него уровня порядочности хватило: «Каждый судит в меру свой испорченности». Все было бы воспринято правильно, но зритель влюбился в эту странную парочку, ещё бы ведь английского шпиона играл обаятельный Папанов, а офицера-предателя не менее обаятельный

Галибин. Но у нас другая тема, нам интересно как создаются все условия для самоубийства, обычный зритель даже не заметил, что там такого интересного, и сильно удивится, тому, что я тут самоубийство нашел? Но я описываю все типы этого явления, и этот тоже.

В деревню вваливается жестокая банда и начинается сама настоящая резня. Естественно, девушка мечтающая перепробовать всех мужчин, не может не найти в этой ситуации проблем на свою чистую, в смысле мыслительных процессов голову. Обоим «рыцарям» приходится ввязаться в схватку с целой бандой, спасая это «несчастное создание». В этой кутерьме, «английский шпион», случайно узнает, что Сталин умер, и из множества несвязных радостных восклицаний, вдруг выясняется, что никакой он не английский шпион, а простой вредитель, ненавидевший Сталина лютой ненавистью, и живший всю жизнь с одной единственной целью, ненавидеть Сталина. Без переосмысления всей своей жизни, теряется смысл его дальнейшего существования. Процесс болезненный как мы уже разбирали, нередко оканчивающийся самоубийством. Многие представляют, что можно покончить со своей жизнью только в петле, или застрелиться. Нет. Можно не прятаться когда в тебя стреляют, а можно просто встать, подставив себя выстрелам. Скверно, есть шанс остаться калекой, но легче, чем стреляться в сердце. Смерть от автоматной очереди должна казаться легче. Но дело даже не в этом, последовательность всех действий при са-

моубийстве, предусматривает серию страданий, после того как появляется необходимость включить логическое мышление. К последней черте приводят физические страдания, начиная с момента прозрения, не осознание своей никчемности, а осмысление этого. Не письмо из дома, что твоя девушка издевается над твоими чувствами, а необходимость совершить мыслительный процесс, обдумать, что дальше делать. Решить: «Ну и дурак же я был. Так что я завтра буду делать. Взять себя в руки и попытаться научиться ходить строевым шагом». Или если это попугай Кеша: «Ну и дурак же я был. Так, что я завтра буду делать? Взять себя в руки, и попытаться уехать к Вовке, он единственный кто меня любит, и поймет». Или этот Копалыч должен прийти к мысли: «Ну и дурак же я был. Так, что я завтра буду делать? Взять себя в руки подумать о семье, о работе, есть более важные вопросы в жизни, чем бороться с Родиной и Сталиным». Как он может прийти к такому мнению, если он приучил себя только к мысли, что нужно бороться со Сталиным, с несправедливой, по его мнению, Родиной. Его друг-предатель, всю жизнь мечтал, как дон Кихот в бой ввязаться ради самой скверной бабы, очень распространенная мысль, вот и нашел свое счастье, он на своей волне, он счастлив, идет бой, а Копалыч не в состоянии переключиться, от радости, что Сталин умер. Он не идиот, понимает, что во время боя нужно не о том думать, но не может переключиться, он много десятилетий ни о чем важном не думал, кроме того, что Сталин-дурак, нужно не

просто болтать о пустяках, а думать о важном. В данном случае, показаны все страдания, присущие самоубийцам, перед своей кончиной. А так, как эту роль играл замечательный, талантливейший артист Анатолий Папанов, прошедший через войну, то все его чувства обыграны великолепно, но зритель решил, что раз Папанов, то непременно положительная роль, а самый положительный, по мнению большинства то кто несправедливо страдает.

Перед человеком поставлена трудноразрешимая задача, включить мозги, и понять, что он зашел в тупик, переосмыслить свою жизнь, и идти дальше. В самом деле? Что он видел в этой жизни кроме ненависти к Сталину? Единственное оправдание его подлостей была борьба с придуманным злом, и вот Сталина нет, а все продолжается, как и было, и нет ни цели, ни оправданий, не в Сталине дело, а в нем самом. Но внутренняя эмоциональная борьба, не хочет его выпустить из объятий тупости, и никчемности. Это такие страдания, которые неоднократно заставляли людей окончить свою жизнь, и не стоит, надеется, что в этом случае, всё происходит как-то по-другому. Вот эти самые страдания, показаны более, чем красочно. Он начал искать сообщников, с кем бы порадоваться вместе, (Это как нельзя лучше отключает любое мышление) но идет самый настоящий бой. Скверный. В такой ситуации трудно найти благодарного собеседника, но других вопросов он уже решать не может. Когда зуб болит, в голове мелькают мысли вроде того, что бы схватить плос-

когубцы и самому вырвать его, и только разумная логическая мысль, что это не безопасно, может остановить человека, от такого решения. Только логическая мысль может вывести человека из этого состояния, но именно логическим полущарием в таких случаях пользоваться невыносимо. Возникает нервоз, психоз, истерика. Человеку невыносимо бездействие, но и действие не облегчает, ему хочется это прекратить во, что бы то ни стало, он ищет смерти, мечтает, что бы его убили, а уж не получив этого, ему приходится самому решать эту задачу.

Я уже поднимал такую тему, что в поединке, из двоих, побеждает не тот, кто лучше стреляет, или владеет шпагой, а тот, кто прав. Если же оба соперника не правы, то побеждает, тот, кто больший подлец. Так как мы начали разбирать этот фильм, хотелось обратить внимание, что здесь и этот вопрос освещается. Тот самый военный, офицер, который бывший красноармеец, сдавшийся, в плен, и судя по сроку заключения и его поведению, явно не просто сотрудничавший с немцами, оказался победителем, в этой бойне явно не благодаря своему феноменальному умению воевать, что тоже очень хорошо показано. Слишком много серьезных вопросов собралось в этом фильме, поэтому зритель не стал разбирать ни один из них. Сложно вести отсеивание адекватных людей от тех, кто вообще не пользуется головой в ручную, гораздо надежнее эту работу производит война. Особенно гражданская, где русские с русскими, или урки с политическими

воюют. Вот почему когда выпустили политических, страна не только не начала развиваться быстрее, но после кратковременной сомнительной оттепели началась эпоха застоя.

Мы затронули ещё один способ самоубийства, довольно малоизвестный, но распространённый, между тем, под такое самоубийство, в военное время можно уже и подставить в крупных масштабах, и что самое интересное, это возможно сделать только в благородных целях. Под Сталинградом очень много немцев покончили свою жизнь самоубийством, нормальной статистики там, разумеется, никто не вел, но по разным источникам, цифра доходит, чуть ли не 20%. Вряд ли можно этим источникам верить уж слишком невероятная цифра, тем не менее, даже в условиях таких кровавых боев, суицида среди немцев было очень много. Во время поединка, или военных действий, возникает эмоциональный всплеск, и мы особенно сильно чувствуем как негодяев, так и честных людей готовых отдать жизнь ради благого дела. В этом психологическом концерте эмоций, огромное значение имеет резонанс. Сносит крышу, и негодяи начинают мочить друг друга и убивать себя. Иначе чем по честному на такое толкнуть нельзя, но всему свое время, нельзя забегать вперёд, писатель я не опытный, не стану усложнять себе задачу, но одно я сказать обязан, это понять можно и самому, если осмыслить механизм подвига, и сложить с самоубийством.

Конечно, нельзя обойти стороной в этом вопросе русских

классиков. Как красиво наши великие мастера пера касались этой темы, что у меня бы глаза разбежались, не зная на ком, остановится. Я бы мог, выбирая разорваться на много маленьких кусочков, если бы не величайшее произведение Льва Николаевича, которое в этой теме затмевает сразу всех русских мастеров бравшихся, когда-либо разбирать эту тему. Да я и в мире не вижу ему конкурентов в этом вопросе, кстати, тоже непонятый современными критиками, даже в своем времени. Попробую закрыть этот вопрос, знаменитой Анной Карениной, которая ввиду своей «исключительной честности», оказалась жертвой несправедливого общества, и пострадала за свою «чистую», как горный хрусталь любовь. Я уже касался этого романа, и кое, что приоткрыл, но теперь нам необходимо раскрыть главную тему, самоубийство, и весь этот механизм, как он начинается, и чем он может коснуться всех нас, ибо мы в обществе живем, которое иногда находится в стадии размышления.

В этом романе описываются сцены предательства в виде супружеских измен. Начало: «Всё смешалось в доме Облонских» Муж изменил жене, точнее жена его застукала, это не одно и то же, и он долго, долго рассуждает, перебирает все нюансы, раскрывая ряд таких фактов, которые выворачивают их взаимоотношения. Из его рассуждений мы видим, что жена знала, об его постоянных интрижках, явно догадывалась, и даже, кажется, её это устраивало. Такая любовь. Так чем отличается именно эта измена? Почему именно эта из-

мена завела в тупик всю семью? Ответил Облонский ей не так, он улыбнулся, всё пошло бы впрок, но не глупая улыбка. В данном случае супруг мог поступить как угодно, просить прощение, или врать, все было допустимо, если бы он округлил глаза, посмотрел бы на неё как на дуру, и рассказал бы, что это не то, что она видела. И такой вариант он рассмотрел, и выделил, и признал допустимым.

«Вместо того чтоб оскорбиться, отречься, оправдываться, просить прощения, оставаться даже равнодушным – все было бы лучше того, что он сделал!»

Дарья Александровна из любого положения извлекла бы свою выгоду, предоставив супругу, оставить за собой свои права, которые трудно назвать даже животными.

При всей витиеватости мыслей Облонского, очевидно, что это «семейное счастье» строила его супруга, она сама аккуратно подвела их семейную жизнь к этому? В первую очередь ей были выгодны его любовницы. Долли не могла, как Анна Каренина изменять мужу, но в этом процессе как я уже писал, измена не первична, главное в «семейном счастье» было «первой ступить на коврик», а потом быть первой во всем. Как бы мы не думали, как бы мы не верили в приметы, но главное не коврик, а неистребимое желание первой на него ступить, и потом не потерять эту цель в жизни.

«Всё мешалось в доме Облонских». Все люди, когда сильно расстроены, машинально занимаются самым привычным делом. Женщины хватаются за вязание, или за мытье посу-

ды, даже если нет грязной – перебивают чистую, мужчины, что что-то чинят розетку или замок, которые подождали бы ещё месяц-другой, или идут в гараж, что бы делать какую-то машинальную работу, во время которой можно руками делать одно, а головой думать другое. Облонская кроме того как возиться с детьми больше вообще ничего не умела, однако дети были брошены. Не будем забывать, что Долли не бедна, вокруг неё некий культурный мир, она вполне могла оставить детей под присмотром, что бы хоть как-то почувствовать жизни, но она вообще ничем не интересовалась вокруг себя, кроме возни с детьми, но эти три дня пока они с супругом в ссоре:

«Дети бегали по всему дому, как потерянные».

«в эти три дня меньшей заболел оттого, что его накормили дурным бульоном, а остальные были вчера почти без обеда» Рассуждала она.

«Она говорила себе, что это не может так остаться, что она должна предпринять что-нибудь, наказать, осрамить его, отомстить ему хоть малую часть той боли, которую он ей сделал.».

Это она думала вместе с той мыслью, когда рассуждала о том, как меньшого накормили испечённым бульоном. Любая обычная мать при известии, что ребёнок заболел, забудет о здоровом муже, кинется разбираться, что там с ребенком, а тут вдруг вообще пропал всякий интерес к детям. Где её игра? Когда с детьми возилась до этого, или когда бросила

их?

«Как вообще нередко безукоризненно нравственные женщины, уставшие от однообразия нравственной жизни, она издалека не только извиняла преступную любовь, но даже завидовала ей» (Ей – Это Анне Карениной, в период её загула, когда последняя уже не в меру распоясалась и начала Вронскому рога примерять).

Вот такая двоякая безукоризненная нравственность. Можно ли Льва Николаевича обвинить в косноязычии? Разумеется, нет, тогда что это за фраза, в которой одновременно сочетается два таких противоречия? А это мысли Долли, её восприятие действительности. Где бы Долли ни упоминалась, она всегда пыталась устроить свою нравственность, за счет подчеркивания чужой безнравственности. И здесь во время измены её мужа вначале повествования всё сложилось не плохо для неё, но Стива глупо улыбнулся. То есть свёл на нет все её «Семейное счастье». Облонский смеяться начал, оставив за собой право животных отношений с любой гувернанткой. Все бы ничего, не в первый раз, но он отобрал у жены право, «садится на шею мужа». Говоря современным языком, доказывать всем, а главное себе, что все мужики-козлы, что являлось смыслом существования этой «любящей» супруги. Это «глупо улыбнулся» нельзя теперь просто так отменить. Дело сделано, мосты сожжены, обратной дороги нет. Он попытался зайти к ней и предложить, что бы она его наказала, и простила.

«Я виноват, и накажи меня, вели мне искупить свою вину. Чем я могу, я все готов! Я виноват, нет слов сказать, как я виноват!».

Стива предлагает жене то за что она боролась, но может ли она это сейчас принять после того как, он улыбнулся? Это уже подаяние, это нельзя принять, это нужно завоевывать.

Что вообще произошло в доме Облонских? Насколько такое реалистично? Часто ли мы такое в жизни видим? Это не любовь ни с той, ни с другой стороны, здесь нечто другое, скорее то, о чем я перемарал так много бумаги. Жили они счастливо, он изменял супруге, постоянно, уже шесть из восьми лет совместной жизни, она терпела. Терпела и страдала, или терпела и всё? Мы уже знаем, как болезненно включать логику в такие моменты, поэтому для простоты все сводится к любви. Но именно в этот раз отношения загнаны в тупик, никто не может объясняться, именно не может, ибо нужно включить логику, и эту «любовь» придётся назвать своими именами. Есть такое положение в шахматах, называется «Цугцванг», когда любой ход одного или обоих игроков приводит только к ухудшению ситуации. Именно это и произошло, отношения между супругами, никак нельзя назвать человеческими. И это свинство нельзя произносить вслух до конца, его вообще нельзя касаться, а желательно умалчивать, услышав фразу о любви говорим: «Ах!», вместо старого Shareman и отключаем всякий мыслительный процесс, делаем то, что приводит к неврозу, но дело сделано, выхода нет.

Тут Облонский придумывает красивый ход, вызывает сестру, и Анна Каренина, в этом деликатном деле выступая как посредник, сглаживает именно этот нюанс. Будучи посторонним человеком, понимая всё, но якобы не замечая мелочей, передоговорила пакт о «взаимной любви» не проговаривая тех «мелочей» которые ей якобы неведомы. Без называния ситуации своими именами. Она никому из них ничего не открыла, она как посредник избавила всех от подробностей. Но некоторый читатель в этом «Зеркале Русской Революции» увидел сначала сломанную, затем восстановленную любовь, трудами чистой, почти святой женщины. Каренина помирила своего брата с женой, но, с помощью дешёвеньких приемов, как в пошлой дворовой песенке поется *«Не надо, не надо, не надо»* увела у младшей сестры, жены Облонского, молоденькой красавицы Кити жениха. Именно увела, глаз она на него положила при первой же встрече на вокзале:

«Когда он оглянулся, она тоже повернула голову. Блестящие, казавшиеся темными от густых ресниц, серые глаза дружелюбно, внимательно остановились на его лице, как будто она признавала его, и тотчас же перенеслись на подходившую толпу, как бы ища кого-то.»

Это первый момент, когда они зацепились глазами, после этого, при каждой встрече она начала обрабатывать Вронского грамотно, не упуская ни секунды.

А в это время Кити, в порыве «любви» выбирая между красавчиком-повесой, Вронским, и скучным, но относительно-

но порядочным помещиком Левиным. Заметим, что мама Кити, принимала самое активное и очень неприличное участие в выборе женихов, это сильно раздражало папу миленькой Кити, но он не смог обойти отработанные приемы супруги, и проиграл в борьбе за душу своей дочери. Маму, разумеется, счастье дочери интересовать не может, она же мама, да и видит она это счастье, своеобразно, её ничуть не интересовали ни вкусы ни интересы дочери, она подбирала не жениха дочери, а себе зятя. Левин, второй жених Кити, после скандала застенялся своей любви и уехал в деревню, оставив Кити у разбитого корыта. Тем не менее, Каренина начинает активно выставлять своего любовника свету, придумав себе замечательное оправдание, которое она неоднократно озвучивает: «Я честная, потому, что ни от кого не скрываю своего любовника, а мой муж НЕ честный, он НЕ желает, показывать всему свету «Моё» счастье». Что это? Это не любовь, это борьба, точно такая же, как у Облонских, только там давно понятно, кто победил в поединке, где не бывает победителей, а здесь результат не понятен, Каренин покрепче Облонского будет. Изначально отношение Анны с Вронским можно назвать увлечением, но только изначально, и только увлечением и только ошибочно, далее он только её инструмент, как и её сын Сережа. Любовь это интимное чувство, её не выставляют напоказ, и уж тем более не пытаются продемонстрировать абсолютно всем.

Никто мне не поверит, если я всем начну рассказывать,

как я кого-то люблю, напротив все нормальные люди покрутят пальцем у виска, даже если многие считают: «Ну и люби себе на здоровье». А зачем нужна эта демонстрация? Мне не поверят, но верят Анне Карениной, которая супер демонстративно, только тем и занимается, что всем демонстрирует, любовь к любовнику, и к сыну. Последний кстати, странно отвечает на её чувства. Со страхом. Вот Вронский к Анне испытывал страсть, которую в нем разожгла Анна, грамотно, хорошо отлаженными манипуляциями.

Мы уже разбирали, что такое уровень падения, и зачем это нужно, она явно не относится к людям способным взять на себя заботу о ближнем, напротив, она ищет борьбы. Главное не то, что Анна не любила своего мужа, она его ненавидела, и мстила ему. Ненавидела беспричинно, как ненавидят предатели порядочных людей, Вронский был её инструментом, а мы, в этих отношениях ищем чистую, хоть и не вовремя вспыхнувшую любовь. Что искали, то и нашли, мы себя там искали, оправдание себе, это наши грехи, не все зашли так далеко, но некоторые видят в этой ситуации свои грехи.

Главная фигура в нашей теме – Анна, это она самоубийца, но я начал разбирать Облонских, потому, что они являются той лакмусовой бумагой, которая показывает истинное лицо Карениной. Они чувствовали благодарность к ней за собранную воедино их разбитую любовь, или по каким-то другим причинам постоянно пытались подлить масла в огонек отношений между Анной и Вронским, но на неоднократные

предложения Облонского стать посредниками в их разводе, она отвечала только одно «Вы не понимаете». Вы не понимаете и все. Эта фраза повторялась много раз в разных вариантах. Тоже она говорила и Вронскому, у неё свои планы на эту любовь. Именно планы понятные многими, но крайне редко озвученные прямо, даже классики кино и литературы озвучивают эти чувства намёками, дабы не травмировать наше нежные отношения, к этому святому чувству, а Облонские, которые «ЭТО» хотят выставить как любовь, путают карты, перестарались. Когда сам Каренин объявил жене о начале бракоразводного процесса, с её стороны была озвучена замечательное предложение, которому мало кто предаст значение. Она попросила мужа, оставить ей сына, на время. (!?) Именно на время. Пока она не родит себе другого ребенка, которым она уже давно беременна от любовника.

«— Алексей Александрович, оставьте Сережу! — прошептала она еще раз. — Я более ничего не имею сказать. Оставьте Сережу до моих... Я скоро рожу, оставьте его!...»

Муж-деспот, мягко говоря, сильно удивился от такого предложения, мозги растопырил, и давай думать ими. Когда человек думает, что то происходит вокруг него, и это сильно раздражает всех людей отвыкших думать, особенно тех о ком думают. И тут Анну понесло, и она ещё безумнее «полюбила» своего сына. После этого изменилась форма упоминания о Серёже, и изменились отношения между ей и сыном, и некоторые читатели восхитились этой вычурной, показной

любовью, отнюдь не похожей на ни на любовь, ни на добрые отношения. У Анны такая же любовь возникла к Вронскому перед смертью, она не предусматривала взаимности, а деспотично требовала к себе подобострастия, и полного приношения себя в жертву, точно так же как и от своего сына. Да, она сама готова вечно целовать и миловать, резко переходя от любви к ненависти, и наоборот, не признавая ни за кем права на другие поступки, что иногда называют любовью, но вряд ли это ей является. Интересный момент, совершенно естественный, с точки зрения психологической достоверности, необходимый для нашего восприятия, действительности, ибо такое в жизни происходит довольно часто. К тому же очень интересны отношения людей, к такому действию.

Отец естественно занимается, с ребенком, обучает его:

И прочтя много книг антропологии, педагогики и дидактики, Алексей Александрович составил себе план воспитания и, пригласив лучшего петербургского педагога для руководства, приступил к делу. И дело это постоянно занимало его.

Трудно представить, что такая мать может хоть чему-либо научить своего ребенка понятие «Любовь» превратила все её действия и мысли только в обнимашки-целовашки, но при этом подавляющее большинство критиков и просто людей не понимают, как можно это существо, потерявшее здоровый рассудок лишиться игрушки, ведь это её дитя!

Я уже объяснял ранее, как действуют на окружающих яр-

ко выраженные поступки Дело в том, что это очень эмоциональный шаг, а все подобные всплески эмоций, вызывают неоднозначное к себе отношение, по которому легко судить человека. Достаточно самому разложить весь этот набор действий и эмоций здраво, или просто экспериментальным путем отделить как люди к этим действиям относятся. Затем подумать, и проверить как те же люди относятся к любому другому делу. Что именно нас или кого-то другого, например заказчика интересует? Кроме всего считается, что такое отношение воздействует на объект на расстоянии. То есть даже на нас читателей, спустя полтора века такие поступки оказывают эмоциональное давление.

Вронский от всего этого должен чувствовать Анну, на удалении, возможно не так сильно, как и её сын, Серёжа чувствовал мать.

– Я знал, я знал! – повторял он свою любимую фразу и, схватив ее руку, которая ласкала его волосы, стал прижимать ее ладонью к своему рту и целовать ее.

До этого случая не раз упоминалось в разных контекстах, как Сережа чувствовал их встречу заранее. Следует обратить внимание как вся прислуга сразу встала на сторону матери, зная и понимая, чем это все может и должно кончиться, когда отец ребенка узнает подробности такой встречи, ведь отношение между родителями для них секретом не были. Здесь явно все руководствовались не здравым смыслом и уж точно не благородными порывами. Отношение к таким по-

ступкам всегда либо крайне негативное, либо крайне позитивное, и никакой середины быть не может, кроме того, если начать обсуждать это вопрос с человеком который не согласен с этим мнением, то легко можно поссорится, не смотря на то, что это просто книга, художественное произведение.

Я уже упоминал, что почти во всех книгах и фильмах про войну, обязательно показывают девушку или жену солдата, как она живет без него, её отношение к жениху, обязательно его отношение к невесте, и вид смерти или победы солдата, то есть, какая любовь к чему приводит. Одно дело любить девчонку, отвечающую тебе взаимностью, а другое дело ту, которая смеётся над тобой. Не просто так во все времена женщину считали как источником всех бед, так и привлекающую благополучие и удачу, все зависит от отношения её, к ней и между ними. Часто ли мы замечаем закономерность, что судьба человека напрямую связана от отношения между женщиной и мужчиной? Многие даже прочтя эти строки, начнут переубеждать себя, что не может быть такого, авторы случайно упоминают о любви, или только с целью разбавить напряжение войны. Между тем, это важно. Общество виновато, в том, что деспот Каренин, свою жену до самоубийства довел, или Облонский со своей женой, активно проявляли, свое участие, в виде сводников? Мы нередко в наших проблемах обвиняем нечто большое, Америку, хохлов, москалей, масонов, (общество) но не себя, не своих близких друзей. Общество реагировало, так как и должно было реагиро-

вать, здесь всё достоверно, если себя не загонять в тупик, не придумывать ничего ненужного, любовь, дружбу, зависть недоброжелателей. Где мы здесь любовь увидели? Это Анна придумала, что офицер Вронский стрелялся в сердце, и промазал из-за любви к ней.

А между тем у Каренина с Вронским произошел очень интересный разговор, который иногда упускается, потому, что они не говорили ни о чем таком особенном. Каренин знал или ему так показалось, что у Вронского совершенно отключена логика, и достучаться до его сознания можно только эмоциями, поэтому и разговор был странным. Попугай Кеша тоже не мог понять, логическим, нормальным языком, какой он негодяй, и какая «жалкая, ничтожная личность», ему тоже очень странным способом свинья, петух и лошадь объясняли. Весь скотный двор Василия вряд ли понимал, что творят в душе у этой птички, но понимал ли Каренин, переворачивая сознание Вронского, что он там натворил, или делал это бессознательно?

«Он чувствовал себя выбитым из той колеи, по которой он так гордо и легко шел до сих пор. Все, казавшиеся столь твердыми, привычки и уставы его жизни вдруг оказались ложными и неприложимыми. Муж, обманутый муж, представлявшийся до сих пор жалким существом, случайною и несколько комическою помехой его счастью, вдруг ею же самой был вызван, вознесен на внушающую подобострастие высоту, и этот муж явился на этой высоте не злым,

не фальшивым, не смешным, но добрым, простым и величественным. Этого не мог не чувствовать Вронский. Роли вдруг изменились. Вронский чувствовал его высоту и свое унижение, его правоту и свою неправду. Он почувствовал, что муж был великодушен и в своем горе, а он низок, мелочен в своем обмане».

Каренин заставил Вронского думать. Что для него было невыносимо, поэтому он неоднократно пытался перевести мысли на рельсы любви, что бы хоть немного притупить свое сознание и тем самым облегчая боль, но у Вронского ничего не получалось.

«когда в третий раз мысль его направилась опять по тому же самому заколдованному кругу воспоминаний и мыслей, и, приложив револьвер к левой стороне груди и сильно дернувшись всей рукой, как бы вдруг сжимая ее в кулак, он потянул за гашетку.»

Нет ничего позорнее для мужчины, а тем более для военного, стреляться в грудь. Самоубийство само по себе позорно, но выстрел в сердце опасен тем, что высока вероятность остаться не только живым, но и калекой. Военный это знать обязан, у женщины необходимость – она мечтательница, и не может перед этим не представить, как она будет выглядеть в гробу. Впрочем, его любовница Анна не такая. Лев Николаевич превосходно показал, как её борьба с мужем друзьями любовником и со всем обществом, наконец, завела её в такую точку, где перед ней возникла необходимость, осознать,

наконец, свое состояние, и искать выход из создавшего положения. Именно искать выход из себя. Насколько точно Толстой описал её состояние, но все её беспорядочные мысли сводились только к одной единственной цели, ни дай бог не включить логику.

«...опять стала думать.

Да, на чем я остановилась? На том, что я не могу придумать положения, в котором жизнь не была бы мученьем, что все мы созданы затем, чтобы мучиться, и что мы все знаем это и все придумываем средства, как бы обмануть себя. А когда видишь правду, что же делать?»

Она металась во все стороны сразу, возможно если бы рядом с ней находился человек, хорошо осознающий это её конкретное самочувствие, то он мог бы попробовать вывести её из этого состояния. Тяжесть такого ощущения, усугубляется тем, что от него невозможно отдохнуть, выйти из него хотя бы на минуточку, самое невыносимое, когда мы находимся на эмоциональном подъёме, нам бы сосчитать до десяти, но ума не хватает что бы остановиться и вспомнить, что нужно сделать. Я уже писал, что нужно фифти, фифти, пару слов сказал ей, и заставить выдать из себя одно-два слова, что бы почаще переключать её туда-сюда. Перейдя на логику, она не сможет надолго там удержаться, и снова машинально включит эмоции, опять окажется среди своих невыносимых мыслей. Ей необходимо углубляться в себя, ну и ладно, пусть углубится снова, но не давать утонуть в себе.

Обычно человек не сам входит в эту тихую истерику, ему, как правило, помогает окружение. Кто-то должен сделать главный еле заметный щелчок для потери равновесия всей этой плохо устойчивой конструкции. Нужно осознание того, что рядом находятся порядочные счастливые люди, которые всю жизнь за них думали, те самые которых они всегда презирали, с которыми всю жизнь боролись и теперь общество должно само догадаться, как помочь, должно, обязано, но не помогает, лишь расшатывают все построение. Есть люди, вечно требующие для себя чего-то, они ждут, что кто-то для них чего-то сделает, кто-то обязан за ними ухаживать, должен накормить, направить, защитить объяснить. И они постоянно находят тех, кто о них заботится. Такие люди, как ни странно, живут в обществе, борются с ним, доказывая какие все плохие, пользуется их благами, но осознав, что для общества они не центр, вдруг впадает в такую депрессию плавно переходящую в истерику, что диву даешься, как вообще можно было жить с таким сомнением. Так не бывает никто и никогда для нас ничего, не делает, и не будет делать, это чужой мир, это чужие желания, мы можем только сами для себя что-то сделать, то что нам нужно, это есть только в нашем сознании, в нашем мире иллюзий или реальности, но, тем не менее, кто-то старается, кого-то обслужить.

Проблема в том, что для нашего развития мы должны жить в обществе, но принимать самостоятельные решения, при нарушении одного разрушается другое. Если мы не мо-

жем принимать самостоятельных решений, но плюём на общество, а рано или поздно жизнь перед нами поставит такую задачу, которую должны решить только мы. Никто не может объяснить попугаю Кеше, что делать дальше, он самостоятельно может только убежать от Вовки, но здесь ни Василий, никто по нему не заплачет, нестандартная для него ситуация, трудная задача, и он остался один. Подошел бы к попугаю Кеше Петух, и сказал бы: «Не грусти Иннокентий, пойдем Василию в колодец плюнем». Результат очевиден, Кеша стал бы ещё большим негодяем, и жалкой, ничтожной личностью, но о петле забыл бы мгновенно, на какой то срок, до следующего кризиса.

Защита от такого конца проста, создав общество таких же негодяев, они находят поддержку друг от друга. Вот для чего так любят сейчас собираться в соцсетях, вот для чего многие так стремились постоять в очереди, сразу спрашивая: «Кто последний?» а уж потом для завязки беседы: «А что дают?». Это ещё не является союзом, он создается по своим правилам, с целью вместе бороться с обществом, здесь нужно сочетание людей разного уровня, что бы подавлять один другого иначе они перегрызутся. Они все равно будут гадить друг другу, но, тем не менее, имеют общую цель, естественно разрушительную. Такой союз описан в смешном фильме «Волшебная сила искусства». Там старая учительница получила коммунальную квартиру с общей кухней, а соседи муж с женой начали её терроризировать. Эта парочка вряд ли по-

кончат с собой, они и друг другу в тарелки плюют с таким же удовольствием как этой старой учительнице, но охотно поддерживают друг дружку, именно в неправом деле. Если бы Анна договорилась с любовником, вместе плевать в кастрюльку с супом Каренину, а затем вместе бы гадили, маме самого Вронского, и дружной семье Облонских, то такого трагичного конца не было. У них появилась бы цель в жизни, и Облонским они для этого нужны были, так или по другому, они бы постепенно выстроили с ними подобные отношения, ничего созидательного такие люди придумать не могут, даже гадят по мелкому. Что бы создать что-то более жестокое под силу лишь таким союзам как Белая гвардия, против Родины. Ну, там серия более сложных взаимоотношений, так кроваво и бессмысленно боровшихся друг с другом и с отечеством, тоже красотой не отличаются, но всё-таки не в тарелки плевать старой учительнице. Не зря все антигерои нашего времени, гадящие друг другу и ворующие металл влюблены в красивых белых генералов, да и во все белое движение.

Если бы Анна Каренина объединилась с Вронским, что бы гадить друзьям Вронского и любимым Анны, ибо приятнее всего гадить тем, кто нас любит, но возможно дело не в удовольствии, а в потребности. Мы так и не разобрались, для чего ей нужен был сын.

«— А вот это — скучная женщина, — уже не шептал, а громко говорил Коровьев, зная, что в гуле голосов его уже не слышат, — обожает балы, все мечтает пожаловаться на свой

платок.

Маргарита поймала взглядом среди подымавшихся ту, на которую указывал Коровьев. Это была молодая женщина лет двадцати, необыкновенного по красоте сложения, но с какими-то беспокойными и назойливыми глазами.

– Какой платок? – спросила Маргарита.

– К ней камеристка приставлена, – пояснил Коровьев, – и тридцать лет кладет ей на ночь на столик носовой платок. Как она проснется, так он уже тут. Она уж и сжигала его в печи и топила его в реке, но ничего не помогает.

– Какой платок? – шептала Маргарита, подымая и опуская руку.

– С синей каемочкой платок. Дело в том, что, когда она служила в кафе, хозяин как-то ее зазвал в кладовую, а через девять месяцев она родила мальчика, унесла его в лес и засунула ему в рот платок, а потом закопала мальчика в земле. На суде она говорила, что ей нечем кормить ребенка.

– А где же хозяин этого кафе? – спросила Маргарита.

«Мастер и Маргарита». Булгаков.

Довольно частое явление, когда мамы убивают своих детей. Настолько частые, что не только Маргариту не заинтересовало, но и большинство читателей, не покорило, то что ей не интересно ничего, кроме того, где хозяин этого кафе, даже закапывание своего ребенка живьем, заткнув ему рот платком вызвало у любимицы публики чувство сострадания к убийце. Но теперь я думаю, уже не стоит раскладывать от-

ношения Анны Карениной и её сына, теперь уже читатель сам сможет решить эту задачку, не просто так самоубийц за-прещено хоронить вместе с людьми. Это всего лишь простое падение, все идет поэтапно: «Если тебе изменила жена радуйся что она изменила тебе а не отечеству». Мы судим людей за действия, но их помыслы достойны не менее тщательного разбора, не просто так природа так безжалостна к предателям, и пытается казнить их своими собственными руками, ибо прикосновение к ним, слишком разрушительно.

Толчок попугая Кеши к тому, что он начал накидывать себе удавку на шею, произвел случай разоблачения, плюс товарищеский дружный коллектив всего скотного двора. Одно другое усилило. Возможно, и Анну чуть подтолкнул тот мужик, который выполнял какое-то единственное на тот момент полезное, но непонятное для неё действие, или ещё что-то подобное. Она металась, вокруг людей и каждая встреча ей напоминала, что всем не до неё. Это в её состоянии самое невыносимое чувство, но одно дело знать, что все праздно шатаются вокруг и не мечтают по своей глупости её утешить, другое дело видеть как кто-то занимается общественно полезным трудом, ради кого-то, или чего-то. Вронского толкнула искренняя забота Каренина, о нем и жене, не смотря на то, они только тем и занимались, что гадили ему.

«обманутый муж, представлявший до сих пор жалким существом, случайною и несколько комическою помехой его счастью, вдруг...»

«Роли вдруг изменились. Вронский чувствовал его высоту и свое унижение, его правоту и свою неправду»

Он не раз смеялся над ним. И на дуэль его мечтал вызвать, трудно определить, что больше нужно было Вронскому, обладание Анной, или выставить посмешнее её мужа, для нее, во всяком случае, сделать из мужа посмешищем было куда важнее, чем иметь красавчика Вронского, которого она с легкостью готова была променять на другого что очень сильно удивило Долли Облонскую которая гостила в то время у них. И самого любовника Анна начала изводить, перед самоубийством, когда муж и сын оказались вне её досягаемости. Появление в обществе порядочного человека всегда раздражает ненадёжных негодяев. Не просто раздражает, но и объединяет на борьбу с ними. Причем на борьбу не шуточную, сто лет тому назад, миллион сильных здоровых мужчин и дворян жизнью своей рисковали, что бы победить тех, кто мешают им предать свою Родину. Проиграв эту войну, одни пустили себе пулю в лоб, другие опустили от осознания своей ничтожности, и сдыхали как скоты в грязных подвалах, от вшей, туберкулеза и сифилиса. Такой конец трудно не назвать самоубийственным, они, так же как и Анна Каренина, Копалыч и попугай Кеша метались, среди своих мыслей не в состоянии выскочить из этого замкнутого круга, но все началось с борьбы.

Мне возразят, а как же партизан, попавший в руки к фа-

шистам, выпрыгнул из окна, или кинулся на штыки, из боязни не выдержать пытки, и по слабости или в беспамятстве не навредить товарищам? А это другая, но не менее интересная история, причем хорошо связанная с той предыдущей. Рассмотрим эту самую другую его часть.

Скажем так. Появление порядочных людей, раздражают предателей, если эти порядочные люди заботятся друг о друге, то раздражать начинают ещё сильнее. Строй солдат, во много раз психологически сильнее, чем те же солдаты бегущие толпой. Если человек готов рискнуть своей жизнью ради товарища, идеи, Родины, то это не только раздражает очень сильно, но и может подтолкнуть к самоубийству, а что происходит, когда человек пожертвовал своей жизнью ради чего-то светлого? Так как все эти законы относятся к общественным, то имеет значение только отношение к обществу.

В знаменитой книге Валентина Пикуля «Реквием каравану PQ17», описывается атака капитана II ранга Николая Лунина, немецкого линкора «Тирпица» летом 1942 года, где автор удивился, что за такой подвиг, его не наградили орденом Героя Советского союза. Здесь не трудно запутаться, что является подвигом и что им не является, все-таки сложнейшая атака, при таких масштабах можно и запутаться в мельчайших нюансах. Таких заявлений, а больше возмущений, сейчас видимо, не видимо, а вот здесь уже не путаница, а явное непонимание вопроса. Дело в том, что само понятие «Подвиг» у нас, к сожалению, давно утеряно, многие не понима-

ют разницы между тем, что является подвигом, и что им не является. Поскольку мы коснулись этой темы, то возникает необходимость четко разграничить границы этих понятий. Иван Серeda захватил немецкий танк с топором в руках, напугав фашистов до такой степени, что им пришлось сдаться всем экипажем, вместе с танком, это событие значительно подняло боевой дух своим солдатам и неким образом снизило боевой дух врагу. Замешательство врагов и поднятие боевого духа своих произошли вместе с ростом самого Ивана Середы над собой. Все эти три события работают вместе, участники войны, обсуждавшие это, говорят, что подвигом обычно считается, когда участники были на пределе возможностей. Верный ответ, но не окончательный, поэтому я раньше не понимал до конца этой мысли.

Вроде все понятно, но окончательно концы с концами не сходятся, так иногда бывает, что вроде все понял, и нет вопросов, но подсознательно чувствуешь, что где-то там, в глубине сознания, есть такие вопросы, которые я сам ещё не придумал. Раньше, когда мы мальчишки работали с участниками войны в одной бригаде, и общались с ними запросто, часто нечаянно, осознавали, что мы не понимаем самых простых вещей, о которых даже не задумывались. Почему у одного такая награда, а у другого, какая то другая, мы естественно задавали вопрос, а что лучше, как это все квалифицировалось, что во сколько раз больше, или лучше? И вдруг выяснялось, что это такой сложный вопрос, что сразу на него

и не ответить. Сама постановка не корректна, как попытка сравнить красное с горячим. Война – это не соревнование за первые призовые места, и там нет пятого, двадцатого места, война – это победа или смерть.

Если попросить детей изобразить на рисунке подвиг, то скорей всего мы увидим, что угодно, только не это, здесь будут и солдаты возвращающие домой, и медсестра, перевязывающая раненых, в лучшем случае, нарисуют летящий самолет, стреляющий танк, или солдата с ребенком на руках. Последний рисунок будет как минимум у половины детей, солдат с ребенком на руках, ассоциируется с подвигом, даже у многих женщин. А если попросить их мам, что бы они объяснили своим детям, что такое подвиг, то скорей всего будет скандал. Они же дети! А при чем здесь их детство? Мы разве о сексе говорим, или о размазанных кишках, по земле? Само это слово иногда у некоторых людей вызывает раздражение. При подвиге обязательно меняется мировоззрение у окружающих, у одних поднимается боевой дух, у других опускается, причем происходит это по неким довольно сложным законам. Говорить, что атака «Тирпица» – это ерунда, нельзя даже с натяжкой. Это серьезное событие, тем более развернувшее всю эскадру назад, такое событие не может остаться без награды, но изменения в головах она не произвела никакого. Да, радости нашим войскам эта атака прибавила, спасла жизни многим хорошим людям, операция «Ход конем» сорвана, но конкретного условия для получения Героя Со-

ветского союза выполнены не были. Казалось бы с одной стороны атака такого гиганта как «Тирпиц», и срыв важнейшей операции, с другой стороны атака немецкого танка без жертв вообще, хотя и с пленением всего немецкого экипажа, вроде два несопоставимых по масштабам действия. Выходит так, что на такой конкретно сформулированный простой вопрос, не получается дать однозначный ответ, вернее ответы поднимают другие вопросы.

Возьмем, к примеру, подвиг Александра Матросова, таких поступков у нас было очень много, около 70, кажется 71 с большой вероятностью, могло и так случиться, что мы потеряли в вихре событий ещё подобные случаи, но нужного результата достигли не многие. Только над Матросовым сейчас негодяи смеются, только от его подвига всем непорядочным людям плохо. Любое действие, совершенное ради общества, меняет настроение всем окружающим, даже мужчина, думающий о семье бесит не честную женщину, а уж риск своей жизнью, ради Родины, меняет себя и весь окружающий мир в лучшую сторону многократно. Именно в лучшую сторону, и именно мир, в конечном счете, немцам тоже повезло, что они присутствовали, и даже стали участниками такого великого события. Если бы Иван Середа был не поваром, а служил во взводе специализировавшимся на уничтожении танков, то вряд ли в нем произошли такие резкие изменения. Кроме того, что он бы уже внутренне был готов к такому роду поступкам, никого из его окружения это не шокировало

бы, ни врагов, ни друзей, и он бы не изменился, это тоже, имело бы свою награду, но не такую.

Вот, например история из немецких мемуаров:

Пишет Командир итурмовой самоходки Штуг Шарфюрер, дивизии СС, «Мертвая голова», Феликс Леман. На тот момент она ещё была мотопехотной дивизией, а не танковой. Летом сорок первого года, при наступлении они при поддержке, авиации, разбомбили наше танковое подразделение, и пошли вперёд. Вдруг приходит радиограмма срочно вернуться, в тылу возникла проблема. Рота пехоты Totenkopf второго эшелона нарвалась на этом поле с уничтоженной техникой, на массированный огонь, и залегла. У роты не было противотанкового оружия, и они вызвали подкрепление. Приказ был продублирован с самолета, значит дело серьезное. Само это возвращение было не потерей часа-двух, а серьезная затрата времени, измеряемая сутками, пока возвращались одна из единиц техники потеряла управление, что-то с ходовой частью, пришлось оставить подкрепление на всякий случай, и спешно продвигаться дальше на подмогу к своим. Оказалось, что атаковали не танки, а танк. Стрелял один Бт-7. Танк обездвижен, вращалась только башня, стрелял пулемет, потом притих по какой-то причине. Когда разобрались, начали адекватно оценивать обстановку, командир роты взмолился, дело подсудное, трибуналом пахнет, делать нечего начали разбираться, что за танк, есть ли там люди. Под прикрытием, подобрались к

танку. Вскрыли. И увидели такую картину, что механик-водитель Белдер начал заикаться от увиденного. Танк пробит дважды, один из снарядов разорвал одного из членов экипажа напополам, человек без ног не умер от болевого шока, а начал стрелять из пулемета по врагам. Вести оружейный огонь он не мог по понятным причинам, и стрелял, пока не умер от потери крови. Тот самый Бедлер, механик, который начал заикаться, впал в истерику, все повторял: «А мы бы так смогли?»

Автор этого повествования, успокаивал своего водителя, что им так не надо, когда понадобится, конечно же, сможем, и так далее. Потом описывал, как они бежали от Москвы, бросив своих товарищей. Не смогли они так. Поэтому мы сейчас стараемся не верить в Гастелло, Зину Портнову, Зою Космодемьянскую, что мы тоже не доросли мы до такого понимания, нам непонятен механизм, что заставляет человека, уже почти мертвого думать о Родине, в то время, когда многие из нас не способны позаботится даже о себе и своих близких. Но что остановило ту роту, тех немцев, перед одним единственным пулемётом? Страх, всей роты? Усталость? Военная хитрость, вызванная желанием отдохнуть, или энергетика того солдата, который из последних сил, корчась от боли, думал о Родине? Кто сейчас может точно ответить на этот вопрос? Все подобные события совпадают результатом. Я могу привести ещё десятки примеров, аналогичных ситуаций подтверждающих мои слова, если провести

серьёзную работу могу и сотни примеров привести, отсортировать их расклассифицировать, все эти примеры подтвердят мои слова, но каждый в отдельности может быть раскрыт и критикован.

Для сознания условий рождения подвига нужна безупречная честность, осознание, что наше дело правое. Вот почему ни немцы, ни белогвардейцы не совершали подвигов, не было у немцев таранов, не закрывали своей грудью амбразуры, и раненых своих они не редко добивали, а не выносили. Не было и не могло быть осознания безусловной правоты. Со мной сейчас кто-то может поспорить, как это не было таранов, ведь многие говорят о немецких летчиках-ассах. У наших сталинских соколов, сбитым считался только подтверждённый самолет, у немцев другие правила, у меня другая тема, и я не стану от неё уходить, если хотим сравнивать, то давайте по одинаковым правилам. Возможно в вихре событий и наши герои не получили своих заслуженных наград, но ведь и не все преступники получили заслуженные наказания.

Есть такой приквел фильма «17 мгновений весны», «Исаев», при том, что снят относительно не плохо, казалось бы, даже лучше чем его предшественник, но не популярен, потому, что нет психологического совпадения, много мелких моментов, про которые можно смело сказать: «Так не бывает». В частности есть такой сюжет, когда заключенный выпрыгнул из окна, что бы под пытками случайно не проговорится, а на это не правильно среагировали, с досадой, но

слишком просто, поставили решетку, оставив окно. Другой заключенный вроде бы кинулся выбрасываться, по этому поводу начальник тайной полиции пошутил, что там решетка, а он разбил стекло и перерезал осколком себе горло, а начальник отреагировал, как будто при нём курицу зарубили. Так не бывает. На самоубийство так можно отреагировать, если человек смертей навиделся, на простое убийство он может легко смотреть, но так покойно находится рядом со смертью во имя чего-то, можно, только в том случае, если перед тобой кривляются. Кривляться может Анна Каренина, что Сережу любит, но кривляясь себе горло перерезать, невозможно.

А что происходит в такие моменты? Наша страна недавно прошла через самую кровавую войну за всю историю человечества, советский человек совершил не малое количество подвигов. Наша литература и кино сотни раз описывали подвиг, тем не менее, у нас неприлично мало людей правильно понимают, что это такое, а многие даже считают всех кто погиб на войне героями.

Давайте понаблюдаем, как реагируют на подвиг и на героя, спустя столько лет? Открываем интернет, находим тему с обсуждениями о личном подвиге, например Зои Космодемьянской, или Александра Матросова и начинаем думать: «Откуда столько ненависти к таким героям?» Примерно один из пяти обсуждая Зою Космодемьянскую, ненавидят её. Именно ненавидят. Говорят, что ненависть исходит из того, что она, сжигая фашистов, отягчала жизнь мирным

гражданам, которые честно работали на врага, и оставляла мирных жителей без крыши над головой. От неё не отмахиваются, мол, какой там подвиг, тоже мне героизм! Её ненавидят, спустя много лет, так же как и всех героев, так же как и Матросова, и Гастелло, но мы не можем остановиться на всех сразу, в связи тем, что тогда труднее будет сосредоточиться, и легче будет все отрицать, переводя факты в эмоции, поэтому задержимся на той с кого начали, на Зое, а точнее на том, что в ней необычного.

В биографии её есть маленькая, но важная деталь, это её честность. Возвышенная любовь ко всему окружающему и тому, кто и что вокруг неё, и это не ложь, а подтверждено многими источниками. Это можно назвать юношеским максимализмом, только в таком случае люди обычно бросаются в крайности, Зоя не совсем такая, я бы назвал это принципиальностью. Шестой уровень из семи «Принципиальный, перед интегративным. Есть ещё одна маленькая деталь, которая имеет большое значение, Зоя дружила с Аркадием Гайдаром. Они случайно встретились, в санатории, или доме отдыха, и их общение повторялась много раз, то есть она была интересна очень хорошо развитому взрослому мужчине командовавшему полком в 16 лет, и их беседа повторялась много раз. Все известные люди часто общались с детьми, в этом нет ничего удивительного, но только если бы они поговорили бы один-два раза. Ну максимум три. Он не отмахнулся от нее, а они, что-то обсуждали, они были интересны

друг другу, а люди интересны друг другу, только тогда они примерно развиты одинаково. Порядочному честному мужчине не интересно общаться с вертихвосткой, как и порядочной женщине не интересен мужичок, который по борделям с проститутками бегаёт. Кроме того обычным девочкам очень тяжело находится возле порядочного мужчины, они обыкновенных бесят. Это именно та черта характера вокруг, которой все завертелось, потому, что началось все не со статьи, которую все прочитали, и все, все восхитились её подвигом. В первую очередь не наши советские люди были сильно удивлены, изначально немцам как сейчас любят говорить: «Башню снесло». Начнем с необычных слов из её речи под виселицей:

«Прощайте, товарищи! Боритесь, не бойтесь! С нами Сталин! Сталин придёт!...»

А при чем здесь Сталин? Она же не имела ввиду, что Сталин на лыжах приедет мстить за нее? Ну не до пафоса под виселицей после пыток, которые здорового мужика сломать могут. Сталин здесь при том, что на допросе немцы её спрашивали: «Где Сталин?». Поразительно. При чем здесь партизанка и Сталин? Откуда она могла знать, где Сталин? Это психология допроса. Сначала задается парочка самых простых вопросов, на которые ответить легко, при этом человек якобы никого не предаёт, но в таком случае, допрашиваемый поддерживая беседу, уже психологически идет на сотрудничество. Во всяком случае, это располагает к более от-

кровенному разговору, поэтому все допросы всегда начинаются с: «Фамилии, месте работы», и так далее, которые совершенно не интересуют следователя. Ответив, на вопрос: «Где Сталин?» словами: « Не знаю?» или, что ещё лучше: «Откуда я могу знать, господин гер убер штубер...?» допрашиваемый психологически уже как бы начал сотрудничество. Зоя изначально не пошла на это, то есть пока она категорически отказывается отвечать на простейший вопрос, то о дальнейшем говорить вроде как бесполезно. Так и не совсем так, дело в том, что в любом случае все были эмоционально взвинчены, а Зоя нет, вот всех и зациклило на первом вопросе. И спрашивать-то собственно было не чего, она же не Штирлиц. Мы уже не раз разбирали ситуацию, когда рядом находятся честный, принципиальный человек готовый идти до конца, мы очень хорошо чувствуем разницу в силе, но как я узнал, какие люди были среди немцев? Я бы сказал, что одной реакции на Зою мне достаточно, что бы понять... и так далее. Возможно понять достаточно, но утверждать однозначно трудно.

Дело в том, что на этом допросе присутствовали две бабы с этого села, которые помогали немцам издеваться над Зоей, и я сразу представляю «эмоциональный подъем», который должен происходить в такой ситуации, и даже частично могу представить комичность всей этой картины, еще и нелепость всей этой страшной и грязной истории. Эти бабы не просто присутствовали, а играли там, чуть ли не равноправную роль

били её наравне с немцами, задавали свои вопросы, требовали от неё что-то. Немцы начали нервничать, это состояние начало передаваться на всю деревню она уже пошла на подвиг. На мученичество. Поэтому как показывает опыт за последние две тысячи лет, её не только будут помнить, к ней будут все, кто только раз услышит её историю по особенному относиться. Вокруг неё пошла волна. Это не обходчик путей занятый общественно полезным трудом, которого встретила Анна Каренина во время своего метания. Это молодая, красивая девушка, не принужденная умереть, а добровольно решившая умереть ради Родины, не выклянчивая пощады, и даже не прося легкой смерти. Дрянной «Анне Карениной» гадившей своему мужу и сыну, рядом с ней делать нечего. От её имени через много лет ничтожества покрепче, чем Анна, в истерику впадают. Немцы, её пороли ремнями, выводили на улицу и водили босиком по морозу, немец орал: «Где Сталин?» Она отвечала, что Сталин на посту, жители удивлялись: «При чем здесь Сталин?» и тоже сильно нервничали, выбегали обливая её помоями. Две местные бабы Агафена Смирнова, Феодосья Солина, как я уже сказал, постоянно присутствовали при этом и помогали её избивать. Сразу представляется картина состояние психологической неуравновешенности, даже истерики. Редко встречаются материалы великой отечественной войны, что бы для избивения партизанки привлекали, когда-либо добровольцев, из мирных жителей, тем более баб. Очень часто полициям позволялось

выпустить дух, позабавится, но тогда немцы там не учувствовали, это понятно. Здесь все было слишком, все неправильно, поэтому такая необычная ситуация заставляет задуматься.

«...Бедлер, механик, который начал заикаться, впал в истерику, все повторял: «А мы бы так смогли?»»

Человек обязан при такой разнице со своим поведением попытаться сопоставить себя, и ответить как минимум на два вопроса: «А зачем ей это?» и «А я бы так смог?». Оба вопроса сводятся на себе, и оба включают логику, если человек стремился к росту, то вопрос привычный, даже если не мог так поступить, возникает цель, куда расти, зачем расти, пусть не сразу, но это семя даст свои всходы. А если ты вредитель, всю жизнь, искал какую бы бяку сделать? Такие люди отвыкли теревить свою совесть, и такие вопросы давно себе не задают, но сейчас попробуй не задуматься? А нечем, включить мысль, не получается, а душа болит, а куда бы эту боль спрятать, а кто виноват? Ну не может же быть виноватой самая умная баба, оставшаяся жить под немцами, перехитрив всю красную армию, значит она виновата, партизанка чертова, а душа болит, а кому бы в морду дать? Ну не немцев же бить, благодетелей? Приходится в морду дать этой, или помоями облить, но из того что я уже написал мы точно знаем, что это не поможет, а душа болит, и все бесятся, а Сталин на посту, черт бы его побрал. Поставь за стенкой не сведущего иностранца, который не видит, что там творится, и не может

понять, так языка не знает, ни немецкого ни русского, и он взбесится.

Ну не может человек в такой ситуации быть безучастным. Что произошло со всей прислугой, когда Анна Каренина убежала на минуточку навестить сына? Никак нельзя остаться нейтральным, эмоций немерено, но там блудная мама и сынок, соскучился, ей бы пинка дать, а сыну подзатыльник, и обоим, в конце концов, на пользу пошло бы, но совсем ничего не сделать труднее всего, а тут подвиг. Как эмоции сравнить? В сто раз больше, или в тысячу? Восемьдесят лет прошло, но до сих пор многие не могут остаться безучастными, в интернете такие дебаты идут, с матом и оскорблениями, месяцами матерятся, а что тогда в Петрищеве творилось? Не курицу рубили, и не пленных расстреливали как бабров, молодая красивая девочка сама добровольно смерть принимает, и не вымаливает прощенье, а гордо с поднятой головой призывает не бояться, бороться, до конца, верит в победу, и уговаривает немцев сдаваться, для их же счастья, перед теми кто добровольно остались сотрудничать с врагом. И она ведь права.

Её повесили, труп висел долго, немцы издевались над трупом, порвали на ней остатки одежды, тыкали её ножами, отрезали грудь. Истерия вокруг Зои не прекращалась до самого ухода немцев. После освобождения Петрищева, корреспондент газеты «Правда» Пётр Лидов, услышав эту историю, много дней подряд ездил в Петрищеве, и опросил всех

кого смог, кто что видел, и кто, что слышал, и показания получил самые разные. Все видели одно, а увидели и услышали совершенно разное, в зависимости от своего мировоззрения. Из всех показаний он собрал ту страшную, и необычную картину, даже для того времени, когда казалось бы уже не чему было удивляться.

Между тем, в соседней деревне около 10 километров от села Петрищево, тоже при таких же обстоятельствах, поймали партизанку, тоже симпатичную, Веру Волошину, они с Зоей были из одного отряда, естественно знали друг друга. Тоже повесили, но без истерики, конечно, избили, повредили руку, вешали её с машины, немец-эсесовец, отказался сесть за руль, но ему пригрозили пистолетом, и он выполнил свою работу. В Петрищево от желающих казнить Зою не было отбоя, что среди немцев, что среди нашего мирного населения, а в соседней деревне, специально обученный для такой работы немец начал ерепениться, и ему даже пришлось пригрозить пистолетом, тут как раз все нормально, они люди, и немцы и русские, у них есть и жалость, и подлость, в Петрищево все необычно, с самого первого момента, и до самых наших времен, все на это событие необычно реагируют. Одни ненавидят Зою, другие уважают, особенно из тех, кто хоть, что ни будь, об этом слышал, но даже из тех, кто об этом подвиге ничего не слышал, уж слишком демонстративно об этом ничего не хотят знать, а узнав хоть самую малость, слишком многие бросаются в крайности.

Сейчас не редко в открытую, демонстративно оправдывают жителей села Перищево, в том, что она обрекала их на мороз, что Советское правительство поступало бесчеловечно по отношению к мирным жителям, это все ерунда. В России с древних времен, при опасности приближения врага, жгли посад. Всегда. Во все времена. И не были немцы так благодушны к мирным жителям, не позволялось гражданским людям, спать в своих домах, максимум, что им было разрешено, так это жить на скотных дворах. Это даже не прихоть того или иного немца, офицера или солдата. таковы правила на тот момент, возможно этим двум бабам-помощницам и разрешено было спать с немцами, но это другая история. Там недалеко интересное событие произошло.

Из воспоминаний ст. лейтенанта 5 стрелковой дивизии Акимова Александра Ильича о контрнаступлении под Москвой войск Калининского фронта в декабре 1941 года.

– Ворвались мы в Смолино и там началась резня, а потом мы увидели страшное. За домами штабелями трупы, женские детские, люди на этой войне зверели, а немцы, которые мерзли в мороз, они вообще все человеческое там потеряли, они забирали у местных всё. Вся одежду и тряпье отбирали. Любое полотенце, одеяльце детское которое могли на себя намотать, что бы согреться и что бы выжить, а местных выбрасывали на мороз, а сами битком набивались в их дома. Люди все почти из этого населённого пункта замерзли, дети женщины все как манекены застывшие, жут-

ко, понимаешь? Мы сами то очень многих при штурме потеряли, а когда вошли и все такое увидели, командование, командир нашего подразделения с нами посоветался, опросил пару особо ценных немцев и сказал, ребята они ваши делайте на свое усмотрение я не осужу если что. Мы почти всех оставшихся в живых немцев загнали в сарай и решили, что раз они очень хотели так согреться, что погубили столько детишек и женщин то сейчас они у нас согреются. Немцы поняли все, когда мы начали обливать сарай керосином. Немцы скулили, кричали, умоляли, но решение было принято, мы закрыли сарай и подожгли.

Из статьи Александра Фадеева опубликованной 14 января 42 года. «Изверги-разрушители и люди-созидатели» Те же места

«В деревне Рубцове Моркино-Городищенского сельсовета Калининской области немцы выгнали за околицу все население, стариков, женщин и детей, и расстреляли из пулеметов. Раненая трехлетняя девочка, плача, пыталась поднять свою убитую мать, тянула ее за руку и все приговаривала: «Вставай, мама, вставай, мама, вставай», – пока немецкий солдат не приколол девочку штыком.»

«Население деревень Даниловского, Некрасовского и Борисовского сельсоветов, общим числом до 2000 человек, немцы выгнали в лютый мороз за речку Тьмаку и стали расстреливать из автоматов и пулеметов. До полутора года человек было убито и ранено, остальные разбежались по лесу.

За время скитаний 16 грудных детей замерзли на руках у матерей.»

Не было у местного населения повода так на Зою злиться из-за жилья, здесь другое. Следует обратить внимание, на то, что происходило вокруг этого подвига, и всех подвигов вообще. Мы уже начали понимать, что толчком к самоубийству является истерика, когда вдруг произошло некое особое понимание, того, что человек не просто не прав, а неправ вообще всю свою никчемную жизнь. Что бы пошатнуть человека потерявшего равновесие в этой жизни, заставить напрячь мышление, нужно определенное лицо, или конкретный коллектив, как например попугая Кешу натолкнул на эту мысль весь скотный двор, потому что там все были другие, они честно занимались своим делом. Есть две категории людей, они не понимают друг друга, считают себя лучше, постоянно идет внутренняя борьба и сбор доказательств, что мы лучше других, вот на этой пирамиде нами же воздвигнутой и держится все наше спокойствие, но если её чуть пошатнуть, то весь смысл жизни теряется. Анна Каренина более всего раздражалась, от общения с порядочными людьми, она чувствовала как окружающие её понимают, не жалеют, не видят её такой, какой она хочет казаться, а способны понять, какая она на самом деле.

Вредители не просто боятся, что их раскусят, этого они боятся всегда, но им достаточно того, что бы люди вокруг делали вид, что не замечают, их отношения обществу, им

даже иногда нравится, когда люди видят, какие они есть, но якобы не замечают, возможно, потому, что это уже предательство, ничтожное, но падение. Но когда вредители точно осознают, что их раскусили в полном их ничтожестве и не скрывают того, что их презирают, и даже не пытаются скрывать своего презрения, то им становится невыносимо. Анна Каренина, зайдя к Облонским, почувствовала, что там находится, Шербацкая, у которой она увела Вронского, ей стало очень неприятно, что Кити к ней не вышла поздороваться, все дрянные люди очень щепетильны к мелочам, но здесь она именно поняла, что с ней не хотят общаться, потому, что презирают её. Ей объяснили, что Кити кормит ребенка, причина уважительная, но Анна почувствовала, что это не правда. Когда же Кити вышла к ней поздороваться, раздражение Карениной усилилось, Кити, вроде сглаживала все острые углы, льстила, старалась как можно мягче разговаривать с Анной, но не искренне, и не перед ней кривлялась, а не хотела перед сестрой показаться невоспитанной, что ещё сильнее раздражало Анну. То есть эта игра была не ради неё. Если бы Анне нахамить, в это время, то ей, возможно, было бы легче, она боялась взаимного уважения, окружающих, того, что они другое общество, а ей тут не рады, потому, что это заставляло задуматься, чем они лучше. Та же самая ситуация, в которой невозможно оставаться равнодушной, нужно принять какую то крайнюю точку. Происходит осознания, что вокруг них рядом есть большое и светлое, куда им вход

воспрещён. Им страшна демонстрация другого мира, как Её муж воздействовал на Вронского перед попыткой самоубийства этого горе-влюбленного: «Вот он мир где уважают, заботятся друг о друге, любят и соперествуют». Сразу сыпется вся основа жизни, весь фундамент разваливается, нужно, искать новые пути и цели. А представьте, что Кити вышла бы к Анне с мужем, и они при ней проявили искреннее уважение друг к другу. В этот момент, Карениной было бы ещё невыносимее, тогда она возможно сразу бы выскочила из окна или выбежала из дома и тут же кинулась бы под колеса. Тоже произошло и в Петрищеве Зоя продемонстрировала перед всеми другую жизнь, другие цели, все наоборот, от того о чем они мечтали. Но жители Петрищеве, не перед мужем кобелятся, они Родину предали, добровольно остались на немцев работать, а Зоя не просто более честная чем они, она жизнь свою отдает, за то, что бы даже не выглядеть перед немцами покоренной. Здесь разница как между микробом и горой.

«Два пограничника из Брестского погранотряда дали бой колонне немецких мотоциклистов. Их ранили, схватили, поставили расстреливать. Расстреливаемые вели себя спокойно и даже нагло. Смеялись над немцами, издевались и шутили. Досталось и молодому германскому офицеру отдавшему приказ. После он написал в дневнике:

– Эти русские солдаты совсем не боялись нас. Это была не бравада и напускная храбрость. Мне даже на секунду по-

казалось, что это я стоял на их месте. Отвратительное ощущение. Ушли с улыбкой на губах, и я готов поклясться, что не только у меня, но и у моих солдат, пробежали мурашки по спине и неприятный холодок, в тот момент, когда их тела коснулись земли. Они были абсолютно уверены, что за них отомстят, а мы проиграем войну».

Они так же изменили сознание, показав другую жизнь. Такое не забывается и будет до конца жизни терзать душу.

Не стоит рассматривать, какое впечатление производят эти поступки на немцев, русских, советских, современников или потомков. Они производят конкретное воздействие на человека находящегося на конкретном уровне развития, и такое самопожертвование сохраняет жизнеспособность во времени. Порядочному немцу, которому это было неприятно, не может быть хорошо, потому, что он не вступился за Зою, но и в петлю он, вряд ли полезет, и скорее всего не выскочит из окопа во время обстрела. Следует напомнить, что по статистике в военное время, самоубийств меньше, чем в мирной жизни. Это не совсем так, я уже разбирал случай из фильма «Холодное лето 53», когда человек начинает метаться перед самоубийством, он, легко может найти свой конец, без приложения столь тяжких усилий. Что творилось в душе у Анны Карениной, и представьте, шанс на выживание, с такими же проблемами, во время боя, или другой экстремальной ситуации. Переводя на современную жизнь, безопаснее бутылку водки выпить и поехать лихачить с такими же пья-

ными друзьями, чем просто сесть за руль в таком состоянии души. Даже падение в уровне во время любых экстремальных событий, облегчает возможность найти себе конец, то, что я сказал: «В петлю такой человек вряд ли полезет», вовсе не значит, что он не найдет себе смерть, в тех условиях.

Любой человек находящийся там кто бы он ни был, немец, русский, переосмыслил свою жизнь, и дал себе определённую установку: бежать к партизанам, записываться в полицию, просится на фронт, дезертировать, или совершить ещё какую ни, будь мерзость. Даже не участвовать активно в пытках, а остаться непричастным, тоже не есть хорошо, и может до конца жизни не давать спокойно уснуть. Кто-то принимая участие, во всех злодеяниях, считали, что растут, что поступают правильно, другие решили выжить любой ценой, потому, что они умнее и хитрее всех и вдруг перед ними произошло событие, оно выплеснуло энергию огромной мощности, включив давно забытую совесть, изменив их отношение к жизни, их мотивы, которые уже не укладываются в их мировоззрение. Нужно включать логику, что бы переосмыслить цель своего существования, ту самую логику, которую уже отключил их мозг, которую так неприятно включать. Происходит внутренняя борьба, мысли мечутся, как у Анны Карениной, необходимо это все с кем-то грамотно обсудить. Нужен хороший товарищ, не собутыльник, который лишь оттянет страдания, водка обезболивает, но не лечит, как и собутыльники. А время военное, есть чем заняться и без психоло-

анализа, а что бы выйти, на время, из этого состояния нужно совершить ещё более мерзкий поступок. И все это происходит не с одним человеком, кто ближе всех, на того сильнее действует, а кто во Владивостоке был, тот явно почувствовал что что-то происходит, еле заметил, или не понял ничего? Во всяком случае, утверждать, что на другом краю земли не заметили вообще, глядя на тех, кто сейчас спустя столько лет реагирует на этот конкретный поступок, я бы не стал. Возможно энергетически, эта волна распространяется не далеко, а только через информацию. Кто её мерил? Можно ли её вообще в каких-то цифрах измерить, то, что происходит вокруг подвига, это трудно поддается осмыслению.

А что происходит с порядочными людьми? Что творится в голове тех, кто встал за Родину, и готов идти до победного конца, ну, или, в крайнем случае, сами для себя ещё не решили, кто, на, что готов идти, но не собирались выживать любым способом? Конкретная реакция на это известие, была не потерей адекватности, не желанием бросать тарелки, и бить посуду, а сосредоточенная злость, не оцепенение, а именно сосредоточенность, усиление адекватности, и настойчивое желание отомстить. Ступор или торпидность, в случае опасности это результат психотравм, это подсознательное стремление к самоубийству. Кроме того, миллионы людей сами себя спросили, готовы ли они вот так умереть, но не договариваться с немцами. Это всё внешние проявления, но даже этого вполне хватает, для усиления боевого духа, и

для приближения победы в спорных ситуациях, до сих пор по реакции на этот подвиг можно проверять человека на порядочность, а что произошло тогда? Что стало с теми, кто в то время сражался за Москву, честно сражался, или сражался, боясь за свою жизнь, но шел в атаку, стиснув зубы? Насколько каждому честному человеку было легче, и насколько каждому подлецу было тяжелее? Как далеко расходитесь такая энергетическая волна в реальном времени, заметил ли это каждый в отдельности, или не заметил, но если помножить на всех, то уж точно получается серьёзная сила, куда больше чем взвод солдат идущая в атаку, стиснув зубы.

Сейчас говорят, что Сталин, услышав о подвиге Зои Космодемьянской, так возмутился, так возмутился, что приказал, что бы всех кто служил в 332 пехотном полку вермахта в плен не брать, и расстреливать как собак на месте, не зависимо солдаты это или офицеры. Ерунда. Такого приказа естественно не было, и быть не могло. Но этот самый проклятый, нашими людьми 332 полк отмечался на карте всего фронта, и бойцы, зная, что перед ними этот самый полк, бились с особым остервенением. Пленных спрашивали, помнят ли они о казни юной партизанки? И сразу всплеск истерики: «*Это не я, это не я*» все кто воевал в этом полку, знали, что они прокляты врагом, и боялись этого. Под селом Вердино, полк был окончательно уничтожен. Самого Рюдера командира полка захватила фронтовая разведка в 1944-ом году. Далее не интересно. Все кто учувствовали в этом,

проиграли, как и должно было случиться.

Мы не раз слышали истории, когда враги с почестями хоронили тех, кто особенно героически сражался против них. И преступники хорошие удачливые уважали порядочного милиционера, и милиционеры с уважением относились к порядочным преступникам, не с жалостью, а с уважением. Здесь нет ничего удивительного, это действие более логическое, чем эмоциональное. Ко всем героям нужно относиться уважительно, только так можно воспитать в себе и своих людях почтение к истинно героическому поступку, ко всем поддонкам нужно относиться соответственно их статусу. Неважно кто перед тобой, враг или друг, почитание, благородных поступков, обязательно коснётся и нас, потому, что подвиг как действие в иерархии человеческих отношений стоит на, безусловно, самом высоком уровне. Признание даже чужого подвига развивает любого человека, а презирая чужие или свои заслуги, мы обязательно деградируем.

Одно из важнейших показателей человека, на которые мы обращаем внимание при общении – это то, как он относится к любым достижениям, чаще всего люди либо смеются над другими, либо уважают все хорошее. Неуважение к героям, как правило, внешне проявляется в любви ко всему ничтожному. Не только людям, но и поступкам. Если даже кто-то начинает играть, кривляться под добрячка, то он все равно не сможет отделать правильные поступки от плохих, в таком случае он будит хвалить всех подряд, или ругать всех

без разбора. Нельзя жалеть всех поголовно, помогать слабым можно только в том случае, если это может помочь им стать сильнее, иначе мы их ещё сильнее опускаем, что является грехом, или говоря языком атеиста – антиобщественным поступком. Дать голодному рыбку не только шаг к тому, что бы отучить его заботиться о себе, но это еще и возможность самому совершить зло, прикрываясь добрыми намерениями. Только вдумайтесь, в одном почтит безобидном поступке сразу три преступления, против ближнего и «совершить зло, прикрываясь добрыми намерениями», два только против себя самого. В коллективе не могут быть все одинаковые, есть честные, есть добрые, веселые, смелые, умные и много, много других качеств, и ко всем мы относимся определенно. Смелых уважают смелые, но не любят трусы, умных уважают умные, но не любят глупые, честных уважают честные. Зоя честная? Значит все не честные, её не любят, не понимают они таких поступков, не видят в них смысла, а какое оправдание они выскажут, не имеет значения. Вы сомневаетесь в исторической достоверности? Нет проблем, обратите внимание, на тех кто уважает Зою, только повнимательней приглядитесь, не спутайте уважение с кривлянием под любовь, приглядитесь к тем кто ругает Зою, все как под копирку, и психолога нанимать не надо.

Можно человека научить реагировать на определенные поступки, но сразу начинается путаница, тогда он не видит разницы между героями и остальными погибшими, Зою на-

чинают ровнять с жителями Петрищева, они ведь тоже пострадавшие, и тоже на той войне. А рядом в соседней деревне тоже повесили девушку, и тоже не предательницу, но все равно они не одинаковые, нельзя смеяться и над Волошиной, она честно исполнила свой долг, но они с Зоей не равные, и что бы это понять нужно, совершить, что-то, дорастить до такого понимания. И это важно, без понимания этого вопроса закрыты другие знания. Тогда тех кого можно, или даже нужно пожалеть, возводят в герои, кого нужно уважать – любят, простым страдальцам приписываем подвиги, и это не случайность встречающая иногда. Это проявляется сразу почти с первых слов, сразу ощущается привычка не относиться серьезно к человеческим поступкам:

– Я же похвалил его, какая разница за, что?

– Ты не похвалил, а тупо засыпал комплиментами.

Не понимающие люди любимы большинству, но они не просто неумелы, они никчемны во всем. Даже на самом низком уровне про таких говорят, что они не могут отвечать за базар, потому, что они вообще не знают, что такое ответственность, но даже на самом высоком уровне таких людей любят, и доверяют им самые ответственные посты. Мы не раз встречали таких руководителей: дали ему одно дело – развалил, повысили, дали второе – развалил, двадцатое... и каждый раз искренне удивляются ведь умный человек, милый, обаятельный, какая-то у него полоса неудач. Для этого все умные, успешные командиры обязательно всеми способами

учат подчиненных тому, что такое хорошо, а что такое плохо, и только после таких пониманий человек начинает развиваться. И никак иначе. Попробуйте обсудить с человеком, какую ни будь книгу фильм или случай на производстве, и вы быстро заметите, что для многих людей настоящие герои не настоящие, как и настоящие специалисты.

Недавно столкнулся с парадоксом, где обсуждая фильм, «В бой идут одни старики» выяснилось, что ст. лейтенант Скворцов, оказывается настоящим героем, может быть потому, что у него самая героическая смерть. Сначала он оказался трусливее всех желторотиков, но осознал, благодаря герою советского союза капитану Титаренко, и покончил жизнь самоубийством, отказавшись прыгать с парашютом, ради того, что бы... Что? Врезаться в железнодорожный состав? Но почему так и не смог этого сделать? Промазал. Но он ведь хотел! Никто нам не говорил, что он хотел, нам показали, что он сделал, и как он это сделал. И объяснить это никому невозможно, либо человек понял, тогда ему непонятны другие мнения, здесь все ясно, либо человек не понял, тогда злится. Скворцов ведь не предатель. А кто из него предателя делает? Его героем не считают. Мы реагируем не на вымышленный или настоящий сюжет, а на ситуацию. Это не важно насколько история правдива, или лжива, она описана, а мы относимся к ней, так как подсказывает наша совесть, прошу не путать с воспитанием, потому-что это разные вещи. Стоп. А кто из влюбленных в Скворцова окажется настоящим че-

ловеком в бригаде? Кого он будет уважать? Того у кого ничего не получается, но он все время на пинках страдает? Вот это и есть неуважение героев. Перед нами совершенно другой человек, не учитывая этого, мы не можем организовать работу, а на войне не знание этого и многого другого приведет к гибели нас и подчиненных, если нам по глупости доверят людей.

Могу с уверенностью сказать в 332 пехотном полку, командир полка Рюдер не уважал героев, и не заботился о том, что бы проводить среди своих подчиненных просветительскую работу, что собственно и привело весь полк к гибели. Если не хватило ума расстрелять Зою и похоронить с почестями, то хотя бы объяснил бы командирам, что нельзя издеваться над такими людьми, и если уж повесили, то хотя бы сняли с виселицы и просто закопали бы, а не глумились бы над трупом. Что там произошло, и почему у всех крышу снесло, командир полка понимать обязан. Это не метод устрашения населения, а глумление над героиней, принявшей мученическую смерть ради своей Родины. Там произошла ещё одна странность, которую озвучивают, но тем самым хотят приписать Космодемьянской побольше страданий, ложно думая, о том, чем больше она страдала, тем её подвиг значимей, или тем больше «я» ней мелочей знаю, следовательно умнее. Когда описывают, как её били, как над ней издевались, то среди всех прочих пыток озвучена – двести ударов ремнем. Именно двести. И эта цифра пришла из

разных источников. Ее, как только не били, и кулаками, и ремнями пороли, и к горячей печке прислоняли, и на мороз не однократно выводили, и вряд ли кто-то считал все удары, здесь может быть только одно, что кто-то приказал или предложил, дать эти двести ударов ремнем, кто-то исполнил, а кто-то сосчитал. Лгать не было смысла, этот факт никого не извинял, никого не порочил, кроме немцев, да им и без этого хватало, но и рассчитывать как на сто процентов подтвержденный факт, тоже трудно. В свое время этому не было предано особого значения, какая разница, дести так двести, пусть чуть меньше, чуть больше. Нужны ли эти подробности?

У Достоевского есть произведение «Записки из мертвого дома». Он побывал на каторге, вот и оставил мемуары о своих приключениях в этом не веселом месте. Этот труд не отличается особым глубокомыслием как остальные его произведения, однако очень любопытен и насыщен многими интересными подробностями. Среди прочего, Федор Михайлович описывает разные виды наказаний, по большей части удары палкой. Я до этого считал, что плеть куда менее опасна, чем палочные удары, ведь кости она не ломает, и повреждения не должны быть так глубоки. Но Достоевский меня в этом переубедил, тщательно, в подробностях с присущим ему талантом описывать страдания, он рассказал о многих заключенных выдерживающих не только более 500-700 ударов и даже более тысячи. Были даже на его памяти такие,

которые выдерживали не одну тысячу ударов палкой. Если приговоренный терял сознание, его откачивали, если требуется, подлечивали, и продолжали истязаться, но выдержать более тысячи палок возможно. Другое дело плеть, сто ударов которой гарантировано, кончается смертью, без вариантов. Так что тогда с Зоей? Она супермен, или наврали с двумя сотнями ударов? Если имело место быть подвигу, то скорей всего, правда. Такие неслыханные сюрпризы человеческий организм не однократно преподносил, во время жертвенности ради чего-то великого, шансы на выживание значительно увеличиваются если ты жертвуешь ради кого-то, или чего-то.

Это ещё один плюс в копилочку тому, кто хочет разобраться, что такое подвиг, ибо в таком состоянии человек способен на многое, а судя по этой далеко не мелочи, на очень многое. Мало того, что это две гарантированные смерти, так она еще и своими ногами дошла до виселицы. Для этого достаточно иметь цель не ради себя любимого, но должна быть иерархия мотивов. Ключевая установка в том случае должна четко указывать не просто на поставленную задачу, а на высокую цель. Как Стаханов. Про него много сейчас любят говорить, что ему приписали норму выработки, потому что цифра не реальная. Позвольте не согласится, что бы поднять на такой уровень пропаганды, никто в то время не станет заниматься приписками, это вам не семидесятые-восемидесятые и не демократия. Тогда думать умели, и мозгами пользовались. В случае разоблачения, головы поле-

тят, конкретные, и это справедливо и разумно, здесь уровень государственный, поэтому и проверялось все тщательно. В то время изучался сам механизм подвига, для того, что бы победить в будущей глобальной войне, о которой все знали, в том числе и Сталин. Тот самый, о котором, как потом многие решили, что он единственный во всей стране ничего не знал, и ни о чем не догадывался.

Что же происходит внутри самого подвига, какое действие вызывает такую сильную энергетическую волну. Я уже однажды касался этой темы, описывая сказку «Морозко», когда Иванушка поднял бабушкину клюку, то он перешел на следующий уровень, у него совершенно изменилось сознание, он теперь на все на все будет смотреть под другим углом. Много ли мало, но отношение ко всему вокруг него и у него изменилось, навсегда и уже неважно донесет он эту клюку до бабушки, он понял, что нужно помогать слабым людям, которым трудно сделать такую работу, не зависимо от награды. Изменился не только он, но и отношение к нему, тоже изменилось коренным образом, люди теперь не так будут, к нему относится. Здесь происходит подобное, Зоя совершила подвиг, она перескочила сразу не один уровень, она не просто поднялась чуть-чуть, она вырвалась вперед на недостижимую даже для неё высоту. Она не трость решила отнести чужой бабушке бескорыстно в гору, не жалея своих сил, она жизнь свою решила отдать ради миллиона таких бабушек, это действие вызывает всплеск энергии.

Неуважение к подвигу вызывает в первую очередь, желание бороться со всеми светлыми структурам, так же как уважение к подвигу толкает на борьбу со злом. Все это на простом общечеловеческом языке можно назвать разрушением или созиданием. Немцы, поддержавшие казнь Зои начали ещё сильнее бороться, со всяким общественным формированием – разрушать. Эта энергия не работает избирательно, ей все равно где здесь русские, где немцы, и русские, которые поддерживают казнь Зои, ещё больше начинают разрушать все общественное. Но тогда какой смысл? Даже если мы одинаковые, для советских людей Зоя роднее, чем для немцев, это одна из многих причин, почему мы с большим признанием, отнеслись к этому подвигу, что уже является большим плюсом. Для немцев, которые понимали математически, что такой поступок недопустим, что бы отнестись с почтением к герою, нужно преодолеть большее количество предрассудков, ведь Зоя для них не только не своя, не только чужая, она ещё и враг. Для русских предателей поддержка немцев в казни Зои это ещё большее предательство, поэтому такое решение не только вызовет желание бороться со всем вокруг себя, в том числе и с самими немцами, но и начинает уничтожать их изнутри, как Анну Каренину. Посмотрите на людей, которые ругают Зою Космодемьянскую, это не только неприятные люди, им ничего нельзя доверить. Словом, как ни крути, но подвиг Зои Анатольевны не только огромный вклад в победу над фашистской Германией, но это ещё

и советский ангел хранитель, или наша кара, если мы ни дай нам бог забудем её или куда страшнее начнем плевать на её жертву ради нас. Да, именно ради нас, она доказала, что во время смерти она думала о нашей Родине, а это понятие не имеет временных границ.

В греческой мифологии есть такая маленькая деревянная фигурка Палладиум, скульптура Афины Паллады, покровительнице города Троя. Пока она хранится, то Троя не погибнет, но если её утратить, то великой Трои не станет. В смысле не стены падут, а её (Трои) не станет, в этом есть разница. Мы за историю Великой Отечественной войны столько себе таких Палладиумов приобрели, что нам ни один враг не страшен, вот только не растерять бы их, каждое из этих имен нас всех убить может, или защитить, в зависимости от нашего к ним отношения. Опять же, не в зависимости от того, сколько классов мы ей наставим, а в зависимости от нашего к ней отношения, которое зависит от нашего отношения к жизни вообще. Зое до лампочки на коленях Вы ей молитесь, или стоя шапку перед ней снимаете, молча или шепотом, здесь главное честность. Как видите, нет никаких механизмов, что бы обмануть эту структуру, ближе к тридцатым годам отношение к ней улучшится, но в девяностые и в первом десятке лет этого века, мы ни героев больше плевали.

А как же Герои Советского союза, знаменитые летчики, которые просто сбивали вражеские самолеты, и получали звезду героя за количество сбитых, как зарплату? Кажется,

что перечисленные ранее свойства отсутствуют, но они перешли в другое измерение. Здесь все сложнее и проще, что бы расти над собой, как минимум нужно быть честным, уважать честность, и стремиться, улучшать себя, и превосходно разбираться в структуре пирамиды роста. Не знать её на зубок, а хорошо понимать, что перед тобой человек более развитый, ценить его мнение, и уважать его заслуги, и достижения. Все эти знания – всего лишь теория, необходимые для понимания структуры, в жизни, для начала, нужно научиться чувствовать кто перед нами на подсознательном уровне, и быстро распознавать врага, глупца, или товарища, на которого можно положиться, у которого следует учиться. У людей прошедших через войну, совершенно другой взгляд на все вещи, они смеялись над нашим отношением к жизни, а мы пацаны удивлялись тому, как они смотрят на происходящее. Не все конечно, но большинство из них постоянно поражали своим суждением, очень часто могли заякорить в голове такие мысли, которые мы смогли осознать только много лет спустя. Переводя на детский язык, пока мы не отнесемся к учителю как к человеку умнее себя, у кого есть чему учиться, рост невозможен.

Пока мы не поймем у кого нужно учиться, у мамы или папы, а чьи советы лучше не пытаться на себя примерять – рост невозможен. Нужно хорошо понимать, что этот учитель стоит того, что бы к нему прислушиваться, а на другого равняться нельзя. Вспомним ещё раз фильм «В бой идут одни

старики», если отнести к ст. лейтенанту Скворцову как к герою, то, как сказал капитан Титаренко: «Пилотом можешь ты не быть, летать мы все равно научим», но шансы твои примерно один к одному. То есть 50% того что тебя убьют, и 50% что ты убьешь одного немца пока убьют тебя. Что бы быть героем нужно как Кузнечик в рот заглядывать герою советского союза Титаренко, и его механику и товарищу Макарычу, потому, что они самые лучшие. Считаете, что найти самых лучших и равняться на них это просто? Посмотрите ещё раз фильм, и найдите, того, кто кроме Кузнечика это понял. Вы работаете в коллективе? Найдите того кто так делает. А есть на кого равняться? А мы можем быстро определить на кого равняться? Обычно руководителей не уважают, хотя они в среднем умнее не руководителей, а хороших порядочных лидеров, обычно ненавидят. Исходя из сказанного, в коллективе нужен один человек, который знает, как учиться, научился, и доказал, что он хорошо умеет это делать, сбив не один самолет, а много.

Случайно можно сбить один самолет, я знаю, что на войне случайностей не бывает, но только теоретически, опровергнуть, или доказать это невозможно, поэтому допускаю, что одного немца летящего мимо тупо подставляясь советскому лётчику, случайно встретить можно, но сбивать постоянно немецкие самолеты, без постоянной работы над собой невозможно. Учится стрелять мало, как мало удержаться за хвостом ведущего, мало красиво и грамотно делать фигу-

ры высшего пилотажа, нужно спокойно подлететь к противнику, и расстрелять его наверняка, для этого простого действия нужно так вывернуть свое сознание, что тебя родная мама не узнает. В буквальном смысле. А что было во взгляде Зои Космодемьянской такого, что у всех немцев крыша поехала? Посмотрите в глаза бойцов, на фотографиях 41-го года, и посмотрите фото с 43-го. Что изменилось во взгляде почти всех воинов после Сталинградской битвы, даже у тех, кто в ней не участвовал? Посмотрите в глаза всех героев Советского союза, не такой-то у них у всех обычный взгляд, их часто хвалят, но мало кому под силу, обсуждать героев серьезно.

Это все внешние признаки. Подняться на следующий уровень невозможно без жертвы, нужно обязательно чем-то бескорыстно пожертвовать, даже мы сами не можем измерить, насколько честно мы совершили тот или иной поступок, все покажет результат. В таком случае должна измениться аура вокруг таких событий, должно измениться, отношение, на необычном энергетическом уровне. Поэтому все специалисты отличаются особым взглядом, они находятся в другом душевном состоянии. Есть такое, или нет? Как себя чувствовали молодые бойцы рядом с Кожедубом или с Покрышкиным? Немцы боялись имени того же Покрышкина, когда оно звучало по радио, а когда не звучало? Когда Покрышкин был в воздухе, но немцы не знали этого, менялось их настроение? Наши бойцы пишут, что очень часто это было замет-

но, но доказать такое трудно. Тот, кто понимает этот механизм, тот в это поверит, но вера – дама не надёжная, ей доверять нельзя. Тем не менее, мы все знаем, как действует любой специалист своего дела, на людей, которым профессионализм недоступен. Такие люди всегда в центре внимания, хотя часто скромны. Внимания какого? Как правило, за их спиной больше сплетничают, с сарказмом, желчью, или уважают, но это значительно реже, но не замечать таких людей невозможно. Это специалисты, а то герои, сравнивать можно и нужно, но всё же надо понимать, что это разные весовые категории.

Хотелось бы упомянуть одного специалиста Юрия Мухина перелопатившего много мемуаров Великой Отечественной, в том числе советских и немецких лётчиков, сравнивая тактики ведения боя в книге «Средства массовой брехни». Он описывает способы воздействия Гебельсовской пропаганды, как на свои войска, так и на войска противника, психологию ведения боя и наград, с точки зрения воздействия на личный состав. В этих трудах на примере наших, и немецких мемуаров, Мухин очень красиво показал, разницу, как реагировали друг на друга наши летчики, и немецкие. Не смотря на то, что тема его книги была о воздействии пропаганды, он не раз касался описаний психологического влияния друг на друга, из чего явно следует, что не все равно кто перед тобой внутри самолета. Собственно влияние героев на окружающих заметно в любых описаниях, будь то мемуары,

или художественная литература, рассказы фронтовиков, или фильмы о войне, другое дело хотим мы этого замечать?

Здесь включается ещё один механизм. Постоянный ратный труд, сплачивает вокруг себя сильный коллектив, который усиливая друг друга, вступает в резонанс, и уже воздействие оказывается более широкого спектра. Но для этого нужна ориентация на победителя, что неизбежно поднимает боевой дух, и очень быстрый рост простых бойцов рядом с победителем. Уважение специалиста, всегда толкает вверх, заставляет учиться, развиваться, и повышать квалификацию, поэтому присутствует постоянное поле, которое так не любят вредители, и просто нечестные люди. Все признаки перечислены? Вместо одной Зои Космодемьянской, прорвавшейся несколько уровней одновременно здесь целый полк летчиков, сплоченных вокруг одного асса, который постоянно растет, и заставляет всех вокруг себя постоянно развиваться. Но это все происходит вокруг квалифицированного специалиста, а когда в центре этого коллектива герой, постоянно совершающий поступки на грани невозможного, то происходит резонанс. Во первых сама энергетика не рассеивается, ученики, своими положительными эмоциями питают учителя, и давят на противника, а учитель-герой, не только своим авторитетом, собирает всю эту энергию, но и усиливает её многократно как цепная реакция в ядерном взрыве.

В данной ситуации строится такое понятие как коллектив-

ный подвиг, а это уже более сложная структура, воздействует, возможно, мягче, но постоянно и в более широком спектре, разница между личным подвигом и коллективным имеет разницу как между светом, импульсно направленным на конкретные области, и лампочкой освещающей все вокруг. Сейчас так же хотят активно доказать, что немецкие ассы, были куда производительнее наших самых крутых героев советского союза, что уже само по себе доказывает то, что подвиг имел место быть.

У того же Мухина в той же книге есть замечательные тексты трех разных переводов одной атаки описанной немецким летчиком. Дело не в том, что там путаются понятия именно желая, приукрасить немецких летчиков в ущерб достижений своих героев, разные переводчики (наши переводчики не западные, не вражеские) даже цифрами пытаюсь сделать из этого летуна большего героя. Речь шла не о неточности в переводе, а о том, как чуть ли не каждое предложение, наши толмачи пытаются перевернуть, для того, что бы приписать, что ни будь от себя, не удовлетворившись, слишком мягким изображением «героического полета» немецкого «асса». И все это для того, что бы приуменьшить подвиги наших зенитчиков и летчиков от чего сразу встает вопрос: «Зачем?» А затем, что люди, которые опустились ниже нуля, всегда недолюбливают тех, кто способен просто так бескорыстно перевести через дорогу старушку, и исходят ненавистью к тем, кто способен пожертвовать собой ради Родины.

Кто-то возразит, при чем здесь Родина, возможно простое желание быть лучше всех. Можно ли сбить десяток самолетов противника трясясь за свою жизнь? Вопрос сам за себя не только отвечает, какая разница между этими двумя разными мировоззрениями, но и объясняет причину разногласий. Каждое напоминание о нашей разности усиливает конфликт, а уж воздействие подвигов на наши неокрепшие умы, даже пройдя через десятилетия, не перестают напоминать нам наше главное предназначение. Никто не может спокойно смотреть ни на подвиг, и на героя, им можно восхищаться, или ненавидеть, но невозможно относиться к ним равнодушно. То, что сделал Павлик Морозов – действительно сомнительно, если бы не реакция на это событие, все стукачи по своей сути, крайне возмущены этим подвигом. Не все люди, не все женщины, не все мужчины, но все ябедники, чем ненадежнее человек, тем сильнее ненавидит Павлика и все, что с ним связано. Действие вроде такое-же, сдал своего отца, но мотив возвышенный, и внешне невозможно отличить – где здесь добро, где зло, а людям, не дошедшим до такого понимания, даже объяснить невозможно, но реакция на такие поступки дает однозначный ответ. Это даже проверить не сложно, как только человек лезет с негативными высказываниями о Морозове, то одного беглого взгляда на него достаточно, что бы понять, уж кому-кому, а не ему упрекать в нечестности, как я уже писал, все ненадежные люди, резко отличаются от надежных. Особенно крайне ненадежные.

Если Франция во время столетней войны смогла вписать в свою историю Жанну Д'Арк, то мы за историю Великой Отечественной войны обогатились целым списком подвигов, в том числе и коллективных. Очень часто последнее время пытаются сравнивать, как воевали во время великой отечественной войны наши воины и немцы, как мы относились друг к другу. Какие у них были летчики, солдаты, танкисты, какие у нас моряки, полководцы, техника, женщины в тылу, и на передовой. Мы все понимаем, что война есть война, невозможно возразить, что не было предателей, и бездарностей, что не могло не быть, замечательных воинов, не только советских, но и немцев. Часто слышатся обобщение поступков, мол немцы все такие, или наши все другие. Каждый из нас слышал, как кто-то утверждает, что немецкие асы, превосходили советских, не смотря на то, что мы полностью взяли под контроль небо. Я вряд ли кого-то удивлю, сказав, что советские солдаты совершили тысячи подвигов, но возможно я сейчас кого-то удивлю, сказав, что у немцев не только не было подвига, но и не могло быть. Как впрочем, и у белогвардейцев, потому, что у подвига должен быть мотив, и не абы какой, а чем выше, тем лучше. Вот вам и тест на проверку насколько кто понял написанное. Если человек впервые задумывается над вопросом: «Что такое подвиг?» то, скорее всего, удивиться, тому, что у немцев за всю историю войны не было подвигов, ведь у советских людей их было очень много и не только среди бойцов, но и среди женщин и детей,

а фашисты в первой половине войны наступали, значит, были лучшими. Так война не казаки разбойники, там не деревянные фигурки на шахматной доске. Пять миллионов унесла гражданская война, уничтожена промышленность инфраструктура, сельское хозяйство, смогли бы мы выиграть Великую отечественную войну, если бы не гражданская? Трудно ответить на этот вопрос, потому, что многое мы потеряли, а многое преобрили. Мы поняли, как делится общество, на предателей и патриотов, научились разбираться в людях. Летом 41-го воевали одни люди, под Москвой – другие. Это разные войны, разная тактика, даже люди разные, Сибиряков до битвы за Москву, не бросали в бой вообще. Под Москвой полностью изменилась психология, и дело как раз в уровне развития личного состава. Если бы немцы, не пообщались бы до Зои Космодемьянской с теми бабами, то реакция на неё была бы однозначно другой. То же самое произошло и в Сталинграде. Все это игра на тех же конах отношения человека в обществе. Способы психологического воздействия те же самые.

Сам по себе подвиг спланировать почти невозможно, но создать условия для него можно попробовать. У нас сейчас каждый умник придумывает, кокой он умнее глупого Сталина, который по своей глупости верил, в пакт о ненападении, и не смог должным образом дать отпор в начале войны, а уж диванных стратегов, умничающих друг перед другом,

о том, что Сталин из трусости, не завоевал Америку, не послушавшись умного Жукова написавшего такие замечательные мемуары. Когда началась война, и люди бежали с известием к тем кто этого ещё не знает: «Война, война!», и ни один рабочий, крестьянин, мужчина, женщина, не спросили, с кем? Ответ был очевиден. Только для Сталина война стала неожиданностью, он перепугался, спрятался на даче, и сидел там дрожал со страха. Что-то уж слишком необычное, и непонятное произошло тогда, явно там не было никакой глупости, но, и не должно быть ничего слишком уж заумного.

Для подвига, нужно собрать все составляющие, и одним из них, должен быть мотив чистый как херувим. Умереть можно ради чего угодно, из-за любви, денег, или по глупости показывая всем, как мы можем, но даже смерть ради товарища может быть и должна быть разной. Товарищ полез выпендриваться, или рискует ради святого дела, спасая того и другого, мы совершаем не просто одни и те же действия, но и идентичные, а вот реакция на одинаковые поступки будет разной. Поэтому война должна быть справедливой, во всех отношениях, и нападая первыми, мы бы лишились статуса священной войны. Конечно там были ещё и другие основания, которые я здесь разбирать не буду, но даже этого одного достаточно для понимания, причин такого начала.

Совершенно неважно понимаем мы суть происходящего, или ничего в этом не смыслим, но все люди выработали себе свои основные установки. Смогли бы мы победить во вто-

рой мировой войне, если бы отношение к ней было такое же, как и в первой мировой? И это отношение невозможно подделать, можно попробовать обмануть, так как это делал Геббельс, но тем самым мы бы только слегка улучшили показатели, этого было бы достаточно? Здесь все идеально, любое отношение к войне было только в нашу пользу от советских солдат и простых граждан, до немецких и даже изменилось отношение граждан всего мира, наших и немецких союзников, а это не мало. Тем более у СССР не было союзников и быть не могло. Жалеют ничтожеств, развитых никто не любит, ни людей ни государства.

При всех прочих одинаковых условиях правота является основным критерием для победы в бою или в поединке. Война это не ринг, мы не за медаль бьемся, не за первое место, когда ставка жизнь, там начинают работать другие законы, и самый главный из них: как мы эту свою жизнь ценим, и за что мы ей рискуем. Это не чуть больше, чуть меньше, это трудно перевести в цифры, по мнению, знающего толк в этом деле Льва Толстого, Пьер Безухов, в поединке имел больше шансов на победу чем бретёр Долохов, возникает вопрос, а не придумали ли это все классики, всех народов всех времен просто так от нечего делать? Классики все с этим согласны, не половина, не большая часть, а все. Впрочем, мемуары простых воинов это подтверждают в полной мере, правда, не все читатели видят эту закономерность. А ведь мемуаристы не пытаются, что-то доказать, они чаще всего, про-

сто описывают события, нередко даже не обращая внимания, за что может зацепиться своей любознательностью читатель. Но давайте не отвлекаться, поединки – это все вторично, первичной является влияние человека имеющего определенный статус в этой жизни по отношению к правде. Помните знаменитое изречение Бодрова: «В чем сила, брат?» И опять же не все отнеслись к этому серьезно. Красиво сказано, многих до мурашек пробрало, но до мозгов снова не дошло. Под словом мозги мы подразумеваем ум, от которого, не зависит эта самая «Правда». Она зависит от уровня честности и порядочности (Тамас Раджас Саттва) (Физический, Личностный, Этнический, Социальный, Принципиальный, Интегративный). От него же зависит наше отношение ко всему, что происходит вокруг нас, в том числе и отношение к жизни. Долохов у Льва Толстого темный, он не думает об обществе, о людях, о товарищах, он думает только о себе. И о маме, как потом выяснилось. Но о маме думают многие ничтожества, попав в беду и тяжелые условия. Некоторые читатели сочли, что он скрывал эту любовь перед посторонними от скромности, но почти у всех кто попал в армию, так же возникает мысль: «Не слишком ли скромнен я был по отношению к маме?», а с легкостью могут сказать: «Ты меня, сука, родила, ты и кормить какие письма своим мамам из тюрьмы пишут! А какие песни там про мам слагают! Но после освобождения могут сказать: «Ты меня, сука, родила, ты и кормить обязана», поэтому любовь к маме после того как из ра-

ны запахло смертью, вполне естественна. Долохов темный, при чем очень темный, очень низкого уровня примерно равен жене Пьера, а уж её скотство не вызывает никаких сомнений. Значит, он должен с лёгкостью победить всех темных, которые менее его насовершали в этом мире гадостей, не смотря на то, что чем темнее душа, тем сильнее стремление к самоубийству. Вот поэтому Гитлер и Наполеон темных, мочили, как котят в речке, да и мы, не смотря на то, что после гражданской немного очистились то скверны тоже, что греха таить, не очень-то и посветлели. Но после появления у нас светлого мотива, кое-кому стало настолько невыносимо, что как попугай Кеша, побежали искать счастья к немцам, меняя своим присутствием, их отношение к жизни. Ну не мне переживать за фашистскую Германию, но ситуация создалась такова, что людям с не честными мотивами, стало похуже, а порядочным людям, захотелось сплотиться.

По отношению к светлым (правым) тоже все понятно, оттого этот бретёр Долхов с такой легкостью и проиграл Пьеру, такое мы видим во всех описанных дуэлях. Какое может быть сравнение человека стремящегося к смерти, и живущего не только ради себя, но и готового пожертвовать собой ради жизни и счастья других. Люди разные энергию друг друга на расстоянии чувствуют, спиной даже когда заняты каждый привычным делом, и эта энергия иногда доводит темных до самоубийства, а какова энергия во время поединка, здесь все многократно умножается за счет эмоций. Война есть война,

то, что я здесь расписал, только на бумаге ложится ровными строчками, но создание таких условий, и представление, как это может выглядеть на практике, может иметь место на основе тех самых древних знаний, и как эти механизмы взаимодействуют.

Поскольку мы уже начали понимать, как устроен этот механизм, даже прикоснулись к коллективному подвигу, вряд ли можно разобраться в его устройстве, без завершающей точки, пока все это, лишь предпосылки, к окончательному формированию картинки. Давайте рассмотрим ещё одну разновидность подвига – «Молодую Гвардию». То, что там произошло, очень красиво описано в книге Фадеева, но все ли до конца осмыслили, что именно там произошло? В школе, я был уверен, что понял все, даже сочинение писал на эту тему, кроме того, нам учительница зачитывала материалы следствия, и я считал, что знаю больше многих. Но прошло несколько лет, я заметил, что кое-чего я всё-таки не понял, потом, понял, что вообще ничего не понял, пока не стал понемногу разбираться.

Любовь Шевцова прошла школу разведки и имела за своими плечами как минимум успешно выполненную операцию. Было бы достаточно, если бы она поступила в разведшколу, куда далеко не всех брали. Кроме того, уже работая в штабе «Молодой гвардии» она выполняла задания, не связанные с деятельностью этой организации, и была неподот-

четной подпольщикам. Вполне достаточные условия, что бы простой командой заставить подчиняться себе, или просто обратить не себя внимание, когда выбирали командиров.

Сергей Тюленин воевал на фронте, убивал немцев:

«— Так я с ними и отступал почти до самой Верхнедудуванной. Я фрицев видел вот как тебя, — сказал он страшно пониженным, свистящим шепотом. — Я двоих сам убил. Может, и больше, а двоих — сам видел, что убил, — сказал он, искривив тонкие губы. — Я их, гадов, буду теперь везде убивать, где ни увижу, помани мое слово...»

Надя (сестра его) знала, что Сережка говорит правду, — и то, что убил двух фрицев, и что еще будет убивать их».

Совершил диверсионный акт, и ещё до прихода немцев, каким то образом организовал распределение раненых. Подробно это действие не описывается, но трудно себе представить, как он ухитрился, попрятать семьдесят человек, ему помогали но его роль была явно ведущая:

«Сережка Тюленин и его друг Витька Лукьянченко, и его сестра Надя, и старая сиделка Луша в течение нескольких часов нашли в разных частях города более семидесяти квартир для раненых».

Нужно найти желающих принять раненых бойцов и прятать их от немцев, и не одного, а более семидесяти, определить, насколько эти желающие способны рискнуть взять на себя такую ответственность, прикинуть насколько им по уму, сохранить людей и не попасться немцам, а не попались

все раненые. Здесь объявление по столбам не расклеишь, по приходу немцев, предатели со всех щелей поваляются. Если представить, что за такую работу взялся бы Кошевой, то трудно поверить, что он способен справиться с таким заданием. Кроме того Сергей имел серьезную военную подготовку.

«Зимой, прямо из школы, даже не перекусив, Сережка мчался к какому-нибудь другу – артиллеристу, саперу или минеру, или летчику, в двенадцатом часу ночи со слипающимися веками готовил уроки, а в пять часов утра уже был на стрельбище, где очередной приятель-сержант учил его вместе со своими бойцами стрелять из винтовки или из ручного пулемета. И он действительно не хуже любого бойца стрелял из винтовки и из нагана, и маузера, и "т-т", и дегтяревского ручного, и "максима", и из ПППШ, и метал гранаты и бутылки с зажигательной смесью, и умел окапываться, и сам заряжал мины, мог минировать и разминировать местность, и знал устройство самолетов всех стран света, и мог разрядить авиабомбу».

По сравнению с Кошевым. Превосходно разбирался в людях, когда размещали раненых, решил проверить, слухи, что в одном доме прячется неизвестно кто, забежал туда и под предлогом разместить раненого бойца, которого к слову там оставлять не собирался, только взглянуть на людей насколько они надежные. После паруминутного разговора:

«Он был растерян и смущен. Не было никакого сомнения в том, что человек, который прятался у Игната Фомина,

был настоящий, большой человек, и вряд ли можно было сомневаться в том, что Игнат Фомин был, по меньшей мере, человек неважный. Но они, несомненно, были связаны друг с другом. В этом было что-то необъяснимое».

Фомин, хозяин дома действительно сдал своего постояльца Шульгу оставленного для организации подпольной работы немцам, сразу, как только те вошли в город. То есть он сразу распознал там предателя и нашего одного из руководителей подпольной организации, было от чего растеряться и смутиться. Но в одной этой мысли чувствуется, такой опыт, которому могла бы позавидовать вся молодая и старая гвардии, во всяком случае, тот же Шульга, один из руководителей старой гвардии, оставленный для подпольной работы явно не дорос умом до такого понимания.

Два таких успешных и умных, человека, обученная разведчица, и парень, имеющий боевой опыт, назначают командиром комсомольца, маменькиного сынка, не имеющего никакого боевого опыта. Олег Кошевой явно выделен слабым морально не устойчивым, растерянным мальчиком, вечно в кого-то влюбленного, о чем не раз напоминает автор:

«С того момента, как Валько стал наводить порядок, Олег был так же влюблен в Валько, как некоторое время тому назад он был влюблен в Каюткина, а еще некоторое время назад – в Улю».

В одном предложении три любви. А ещё он был влюблен в девочку оказавшейся немецкой подстилкой, а еще он толь-

ко делал, что влюблялся и влюблялся. Когда Шевцова обрабатывала Кошевого на подпольную работу, которую организовывала помимо своего непосредственного задания, она его тоже через любовь прогоняла, учитывая эту его болезненную влюбчивость, провела как ребенка через полосу препятствий. Олега назначают именно Тюленин и Шевцова. Зачем? Валько рекомендовал Кошевого, это один из старых коммунистов, технический работник, таких эвакуировали в первую очередь, но он не пожелал уходить и добровольно вернулся, вплавь узнав, что немцы заняли район, якобы из патриотических соображений:

«По своему положению он не только имел право, а обязан был воспользоваться последней возможностью перебраться на ту сторону Донца».

То есть, нарушив приказ, вернулся вплавь на оккупированную территорию, что по законам военного времени, считалось преступлением, и каралось ни много ни мало, расстрелом. Да и нелогично все это, он не мог работать в подполье, потому, что его все знали, и никто его к этому не готовил. Мало того, что вернувшись, он прямо или косвенно подставлял всю свою подпольную организацию, он ещё начал вмешиваться не в свою работу. По сути Шевцова была хоть и младше Валько по возрасту, но формально выше его по статусу, он понял, что она оставлена, для работы, которая его не касается, но начал вносить свои коррективы. Фадеев не раскрывал полностью подробности задания Любки,

умышленно или не посчитал нужным вникать досконально в подробности её конкретной задачи.

Такое рассуждение с самого начала полностью ломает всё юношеское представление о том, что произошло в Краснодоне. Как только обращаешь на это внимание, хорошо видно, что эти комсомольцы явно играют какую-то сложную непонятную игру, которая совершенно не укладывается в обычной голове. По сравнению с ними, наш взгляд на войну как на детскую войнушку, кто кого перестреляет, а мы последнее время иначе к войне не относимся. Во всяком случае, подавляющее большинство граждан, придумывает свои правила, как нужно было, и как нельзя.

Есть ещё один психологический момент. Немцы арестовали и посадили в одну камеру Валько и Шульгу, (Того самого, руководителя подполья, который оказался на провальной явке, той самой, в которую заглянул на минуточку Сергей Тюленин и сильно удивился: «Что могут делать вместе большой человек, и предатель»). Оказавшись в одной камере, они вели себя, по меньшей мере, по мальчишески, постоянно устраивали драки с немцами и подбадривали друг друга, как пацаны, кто из них смелее. Но перед казнью, поплакавшись друг перед другом, рассказывая какие они хорошие в какой великой стране живут, оба вдруг скисли и спокойно приняли смерть:

«Видно, жандармы боялись, что эти двое, как всегда, окажут им физическое сопротивление. Но Матвеи Костие-

вич и Валько уже не посмеялись над этим: их души были уже далеко от этой, суеты сует. Они спокойно дали связать им руки за спиной, а когда Фенбонг знаками показал, что они должны сесть и им свяжут ноги, они дали связать им ноги, и им наложили на ноги путы, чтобы можно было только ступать мелким шагом и нельзя было убежать».

Произошло то, что мы уже разобрали, перед ними встала задача: осмыслить свою жизнь перед смертью, но проговорив о возвышенных материях, что обычно говорят, когда сказать совершенно нечего, они вдруг осознали всю свою никчемность и потеряли интерес к жизни. Избежали того самого истеричного момента, который происходит, при переосмыслении жизни, ни Шульга ни Валько конечно не предатели, но до младшего поколения явно не доросли. Если бы они разбирали свои ошибки, то воля к жизни у них бы непременно повысилась, судьба бы к ним повернулась лицом, нашли бы выход из создавшегося положения, не известно, но не превратились бы в баранов, ведомых на бойню. А главное обязательно изменилось бы настроение у их конвоиров и палачей что очень важно для них и тех, кто продолжит их дело. Никакого намека, на то, что бы попытаться выйти на подвиг. Как меняется человек от настроения. Ничего общего с казнью молодого гвардейцев.

К моменту, когда комсомольцы начали организовываться, старой гвардии оставленной для подпольной работы уже практически не существовало. Комиссаром Молодой Гвар-

дии был молодой неопытный вечно влюбленный мальчишка Кошевой. Командиром – Иван Туркенич побывавший на фронте в роли младшего комсостава, попавшего в плен (с его слов) без сознания, где его как неспособного двигаться, расстрелял немецкий офицер в упор, два раза, он отлежался у какой-то женщины и через две недели пришел в Краснодар. Во время работы подпольной организации Олег явно не справлялся с организаторской работой и с ним постоянно нянчились, тот же Тюленин, который часто, еле заметно подталкивал всю организацию, по только ему ведомому пути, или по интуиции. Это хорошо, заметно, достаточно только раз обратить внимание как сразу видно, что серыми кардиналами в этой группе были Сергей Тюленин, и Любовь Шевцова.

Когда группу по навету предателя арестовали, снова происходит нечто непонятное, пытали их слишком жестоко, и жестокость непомерную проявляли именно предатели, сразу встает вопрос: «А что от них хотели?» Группа ликвидирована, все участники, арестованы, морду им набить должны были, без этого немцы, не немцы, расстрелять, или повесить – это уж к мамке не ходи, на то они и фашисты, но так изощренно пытаться? Фадеев не описывал всех пыток во всех подробностях, это художественное произведение, рассчитанное на понимание мотивов, а не книга ужасов, но материалы с подробностями не секрет, во всяком случае, даже мы в школьные годы разбирали некоторые из них. Здесь

произошло нечто подобное, что и с Зоей Космодемьянской, только гораздо интереснее.

Иногда в порыве гнева, человек может проявить жестокость, на которую он в другое время не способен, но проснувшись поутру, такие люди раскаиваются, и проклинают самих себя. Скорее всего, не надолго, такова психология ничтожных людей – это как пьяницы, которые всегда страдают, то от запоя, то от воздержания, и часто клянутся себе и людям: «Что бы я, когда, ещё раз!». Здесь, проснувшись все снова, и снова приступали к своей работе. От них такого не требовалось, необходимости в такой жестокости не было, многие мне снова возразят: «А что ты хотел? Ведь это фашисты!» Дело не только в этом, но я не стану возражать, это не тот вопрос, за который стоит бороться, возможно, здесь совпадение.

Резонанс от этого дела прокатился с большей силой, чем от других подвигов, и реакция на них куда более жесткая. Многие люди пытаются их не только забыть, но и извратить само событие, подменить факты, переписать эту историю. Если Зоя Космодемьянская, своим подвигом, выбросила определённое количество энергии, всколыхнувшей не только нашу страну, но и подорвавшей боевой дух вражеской армии, и наших предателей, работавших на врагов, то несколько человек, прошедших через тоже самое, должны в это-же количество раз увеличить эту силу по простейшей школьной формуле. Так и не так. Кроме того, что все моло-

догвардейцы, действовали друг на друга, вводя всю эту энергию в резонанс, особую роль в этом деле сыграл именно Олег Кошевой. Описывая, как он слаб и недостоин того, что бы стать комиссаром группы, я не упомянул и сотой доли того, что о нем писал сам Фадеев. Разумеется, Александр Александрович не высказывал своего мнения, классикам такого уровня этого делать нельзя, но фактов он привел более чем достаточно.

Это мы, и многие нам подобные решили, что слабость духа присуща всем молодым, но Фадеев эту слабость не во всех видел, и не показывал чужой слабости. Вернее он показал всех, такими, какие они были, максимально как смог, вскрыв все черты характера, молодогвардейцев, каждого показал замечательно, со всеми положительными и отрицательными чертами характера, и Олега Кошевого показал таким, каким показал, это уже наши проблемы, каким мы его смогли увидеть, и каким не смогли. Олег был слишком честолюбив, что бы струсить, в глазах товарищей, кроме того, он и трусом не был, во всяком случае, я этого не заметил. Он был морально слабым маменькиным сынком, разбалованным властью на комсомольской работе, но комсорг в мирное время, и комиссар подпольной группы в военное время в тылу врага – это не одно и то же. Слабость явление временное, во время войны мальчишки без мамки быстро взрослеют, и мужают, ели успевают. В целом, свою задачу он выполнил отменно, но давайте по порядку.

Здесь каждый воздействовал друг на друга, рассмотрим приемы, каким образом они к этому пришли. В первую очередь нужно поднять уровень развития всего отряда, как Старичок-Лесовичок Ивана вдовьего сына приподнял. Расклейка листовок, агитация это все работа, сложная, опасная, но работа. Нужно было создать ситуацию для роста, маленькие подвиги, или поступки заставляющие превзойти самих себя, подняться на следующий уровень понимания действительности, переосмыслить свое поведение.

Основная деятельность Шевцовой была не работа в штабе молодогвардейцев:

«И сама она не должна была все время сидеть в Краснодоне, а наезжать в Ворошиловград и в другие пункты и не только поддерживать связи, какие у нее образовались, а завязывать новые среди офицеров-немцев, румын, итальянцев и венгерцев».

Во время такой поездки, она узнала о поступке одного из членов штаба, который он скрыл от товарищей:

«Любка прежде всего передала членам штаба все, что Иван Федорович рассказал ей о Стаховиче.

Она была человек прямой и бесстрашный и даже по-своему жестокий в тех случаях, если она кого-нибудь не любила, и она не скрыла предположения Ивана Федоровича, что Стахович мог побывать в руках у немцев.

Пока она рассказывала все это, члены штаба боялись даже взглянуть на Стаховича. А он сидел, внешне спокойный,

выложив на стол худые руки, и прямо глядел перед собой, – выражение лица у него было сильное. Но при последних словах Любки он сразу изменился.

Некоторое время все тяжело, молчали. Трудно давалось им это первое серьезное разочарование в товарище. И очень трудно было резать по живому».

Такой работы у Старой гвардии не было, и быть не могло, не того они склада, для них все люди братья, а назвать вещи своими именами нужно, и сделать это в любой кризисной ситуации необходимо. Превратив к концу века такую работу в формальность, мы потеряли Родину. Шевцова перевернула сознание всей группы, человек живет в недобром мире, если даже в мирное время он должен всегда знать, что его друг может оказаться предателем, то простое существование такой серьёзной организации как Молодая Гвардия невозможно без постоянного контроля, а уж работать в тылу врага без постоянной внутренней собранности невозможно. Вот Люба прошедшая разведшколу и собрала этих мальчишек в кулачек. 1:0.

Кстати, оба командира, Олег и Туркенич в тот момент пожалели Стаховича, не прошли этот уровень.

Но Олег широко улыбнулся и сказал, чуть заикаясь:

– Д-да он еще п- поправится, ребята, ей-богу!

И Ваня Туркенич поддержал его своим тихим голосом:

– А вы думаете, на фронте таких случаев не бывает? Молодой боец поначалу струсит, а потом такой еще из него

солдат, любо-дорого!

Не командиры «Молодой гвардии», а молодые мамыши, начитавшись психологов, решили, что главное воспитать в детях уверенность в себе.

После чего на этом же собрании Тюленин аккуратненько подвел членов штаба к решению по поводу казни Фомина, того самого предателя, которого он разоблачил, не поняв, что общего у него с Шульгой. Здесь дело не в самой мести, а в поступке к которому они тщательно готовились, подбирая людей, и именно не по тем качествам, что бы дело сделать, с которым вполне могли справиться и Сергей с Туркеничем:

«Это было очень тонкое дело-найти среди ребят таких, кто не только пойдет на это из чувства справедливости и чувства дисциплины, а у кого высокое моральное чувство долга настолько претворилось в волю, что рука его не дрогнет».

Ещё раз меняется психика. Умение убивать врага, это не листовки клеить, прошедший через такое меняется кардинально, и Тюленин это знал. 2:0. Он не только сам прошел через такую школу, он обсуждал это в окопах с бойцами, он видел людей, которые убивали, и видел, как они менялись при этом. И что мы видим? Сразу кардинально изменились отношения меду молодогвардейцами и их близкими, сразу после этого описывается ряд конфликтов. Описываются серия ссор с родителями, причем не основанные, на каких-то конкретных событиях, а именно связанные с внутренними из-

менениями, отношение между людьми всегда меняется при внутреннем изменении, кого то из них. Даже Олег Кошевой, который ничего не мог сделать, не посоветовавшись мамой, резко без внешних причин отдалился от неё, что очень сильно её расстроило, а вот с бабушкой они сблизилась, то есть этот маменькин сынок интуитивно начал чувствовать людей. Здесь изменился весь штаб, Фадеев конкретно остановился на этой теме, показывая серию ссор, одну за другой.

Объясняя, что такое подвиг, а писал, что это не только рост, во время которого всегда выплескивается некоторое количество энергии – это стремительный рост, то есть сразу на два-три пункта, или возможно больше. Переход на каждый уровень происходит скачками, где-то в голове пишется некая программа, после которой мы окружающий мир, а главное окружающее общество воспринимаем иначе, происходит некое озарение. У нас меняется не только взгляд на происходящее, меняются глаза, каждый знакомый человек, который увидит лицо после подвига, поразится кардинальному изменению глаз, взгляда. Даже простой переход на следующий уровень меняет глаза. В какой-то супер экстремальной ситуации, мы вдруг осознаем важность общества вокруг нас, за которое стоит пожертвовать, иногда своей жизнью. Мы не просто воспринимаем общество лучше или хуже, мы не больше-меньше его любим или ненавидим, у нас совершенно меняется отношение к поступкам своим и чужим. Любой, даже маленький рост над собой сразу может изме-

нить отношение к другу, к маме, соседу, книжному герою, а подвиг это не простой рост над собой, здесь на кон ставится жизнь, сумеем мы её сохранить – это уж как получится, но на кон мы себя обязаны поставить, и бескорыстно. Само понимание этого вопроса кардинально меняет наше мироощущение, делает нас более адекватным, и кому-то рядом от этого делается хорошо, или очень хорошо, а кому-то очень плохо. Чем ниже мы развиты по отношению к окружающей нас среде, тем больше таких скачков мы можем сделать за один раз. Вряд ли это можно назвать идеальным объяснением, в природе нет таких понятий как уровень развития, у неё другие измерения, нам не понятные но, на мой взгляд, так наиболее доступно воспринимается. Читаем ли мы об этом книгу, или смотрим фильм (только тот старый) и там и там Олег Кошевой во время казни выглядит очень сильным человеком. Это монолит, который не только нельзя сломать, к нему приближаться с дурными мыслями нельзя, он взглядом раздавит: *«Гвозди б делать из этих людей, крепче б не было в мире гвоздей».*

Кстати в фильме очень ярко показан именно этот взгляд. Страшный, пронизывающий, и испуг предателей от этого взгляда. Говорят, что артист добровольно прошел серию тяжелых испытаний, для воссоздания этого взгляда, вообще для этой сцены.

Шевцова с Тюлениным, в связке как слаженная пара, вступая в резонанс, создают из мальчика мужчину, а точнее героя

и все трое вступают в резонанс друг с другом и с группой, от этого весь коллектив растет, и создается ещё одно энергетическое поле. В данном случае, никто ни за кого ничего не делает, каждый выполняет одну только свою функцию ради товарищей, и все они работают ради Родины, как наши части тела не думают о себе, а выполняют свою работу. Любое общество разрушает любовь-морковь, но истинная любовь, где никто не думает о себе, но все готовы умереть друг за друга имеет другую силу. Пара Люба + Сергей, берут на себя заботу о более слабом, но готовым расти, и способном жертвовать собой ради великого дела. Не словами, а собой. Заботу не сюсюканье, а воспитание, с трудностями и риском для жизни, они именно вместе ведут Олега и всю группу. Вся тройка, психологически объединяется в единое целое, и вместе как одно целое начинают влиять на группу, по принципу семьи, любая дружная семья имеет огромное психологическое влияние на окружающих. Слово мафия переводится как семья, но там темная структура – материальная, здесь не просто дружная, и слаженная, к тому же цель не шкурная, а общественная. В этом случае происходит нечто похожее на объединенное мышление, каждый из членов группы перестает думать о себе и принимает решения интуитивно, на основании общих интересов. То, что человек способен выдержать двести ударов кнутом или ремнями, это все уже не важно, здесь нечто гораздо большее, то, что молодоговардейцы выдержали такие пытки, которые не способен вынести

ни один человек, все это вторично. На первом месте стоит некая высвобожденная энергия. Эта та самая любовь, которая спасет мир, несмотря на то, что она так не похожа на общепринятые чувства любви Маргариты к очередному Мастеру, для ублажения внимания Волонда, на великом балу у Сатаны. Здесь все то же самое, только наоборот.

Я упомянул такое слово как пара, теперь я считаю, своим долгом объясниться. В животном мире самец и самка, всегда соперничают друг с другом, как и люди. Но. Иногда во время экстремальных ситуаций, очень часто это наблюдается у крыс при перенаселении, когда они начинают жрать друг друга, даже проводилось множество исследований, создается пара, две супер особи, которые любят друг друга, и готовы истинно пожертвовать собой ради ближнего. Не смотря на все красивые слова, которые мы часто слышим, такое событие встречается крайне редко, считается, что Иисус с Магдалиной были такой парой, я эту версию проверить не могу, и не представляю, как это можно доказать или опровергнуть. В мире животных пара управляет всеми собратьями одним мыслительным процессом. Захотели, кушать и все мечтают их накормить, нет ничего съестного, сами себя на съеденье отдадут.

Теперь нетрудно представить, что такое должно было произойти с предателями, вокруг молодогвардейцев, если сейчас многие реагируют на них не адекватно. Это уже не Жанна Д'Арк, и даже не Зоя Космодемьянская, не Павлик Мо-

розов, не Александр Матросов, и даже не Палладиум. Это нечто божественное, выше понимания человеческого. По масштабам это сопоставимо с очередным пришествием. Само создание идеальной пары большая редкость, но тройственный союз, достоин не только почитания, на него молиться можно. Таким героям, возможно, найдется место на Олимпе, или среди наших славянских богов, они родились смертными, но бессмертие себе заслужили, но не будем почитать богов, перейдем к нашим мирским делам.

Фадеев фактически руководил всеми писателями, а после написания Молодой гвардии официально, генеральный секретарь и председатель правления Союза писателей СССР. За книгу был удостоен Сталинской премии, хотя современные историки соловьями заливаются, рассказывая, как на него напали все газеты и Сталин лично, и как его распинали все критики поголовно. Сейчас очень много статей и разговоров, что Молодая гвардия, был заказной, политизированный роман, но что бы там не говорили, он действительно достоин глубочайшего изучения. Масштабы этого труда трудно переоценить, если читать его не вздыхая о страданиях, молодых ребят и девчат, а с попыткой понять глубину переживаний и мыслей тех пацанов, что происходило у них в душе, когда они осознавали всю важность товарищеской поддержки и взаимоотношений, в опасной обстановке. По сути, любое классическое произведение, описывает перемену внутреннего мира в связи со сложившимися обстоятельствами,

вот и здесь очень хорошо показано, что творится, внутри каждого персонажа этой подпольной группы.

Воздействие подвига начинается с отношения к нему, это событие, безусловно, влияет на нас через информацию, читаем мы книгу, рассказывают нам, или показывают, мы воспринимаем, и нам делается плохо или хорошо. Если мы восхищаемся этими событиями, мы делаем шаг к росту над собой, у нас меняется мировоззрение, мы ближе подходим к тому, что бы у нас в голове формулировалось некое табу к определённому роду поступков, и приоритет правильных хороших установок. Если мы плохо к этому относимся, то происходит обратное. Меняется ли наше мировоззрение, если мы просто живем с такими людьми на одной планете, или хотя бы в одном времени? Судя по моим, и не только, наблюдениям, то да, но умею ли я правильно наблюдать? Люди не крысы в лаборатории, нельзя отгородить их перегородкой и наблюдать, за их поведением в чистом виде, да и нельзя к ним относиться неуважительно, даже если они этого не заслуживают, поэтому стоит довольствоваться только тем, что мы замечаем, и следить, за теми, кто умет красиво описывать человека. Это наши классики и мемуаристы, последние сами того не замечая, описывают, себя и тех кто был с ними рядом в экстремальных условиях.

Я хочу описать ещё одно событие похожее на подвиг, но произошедшее в фантастике. Я бы не стал трогать эту тему, если бы не реакция, ведь главное, что нас может интересо-

вать в подвиге, это реакция на него. Интерес мой к этому пробудился потому, что здесь не может быть энергетического воздействия, мы все точно знаем, что этого не только не было, но это вообще фантастика, мы можем наблюдать реакцию людей знающих, что эта история выдумана от начала до конца, от событий до имен.

Недавно закончился культовый, популярный, спорный и очень обсуждаемый сериал «Игра Престолов». Все ждали каждого последующего сезона, спорили, обсуждали, даже немного устав начали ждать, когда же все это, наконец, закончится. И вот он закончился. И мы услышали истерику, начали создаваться группы, тысячи человек с требованием обязательно переснять последний сезон, ибо всем нашим зрителям очень не понравился конец. Именно с требованием, именно много групп которые моментально набирали многотысячные толпы. Конец не только многим не понравился, его возненавидели, спорят, скандалят, никто никого не слушает. Казалось бы, что там такого произошло, ну не понравился, «имейте совесть» откуда такая ненависть. Достаточно высказать просто разочарование, но уж требовать, что бы его пересняли, собирать подписи. Какое вы имеете на то право? А там конец как раз вполне логичный, все ждали боя с нежитью, не на жизнь, а на смерть, и по всем предыдущим сюжетам, эта нежить должна оказаться сильнее, не было видно никакого выхода, но не может же быть, что человечество погибнет, даже в вымышленном Вестеросе. Но на-

шелся-таки выход, одна из главных фигур в этом бою, некий Теон Грейджой, очень слабый, но амбициозный малый, которого опускали и били все желающие не зависимо от пола возраста и физической силы. Когда в последнем бою за Винтерфелл великие воины начали отдавать жизни друг за друга и ради жизни во всем мире, во имя счастья всех живых, так, что даже «Король ночи», некое мистическое существо из абсолютного льда чуть ухмыльнулся (поддался эмоциям). Чуть-чуть, самую малость. Этот самый Грейджой, отдаёт свою жизнь ради всех живых, что бы задержать на одну или две секунды главного отморозка которого не может расплавить даже пламя дракона. А далее все показано соответственно тому, кто какое отношение имел к этому подвигу. Кто как на него отреагировал, я бы выключил этот сериал, как закрывают прочитанную книгу, да интересный, очень понравилось, но он кончился, вдруг я заметил такую реакцию, меня это очень сильно удивило.

Это уже не фильм, не фантастика, это реальные люди, реально ведущие себя, так как и должны вести, когда соприкасаются с такими событиями. Самой энергии подвига не было, и быть не могло, но было описание, достоверное с психологической точки зрения, но всего лишь копия подвига, поэтому и реакция быстро затихла, а возможны и другие причины, но факт интересный. Выходит, что подвиг можно даже придумать, только сделать это необходимо, с очень высокой достоверностью. Как бы это ни было сложно или просто, я

пока не встречал такой бурной реакции, но как мы видим, можно создать и суррогатный подвиг. Реакция, конечно есть всегда и на все, и не важно реальная это история, или придуманная, но, что бы поднять такую волну, вокруг явно придуманной истории, я такого не замечал. Воздействие вряд ли может приближаться к настоящему, искусственное, оно и есть искусственное, но при определенном желании это можно поставить на поток. Вряд ли это даст тот результат, который требуется от подвига, но кто-то Библию переписать может попробовать. На последний пример можно смотреть всего лишь как на нечто, похожее на подвиг, и как он действует на реальных людей, а можно просто улыбнуться и сказать про себя: «Да действительно. Похоже». И все. Тем не менее, это ещё один пример, на мой взгляд, не плохой.

Нам в обычной жизни не часто приходится работать с героями или самоубийцами, если конечно мы не специализируемся, на лечении Наполеонов, но поняв, разницу поведения двух противоположностей легче будет понять, что происходит с обычными людьми вокруг нас, как меняется наше мировоззрение от мотивов наших поступков. Законы построения общества одни для любой организации, человеческой или волчьей стаи, так не лучше ли их изучать на примере идеального общества, или двух крайностей, где все формы поведения сильно выпуклые. На все, что вокруг нас происходит, есть два противоположных мнения, обсуждаем ли мы конкретную любовь, одни ахают: «Как это красиво!»,

другие плюются, какая пошлость, обсуждаем ли мы подвиг, или какую-то другую военную операцию, одни восхищаются героем, другие имеют противоположное мнение. Обсуждаем ли мы простую житейскую историю, и снова споры, и никак никто не может никого переубедить. Если спорщики не сошлись в одном простейшем вопросе, то скорей всего они не сойдутся – в другом. И все кто стоит на этой стороне, в другом спорном вопросе скорей всего примут одинаковую сторону, но и цели в жизни идут в двух конкретных направлениях. Они не могут быть совершенно одинаковыми, но направлений два.

Когда началась Великая Отечественная война, нашу страну захлестнула волна предательств, тоже, произошло, с приходом Октябрьской революции. У всех предателей крышу снесло, потому, что народ поднялся Родину спасти честно и бескорыстно не жалея своих жизней. Во время подъема патриотизма начинает расти предательство, при размножении предателей, поднимается волна патриотизма, такое происходит в любом коллективе. Нужно понимание этого механизма, для того, что бы иметь хотя бы небольшое представление о том, как устроено общество. Без знания этих свойств влияющих на настроение людей невозможно ими не только управлять, но неприличны простые высказывания о том, как должно быть, то или это, как минимум, выглядят смешно. Что бы понять, как устроено общество, нужно учитывать механизм противостояния, который загоняет к самоуничто-

жению не только себя, но и любой коллектив. Мне кажется, что стремление к самоубийству обрекает себя на скучную жизнь, даже если судьба за это дает много водки и распутных женщин, но вряд ли со мной согласятся все. Не знаю, какое удовольствие человек получает во время подвига, но когда приходится рискнуть ради благого дела надолго сохраняется чувство счастья, зато мерзкие поступки долго и неприятно теребят совесть, и часто всплывают в воспоминаниях, угнетая сознание.

Мы не можем не понимать, что, в конце концов, наша жизнь стремится к концу – это обязательный конечный результат, но мы самостоятельно выбираем свою дорогу. Конечно подавляющее большинство себя убедило, или пытается, убедит, якобы кто-то нас заставил, или кто-то виноват, но мы живем в том мире, который сами себе построили, никто не может вмешиваться в этот мир, и тем более менять его, мы влияем своими индивидуальными мировоззрениями друг на друга, но при этом всего лишь создаем настроение, изменить кардинально чужой путь нельзя, или по крайней мере очень сложно. Помочь можем, но если только человек того хочет, во всяком случае Олега Кошевого подняли если не из тёмных структур, то откуда-то от нуля и подвели не абы куда, а к подвигу, и за довольно короткий период времени. Он мечтал о славе героя, но он был лгунишкой, и неоднократно проявлял черты не только малодушия, но и не совсем честного мальчика. Хотя Шевцова его назва-

ла честным мальчиком, общаясь с Валько, но это другая история, она вряд ли видела в последнем товарища, перед которым стоит раскрывать свою душу, Люба хоть и не Штирлиц, но все-таки разведчика в тылу врага. Да и Ульяна Громова, от лица которой и писалось это повествование, вначале событий далеко не идеал чистоты и невинности, но она смогла выбрать свой путь, что далеко не всем удалось. Для того, что бы стать не только порядочным человеком, но и героем, не нужно каких-то особенных генетических предрасположенностей, но насильно повлиять на человека вряд ли получится. Даже представить себе трудно, как можно силой заставить стать хорошим человеком или мерзавцем, поэтому нам придется учиться сосуществовать, или воевать, уничтожая друг друга, если не хотим погибнуть все вместе, но жить можно только в гармонично построенном обществе, со всеми отрицательными и положительными героями.

Общество не может существовать без системы, даже животная стая, живет по определённым правилам, которые всегда пытаются ограничить влияющие разрушающие порядок, по сути, система – это самодостаточный организм, но как любое тело, оно может болеть, и даже умереть, если происходит сбой. Трудно это сделать, или легко, зависит только от наших намерений, какие бы мы не были, хороши или плохи, умеем ли жить самостоятельно, или нами нужно руководить. Мы как члены общества учимся брать на себя обязательства, от чего происходит цепная реакция, и укрепляется общество,

или наоборот, если кто-то летает мотыльком, он разрушает себя и общество. В любом случае, мы живем в коллективе, любое государство не раз физически устраняло врагов народа, ведьм, преступников, предателей, в России такое раз в сто лет происходит, и это вполне нормально.

Россия, как любое другое государство всегда имела в своей истории героев и самоубийц, предателей и порядочных людей, при этом мы даже развивались. Кроме того, если некуда расти, это тоже проблема поэтому нет коллектива только из одних героев, если это не искусственно созданная система для решения одной конкретной задачи. Такие проблемы есть в цивилизованном обществе, в нецивилизованном племени, в волчьей стае и во дворце не смотря на то, что только присутствие одних, иногда представляет смертельную опасность для других, мы всегда можем наблюдать, как одни уживаются с другими и как люди уничтожают ближнего без видимых на то причин. Вот только рассчитывать, что общество может организоваться само, по принципу естественного отбора, или рыночной экономики, это глупость, вокруг множество грамотно организованных систем, для которых соседи являются конкурентами.

Система – это искусственный организм, который должен грамотно управляться и меняться, здесь и речи не может быть, о простом наборе лучших, людей, или конкретного типа. Если можно собрать в одной точке несколько героев и поддонков, без особого вреда для тех и других, вряд ли мож-

но создать рабочий, коллектив, где плодотворно трудятся одни Стахановы. Вряд ли будет уместно заставить служить в одном полку Покрышкина Маресьева и Кожедуба, не потому, что это не рентабельно, так нельзя делать по многим причинам, и одна из них, состоит в том, что трудно рассчитать, насколько им будет комфортно, работать вместе, и уж точно рядом с ними находится, будет невозможно остальным. Встретится и пообщаться им наверное было бы очень интересно, возможно они смогут организовать на какое-то одно большое дело, но природа не терпит такой скученности и уж она позаботится, что бы их как-то распределить. Не может быть у Иисуса двух Иуд, как и у Иуды двух Иисусов, но сын божий завел под стать себе матёрого предателя, которому ещё не одно тысячелетие будут кости мыть. Не серьезно думать, что он проглядел у себя под носом предателя, и не понял, чем это может грозить, хотя возможно он просто не смог просчитать все комбинации. В любом случае они отлично нейтрализовали свою сверх энергию, которой у обоих было в переизбытке, и превратили её в нечто великое и непостижимое. Трудно представить себе человека, понявшего от начала до конца, что там произошло, как впрочем, и подвиг трудно до конца осознается нашим разумом, это не значит, что не стоит изучать такие красивые явления. Любое общество живет со своими иудами и святыми, потому-что все в этом мире должно развиваться, ничто не может остановиться, а какое развитие, если рядом с нами такой же, как

и мы, это нас путает и заставляет, бить первыми в этой всё уничтожающей войне. Не стоит опускать руки, но и кидаться сломя голову нет смысла, во всяком случае, необходимо разобраться, что такое происходит, кратчайший путь не всегда самый верный.

Что бы занять свое место в обществе, нужно понять отношение общества к тебе, и умение, каждого правильно относиться к своим и чужим обязанностям. Какая разница, сколько институтов закончила жена, если она как Анна Каренина своего сына использует для борьбы с мужем и не только? Какую семью можно с ней построить? Какое место она может занять в обществе? Что для нас является более важным кроме отношения человека к окружающим? Но, не смотря на то, что такое состояние более чем омерзительно её многие любят. Тогда из этого сразу встает ряд вопросов:

– Какие с ней можно и нужно строить отношения, если возникла необходимость вступать с таким человеком в союз?

– Как нужно работать против неё, ведь мы не волки, мы не можем таких людей просто загрызть?

– Что происходит, когда люди дружат с такими людьми? Как они меняются? От кого их изолировать?

После короткого любования в театре Наташи Ростовской красавицей Элен, первой женой Пьера Безухова сразу изменилось её отношение к жизни, настолько, что честную почти целомудренную Наташу потянуло на такие приключения, на фоне которых скот Долохов оказался ещё большей

сволочью. А приобретением популярности этой же Элен при дворе Александра I? Лев Николаевич, начал Отечественную войну с Наполеоном, так же как на «пике славы» Елены Прекрасной началась Троянская война. История знает много не менее ярких звезд, до которых этой Элен, ещё расти и расти. Но разве мы не замечали, как влияют друг на друга люди и события? Многие мамы не раз говорили своим детям или соседкам вроде того, как только сойдутся с этим Серёжкой, или Колькой, так не узнать мальчишек. Это всего лишь дети, и взрослые влияют друг на друга, не раз руководители увольняли неплохих работников, которые, по их мнению, не лучшим образом воздействуют на коллектив. Это все разность зарядов. Зоя Космодемьянская тоже влияла на людей, не менее чем та же вымышленная Львом Толстым Элен, разумеется, по-другому, и какой-то обходчик путей, или кто там был, повлиял на самоубийство Анны Карениной. И ордена Героев Советского союза не просто так раздавали, а именно за их влияние на окружающих. Мы перестали учитывать это влияние, или это во все времена доступно было не многим? Для этого нужно представлять механизм, того как это происходит, что бы не догадываться, а знать, что произойдет, при той или другой перемене.

Какая разница, какое у руководителя образование, если, прочитав роман, он доказывает, что Анна любит своего сына, потому что она так сказала. Как таким руководителям можно доверять людей? Это же мировоззрение, если для человека

это не принципиально, тогда, что можно доверить такому работнику, или товарищу? Если ведущий специалист у руководителя, женщина, которая рассказывает подругам какой он любовник, то какая разница, какой она специалист? Любовь нельзя выносить из дома, а отношения в коллективе необходимо обсуждать, а здесь все наоборот, нарушена иерархия мотивов, основной принцип понятия, что такое личность, она не может быть ему товарищем, потому что использует его, даже не в корыстных целях, хотя скорей всего и корысти ради. Эта «специалист», сидит у горе-начальнике на шее, она смеётся над своим боссом, так же как над любовью, все это вытворяет только потому, что так нельзя делать, из вредности, потому, что вредитель. К тому же, выходит, чем она умнее, тем изощрённее навредит, значит, её ум и профессионализм, работают против руководителя. А если другой руководитель, подчиненный этого начальника, рассказывает какая она любовница, то имеет ли значение, какое у них у всех образование, и как ему кажется, они относятся к работе? С какой стороны не рассматривай. А вопрос отношения человека к обществу занимает первые 333 места а все остальное конечно имеет свое значение, но после. Даже Государство наше великое раз в сто лет, зависит от простого взаимоотношения.

Отношение меду мужчиной и женщиной, не могут отличаться от отношения в обществе, и не нужно считать, что любовь это ромашка, здесь не два варианта, лучше сказать двух

одинаковых не бывает. Есть их отношения, есть то как они освещаются, то, что они рассказывают, говорит о многом, и то, как они говорят, как на них окружающие реагируют, и многое другое. Вот поэтому, в советское время, такие вопросы решались правильно, если любовь твоя стала доступна для каждого языка, то ты не можешь руководить коллективом, поэтому такой поступок выносится на обсуждение, и объяснения, почему, ты не можешь руководить коллективом. При чем здесь вмешательство в личную жизнь? Так же поступили Каренин и Сталин. Тогда мораль была другая? Нет. Мораль одна не только во все времена, но и в стае животных.

Сразу, как только Анна закрутила, с подлецом-Вронским дела Каренина пошатнулись, такой государственный деятель стал не нужен, отношения в обществе и на службе, его, и к нему изменились. После нескольких скандалов, муж осознает некоторые до селе непонятные ему моменты, меняет свое сознание, вместе с отношением к происходящему, и все у него налаживается, как корабль восстанавливает центр тяжести, ликвидирует крен, и идет дальше по курсу. Далее все в его семье начинает налаживаться, а его врагам, делается все хуже и хуже, сначала Вронский сердцем в ствол уперся, затем Анна начала невыносимо страдать. Такие люди стране нужны, ибо не о здоровье его врагов нужно печься, а о благосостоянии своего общества. Если он тебе друг, то рядом с ним, друзьям будет хорошо, а если ты ему Вронский,

Анна, или враг всего его общества, то рядом с ним находится, будет неприятно, если даже он ничего не делает. Мало того, таким людям не обязательно кого-то любить, ли не любить, рядом с ним будет комфортно с хорошими мотивами, и очень неудобно, если мотивы дурные. Вот это и есть удачливые люди. От их отношение к обществу, зависит отношение общества к ним, от этого будет плохо тем, кому он не нравится, возможно, в него даже целится, будет неприятно. Связь удачливости с честностью идет такими окольными путями, что трудно контролировать на каких ниточках она держится, и как это все назвать, но она есть эта связь, и держится она очень крепко.

Никакое образование не связано с отношением в обществе, если оно не учит пониманию того, что происходит вокруг нас. Даже если мы хорошо учились в школе, и не шумели на переменах, даже если мы знаем производство, мы никогда не сможем его организовать, пока не поймем, как устроено общество, и этому трудно научить, это приходит само, с желанием заботится о ближнем. Не честные люди всегда будут разрушать общество, даже то которое они обязаны организовывать. Дело не в том, что они плохие, или хорошие, дело в том, что они не на своем месте таким людям нельзя работать с людьми. У каждого животного есть свое место в иерархии общества, и оно не зависит ни от цвета кожи и шерсти, ни от образования, ни от материального положения, ни от принадлежности к фамилии, все это очень

важно. но не здесь. Это и есть потеря центра тяжести, когда хоть один член или даже часть коллектива стоят не на своем месте, не только всё посыплется, люди превращаются во врагов, меняются знаки в отношении к происходящему.

Заключение

«Нам нужна теория, без теории нам смерть»

И.Сталин.

Что же заставляет нас время от времени кидаться в бой, убивая друг друга? Мы должны жить среди разных людей, и не можем быть одинаковыми, мы не сможем ужиться, если мы одинаковые. От чего мы раз в сто лет начинаем резать друг друга, невзирая на такое множество внешних врагов вокруг нас? Хочешь бороться, всегда можешь найти себе место, где тебя будут благодарить за эту работу. Отчего вдруг негодяи и вредители начинают резко увеличиваться в количестве? Это не причина, а следствие мы иногда теряем центр тяжести, начинаем обращать внимание на образование, принадлежность к дворянству, деньги национальность, стаж, забывая, что в обществе есть только одна ценность – отношение нас к этому самому обществу, и разумеется, нас интересует как общество к нам относится. Кто-то должен нас заставить относиться друг к другу правильно.

Для развития человека в идеале, по Гераклиту, наилучшим вариантом может быть война, или ситуация к ней приближенная. Не просто так все продвинутые цари увлекались охотой. Как только человек гармонично развивается,

превращается в общественно развитую личность, строит вокруг себя крепкое общество, то он становится непобедимым, действительно царем природы, не имеющим себе равных не только в животном мире, но и среди людей. Организуется общество, которое набирает некую почти мистическую силу способную одним интеллектом подавить врага. В таком состоянии мы расслабляемся, очень быстро превращаемся в антисоциальный элемент, и остановить этот процесс невозможно, либо очень сложно. Если только начать понимать механизм как это происходит, то история государства Российского уже становится шедевром, перед которой великая Илиада меркнет. Впрочем, любая история достойна изучения и понимания, если её правильно разобрать. Основатель Дубая, Шейх Рашид, о будущем своей страны сказал:

«Мой дед ездил на верблюде, мой отец ездил на верблюде, я на Мерседесе, сын на Ленд Ровере и мой внук водит Ленд Ровер, но правнук будет ездить на верблюде. Тяжелые времена создают сильных людей, сильные люди создают легкие времена. Легкие времена создают слабых людей. Слабые люди создают тяжелые времена»

Каждый век нашей истории – это отдельный повторяющийся цикл. Некий коловрат: «Все меняется, но все остается неизменным. Ночь сменяется днем, мороз сменяется жарой, зима сменяется летом, все рождается и умирает, сменяясь на противоположность, но все остается неизменным. Периодичность нашей истории не одинаковая, то раньше, то позже,

то режим друг друга, то успеваем прекратить гражданскую войну в зародыше. И получаем результаты, проанализировав которые мы видим, как наши предки постоянно придумывают и забывают некоторые весьма эффективные приемы. Теперь если собрать это все и проанализировав рассортировать, можно выделить правила, соединять их вместе изучать их действия, и применять в более щадящей форме, чем война. Например, битва за урожай, и «дни работы славные, на бои похожие» при семи часовом рабочем дне, так критикуемые не честными людьми неплохо заменили нам двенадцати часовой рабочий день не только по эффективности, но и вывели нашу страну на недоступную высоту ещё и ввели в истерику наших врагов. Такая тактика может спасти любое государство от глупой и разрушительной войны, которая трудно сопоставляется с великим, мудрым русским бунтом, по своей бессмысленности и беспощадности. Главное здесь мотивы, а не количество часов, когда устраивают субботник для обогащения без того богатого босса, то результат будет обратно противоположным. Результат от любых действий может быть как великим, так и при малейшем изменении ничтожным, и даже отрицательным. На все в этом мире может быть два противоположных мнения. В любом случае все, что есть во вселенной либо развивается, либо деградирует. Нужно развиваться, а не ругать в очередях Родину, начальника, или мужа.

Разобравшись, что все мы делимся на какие-то уровни

развития, не зависящие ни от нашего образования, ни от умения держать ложку и вилку, мы получаем не только ответы, но и вопросы. История для нас уже делается не просто интересной наукой, а поучительной. Мы начинаем не просто знать, что происходит с обществом, как оно развивалось, но и понимать, какие действия к чему приводят. Даже борьба с предателями, которые разрушает общество, должна идти по определенным правилам, нельзя просто так взять и уничтожить всех, даже если что-то в нашем понимании является величайшим злом. Как может повлиять, казалось бы, благородный поступок декабристов на жизни миллионов людей, что произойдет, если просто взять и искоренить это зло, что случится, если подождать, что бы общество изменилось само, воплощая свои желания и мечты в жизнь.

Не просто же так Сталин решил, что коммунизм мы сможем построить не раньше чем через триста лет. Это три цикла развития нашего государства, мы должны пройти не только через новую революцию, но и три падения и три подъема. Если посидеть над историей и подумать, то все складывается, но это другая тема, эволюция, она связана с этой, но нельзя перегружать одну книгу. Каждый человек, не просто имеет права, но и должен подумав представить наше будущее при том или ином сценарии, особенно при понимании некоторых законов мироздания, поэтому я просто обязан оставить пространство для размышления. Осознав как это устроено, и поняв силу, которая приводит в действие этот механизм,

можно задуматься и представить себе свои варианты развития.

Есть две крайние магические точки, которые действительно связаны, некой плохо поддающейся объяснению энергией, как разрушительной, так и созидательной силой. Нас не просто так пугает и притягивает самоубийство и подвиг, к тому же я упомянул, что древние философские направления, находили много странностей в этих крайних точках. Разбирать все философские школы, это уже высший пилотаж а касаться этой темы вскользь не имеет смысла. Для бытового применения достаточно понимания того, что объединившись, негодяи не только вредят друг другу внутри своего «братства», но и создают очень сильное защитное поле, нахождение такой структуры рядом очень опасно для здоровья любого коллектива, с таким тандемом трудно бороться даже очень честному человеку. Когда толпа неспециалистов, которых не уважали на работе, и дома собирались в очередях за колбасой, они не только получали там удовольствие, но и влияние на окружающий мир. Очень часто по понедельникам люди после очередей пытались что-то внушить, и надавить на коллективы своей моралью, в курилках они вызывали смех, но на одиночек, один на один оказывался очень сильный прессинг. Очереди сыграли одну из ключевых ролей при развале государства, и здесь явно не влияние большинства голосов на настроение остальных масс, это очень сильное энергетическое поле, не смотря на то, что вряд ли

они смогли там объединиться, не то, что бы создать серьезную структуру.

В плохо организованном коллективе, обычно руководитель сажает себе на шею обнаглевшую бабу, в жизни сейчас мы такое наблюдаем повсеместно. Иногда в случае отсутствия женщин эту роль может взять на себя и мужчина. Главное здесь не пол, а психологический образ, но тогда он всем своим поведением будет играть роль мамки, и все же обычно эту роль выполняет женщина, такая гром-баба, чаще всего толстая, некрасивая, но властная, вроде тех, кого любила играть Фаина Раневская: «Муля! Не нервируй меня!». Сейчас многие женщины пытаются кривляться под таких «хозяек жизни». Образуется пара, вокруг каждого собираются по одному-два прислужника, поддерживающих каждый своего кандидата. Молодой человек ничтожество, вроде промокашки из фильма «Место встречи», прислуживает бабе, и женщина или девушка, жалеющая начальника-подкаблучника. Выглядит это как плохо организованная семья, вяло грызущаяся друг с другом, но на людях кривляющиеся под любовь. Такой союз может образоваться и среди однополых людей, как мужчин, так и женщин, но психологически они будут похожи на обнаглевшую бабищу, мужика-подкаблучника, маменькиного сынка, и блудную девку со всеми замашками ужимками и поведением. Я ещё раз повторяюсь, главное образ, тот же промокашка в банде, был мужиком возрастом не менее сорока лет, но играл пацана-подростка.

Получается некая вроде постоянно конфликтующая изнутри система, но устойчивая ко-всякого рода воздействиям снаружи. Если присмотреться, то такой квартет заставляет плясать под свою дудку во многих современных коллективах. Постепенно вся эта организация умирает, изживая из себя всякую инициативу, специалистов, но пока она жива, очень устойчиво защищается от любых новаций. Подчиненные все ненавидят такое руководство, критикуют их за глаза, но жить без них не могут. Более того, там любят сверхурочную работу, постоянно пытаются её критиковать, страдать от того, что много приходится работать, но при любом удобном случае стремятся задержаться на работе. Если представить, что такая система организовалась, скажем, в цехах большого завода то ни один самый честный руководитель, завода не справится с такой организацией, его моментально сожрут. Причем произойдет это на энергетическом уровне, никто скорей всего не станет устраивать заговоры, и организовываться против такого руководителя специально. Все произойдет само собой, начнется борьба на уровне позиционной, все в одночасье объединяться против начальника, да и против любого инициативного работника. Во многих книгах по маркетингу такие ситуации описывали как забюрократизированную систему. Американские специалисты рекомендуют продать такую компанию и организовываться где-то рядом с нуля. При этом ни в коем случае не брать с собой из этой компании ни одного человека, а тем более двух-трех.

«Идеальный вариант, предложить их как прекрасных специалистов в любую конкурирующую фирму, с наилучшими рекомендациями».

Иначе как зараза они тут же вокруг себя организуют такую же бюрократическую систему. Если вспомните наши семидесятые-восемидесятые годы, то заметите, что именно такое организовывалось и у нас в конце жизни Советского союза.

Именно с этим пытался бороться Андропов, но у него были другие условия, государство не промышленная компания, нельзя всех сотрудников уволить, и набрать других. Поэтому Андропов начал строить систему, которая заставила проявиться людям, показать свою сущность. На первом этапе устроил борьбу с несунами и прогульщиками вылавливая праздно шатающихся в рабочее время. Это продолжалось не долго, менее полугода, может ещё меньше, далее вся эта возня просто катилась потому, что её никто не останавливал. Потом с помощью простого подсчета вычислили по всей стране предприятия и организации где мелкие нарушения зашкаливают, все мыслимые и немыслимые нормы, и направил туда специальные ревизии, которые одновременно вскрыли все системы организации разгильдяйства. Далее эту махину невозможно было становить, даже после смерти Андропова. Система позволяла сунуть любое дело под сукно, но прекратить его совсем было невозможно, кроме того все эти дела были заведены одновременно по всей территории страны. Потеря одного или даже нескольких дел не имели

значения, все они как снежный ком втягивали в себя все новых и новых фигурантов. Итог: «Хлопковое дело», «Каста Трегубова» и другие громкие дела, оставалось вскрыть тех, кто их поддерживал, при таких масштабах, при той системе, наказание было неотвратимо. Пришлось разрушать страну, что бы избежать наказания, что и сделали в итоге.

Приходится подбирать правила игры, очень жестокие, которые сами отделяют, и либо перевоспитывают, либо изолируют часть общества, либо уничтожают неисправимых. Главное во всем этом – команда. Такое невозможно организовать в обществе, где каждый сам за себя, нужно иметь несколько людей которым можно доверять. Не купленным, не боящимся руководителя, не лижущих ему пятки, а товарищей, которые честно делают свое дело. Но если капиталистические чиновники и специалисты связывают эту проблему с развитием бюрократии, то древние философы и советские руководители связали это с падением нравов, и очень грамотно могли организовываться для борьбы с этим злом, пока со временем не разучились этого делать:

«Легкие времена создают слабых людей. Слабые люди создают тяжелые времена».

Отодвинем понятие бюрократия, оно уместно, но вторично. Если предатель или не честный человек отрицательно влияет на коллектив, а союз таких «врагов народа» медленно, но неотвратимо уничтожает любое общественное формирование, и даже способно подавить любого честного че-

ловека, то союз честных людей, может заставить любой коллектив шагать в ногу. В идеале конечно подвиг является наилучшим толчком, он и на производстве уместен, но не может стать повседневной жизнью, зато определение этого понятия, и понимание, того, что происходит вокруг него, дает широкие возможности. Не обязательно создавать тройственный союз как это было организовано во время Великой Отечественной войны, героями Краснодона, достаточно создать пару, в идеале мужчину и женщину, но и это очень сложно и невозможно спланировать. Здесь как раз, применимо понятие любовь, прошу не путать с сексом, очень редкое, и необыкновенно красивое чувство. То самое, которое спасет мир, когда это произойдет. Для создания и укрепления коллектива в мирное время, достаточно объединится двум-трем честным целеустремленным людям, распределить права и обязанности, четко следовать своим же установленным правилам, не плевать друг другу в стакан, и всегда быть друг за друга, и за правое дело. В данном случае «правое дело» – это цель всего предприятия. Подобные союзы есть во всех успешных коллективах.

Был ли у Сталина такой человек? А у Николая I, а у Анны Кротовой? Впрочем, это не обязательно, достаточно союза двух или трех её министров, а ей не мешать им, на предприятии достаточно присутствие таких людей. На уровне государства скорей всего требуется более сложная система, нам эти знания нужны лишь для понимания жизни, и умения ор-

ганизовать хотя бы семью ли любое дело. Для этого нужно заглянуть в глубину веков, что бы понять, что сейчас не другие времена, а всего лишь другая техника, «*И прочая аппаратура*» как подсказал Волонду его сподвижник. Как видите, пока все эти знания не собрались в единое целое, трудно адекватно воспринимать ни историю, ни общество, а это вся окружающая нас среда. Все, что происходит вокруг нас связано с тем, о чем я писал. Все это есть во многих древних философских учениях, я боюсь сказать во всех, так как я естественно всего не читал. Я тоже не могу в одной книге рассказать всего что я знаю, но надеюсь что этот труд не смотря на поверхностность кому-то поможет разобраться в жизни, в обществе и том, что происходит вокруг нас.

Конец книги.

Благодарность.

Для написания исторической части, мне понадобились даты имена, и биографические данные. Все материалы взяты со свободных источников, по большей части из Википедии. Хочу принести искреннюю благодарность этому ресурсу, где я сумел найти все, что мне потребовалось, так облегчившему мою работу, сократившему время и силы для написания этой книги.