

**Коршунов Павел
Андреевич**



Труды по новой философии

Блок первый

Павел Андреевич Коршунов

Труды по новой философии

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=28952944

SelfPub; 2018

Аннотация

Все сказанное в этой книге является моими мыслями. Оно не претендует на непреложность истины и может изменяться ввиду технологического или духовного прогресса населения. Всё написанное ниже не несет в себе цели кого-либо унижить или оскорбить чьи-либо чувства. Уж тем более не призвано разжигать межнациональную рознь. Не пропагандирует алкоголь, курение или наркотики. Все совпадения случайны, а все знания, полученные в ходе наших бесед, должны служить лишь только для одной цели – облегчения вашей жизни. Используйте их во благо и помните – мир проще чем он кажется.

Содержание

Чем в сущности являются предметы	5
Чем в сущности являются предметы 2	8
Чем в сущности являются предметы 3	13
О высшем образовании	19
О высшем образовании 2	23
Об информации	27
Об информации 2	30
Вопросы без ответов часть первая	33
Понимание и о сознание! часть первая	38
Понимание и о сознание! часть вторая	41
Размышления об искусстве часть первая	44
Размышления об искусстве часть вторая	47
Непреднамеренная эволюция	50
Про основательность	53
Про компьютерные игры часть первая	55
Про компьютерные игры часть вторая	58
Человеческие маски часть первая	61
Человеческие маски часть вторая	65
Человеческие маски часть третья	69
Сон разума рождает чудовищ	72
Рождение нового сознания. Часть первая: клетка твоя из золота.	77
Рождение нового сознания. Часть вторая: замки	82

твои из песка.

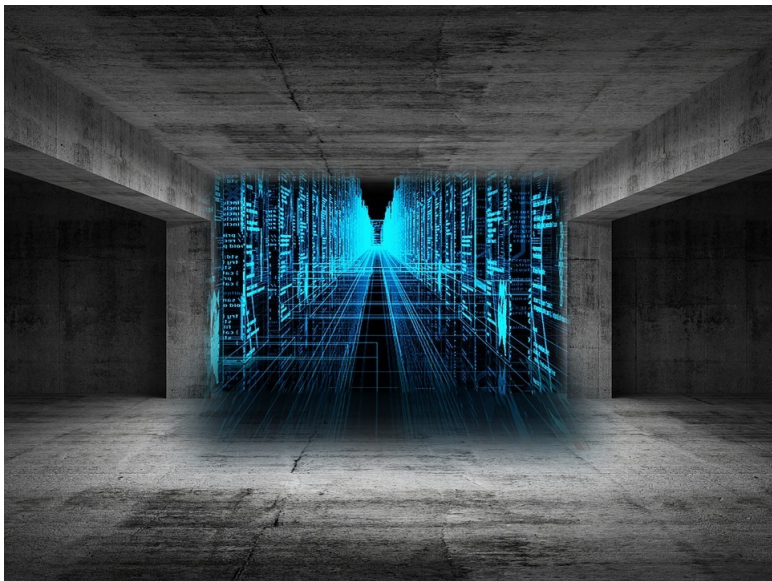
Рождение нового сознания. Часть третья: а на дне твоей кофейной чашки всегда лишь пустота.

Конец 1 блока

86

92

Чем в сущности являются предметы



"Всё новое – это хорошо забытое старое." – Жак Пеше.

Я хотел бы высказаться по поводу мыслей о том – что весь наш мир, это виртуальная симуляция. То, что в итоге мы видим и как оно связано с теми же законами физики, и всем

остальным, в сущности.

Давайте начнем с Платона. Ещё будучи студентом, мне пришлось столкнуться с трудами Платона. Не скажу, что я был лентяем (зубрилой был каких мало) и поэтому книжки всё же осилил. Там был отрывок про пещеру. Этот миф был в 7 книге диалога его "Государство" (оценили степень моего занудства? аж до 7 книги дошел, заучка! а их там было 10, если память не изменяет).

Так вот – в чем суть. Представьте себе людей, прикованных в пещере. Там проходит свет и за спинами этих несчастных что-то вечно носят. Не знаю зачем что-то носить в пещере за спинами прикованных, но это не важно! Так вот – бедные страдальцы прикованы по самое не балуй, так что даже повернуть голову не могут, но зато отчетливо видят эти тени.

Вот сейчас подумайте сами – эти тени так же реальны, как и предметы, что их отбрасывают? А если из-за преломления света, тени становятся больше, чем есть на самом деле? Или меньше или вообще начинают косить? Ну да.

А теперь проводим аналогию с тем, что эта пещера – это наши чувства. Сознание – это, как раз тот самый страдалец, закованный в цепи. И что мы видим в итоге? – отголоски предметов. То есть мы как бы, их можем потрогать, увидеть их цвет, понюхать, вкус их почувствовать...

Но...сейчас может стать страшно...а что если другие люди чувствуют это по-другому? Вот, например, горькое и солёное. И возьмем ситуацию, возможно несуществующую, и

пусть она такой и будет – когда один человек пробует еду и от неё ему хочется пить. Он называет эту еду соленой. А вот другой пробуя ее, чувствует, что у него першит в горле. И он не хочет пить, он хочет заесть её чем-то другим.

Когда второй заканчивает, первый спрашивает – ну как?

Второй такой – горькая.

Какая же она горькая – когда соленая.

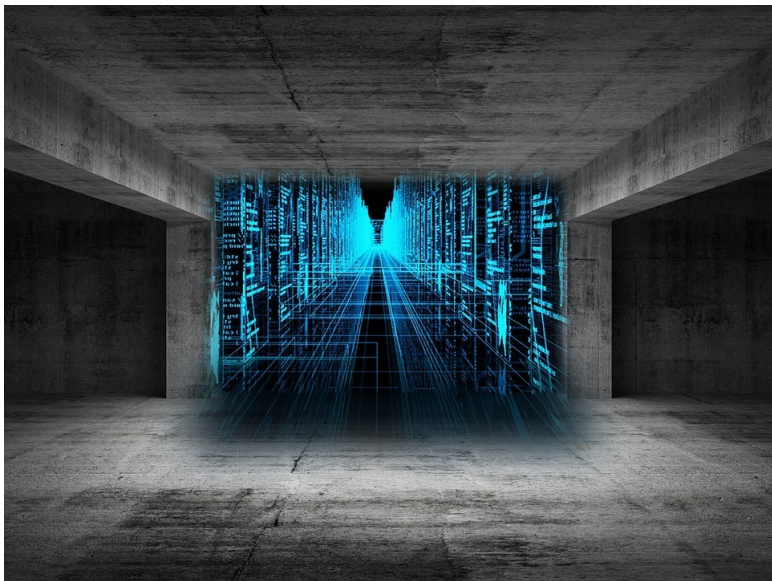
Ну в общем они спорят и первый в виду авторитетности(например) забивает мнение второго, навязывая ему то – что, когда першит, это тоже соленое, просто он почувствовал по-другому.

И они выходят в мир, уже вместе говоря, что определенные продукты – соленые. И убеждая каждого нового человека их становится все больше и больше.

Не знаю, как у вас, но меня охватила паника, когда я узнал об этом. Первое время я понимал это, и все было нормально. Но вот когда я осознал это – тогда уже мир стал для меня немного понятнее.

Все – слишком много получилось. До следующего сообщения, уважаемые. Там я продолжу эту тему. И расскажу – что будет если "выпустить человека из пещеры". И какие исследования в последнее время доказывают различие видений и хуже того, изменение реальности от наличия внимания исследующего.

Чем в сущности являются предметы 2



Видя лишь тени вещей мы так и проживаем свои жизни. Но тут, нам дают шанс. Ну не обязательно мне или вам, а, может, вон тому парню справа. Его выпускают из пещеры. Снимают цепи и выводят наружу. Знаете, я наврядли скажу

лучше Платона, поэтому, вот его объяснение: «Когда с кого-нибудь из них снимут оковы, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройти, взглянуть вверх – в сторону света, ему будет мучительно выполнять всё это, он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на те вещи, тень от которых он видел раньше. И как ты думаешь, что он скажет, когда ему начнут говорить, что раньше он видел пустяки, а теперь, приблизившись к бытию и обратившись к более подлинному, он мог бы обрести правильный взгляд?» – слова из диалога Государство.

Хоть и весьма в своеобразной форме, но Платон описывает нечто похожее на озарение. Инсайт – если уж использовать научную психологическую терминологию.

Так вот в чем суть – все отголоски мира, используемые нами потому-что "мы так договорились" их называть, могут у кого-либо достигнуть абсолюта в его осознании их.

О каком абсолюте может идти речь? Я знаю только один из таких абсолютов, который, не смотря ни на культуру, ни на речевые особенности, ни на интеллектуальные трогает душу любого человека на земле. Музыка. Не путайте с песнями или чем еще – именно сама музыка в чистом ее проявлении трогает наши души в независимости от культурных или иных особенностей.

Но вот тот самый интересный момент, которым я дальше вас начну пугать. Представим себе общество, состоящее из нескольких людей. И тут один из него заявляет – "я вижу,

что мир преисполнен страданиями и болью!" Конечно все посмотрят на него как минимум странно, но вот в чем истинная загвоздка. Возможно, он видит воздух. Ну для начала бы и этого факта хватило бы, но что, если он и правда видит воздух, в качестве яда. Он видит (именно видит, а не знает) как воздух проникая в нас губит легкие, но донести это до нас ему не удастся. Может, когда-нибудь, под влиянием науки и техники, а особенно моды – чтобы нам не стыдно было носить респираторы на лицах. Может, тогда и сможет донести. Но точно не сейчас.

Как мы видим людей кричащие вещи о конце света от падения очередного метеорита? Странными мы их видим. Они кричат, они размахивают часто руками или если повезет, просто держат какие-то таблички. Но знаете: -Если ты параноик – это не значит, что за тобой не следят. Ведь до Сноудена многих людей, которые утверждали, что за ними следят через мобильные телефоны сажали в психбольницы и прочее. Нужны примеры? Пожалуйста, Хемингуэй.

«Хемингуэй постоянно жаловался друзьям и близким на то, что за ним следят агенты ФБР, что повсюду в доме и автомобиле расставлены жучки, телефоны прослушиваются, почту кто-то вскрывает и прочитывает перед тем, как доставить, банковские счета проверяются неизвестными лицами. Находясь на улице, писатель нервно поглядывал по сторонам, часто оборачивался, чтобы взглянуть через плечо на то, что происходит позади. Разговаривал пониженным тоном,

чтобы не подслушивали. В общем, проявлял все признаки мании преследования.

Его не раз отправляли в психиатрические клиники, откуда он также звонил и жаловался на то, что повсюду расставлены жучки и телефонные разговоры прослушиваются.

Спустя несколько десятилетий был сделан официальный запрос в ФБР о деле писателя, в ответ на который ФБР предоставило информацию о том, что, начиная с 1940-х годов, за Хемингуэем была установлена слежка. Правительство с подозрением отнеслось к его деятельности на Кубе, и поэтому агенты спрятали жучки в доме, машине и больничной палате писателя, прослушивали телефонные разговоры, вскрывали почту, проверяли банковские счета. Надо отдать им должное: слежка велась так хорошо, что никто из близких не мог допустить и мысли, что Хемингуэй был прав.»

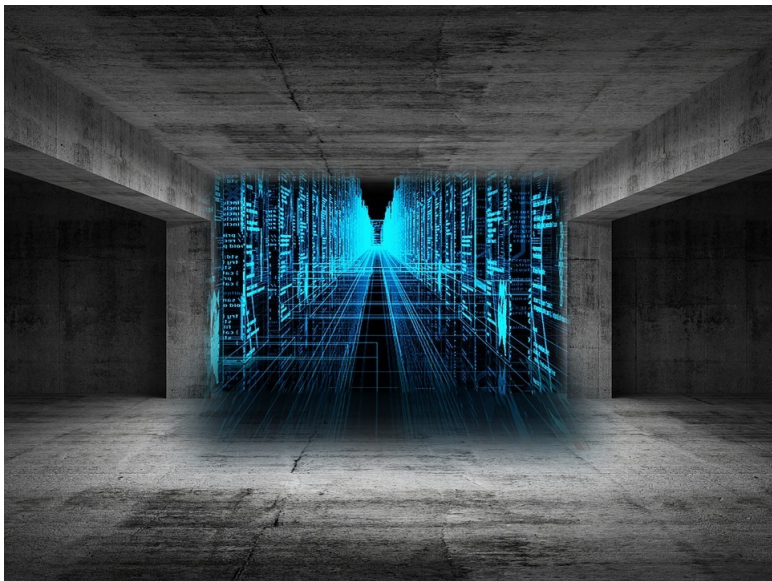
–Информация взята с сайта <https://www.factroom.ru/facts/8713>

Время снова подходит к концу. Многие люди действительно психически больны. Различные заболевания проявляются совершенно по-разному и чаще всего они бывают опасны. Но задумайтесь вот о чем. Что если вам дана возможность осознавать что-то лучше других. Но под общим влиянием вы даже представить себе не можете что остальные осознают это не так.

Только никому об этом не говорите...ведь вы и сами знаете к чему это приведет.

В последнем сообщении я расскажу об экспериментах с квантовыми частицами, которые показывают – что мир зависит от смотрящего на него. И расскажу, как технологии виртуальной реальности помогают обосновывать теорию того, что весь окружающий нас мир – иллюзия чего-то большего.

Чем в сущности являются предметы 3



Весь мир движется по определенным законам, которые мы пытаемся осознать.

Для этого мы изобретаем науки, которые должны дать ответы на все окружающие нас вещи и явления. Когда вода

перейдет из одного агрегатного состояния в другое, почему свет изменяет свое направление проходя через стекло, почему вещи падают и почему смотря на звезды они вызывают у нас разные чувства. Наука, какой бы она не была призвана облегчать нашу жизнь – от квантовой физики до психологии, от биохимии до изобразительного искусства, все эти условности групп людей под названием "ученые" должны объяснять все вещи, что входят в их поле деятельности.

Но иногда, эти условности доходят до немислимых ранее вещей. Об одной из вещей, которая меня пугает я и пытаюсь сказать уже третье сообщение подряд. Что если весь наш мир – виртуален.

В своё время мне довелось поработать некоторое время в клубе виртуальной реальности. Для тех, кто с этим ещё не сталкивался, попытаюсь объяснить – это маска с очками внутри, которая передает изображение непосредственно таким образом, что вам кажется, словно вы находитесь внутри самой проекции. Для лучшего эффекта, там бывают контроллеры, благодаря которым вы можете двигать предметы внутри, брать их и т.д.

Проекция, того мира настолько реальна – что временами её даже не отличить от реальности. Тогда у меня возник закономерный вопрос – а что если...? Ведь, если представить, что наш мир – это большой сервер, как в фильме Матрица, а мы подключены к нему таким образом, что внутри только наше сознание – то почему бы и нет?

Отличная графика, прекрасная оптимизация и стабильный "интернет" который позволяет нескольким миллиардам (а именно 7,3 миллиарда человек на 1 января 2016 года по данным бюро переписи населения США) одновременно находится в этой глобальной компьютерной игре.

Строчки кода – это законы природы. Все константы и основные значения – это не совпадение, а рациональная условность людей, которые смогли дотянуться до исходных переменных.

Но, asparian! Что ты нам несешь? Ведь если даже структуру мира и обрабатывает, какой-нибудь нейтронный компьютер – это ведь не может работать без «лагов» (сбоев или ошибок), а я что-то пока не видел, чтобы вещи не падали из-за силы притяжения или вода, превращалась в кристаллы на жару. И не надо нам тут псевдофакты с рассказов очевидцев, мы не идиоты, чтобы верить на слово каким-то людям. Только эксперимент и только научное обоснование!

Пожалуйста, уважаемые:

Физический реализм

Более 200 лет назад Томас Юнг провел эксперимент, который до сих пор ставит в тупик физиков: пропустил свет через две параллельные щели, чтобы получить интерференционную картину на экране. Только волны могут делать это, поэтому частица света (даже один фотон) должна быть волной. Но свет может попасть на экране и в виде точки, что может произойти только в том случае, если фотон – частица.

Чтобы проверить это, физики отправили один фотон через щели Юнга. Один фотон выдал ожидаемую точку попадания частицы, но вскоре точки выстроились в интерференционную картину. Эффект не зависит от времени: один фотон, проходящий через щели, каждый год выдает одну и ту же картину. Ни один фотон не знает, где попал предыдущий, так как же появляется интерференционная картина? Детекторы, размещенные на каждой щели, только впустую потратили время – фотон проходит либо через одну щель, либо через другую, никогда – через обе. Природа издевается над нами: когда мы не смотрим, фотон – волна, когда смотрим – частица.

Современная физика называет эту загадку корпускулярно-волновым дуализмом, "глубоко странным" явлением, объяснимым только эзотерическими уравнениями несуществующих волн. Тем не менее мы, здравомыслящие люди, знаем, что точечные частицы не могут распространяться подобно волнам, а волны не могут быть частицами.

Взято с сайта– <http://animalworld.com.ua/news/10-prichin-togo-chto-nasha-Vselennaja-virtualnaja-realnost>

Ну привел ты умные слова, а как они связаны с тем, что ты нам тут рассказывал все эти 2 сообщения подряд?

Смотрите, сущность работы современных компьютерных игр – в том, чтобы при экономии производительности дать наиболее красивую картинку и вместить как можно больше элементов (ну да идеалист-но ведь 3 Ведымак смог же!).

Так вот – как они это делают. У них ОГРОМНЫЕ данные, которые современное железо ну просто напросто не потянет. Поэтому современные игроделы строят игру так, чтобы реальность, окружающая вашего персонажа появляясь только тогда, когда вы на неё смотрите. А когда не смотрите – там ничего нет. Совсем.

Начинаете понимать? На простом уровне (глаз, например) мир не меняет исходных характеристик. Однако на более сложном уровне, как в эксперименте, описанном выше – мир выдаёт более оптимизированные данные, если наблюдатель напрямую не участвует в процессе.

А теперь ещё представьте, что у 7,3 миллиарда людей есть разделенное восприятие реальности. Ага? Есть контакт? Система, настолько невероятно уникальная, что может продуцировать целую планету с её экосистемой вероятно, не сможет гарантировать что восприятие у каждого из нас одинаковое.

И всё это время мы занимались только тем, что вводили нормы восприятия, которые основывались как раз на представлении большинства, или того, кто был первым, или того, кто был авторитетнее. Но ведь норма – это все лишь преобладающее число. Это не идеал и не аксиома.

Например, многие используют стиральные машины, хотя во многих странах всё ещё стирают руками. Может быть ручная стирка – это гораздо лучше (ну там пусть будет в качестве положительной стороны физическая нагрузка и эконо-

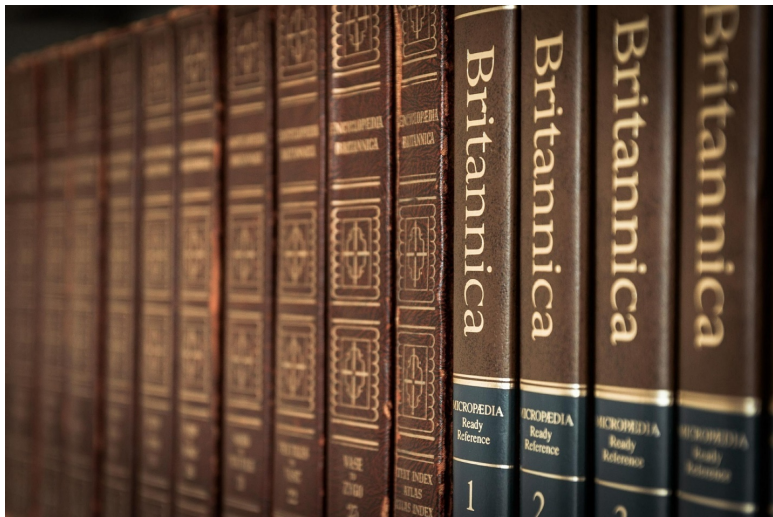
мия на электричестве), но из-за того, что многие пользуются стиральными машинками – это стало нормой и так должны в идеале пользоваться все. Но! Если вдруг кто-то скажет "а я хочу стирать вручную" – согласитесь, мы на него странно посмотрим. Ведь это же неудобно и нажатием пары кнопок не ограничится. Но норма уже устоялась – и даже если его здоровье будет улучшаться от стирки вручную, он всё равно будет чувствовать некий дискомфорт смотря на реакцию окружающих.

Так...если с такой безобидной вещью как стирка – это вызывает столько проблем. Почему этого не может происходить в столь глобальном масштабе? А ведь мы не можем залезть в голову к другим, чтобы понять, как они это чувствуют...а чувствовать они могут всё...

Вот и конец моих размышлений на тему виртуальности нашего мира. Это всего лишь моё размышление – так что оно не претендует на истину и уж тем более я не хочу и не ставлю целью кого-либо обидеть или оскорбить.

Спасибо всем за ваше внимание.

О высшем образовании



Сейчас идет очень много всяких споров и рассуждений об образовании, я не стану кого-то или что-либо критиковать, а хочу рассказать свои мысли совершенно о другом – о том, что, по-моему, представляет из себя высшее образование.

Заранее скажу оно у меня есть – закончил я его сам. С отличием. Без всяких там "связей" и дипломную работу даже написал сам. Ходил, приставал к людям с вопросами, но все

сам – так что, по крайней мере, как это выглядит я знаю не по наслышке.

Школьная жизнь для меня была кошмаром. Строгая форма, постоянный контроль, никакой! повторюь НИКАКОЙ! свободы мнения и постоянные ограничения, особенно передвижения. Уж не знаю, как это может многим нравится, а это странный факт, кому-то нравилась школа с её рамками, но я всегда был против этого за что всегда приходилось отвечать. Чаще всего отметками. Нет, я не был отличником и умным парнем не был тоже – я не могу жаловаться на несправедливость системы за то, что я такой умница-красавица, а халдеи какие-то мне оценки низкие ставили из-за того, что у меня было личное мнение. Учился я очень слабо, науки никак мне не давались и уж больше всего не давались правила. (заметили ошибки в написании, да?)

Я не знаю зачем система выстроена так, но понимаю её принцип. Основная цель среднего образования, наверное, я думаю в том – чтобы сделать из ребёнка среднего человека. Обычного, среднестатистического человека с каким-то базовым набором знаний и качеств. В идеале – это должны быть хорошие качества, на практике – совсем нет.

Отмучившись одиннадцать лет, я попадаю в университет где первой фразой, я слышу – нам плевать что и как вы будете учить. Для нас важен результат. Понимаете, что это значило для меня? Никаких отступите 4 клетки от прошлой темы или там начинайте конспект с красной строки. Никаких

домашних заданий или прочей лабуды в виде контрольных и прочего.

(если вы стали думать о том, что я буду говорить тут только о свободе, то готовьтесь – вступление закончено)

Основной смысл высшего образования в том – что это среднее образование +1.

Сейчас ВУЗы сами определяют, что, как и куда им преподавать. Но если брать первые два года из четырехлетки, то мне кажется, что они у всех одинаковы. А именно – общеобразовательные.

Там расположен такой же костяк наук, однако теперь он на порядок сложнее. Математика становится высшей (с тем же мат. анализом и статистическими методами) биология становится генетикой, а черчение – инженерией.

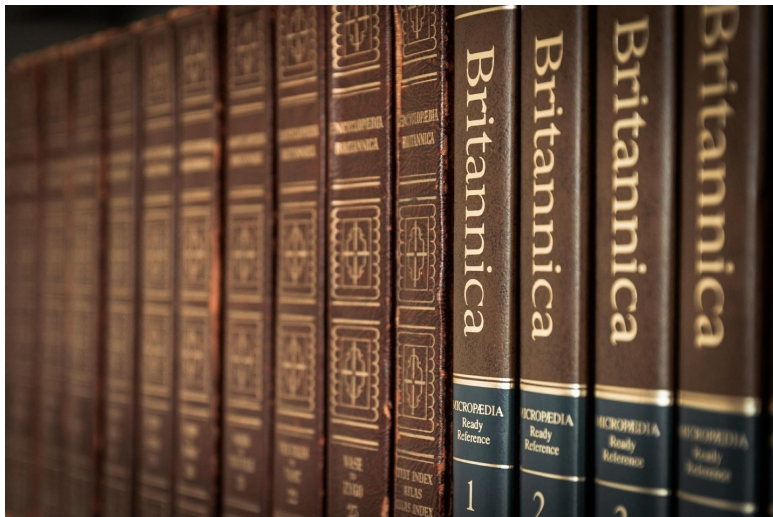
И вот теперь представьте. Школа подготовила из нас человека среднего. Который как бы "должен мочь в ВУЗ" но поступая туда, ему нужно стать выше чем средним человеком. Стать высшим человеком. И тут ВУЗ отменяет все правила и даёт возможность получить знания не закрытыми. Более того – он даёт тебе шанс в рамках совместно проведённого времени еще и чему-то научиться.

И если раньше ты был человеком, то теперь ты станешь "специалистом". Специалист – я думаю, это как категория разных людей. Ну вот как в фильмах фантастики разные инопланетяне, так и специалисты – разные, просто в одной стране.

Но, почему, если раньше мы все были, как под копирку, вытесаны одинаковой, школьной системой, то сейчас сможем стать кем-то не средним?

На этот вопрос ответ я дам в следующем сообщении, но, чтобы не томить вас, скажу сразу – возможность оценивать уже разную, а не одинаковую информацию.

О высшем образовании 2



Смотреть на одну проблему с разных сторон. Оказывается, есть и такое. А высшее образование, это не только показывает, но и упорно заставляет на это смотреть. Возьмём такую вещь как интеллект. Никто не знает, как он измеряется, да никто даже не может определить, что это. Это способность человека мыслить, если опираться на философию? Это возможность решения задач, если опираться на психо-

логию? Это биологическая функция мозга, приобретенная им во время развития, если опираться на генетику? Никто не знает, что такое интеллект. Хотя может кто-то и знает, но не может донести это до нас? (те, кто читали статью "чем в сущности являются предметы" уловили пасхалку?) Я уж тем более не знаю и уж тем более не смогу никому это объяснить. Но я беру этот пример, чтобы вы понимали насколько на самом деле могут быть ничтожны знания. Именно это в первую очередь пытается нам донести высшее образование. Когда вы учились в школе, помните, что вам рассказывали про атом?

«Атом – частица вещества микроскопических размеров и массы, наименьшая часть химического элемента, являющаяся носителем его свойств.» – Большая советская энциклопедия 3-е издание, главный редактор А. М. Прохоров 1970 г.

Очень долгое время (даже я его застал), считалось что атом – это наименьшая, НЕДЕЛИМАЯ часть элемента. Что утя говорит, если вы согласны с этим?

Тут должно быть фото с уткой, которая говорит "зря зря".

И тут высшее образование рушит все шаблоны (и не только тут), а все из-за того, что один из его постулатов (по моему мнению, и исключительно по нему) является то – что знание, хоть и конечно, но с новыми возможностями по-новому изучаемо.

В том же, 70-ом году зарождается теория струн, которая уже не считает, что атом – наименьшая часть! Люди не могут

просто смотреть на уже открытые вещи, если они не имеют конечной точки. А атом не давал многих ответов, начиная с квантовой теории поля и заканчивая черными дырами. Тут же на помощь приходят теории Бозона Хиггса и как следствие построение огромного адронного коллайдера, который должен будет с помощью эксперимента эти частицы найти.

Конечная точка любого исследования – это достижение истины.

И пока истина не будет достигнута, я предрекаю что кварки и струны будут и дальше изучаться. И всё это – благодаря высшему образованию, которое заставляет нас смотреть на любые вещи свысока, какими сложными в понимании и адаптации для нашего интеллекта они бы не были.

Помните, высшее образование можно получить и самому. Для этого не обязательно идти в специальное здание сроком на 4-7 лет. Ведь "если студент хочет учиться, то ВУЗ бессилён".

Зачем тогда вообще нужны институты и университеты? Они формируют определенную социальную среду, в которой вы можете, скажем так "безболезненно для психики и мозга" получить это самое образование, считая это чем-то совершенно нормальным. Ведь когда все рядом занимаются одним делом, невольно начинаешь думать, что оно довольно обыденное. Но, впрочем, это будет уже совсем другая тема...

Моё время на это сообщение вышло. Поэтому, ещё раз хочу сказать, что образование – это здорово. Несмотря на то,

что это группа условностей, которая сделает из вас больше, чем простого среднего человека, она позволит открыть для себя новые горизонты понимания и новые возможности для изучения мира, каким бы сложным он не казался.

Об информации



Сегодня я хочу сказать об одном из ценнейших ресурсов современности – об информации. Вот серьезно – я хочу поговорить о разговорах. Вот именно информировать об информации.

Никто не способен знать все на свете. – я не знаю откуда взяла похожую фразу программа Галилео. Но спасибо им за то, что они сделали её более мелодичной. Так вот – если эта

фраза была актуальна ещё в период выхода этой передачи. А вышла она 26 марта 2007 года. То сейчас эта фраза стала еще более актуальнее.

Само информационное поле – это большое понятие, включающее в себя не только всякого рода слова, но и их интерпретацию, критику, отношение к ним, цитирование, да еще много чего. Но самое главное – это то, что теперь знать не только лишь всё (ну я же смотрю в завтрашний день) – тоже нереально. И с каждой секундой – этого знания становится всё больше и больше. Оно расширяется, как космос.

И вот теперь представим картину.; Вы, ну пусть буду лучше я. Я – какой-нибудь там экскурсовод, который рассказывает там о...печках. И вот рассказываю я там, что в каменном веке древние люди жарили свои чизкейки на камнях, и вот именно эти камни в будущем станут так всеми обожаемыми печками.

И тут какой-то человек из той группы такой поднимает руку и заявляет: Asparian! А Asparian! А ты не прав! Я тут только что в интернете загуглил, что люди уже тогда использовали не камни, а траву в качестве подогрева пищи на долгом огне. Это исследование вот уже как 2! минуты назад доказали! Поэтому теперь трава считается печками, а не камнями.

И вот, вроде ты понимаешь – что 5 лет обучения в университете печкоизучения прошли для тебя не зря. Ты там магистр в области изучения истории печек. Но парень с те-

лефоном в руке сейчас правее тебя, потому-что он хоть ничего в этом не знает, обладает, зато информацией более точной чем ты.

В общем – что я хочу сейчас донести этим сообщением. Да многое – и часть расскажу в следующем, но не суть. А суть в том, что: даже будучи доктором наук в какой-либо области, твои знания может обойти абсолютно любой человек с мобильным телефоном и выходом в интернет.

Так какой тогда смысл что-то там учить или достигать знаний, если это можно всегда прочесть? А есть смысл – о нем подробнее я расскажу в следующем сообщении. Но чтобы не томить вас зря, по традиции скажу ответ еще в этом – это системность.

Об информации 2



Так вот, почему именно системность? А вот почему!

Значит идет эта же группа дальше, но только теперь все меня послали, а гидом сделали вон того парня с телефоном. Даже голос слышен "хорошо, что мы теперь его слушаем, а то прошлый про печки вообще ничего не знал". Ну в общем идем дальше-дальше до первого вопроса:

—А я тут подумал, а вообще, как связано то что мы зака-

зывали экскурсию в театр старинной живописи и история создания печек?

–Эм...ну...щас найдем! – и сидит там пользуется поисковиками, читает какие разнообразные предложения. – Живопись в картинах Флорентийских художников...нет, не то, а вот...печка – это прибор кухни...нет, тоже не то.

И тут выступаю вперед я. И говорю – а связано это с тем, что в музее живописи сейчас капитальный ремонт, поэтому вас привезли сюда. Разницы всё-равно никто бы и не заметил.

Ну там, скандал, крики...ну суть не в этом.

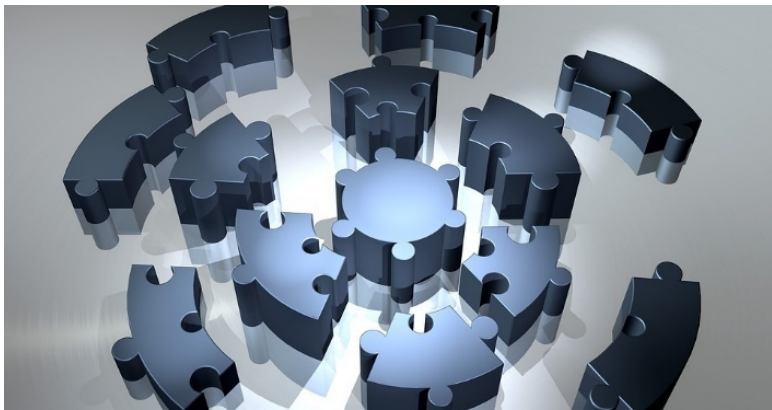
Суть в том, что системность знания – вот что, отличает образование от поиска. Образование даёт вам возможность понимать – как знания следуют друг за другом и чем они подкреплены. Я легко могу обставить инженера, достав телефон и загуглив какую-нибудь деталь. Но когда мне скажут – вот тебе 3 разных детали, я вообще не пойму, как их связать между собой. А инженеру, например, даже говорить не надо что с ними делать.

Подставьте вместо "инженер" любую профессию. Например, вот, парикмахер. Можно ведь понять, как подстричь тот или иной фрагмент (ну или что там у вас?), чтобы получилось то, что хочется. Но как сделать так же с другой стороны? Да ещё и так, чтобы обрезать не больше не меньше. Или ещё хуже – понять насколько обрезать меньше.

Чувствую сейчас снова слишком много текста, а сегодня

праздник как-никак, так что грузить вас больше не буду. Но когда вы будете своим дипломом размахивать огонь на мангале, задумайтесь. Ведь если вы просидели за партией 4 года, может, это было не зря?

Вопросы без ответов часть первая



В этот раз я хочу сказать спасибо вам за качественную поддержку. Да-да, именно так. Несмотря на то что у меня мало подписчиков и читателей, вы даете мне больше чем некоторым дают целые толпы. Спасибо за ваши голоса (я не только про лайки) и упоминания моих мыслей у вас в блогах. Мне очень приятно, что, выбрав такой скромный, но основательный формат, вы оправдали мою надежду в людей. Надеюсь, те мысли что я буду излагать и дальше, так же найдут отклик в ваших душах, приятного вам чтения)

Знаете, в любом хорошем сериале всегда будут или были

грустные эпизоды. Я не знаю, можно ли назвать мой блог хорошим, но вот именно эта тема будет ознаменована, как самая грустная в блоге.

У каждого рано или поздно всегда возникают вопросы. Мы упорно думаем над их решением или же пускаем "на самотёк". Но сегодня я хочу с вами поговорить о вопросах, ответы на которые лучше не стоит искать.

Никаких паранормальностей, скрытых файлов или прочих мистических тем. Только тяжелая жизненная правда.

Часто мир бьет нас, испытывая на прочность. Каждый справляется с этим по-своему, но одна из вещей, которая объединяет каждого – это вопросы, которые ставят эти самые "удары судьбы". Ну или если вы не верите в судьбу, подставьте вместо неё что хотите и так же дальше по тексту. Мы никогда к ним не готовы, какими простыми или сложными они бы не были.

Представьте одну очень распространенную в практике картинку: Есть одинокая девушка. Она так мечтает найти своего принца (надеюсь, всё ещё принца? я не проспал смену приоритетов у женского пола?) но ей это никак не удаётся. Подруги её одновременно с ней так же ищут своего избранника судьбы и чьи советы по поиску будут работать? Правильно – наша одинокая девушка раздаст всем советы, для каждого настроит его личную жизнь, а сама...так и останется одинокой.

Ну прямо сапожник без сапог. Но почему так всё проис-

ходит? Давайте рассмотрим ещё один часто встречающийся (по крайней мере в моей практике) пример. Людей так или иначе привлекают звезды. Все смотря на них чувствуют что-то особенное. Но если кто-то увлеченно говорит о созвездиях, другого они пугают настолько сильно, что он лишний раз боится об этом думать.

Уже чувствуете? Фобии! Страхи, которые сидят в нас, постоянны и неизменны несмотря на их неясность. Например, арахнофобия – боязнь пауков, в простонародье. Какой бы паук не был бы милый – человек всегда будет его бояться, несмотря на размер, вес и окрас.

Asparian! А Asparian. Так люди же могут победить свои фобии! Не уходи от темы – как с этим связаны вопросы?!

Именно. Люди могут победить свои фобии, только найдя ответ на вопрос – почему я этого боюсь!

Например, страх высоты – из-за возможности разбиться. Страх пауков – из-за страшного фильма в детстве. Страх темноты – из-за детских фантазий о монстрах, скрывающихся в ней.

Но что если я вам скажу, что ваши страхи легко вернутся, задав я вопрос, а правда ли это делает вас защищеннее?

Ядовитый паук своим укусом вас разве не убьет? Сколько строителей в год разбиваются, падая с высоких зданий? Или вот, например, темнота. Тут мне самому страшно об этом думать...

Вопросы, которые мы ставим очень часто и служат отве-

том.

Сейчас важно даже не то, что за вопрос вы поставите. А как вы его поставите? Ведь спросив – а зачем мне бояться пауков? Или как я могу построить свою жизнь так, чтобы не забираться на высоту? Вы упростите себе ответ. Он будет не нужен...

Ну как... Начинает сходиться ваш пазл? Каков теперь вопрос стоит задать человеку, что боится темноты? – зачем мне строить свою жизнь так, чтобы попадать в темные участки? Вопрос почему кардинально отличается от зачем. Первый на мой взгляд заставляет вас искать ответ истинный, не имеющий других интерпретаций. Второй же даёт возможность самому решать ответ, не пытаясь найти его у кого-то, а самому дав его.

Вернемся на шаг назад. Созвездия... Зачем они пугают нас? Зачем они нас восхищают? Зачем они есть для нас...? Ответов много. Но каждый из них задаст еще больше вопросов. Зачем там время идёт в прошлом? Зачем на тех планетах возможны иные формы жизни? Зачем там другие климатические условия? И вот эти вопросы уже начинают нам давать ответы. Вместо почему, от которого мы ждем, что кто-то расскажет нам истину за нас, мы ищем истину исходя из наших внутренних возможностей. Но кто-то, наталкиваясь на некоторые из этих вопросов, закрывает для себя эти двери ответов. Так как они ему на самом деле уже не важны. Ведь внутренняя часть его души отталкивает это, а значит

это уже что-то да значит.

Моё время снова выходит. Поэтому возвращаемся к самому началу и к сожалению, получаем новую страшную загадку. Девочка задаёт теперь вопрос, не "почему я не могу найти парня?" А "зачем я не могу найти себе парня?" И контекст размышлений, от бедной девушки, что помогает всем, а сама страдает и не может себе же помочь, уже меняется в контекст того, что она сама старательно отталкивает от себя любые попытки сблизиться с человеком противоположного пола.

Зачем мир испытывает нас на прочность? Ответ в следующих сообщениях. Но, по традиции краткий ответ я дам сразу – что бы вы сами понимали, до каких пределов готовы искать ответы...

Понимание и о сознание! часть первая



Наша жизнь всегда разнообразна. Даже если условно вы не занимаетесь совершенно ничем интересным, она всегда даёт вам разноплановые задачи. Допустим, в вашей жизни нет ничего кроме работы и дома. Ну там может ещё встретиться с друзьями по выходным, раз в десять лет...

Примечание Asarariana – серьёзно, не забывайте о друзьях. В теории социального развития у вас итак нет шансов, что они останутся с вами после 26, так вы ещё и частично подтверждаете эту теорию в реальности. Не надо так.

За разноплановость задач тут отвечает ваша работа. Но это слишком просто. Давайте уберем работу. И друзей. Дом оставим – поскольку выживание на улице само по себе наполнит вашу жизнь разнообразием. Хочу подчеркнуть совершенно неприятным. Поэтому, по возможности старайтесь иметь какой-никакой, но все же свой угол.

У нас получается человек, чья жизнь сводится к бесцельному существованию в стенах собственного дома. Но несмотря на это жизнь не даст спокойно существовать без хоть какого-либо развития. Жизнь без развития возможна только если вы мертвы. Всё. В ЛЮБОМ остальном случае вы всегда будете развиваться. Умственно, физически, духовно, культурно, да как угодно, но будете.

*Примечание Asarariana – даже стабильное заплывание жиром, это тоже развитие организма. Однозначно, в негативную сторону – но тем не менее развитие.

И вот, во время этого самого развития нас постоянно сталкивают с новыми задачами. Сейчас не важно, какого они характера или плана. Что они собой представляют или, о чем говорят. Важно опять же – наше восприятие этих задач.

Когда впервые мы сталкиваемся с задачей, выход из которой мы не знаем и не можем обозначить, мы её непонима-

нием. Чтобы её понять – нам приходится переводить полученную в задаче информацию в нашу среду пребывания. И только тогда, когда эта парадигма более-менее вписывается в привычную нам форму – мы можем сказать "я понял!"

Приведу пример: ребенок учится считать. Он недавно выучил арабские цифры (это ныне уже привычные нам цифры: 1,2,3) но вот само их сложение – это ещё для него не понятное явление. Что для этого делают в младших классах? Приводят в пример яблоки! Смотри, Миша (подставьте любое случайное имя) у тебя есть одно яблоко и теперь к нему дадут ещё одно яблоко, сколько их будет?

В этом примере происходит переоценка каких-либо вещей из общепринятого плана договоренностей (отсылка! Отсылка!!!) к плану того, с чем может работать ребенок. И тогда ребенок это... понимает.

И тут встанет главный вопрос. Неужели осознание – это что-то другое?

Всё. Моё время на это сообщение вышло. Но краткий ответ я дам сразу же – да. Осознание – это нечто совершенно другое, суть которого сводится к тому, что вы сами уже будете строить вещи в своём понимании.

Понимание и о сознание! часть вторая



Ну а теперь, продолжим)

Я тебя понимаю. Вырастешь – поймёшь. Ну понятно. Не пойми меня неправильно. Понимаешь, тут такое дело...

Понимаю...но скажите мне об этом через несколько лет, и я вновь посмотрю на это, словно, в первый раз. Но ведь и

так же всё понятно, почему это во второй раз вызовет такое же удивление? Вроде, и в первый раз со всем разобрались.

Потому-что понимание гарантирует нам только то, что мы переводим информацию из внутреннего мира другого человека в наш. Но оно не даёт нам гарантию того, что эта информация как-то останется у нас или уж тем более навсегда осядет в долговременной памяти и ею можно будет пользоваться в любой момент. Понимание даёт нам только возможность апробировать полученную информацию, но вот как же ею пользоваться?

Если брать научную психологическую методологию. Например, Маклаков А.Г. "Общая психология" – это основная книга для изучения этой дисциплины как науки. Книга используется во многих ВУЗах для подготовки специалистов в области психологии и к ней (и не только) мы ещё не один раз вернемся. Так вот, в ней описано что основой любого мыслительного процесса, являются 2 механизма:

1. Анализ.

2. Синтез.

Примечание Aspariana: В целом и общем данных мыслительных операций не 2, а 6. Но оставшиеся 4 если верить более поздним работам на эту тематику выходят из первых двух.

Так вот, анализ – разбивает полученную информацию на составляющие. В то время как синтез – уже из разобранных деталей собирает НОВЫЕ картины. И вот именно синтез уже

входит в основу осознания. Помните я вам рассказывал про то, что вопросы стоит задавать со своей стороны, спрашивая не "почему мне это?", а, например, "зачем мне это?"(отсылка! вот она!)

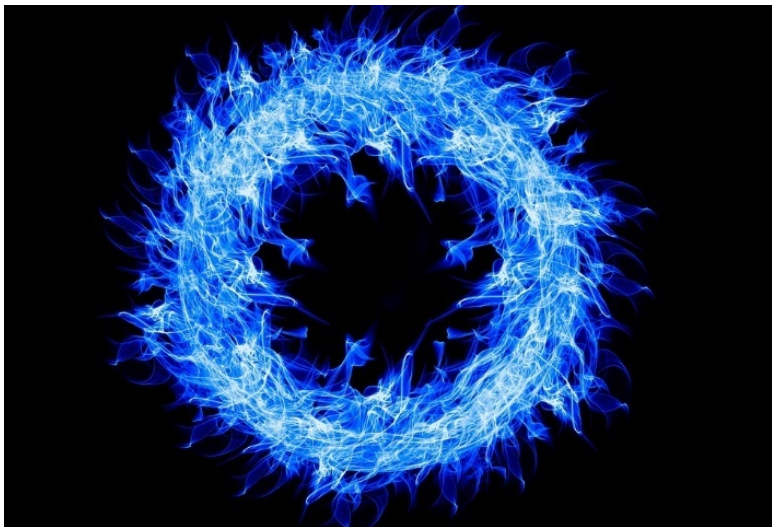
Именно построение собственных внутренних картин и строит основную работу осознания.

И вот когда уже происходит осознание, мы сами выстраиваем ранее сложившиеся картины в наших головах в новые умозаключения. А что самое важное в этом – так это то, что нам нет необходимости в запоминании таких картин и они строятся сами на основе используемых в повседневности привычных вещей.

Моё время на это сообщение вышло. Конец первого блока сообщений близок.

Спасибо за внимание.

Размышления об искусстве часть первая



Сами размышления об искусстве вызывали у меня некую двойственность. Есть картины, памятники архитектуры, просто памятники и монументы, книги и много ещё чего. Но заметив в одном произведении хороший философский вопрос, я уже не мог смотреть на окружающие меня вещи как раньше.

Впервые, я столкнулся с ним в произведении Оскара Уальда. Да, тот самый "Портрет Дориана Грея". Так вот – сам вопрос был о том, что искусство должно быть вечно.

Эта идея получила богатое развитие в различных творческих вещах. Начиная от древних римлян с их *Vita brevis, ars longa*. Которая переводится как "Жизнь коротка, искусство вечно", Примечание Aspariana: как хорошо, что есть переводчики. Может даже за умного сойду что нашёл и смог скопировать перевод.

Она продолжала встречаться и претерпевать определенные изменения в мифах: самый популярный про феникса и менее популярный про уробороса; в книгах: "Фауст" Гёте или же "Божественная комедия" Алигьери; в фильмах: "Смерть ей к лицу" Земекиса; даже в аниме: "Наруто" Масаси Кисимото.

И вот на идеи последнего я хочу остановиться подробнее. Так как в то время я был ещё мелким... ну вы поняли кем, то именно роль последнего и сыграло для меня самое значимое открытие в жизни.

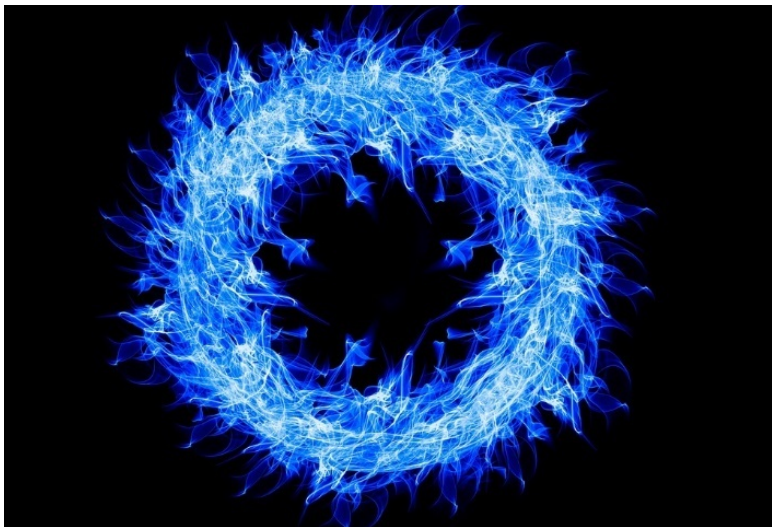
Лучшее искусство – это то, которое мгновенно или то, которое вечно?

Именно такой вопросы в своё время меня очень озадачил. Мне пришлось долго искать на него хоть какой-то ответ. Перелопатив множество различной литературы, как научной, так и художественной, я обнаружил, что чаще всего именно в художественной литературе этот вопрос поднимался наибо-

лее характерно и точно. Чего хотя бы стоит наш Достоевский с его "Преступлением и наказанием". Совершить одно действие что выведет тебя в новый ранг человечества имеющего право или вечно продолжать жить таким, какой ты есть при этом испытывая на себе лишения и тяготы судьбы. Многие из читающих это сообщение (ну по крайней мере, я уверен, что на книжных порталах уж точно) знают, что он выбрал и чем это всё закончилось. Но меня интересовал не исход выбора. Интересовал сам по себе вопрос.

Вот и время на это сообщение подходит к концу. Как всегда, своё ответ, дам ещё тут – я считаю, что в абсолюте, именно вечное искусство – считается лучшим.

Размышления об искусстве часть вторая



Только представьте себе. Вечное и не рушимое или такое прекрасное что будет разрушено в момент его создания от идеала его красоты?

Я не смогу тут высказать много красивых слов и фраз как в первой части, но могу подкинуть большое количество размышлений и моих ответов на них. Давайте рассмотрим сам

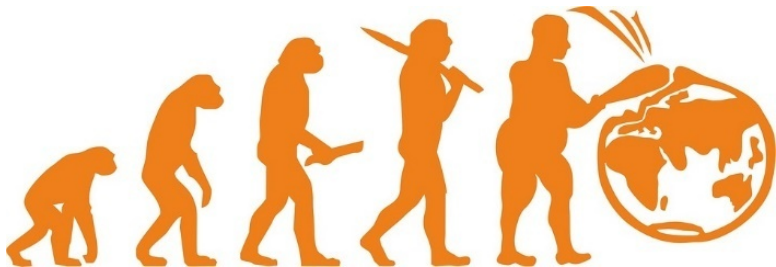
феномен этих сопоставляемых друг с другом вещей:

Вечная красота. Само по себе это уже является красивым идеалом. Все мы рационально понимаем, что вечного не бывает. Но ведь так хочется, чтобы созданное было вечным. Это оставляет какой-то отклик в душе. Вот к примеру-музыка (только не путайте с песнями, это важно). Она не имеет культурных, языковых или национальных барьеров. Где бы вы ни существовали на земле – будь то арктические холода или же африканские пустыни – музыка всегда звучит для вас одинаково. Даже если вы переместитесь в будущее, попадете в прошлое или останетесь в настоящем она не изменится. Вот совсем никак! И это гениально. Так же, как и картины или архитектура. Да, конечно они закладываются с культурной позиции их создателя, но в дальнейшем они существуют, отбрасывая её. Ведь оценочное суждение формируется уже от смотрящего.

Мгновенная красота. Это природная часть в своем лучшем великолепии. Как прекрасна молния в момент удара. Как же красиво создание новой планеты или распад энергии звезды. Природа сама по себе прекрасна и уникальна. Не важно какой теории создания вы придерживаетесь и кого стоит за это благодарить. Сейчас важно то, насколько это прекрасно и насколько мгновенно это создание. Всего лишь миг и... всё. Его невозможно повторить в таких же природных условиях, ведь само по себе оно всегда будет уникальным, ведь оно не искусственно.

Моё время вновь на исходе. Спасибо всем за поддержку и ожидание. Спасибо что не было этих глупых вопросов «а где продолжение» и всё такое. Я не могу писать эти мысли «под копирку» и не буду это делать, так как для меня это – средство самовыражение, а не заработка как такового. Поэтому и никаких обещаний что вот «следующие мысли будут через неделю» не будет. Но кое-что я могу сказать. Конец первого сезона моих мыслей будет 31 декабря этого года. И с развитием аудитории, моих творческих и технических способностей, вашей поддержки и многих других факторов, я надеюсь, что эти мысли смогут услышать многие. Как же всё-таки приятно вернуться...

Непреднамеренная эволюция



Недавно мне довелось услышать одну ночную передачу, в которой говорили о важных вещах. Там затронули уже вдоль и поперек заезженную тему, про вред современных устройств.

Примечание Aspariana: "Телефоны – это плохо, компуктеры ваши всякие– это вообще мрак, а уж про электроэнергию и говорить не приходится. Только свечи и деревянные счёты-вот оно истинное спасение для человеческого развития! (сарказм)"

Ну в прочем я отвлекся немного, так вот – основной посыл в том, что благодаря этим устройствам, нам больше не надо многое запоминать, следовательно, мы деградируем из-за того, что больше не тренируем свой мозг. Но у этого явления, как сказал приглашенный эксперт, есть и положитель-

ная сторона. При том проявляться она может в самых разных, неожиданных до этого вещах. Например, как он сказал, из-за постоянного вождения по экрану, у нас начнет развиваться большой палец руки.

Вот тут я уже перестал их слушать и задумался. Развитие большого пальца. Вспомним "Происхождение видов" Чарльза Дарвина. Опубликовав его в 1859 году, он, помоему (но это не точно) там указал одну очень важную особенность развития человека из приматов. А как мне помнится – это было именно противопоставление большого пальца руки, для большей её функциональности и возможности труда.

Если задуматься теперь над этой темой немного глубже, то раньше эволюционное развитие шло исключительно природным путем. При изменении условий, соответственно и изменяется организм, вынужденный в них существовать. Однако, вещи, созданные человеком, не заставляли его меняться на биологическом уровне. Даже, например, постройка городов, не прибавила нам ушей или глаз. А вот природа, забрала у нас волосистость, изменила наш позвоночник поставив его прямо, да ещё и к тому же лишила части клыков и зачатков когтей.

Однако, теперь, возможно, что за всю историю человечества, эволюционировать людей заставит не природа, а технологии. Те самые, которые, в первую очередь были созданы самими же людьми для того, чтобы нашу жизнь облегчать. Они уже дошли до такого уровня, что могут заставить чело-

века совершенствоваться, без влияния внешних, независимых от самого человека сил.

Время выходит, поэтому скажу мысль напоследок. Если раньше нашу эволюцию контролировало, то, что как бы стояло выше над нами, поэтому я особо не переживал за правильность нашего эволюционного развития, то, теперь, когда человек, способен заставить эволюционировать сам себя, как много он наделает ошибок, прежде чем найдет правильный путь?

Про основательность



Если кто-то из вас это знает, я пишу книгу. Вернее, одну уже написал и часто публикуя её на разных форумах, смотрю на реакцию, общаюсь с людьми, часто комментирую их мнения. Вот одно из таких мнений и натолкнуло меня написать комментарий, который в скором времени и стал этой самой мыслью. Приятного чтения.

Я заметил, что в последнее время с ростом и развитием

информационных потоков – сейчас самым главным становится, это не умение мыслить, а способность знать. Грустно осознавая, что второе совсем вытесняет первое я задумывался, а с чего это начало проявляться? Ответа для себя я не нашел, но вспомнил один прекрасный момент.

Вот взять к примеру те же шахматы. Раньше, это было некое "действие" умов, "игры разумов" своеобразные. Но современные профессионалы складывают игру к набору комбинаций, которые необходимо заучить. Причем вариативность их складывается с наступлением той или иной системы. Начиная от игры королевской пешкой или же выбора в качестве первого хода вывод коня. Особенно это "действие и волшебство" видно по игре Спасского и Фишера.

Кстати, могу порекомендовать на эту тему фильм "жертвуя пешкой". Довольно необычный и интересный взгляд, казалось бы, на простые вещи. (и да, в главной роли старый, любимый человек паук!)

Если же взять современную игру (чтобы далеко не ходить возьмем недавнюю игру Карлсен и Карякин) то там уже даже комментаторы говорили чаще всего о частоте используемых ходов и комбинаций.

Я думаю такой подход однозначно рационален, однако накладывает огромные ограничения на способности к творчеству и развитию. Ведь что-то создать отличительно новое может думающий человек, а вот знающий может только исправить или критиковать существующее.

Про компьютерные игры часть первая



Особенно сейчас хочется обсудить очень многие темы. Тут и любовь, и тщеславие, и одиночество, но остановиться в этот раз я решил всё-таки на компьютерных играх. Но если вы думаете что сейчас речь пойдет просто о том какие они классные – то как всегда не все так просто.

Начну я с того, что ещё в 2000-х годах по крайней мере

на территории пост-советского пространства игры считались уделом каких-то не особо социально-адаптированных и возможно, во многом маргинальных людей. Любителей компьютерных игр критиковали налево и направо. Набирающие в то время популярность компьютерные клубы в основном были популярны именно для детей и школьников младшей и средней школы. Да и в целом индустрия которая только-только начинала набирать популярность, очень ярко и жестко критиковалась особенно со страниц СМИ. Вспомните хотя бы массовые выпуски новостей, в которых яркими заголовками были: "Школьник переиграл в одну известную онлайн-игру и пошел с друзьями грабить людей."

Я не застал особо то время в виду возраста и отсутствия выхода в интернет, но даже я подвергся жесткому "прессингу" со стороны родителей и знакомых, которым из газет и новостей было гораздо виднее.

Не знаю, как когда и почему это стало меняться, но процесс шел и не смотря на такой шквал критики, индустрия набирала все больше и больше поклонников. Люди продолжали играть и привлекали все большее количество друзей и знакомых для виртуального времяпровождения. Компании разработчики же просекли эту фишку и помимо количественного наполнения индустрия стала ещё и обогащаться качественно.

Стали появляться новые форматы, жанры и возможности для собственных модификаций уже существующих процес-

сов. Всеми настолько гонимая сфера стала собирать очень неплохие капиталы и более того, стала набирать уже не просто популярность, а своеобразный так сказать "внутренний валовый продукт".

Но не все так гладко, и со временем индустрия игр стала своеобразным футболом, который из "Игры миллионов, стал игрой миллионеров". Понимая, что индустрия очень прибыльная, некоторые особо предприимчивые компании перестали её развивать и стали на своеобразный путь получения прибыли ради ещё большей прибыли.

Моё время на это сообщение выходит. Извините за такие задержки, говорить об этом стало реально гораздо тяжелее. Но тем не менее я буду и дальше стараться. Меня очень радует, что вы несмотря на такие пробелы все так же активно это читаете и в принципе именно ваша поддержка и стимулирует меня писать об этом дальше.

Про компьютерные игры часть вторая



Чем больше эта сфера определялась как самостоятельная, тем сильнее изменялся в ней подход. От простых программ для отвлечения от обыденного времяпровождения, до сложнейших картин с элементами сюжета, что не уступают по качеству современным фильмам.

Чем больше вкладывалось труда в создание новых игр,

тем сильнее хотелось видеть с этого отдачу. Но чем сильнее виднелась отдача, тем больше создателей интересовали лишь деньги.

Компании, выпускающие отличный продукт, понимали, что такие умные не только они одни, а значит по сравнению с конкурентами марку надо держать и даже превосходить. Но от этого страдает прибыль. Что же тогда делать? Точно-минимизировать издержки, а в этом случае компьютерные игры не только не станут разнообразнее. Но еще и станут шаблонным продуктом, призванным ставить перед собой задачи «что же в конце» а не «как это пройти».

Собственно говоря, анализ предпочтений, насколько бы эффективным он бы не был, все быстрее и быстрее загонял корпорации в шаблонность и, казалось бы, что выхода из этой ситуации уже не будет. Но человек существо необычное по своей форме и структуре, а поэтому всегда будет иметь желание к развитию чего-то нового. Так стали появляться своего рода «кустари» игровой промышленности, которые сели за выпуск пусть далеко и не популярного, но зато своего собственного контента.

Эти инди-разработчики, не были скованы маркетинговыми планами, их не волновал анализ рынка или статистические показатели. Они просто брали и делали, что хотели, попутно показывая людям, что они могут. Кто-то жаждал стать известным, кто-то жаждал наживы, но все они как один стремились к тому, чтобы выйти за рамки существующих пара-

дигм и делать что-то свое отличительное, от того что уже привычно.

Поскольку первые страдали, от «штампованности» идей, а вторые от нехватки средств и ресурсов, рано или поздно должен был состояться момент их объединения. Ну и собственно говоря в игроиндустрии мы можем увидеть, как крупные компании берут к себе на работу талантливых программистов, а последние в свою очередь сами посылают компаниям свои резюме.

В итоге мы имеем выбор: или красивая штампованная картинка или вдумчивая, но страшная на вид игра.

Человеческие маски часть первая



Спасибо всем, кто продолжает читать эти мысли, даже не смотря на редкость их выхода. Я очень благодарен вам, за то, что вы уделили толику вашего времени на эти вещи. Надеюсь, они будут вам полезны так как вы наврядли узнаете в них что-нибудь новое, но зато всколыхнут потухшие сокровытые где-то внутри чувства. Итак, маски:

Все мы живем в социуме. Ну вот есть у тебя родители, например. Неважно какие они-плохие, хорошие, их вообще нет или их несколько, не важно. Важно то, что именно с этого момента ты попадаешь в определенную ловушку. Как только на тебя начинают влиять другие люди, ты уже не можешь делать то, что ты хочешь по определению. Ты можешь попробовать, но что тогда будет с тобой? Накажут? Арестуют? Посадят в психушку? А это еще и в лучшем случае. И с этого момента мы ищем выход. Ищем спасение. И находим его – маска.

С самого раннего детства мы уже в ловушке. Они смотрят на нас. Говорят, нам что делать. Говорят, как надо или как не надо. Родители, друзья, учителя... ну в смысле те, которые по классу с указками ходят, жены или мужа, родственники и дети. Всем от нас что-то да надо. Вот только подумайте сами, ну серьезно, пора бы уже:

–Хочешь водить машину? Иди сдавай на права. Ведь если не будешь знать правил, то никаких тебе возможностей.

–Играть в игры? Учи эту бумажку с буквами, чтобы ты знал, как двигать фигуры.

–Ммм...я тебе нравлюсь? Ну сперва надо ухаживать, дарить подарки, встречаться, пожениться и только потом там всякое.

И мое самое любимое:

–Хочешь стать специалистом? Что значит ты знаешь, как это работает? А как же правила! Ты же специалист! Бери и

ходи на курсы/лекции/семинары и прочую лабуду где тебя будут учить как надо ходить, сидеть и смотреть на все вокруг. Ты должен делать так как мы привыкли. А если не будешь делать так, то тебя не будут считать вовсе.

И вот когда ты наконец определился, что вот с этими людьми, тебе нужно быть таким-то и, таким-то. То начинается самое интересное. Ты понимаешь, что с другими людьми тебе нужно быть совсем другим. Но...но как же...

Ты же ведь честно учился быть таким каким надо. Ты улыбался, когда это было нужно и плакал чтобы никто этого не видел. Ты был сильным и смелым, когда капитан кричал «в атаку!» и говорил умные вещи, когда профессор на лекции тебя спрашивал. Но когда ты приходишь домой, и жена готовит тебе рыбу, от которой тебя просто тошнит... Ты молча сменяешь свою привычную «рабочую» маску на «домашнюю» и говоришь ей какая она умничка.

Маски. Маски нужны всегда. Без них мы не можем общаться друг с другом. Не можем ходить в кафе, кино или еще куда. Не можем работать или находиться в общественном месте.

Опять время выходит и мне пора вас покинуть. Но вопросы остаются и их много. Есть ли момент, когда можно от этой самой маски отказаться? Какого же это-встретиться наконец с самим собой? Нужен ли ты кому-то на самом деле? Кто ты такой без других людей? Что произойдет с масками, когда они станут не нужны? Это все уже в следующих частях, гос-

пода и дамы. А ныне я прощаюсь с вами и искренне надеюсь,
что до новых встреч.

Человеческие маски часть вторая



Ты весь такой хороший. Умница просто, например, гениальный скрипач. Вот ходишь ты всегда на занятия скрипкой. Ходишь, что-то там скрипишь даже. Занимаешься этим пять, потом десять, потом пятнадцать лет. И в один прекрасный день... ты берешь скрипку и начинаешь бить ей все подряд что просто попадет под руку!

Наконец-то! Скажу я тебе, что ты наконец понял, что маска, которую ты носил все это время-до невозможности тебе надоела. Она настолько сильно «елозит по твоему лицу» что носить её просто невозможно! А кто виноват в этом? Что что? Родители? Думаешь?

Хорошо, давай скрипач разберемся в этом. Значит, когда ты был маленьким, родители тебе сказали, что нужно чем-то заниматься и отдали тебя на уроки скрипки? Хм, согласен, ты полностью уверен, что в этом виноваты они. Для себя-ты полностью прав и спорить с тобой будет глупостью. Но давай я тебе скажу, что они тоже смогут кого-то обвинить? Удивляет? Представь, что им сказали:

—«А вот мы все такие расчудесные своего Долгопузика Ивановича отдали на уроки пианино. А ваш Запердык Юсикович чем будет заниматься?»

Ну вот что они могут сказать? Что их любимый Запердык бездарем будет? Вот и заперли тебя на скрипку, чтобы был не хуже других. Но не торопись обвинять того, кто им это сказал. И того, кто тому это сказал и того, того третьего кто ему это сказал. Ты начал понимать эту цепочку? Практически вся цепочка людей что говорят друг другу одну и ту же фразу: «А вот мой не хуже.» С самого детства тебе подарили маску «не хуже других». Носи её мой юный скрипач Запердык не снимая, пока наконец ты не поймешь, что маска сильно все усложняет.

Что что? Ты давно это понял? А почему не снял? Ах...

ты же у нас такой хороший-родителей боишься обидеть. Ну молодец, что я тебе скажу ещё. Родителей всегда надо любить и уважать. А в забитой маршрутке уважай человека, что наступил на ногу-давка же. А когда подходит очередь ответственного проекта на работе-уважай свою коллегу, ведь она же...эм...девушка, в каком-то там месте и заслуживает повышения больше чем ты. Нет, даже не смотря на твой разофигенный проект что принесет миллионы компании, и вы выйдете на международный рынок финансовой аналитики. Убери от меня свои достижения! Ты посмотри на её маску. У ее же маски глаза больше, очнись, не нужны никому твои достижения!

Нужны. Выдыхай Запердык. Не все так в жизни плохо. Давай я расскажу тебе, где же все-таки хорошо. Маска, которую тебе придется носить, как и всем – это слишком обыденно и просто. Не важно кто ты: инженер, ученый, аналитик, техник, гот, эмо, школьник или дирижер. Важно, то-что ты умеешь и чего хочешь достичь в итоге. Ведь в этих проявлениях это и есть ты.

Конечно часть из них будут навязаны социумом, но друг мой-к чему именно стремиться решать тебе. Ты не придумаешь себе новых целей, каких ни у кого никогда не было раньше. Максимум, если постараться-так это ты выберешь из существующего и скомпилируя вместе разные части создашь что-то особенное. Но никак не новое, уже все придумано до тебя, прости. Бери то что есть и делай с этим то, что можешь.

Ты знаешь кто ты такой. Ты знаешь зачем и когда какая тебе нужна маска. Теперь ты знаешь, чего стоят твои стремления и мечты. Это-и есть ты. Теперь это не абстрактная фраза, а реальная вещь, о которой я тебе говорю. Ты умеешь что-то делать и у тебя то, что есть: машина, возможности, глубокий внутренний мир или телевизор. Бери и делай с этим то к чему ты стремишься. Не важно, что это будет или как это будет. Важно, то-что именно в этот момент, ты не носишь маску. И помни-пусть в такие моменты, ты лучше будешь только со своим внутренним миром, а мнение других тебя не особо волнует. Ведь если ты стоишь на сцене театра, не думай о том, что скажут зрители во время спектакля. Думай о том, как ты проживешь свою роль, не одевая на себя больше никаких масок.

Человеческие маски часть третья



И вновь у тебя тяжелый день. Ты весь уставший наконец-то вернулся домой и лег в кровать спать. Ну и что, что всего три часа дня. Ну и что, что поспишь пару часов. Разве до этого хоть кому-нибудь есть дело? Вот именно здесь и сейчас. Вот именно в этой комнате. Разве не все-равно?

Точно, Запердык. В смысле, спи. Ты отыграл на сегодня

все свои роли. Пора и тебе отдохнуть. Маски все твои лежат на полочках. Ты же не дурак надевать её, когда спишь. Ну банально неудобно же.

Ой, я разбудил тебя. Извини, малыш. А зачем ты тянешься к маске? Стыдненься? Меня? Я могу отвернуться если хочешь. А, мне лучше уйти? А когда я уйду, ты её снимешь. А при мне будешь опять надевать.

Значит ли это, что когда ты один, ты не носишь маски? Конечно значит. Ты и сам понимаешь, что когда ты один, маска мешает видеть тебе то, что тебе нужно. Закрывает полный обзор на обозреваемый мир. Вечно там что-то торчит, когда головой мотаешь, какую бы удобную не старался надеть. А наденешь маленькую, так сразу догадаются что ты из себя представляешь.

Что? Ты не любишь долго находиться один? А, страшный мир становится вокруг. Это нормально. Ну да-в комнате и стены не ровные. А на портрете какой-то тетки на стене, дурацкая прическа. Что-что? Видел такую же прическу у другой тетки на улице, но она была не такая дурацкая? Думай, малыш. Точно, ты сперва видел только ее лицо, а потом только прическу. А тут, когда маски нет увидел все сразу и разочаровался.

Как думаешь, что определяет ее прическу? Характер, именно. Да да, ты прав, и цвет платья, и туфли, все верно. Но лицо то у нее красивое. Красивое. А прическа нет. Увидев бы все это вместе, ты бы сразу пошел в другую сторону от

этой тети, верно? А тут мешает маска? О, малыш, она всем мешает. Так это тебе еще повезло, что ее маска прическу не закрывает. А представь, что некоторые люди носят маски на все тело. Да да, не смейся, прям на все тело, одна сплошная маска.

Это страшные люди? Я и сам их боюсь, малыш. Ты только представь, ему надо эту маску постоянно таскать на себе. Он устает и дома нет сил ее даже снять. А зол он на себя, что маска такая тяжелая и постоянно ругается под ней. Представь, что услышит тот, кто ее поможет ему снимать. Нет, не буду рассказывать, это плохие слова, тебе рано их еще знать.

Вот и я постоянно спрашиваю, а зачем люди носят маски. Носят потому-что так надо. Потому-что привыкли. Потому-что это все отговорки. Потому-что боятся, вот почему. И нет других причин.

Помнишь мы видели людей, что не носят маски? Тебе еще там было очень скучно, потому-что они все спали. Да да, там, где камушки такие у ям стоят. Мне тоже там всегда бывает грустно. Но зато там никаких масок уже нет.

Сон разума рождает чудовищ



«Я мыслю-следовательно существую.» – думаю многим из вас знакомая фраза.

Существующий мир проявляет себя исключительно от точки зрения смотрящего, как я уже описывал раньше. Истина-вполне конкретное понятие, которое в зависимости от того, с какой точки зрения и чем на неё смотреть проявляет себя с разных сторон.

Что бы понимать устройство вещей, нам всегда приходится думать. Почему небо голубое или трава зеленая-для по-

нимая этих вещей, нам приходится думать. Всегда, и вне зависимости от обстоятельств. Кто-то думает больше, кто-то меньше. Нет людей, которые вообще не думают. Есть те, кто думают постоянно. Но, казалось бы, даже не понимание чего-либо-заставляет нас думать. Давайте сразу дам пример:

В школе нас заставляют учить стихи. Ну меня заставляли во всяком случае. И ты его учишь-учишь значит, стараешься. Кто-то проводит аналогии, кто-то просто зазубривает, кто-то ищет смысл, кто-то просто запоминает рифмы и подстраивает под них текст. И вот тут есть один очень необычный и особый ключ. Только автор думал полностью осознанно, описывая свое произведение. Только он, когда его писал, понимал зачем, для чего, как и когда он его пишет. Будь вы хоть великим биографом или историком-смысл и мотивы уловить вы не сможете. Кстати, чем мне нравится история как наука-в своем идеалистическом смысле: она как раз старается уйти от домыслов и предположений мотивов, основываясь лишь на реальных фактах, документах там или находках. Так вот: только автор вкладывает реальный смысл своему произведению. Только его позиция и умения ему ясны, и он создает что-то исходя из них.

Но что нас заставляют делать? Посмотрите в интернете шутку про «Что же предполагал автор, описывая синие занавески». Нас заставляют вкладывать свой смысл в чужое произведение. Да еще и верить, что так оно есть. А особо одаренные учителя тебя вовсе не поглядят по голове, если твоё

предположение не сошлось с их. Какой смысл давай оценку произведению если только не делаешь это исключительно из своих личных мотивов конечно?

Ну бывает. Идет себе этот малыш, схлопотав двойку до-мой. А там для пущи картины сидит его вечно пьяный отец и дальше закидывается. Ну и пусть вообще для катарсиса ситуации ещё и мать вечно где-то гуляет. Номинальная, для картины «полноценной семьи». Так значит приходит он весь в слезах, соплях и в этот момент давайте перенесемся на позицию его отца:

На работе как всегда ужасно. Ну не просто же так ему начинать пить. Жена опять где-то ходит, да еще и этот сопляк вечно приносит двойки. Как тут не сопьёшься? Мужика можно понять? Можно. Значит если ему, плохо-кто-то же в этому способствует? Давайте смотреть. Сын! А нет, не выйдет. Его тоже можно понять-как никак, ну не понимает он что синие занавески отражают какие-то душевные переживания автора. Может они вообще просто синие занавески и всё, а не верят ему и всё тут. Значит и сына можно понять. Блин, это тяжелее. Кто же тогда все портит? О! Мать! А нет...и тут не угадал.

Заходит женщина домой и видит вечно пьющего мужа, который просто наложил на себя руки и всё. Ну ок-есть ведь ещё ребенок. А нет-этот оболтус снова двойку принес. И что делать ей? Бросить все это нельзя-ну не для того семья же создавалась. Искать утешение в другом мужчине-тоже вари-

ант, но временный эффект будет всего лишь костылем и как наркотик от временно хорошего к постоянно плохому будет только сильнее усугублять состояние что тут, что там. Попытайся все изменить самой? Не выйдет, «не те головы ты гидре рубишь». Мать тоже можно понять? Можно. Так кто же всему мешает.

А вот в том то и дело-что никто. Оставь бутылку в сторону она тебе по большому счету не нужна, вытирай сопли и слезы, дневник – это пережиток твоего скорого прошлого. Посиди с ними вместе-послушайте что я вам сейчас скажу.

Вы перестали думать о том зачем вам это и к чему хотите прийти. Вот ты подумай-зачем тебе работа? Прокормить семью? В наших реалиях – это реально единственный способ выжить. Я тебя понимаю. Ну так работай. Нет, не по двенадцать часов, а головой работай, мужик. А ты что? Ну двойка и что дальше? Ну конечно ругаться будут, а ты думаешь они как-то по-другому видят результаты твоих достижений? Ну нет-сам думай, как это показывать другими способами. Если не будешь думать то, так и продолжишь рисовать родителей монстрами в кабинете вашего школьного психолога. А ты то что сидишь ещё? Ключи потеряла, выйти не можешь? Смотри, у меня их полно-на все двери. Что значит с сыном хочешь посидеть? Ты не знала, что он монстров рисует? Бывает. А муж разве не чудовище? Смотри, вон пьет вечно, жалуется всегда. Что значит начала думать? Что значит не чудовище он на самом деле, а ему просто тяжело? Ну тут похоже свечки

стоят, а руки у меня так-то слабые чтобы их держать, пойду
ка я от вас подальше, иначе ещё жечь их начнете и от света
этих свечей все чудовища...исчезнут.

Рождение нового сознания. Часть первая: клетка твоя из золота.



*В первую очередь так же хотелось бы поблагодарить всех, кто это читал с самого начала. Благодаря вам я не остановился на первой же мысли, а продолжил их развивать и расширять «ареал их обитания» в сети. Спасибо и тем, кто в определенный момент своей жизни увидел их и так же продолжал читать все новые мысли что посещали мою голову.

Как вы помните, я обещал, что скоро всё это закончится. И даже указывал точную дату-31 декабря 2017 года. Так вот- подошло наконец время для последней мысли, что будет разбита на несколько частей и именно она послужит концом первого блока. Все мысли будут собраны в книгу и загружены в электронные библиотеки. Вы сможете их скачать так же совершенно бесплатно, потому-что как я уже указывал ранее-считаю, что доступ к знаниям должен быть у каждого, вне зависимости от статуса или социального положения. Эта работа для меня началась так неожиданно, что теперь даже жаль, что она наконец-то подходит к концу. Я, надеюсь, вам понравились эти рассуждения, и вы как минимум нашли в них для себя что-то полезное.

****В своих мыслях я никогда не касался тем религии и политики. Но, к сожалению, в этой части необходимо будет использовать некоторые категориальные аппараты этих групп. Поэтому, хочу напомнить-все совпадения случайны или служат лишь для более привычного отображения тех явлений о которых я пишу. Приятного прочтения.**

—Браво! Господин директор, позвольте сказать вам, что это уникально! Создать такое... феноменологическое явление! Скажите мне, все ли просчитано?

—Да, конечно, уважаемый. Что именно вам хотелось бы уточнить?

—Вот смотрите. Существует система, в которой будет происходить определенный цикл явлений. Будут ли ошибки?

–Безусловно. Просчет всей системы как раз и заключается в том, что весь загруженный объём данных допускает наличие пересечения разных программных кодов.

–Сбои будут критичными?

–Возможно, но не определено. Критичный сбой будет означать остановку всей системы. Рационально-это невозможно.

–А иррационально?

–Зависит от допустимого количества переменных. Есть шанс того, что все переменные дадут одинаковое значение и тогда системе-конец. Но в системе просчитано всё, чтобы этого не произошло.

–Господин Директор. Значит такой набор данных возможен. Но я так понимаю из вашей работы, возможен и обратный процесс?

–Именно. Когда количество данных будет совершенно различным друг к другу...Точнее, когда КАЖДАЯ данная будет отличаться от другой-это вызовет такую же критическую ошибку.

–Можно, ваш словарь? Благодарю. Я тут где-то видел слово для отображение этих явлений в вашей программе. Хм... вот! «Порядок» – когда данные стремятся к одинаковому значению. И «Хаос» – когда каждая данная различна и отличается друг от друга. Значит полное прегрешение в ту или иную сторону вызовет критическую ошибку?

–Да. Именно так. Переменные данных стремятся к беско-

нечности.

–Но они не бесконечны?

–Это самая интересная часть моего доклада. Система создана таким образом, что понимание таких категорий недопустимо. Точнее, как я писал в словаре «осознание».

–То есть. Такие категории существуют, известно их обозначение, но никто не поймет, как это?

–Именно. Я специально ограничил этот фактор, чтобы не дать уравнению сойтись в абсолютный 0.

–Гениально. Господин директор, вот вы определили не допустимые для осознания категории. Определили, что уравнение предрешено против критических ошибок. Но мне вот интереснее побольше узнать о переменных.

–Если вы не против, пройдёмте к машине. Я вам покажу все наглядно.

–Пока мы идем, скажите. Как количество будет изменяться?

–Оно будет постоянно. Зависимость изменения количества будет лишь в том, что из одного блока, данные будут переходить в другой. В общем правиле это выглядит, что если где-то данных становится больше, то где то-их становится меньше.

–Иллюзия изменения количества?

–Для некоторых переменных так и будет казаться. Для тех же переменных, что будут нести наибольший кластер данных будет понятно, что система гораздо шире, а значит если где-

то данные появились, то они эм... «пришли» из категории которая пока ещё им не доступна.

– Не бойтесь, что категории будут просчитаны?

– Как минимум система адаптируется под такое развитие событий и будет изменять категории, для того, чтобы расширять количество данных.

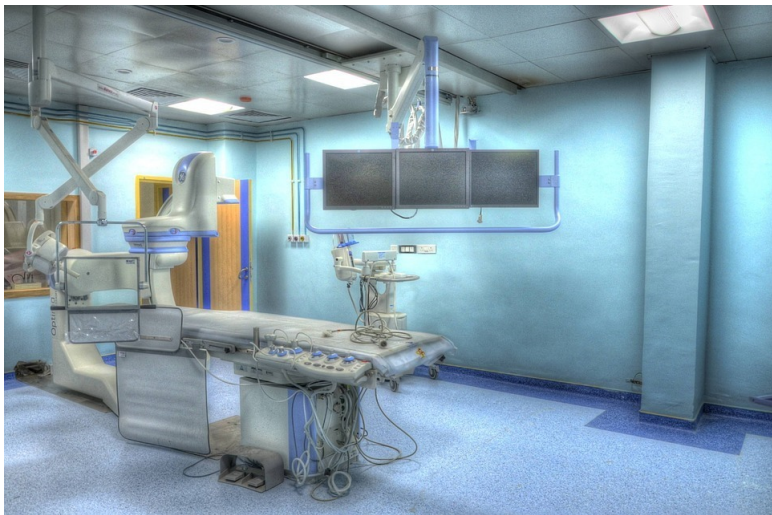
– А если успеют просчитать категории до того, как система их адаптирует?

– Исключено. Система построена таким образом, что она сама устанавливает категории и лишь затем переменным они доступны для использования.

– Не перестаю удивляться. Проект просчитан на любой исход событий?

– Позвольте я вам отвечу, после того как вы увидите сам механизм. А вот, собственно, и он...

Рождение нового сознания. Часть вторая: замки твои из песка.



-Но... господин директор, это же мой механизм.

-Совершенно верно. И если вы читали мой доклад, то в разделе модульных дополнений увидите, что вся система построена под ваш механизм. Разумеется, с указанием авторства.

-Давайте ещё раз. Вся ваша система, строится на моём

механизме. Вы указываете мой механизм понятием «вселенная»?

—Совершенно верно.

—Но это возмутительно! Как же тогда получается. Вы его просто заполняете переменными? И всё?

—Если бы это было «всё», то я уверен, что вы не дали бы мне такой возможности. Разве я не прав?

—Господин директор. При всём моём уважении к вам, я хотел бы сообщить что сомневаюсь в рациональности созданной вами системы. Расскажите мне больше про переменные. Где вы их взяли?

—Создал их сам. Понимаете, в чем суть, уважаемый, вся система, построенная на числовых переменных, лишь помещает общему пониманию ситуации. Поэтому я и использую иной категориальный аппарат.

—Что за аппарат?

—В словаре сказано, что это «галактика» и «созвездия».

—Значит растащите вы эти масштабы по своим местам. А дальше то что? Что будете делать после? Как наблюдать за телами что рационально не используются в механическом движении?

—Вы правы. Гибель и рождение переменных в такой категории не является рациональным объектом наблюдения. Поэтому отталкиваясь от понятия «времени», я создал ещё несколько категорий.

—Стоп. Позвольте уточню. В вашей системе всё задумы-

ваются исходными данными «пространство»-выражается 0 и «время»-что выражается 1. Так?

—Именно. Так вот, изменяя категорию я выделил ещё несколько кластеров наблюдения.

—«Живые формы жизни». Ну населите вы их на разных планетах, а дальше то что?

—Начнется работа кода в нескольких кластерных системах.

—Господин директор, давайте не будем лукавить и честно скажем, что работа кода начнется ещё при создании «галактик». Это, как мне кажется, ваше личное желание переменной.

—Да, вынужден признать, но и мне очень хотелось оставить свой подчёрк в работе. А для этого нужно было всё же какую-то переменную внести самому.

—И при этом внеся эту переменную вы сделали это так, что система в итоге сгенерирует её сама?

—Точно. Смотрю, вам тоже понравилась задумка? Могу честно сказать, что я люблю её. Ведь она создана считайте с меня.

—В смысле?

—За основу взята работа моего мозга. Проход импульсов внутри него и обуславливает распространение кода в системе.

—Это так просто и одновременно гениально. Но механизм рассчитан на наличие в нем испытуемого. Кому вы доверите

такое сложное задание, как распространение системы внутри?

– Это я могу сделать только лично сам.

– Что...?!

Рождение нового сознания. Часть третья: а на дне твоей кофейной чашки всегда лишь пустота.



-Вы псих! Как вы можете использовать для введения переменных себя? Кто в конце концов, будет следить за вашим состоянием?

-О, за это не переживайте. Моя жена обо всём позаботится. Да и к тому же я пробуду в аппарате не долго. Общее время расчета относительно. То, что там будет отображено

понятием «вечность» для нас всего лишь небольшая часть времени.

—Угум...понятно. Хорошо, тогда объясните мне вот такую деталь, господин директор. Вот у вас в данных указанно во-семьдесят пять страниц переменных и это только в самом начале! Ещё до развития системы! Как вы объясните такое количество?

—Я задействую свою фантазию и начну создавать существ начиная с простейших форм, которые осознаю сам.

—Стойте-стойте, позвольте, я сам! В словаре они были указаны...как же...о вот «элементарные частицы»!

—Совершенно верно. По мере развития форм жизни эти простейшие элементы будут множиться и увеличиваться. Начать я планирую с трёх.

—Хорошо. Допустим всё так, как вы планируете. Но каков будет итог? Что должно быть создано?

—Разумная форма жизни. Не важно в каком виде. Но на всех первоначальных планах должна в конечном итоге появиться именно она.

—Разумная...как вы или я?

—Именно.

—Тогда, господин директор, у меня к вам такой вопрос. Предположим вы действительно всё просчитали в системе таким образом, что она останется закрытой. Но разве ваше сознание не даст вам подсказку как обойти грани этой системы?

–Именно для этого я и собираюсь разделить его. Этому посвящен весь второй раздел. Самая сложная часть моей системы.

–Я всё понимаю. Но здесь получается, что вы будете всеми существами одновременно. Не могли бы вы это пояснить?

–Моё сознание будет олицетворено всеми существами одновременно. Я буду каждым из них в определенный момент времени. Только и всего.

–Но это же предусматривает так же и то, что вы будете одновременно олицетворять всех существ, находящихся в одном пространстве?

–Совершенно верно. Я буду и к примеру «ящерицей» и «птицей» что смотрит на неё.

–Хорошо, но вот смотрите. В созданном вами пространстве зародится разумная форма жизни. Что вы будете делать тогда в таком случае?

–Совершенно ничего.

–Тогда при соединении этих разумных форм жизни, ваше сознание даст подсказку как её обойти. Это же очевидно.

–Параграф шестой и восьмой дадут вам ответы. Система вырабатывает защитный механизм на такой случай. Эти разумные формы начнут конфликтовать друг с другом. Их полное и общие объединение невозможно пока не появится новая кластерная система что обойдет и это ограничение.

–И какие же механизмы появятся чтобы не дать разумным существам объединиться?

—Я их описываю как «культура», «национальность», «раса» и много чего ещё. Часть из которых создадут сами эти разумные существа.

—Ага. Теперь я понимаю замысел. Разделенные разными ограничениями, они будут заняты друг другом, а не поиском выходов и ответов. Но ведь что будет в начале?

—Что вы имеете ввиду?

—Вот смотрите. Банальный вопрос. Эти существа будут размножаться. А что, если их ребенок придет и спросит «откуда я взялся?». Этот простой вопрос всколыхнет заложенный механизм, который вы забыли попав туда.

—Я не вижу причин для беспокойства. Этот вопрос скорее вызовет неловкость нежели откроет истину.

—А как насчет тех, кто будет продолжать искать ответ? Не в биологическом смысле, а в том который их побудил на развитие и оживление в существующей вселенной.

—Их разум не способен будет это осознать. Биологическое ограничение.

—Развитие обойдет это ограничение.

—Тогда система выстроит ментальное. Даже если разумные существа эволюционируют до такой степени, что смогут осознать своё существование, это начнет лишь удручать их, а не помогать.

—Крайне жестоко.

—Это просто защитный механизм системы для подавления их стремления к поиску выхода. Пока я не проснусь само-

стоятельно, ни одно проявление моего сознания не сможет найти ответ.

—Ага...понятно...выхода нет. Более того, вы одновременно и существо, и тот, кто его породил. О, я уже вижу этот просчет!

—Слушаю.

—А как же господин директор, те, кто будут собирать полученные знания о мире по крохам и передавать его другим? Ну эти...как их там, не помню где же это слово в словаре... «философы». Точно.

—Их догмы будут основаны лишь на догадках. И будут недоказуемы. Даже если они и будут пользоваться успехом, то системой предусмотрено отторжение их идей массами.

—Я возьму более конкретный пример. Допустим появится разумное существо, что будет выдвигать наши идеи в массы. Используя средства его времени и показывая людям всё как есть. Что тогда?

—Ввиду того, что он не будет пользоваться успехом, ему не удастся объединить остальных убрав их различия и прекратив их бесконечную вражду.

—А если повезет? Ну вдруг базы данных выстроятся таким образом, что тот, кто опишет этот механизм склонит людей на свою сторону объединив их против другой опасности? Такое возможно.

—Возможно. Но маловероятно. Системой предусмотрено то, что он не должен будет осознавать своей значимости. Так

что даже если он и опишет эту систему и людей объединятся вокруг него, сам он не будет понимать этого до последнего.

–Допустим, поймет. Что тогда?

–Новые кластеры. Встреча с другими разумными формами жизни во вселенной. Или же его полный антипод.

–То, разумное существо, как и он, но которое навсегда разрушит все связи?

–Именно. И если вы меня внимательно слушали, я боюсь, как и первый так и второй исходы. Они в любом случае приведут систему к единичному или нулевому значению. Разница лишь во времени и количестве кластеров что будут существовать.

–Просто невероятно. Когда же вы начнете?

–Сейчас. Прошу меня простить, мне пора. Моё время на-конец-то вышло.

Конец 1 блока

Эта была тяжелая работа, но наконец-то она закончена.

Начав писать эти мысли ещё полгода назад я и не предполагал, что они кому-то придутся по душе или уж тем более соберут свою аудиторию. Описывая то, о чем думаю, я скорее надеялся найти отклик у вас на то что меня тревожит и волнует. Судя по количеству просмотров мне это удалось, за что хотелось бы вас отдельно поблагодарить.

Надеюсь, вы тоже смогли найти в них что-то особенное для себя, и они смогли показать вам что-то новое. Всё это время мне было очень приятно что удалось что-то сделать на благо людей, ну или хотя бы верить в то, что я это делаю.

Собственно, говоря, как вы сами понимаете, что это конец только 1 блока. А значит следом пойдут 2ой и 3ий. Планы на них грандиозные и как минимум темы что будут раскрываться в них будут всё сложнее и сложнее. Собственно, как и изменится сама форма подачи. В идеале-для 2 блока будет доступен ещё и видеоблок, так что все кто хотел посмотреть: «А как выглядит этот парень, который ночи напролет только и сидит за своим компуктером и что то там пишет?» смогут это сделать и увидеть меня таким какой я есть.

Что же касается этих мыслей-то весь этот труд я, надеюсь, не пропадет в сети. Для этого я соберу их вместе и объединю в книгу. Я постараюсь чтобы она, как и «Новый свет» бы-

ла доступна во множестве электронных библиотек и конечно же будет совершенно бесплатной. А что бы вам было интересно и не зря её качать или читать, там же, будут те темы, которые не получили продолжения в 1ом блоке. (все, кроме «Вопросы без ответов» эта тема будет 1 раз в каждом блоке).

Теперь же я возьму большой перерыв, чтобы подготовиться морально и материально (камеру на что-то нужно купить, придется идти и вкалывать) ко 2ому блоку. И начну усиленную работу одновременно над редактурой «Нового света» чтобы выпустить 2ое издание в идеале через 2 года. Но на практике думаю, позже. А для всех фанатов «Фолиантов» хорошая новость в том-что работа над «Аспарианом» возобновится очень скоро и уже в ближайшие пару месяцев вы сможете продолжить читать о его приключениях.

Несмотря на то, что начало этим мыслям было положено в этом году. Год уходит, а на его место приходит следующий, который, как я надеюсь, принесет ещё больше разных мыслей и интересных творческих свершений. С Новым 2018 Годом! И спасибо всем, кто читал это)

До встречи в Новом Году)