

A woman's profile is shown in silhouette on the left side of the image, looking towards the right. The background is a deep blue, starry sky with numerous small, bright stars. The overall mood is contemplative and hopeful.

Ирина Кошман

*Сто тысяч лет
большой надежды*

Ирина Анатольевна Кошман

Сто тысяч лет большой надежды

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=30477729

SelfPub; 2018

Аннотация

Книга разрушает привычные представления о таких понятиях в современном западном обществе как мораль и нравственность, стереотипы и нормы, привычное отношение к сексу и любви, лжи и природе человека. Книга позволяет взглянуть на современное общество, отбросив штампы, прививаемые культурой масс-медиа.

Содержание

Предисловие	5
Глава 1. Здравствуй, Маленький Дзэн	9
Глава 2. Меняются ли люди?	15
Глава 3. Такая же, как все	21
Глава 4. Виновен! Виновен! Виновен!	25
Глава 5. Слабость силы	41
Глава 6. Есть ли логика у «хорошо»?	54
Глава 7. Он звал свою маму...	74
Глава 8. Собаки Павлова	143
Глава 9. Тот, кто ждал	167
Глава 10. Так моногамия или полигамия?.	181
Глава 11. У них было 60 шансов подумать...	208
Глава 12. «Everybody lies»... или нет?	223
Глава 13. Кто вы, «Доктор Смерть»?	242
Глава 14. Эволюция порно	251
Глава 15. «Перелом за перелом, око за око, зуб за зуб...»	304
Глава 16. Законы каменных джунглей	313
Глава 17. Колумбина	332
Глава 18. Не навреди	360
Глава 19. Кто убил Адама?	373
Глава 20. Земляне	382
Глава 21. Кто вы?	394

Инна Кошман

Сто тысяч лет большой надежды

Эту книгу посвящаю лучшему преподавателю в мире Гниломёдовой Ольге Владимировне, которая открыла мне путь в незабываемый и восхитительный мир зарубежной литературы и научила думать

Предисловие

Мизантроп – это человек, и, стало быть, гуманист в какой-то мере должен быть мизантропом. Но это мизантроп по науке, он умеет дозировать свою ненависть, он для того сначала и ненавидит человека, чтобы потом легче его было возлюбить.

Жан-Поль Сартр, «Тошнота»

Однажды мне приснился сон. Я гуляла на большой людной площади. Там было много голубей. Обычных сизых голубей. Люди прикармливали их семечками, зерном, хлебом и пытались посадить себе на руки. Но ничего не получалось. И вдруг из всей серой массы голубей вылетел голубь с кремовым окрасом. Я видела его так же явственно, как сейчас

экран монитора. Этот голубь подлетал к людям, садился им на плечи, но долго не задерживался, быстро улетал. Так повторялось много раз. И вот голубь подлетел ко мне. Он замер в воздухе напротив меня, глядя мне в глаза, буквально на одну секунду. А потом сел мне на плечо. Я замерла в ожидании, что вот сейчас, как и много раз до этого, он снова воспарит в воздух. Но этого не произошло. Он сидел смиренно и спокойно, словно на моём плече было его гнездо. Сначала я опешила и попыталась согнать его, голубь на несколько сантиметров поднимался ввысь, а потом снова садился мне на плечо. Я повторила эту попытку несколько раз, но он снова возвращался. Поэтому я приняла всё так, как есть. И я свыклась с голубем, сидящим у меня на плече. И я даже физически по-настоящему ощущала тяжесть от птицы, сидевшей у меня на плече. Я разгуливала по улицам, заходила в здания, но голубь так и оставался сидеть на моём плече. И всё время, что он пребывал на нём, меня наполняло необычайное чувство счастья, покоя, света и глубины. Это словно горящий огонёк в желудке, который наполняет теплом всё тело. И вот однажды я подошла к открытому окну в светлый день, и голубь воспарил надо мной. Он сел мне на руки и поглядел мне в глаза. Я всё поняла и отпустила его. Он ещё несколько секунд парил напротив меня, а затем исчез в свете солнечной дымки...

И тогда я проснулась, а тепло всё ещё было в моём теле. Прошу при прочтении этой книги не воспринимать всё

на личный счёт, однако принять близко к сердцу. В книге местами используется жаргонная лексика, принятая в современном обществе. Не рекомендуется к прочтению детьми, так как некоторые документальные факты, описанные в книге, могут повлиять на психику.

Эта книга всего лишь об одной вещи – счастье. Да, эта книга о счастье через призму человеческой глупости, слепоты, невероятной ограниченности. Эта книга о счастье, потому что всё, чего ищет человек в жизни – это счастье. Практически всё, что вы делаете, вы делаете для того, чтобы быть счастливыми, но большинство из ваших действий, на самом деле, априори не приводят к нему... Об этом моя книга.

В книге описано несколько историй. Эти истории призваны вызвать в вас какие-то чувства. У каждого – свои. У меня, например, они вызывают чувства непримиримости, протеста против сложившейся действительности в человеческом обществе. Возможно, у кого-то они не вызовут ничего, кроме равнодушия, у кого-то – жалость, злость, страх, веселость и т. д. Любые чувства помогают мыслить. Мышление без чувств, словно есть французскую булку всухомятку: вроде бы и вкусно, но застревает в горле, и впоследствии ты начинаешь икать. Может быть, эти рассказы покажутся несвязанными с моими рассуждениями, но прошу вас не пропускать их, они являются неотъемлемой частью именно вашей жизни.

Я хочу выразить благодарность всем людям, которые

встречались у меня на жизненном пути в разные периоды. Благодаря им я стала той, кто я есть. Хочу выразить благодарность своим друзьям, которые не оставляют и поддерживают меня, а также друзьям, с которыми мы плохо поддерживаем отношения, но всё же помним... Благодарю своих родителей за веру и поддержку, за то, какой они меня сделали. Благодарю своего любимого человека, который каждый день вселял в меня надежду, подталкивал меня, поощрял моё творчество.

Почему я решила написать эту книгу? Потому что бремя этого странного мира почему-то повисло на моём горбу. И я его ношу с собой каждый день, чувствуя его скользкое трепещущее тело на себе каждый час. Каждое мгновение. Я не избранная и не спасительница. Почему я решила написать? Потому что я не могу больше смотреть, как люди становятся полыми.

Для кого? Для всех, кто умеет читать.

Глава 1. Здравствуй, Маленький Дзэн

*«Человеческая жизнь не стоит и одной строки
Бодлера...»*

*Некоторое время он смотрел с лестницы вниз на
них, вот таких...»*
Акутагава, «Жизнь идиота»

Когда-то давным-давно, очень давно, Маленькие Дзэны путешествовали во Вселенной в поисках планеты, на которой они могли бы поселиться. На такой планете уже должна была быть жизнь для того, чтобы Маленькие Дзэны смогли выбрать себе существ и поселиться у них на плечах. Так уж устроены Маленькие Дзэны. Они забрели в Солнечную систему и увидели там одну планету с буйством красок и расцветом жизни. Маленькие Дзэны решили завершить своё путешествие, так как более красивого места они ещё не видели. Маленькие Дзэны долго выбирали существ, пригодных для жизни. И выбрали существ не самых больших, далеко не самых красивых и распространённых. Но у них были такие удобные плечи, что поселившись на них однажды, больше не захотелось никуда уходить. Маленькие Дзэны помогли существам встать на обе ноги, а две оставшиеся конечности использовать для других целей. Они подарили им свои гла-

за. Маленькие Дзэны начали задавать существам вопросы, на которые Оламоэми старались ответить. Оламоэми – так прозвали Маленькие Дзэны двуногих существ, на которых жили. На их языке это означало «Большая Надежда». Маленькие Дзэны мечтали о вечной счастливой жизни на плечах Оламоэми на необыкновенно красивой планете. Маленькие Дзэны развивали Оламоэми, но однажды случилось страшное. Один Оламоэми по какой-то причине убил своего Маленького Дзэна. Кто-то говорит, что это была случайность, кто-то – что намеренный шаг. Но такого не случалось никогда, ни в одной Вселенной, ни на одной планете. И в ужасе Маленькие Дзэны решили покинуть планету Оламоэми навсегда. Они оставили существ, которым дали свет знаний и для которых были голосом земли, воздуха, дождя, огня, деревьев и животных. Маленькие Дзэны снова пустились в поиски, не зная, что будет дальше с Оламоэми. Хотя легенда гласит, что некоторые Маленькие Дзэны всё-таки решили не бросать своих Оламоэми, а даровать им второй шанс.

Прошло очень много лет. Маленькие Дзэны так и не нашли лучшей планеты для себя. И верховный вождь принял решение послать на синюю планету своего посла, чтобы тот узнал, как живут Оламоэми, и выжили ли они вообще, что творится у них в головах, как сказалось на них отсутствие Маленьких Дзэнов, и наконец, можно ли снова поселиться на плечах Оламоэми. Послом был выбран один Маленький Дзэн.

– Каким образом мне добыть информацию об Оламоэми? – спросил посол Маленький Дзэн.

– Ты можешь понаблюдать за ними со стороны, а можешь сесть кому-нибудь на плечо и задавать ему вопросы, – ответил вождь Маленький Дзэн.

– Оламоэми не испугается меня? – спросил посол Маленький Дзэн.

– Оламоэми могут быть невежественными, могут верить только в то, что видят и чувствуют сами. Но их создал наш народ, поэтому всякий Маленький Дзэн сможет достучаться до всякого Оламоэми.

Посол Маленький Дзэн, получив задание, сразу же отправился пересекать пространство, чтобы добраться до места обитания людей. Он решил сперва понаблюдать за людьми со стороны, а уж потом сесть на плечо первому попавшемуся человеку.

Маленький Дзэн наблюдал за Землёй очень долго и понял, что не может составить ясную картину о людях. Все они были очень разные, но уж совсем не похожие на тех Оламоэми, что были когда-то давно. Но одно Маленький Дзэн понял точно: люди выжили. Но что-то в них было не так. Что-то настораживало Маленького Дзэна. И тогда он, наконец, решился. Он закрыл свои глаза и помчался навстречу первому попавшемуся открытому окну. Он влетел в обиталище, светлое и дурно пахнущее, так стремительно, что едва не подпалил себе крылья. И нужно же ему было так угораздить, что-

бы попасть в дом именно к этому человеку.

Пожилая дама, профессор Оук, сидела за своим столом, подперев подбородок рукой. Ничего не шло в голову, ничего не получалось. Профессор Оук не могла понять, почему так происходит. Ведь есть научные знания, умение ставить опыты, а ничего не выходит. Вернее, выходит, но совсем не то, что изначально требовалось. Белый халат, пробирки, колбы. Всё это казалось таким странным и бессмысленным. Внезапно из открытого окна этим летним... Нет осенним... Или зимним? В общем, этим вечером подул сильный порыв ветра. Профессор Оук лениво встала, чтобы закрыть окно. Её веки были тяжелы, и глаза оттого полузакрыты. Она взялась за рамы окон и поглядела на мир. Всё ей казалось пустым и безжизненным, и всё ей это уже изрядно надоело. Наука была ради науки, существование ради существования. Прах к праху и... Вдруг профессор Оук ощутила какое-то шевеление у себя на плече. Она уж было подумала, что вот и всё. Вот он, конец. Что это? И вдруг услышала странный голос. Этот голос был не физическим, то есть не таким, как его обычно слышат люди. Он раздавался словно в её голове. Но она ощущала кого-то у себя на плече. «Шизофрения?» – подумала профессор Оук. Но это что-то сказала, что зовут его Маленький Дзэн. Маленький Дзэн сказал, что он был послан на Землю из мира, где не время отмеряет жизнь, а жизнь отмеряет время, где коротышки едят сладкую вату, срывая её прямо с облаков, где есть таинственный лес, сквозь ветви

деревьев которого проходит яркий свет, стоит просто протянуть руку, и пространство перенесёт тебя за горизонт. Он рассказал профессору Оук легенду о своём народе и об Оламоэми и вселил своим духом в неё веру в себя.

– Я должна ответить на все вопросы? – просила профессор Оук, открыв свои глаза полностью.

– Да. И тогда мой народ поймёт, можно ли нам вернуться на Землю, – ответил Маленький Дзэн.

– А что если я не смогу ответить на все вопросы?

Но Маленький Дзэн заверил профессора Оук, что пока он сидит на плече человека, человек способен ответить на все вопросы.

– А могу я увидеть тебя? – с любопытством спросила профессор Оук.

Но Маленький Дзэн сказал, что с тех пор, как один из Маленьких Дзэн был убит от руки Оламоэми, никто из них никому больше не показывается на глаза. Так предписано, и это не изменится.

Внутри профессора Оук начали разгораться потухшие угольки счастья. Её охватило ощущение открытия. Это когда лампочка загорается над головой, как в мультфильмах. Но профессор Оук каким-то чудесным образом понимала, что всё это не мультфильм, а реальность. Мир вокруг вдруг перестал казаться серым, а наполнился смыслом.

– Ну, что ж, мой новый друг, – обратилась профессор Оук к Маленькому Дзэну. – Приготовься послушать рассказ о лю-

дях или, как ты их называешь, Оламоэми. Хех! Большая Надежда! Большая... Надежда... Я расскажу тебе истории, я расскажу тебе правду. Я отвечу на все твои вопросы.

Глава 2. Меняются ли люди?

Несколько раз на неё накатывала такая волна отворачивания, что простой разговор с этой тварью казался ей таким же невозможным, как беседы с акулой о музыке Моцарта.

Дин Куни, «Очарованный кровью»

Маленький Дзэн. Одни считают мораль благом человечества. Другие же считают, что это блажь, придуманная для человека, чтобы он был несчастен. Блажь, которая противоречит природе человека. Что такое мораль, и где её грань? В чём разница между моралью и нравственностью? Не путают ли Оламоэми два этих понятия? Мораль существует лишь в сознании отдельного индивида, как вы их называете, или в сознании общности? Тогда что такое нравственность?

Профессор Оук. В мире бытует два мнения: одно гласит, что люди не меняются, другое же, напротив, что человек способен измениться. С точки зрения психологии, если ты с ней хоть немного знаком, то ты знаешь, что человек изменяется на протяжении всей своей жизни (имеются в виду именно психологические, поведенческие и мировоззренческие изменения). Такое утверждение исходит из того, что человек проходит несколько возрастных кризисов в своей жизни. Иногда у психологов возрастные критерии по этому поводу расходятся, но ненамного. Существуют кризисы но-

ворождённости, первого года жизни, 3-х лет, 7-ми лет, переходный возраст, затем кризис 22-ух лет, 30-ти, 40-ка, кризис среднего возраста. Кризис здесь не означает, что человек находится на грани, испытывает постоянные депрессии и т. д. Кризис вообще может протекать незаметно. Незаметным не может быть разве что только переходный возраст.

Но с другой точки зрения люди не меняются на протяжении всей жизни.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Личность человека формируется до трёх первых лет жизни. Не нужно это опровергать, не нужно с этим бороться, это нужно просто принять. Не путай только понятие личности с понятием характера и темперамента. Возрастной кризис – это планка, барьер, который может и должен быть пройденным. Но от того, как он пройден, будет зависеть дальнейшее состояние человека. Однако кризисы не изменяют личность. Они лишь определяют, насколько человек будет подвержен стрессам, как он будет воспринимать то или иное явление в обществе или окружающей среде, какого цвета нижнее бельё он предпочтёт и т. д. Но едва ли кризис может изменить его личность. Если он был куском овечьего говна, таковым он и останется. Никакой кризис его от этого не спасёт. Все мотивы наших поступков определяет наша личность. Возьмём двух разных людей. Допустим, что оба они флегматики с примесью сангвиника. У обоих два родителя. Когда обоим было по восемь лет, их

отец начал избивать мать. Это происходило достаточно часто. Итак, оба ребёнка выросли. Один из них женился и в скором времени также начал избивать свою жену. На вопрос «почему?» он ответил: «Просто я с детства видел, как отец избивал мою мать, и на меня это повлияло». Другой же вступил в организацию по борьбе с насилием над женщинами и детьми. На вопрос «почему?» он ответил: «Просто я с детства видел, как отец избивал мою мать, и на меня это повлияло». Забавно, не правда ли? Для нас, обывателей, это очень необычно, но для психологии это рядовая проблема. Проблема заложенной личности. Не сами события как таковые влияют на наши поступки, а наша личность предопределяет, как мы будем поступать в тех или иных ситуациях. Услышав от своего знакомого о том, что он бьёт супругу, ты подумаешь: «Неудивительно, ведь его отец избивал его мать». А если твой знакомый – второй человек, ты подумаешь то же самое. Но если по какой-то причине у тебя два таких знакомых, такая ситуация поставит тебя в тупик, и ты спросишь: «Почему один из них поступает так, а другой иначе?..» Ответ на этот вопрос есть. И если бы у тебя был трёхлетний ребёнок, то ты уже сделал бы дело.

Маленький Дзэн. Так меняются ли люди? Мне, кажется, нет. Или всё-таки, да?

Профессор Оук. И да, и нет, мой маленький друг. Дело в том, что можно вкладывать в этот вопрос разные смыслы. Да, если говорить о поведении людей. Люди меняются от сва-

лившихся на них денег, славы, власти, горя и т. д. Нет, если говорить о том, что всё, что ни происходит в жизни человека, только отражает заложенную в нём когда-то личность. А личность, как ты понимаешь, закладывается раз и навсегда. Для проявления личности нужен раздражитель. Слабый или сильный толчок. Может ли изменить человек своё мнение? Да, может. Но всё по той же причине.

Но особенно хорошо происходят изменения, когда человеку прилюдно вставляют в зад раскалённую арматуру и при этом тыкают в него пальцем и смеются. Поверь мне, в этом случае человек способен изменить своё мировоззрение в 99,9 % случаев. В лучшую или худшую сторону – вот это уже решает его личность.

Маленький Дзэн. Подожди-подожди! А что такое лучшая или худшая сторона?

Профессор Оук. Ты молодец, ЭмДзэ. Человек бы не задумался над таким вопросом. Ну, это понятно, мол, худшая – стать маньяком, например, лучшая – стать праведным христианином, желающим добра и делающим добро (хотя я не отрицаю, что, возможно, кто-то из людей думает совсем наоборот).

Маленький Дзэн. Откуда они знают, что положение вещей именно таково? Откуда?

Профессор Оук. Им когда-то кто-то об этом сказал... Они читали об этом в книжках, их учили этому в школе.

Маленький Дзэн. А у Оламоэми есть знания, которые он

получил самостоятельно?

Профессор Оук. Нет. Поэтому люди и деградируют, ЭмД-зэ. Теперь понимаешь, что у человечества есть проблема. И она глобальна. Никто не говорит, что то, чему их учили, неправильно. Просто они живут не своими умозаключениями, не своей логикой.

Всё это неотрывно связано с понятием общественного мнения, ради чего они все собственно и живут. Ой, они все такие необычные, каждый из них! Ведь они все сейчас подумали бы про себя, что для них не имеет никакого значения общественное мнение!

Маленький Дзэн. Прямо все?

Профессор Оук. Послушай, не бывает людей, для которых не имеет значение общественное мнение (возможно, кроме тибетских монахов).

Маленький Дзэн. Но почему они этого не признают?

Профессор Оук. Потому что они обманывают себя. Им так проще жить. Но не забегай вперёд, Маленький Дзэн.

Итак, человек способен измениться в корне, то есть изменить практически на 180 градусов своё мировоззрение. Происходит внутренняя борьба человека с самим собой. Он осознаёт, что что-то происходит не так, как должно. И он понимает, что так не может быть. Это неправильно. С одной стороны, это хорошо. Но плохо это с точки зрения того, что побуждает человека измениться. Общественность и выстроенные ею нормы. И я говорю не о нормах морали, я говорю

о нормах общества на определённом этапе его развития. А они постоянно меняются. Но я не имею в виду, что человек начинает подстраивать себя под эти самые нормы. Скорее, наоборот. Он хочет искоренить то, что принесло ему боль и страдания. Одним словом, то, что (с)делало его несчастливым. И даже если раньше он принимал как должное понятия предательства, лжи, подлости, то теперь он будет свято ненавидеть эти проявления человеческого общества. А может быть, всё наоборот. Как я уже говорила, тут всё зависит от личности человека.

Люди неспособны принять жестокую правду, смириться с этим раз и навсегда. Они просто не способны примириться с тем, что да, порнуха и онанизм калечат сознание, да, их дети начинают трахаться в 12 лет, да, измены – это ненормально, да, природная полигамия или моногамия человека – это всего лишь миф. Им страшна даже мысль о таком! Потому что всё это означает, что ответственность лежит на них и только на них, а не на природе или провидении. А самое главное – они не способны измениться и думать. Поэтому мир сошёл с ума. Всё, чего люди достойны, быть униженными. Только учитывая, что их большинство, они не могут быть униженными, так что пусть смирятся: процесс деградации необратим. Они слишком приземлённые, они слишком много о себе мнят из-за их же комплексов неполноценности.

Глава 3. Такая же, как все

Однажды вечером я посадил Красоту к себе на колени.

– И нашёл её горькой.

– И я ей нанёс оскорбление. Я ополчился на справедливость <...>

Я призывал палачей, чтобы, погибая, кусать приклады их ружей.

Все бедствия я призвал, чтоб задохнуться в песках и в крови.

Несчастье стало моим божеством. Я валялся в грязи.

Обсыхал на ветру преступленья. Шутки шутил с безумьем.

И весна принесла мне чудовищный смех идиота.

Однако совсем недавно, обнаружив, что я нахожусь на грани последнего хрипа,

я ключ решил отыскать от старого пиришества, где, может быть,

снова обрету аппетиту!

Артур Рембо, «Одно лето в аду»

Лиз Мюррей родилась 23 сентября 1980 года в Бронксе (Нью-Йорк) в нищенской семье у родителей, зависимых от героина. У Лиз была старшая сестра. Дети питались подножным кормом, иногда им буквально нечего было есть и Лиз копалась в помойках в поисках пропитания. Но при этом она продолжала любить своих родителей, воспринимая всё,

что происходит, как должное и совершенно нормальное явление, хотя она понимала и будучи маленькой, на какой социальной ступени находится её семья.

Лиз практически никогда не посещала школу, она не мылась, ходила в одной и той же одежде, которую не снимала месяцами. Всё её образование к пятнадцати годам составляла большая энциклопедия, найденная там, где она находила большинство вещей, – на помойке. Всё, что она делала, – это несколько раз в год приходила в школу, чтобы сдавать финальные тесты. И у неё это получалось. Когда Лиз исполнилось 15 лет, она ушла из дома. Всё, что она взяла с собой, – это старая фотография матери, которую она хранит всю жизнь. Тогда же её мать умирала от СПИДа, она была уже почти слепа. Вскоре она скончалась, а отца пришлось поместить в приют для бездомных, так как ему нечем было платить за аренду квартиры. Лиз Мюррей жила в невероятно сложных, невыносимых условиях. Она жила впроголодь, ночевала в метро и на скамейках, у случайных знакомых... Однажды она связалась с наркодилером, который предложил ей кокс. В таких условиях это было очень заманчиво: взять, забыться, но... Сосредоточив всё своё внимание на плачевном примере родителей, Лиз отказалась от наркотиков. Она находилась в страшной тупиковой ситуации. Но это не мешало ей развивать себя и свои способности.

Стремление Лиз к знаниям и творчеству не могли не заставить её, в конце концов, начать посещать Гуманитар-

ную подготовительную академию в Челси (Манхэттен). Но вышло так, что она начала учиться в школе на два года позже, чем обычные ученики. При поддержке своей старшей сестры Мюррей окончила школу в течение двух лет. Во время учёбы New York Times объявила о конкурсе на лучшее эссе, несколько победителей которого получали стипендию на учёбу в Гарвардском университете. Лиз твёрдо решила участвовать в этом конкурсе, и осенью 2000 года она поступила в Гарвард. Но она вынуждена была покинуть его на время, чтобы ухаживать за своим отцом, который был болен ВИЧ. Следуя информации в её книге «Ломая ночь» («Breaking Night»), Лиза за это время окончила один из колледжей в штате Нью-Йорк по специальности преподавателя для детей, страдающих аутизмом. В конечном счёте, она вернулась в Гарвард в 2006 году и окончила его в июне 2009 года. В конце 2009 года её отец умер от СПИДа. По состоянию на август 2009 года она поступила на курсы в Летнюю школу Гарвардского университета, чтобы получить докторскую степень в области клинической психологии: она хотела консультировать людей всех слоёв общества.

Она является основателем и директором Manifest Living, компании, которая предлагает серию семинаров, позволяющих взрослым творить поистине необычные вещи в своей жизни.

Лиз Мюррей добилась многого. Но не для кого-то, не для утешения своего тщеславия, не из-за зависти или самоутвер-

ждения. Она это сделала, потому что знала, что могла. Откуда я это знаю? С чего я это взяла, по чему я сужу об этом? Я ничего не утверждаю, наверное, мне просто хочется в это верить. Что этот человек взял? Сколько он взял? У кого он взял? И сколько этот человек дал?.. Суди сам, ты же наделён интеллектом. Что я хочу сказать этой историей? Нет, я не собираюсь кидать высокопарные фразы типа «каждый способен на большее» или «люди, будьте добрее и милосерднее!». О, нет! Им это не нужно. Дело не в том, что Лиз Мюррей из бомжа превратилась в выпускницу Гарвардского университета. Дело не в том, что она добилась всего сама, своими мозгами и талантом и бла-бла-бла... Дело в том, как она использовала всё это в дальнейшем. Был ли Гарвард её самоцелью? Я глубоко сомневаюсь в этом. Она создала компанию, которая помогает людям. И дело даже не в том, как это работает и работает ли вообще. Дело в позиции.

Глава 4. Виновен!

Виновен! Виновен!

Вы – продукт нашей эпохи. Или нет. Это слишком легко – всё валить на эпоху. Вы – просто ПРОДУКТ <...> вам пришлось стать продуктом, чтобы общество интересовалось вами. Капитализм превращает людей в йогурты – скоропортящиеся (то есть смертные), зомбированные зрелищем, – иными словами, нацеленные на уничтожение себе подобных.
Фредерик Бегбедер, «99 франков»

Маленький Дзэн. А люди счастливы? То есть все они счастливы?

Профессор Оук. Конечно, все они полагают, что счастливы. «Конечно, у меня прекрасный муж, двое детей, квартира, машина», «Да, я добился девушку, в которую влюблён, я счастлив!», «Да, завтра я улетаю в Париж на уик-энд, я счастлив!».

Маленький Дзэн. Нет-нет-нет... Стоп! Разве сейчас ты говоришь не про мимолётную радость?

Профессор Оук. Именно так. Счастье. Истинное перманентное всеобъемлющее счастье. Знают ли люди, что это такое? Нет! Поверь, они не знают, что это. Возможно, даже я не знаю, что это. Об этом хорошо может рассказать древней-

шая религия – буддизм. Но мой рассказ не о религии.

Итак, люди не счастливы. Им постоянно что-то необходимо, их постоянно что-то тревожит, они постоянно чего-то ждут. Ну, не так ли? Они привыкли подменять понятие счастья понятием простой радости, которая имеет свойство исчезать, испаряться.

Маленький Дзэн. Чем отличается радость от счастья?

Профессор Оук. Радость имеет срок годности. Чаще всего совсем, совсем непродолжительный. Спустя некоторое время радость становится безвкусной, пресной, стухшей и у людей появляется нужда заменить её на новую, как прокисшую баночку йогурта. Счастье же не имеет срока хранения. Оно перманентно, то есть постоянно. Оно не бурное, но оно – залог жизни. И у людей оно есть, просто они не хотят быть счастливыми. Весь смысл человеческого бытия свёлся к тому, чтобы искать счастье, а не чувствовать его. Мы все – наркоманы. Мы отказались от здоровой жизни в пользу острых ощущений, эмоций, разъедающих наши личности. Нам постоянно нужно, нужно, нужно!.. А в итоге всегда мало, мало, мало! И мы вновь и вновь придумываем себе нужды, делаем их смыслом жизни, совершенно упуская главное: смысл не нужно искать, он уже есть! Людям нужно очнуться. Велосипед придуман! Америка открыта!

«Я работаю по 12 часов в сутки за копейки! У меня нет денег, чтобы купить машину. Просто этой мизерной зарплаты не хватает! А ведь покупка машины – это полдела, её ведь

придётся чем-то заправлять, чинить. А отдых? Я уже забыл, когда у меня был нормальный отпуск, то бишь на Канарах! До каких пор это будет продолжаться?..» (не совсем дословная, но реальная цитата реального человека в социальной сети). Знаешь, что отвечали люди на этот пост? «Да, это так печально», «Да, вот же у нас государство, это действительно печально». А знаешь, что почувствовала я, когда это прочла? Меня начало распирать.

Маленький Дзэн. От злобы, печали или сочувствия?

Профессор Оук. Нет-нет! Меня начало распирать от смеха. Хохот лился из всех отверстий моего тела, уж прости. Всё, что я могла чувствовать, – это жалость, а, как ты знаешь, жалость – это не самое хорошее чувство. Жалость проявляется к жалким... Но. Можно ли судить строго этого человека? Ладно, давай уж будем честны. Всех людей. Ведь они все точно такие же.

Маленький Дзэн. Так это вовсе не печально?

Профессор Оук. Знаешь, нет. Печально, когда у человека нет ног и нет денег на инвалидную коляску. Вот что печально. Печально, что люди убивают сами себя, загоняя в отвратительные условные рефлексы, которые вырабатывают друг другу (общество – личности, а личность – обществу). Печально, в конце концов, то, что большинство скажет фразу типа «если думать о голодающих детях в Африке, то своего счастья никогда не найдёшь». А в чём заключается их личное счастье? Может быть, они прежде должны ответить на этот

вопрос, чем кидать такие фразы? А, плевать, что такое счастье, главное, стремиться к чему-то! Ага, к Канарам, например, тачкам, шикарным квартирам и «дорогим» китайским шмоткам. Главное – назвать что-то счастьем (не важно, что), а там уже остаётся только стремиться к нему. Вот видишь. Именно об этом я и говорила: люди не хотят быть счастливыми, они не хотят чувствовать счастье каждое мгновение. Они хотят искать его. Постоянно, всю жизнь. Потому что именно поиски дают эмоции. Эмоции, от которых все зависимы. Я не наталкиваю на мысль о том, что люди должны постоянно думать о детях в Африке, людях, больных раком, СПИДом, болезнью Альцгеймера, инвалидах, детях-бабочках и т. д. Люди должны знать! «Если думать о голодающих детях в Африке, то своего счастья никогда не найдёшь». Счастье не нужно искать. Оно уже есть. Всего лишь потому, что вы не голодающий ребёнок в Африке, у вас есть голова на плечах, лёгкие в груди, а толстая кишка не выпадает... Это и есть счастье! Канары – это не счастье, это мимолётная радость, эйфория от кольца с бриллиантом проходит спустя двое суток. И даже заключение брака, которое когда-то казалось наивысшим счастьем в человеческой жизни, ее смыслом, превратилось в обыденную реальность, а теперь ему или ей претит мысль о готовке, заработке и т. д. А всё потому, что это не есть счастье! Это была такая же скоропортящаяся радость. А всё потому, что им внушили, что их главное счастье в жизни – это муж/жена и пара-тройка детишек (ну, или, например, карье-

ра, деньги, особняк и т. д.). Внушили такие же бестолковые, не умеющие мыслить люди. И это к вопросу о том, насколько люди зависят от окружающих.

Маленький Дзэн. Так что же такое счастье?

Профессор Оук. Всё очень просто. Ты счастлив тем, что у тебя есть и не гонишься за тем, чего у тебя нет. Спокойствие. Уравновешенность. Здравый смысл. Вещи, которые приводят к «нирване». В буддизме, для того чтобы достигнуть нирваны, то есть вырваться из цепочки перерождений, необходимо выполнять определённые правила. По сути, они похожи на заповеди в христианстве, однако есть там одно очень важное условие, чуть ли не самое главное: всякие эмоции – это страсть, всякая страсть – это страдание, страдание мешает видеть, слышать, чувствовать и понимать. Страдание заставляет принимать неверные решения, а значит, человек никогда не сможет достичь высшей цели.

Маленький Дзэн. Но как, например, любовь может быть страданием? Радость?..

Профессор Оук. Всё заканчивается. Все эмоции уходят, оставляя чувство опустошённости. Ты был влюблён безответно? Как сильно хочется человеку избавиться от этого чувства! А утратив его, так хочется влюбиться снова! Это нескончаемый круг страданий, и человек не в силах разорвать его, потому что его так воспитали. Ему привили это такие же люди, которые не могут разорвать этот круг. Да и не хотят.

Не гнаться за призрачным мнимым счастьем – это и есть счастье. Но этого мало.

Маленький Дзэн. Что делает людей несчастливymi чаще всего?

Профессор Оук. Ты, правда, хочешь знать? Ты даже и не подозреваешь, что ответ люди видят каждый день, и делают сами себя несчастливymi каждый день. Дело тут даже не в эмоциях... Дело в том, что не существует людей, для которых не было бы важно мнение окружающих. Вот я и вернулась к этой теме. Нет, это, конечно, естественно, ведь мы живём в социуме, в обществе, как же не обращать внимания на мнение других? Но когда человек слышит фразу «мнение окружающих», о чём он думает в первую очередь? Ну, как всегда, о советах, которые дают ему окружающие. Ну, малая часть из них подумает о стрелке, поехавшей на колготах, или о незагаревшей коже...

Маленький Дзэн. Так люди полагают, что всё, что они делают, они делают для себя? Думают, что мнение окружающих не имеет для них значения?

Профессор Оук. Да. Но это заблуждение. Если ты в очередной раз услышал от человека фразу: «Мне плевать на мнение окружающих!» – никогда не верь этому. Таких людей попросту не существует! Смешно. Слушай ещё раз: не существует! Есть только люди, которые признают это, и те, которые не хотят этого осознавать. Самое страшное заблуждение в жалкой человеческой жизни – «мне плевать на мне-

ние окружающих»! Человек должен внимательно рассмотреть себя. Без шуток, отнестись к этому со всей серьёзностью. Во что он одет? Чем он занимается? С кем он проводит время? Что он ест? Куда он ходит? Каждый должен ответить себе на эти вопросы. А потом задать себе самый главный и самый сложный вопрос в жизни каждого человека: я счастлив? Если хотя бы что-то в его жизни доставляет ему дискомфорт, то он не имеет права отвечать положительно. Хотя даже если такое и случится. Окей. Как легко люди добиваются того, чего хотят, и нравится ли им этот процесс?

Маленький Дзэн. Должно быть, нет.

Профессор Оук. Тогда пойми одну простую вещь: все мы всё делаем лишь для других. Точнее, для того чтобы вызвать положительную оценку в глазах других. Вот они накопили денег и побежали покупать новую сумку. А чем их не устраивала старая? Может быть, у неё протёрлось дно? Отвалились ручки?.. Нет: а) она вышла из моды; б) немного потеряла товарный вид. О ней подруги, знакомые или просто прохожие могут подумать/сказать: «Что за страшная сумка?» Вот, что заставляет нас изменять что-то, даже если внутренне мы этого и не сильно-то хотим. А если и хотим сильно, это желание навязано, оно искусственное. Ведь когда человек смотрится в зеркало, он видит себя (ударение на слово «он»)? Нет, он смотрит на себя глазами других, примеряя новые туфли, разглядывая похудевшую фигуру от диеты, накачанные бицепсы в тренажёрном зале и т. д. Это всё – другие! А где во

всём этом он сам? Где во всём этом то, чего действительно хочет он? Нам всем нужно признание окружающих. Таких же людей, которым тоже нужно наше признание.

Маленький Дзэн. Хорошо. Ну, и что в этом плохого?

Профессор Оук. Ничего, если человеку нравится всю жизнь бежать по дороге, выстроенной не им самим, а кем-то другим, бежать, не оглядываясь и не замечая, что он упускает истинное счастье, наслаждение от этого счастья! Но, к сожалению, таких людей не бывает. Им не поставили кучу «лайков» в социальных сетях – они чувствуют себя ущербными, им не написали, какие они классные и красивые, значит, они не классные и некрасивые! А их занятия спортом? Для чего они ходят в тренажёрный зал? Для чего они сидят на жёстких диетах? Неужели для того, чтобы дольше жить и быть здоровыми? Нет. Они делают это для окружающих. На них действует их мнение, на них действует реклама, пропаганда. А знаешь, что такое пропаганда и почему любая пропаганда аморальна по своей сути априори? Человек рождается с естественным природным правом выбора. Пропаганда у нас это право отнимает. Потому что пропаганда, не основанная на науке или психологии (я имею в виду не методы, а суть), это навязывание необоснованного мнения, заключающего в себе симбиоз стереотипов, превращающихся в условные рефлексy для человечества.

Люди покупают новую одежду не потому, что старая изнасилась, а потому, что им нужна положительная оценка

окружающих! Оценка по критериям, созданным стереотипами иерархии, которой якобы в современном обществе нет! Они не хотят ничего делать для себя. Это подмена понятия самоутверждения понятием оценки извне. Человек должен утверждать себя перед самим собою и обществом, руководствуясь разумом, саморазвитием и образованностью. Высокой считается самооценка у человека, который делает всё, чтобы высокой была оценка окружающих по отношению к нему. Чем больше признание, тем выше самооценка. Тем больше человек выделяется или старается выделиться, чем больше у него комплексов. Запомни это раз и навсегда! Иначе не бывает! И наплевать, какими средствами мы всего этого достигаем: фотографируемся ли у «знатных» фотографов, потому что это сейчас «в цене», выставляем ли свои сиськи напоказ, потому что это показатель (чего-то там... а чего – никто из нас не знает и не узнает никогда), покупаем ли айпэды, хотя у нас может быть два ПК и три ноутбука...

Поэтому с полной уверенностью можно сказать, что понятия самооценки не существует. Потому что не существует людей, которые действительно оценивают сами себя в своих же глазах, а не в глазах кого-то другого.

Маленький Дзэн. А если всё-таки существуют?

Профессор Оук. Тогда это люди, которые ставят верные мотивы и верными средствами добиваются целей. Люди, которые пользуются социальными сетями для того, чтобы пообщаться с родственниками и друзьями, а не показать себя

миру во всей красе: вот он я! смотрите! любите! обожайте! Пусть оставят это право голливудским звёздам, у которых есть актёрские способности, писателям, у которых есть писательский талант, музыкантам и художникам. Им не нужно признание других! Им не нужно нравиться другим! Они не должны тратить свою жизнь на людей, которых, скорее всего, даже не узнают! Эгоизм – прекрасное чувство, но вопреки заблуждениям оно такое редкое в наши дни. Лао Цзы сказал однажды: «Вами движут люди, которые вас злят». Я же скажу, что людьми правят мнения людей, которыми правят люди, которыми правит мнение людей... Замкнутый круг, из которого никак не выбраться! Никак не выпутаться!..

Повторюсь: чем больше человек подвержен влиянию со стороны окружающих, тем он больше недоволен собой. Чем больше человек недоволен собой, тем больше у него комплексов. Чем больше у человека комплексов, тем больше он пытается выделиться. Значит, чем больше человек подвержен влиянию со стороны окружающих, тем больше он пытается выделиться. Поэтому взглянем правде в глаза: тем больше люди стараются нарастить мышц, посещая качалку и тратя средства на БАДы, тем больше они пытаются открыть ноги и грудь, тем больше тратят денег на наращенные ногти, волосы, дорогую одежду, чем больше у них комплексов. Ну, естественно, они всё это делают, не для самих себя, и чем больше у них мозгов, тем быстрее они это понимают.

Маленький Дзэн. Я не согласен с тобой. Такого не может

быть!

Профессор Оук. Нет? Для кого же девушки наращивают ресницы? Неужто для себя? Ну, смешно ведь, правда? А почему открывают грудь? Да не потому что им так прохладнее или удобнее, а потому что в современном мире это один из методов самоутвердиться. Это привлекает внимание! Внимание окружающих! Окружающих, которые дают оценку. Окружающих таких же, как и они сами. Незнакомых им людей. Теперь давай вспомним некоторых людей, которые раскрашивают себя с головы до пят татуировками, пирсингом, разрезают языки, накачивают ботексом губы так, что случись всемирный потоп, первыми на дно пошли бы силиконовые красавицы. Но не в этом суть, и не вздумай обвинять меня в нетерпимости. По сути, мне глубоко плевать на всех них, в первую очередь потому, что им наплевать на самих себя. Итак, много времени уже ведутся споры по поводу того, нормально ли это? Споры ярые, с пеной у рта, споры, которые даже поднимаются на телевидении. Великие учёные умы так и не смогли понять: нормально ли это? Да... Великие учёные умы... В африканских племенах пирсинг издревле был своеобразным ритуалом, традицией. У них это не средство «выпендриться». Но здесь мы ведём разговор не об африканских племенах. Да, моду на татуировки, пирсинг и т. д. ввели скорее звёзды (рок-музыканты, актёры и др.). Конечно же, в западном обществе. Это их способ самовыражения. Но всё это всего лишь дополнительный шаг к обра-

щению на себя внимания. Но у известных талантливых людей это скорее лишний способ обратить внимание на свой талант, нежели на свою персону. По сути, как ты понимаешь, это то же, что учитывать мнение окружающих. Такой способ обратить на себя внимание был перенят обычными гражданами. Но не всеми, конечно же. Снова повторяю: чем больше комплексов и недовольства собою, тем большее желание выделиться. А теперь пусть учёные умы подумают над вопросом: нормально ли именно это? Не стоит говорить об уродовании тела и бла-бла-бла... Стоит забыть о материальном и физическом. Нужно вспомнить о человеческой психике. Нет, скажу я тебе! Это не нормально. Если сегодня человек захотел сделать татуировку, пирсинг, вставить силикон в сиськи, жопу, потратить деньги на наращенные волосы, значит, вчера он что-то потерял. И я опять же не о материальном. Он потерял частицу себя. Себя настоящего, реального, индивидуального. И чем больше у него появляется таких желаний, тем больше он теряет себя. Суди сам, нормально это или нет. Мне кажется, здесь даже не нужна помощь великих учёных умов... Мы все рождаемся оригиналами, но умираем копиями.

Маленький Дзэн. Так как же связано счастье и обращение внимания на мнение окружающих?

Профессор Оук. Всё очень просто. Люди ровняют себя под окружающих или, напротив, во что бы то ни стало хотят отделиться от них, стать непохожими. Но, как видишь, в той

или иной ситуации – это всё равно сравнение себя с другими. Они пытаются достичь чего-то, но не потому что, по сути, они этого хотят. Им это желание навязали, они невольно стали заложниками. Стремление достичь чего-то порождает, так или иначе, недовольство собою, страх, страдания, стресс. Они хотят что-то, что есть у других, забывая о себе. Это ли не есть самое главное несчастье в жизни человека? Оглянись вокруг. Всё, что окружает нас, направлено на то, чтобы мы стали продуктом. Просто вещью, без ощущений, без истинных стремлений. Люди смотрят телевизор и видят там рекламу, но прислушиваются к ней не потому, что хотят самую качественную одежду, косметику, автомобили и т. д. А лишь потому, что хотят доказать этим общественности, что чего-то стоят (глупо, не правда ли?), просто потому что знают, что эта же общественность смотрит эту же рекламу. Погляди внимательно передачи, которыми их пичкают. Сыщешь ли такой телеканал, на котором не крутили бы программу о том, «как правильно нужно одеваться, чтобы привлекать». Человек что цветок, чтобы привлекать пчёлку? Во имя стереотипов люди жертвуют индивидуальностью и истинными ценностями, считая, что это принесёт им счастье. И совершенно не задумываются о том, что счастье заключается не в этом. Но уже ничего не поделаешь... Время мыслить ушло, а с ним ушла и возможность испытывать настоящее счастье. Счастье от того, что у тебя есть. Забыть о том, чего нет и сосредоточиться на том, что есть. Вот оно, ис-

тинное счастье. Каждый, кто не верит, может проделать эксперимент. Выключить свой телевизор. Выключить его. Вырвать провод, спрятать его хотя бы на пару месяцев. Просто не включать телевизор. Отдать его, если это нужно, на хранение знакомым или родным.

Маленький Дзэн. Ну, конечно. А как же они узнают новости? Или пропустят свой любимый сериал?

Профессор Оук. Но ты помнишь? Люди сами не хотят быть счастливыми, смысл их жизни – искать счастье и никогда его не найти. Поэтому отговорки всегда найдутся. Но как можно умереть, так и не узнав, что это такое? Так и не поняв весь этот мир?.. Так вот, сделать то же с Интернетом, если от этого не зависит работа. Интернет даёт много пользы, но вреда от него не меньше (скорее, даже больше, чем от телевизора), потому что люди не умеют распоряжаться им правильно, они не умеют разграничивать полезное и вредное, вернее, не хотят, они ведь едят фаст-фуд, не так ли? Ну, не важно. Но всё это не навсегда. Всего каких-то пару месяцев. Человек всегда способен найти себе занятие.

Итак, пройдёт пара месяцев. Люди вернут телевизоры и Интернет на их законные места. Теперь пусть попробуют делать всё так же, как и раньше. Они почувствуют злость от тупости рекламы и телепередач, отвращение, отчуждение к ссылкам, на которые они раньше нажимали. Им это больше не понадобится. Нет, не больше, им никогда на самом деле это не было нужно. Что-то изменилось в мире за два месяца?

Увы и ах! Если бы! Что-то меняется в людях, и это прекрасно! Они на несколько сантиметров становятся ближе к пониманию истинного счастья, которое не требует от них никаких жертвоприношений.

Знаешь, не могу не вспомнить одну очень старую статью в какой-то старой газете. Там была рубрика вопросов и ответов. Девочка-подросток написала туда «страдальческое» письмо, смысл которого был примерно такой: «Говорят, счастье не купишь. Но как же так? Тот, кто это сказал никогда не испытывал того, что испытываю я. Вот моей подружке купили новые сапоги и очень красивую юбку! Моя семья позволить себе такого не может. И я очень сильно страдаю от этого. Разве счастье нельзя купить? Конечно, можно... Но для этого нужны деньги». Стоит ли комментировать это? Мне кажется, что комментарии будут излишними. Ты и без того всё понимаешь.

Маленький Дзэн. Да, счастье не купишь лишь потому, что материального счастья не бывает... Но почему бы не дать людям жить так, как они хотят, и не позволить им быть такими, какими они хотят? Каждый живёт ведь как хочет?

Профессор Оук. К сожалению, нет. Это им кажется, что они живут так, как хотят. Так вот пусть перекрестятся и поймут одну простую вещь: практически не бывает людей таких, какие они есть. Бывают только люди такие, какими их сделали. Большая часть того, что заложено в человеке, заложено в него другими людьми, а не природой, пойми это. Всегда

проще мотивы своих поступков, действий, желаний и даже мысли объяснить природными «позывами», инстинктами и т. д. Но, к сожалению, это не так. Мы сделаны природой, но переделаны людьми. Мир людей похож на большую фабрику. Каждый из нас – это жвачка, которая бежит по конвейеру прямо кому-то в рот. Эту жвачку жуют, а затем выплёвывают, и так постоянно.

Закрой глаза и представь, что ты человек. Все окружающие испарились, исчезли, не знаю, ты попал на необитаемый остров, улетел на другую планету, в общем, из людей есть только ты. Что тебе нужно? Чего бы ты истинно хотел? Дорогие шмоток? Нет. Нарощенных ногтей? Зачем? Крутую машину? Сойдёт и велосипед для передвижения. Всё, что тебе нужно, одежда, чтобы согреться, еда, чтобы прожить ещё день, мыло, чтобы не подцепить чего-нибудь «на десерт». И тебе нужно что-то, чтобы не сойти с ума от одиночества. Что это? В конце концов, покончить с собой ты тоже всегда успеешь. Но до этого момента? Что? Творчество? Книжки? Полотно Леонардо да Винчи?..

Маленький Дзэн. Подожди, если на мнение окружающих не нужно обращать внимания, значит, испражняться можно где угодно, можно ходить голышом, заниматься сексом перед всеми?

Профессор Оук. ЭмДзэ, не размышляй, как человек, как продукт, созданный кем-то. Ладно, ещё немного – и я объясню тебе разницу...

Глава 5. Слабость силы

О, людское одиночество! Ни одна философия в мире, ни одно самое увлекательное занятие не способно поглотить нас настолько, чтобы не осталась, пусть небольшая, но часть нашего «Я», которой выпадает доля чувствовать себя одинокой.

Джон Барт, «Конец пути»

Итак, что я расскажу тебе в этой главе. Историю о необычном человеке. Трагическую, грустную историю. Историю, которую стоило бы рассказывать детям в школах, историю, достойную, чтобы её изучали психологи. Историю, в которой никто не виноват, и виновен каждый.

Я знаю, что ты подумал или подумаешь впоследствии. У моего народа ведь тоже было много великих известных людей, которые трагически ушли из жизни. Знаешь, что, во-первых, это моя книга и мне решать, что в ней писать. А во-вторых, и это главное, я отвечу так. Читатели знают, кто такой Маяковский, Есенин, Высоцкий? Конечно, знают. А знают ли они, кто такая Джиа Мари Каранджи? Ни хрена они не знают, ибо «знают» только то, что им рассказывали в пределах их стен. А ты не знаешь ничего и по-прежнему. Так есть ещё претензии или вопросы?..

День её рождения – 29 января 1960 года. Родилась она

в одном из пригородов Филадельфии. Кетлин Каранджи и отец Джии прожили вместе до тех пор, пока дочке не исполнилось 11.

До того времени воспитанием Джии занималась мать, а отец стоял во главе небольшой сети закусочных. Джиа была спокойным, но в то же время артистичным ребёнком. Она не всегда хотела стать моделью, она не всегда была уверена, что именно для этого она живёт, именно этим она должна заниматься. Но однажды она просто увлеклась этим. Кто знает, когда наступило начало конца? Когда она захотела быть моделью или, когда её мать бросила их?.. Так и случилось, когда ей было 11. Мать собрала свои вещи и покинула своих детей и мужа (у Джии был брат). Этот момент перечеркнул всю жизнь маленькой девочки, так как впоследствии она страдала от нехватки материнской любви в своей жизни.

До совершеннолетия Джиа подрабатывала в закусочных своего отца. Когда Джии Мари исполнилось 18, она твёрдо решила добиться своей цели и стать успешной моделью. Так как на её малой родине сделать это было невозможно, она уехала в Нью-Йорк. Многие родственники полагают, что отпустить Джию в одиночестве было роковой ошибкой. В Нью-Йорке её иногда навещала мать, но чаще всего лишь для того, чтобы прибраться у неё и постирать одежду, так как у Джии не хватало на это времени.

В Нью-Йорке Джиа очень быстро освоилась, завоевав сердце агентства «Wilhelmina Models», возглавляла которое

Вильгельмина Купер, бывшая модель. Джиа была своего рода сенсацией для модельного бизнеса, так как в то время в цене были исключительно блондинки. Но Джиа была свежей, яркой, энергичной и необычной. Также феноменом Джии Мари Каранджи стало то, что она могла вживаться абсолютно в любой образ. Сначала Каранджи выполняла небольшие заказы, как и большинство начинающих моделей, однако, знакомство с именитыми на то время фотографами Франческо Скавулло, Марко Главиано и Ричардом Аведоном буквально перевернули её жизнь. Она перешла в разряд самых востребованных супермоделей конца 70-х начала 80-х.

Также она познакомилась с эпатажным фотографом Крисом фон Вангенхаймом, который фотографировал её для «Vogue». Тогда же он и предложил ей сняться в обнаженном виде. И его (да и всех) потрясло то, что она быстро согласилась. Она хорошо играла перед камерой, она не думала, она жила. Примерно в тот же период она познакомилась с визажистом Сэнди Линтер, которая готовила Джию к съёмкам. Тут то и поплыли слухи о том, что Джиа Мари Каранджи... лесбиянка. Собственно, Джиа никогда не скрывала этого и даже не комплексовала. Её наклонности начали проявляться ещё в лет 14. За время карьеры модели у неё было несколько связей с девушками, но самая долгая и самая, должно быть, болезненная была связь с Сэнди Линтер. Сама же Линтер была по сути натуралкой, но впоследствии призналась, что в Джию не влюбиться было невозможно. Она очаровывала

всех, даже геев.

Круг общения Джии был невелик, она дружила с моделями Джулией Фостер и Дженис Дикинсон. Скорее всего, то, что Джиа была нетрадиционной ориентации, практически не общалась со своей семьёй, а также то, что она была стопроцентной моделью, но в то же время она как человек, как личность отличалась от всех тех людей, с которыми «варилась» в одном котле, сыграло с ней злую шутку. Эта ситуация оказалась уникальной тем, что в одно и то же время о ней можно сказать: «она оказалась в нужном месте в нужное время» и «она оказалась не в том месте, не в то время». Парадоксальная противоречивая ситуация.

Над Каранджи довлело то, что она отличалась от окружающих. То есть, у неё была масса поклонников, она была красива в обычном понимании красоты, у неё было море денег, море знакомых. Но при всём при этом она была одинока. Глубоко одинока уже давно. Уже очень давно внутри неё образовалась пустота. Когда у человека, особенно в раннем возрасте, что-то отнимают (или он просто лишается чего-то), что-то очень близкое, нужное, то на месте этого чего-то образуется пустота. И впоследствии человек всю жизнь будет пытаться заполнить эту пустоту, этот пробел, эту пропасть, эту чёрную дыру. Чем угодно. Здесь уж многое зависит от ситуации, от окружения, что оно предложит человеку... Не так уж плохо, если человек заполнит эту пустоту, например, поисками себя в спорте, творчестве, то есть заполнит про-

странство каким-либо видом самореализации. Плохо, если он, нуждаясь, окажется не там, где следует.

Джиа пыталась заполнить эту пустоту, которая появилась после потери матери, постоянными серьёзными отношениями. Но мы, не жившие в американских богемных кругах 80-х, никогда не поймём, насколько трудно это было сделать. Хотя мы можем постараться приблизиться к этому понимаю. Это было время расцвета наркотиков, одноразового секса, разврата, насилия... Собственно, уж очень похоже на нынешнее время... Не об этом. Сам можешь представить, легко ли было найти настоящую любовь высокооплачиваемой супермодели, да и ещё с гомосексуальными наклонностями, но простому, доверчивому человеку? Говорят, она влюблялась в каждого, кто проявлял к ней интерес, однако всем нужны были только деньги и «отношения» на одну ночь. И если многих звёзд в то время устраивало такое положение вещей, то Джиа не хотела такого развития событий её жизни. Но пропасть внутри тем не менее всё разрасталась.

Джиа была успешна в работе. Она снималась для многочисленных обложек «Vogue» и «Cosmopolitan». Но уже после того, как к Каранджи пришёл первый серьёзный успех, она начала посещать различные клубы, которые славились своими свободными нравами. Одним из таких клубов была «Студия 54». Там процветал секс, наркотики, гомосексуализм, случайные связи. Именно там Джиа впервые попробовала наркотики. Сначала это был кокаин. Она принимала

его, чтобы расслабиться после напряжённой работы. Затем приём кокаина стал зависимостью.

И, возможно, всё бы ничего, если бы не ещё одна потеря в жизни Каранджи. От рака лёгкого умирает её наставница Вильгельмина Купер, которая и впустила Джию в мир моды. Джиа не могла спокойно перенести такой утраты. Кокаин не спасал от стресса, и тогда Джиа пошла на крайние меры: она попробовала героин. И это было началом конца.

Почти два года Джиа вела карьеру успешной модели. В то время таких, как она, просто не было. Она зарабатывала более 100 000 \$ в год. Но в 1980 году её карьера пошла на спад. У Джиа по-прежнему было много заказов от фотографов, она принимала участие в фотосессиях, однако на съёмках она начала вести себя неадекватно, импульсивно, нервно. Все вокруг прекрасно понимали, что все проблемы модели от наркотиков, все знали, что она героинщица, она и сама этого не скрывала, зачастую она кололась прямо на съёмках. В те времена в модельном бизнесе существовал негласный запрет на наркотики: модель не должна быть наркоманкой, так как это негативно сказывается на работе. Но с Джией этот запрет не действовал. Все закрывали глаза на её проблемы, были готовы вытерпеть её вспышки гнева на площадке, лишь бы заполучить фотографии с ней.

Постепенно в последующем все деньги, которые Джиа зарабатывала за съёмки, она спускала на наркотики. Она всё сильнее увеличивала дозу. Иногда она кололась по четыре

или пять раз за день.

К осени 1980 года после того, как она в очередной раз снялась для обложек журналов «Vogue» (парижского и американского) и «Cosmopolitan», ситуация стала принимать угрожающий оборот, так как Джиа не только устраивала истерики и капризничала на съёмках, она ещё могла и вовсе уснуть перед камерой. Вскоре желание работать уступило место желанию получить новую дозу героина. Близкие и родные Каранджи каким-то образом пытались повлиять на неё, однако все попытки не увенчались успехом.

В ноябре 1980 года Джиа Каранджи снова снялась для обложки знаменитого «Vogue», но все были ошеломлены. На руках явственно виднелись следы от уколов, в редакции был скандал, после которого пришлось отретушировать руки модели. Тогда же Джиа решила уйти из агентства «Wilhelmina», где она проработала практически три года. Она подписала контракт с Эйлин Форд, который строго относился к своим моделям, и Джиа должна была следовать определённым правилам. Но в её состоянии это было сложно сделать, и уже через три недели работы она была понижена. В начале 1981 года Каранджи решила взять небольшой перерыв, чтобы решить проблемы со своей личной жизнью. Как окажется позже, этот «отдых» затянется на целый год.

Джиа была глубоко больна и чувствовала себя опустошённой, поэтому она отправилась домой, чтобы записаться на курс реабилитации. Однако там она встретила молодую сту-

дентку Рошель, в которую влюбилась. У Рошель зависимость от героина была ещё серьёзнее, чем у Джии. И, естественно, общение с Рошель не могло принести никаких положительных результатов для Джии: её зависимость усугубилась. За весну того года Джиа несколько раз была арестована.

В начале лета 1981 года Каранджи покинула родной дом, чтобы вернуться в больницу для реабилитации. Однако и здесь её ждала неудача. Её близкий друг, фотограф Крис фон Вангенхайм погиб в автокатастрофе. Болезненная зависимость Джии снова вырвалась наружу. К этому времени некогда прекрасное тело Джии Мари Каранджи покрылось нарывами и язвами. В конце 1981 года Джиа снова попыталась взять себя в руки и завязать с наркотиками. Она твёрдо решила покончить с этим и вернуться в модельный бизнес. После реабилитации Джиа заметно поправилась, стала выглядеть несколько лучше, в начале 1982 года она вернулась в Нью-Йорк и подписала контракт с Моником Пиллардом. Хотя Пиллард многое слышал о поведении Джии и её зависимости, он рискнул попробовать поработать с ней. Да и Каранджи была настроена решительно, чтобы доказать всем, кто в неё не верил, что она может сделать рывок.

В начале 1982 года Джиа вновь работала с Франческо Скавулло над фотографией для обложки «Cosmopolitan». Но как знаменитый фотограф ни старался, у него не получалось пробудить в Каранджи тот магнетизм, тот талант, которым она некогда обладала. Чтобы скрыть следы от уколов на ру-

ках, их пришлось завести за спину. Вердикт Скавулло после фотосессии был один: Джиа Мари Каранджи «умерла» для модельного бизнеса и больше никогда не воскреснет.

В этом же году Джию пригласили на телепередачу «20/20 – истории о супермоделях» для канала «ABC». Там она рассказывала о том, что больше не употребляет наркотиков, что она справилась со своей зависимостью, но это была откровенная ложь. В кадре модель вела себя странно, постоянно переспрашивала, отвлекалась, а внешний вид говорил о том, что ничего не изменилось.

Постепенно предложения от фотографов стали исчезать. Они не хотели работать с наркоманкой.

Ещё весной 1983 года Каранджи снялась для обложки «Cosmopolitan», где можно увидеть, что она скрывает следы на руках, её взгляд опустошён, она не выглядит как модель.

Той же весной карьера Джии была окончена, когда на съёмках в Северной Африке её взяли с поличным прямо на съёмках. Контракт был расторгнут, её попросили собраться и вернуться домой.

В мае 1983 года Каранджи переехала в Атлантик-Сити и жила там с Рошель. Она не хотела делать ничего, чтобы вернуть работу. Мать Джии постоянно ждала дурных вестей, ведь в любой момент Джиа могла либо умереть, либо сделать что-то непоправимое.

Зависимость Джии ухудшалась. Её сознание претерпевало необратимые изменения. В начале 1985 года Джиа вновь за-

писалась на реабилитацию, так как близкие пытались спасти её. Джиа пролечилась 6 долгих месяцев, она переехала в пригород Филадельфии, собиралась начать новую жизнь, увлеклась кино и фотографией, работала продавцом-консультантом в отделе продаж джинсов. Всё это продлилось всего три месяца. После этого Джиа снова вернулась в Атлантик-Сити, где её наркотическая зависимость усилилась. Ей уже не хватало прежнего количества героина, дозы не спасали, их нужно было увеличивать. Естественно, денег на наркотики не хватало, и Джиа доставала их любыми способами. Она начала заниматься проституцией, её несколько раз насиловали.

В 1986 году Джиа поступила в больницу с признаками тяжёлой пневмонии. Там же ей поставили страшный диагноз, который и сейчас приводит всех в ужас, – СПИД. Состояние бывшей супермодели стремительно ухудшалось, её перевели в больницу ближе к дому. И здесь Каранджи получила то, о чём мечтала всю свою недолгую жизнь, – внимание матери, присутствие матери, влияние матери. Кэтлин Каранджи делала всё, чтобы больничная палата была похожа на родной дом девушки. Здесь Джиа впервые, должно быть, серьёзно начала задумываться о будущем. Она поверила в Бога, повесила на дверь своей палаты изображение Иисуса. Она очень хотела снять документальный фильм для молодых людей об опасности наркотиков, о том, к чему они могут привести. Но смертельное заболевание, которое, видимо, уже несколько лет убивало модель изнутри, с каждым днём отнимало у

неё всё больше и больше сил. Она была изуродована, на её лице и на теле были язвы, она уже не могла ходить и практически не могла разговаривать. Перед самой смертью она дрожащей рукой, зажав карандаш, нацарапала на бумаге два слова «I hope».¹ Полгода она пробыла в больнице и 18 ноября 1986 года она навсегда стала легендой. Она умерла. Тихо. Беззвучно. Спокойно. Ей было 26. Мать рассказывала, что, когда санитары пришли в палату, чтобы переложить её тело на каталку и увести в морг, часть её спины просто отвалилась, когда её попытались поднять. Её тело было настолько поражено вирусом и обезображено, что в ритуальном агентстве посоветовали хоронить её в закрытом гробу.

Ещё практически целый год никто из её знакомых, никто из мира моды не знал, что некогда знаменитая Джиа Мари Каранджи скончалась от СПИДа. Узнали позже.

Если ты знаешь о Джии Мари Каранджи из фильма, то забудь этот бред, забудь лицо Джоли, она ни на йоту не приблизилась к Каранджи. Я не знала её, но, прочитав её биографию и только после этого посмотрев фильм, я поняла, что в фильме рассказывается не о Джии Мари Каранджи, а о ком-то совершенно другом. Возможно, Джоли сыграла саму себя. Мать и многие, кто знал Джию при жизни, также сказали, что образ, который создала Джоли, очень далёк от настоящей Джии.

Эта история не может не тронуть сердце, так как это ис-

¹ «I hope» (англ.) – «Я надеюсь».

тория не просто о наркоманке. Это история о девушке, которая искала любовь там, где её не было. Она хотела чистоты, красоты, милосердия, сострадания, доброты, ласки, преданности и искренности. Но там их не было. Их не было и нет. Видя и понимая всю грязь окружающего её мира, она подсознательно хотела слиться с ней, стать её частью, быть такой же грязной и не задумываться о чистоте, бросить все свои помыслы, так как они тщетны. Она хотела заполнить пустоту, но обрела счастье только на смертном одре. Нет, она не прославленная легендарная модель, которая зарабатывала баснословные деньги. Она не падшая наркоманка, лесбиянка. Она просто была маленькой девочкой, которую завали Джиа Мари Каранджи. Маленькая девочка, которую никто не знал.

Из личных дневников Джи: «...Нет такого места, как дом. Там все стены измерены четырёхмильными шагами, и хочется, как в старых мультиках, гуашью выделить следы. Малышка, улыбнись, вытри слезы. Нам не к лицу печаль. Хотя в этом доме чего только не происходило – носились парадные чулки, обрывались лепестки у ромашки, слушались пленки и затухали звуки... Здесь кто-то впервые признался себе, что в кого-то влюблен. Запах сосисок, томатов и риса, следы от школьной сумки в шкафу – дверь оцарапана пряжкой... Пятна от слез на бумаге, и чернильные разводы. Нет сил, нет вихрящейся вселенной серо-зеленого цвета. Есть только прощение, которое получаешь уже к концу... Опла-

тив билет от Марса. Не обратно...»

«И только мне одной лучше знать, что со мной сейчас и что меня ожидает...

...жизнь и смерть, энергия и покой, если я остановилась сегодня, это все же того стоило и даже ужасные ошибки, которые я сделала и которые я бы исправила, если бы могла, боль, что сжигала меня и оставила шрамы в моей душе, – это все стоило того, чтобы мне позволили пойти туда, куда я шла, – к этому аду на земле, к этому раю на земле и обратно, внутрь, под, между, сквозь них, в них и над ними...»

«Мир кажется основанным на деньгах и сексе...

Я ищу лучшие вещи, чем это, такие как счастье, любовь и забота».

Глава 6. Есть ли логика у «хорошо»?

В природе всё либо развивается, либо деградирует. Если вы не развиваетесь, значит, вы деградируете.

Восточная мудрость

Маленький Дзэн. Откуда люди знают, как поступать правильно, а как нет?

Профессор Оук. Это интересный вопрос. Помимо вопроса «откуда берутся дети?» мы в детстве постоянно задаёмся ещё одним вопросом: что такое «хорошо» и что такое «плохо»? Это, должно быть, самый тяжёлый вопрос. Откуда берёт своё начало то, что люди обычно называют «мораль»? Я не знаю, уж почему так сложилось (теперь уже, наверное, исторически), что люди при слове «мораль» вздрагивают, словно дотронувшись до оголённых проводов. Мораль – это просто слово, слово, придуманное человеком, как и все слова. В нём заключён определённый смысл, и так уж случилось в человеческом обществе, что некоторые слова со временем немного меняют свой смысл, а с изменением смысла меняется отношение к этому слову. При слове «мораль» люди начинают представлять себе рамки, ограничения, стереотипы, не понимая того, что это уже и есть стереотип, которо-

му они подверглись по какой-то причине. Большинство людей теперь говорят одну заезженную фразу: мораль придумал человек. Ага. Значит, если мораль придумал человек, априори это явление губительное, вредное, потому что лишает людей каких-то там мифических радостей и т. д. Хм. Оглянись вокруг, ЭмДзэ. Значит, всё, что нас окружает, губительно и вредно, ведь практически всё, что нас окружает, придумал человек. Ты раньше этого не замечал, правда? Да всё ты прекрасно замечал. Люди просто не хотят думать, не хотят включать логику, мозги, разум. А ты как считаешь?

Маленький Дзэн. Может быть так, что большинство вещей, которые придумал человек, он придумал, чтобы улучшить свою жизнь, а вот мораль – нет. Мораль – это что-то такое... Ну, что-то такое, знаешь, что идёт вразрез с природой человека?

Профессор Оук. А ведь презервативы тоже идут вразрез с природой, не так ли? Бритьё подмышек тоже идёт вразрез с природой. Ладно, не важно. Называть себя Homo Sapiens тоже придумал сам человек, или ты думаешь, что однажды разверзлись небеса, оттуда показалась огромная огненная задница, из которой показали чудесные письма, где указывалось, что человек отныне – это Homo Sapiens. Видимо, люди хотели бы, чтобы так было и с моралью. Нет, её не должен был придумать человек, она должна была прилететь с таинственным метеоритом. Точно так же, как и шампунь, колбаса, автомобили, компьютеры, «Playboy», героин, тампоны...

Ах, нет! Всё это тоже, насколько я знаю, придумано людьми.

Маленький Дзэн. Может быть, мораль и не нужна? И нравственность тоже? В них есть смысл?

Профессор Оук. Для того чтобы прийти к таким выводам, в своей жизни человек должен сделать хоть что-то, чтобы начать так думать. И нет, людям не нужно для этого много денег, много работать и т. д. Им нужно просто хорошенько подумать. В нравственности смысла намного больше, чем в яичнице, которую они съедают каждый день на завтрак. Потому что нравственность – это и есть здравый смысл, и только он имеет значение (заметь, нравственность, а не мораль).

Маленький Дзэн. Существуют ли вообще понятия «хорошо» и «плохо»? Или это такие же отвлечённые от сути слова?

Профессор Оук. Существуют.

Маленький Дзэн. Но почему? Почему оскорблять людей для вас – это плохо? Почему материться – это плохо?

Профессор Оук. Но ты не задаёшь вопрос: почему убивать людей для нас – это плохо, почему насилие – это плохо и т. д. А ведь это тоже в какой-то степени мораль. Мораль, принявшая форму закона.

Маленький Дзэн. Хорошо. Почему?

Профессор Оук. Не нужно сильно ломать себе голову, не усложняй себе жизнь. Начнём немного издалека. Что люди представляют себе, когда слышат слово «природа»? Вне контекста обычно это деревья, озёра, трава, песок, насекомые, животные. И, конечно же, это так. Всё, что не создано при

участии человека, – это природа. Но если употребить это слово в контексте, например, «природа человека», то большинству почему-то приходит на ум спаривание, секс, «траханье», прости за выражение, я бы употребила что-то другое, но в этом случае подходит именно такое слово. Траханье. Тупое, бездумное, бесцельное траханье. Это и есть то, что большинство почему-то подразумевает под понятием «природа человека», обращаясь к примеру животного мира. Но практически ни у одного вида на Земле нет такой «природы». А почему-то люди решили, что она есть у человека. Львы, волки, мухи, утконосы, крокодилы – никто из них не трахается. Все их инстинкты нацелены лишь на одно – жизнь. В этом слове заключается и смысл продолжения рода, и смысл сохранения природы как таковой. Так вот, стало быть, что значит «природа». Люди – это природа. Уже протухшая и испорченная, с истекающим сроком годности, но природа. Природа уникальна тем, что у неё есть механизм поддержания вечной жизни. И я сейчас говорю не о человеческом траханье. Всё в природе нацелено на выживание. Полное вырождение для природы губительно. Деградация для природы губительна. Ей нужна эволюция. То, что Джобс создал iPhone, – это не показатель эволюции человека. Эволюция сама по себе есть усовершенствованный механизм выживания.

Так, может быть, ты сам сможешь ответить на вопрос, что такое «хорошо» и что такое «плохо»? Нет? По всей видимо-

сти, «хорошо» – это всё, что направлено на выживание вида, «хорошо» – это природа, а природа – это жизнь. «Хорошо» – это не делать ничего, что могло бы быть губительным для человека или природы в целом. Забудь о философии смысла жизни. Человек – часть природы, и если однажды он захочет отделиться от неё, у него ничего не выйдет. Люди ничтожны. Очевидно далее, что «плохо», значит, делать что-то против выживания.

Знаешь, в чём наша проблема? Почему люди не хотят принимать здравый смысл, нравственность? Потому что их учат думать о частном, о том, что «здесь», о том, что хочет «я». Но понятие жизни, их частной жизни неотделимо от понятия глобальной жизни. Думай о глобальном, и ты всегда будешь счастлив в частном. Я надеюсь всё-таки, что ты понимаешь, о чём я. Люди должны думать о развитии, значит, думать о влиянии тех или иных вещей на развитие. Они должны задавать себе вопрос: «почему?». Они должны играть в «почемучек» всю свою сознательную жизнь.

Маленький Дзэн. Почему глобальное так важно? Почему оно преобладает над частным?

Профессор Оук. Эволюция, составляющей частью которой является развитие, не может касаться единичных особей в пределах одного вида. Эволюции подвергается большая или значительная часть вида. Я говорю не об эволюции Дарвина, эволюции генов и т. д. Любая теория об эволюции – это лишь теория, запомни это. Почему люди вообще долж-

ны морочить себе голову развитием, глобальным и т. д.? Потому что люди хотят одного – быть счастливыми. Никто сознательно не хочет страдать. Все хотят счастья.

Маленький Дзэн. Как это связано?

Профессор Оук. Напрямую. Человек зависит от социума, а так как он часть этого социума, социум зависит от него. Его дети зависят от него, и он зависит от них. О чём они думают? Чего они хотят? К чему они стремятся?

Маленький Дзэн. Так почему доброта – это хорошо, а зло – это плохо?

Профессор Оук. Это, конечно, общие, собирательные понятия, но ты всё прекрасно знаешь. Природа есть жизнь, жизнь есть развитие. Деградация – это вымирание. Хотя в глобальном понимании вымирание – это тоже часть эволюции. И, возможно, то, что происходит с человечеством сейчас, – это часть плана эволюции. Ты понимаешь, о чём я.

Но многие люди, конечно же, считают себя очень развитыми, эволюционированными, продвинутыми и цивилизованными. Поверь мне, они абсолютно ничем не отличаются от жителей каких-нибудь африканских племён, вся разница заключается лишь в том, что нас немного по-разному учат. Предки темнокожих жителей Западной Европы, Северной и Южной Америки, многие из которых теперь учёные, программисты, певцы и актёры, также некогда были «неразвитыми», «неэволюционированными», «непродвинутыми» и «нецивилизованными» жителями Африки. То, что

мы умеем тыкать в экраны своих iPhone, подтирать задницу туалетной бумагой, не значит, что мы предельно развиты и эволюционируем с каждым днём всё больше. Люди могут повысить свой IQ, могут научиться решать теоремы, могут прочесть множество книг. Но всё это они делают благодаря тому, что им уже заранее дано. Ни больше и не меньше. Но это тоже хорошо, так как всё это позволяет им расширить своё мировосприятие, начать действительно думать.

Итак, у нравственности есть логика, именно поэтому я называю её здравым смыслом. Это и отличает её от морали. Мораль придумывается. Нравственность есть. Уступать место старушкам в транспорте – это здравый смысл, а не мораль, как полагают многие. Быть вежливым – это тоже здравый смысл, заложенный природой (инстинкт самосохранения). Когда человек в каком-то помещении отстраняется, чтобы пропустить другого, это не этикет. Этому его никто не учит и не заставляет делать. Это внутренний позыв, понимаешь? Нравственность – это здравый смысл. И баста. Здравый смысл – это то, что направляет нас на выживание. Развитие – это выживание. Деградация – это уничтожение.

Но люди отказываются от здравого смысла, говоря и утешая себя, что это рамки, это границы, а человек не должен существовать в рамках. Здравый смысл не может быть рамками априори. Рамки люди выстраивают вокруг себя только сами. Но у них есть выбор.

Маленький Дзэн. А может ли быть так, что нравствен-

ность будет расходиться со здравым смыслом.

Профессор Оук. Нет. Такого быть не может никогда. Это мораль может расходиться со здравомыслием, а нравственность – это оно и есть. Приведу тебе пример. Несколько человек застряли на необитаемом рифе. Там нет еды, нет укрытия. Их товарищ умер. Они спустя некоторое время, чтобы не умереть, решают съесть своего товарища. Это решение даётся им нелегко, но какой выход? Ведь жажда жизни сильнее какой-то морали. Проходит время, их спасают. Они рассказывают историю о съеденном товарище. Общество порицает их. Ведь это аморально. Аморально, потому что в обществе есть какие-то нормы. Нормы морали. У нравственности же есть только нормы природы. Поэтому со стороны людей это аморально, со стороны природы это полностью нравственно и оправданно. И когда мать убивает напавшего на её детей врага – это нравственно, пусть и звучит это варварски. И когда человек, от которого полностью отвернулось общество, от которого зависит его жизнь, (хотя такое бывает крайне редко), крадёт буханку хлеба в булочной, чтобы накормить своих детей, – это тоже нравственно, хотя и аморально.

Чтобы понять глубже, что такое нравственность, а не относиться к этому понятию как к чему-то выдуманному, искусственному, нужно заглянуть в этимологию этого слова. Слово «нравственность» происходит от слова «нрав». Чаще всего это слово означает врождённый характер, совокупность врождённых психологических признаков. Также ма-

ло, кто знает, что под словом «нрав» понимается совокупность ума и внутреннего содержания человека (темперамента), что большинство словарей характеризует словом «душа». Религия подразумевает душу, как нечто действительно существующее, некую энергетическую наполненность. Кто-то понимает под этим словом, собственно, то, что и было мною описано: характер, внутреннюю составляющую человека. Но, так или иначе, нрав – это то, что дано от природы. Разлад рассудка и нрава приводит к «декадансу». Поэтому нравственность (то, что относится ко нраву) – это врождённый механизм выживания, как в животном, так и в человеке. И никак иначе.

Видишь ли, Маленький Дзэн, моральные нормы (то есть человеческие, а не природные), установки поведения, ограничения появляются в том обществе, где люди изначально отказываются от своей природы, заложенной в них, от здравого смысла. И установок больше там, где здравого смысла, то есть нравственности, меньше всего. Обществу, где в людях под влиянием воспитания (и влиянием извне вообще) не убивается их природа, не нужны никакие установки поведения. Грубо говоря, не нужны законы. Но человеческая эволюция так и осталась в зачаточном состоянии. И вряд ли она уже шагнёт вперёд.

Маленький Дзэн. Тогда что входит в понимание безнравственности?

Профессор Оук. Хм. Дай-ка подумать. В современном об-

ществе вещей, которые убивают человечество, так много, что я даже не знаю, с чего начать. Убивают и психологически, и физически. Люди, как же я их ненавижу...

Будем разбираться вместе. Итак, мы отвергаем мораль. Почему? Потому что мораль – это что-то придуманное кем-то. Мы внутренне неосознанно задаём себе вопросы: «Когда? Зачем? Почему? Кто это был? Почему я должен подчиняться кому-то мифическому, непонятному?». Это так. И ведь мы, задавая такие вопросы, правы. Как можно слепо подчиняться чему-то там, чьей-то воле, чьим-то выдумкам? Это значит, признать чью-то огромную значимость. Кого-то, кого мы в лицо не видели. Отвергать, значит, утверждать собственную значимость. Вот главная причина, по которой общество отвергает мораль в широком смысле: оно не видит в ней смысла. Люди не видят в ней логики и смысла. Даже в вере в бога, казалось бы, смысла и логики больше, пусть даже его никто и не видел.

Маленький Дзэн. Хорошо. Люди правы. Но разве вы не учите своих детей не бросать мусор на тротуары, не смеяться над инвалидами, больными и калеками, любить животных и природу, не лгать, не предавать, не скрывать, уважать старших?.. Ведь всё это по обыкновению входит в область «морали». Но ведь люди отрицают её, всякий раз говоря, что это рамки и предубеждения. Однако они не хотят быть брошенными, посрамлёнными, униженными, опущенными, искалеченными. А разве они спокойно отнеслись бы, если бы одна-

жды к ним в дом просто так пришли Оламоэми в форме и по своей прихоти бросили их в клетку? Просто так. Без причин. Без следствия.

Профессор Оук. Конечно, нет. Потому что это несправедливо. Справедливость входит в область морали. Значит, это аморально.

Маленький Дзэн. Но люди же не признают мораль?

Профессор Оук. Ну, вот тебе ещё один пункт. Мы не хотим признавать мораль, потому что по воле стереотипов она стала для нас синонимом загнанности, рамок, тупика, безвыходности, сдерживания мифических инстинктов. И это правда.

Так вот забудь о морали раз и навсегда. Забудь о загнанности, рамках и правилах. Их не существует! Их для себя создаёт только сам человек. Понятие «хорошо» не может синонимизироваться с «ограниченностью». Значит, так тому и быть, мораль – это не есть хорошо. Понятие «хорошо» должно полностью подчиняться логике природы, иметь смысл. Здравый смысл. Здравый смысл, который очень часто подавляют в нас с детства, тем самым, калеча нашу природу. Здравый смысл, который помогает человеку выйти за грань пяти чувств, что, собственно, и отличает человека от других представителей животного мира. Видишь ли, накопление людьми знаний никак не влияет на их развитие, пока они не научатся выходить за рамки этих чувств. У них есть уши, они ими слушают, у них есть глаза, они ими смотрят, у них есть кожа,

они ею чувствуют... Слушают, но не слышат, смотрят, но не видят, чувствуют, но не ощущают. Разум – это «освящённый истиной ум». Человек должен осознавать себя. Он должен осознавать свои поступки, он должен слушать свой внутренний голос, не голос с телеэкрана, не голоса своих родителей, в той или иной степени искалечивших их психику, не голоса своих преподавателей и учителей. Нужно суметь услышать свой внутренний голос. Он призывает людей лишь к одному – к жизни. К жизни, выживанию, стремлению к счастью! Это голос природы в них. И этот голос и есть то самое «хорошо».

Мы отвергаем мораль, потому что в детстве наши родители не объясняли нам «почему?». Они просто говорили нам «это некрасиво».

Маленький Дзэн. А что включает в себя это понятие?

Профессор Оук. Это значит «неправильные действия» перед другими, перед общественностью, перед чужими дядями и тётями. Мы вырастаем. С комплексами, с чувством стыда перед окружающими, если мы поставили себе пятно мороженым прямо на улице. «Это некрасиво» – твердит нам что-то глубоко в нашей подкорке. Образно выражаясь, конечно.

Маленький Дзэн. Но почему? Почему смеяться над убогими нельзя? Почему лгать нельзя? Почему предавать нельзя? Почему красть нельзя? Почему бить нельзя? Убивать нельзя? Вы все прекрасно знаете, что «нельзя». Но где логика?

Профессор Оук. И мы все прекрасно знаем, что логика в этом есть. Но каждый день мы совершаем маленькие

(а кто-то и немаленькие) действия, которые противоречат этой логике. Логике выживания и развития. Логике эволюции и процветания... И пытаемся каждый раз объяснить это неблагополучием государства, политиков, социального устройства, рамок и стереотипов, в конце концов, которые мы якобы этими действиями ломаем. Иногда мы даже находим литературу, в которой отыскиваем внутреннее утешение, благословение своим поступкам. Литературу, которая создаётся людьми, всего-то желающими оправдать самих себя. Ну, что ж, так тому и быть.

Человек с изъянами не может вызывать смех у здорового человека. Если вызывает – это результат воспитания, извращённости обществом, но никак не заложенная природа. Смех – эмоция, возникающая под влиянием определённых внешних раздражителей. Если у человека умер родственник, он не смеётся, он плачет, это естественная реакция, заложенная природой. Если всё наоборот, значит, мозг работает не так, как должен. Точно так же и с насмешками над людьми с изъянами. Об остальном я расскажу позже.

Вот человек живёт. Живёт в этом мире. На этой Земле, может быть, когда-нибудь у людей будет выбор, на какой планете жить, но всё же я надеюсь, что такого никогда не случится, потому что всё, что способны породить Homo Sapiens, – это море мусора, и такой участи я не желаю ни одной больше планете. Но пока что выбора у нас нет. Что волнует человека в жизни? Я сейчас не имею в виду особей, которым плевать

на всё, включая и их собственное существование. Что волнует людей?

Маленький Дзэн. Могу привести несколько примеров, которые я видел. Будущее их детей. Люди, с которыми они вынуждены будут встретиться. Несправедливость властей. Прогнивший государственный строй. Нежелание людей изучать свою историю.

Профессор Оук. Людям хочется, чтобы всего этого не было, не правда ли? Им так хочется, чтобы воцарилась справедливость, но такая справедливость, при которой им была бы разрешена вседозволенность, не так ли? То есть, по сути, займи они место своих обидчиков, они сами с огромным удовольствием уподобились бы им.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Потому что хоть они и говорят, что отрицают мораль, они лгут. Они нагло лгут, потому что они принимают её с распостёртыми объятиями. Только вся разница заключается в том, что их собственная мораль формулируется так: всё, что делаю я, – право, всё, что делают другие, – неверно.

Маленький Дзэн. Так они понимают свободу?

Профессор Оук. Позже я объясню тебе разницу между понятиями свободы и вседозволенности. Так вот, следуя этой логике, всё, что делают и будут делать люди, даже окажись на месте правительства и убивая невинных, – это будет справедливость. Но если это делает кто-то другой, а они просто

смотрят на это со стороны, то это вопиющая, недопустимая аморальность и безнравственность.

Маленький Дзэн. Ладно, но допусти на секундочку, что это не так. Если есть действительно сформированная личность с системой нравственных ценностей и внутренним стержнем, у него всё в порядке с головой и историей болезни в карточке.

Профессор Оук. И он безумно будет хотеть, чтобы кто-то пришёл и спас его. Кто-то, кто понимает и видит весь процесс загнивания системы, продажности, засилия денег, которые работают не на процветание, а на уничтожение. Но его никто не спасёт. Знаешь почему? Потому что никто, включая его самого, независимо от сформированной личности, не обладает здравым смыслом. Да, и я буду повторять эту фразу тысячи раз, если это будет необходимо. Хм. Как же тебе доходчивее объяснить? Помнишь, был такой замечательный фильм, где главную роль сыграл Дуэйн «Скала» Джонсон. Ну, конечно, ты должен помнить, где-нибудь, да подглядел. Он назывался «Широко шагая». Сюжет там разворачивается в маленьком городке, который некогда был очень спокойным и тихим. Но однажды всё меняется. Власти в нём становятся продажными, всё завязано на наркотиках, дети не могут спокойно ходить по улицам. И все бы так и жили, если бы не бывший спецназовец Крис Ваугн с обострённым чувством справедливости и нравственной направленностью. Так вот он там единственный, кто обладал здравым смыслом

и трезвым умом. Герой не продал бы себя и свои принципы, пусть бы к его ногам сложили «полцарства» лишь за то, чтобы он молчал. Такова подоплека в этом фильме. В жизни, конечно же, всё происходит несколько иначе. Люди продают себя каждый день. О! Особенно, если человек журналист. Но неважно кто они, каждый день они продают себя, свои принципы, свои инстинкты... Только пойми меня правильно, пожалуйста, я не об инстинкте безудержного траханья, которого у человека в помине нет и никогда не было. Так вот. Никто бы не осмелился бросить вызов всему дерьму вокруг, потому что ни у кого там не было здравого смысла. И здесь присутствует самая главная схожесть с нашим временем и с нашей жизнью. Никто из реальных людей не возвысится над уровнем данности, пусть даже власть в их государстве изменится тысячу раз. Пока люди не обзаведутся здравомыслием, ничего вокруг них никогда не изменится, даже если тысячу раз изменятся декорации. Никто, кроме них самих, им не поможет.

Есть ещё один замечательный фильм Милоша Формана, который называется «Призраки Гойи». Я никогда не забуду гениальную фразу, произнесённую в нём бывшим священником: «В Испании больше нет граждан. Остались только шлюхи». Так вот я во всеуслышание заявляю, я кричу, я надрываюсь! В мире нет больше граждан! Остались только шлюхи!..

Знаешь, ведь есть ещё один пункт, по которому мораль

отвергается. Она во все, во все времена была своя. Особенная. Неповторимая. Например, в средние века людей линчевали, вешали, сжигали, им отрубали головы, четвертовали, топили. Палачи приходили домой, садились за столы, брались за руки и молились. Молились перед едой. Это божественно! Христиане... Христиане, у которых есть праздник поминания всех мучеников, что боролись за христианскую веру, кричат о том, как они пострадали, начиная от языческих времён, когда их истребляли, заканчивая временами коммунизма. Христиане, которые также уничтожали язычников, детей, женщин, разрушали их храмы. Убивали, купались в крови. Нет, я ничего не имею против христианства, уж не обессудь, это просто пример. И я просто добровольно отказываюсь принадлежать вере людей, чьи руки по локоть в крови. Так диктует мне моя нравственность. Я отказываюсь.

Но и все современные люди... Они. У них тоже своя мораль. Понимаешь. Они ничем не лучше.

Господи, как же они мне противны! Люди, которым привили с детства определённые правила реализации в жизни, люди, которые не смогли реализоваться по этим признанным схемам, люди, которые скрывают свою нереализованность многочисленными рассказами о сексуальных похождениях. О, да! Я уверена, что ты видел таких. Люди, которым задаёшь вопрос: «А вот если бы ты сел, то дал бы кому-нибудь отодрать тебя в зад?» И они отвечают: «О, нет! Нет, конечно. Это же безнравственно». А потом ты задаёшь вопрос: «А

сам? Сам, если бы сильно захотел, отымел бы кого-то?». И они такие: «Да. Определённо, да...»

Так вот, знаешь, они могут отвергать нравственность, ошибочно путая её с моралью, потому что при одном слове о ней встают волосы дыбом, они могут даже убивать себя потихонечку ядом лжи, лицемерия, комплексов, но хотят они этого или нет, нравственность неделима. Она одна, и она не для каждого своя, она есть, и ей плевать на то, что думают о ней. Знаешь, это не бог, не дух, не призрак, не материальность. Это просто логика и смысл существования. Всё. Это как с героином. Ты принимаешь его и медленно подышаешь от какого-нибудь дерьма или быстро – от передозировки. Не принимаешь – живёшь долго и счастливо... Ну, или до того момента, как на тебя не наедет какой-нибудь пьяный безнравственный ублюдок на своём Форде. Как с героином, только наоборот. Ты её принимаешь... А, впрочем, знаешь, принимай, не принимай, всё равно тебя будут окружать всё те же глупцы. Да будет оно так!.. Есть только один момент, когда все! Абсолютно все будут равны и одинаковы: когда к ним придут в дом, прикуют их к батарее и начнут, как бы это помягче выразиться, совершать действия с целью нанесения физических увечий посредством бейсбольной биты. Перед физической болью и страхом смерти все равны. Все! Потому что именно в этот момент в организме включаются естественные механизмы, заложенные в нас с рождения. Всё остальное время эти механизмы просто спят, потому что

люди засунули их глубоко в свои вагины и задницы. Впрочем, туда же они засунули и всё своё серое вещество. Но в этот момент! О, нет! В этот момент все: убийцы, насильники, изменники, предатели, лжецы, лицемеры, взяточники, педофилы, извращенцы... Все становятся высококонрастными личностями. Абсолютно все без исключения. Потому что это едва ли не единственный момент, который невозможно заглушить стереотипами и условными рефлексами, привитыми обществом: желание выжить, любой ценой, человек превращается в один сплошной кровотокающий и смердящий инстинкт самосохранения. А всё остальное время те самые условные рефлексы и стереотипы заглушают это естество. И человек в частном и глобальном смысле умирает. Медленно и мучительно. Деградируя.

Маленький Дзэн. А выход есть?

Профессор Оук. Для того чтобы утвердиться, человеку нужно одно. Всего лишь одно. Развитие. Просто и сильно. Развитие. Но произошла подмена понятий. Теперь для того чтобы утвердиться, человеку нужно зарабатывать больше, чем его сосед, хотя для собственного выживания ему вовсе не нужно идти по костям других; ему стало нужно изменять себя посредством пластики, вставляя в жопы силикон и делая подтяжки; ему стало нужно покорять непреодолимые вершины, чтобы доказать свою значимость; ему стало нужно заводить у себя дома игуан, крокодилов и енотов; он будет хвастаться перед своими знакомыми (даже мало знако-

мыми) своими многочисленными сексуальными похождениями, чтобы доказать свою значимость, хотя человеку, который действительно просто любит секс, да простят меня пуритане, не нужно утверждаться перед другими с его помощью. Видишь ли, человеку больше не нужно развиваться. Не нужно, потому что в мире появились вещи, с помощью которых он может утвердиться проще и доступнее, хоть это всего лишь и иллюзия, хоть это и будет идти вразрез с истинной природой человека, хоть это и будет противоречить истинному счастью. Всего лишь потому, что миром человека правят стереотипы. Стереотипы, а не инстинкты... В этом заключается одна большая разница между человеком и животными. Ты ведь всё понимаешь?

Глава 7. Он звал свою маму...

Понимаешь, я себе представил, как маленькие ребятишки играют вечером в огромном поле, во ржи. Тысячи малышей, и кругом – ни души, ни одного взрослого, кроме меня. А я стою на самом краю скалы, над пропастью, понимаешь? И моё дело – ловить ребятишек, чтобы они не сорвались в пропасть. Понимаешь, они играют и не видят, куда бегут, а тут я подбегаю и ловлю их, чтобы они не сорвались. Вот и вся моя работа. Стеречь ребят над пропастью во ржи. Знаю, это глупость, но это единственное, чего мне хочется по-настоящему.
Джером Селинджер, «Над пропастью во ржи»

Всякий раз, когда я вспоминаю это, у меня внутри словно что-то умирает. Я нахожу причины, чтобы не думать об этом, не говорить, ломаю руки, отворачиваюсь, но понимаю, что должна сделать это. Должна подумать, должна рассказать. Эта подлинная история однажды и навсегда вошла в мою жизнь памятью о месте, в котором меня не было, мыслями о людях, которых я никогда не знала, слезами о жизни, которой не суждено уже сбыться. Вот маленькая истории. Это было...

Дениз Булджер брала Джеймса всюду с собой. На самом деле, это был её не первый ребёнок. Но первого ребёнка она потеряла во время беременности. И теперь она не хотела,

чтобы что-то случилось с её драгоценным сыном. В свои 25 лет она планировала иметь ещё больше детей, но пока что у неё был только её маленький Джеймс. У её сына, которому практически через месяц должно было исполниться три года, были большие голубые глаза, сияющая улыбка ангела и светло-каштановые волосы с песочным отливом.

12 февраля того далёкого 1993 года был обычным днём в английском городе Ливерпуле округа Мерсисайд. Это была пятница. Дениз с девушкой своего брата Николой отправилась в торговый центр «Бутл Стренд». И, конечно же, Дениз взяла с собой Джеймса. В 14.30 они вошли в роскошный современный тогда двухэтажный торговый центр с эскалатором, керамической плиткой на полу и ярким освещением. Никола хотела зайти в отдел с бельём, чтобы обменять там кое-какие товары, а Дениз ожидала недалеко, наблюдая за детьми. Однажды на мгновение Джеймс куда-то исчез с поля зрения Дениз. Джеймс был очень активным весёлым малышом, поэтому Дениз уже не возила его в коляске: с ним было бы слишком много проблем. Джеймс в тот момент немного заблудился, но когда понял, что мамы рядом нет, то испугался и заплакал. Поэтому его быстро удалось обнаружить.

Дениз взяла его на руки, и они ушли из отдела TJ Hughes. С Никола они разошлись по разным отделам. Она купила ребёнку перекусить, надеясь, что это немного успокоит Джеймса. Но двухлетний малыш был полон энергии. В отделе с детской одеждой он много бегал и прыгал вокруг вешалок,

очень много шалил. Дениз решила занять его ненадолго поглощением конфет и сока, пока они будут в мясной лавке в супермаркете, так как она не хотела, чтобы он там шумел. Дениз должна была забрать заказ у мясника, который делала заранее, то есть это должно было в общем занять не более секунд пяти. Поэтому Дениз решила оставить Джеймса за дверями лавки. Она посчитала, что Джеймсу, который вырывался из её рук, суетился, неплохо было бы на пару секунд побыть самому по себе. Однако время пребывания Дениз в лавке немного затянулось из-за того, что мясник перепутал заказы. Никола, спутница Дениз в тот день, видела, как Джеймс играл с сигаретным окурком за дверью лавки, но у неё были свои дела. Когда же молодая мама вышла из мясной лавки, то не обнаружила там Джеймса. Она растерялась, бросилась обратно в лавку. «Я ведь зашла в лавку только на несколько секунд. Я обернулась, а он исчез», – в последствии сквозь слёзы рассказывала Дениз. Больше Дениз не видела своего Джеймса... Живым...

Дениз была в панике. Она направилась в главный офис супермаркета, чтобы рассказать о пропаже сына. Она описала, что на нём была синяя куртка, серый костюм, футболка со словом Noddy и синий шерстяной шарф с изображением мордочки белой кошки. Охрана не была сильно обеспокоена таким извещением, так как для них это было обычным делом. В таких случаях они объявляли имена и приметы детей по громкоговорителю. Но никто не ответил. Дениз и Нико-

ла самостоятельно продолжили искать двухлетнего малыша. После этого они вновь обратились к секьюриту с сообщением о том, что Джеймс был до сих пор не найден. В 16.15 вечера они вызвали полицию, чтобы сообщить о пропавшем ребёнке.

Об исчезновении Джеймса сообщали во всех новостях вечером. Многие сочли, что видели его возле полицейского участка Уолтон. После сообщения, что Джеймса видели недалеко от речного канала, следователи планировали проверить воду утром. Полиция допросила Ральфа и Дениз Булджер, так как в делах о пропажах детей первыми подозреваемыми всегда становятся родители. Но у полиции не было слишком много поводов обвинять Дениз и Ральфа. После полуночи в день исчезновения Джеймса полиция решила проверить записи с камер видеонаблюдения в торговом центре в надежде хотя бы мельком увидеть похитителей. Их подозрения пали на некоего пожилого мужчину с хвостиком, который подходил в тот день к нескольким детям. Так говорили очевидцы.

Но запись показала, как Джеймса уводит вовсе не пожилой человек, а два мальчика. Изображение было размытым, неровным, образы были почти призрачными. Но этого было достаточно для того, чтобы понять, что следствие имеет дело не со старым педофилом, а с двумя мальчиками, с детьми. Но по видео не было возможности распознать личности похитителей, но вот по одежде на малыше точно было понятно,

что это Джеймс Булджер. Ленту проигрывали снова и снова и в ужасе наблюдали, как Джеймса уводят к выходу. Почему двое детей забрали ребёнка? Полиция могла понять мотивы педофила, но дети?

На следующее утро подводники начали поиски на мрачном канале. Другие поиски были организованы «на земле». Полиция выпустила кадры записи, где мальчики уводят Джеймса, на телевидение и в газеты. Они надеялись, что хоть кто-то вспомнит или узнает мальчиков, но, к сожалению, изображение было таким нечётким, что под него мог подходить любой ребёнок. Матери подозревали своих сыновей.

День поисков ничего не дал. В воскресенье же утром один машинист заметил что-то на рельсах. Что-то похожее на куклу. Сначала он не придал этому значения, потому что дети чего только не бросают на рельсы. Однако потом он вспомнил о пропавшем без вести мальчике и позвонил в полицию.

Четыре мальчика обнаружили тело Джеймса на рельсах в воскресенье днём. Они гуляли на железнодорожных путях в поисках брошенных футбольных мячей. Сначала они думали, что на рельсах лежит кошка, потом они подумали, что это кукла, разрезанная надвое поездом.

Его верхняя часть тела скрывала куртка. Его нижняя часть тела находилась ниже на путях и была полностью оголена. Он перенёс 42 травмы до столкновения с поездом, большая часть которых сосредоточилась на лице и голове.

Медики установили, что мальчик, скорее всего, был ещё жив, когда был выброшен на рельсы.

Следователи остановили движение всех поездов. Во главе расследования стоял детектив Альберт Кирби. Место было оцеплено полицией, опечатано специальной плёнкой от прохожих и журналистов. Тело Джеймса было разорвано на этом участке. Здесь было как бы два тела, которые нужно было исследовать. Вся верхняя часть его тела была полностью в одежде, а вот нижняя абсолютно обнажена. Полиция установила, как именно тело Джеймса было уложено на рельсы. Но описание таких подробностей не имеет значения...

Его одежда, снятая с нижней части тела, находилась у головы, его нижнее бельё было всё пропитано кровью. Рядом полиция обнаружила тяжёлый железный прут два фута в длину (0,6 м) с пятнами крови, а также много кирпичей и камней с пятнами крови. Также они обнаружили 3 АА батарейки рядом с телом. Эти батареи заинтересовали следователей. Неподалёку была найдена банка синей краски. Медики установили, что Джеймс был сильно избит. В зоне головы и шеи было много переломов, порезов, ушибов, вызванных ударами тяжёлыми тупыми предметами, было сильное кровотечение.

На одной щеке был обнаружен синяк, в котором даже удалось усмотреть узор подошвы ботинка. Несмотря на отсутствие убедительных данных, свидетельствовавших о сексуальном насилии, судмедэксперты решили, что некоторые

травмы ниже талии всё-таки были следствием сексуального насилия.

Даже самые опытные следователи были шокированы и возмущены травмами Джеймса. Детектив Кирби признался, что и годы спустя он не может забыть этого. Да, это было ужасно, что он был похищен и убит, но избиение, жестокость были просто непонятны. Хотя общественности было уже известно, что поезд разорвал тело Джеймса (журналисты взяли интервью у мальчиков, которые нашли тело), полиция решила отказаться в дальнейшем разглашать о многочисленных травмах Джеймса, то есть скрыть то, что это было убийство, а не несчастный случай.

Дениз Булджер находилась в полицейском участке, когда ей сказали готовиться к худшему. Тело её сына нашли. Она была безутешна.

Люди шли на место преступления, чтобы возложить цветы, поставить свечи, положить мягкие игрушки. Позже один из убийц Джеймса также принёс одну розу на место преступления. Он знал, что съёмочная группа находится на похоронах. Впоследствии на первом допросе он будет утверждать, что не понёс бы цветы, если бы он убил этого ребёнка.

Но полиция была в замешательстве тем, что им нужно было искать подозреваемых среди детей. Следователи намеревались проверить списки отсутствовавших в школах в пятницу, а также допросить хотя бы несколько свидетелей. Данные планы были обнародованы в СМИ, и интересно то, что

даже некоторые родители сообщили о своих детях.

Когда полиция арестовала одного подозреваемого, 12-летнего мальчика, то жители были так возмущены, что напали на его дом, разбили окна, штурмовали машину, в которой везли подозреваемого. Полиции едва удалось спасти самого подозреваемого. Но впоследствии мальчику не было предъявлено обвинение в совершении преступления.

Женщина, которая пожелала остаться анонимной, позвонила в полицию и сообщила, что сын её подруги Сьюзан Венблс Джон прогуливал школу в пятницу, и на рукаве его куртки была синяя краска. И он очень похож на мальчика на видео. Также она сказала, что у него есть друг Роберт Томпсон, с которым Джон прогуливал школу в тот день. Этого было достаточно для полицейских, чтобы вызвать Джона и Роберта на допрос...

12 февраля. Пятница. Утро. 10-летний мальчик Джон Венблс отправился в школу. Он нёс записку от матери с требованием разрешения взять домой на выходные песчанок, чтобы ухаживать за ними.

Но по дороге Джон встретил своего лучшего друга, также 10-летнего Роберта Томпсона, который проводил время со своим младшим братом. Оба решили прогулять школу. Оба мальчика ненавидели школу, где они ощущали себя изгоями. Обоих постоянно порицали за прогулы. Но в этом они были экспертами.

Джон и Роберт отправились в супермаркет «Бутл

Стренд». Когда мальчишки гуляли по аллее, всматриваясь в витрины магазинов, продавцы пристально следили за ними. Они были одеты в школьную форму, а, значит, прогуливали школу в будний день. На Западе между прогульщиком и неприятностями ставят знак равенства, так как если ребёнок прогуливает школу, это значит, что он трудный ребёнок.

В общем-то, продавцы не зря насторожились, так как целью похода Джона и Роберта в супермаркет было что-нибудь украсть. Они бродили от стойки к стойке, забивая свои карманы всем, что только попадалось им на глаза. Они украли батарейки, банку эмалированной синей краски, ручки, карандаши, маленьких кукол-троллей (Роберт коллекционировал их), несколько фруктов, конфеты, косметику и другие безделушки. Кража казалась им забавной игрой.

Джона и Роберта прогоняли со всех отделов в супермаркете. Они дразнили пожилую женщину, тыкая её в спину, а затем убегали. Когда клерки в магазине спросили их, почему они не в школе, те ответили, что у них сегодня выходной.

Свои подвиги мальчишки совершали, чтобы доказать друг другу свою значимость, своё превосходство и главное, свою взрослость. Однажды в отделе TJ Hughes одна женщина заметила, как её трёхлетняя дочка и двухлетний сын играли с несколькими мальчишками постарше. Роберт и Джон специально привлекали внимание детей своими шалостями. Мать позвала своих детей, но они не обратили внимание. Она заплатила за покупки, нашла свою дочь и спросила её, где её

младший брат. Дочка ответила, что он ушёл на улицу с мальчиками. Мать бросилась на улицу и выкрикнула имя своего сына. Тогда она увидела, как Джон и Роберт приказали мальчику идти к маме. Затем они оба быстро исчезли.

Позже Джон и Роберт направились к мясной лавке, надеясь по пути забить свои карманы конфетами, однако отдел с конфетами был закрыт. Мгновение они стояли, раздумывая, что им делать дальше, когда Джон увидел маленького мальчика в синей куртке у двери лавки мясника. Он ел конфетки Smarties. Они подошли к мальчику, Джон сказал: «Пойдём, малыш». Джеймс послушал, и Джон взял его за руку...

Пока они шли по супермаркету, несколько женщин приметили этих троих. Иногда Джеймс забегал вперёд, но старшие мальчики постоянно повторяли: «Давай, малыш. Пойдём». Вместе они вышли из торгового центра. Камера видеонаблюдения засняла их в 15.42.

Джон и Роберт вышли из «Бутл Стрэнд» и пошли вдоль Стэнли-роуд. Они тащили за собой мальчика, который плакал и суетился. Джеймс звал маму, но ребята продолжали игнорировать его просьбы. Джон всё время держал мальчику за руку, пока они шли. Иногда он шёл впереди, а иной раз он отставал. Они спустились в канал, под мост, где была изолированная от людей область. Джон и Роберт шутили о том, чтобы столкнуть Джеймса в воду.

Первый раз, когда они причинили вред мальчику, случился именно там, на канале. Один из них (неизвестно кто, пото-

му что в следствии каждый обвинял другого) поднял Джеймса, а потом отпустил головою вниз. Он сильно ударился головою о землю. Они могли бы убить Джеймса в тот момент, но они испугались и решили оставить его в покое, так как мальчик сильно и громко плакал.

У маленького Джеймса был огромный ушиб и порез на лбу, однако Джон и Роберт решили продолжить свой путь. Мучители взяли мальчика за руку и потянули его, накрыв его голову капюшоном, чтобы его раны были менее заметны. Они вернулись к Стэнли-роуд и перешли оживлённый перекрёсток. Многие видели младенца со струйками слёз, стекающими по щекам. Некоторые видели и порез на лбу. Некоторых это застало врасплох, но никто не знал, что сделать. Конечно, если бы мальчик кричал и звал на помощь, звал мать, то ему кто-нибудь помог бы. Но никто не мог знать, что происходит на самом деле. Невозможно допустить мысли о плохом, когда видишь двух 10-летних мальчиков, которые ведут двухлетнего мальчика...

После того, как мальчики покинули канал, казалось, что они блуждали, не зная, куда идти. Они блуждали, прогуливаясь мимо магазинов, залов, офисов и парковок. Один свидетель в автобусе видел двух мальчиков, которые держали мальчика помладше, шедшего между ними. Позже водитель автобуса видел, как мальчики тянут за собой ребёнка против его воли. Он плакал и не хотел идти дальше. Водитель видел, как один из мальчиков ударил ребёнка в бок. Позже свиде-

тель точно описал, что это был Роберт.

К этому времени Джон, Роберт и Джеймс прошли уже целую милю по оживлённой улице в Ливерпуле. Это было уже поздно вечером. Многие водители попали в час-пик, так что видели мальчиков. Одна женщина заявила позже, что видела Джеймса между двумя мальчиками, но решила, что они играют. На одном из перекрёстков Джеймс снова начал плакать и звать маму. Однажды он вырвался и чуть было не убежал на шоссе, однако Роберт поймал его и потащил обратно. Автомобилисты провожали взглядом трёх мальчиков, слышали, как плакал самый маленький, как два старших тащили его за собой. Некоторые подумали, что Джеймс плакал потому, что не мог идти свободно, не держась за руку (дети часто ведут себя так). Другие же задавались вопросом, где их родители.

Джон держал Джеймса за ноги, пока Роберт держал его верхнюю часть. Так они решили передохнуть на лужайке на холме, и чтобы Джеймс не убежал, держали его между собой.

Одна женщина, которая выгуливала собаку, заметила, что Джеймс смеялся. Но минуту спустя другой человек увидел, как Джон ударил Джеймса, схватил его и начал сильно трясти. По какой-то непонятной причине этот свидетель ничего не предпринял, а решил поскорее уйти. Все свидетели, привлечённые позже к данному делу, будут в документах названы 38 из Ливерпуля (официально их было именно столько).

Они были пристыжены за то, что не обратили должного внимания на детей. Конечно, некоторые наблюдатели кажутся оправданными. Кто-то видел, как Джеймс смеялся, кто-то, как он размахивал руками, идя между двумя мальчиками. Это выглядело, будто они счастливая семья. Но ведь многие видели, как он плакал, как его тянули, как он звал мать. Но почему-то никто не сообщил об этом властям.

Смеркалось. Одна пожилая женщина, которая прогуливалась на травянистом холме возле водохранилища, заметила ребёнка, которому, видимо, было больно от чего-то. Она подошла к мальчикам и спросила, в чём дело. Джеймс был в слезах, лицо было в синяках и кровоподтёках.

«Мы нашли его в нижней части холма», – объяснили Джон и Роберт. Она решила помочь ребятам и посоветовала отвезти малыша в полицию. Травмы мальчика обеспокоили её. Но женщина решила не сопровождать мальчиков до участка. Она указала им дорогу и велела отправляться. Она с недоверием наблюдала за тем, как мальчики медленно спускаются вниз к дороге, но затем идут в противоположном направлении. Она кричала им вслед, чтобы они шли в другую сторону, но те не обратили никакого внимания. Женщина растерялась и стояла, не зная, что делать. Однако другая женщина, которая видела детей примерно в то же время, утверждала, что Джеймс смеялся, поэтому подумала, что это просто братья, у которых мало опыта для того, чтобы хорошо следить за своим младшим братом.

Но вечером того же дня одна из женщин увидела по телевизору новости, где говорили о пропавшем мальчике, и она точно определила, что тем вечером видела Джеймса. Она сразу же позвонила в полицию и рассказала им обо всём. «Теперь я хотела бы что-то сделать», – сказала она.

Мальчишки в конечном итоге спустились с холма, и пошли вдоль дороги. До настоящего времени они прошли уже примерно две мили. Они останавливались возле некоторых магазинов. Одна женщина, выгуливавшая собаку, поглядела на двух мальчиков с ребёнком и спросила, что происходит. Они сказали ей, что нашли мальчика, потерявшегося в супермаркете «Стрэнд», и направлялись в полицейский участок. Другая заинтересовавшая девушка подслушала этот разговор и сказала: «Но вы прошли очень долгий путь от «Стрэнд», пройдя полицейский участок Уолтон Лэйн». Джон ответил, что они шли по пути, по которому направил их один человек. Когда женщина спросила, где жили мальчишки, Роберт уже собирался ответить, но Джон прервал его и сказал, что полицейский участок находится на пути домой.

В тот момент Роберт отпустил руку Джеймса, словно был готов вовсе отказаться от него. Женщины наблюдали за тем, как он отвернулся. Казалось, что он нервничал. Но в тот момент Джон решил взять всё под свой контроль. «Возьми его за руку», – приказал он Роберту. И Томпсон снова взял Джеймса за руку.

Молодая женщина поглядела на Джеймса и его раны. Он

выглядел расстроеным. «Что с тобой, сынок?», – спросила она. Джеймс не ответил. Джон настоял на том, что они найдут полицейский участок самостоятельно, и что они будут заботиться о мальчике всё это время. Но женщина почувствовала, что что-то было не так. Быстро темнело. И мальчики не казались честными. Молодая женщина спросила даму с собакой, не может ли она сопроводить мальчиков до полицейского участка. Она бы сделала это сама, если бы с ней не было маленькой дочки, которая устала и не могла много идти. Но женщина с собакой отказалась, сославшись на то, что её питомец не очень любит детей. Когда мальчики двинулись в путь, женщина крикнула: «Вы уверены, что знаете путь?» Джон указал на дорогу и сказал, что они пойдут этим путём.

Но они пошли в магазин. Роберт спросил клерка, где они могут купить конфет для своего младшего брата. Администратор заметил синяки и ссадины на лице маленького мальчика и отказал им. Тогда они направились в зоомагазин. Там Роберт остановился у аквариума, где заметил рыбу на дне резервуара. «Она мёртвая», – сказал он администратору. Клерк счёл странным то, как Джон схватил руку Джеймса и не позволял ему высвободиться.

На улице вспыхнул пожар, и мальчики некоторое время наблюдали его. Но вскоре они пошли по Чарч-роуд вест. Там они встретили двух старших мальчиков-подростков, которые знали Роберта. Они недавно приобрели пару наручников для трюков и хотели испробовать их на Роберте и Джоне ра-

ди забавы. Но они заметили, что Томпсон и Венеблс были не одни. «Кто это?» – спросил один из подростков. Роберт ответил, что это младший брат Джона, и они ведут его домой. Подростки заметили ушибы и кровоподтёки на лице малыша, и один из мальчиков сказал: «Если вы не отведёте его домой, то я побью вас». Так мальчик рассказывал на свидетельском допросе.

Роберт и Джон пошли дальше. Они дошли до входа в железнодорожную станцию и остановились. Ещё не было поздно отказаться от плачущего ребёнка, полицейский участок был не за горами. Некоторые прохожие стали свидетелями разговора мальчиков. Один из них говорил громко, что отведёт своего младшего брата домой, как он делает это всё время. Они подошли к Уолтон Лэйн и стояли рядом с оживлённым движением. Кто-то проходящий по аллее вспомнил, что видел, как три мальчика играли, и что Джеймс громко смеялся. Было уже около 17.30. Темнота зимнего вечера спустилась на Ливерпуль. Полицейский участок был справа от мальчиков. Дом Роберта был слева. Но они решили вернуться к железнодорожным путям, минуя участок.

Решение идти к железнодорожным путям стало роковым решением в неопределённости Роберта и Джона. По дороге Джон сорвал капюшон, который они использовали, чтобы скрыть раны на лице мальчика, и выбросил его в кусты. Очевидно, они решили, что больше нет необходимости что-то скрывать.

В какой момент этого долгого предательского путешествия Джон и Роберт решили покончить со всем этим? Никто этого не знает. Мальчики не ответили на этот вопрос. Возможно, решение убить Джеймса Булджера пришло спонтанно, потому как, если бы это была изначальная их цель, они не гуляли бы по оживлённым улицам и проспектам. Если бы Джон и Роберт отвели Джеймса в участок, то полицейские увидели бы раны малыша и непременно наказали бы мальчиков. Возможно, это был страх быть пойманными.

Но теперь на город спускалась ночь. А похищение ребёнка так никто и не пресёк. Когда они шли, то пинали ребёнка ногами. За всё время они проделали долгий путь, более двух с половиной миль. Вместе они провели уже несколько часов. Только Джону и Роберту известно, почему они пошли в направлении железной дороги по грязной набережной. Они обнаружили дыру в заборе и перелезли через неё.

Нападение и убийство Джеймса Булджера произошло примерно между 17.45 и 18.30 вечера. Всё началось с того, что один из мальчиков (как водится, не известно, кто) плеснул краской Джеймсу в левый глаз. Он закричал. Блейк Моррисон, пытаясь постигнуть причину поступков, заглянуть в мотивы, указывает в своей книге «As if», что, возможно, Джон и Роберт сделали это, потому что подсознание велело им обесчеловечить (дегьюманизировать) объект издевательства. С голубой краской на лице он выглядел словно одна из тех кукол троллей, а это вызывало у убийц упокоение сове-

сти, уменьшение тревоги. Мучители начали бросать камни в Джеймса, пинать его, бить кирпичами. Они сняли с него туфли и брюки и, возможно, совершали действия сексуального насилия над ним, но этого не удалось выяснить точно. Они ударили его железным прутом. После этого мальчик затих. Убийцы посчитали, что он был мёртв и решили замаскировать всё под несчастный случай, положив его тело на железнодорожные пути, чтобы тело переехал поезд. Долго ждать этого не пришлось...

После совершения ужасного, отвратительного преступления Томпсон и Венеблс вернулись в город. Они пошли в гости к другу, но его не было дома. Им было скучно. Они гуляли возле видеосалона, это было одно из любимейших мест Роберта. Иногда он выполнял поручения женщины за прилавком собрать кассеты, аренда которых просрочена. И сейчас она пообещала мальчикам награду, если они принесут много кассет. Когда они сделали свою работу, то вернулись в видео-салон. Но здесь их ждала Сюзан Венеблс, мать Джона, которая была в ярости. Она искала сына везде, в том числе и вдоль железнодорожных путей.

Сюзан вытащила Джона и Роберта из салона и кричала на них обоих. Роберт убежал. Она отвела Джона в полицейский участок и попросила там, чтобы ему прочитали лекцию о том, что сбегать из дома и школы нехорошо. Дома Джон был весь в слезах. Мать была в истерике и сказала, что сегодня в торговом центре был похищен маленький мальчик. «И

кто знает, может, этот маньяк мог похитить и тебя!»

В это время Роберт бежал домой в слезах. Дома он рассказал матери, как мама Джона вытянула его из видео-салона и побила его. Разъярённая Энн Томпсон немедленно позвонила в полицию и сообщила об избиении её сына. Ещё один автор книги о малолетних убийцах Дэвид Джеймс Смит предположил, что такое поведение было защитной реакцией для мальчиков, так как им хотелось почувствовать себя в привычной роли жертв, а не мучителей. В полицейском участке офицер заметил небольшую царапину под глазом Роберта. Они предположили, что это сделала Сюзан Венеблс.

Энн Томпсон смотрела новости тем вечером и спросила Роберта прямо, он ли это на видео. Он отрицал. Энн призналась в страхах и подозрениях своей подруге и даже сказала, что хотела бы отвести Роберта в полицию.

Джон же у себя дома проявлял большой интерес к истории исчезновения Джеймса Булджера. Он попросил мать сообщить ему, когда полиция поймает мальчиков. «Если бы я видел ребят, я бы ударил их по голове», – сказал он. В воскресенье мать Джона сообщила сыну, что маленького мальчика нашли на железной дороге. Джон выразил обеспокоенность по поводу его бедной мамы. Нил, отец Джона, поинтересовался у него по поводу синей краски на рукаве куртки, и Джон ответил, что это Роберт испачкал его. В новостях сообщили о том, что на теле погибшего была обнаружена синяя краска, однако чета Венеблс поверила сыну, хотя тот пропу-

стил школу в пятницу и его куртка была такого же горчичного цвета, как куртка одного из мальчиков на видеозаписи...

Наступил четверг. 18 февраля. 07.30 утра. После того звонка анонимной женщины четверо сотрудников полиции постучали в дверь Энн Томпсон с ордером на обыск. Когда Роберт понял, что он подозреваемый, то он начал плакать. Полиция обыскала одежду Роберта и сразу же нашла несколько пятен крови на ней. Также они обнаружили кровь и волосы на ботинках.

Когда же сотрудники пришли в дом Венеблсов 20 февраля, то Сьюзан ехидно сказала, что знала, что к ним придут, потому что Джон прогуливал школу в пятницу. Но Сьюзан призналась, что Джон вернулся домой в пятницу с пятнами краски на куртке. Сотрудники оперативно попросили показать им одежду. Куртка горчичного цвета действительно была испачкана синей краской, и сотрудникам даже показалось, что там был отпечаток руки на рукаве. Джон схватился за мать и начал плакать: «Я не хочу сидеть в тюрьме, мама! Я не убивал ребёнка. Это сделал Роберт Томпсон! Он всё время втягивает меня в неприятности!» – истерически вопил он. Сквозь слёзы Джон сказал, что они должны допросить Роберта.

Несмотря на такую болезненную реакцию Джона и Роберта на арест, полиция не сразу хотела обвинять их в убийстве. Были и другие подозреваемые мальчики в их списке. К тому же, судя по записи, ребятам было 13–14 лет, а эти выглядели

совсем маленькими (скорее всего, полиция сама не хотела верить в то, что убийство могли совершить 10-летние дети). Но полицейские должны были подвергнуть подозреваемых стандартной процедуре.

Ребята, особенно Джон, были оба напуганы этой процедурой. Когда следователи брали отпечатки пальцев у Джона, тот был нервным и постоянно задавал вопросы: а как работают отпечатки? они как невидимые чернила, которые оставляют следы? они остаются на всём, чего мы касаемся? а если коснуться кожи другого человека, там останутся отпечатки? а у Роберта отпечатки вы возьмёте?

У обоих мальчиков полиция взяла отпечатки, пробы крови, волос и ногтей.

В то же время полицию вызвал владелец магазина «Стрэнд», когда узнал, что Томпсон и Венелблс подозреваемые. Он считал, что в тот день, когда Джеймс пропал, они были в его магазине. Полиция сняла отпечатки пальцев в нескольких местах. Они принадлежали Джону Венелблсу.

Роберт Томпсон был допрошен в четверг. В этот же день он был доставлен к детективу сержанту Филу Робертсу и детективу полиции Бобу Джейкобсу. Рядом с Робертом на допросе сидела его мать с юристом. Опрос 10-летнего мальчика по обвинению в убийстве – это, как водится, трудно. Они спросили Роберта, знает ли он разницу между правдой и ложью. Роберт ответил, что знает. Но в ходе допроса его несколько раз ловили на лжи. Но часто он уходил от ответов

очень ловко, отвечая типа: «Да, я там был, а вас там не было» или «Ну, это вы так считаете». Но надолго ли его уловок хватило?

Роберт признался, что они с Джоном пропустили школу в тот день и пошли в торговый центр. Там они гуляли, смотря на витрины. Роберт пытался выглядеть как свидетель, а не подозреваемый, поэтому сказал, что видел Джеймса с его мамой, когда они с Джоном были на эскалаторе. Это поразило детективов, так как Роберт заметил именно Джеймса, хотя в торговом центре много матерей с маленькими детьми. Но тот настаивал, что видел именно Джеймса и миссис Булджер. Но Роберт утверждал, что затем они пошли в библиотеку, а потом домой.

Следователи сделали перерыв допроса Томпсона, чтобы начать допрашивать Венелблса 20 февраля. Выяснилось, что Джон отрицает, что они с Робертом были в «Стрэнд». Во время дальнейшего допроса Роберта спросили, почему, как он думает, Джон солгал об их пребывании в супермаркете. Роберт ответил, что предполагает, будто Джон сделал что-то плохое. Он мог бы сказать ребёнку идти за ним, а потом потерять его где-нибудь. Но Роберт якобы не знал, потому что никогда не оглядывался и не видел, что там делает Джон. Когда следователи сказали, что у него точно такая же куртка, как у мальчика на видео, тот ответил, что такие куртки носят многие мальчишки. «Но как на счёт куртки Джона?» – спросил Роберт. На протяжении интервью Роберт был спокойным и

хладнокровный. Он ничего не хотел признавать.

Иногда Роберта подлавливали на лжи, и тогда он плакал. И однажды он начал сильно рыдать и сквозь слёзы сказал: «Я ни разу не прикоснулся к нему!»

Роберт признался, что Джон держал Джеймса за руку и вывел из магазина, что они прошлись, а потом оставили ребёнка в церкви. Расстроенный Роберт посетовал, что он будет нести всю ответственность за убийство Джеймса кем-то другим.

Поздно вечером Роберт спрашивал, почему его не отпустят домой, ведь это Джон украл ребёнка из магазина.

На следующее же утро Роберт сказал, что оставил Джона и Джеймса на железной дороге, когда Джон плеснул краской в Джеймса, и не знает, что произошло дальше. Но когда следователи спросили, он ли украл батарейки, лицо Роберта стало пурпурным. Он отрицал это, но было очевидно, что это сделал он и ему стыдно. По какой-то причине его очень смущало упоминание о батарейках.

Более чем после часа отказов на допросе Роберта, его мать Энн сказала ему, что всё будет намного проще, если он расскажет правду. Роберт зарыдал. Он рассказал, как Джон бросил кирпич в лицо ребёнка, но на вопрос, почему он это сделал, Роберт не знал ответа. Но он начал описывать, как Джон бесконтрольно стал избивать Джеймса, бить его металлической палкой. Потом он положил ребёнка на рельсы, хотя глаза его были ещё открыты. Джон взял батарейку и бросил од-

ну из них в голову Джеймса. Он же, Роберт, пытался вытащить Джеймса с путей, помочь ему, кричал Джону, чтобы тот остановился.

Детективы были изумлены и ошеломлены. Они спросили у Роберта, почему Джон делал всё это? Но тот якобы не знал. «Я его только ущипнул», – сказал он. Когда один из следователей сказал, что думает, что он тоже бил Джеймса, Роберт ответил: «Думайте, что хотите».

Мать Роберта сидела в полном неверии. Многие ответы Томпсон адресовал именно ей, а не детективам. Наконец, она спросила его, почему он принёс розу к мемориалу Джеймса. Роберт ответил: «Я хотел, чтобы он знал, что я пытался ему помочь там, и я думаю о нём сейчас». Также Роберт высказал некоторые опасения по поводу страха, что убитый ребёнок будет преследовать его.

На следующий день следователи спросили Роберта о пятнах крови на его одежде и ботинках. Он ответил, что испачкался, когда пытался оттащить Джеймса с путей. Но перестал пытаться, когда увидел, сколько там было крови, и побоялся, что его будет ругать мать за испачканную одежду. Также он сказал, что у него самого есть маленький брат. Зачем ему убивать какого-то малыша, если он мог бы убить своего брата? Именно так он и сказал.

Детективы приберегли самые трудные вопросы напоследок. У Джеймса были некоторые травмы на половых органах, и полиция считала, что мальчики вставляли батарейки

Джеймсу в прямую кишку. Эти вопросы расстроили Роберта больше всех остальных. Следователи спросили, кто снял брюки и нижнее бельё Джеймса, Роберт заплакал. «Я не извращенец!» – вдруг сказал он. «А если бы я назвал вас извращенцами?» Затем он отказался отвечать на вопросы. Но следователи спросили: «Как думаешь, а что бы Джон рассказал о том, что ты сделал с Джеймсом?» Сейчас Роберт был очень расстроен. Он ответил: «Джон сказал бы, что это я снял штаны Джеймса и извращался с ним».

В то время как Роберт в значительной степени держался спокойно на допросе, иногда даже спорил со следователями, Джон впал в истерику с самого начала. Он был очень напуган. Спустя некоторое время после начала допроса Джон так неистово рыдал, что допрос пришлось приостановить, чтобы успокоить его. В отличие от Роберта, который всё отрицал, Джон признавал много вещей.

Мать Джона Сюзан была на допросе, и её присутствие во многом расстраивало Джона. Только после того, как детективы наедине попросили родителей убедить сына, что они будут любить его независимо от того, что он сделал, и после того, как Сюзан и Нил сделали это, Джон был в состоянии признать содеянное.

В первое утро допроса Джон старался всё свалить на Роберта. Это Роберт был плохим, а Джон старался избегать Роберта в школе. Роберт в основном играл с девочками, потому что все считали его плохим. Да и вообще Роберт был сам,

как девчонка, так сказал Джон. Он рассказал о том, как Роберт коллекционировал кукол-троллей, раздевал их и показывал всем их пластиковые задницы. Также Джон рассказал, что Роберт постоянно сосал свой большой палец. Однако всё это только наталкивало на то, что Джон и Роберт проводили много времени вместе. Джон признался, что с Робертом было интересно. Но делать плохие вещи принуждал его всегда именно Роберт.

Джон объяснил, что прогулять школу в пятницу, в день совершения преступления, надоумил его именно Роберт. Следователи долго раскручивали Джона рассказать о деталях того дня. Джон всё время ускользал от сути. Он говорил, что они гуляли в парке, на старой железной дороге, на кладбище: там Роберт хотел украсть цветы, но Джон сказал «нет». Венеблс также сказал, что это Роберт украл краску и бросил её в Джона. Но он ни разу не упомянул о супермаркете. Когда же ему позже сказали, что Роберт признался, что они были в «Стрэнд», то Джон расплакался и сказал, что Роберт лжёт.

После того, как детектив начал задавать много вопросов по поводу «Стрэнд», вводя Джона в истерику, он признался, что они были там, но сказал: «Но мы не крали ребёнка, мама! Мы бы никогда... Мы видели там двух других мальчиков, да. Но мы никогда не брали ребёнка, мама! Мама, мы никогда не брали ребёнка. Ты думаешь, мы сделали это. Мы не делали, мама, никогда!»

Джон казался обезумевшим и не мог сесть на место. Сюзан же сказала: «Если бы я знала раньше то, что знаю теперь, Джон, я бы отвела тебя в полицию сразу же и не стала бы дожидаться, пока они придут и постучат в мою дверь...»

На следующее утро следователи услышали версию Джона, в которой было намного больше деталей, чем в версии Роберта. Джону рассказали, что Роберт заявил, будто это он украл ребёнка. Джон вскочил со своего места и начал кричать: «Я не прикасался к ребёнку! Я не убивал его. Мама, мама! Да, мы украли его, но оставили возле канала. Мама, вот и всё!» Его спросили, как к ним в руки попал ребёнок? Джон заявил: «Он просто ходил за нами сам». Но тут же он осекся, поняв, что говорит откровенное враньё.

Сыщики считают, что Джон хотел сказать правду, но испугался своей матери. После того, как Сюзан и Нил успокоили сына и сказали, что будут любить его несмотря ни на что, но только он должен говорить правду, Джон упал на колени к матери и зарыдал.

«Я убил его... А что с его мамой? Вы скажете ей, что я сожалею?» – спросил Джон.

Это было именно то, что следователям было нужно. Джон признался. Он сказал это просто и ясно. Но они были уверены, что Роберт принял участие в убийстве младенца, но в какой степени?

Допрос продолжался. Джон сказал, что Роберт украл краску в отделе игрушек в «Стрэнд». Когда они увидели

мальчика, Роберт сказал: «Давай украдём его». Они вместе провели его через отдел TJ Hughes, но его мать обнаружила их. Потом возле лавки мясника они увидели Джеймса. Джон признался, что именно он подошёл к ребёнку и взял его за руку. Но идея убить его была Роберта. Пока они бесцельно бродили до канала, рассказывал Джон, они хотели отвести его к матери, но потом Роберт предложил бросить его в воду. Роберт пытался наклонить ребёнка над водой так, чтобы он потерял равновесие и упал, но Джеймс не стал подходить к краю воды. Джон сказал, что Роберт поднял его и бросил вниз головой. Испугавшись, они сначала убежали. Но потом вернулись. Почему? Джон не мог ответить. По словам Джона, они просто хотели гулять с ребёнком. Джон признался также, что это он сорвал капюшон Джеймса и выбросил в кусты, пока они шли к железной дороге. Но это то, в чём он готов был признаться сейчас. Но чем ближе допрос подходил к убийству, тем более нервным становился Джон.

Когда Джон был готов говорить, он обвинил во всём Роберта. «Мы привели его к железной дороге и начали бросать в него кирпичи». Когда его спросили, кто же бросил кирпич первым, Джон сказал, что это был Роберт. Он же, по словам Джона, и бил его металлической палкой. Джон признался, что сам бросил два кирпича, а также маленькие камешки, но не в голову, а только по рукам.

По словам Джона, Роберт плеснул синей краской в лицо Джеймса. Джеймс начал плакать, и Роберт спросил у него:

«У тебя болит голова? Ну, что ж, давай её полечим», он поднял кирпич и бросил его в голову Джеймса. Джеймс закричал и упал, но поднялся снова. Джон сказал, что в какой-то момент он попытался оттащить Роберта. Но Джеймс продолжал вставать, и Роберт сказал, что остаётся. Роберт кричал и обзывал Джеймса плохими словами. После того, как Роберт ударил его железным прутком, Джеймс упал животом на рельс, и они сбежали. Джон утверждал, что сказал Роберту: «Не кажется ли тебе, что мы уже достаточно сделали?»

Джон сказал, что он никогда не хотел причинить вреда мальчику. Он также отметил, что именно Роберт снял штанишки Джеймса и нижнее бельё. Он сказал, что Роберт снял трусики и бросил их на лицо Джеймса. Хотя Джон и утверждал, что не испытывал гнева по отношению к ребёнку, во время интервью он выказывал явные физические признаки злости. Например, когда он рассказывал об убийстве, то сильно сжимал руки в кулаки.

Джон признался, что он ударил ногами Джеймса, но легонько. Так же легонько он ударил его в грудь и лицо. Роберт же стукнул Джеймса в пах примерно раз десять и ударил его ногой в лицо. «Но я такого не делал никогда».

Но когда разговор дошёл до темы с батарейками, Джон снова впал в истерику и начал плакать. «Я не знаю ничего о том, что Роберт сделал с батарейками. Я боялся, что вы обвините меня в том, что это я их украл». На вопрос сделал ли что-то Роберт с гениталиями Джеймса, Джону стало совсем

плохо, и он начал толкать своего отца Нила, который сидел рядом.

Допросы закончились. У следователей было уже достаточно, чтобы привлечь мальчиков к ответственности² и довести дело до суда. Допросы показали, что убийцы во многом не сходились. Также они и вели себя по-разному. Роберт был больше склонен к манипуляциям, плакал только тогда, когда ему это было удобно. Джон же постоянно обвинял Роберта, но, в конце концов, рассказал больше, чем Роберт. Ложь Джона была более сложной, но он быстрее признавал её.

Полиция Уолтон решила отвезти мальчиков, чтобы те показали маршрут, по которому шли с Джеймсом. Джон приехал в машине без номеров первым. Когда привезли Роберта, они оба явно волновались, но только они знали, что делалось в их головах в тот момент.

В субботу 20 февраля в 18.15 Джон был обвинён в похищении и убийстве Джеймса Булджера (власти также обвинили мальчиков в попытке похищения другого ребёнка). Когда он ждал вынесения приговора, то сидел и спокойно рисовал на бумаге. Плакал он только тогда, когда плакала его мать. Когда позже в тот вечер обвинение прозвучало и в сторону Роберта Томпсона, то тот просто сказал: «Это сделал Джон».

Суд был назначен на ноябрь 1993 года. До этого време-

² В Великобритании уголовная ответственность наступает с 10 лет. Правительство Великобритании было предложено поднять возраст до 12 лет, но оно отказалось.

ни Томпсон и Венеблс проходили психиатрические экспертизы и дополнительные допросы. Но до суда они должны были находиться под стражей, поэтому британское правительство, которое столкнулось со столь молодыми преступниками впервые в истории, должно было подготовить «жильё» для подсудимых.

Общественность Мерсисайда была поражена, узнав возраст подсудимых, но рада, что им было предъявлено обвинение. В понедельник журналисты толпились у школы, где учились Роберт и Джон. Они хотели заполучить фотографии убийц и взять интервью у их одноклассников. Один из одноклассников взял стул, на котором обычно сидел Роберт, и пропел: «Я сижу на стуле убийцы!» Однако семьи Венеблс и Томпсон были вынуждены бежать, так как толпы разъярённых жителей преследовали их, окружали дома днём и ночью.

Ещё до суда Британская газета «Sun» опубликовала фотографию Джона, направляющегося в суд с леденцом в руке. Фотография сопровождалась статьёй, где журналисты высмеивали и порицали правительство за то, что оно предоставило роскошную жизнь извергам за решёткой. Публика же была в ярости от того, что эти подсудимые проходят психотерапию в таких роскошных условиях.

Джон и Роберт получили новые удостоверения личности для их собственной безопасности. Они были размещены в специальных отдельных друг от друга частях, там им также был приписан возраст старше их настоящего, и в вымыш-

ленном деле значились другие преступления, а не убийство Джеймса Булджера. Власти боялись линчевания отовсюду. Но многие утверждали, что такие меры как бы поощряют Томпсона и Венеблса, подавляя в их сознании истину о том, что они действительно совершили. До начала судебного разбирательства Джон и Роберт не должны были получать никаких консультаций, так как это могло повлиять на их воспоминания о событиях 12 февраля. До того времени так и не удалось полностью пролить свет на подробности похищения и убийства Джеймса. Лишь слова Джона «Я убил его» («I did kill him») доказывали вину Томпсона и Венеблса.

14 мая 1993 года Джон и Роберт появились в ливерпульском Королевском суде, чтобы их адвокаты боролись за признание их невиновности. Окончательный же суд будет проходить в Престоне. Во время судебного разбирательства у Джона произошла гипервентиляция лёгких, он был слишком расстроен. И обвинение, и защита были очень обеспокоены этим, поэтому заседание пришлось прервать.

Полиция взяла интервью у родителей подсудимых с целью получения их личностных характеристик. Венеблс считали, что Джон был хорошим мальчиком, хорошо себя вёл, но иногда был гиперактивным. Сюзан была обеспокоена тем, что Джон однажды стал жертвой хулиганов в школе, поэтому он был переведён в другую школу. Сюзан считала, что Джон подружился с Робертом Томпсоном в новой школе из жалости к нему. Её всегда волновало то, что Роберт мог издевать-

ся над Джоном.

У Джона был старший брат Марк, у которого были проблемы с речью и обучаемостью, поэтому его направили в специальную школу. Он не контролировал свое поведение. Младшая сестра Джона Мишель также посещала спецшколу для детей с особыми потребностями. Джон был средним ребёнком в проблемной семье Венеблс. Так как брат и сестра Джона требовали особого внимания, которое и уделялось им постоянно со стороны родителей, Джон оставался как бы не у дел. В глубине души он ревновал и завидовал. Проблемы в семье заключались ещё и в том, что родители постоянно то сходились, то расходились. Это подорвало чувство защищённости Джона в семье. Внутренне семья перестала быть для него опорой. Психологами Джону была выставлена низкая самооценка, а его поведение носило оборонительный характер, особенно когда речь заходила о том, что его семья не была образцовой. Он словно всю жизнь трудился над тем, чтобы скрыть это.

Доктор Сьюзан Бейли, которая исследовала Джона для суда, вынесла вердикт, что у него не было никаких повреждений головного мозга, психических отклонений и заболеваний, которые влияли бы на поведение Джона. Она пришла к выводу, что он полностью годен к суду. Он суетлив, активен, но обладает хрупким нравом. Его можно легко расстроить, вследствие чего он просто не мог обсуждать убийство. Однако же он сообщил однажды матери, что ему не дают по-

которым некоторые воспоминания тех событий, особенно его преследовал момент, как брызги крови летели изо рта Джеймса. Также Джон часто фантазировал о том, как он спас бы Джеймса от избиений и вернул его в целости и сохранности маме.

Но во всём этом был установлен один важный момент: Джон осознавал постоянство смерти, понимание чего влияло на его представления о тяжести преступления, совершённого им. Джон сказал, что смерть означает, что люди уже не могут вернуться. Он также имел представление о рае и аде как о постоянных местах, откуда нет возврата. Он утверждал, что боится насилия, которое демонстрируют по телевидению. Его спросили, что бы он сделал, если бы увидел кровавую сцену на экране. Он ответил, что отвернулся бы и заткнул уши пальцами.

Также Джону был задан вопрос, если бы у него была возможность загадать три желания, какими бы они были. Он ответил: 1) быть свободным от опеки; 2) превратить мир в шоколадную фабрику; 3) жить вечно с деньгами и без болезней. На вопрос, если он мог быть, кем угодно, кем бы он был, Джон ответил, что хотел бы быть Рокки из фильма с Сильвестром Сталлоне и ежом Соником, потому что он быстро бегает и спасает друзей.

В то время как Джон отказывался говорить об убийстве, Роберт был готов восстановить свою версию событий. Психиатр Эйлин Визард встретила с Робертом и принесла ему

кукол, каждая из которых была наделена личностью определённого человека, участвовавшего в событиях в тот роковой день. Также ему принесли игрушечную железную дорогу и миниатюрные орудия убийства, которые были использованы в нападении. Роберт взял кукол и продемонстрировал ими движения при совершении убийства. Он показал, как кукла Джон бессмысленно била куклу Джеймса, в то время как кукла Роберт пыталась остановить нападение. Роберт показал, как он пытался оттащить Джона в сторону, но как снова началась борьба. Но он не мог объяснить на куклах, как у Джеймса появились повреждения сексуального характера. Роберт включил оборонительную реакцию и был взволнованным. Если он был готов реконструировать все события, то почему не это? Но при этом психолог заметила, что Роберт среагировал на вопрос о сексуальном нападении так, словно не был удивлён ему. Но он не стал отрицать или подтверждать свою причастность.

Когда Роберта спросили о том, как он относится к Джеймсу, тот не ответил ничего определённого, кроме того, что Джеймс был более спокойным, чем его младший брат Бен. Только Джеймс постоянно звал маму. Роберт рассказал о том, как Джон не любил детей, но вот он сам любил. Он выказал желание ударить Джона по лицу. «Ну, давай», – сказала психиатр, указывая на куклы. Роберт инсценировал избивание одной куклы другой.

Когда психиатр разговаривала с Робертом о его семье, то

выяснилось, что Роберт совсем неохотно упоминал о пьянстве своей матери. У него был повторяющийся кошмар о том, как его кто-то преследует, а затем его сбивает автомобиль.

В конце концов, психиатр вынесла вердикт, сказав, что у Роберта интеллект выше среднего, у него не было признаков депрессии или психических травм, но у него были признаки посттравматического стрессового расстройства.

1 ноября 1993. Чтобы обеспечить ответчикам безопасность, было построено специальное возвышение типа трибуны, на котором они должны были сидеть во время судебного разбирательства. В зале стулья были привинчены болтами, чтобы никто не мог их швырнуть в подсудимых. Суд начинался в 10.30 и по плану заканчивался в 15.30. Всё это время мальчики будут сидеть вместе. Председательствующим судьёй был сэр Майкл Морланд. Он постановил, что подсудимые будут именоваться Ребёнок А (Роберт Томпсон) и Ребёнок Б (Джон Венеблс). Но наблюдавшие прекрасно знали, кто скрывается под этими псевдонимами, поэтому им было всё равно, как их назовут.

На возвышении сидел Роберт, который стал ещё более полным и казался более взрослым для своих 11 лет. Он посмотрел вперёд, на потолок, скинул ботинки, а затем зевнул. Все были поражены. Он не выказывал практически никаких эмоций. Зрители сразу же настроились против Роберта. Его семья не присутствовала на заседании, и он сидел со сво-

им социальным работником, который выказывал некоторую привязанность к нему. Автор Фрэнк Джонс, как и многие, считает, что когда дети действуют в паре или в группе, то обычно один ребёнок играет роль заводилы, а все остальные являются пассивными исполнителями. Зрители были полностью убеждены, что заводилой и подстрекателем к убийству здесь был бесстрастный Роберт Томпсон.

Джон же, напротив, даже завоевал некоторую симпатию со стороны зрителей. Он казался более сокрушенным, беспокойным, постоянно оглядывался на мать, ища поддержки. В своей книге «As if» Блейк Моррисон описывает взгляд Джона и Роберта на трибуне: «Я смотрю на Джона, и он напоминает мне песчанку. Он словно хомяк: яркий, стремительный взгляд. Когда он расстроен, то опускает голову вниз и прячет её за лацканы пиджака, он моргает от шума и света. Роберт же больше походит на морскую свинку и проявляет агрессию. Взгляд Джона бегаёт, ища утешение, Роберт же всё игнорирует, глядя в одну точку. Кажется, Джон в плену у Роберта».

Семья Булджер, кроме Дениз, присутствовала на заседании каждый день. Она была на седьмом месяце беременности и безмерно страдала. Страдания постоянно разогревали средства массовой информации.

Адвокат Роберта Дэвид Тернер сразу же предположил, что судебное разбирательство было не справедливым. В документах мальчиков называли демонами, монстрами, дьяво-

лами. Также к делу были приобщены две фотографии с травмами головы Джеймса, адвокат попросил удалить их, чтобы эмоционально не воздействовать на присяжных. Но судья отклонил все просьбы. Адвокат же Джона Браян Уолш был более сдержанным в своих запросах.

Обвинение возглавлял Ричард Энрикес. Он утверждал, что оба мальчика равноценно приняли участие в убийстве Джеймса Булджера. Но поскольку обоим подсудимым было менее 14 лет, суду нужно было доказать, что дети понимали, что их действия были строго незаконными и неправильными. Обвинение утверждало, что в таком возрасте ребёнок уже вполне понимает, что отнимать младенца у матери и совершать над ним действия насильственного характера неправильно. Когда присяжным были предоставлены фотографии погибшего, его травм, то они явно зашевелились и заёрзали. Мать Джона, увидев это, заплакала, и Джон наклонился через перила, чтобы посмотреть, всё ли с ней в порядке.

Конечно, в суде давали показания свидетели, те самые, которых в прессе называли «38 из Ливерпуля». Один за другим они подтвердили маршрут мальчиков. Однако многие из них изменили первоначальные показания, которые они давали до суда. В суде они были ещё больше испуганы своим бездействием и в своих показаниях старались оправдаться, хотя изначально они представляли события несколько в ином свете. Один водитель заявил, что он видел, как Джон дёргал маль-

чика силой. Одна женщина в автобусе увидела двух мальчиков, которые толкали Джеймса, и обратила на это внимание своей дочери. Так она рассказывала в полиции. Но в суде она сказала, что вскрикнула, и весь автобус обратил на неё внимание, а потом поглядел на мальчиков (таким образом женщина пыталась снять с себя груз вины). Пожилая женщина с собакой, которая видела ребят на холме, также под грузом вины несколько изменила свои показания в суде. Хотя многие из этих пассивных свидетелей, может быть, действительно заслуживали обвинения в невмешательстве, кто из них мог знать, что маленький мальчик может быть убит двумя более старшими мальчиками? Судья Морланд позже сказал, что многие свидетели делали повседневные вещи в пятницу и никто из них не мог догадаться о том, что они являются свидетелями последних трагических часов жизни маленького мальчика, чей путь вскоре жестоко и несправедливо оборвётся.

Джон и Роберт не принимали участия в суде, суд редко обращался к ним. Они были не в состоянии понять всю процедуру. Но доказательств было и так достаточно. Это видеозапись с супермаркета, кровь на кирпичках, камнях, одежда мальчиков в крови, банка синей краски, а также тяжёлый прут. Судмедэксперты дали оценку травмам Джеймса в суде, которые были так многочисленны, что они долго не могли определить причину смерти. Один конкретный отпечаток на щеке Джеймса был явно поставлен ногой Роберта, указывая

на то, что он был бесспорным участником убийства.

Но. Разве мальчики знают разницу между добром и злом? Это был важный вопрос в судебном разбирательстве. Существует викторианская концепция «*doli incarax*», которая была создана для защиты невинных и невежественных детей до определённого возраста от телесных наказаний. «*Doli incarax*» означает, что дети не могут нести ответственность за свои правонарушения, так как они не могут понять последствий своих действий. Но для опровержения обвинения предоставило показания психиатров и учителей, в которых говорилось, что подсудимые прекрасно знали и понимали последствия своих действий. Суду предоставили записи допроса в полиции, где было записано всё: истерики Джона, пронзительный плач, их слова... Именно в этот момент мальчики обратили пристальное внимание на процесс, так как раньше они не слышали, что говорил каждый из них о другом, ведь на записях они обвиняли друг друга в убийстве. Свидетели процесса утверждают, что Роберт, который всё время казался спокойным и прохладным, был очень расстроен, когда услышал, как Джон назвал его девчонкой, потому что тот играл с куклами. Джон робко посмотрел на реакцию Роберта, когда на записи он обвинял его в убийстве Джеймса.

Обвинение утверждало, что здесь нет лидеров и ведомых, что мальчики в равной степени приняли участие в похищении и убийстве двухлетнего ребенка. Вместе они похитили

Джеймса. Роберт Томпсон наносил время от времени удары, в то время как Джон Венеблс часто его толкал, тряс и дёргал. Венеблс вывел его из «Стрэнд» с Томпсоном на лидирующих позициях. Затем они менялись ролями. Томпсон вёл Джеймса на железнодорожную насыпь с Венеблсом в лидерах. Оба они лгали взрослым по пути. Если это преступление было совершено, а оно было совершено, то оно было совершено только вместе. Они оба в равной степени наносили Джеймсу Булджеру травмы, которые в итоге привели к смерти. Глупо полагать, что они не знали последствий своих действий, ведь они так изощёрённо лгали прохожим. Они прекрасно знали, что их ждало бы, признай они, что похитили и побили ребёнка.

Но защита настаивала на том, что мальчики не знали, что делают. Раньше они не делали ничего подобного, они были замечены только в мелких кражах и прогулах школы. Это была озорная шутка, которая вышла из-под контроля. Если бы они сразу же планировали убить ребёнка, они утопили бы его в канале или бросили на дорогу, но они этого не сделали. Если же их планом было убить его на железной дороге, зачем они ходили по оживлённым улицам, зачем давали возможность взрослым вмешаться в это? Адвокат Тернер утверждал, что мальчики были уставшими и не знали, как им закончить свою шутку, не знали, что делать с Джеймсом. Они боялись, что взрослые накажут их. Главной работой адвоката Тернера было защищать своего клиента. А его кли-

ентом был Роберт Томпсон. Поэтому Тернер напомнил присяжным, что это именно Джон Венеблс признался в убийстве. Это была его идея, и это он привёл её в исполнение. Браян Уолш попытался защитить своего клиента, ссылаясь на то, что Роберт и Венеблс были достаточно разными. Ведь Джон признался, что не хотел убивать Джеймса, а значит, это Роберт вынудил его. На какое-то время судебное разбирательство превратилось в прения между адвокатами. Тогда судья обратился к присяжным и напомнил им, что здесь вопрос стоит не в том, кто именно намеревался убить Джеймса. Вопрос стоял в том, было ли целью похищения убийство? После получения некоторых инструкций присяжные начали обсуждение в среду, 24 ноября, более чем через 3 недели после начала суда.

Дениз вступила в зал суда впервые в день вынесения приговора вместе со своим мужем. Как и ожидалось, Роберт Томпсон и Джонатан Венеблс были признаны виновными в убийстве двухлетнего мальчика Джеймса Булджера. Джон рыдал, в то время как Роберт сидел неподвижно. Они были приговорены к лишению свободы на максимальный для их возраста срок – 10 лет. Но чтобы прийти к этому, понадобилось много времени и нервов.

Судья обратился к мальчикам: «Убийство Джеймса Булджера было беспрецедентным актом зла и варварства. Этот ребёнок был похищен у своей матери, обречён на жестокое путешествие расстоянием почти в три мили, а затем на ли-

нии железнодорожных путей был изуродован до смерти безо всякой пощады. Затем его тело было помещено на железную дорогу, чтобы поезд перерезал тело и скрыл следы убийства. Я считаю, что ваше поведение было вероломным и полным злости. Теперь я передаю вас на рассмотрение государственному секретарю. Он решит, куда и в какие условия вас помещать. Вы будете надёжно упрятаны на много лет, пока министр внутренних дел не посчитает, что вы достаточно созрели, полностью реабилитированы и не несёте опасности окружающим». Также судья в итоге дал добро на то, чтобы средства массовой информации печатали имена осуждённых убийц.

В конце из галереи кто-то выкрикнул: «Ну, как вы чувствуете себя сейчас, маленькие ублюдки?!»

В ходе судебного разбирательства Роберт получил кучу негативных отзывов и характеристик в прессе. Один журналист, который присутствовал там, заявил, что Томпсон выглядел в суде как мини-Чарльз Менсон. В качестве стратегии спасения Роберт выбрал для себя хладнокровное и безэмоциональное поведение, но в ходе суда это послужило ему только во вред. Но другие думали иначе. Да, он был закалённым и спокойным, но это не значит, что он несёт всю ответственность за насилие над Джеймсом Булджером. Другие увидели, что на самом деле Джон Венеблс был более предрасположенным к вспышкам насилия.

Журналист Дэвид Джеймс Смит считает, что Джон ответ-

ственен за всё случившееся в большей степени. Он считает, что между ними было большое нервное напряжение и словно захватывающая игра. Смех, страх, агрессия, гнев, злоба. Как только началось нападение, его уже было не остановить. Вывод был неизбежен. Возможно, именно Роберт несёт ответственность за предполагаемое сексуальное насилие против Джеймса. И полагать это были причины.

Роберт Томпсон с рождения жил в жестокой окружающей среде. Он был пятым сыном в семье Томпсонов из семи. Ему приходилось терпеть нападки со стороны старших братьев, мать постоянно пила и била сыновей. Отец, Роберт Томпсон старший, ушёл из семьи. Мать несколько раз пыталась покончить с собой. Роберт неосознанно выработал для себя поведение, которое помогало ему выжить. Он никогда не лез на рожон, но когда на него нападали, он мог лгать, плакать, а мог принять позицию обороны.

Мать Роберта Энн также вышла из неблагополучной семьи, росла под гнётом жестокого отца, который бил её. В 18 лет она вышла замуж, во многом чтобы отделиться от отца. Но из рук одного тирана она попала к другому. Роберт старший также избивал её и детей, был агрессивным алкоголиком. Всё происходило на глазах у детей. Когда же дети оставались без присмотра они, вместо того чтобы объединиться в борьбе за свои права, начинали применять всё, что видели, в отношении друг друга. Они сами нуждались в защите друг от друга. Старший бил младшего, тот бил ещё более млад-

шего, тот ещё и так до самого маленького.

В возрасте четырёх лет самого старшего брата Роберта забрали социальные службы, так как обнаружили следы серьёзных побоев на нём. У другого брата были проблемы с законом, он неоднократно попадался на воровстве и нередко брал Роберта с собой. Ещё один брат славился как поджигатель, а также несколько раз осуждался за сексуальные действия в отношении других детей (есть версия, что Роберт также был одним из объектов сексуального насилия со стороны брата). Когда старших оставляли приглядывать за младшими, первые неоднократно запирали последних на голубятне. Один из братьев добровольно ушёл из семьи в центр социальной защиты. Остальные пытались покончить жизнь самоубийством. Полиция и социальные работники знали семью Томпсонов хорошо, и если в городе случалось что-то, то под подозрение сразу же попадала их семья. Все Томпсоны научились презирать власть.

Роберт же в отличие от остальных братьев старался быть хорошим сыном, старался помогать матери на кухне, оказывал некоторую поддержку. Он приглядывал за самым младшим братом Беном, отец которого был неизвестен. Роберт был не столько агрессивным, сколько хитрым. Учителя думали, что он был застенчивым и тихим, но умел манипулировать. Казалось, Роберту мешает репутация Томпсонов, но с другой стороны, он словно прятался за ней. Дети избегали его. Джон Венелс был одним из немногих его друзей.

Он был главным прогульщиком в школе, а также многие знали, что он любит бродить по ночам на Уолтоне. Энн иногда прятала его ботинки, чтобы он не ушёл из дома. Те самые ботинки, которые однажды уведут его из родного дома навсегда. Окровавленные ботинки Роберта были ключевой уликой в его причастности к избиению Джеймса. Оказалось, что даже шнурки отпечатались на маленькой щеке Джеймса нестираемым следом.

К сожалению, отношение, которое проявляли к Роберту старшие братья, вылилось в то, что Роберт так же начал относиться к своему младшему брату Райану. Он запугивал и бил его. Пока шёл суд над Робертом, Райан начал вести себя тревожно. Он регулярно мочился в кровать каждую ночь, устраивал поджоги в своей комнате и стремительно набирал вес. Казалось, он завидовал вниманию, которое уделялось его брату Роберту, и Энн боялась, что Райан также сделает что-нибудь ужасное. Чрезвычайное насилие всегда служило эффективным средством, чтобы вырваться из адского быта Томпсонов.

Отношения Роберта и Райана могли пролить кое-какую ясность в изображении преступления против Джеймса Булджера. Роберт издевался над Райаном и брал его с собой на приключения. Однажды он оставил Райана на речном канале, на том же месте, куда приводили убийцы Джеймса.

Журналист Смит предположил, что Роберт, возможно, инициировал план похищения ребёнка, чтобы отыграть на

нём свой гнев на своего самого младшего брата Бена, которому на тот момент было 18 месяцев. 10-летний мальчик мог получить власть только над тем, кто был моложе его самого. Но это не значит, что Роберт хотел применять насилие над Джеймсом. Из рассказов казалось, что Роберт наоборот вёл контроль за сохранность Булджера. Ведь это Джон пытался заманивать детей. В какой-то момент в их путешествии при столкновении со взрослыми Роберт отпустил Джеймса и отвернулся, а Джон приказал ему взять за руку ребёнка.

Есть предположение, что Роберт подвергал сексуальному насилию своего младшего брата Райана, так как мог сам подвергаться насилию со стороны своего старшего брата. Но во время допроса он был смущён обвинением, что он применял сексуальное насилие к Джеймсу. На суде он был смущён, когда на записи Джон рассказывал, что Роберт, возможно, извращался с интимными местами Джеймса. Он кричал, что не хотел, чтобы люди считали его извращенцем. Конечно, нет никакого способа узнать, что случилось на самом деле.

Роберт для всех выглядел всегда слабым, потому что играл в куклы и сосал большой палец. Джон назвал его девчонкой. Поэтому Томпсону пришлось вести себя хладнокровно не по летам и быть твёрдым. Скорее всего, поэтому он не проявлял особых эмоций на суде. Не исключено, что Роберт решил проявить агрессию по отношению к невинному ребёнку, такому, каким обычно и считался сам Роберт.

Что же до Джона Венелбса, то ситуация в его семье была

ненамного лучше, чем у Роберта Томпсона. Мать рассказала, что накануне похищения Джеймса сын был очень взволнован, был беспокойным и постоянно выходил из-под контроля.

Учителя стали замечать изменения в поведении Джона в начале учебного года ещё в 1991 году. Он делал странные вещи, например, катался взад-вперёд на стуле, постоянно ронял вещи, стонал, шумел. Учительница Джона была вынуждена переместить его в такую часть класса, чтобы быть в состоянии постоянно наблюдать за ним. Но и тут он начал бросать вещи прямо на её стол. Сначала Джон начал применять насилие по отношению к самому себе. Он бился головой об мебель, стены, бросался на пол. Джон резал ножницами и рвал свою одежду. Иногда он бродил по классу, срывая со стендов работы других учеников. Джон становился на стол и бросался вещами в одноклассников. Учителя поведали о выходках Джона и о том, что они были поражены, так как раньше ничего подобного не видели.

Его странное поведение всё больше приобретало налёт жестокости. Однажды он подошёл к однокласснику сзади и начал душить мальчика деревянной линейкой. Понадобилось два взрослых человека, чтобы оттащить его. Вскоре он был переведён в другую школу. Он был гиперактивен и постоянно отвлекался от учёбы. Один преподаватель полагал, что Джон просто ленивый. Но отставание в учёбе, возможно, было одним из способов привлечь внимание к себе, так как

способности к учёбе у Джона были. На самом деле, никто не думал, что Джон плохой мальчик. Некоторые учителя видели в нём милого ребёнка и сочувствовали ему. Они думали, что своим поведением он взывал о помощи.

Джон родился 13 августа 1982 года у Сюзан и Нила Венеблс. Нил работал водителем грузоподъёмника, но чаще он всё-таки был безработным. Как уже отмечалось, у родителей были очень сложные отношения, что в конечном итоге подорвало у Джона ощущение комфорта и безопасности. Всё внимание уделялось брату и сестре Джона, а он словно оказался посередине.

У Сюзан Венеблс наблюдалась клиническая депрессия. Джон постоянно подвергался нападкам с её стороны, в том числе и физическим. В сильных стрессовых ситуациях Сюзан была не в состоянии справиться с воспитанием Джона, и тогда она отправляла его жить к Нилу.

В возрасте семи лет Джон начал проявлять признаки антисоциального поведения. Он ненавидел окрестных детей, которые дразнили его брата и сестру. Джон сам стал объектом издёвок других детей. Он был лёгкой мишенью, так как всегда легко поддавался на провокации.

Именно в новой школе Джон и познакомился с Робертом Томпсоном, он также был изгоем и объектом насмешек, поэтому два мальчика легко сошлись. Сюзан рассказывала, что Джона перевели, потому что в прежней школе над ним издевались хулиганы. Но в новой школе они с Робертом сами

стали хулиганями. Они выделяли из толпы слабых детей. С Робертом Джон почувствовал себя смелее и свободнее. Оба начали регулярно пропускать школу.

Учителя видели, как Джон и Роберт под влиянием друг друга становятся только хуже. В классе они могли их разделить, но ничего нельзя было сделать, когда те вместе прогуливали школу. Но при этом никто не видел в мальчиках потенциальной опасности. Роберт был тихим, но хитрым лжецом, способным манипулировать другими детьми. Он казался более зрелым, чем Джон.

Мать в надежде изменить хоть что-то в поведении Джона изменила его привычный распорядок вплоть до питания, но ничего не вышло. Джон начал даже драться со своим братом. Отец приказал Джону держаться подальше от Роберта, потому что тот явно плохо влиял на него.

Однако позже многие утверждали, что более уничтожающее влияние шло со стороны именно Нила. Нет, он не бил его и по официальной версии не насиловал (хотя были догадки в обратную сторону), но он много и часто брал разные кассеты напрокат. Часто это были фильмы ужасов. Даже судья в ходе разбирательства упомянул о вредном влиянии фильмов ужасов на ребёнка. Нил не брал чрезмерно жестокие фильмы в прокате. Джон любил фильмы про каратэ, особенно, серию фильмов про боксёра Рокки. Также он смотрел фильм ужасов «Хэллоуин» про убийцу-маньяка подростков. А 18 января 1993 года Нил взял в прокате фильм под названием

«Child's Play 3» («Детские игры 3»). Это популярный до сих пор фильм ужасов про маньяка, чья душа вселилась в куклу, которая убивала невинных людей. В этой части фильма кукла Чаки погибает на рельсах (заметьте) американских гонок, вагон разрезал его, а в одной из сцен ранее ему на лицо была выплеснута синяя краска. Нет никаких доказательств, что Джон смотрел этот фильм, но нельзя отрицать, что есть много совпадений. Маленький ребёнок мог ассоциироваться с маленькой куклой-маньяком, которую в конце убивают, дабы восстановить справедливость.

Джон всегда ярко отрицал, что его семья имеет изъяны. Он говорил, что она была очень любящей, но его поведение говорило о другом. Во время допросов Джон выказал некоторый негатив по отношению к своему отцу. На суде он также выказывал негатив в его сторону. Но вот к матери – нет. Мать была властной и обладала значительным контролем над Джоном. Больше всего Джон боялся осуждения и неприятия со стороны матери.

Но по большому счёту, это Джон брал на себя инициативу уводить детей от их матерей. Это Джон стучал в витрины, привлекая тем самым внимание детей. И это Джон взял Джеймса за руку. Когда Роберт, Джон и Джеймс сталкивались с прохожими на улицах, Джон казался доминирующим. И наиболее убедительным доказательством вины Джона было его собственное признание: «Я убил его». Не «мы», не «Роберт». Хотя он постоянно утверждал, что это Роберт на-

носил смертельные удары, а Джон всего лишь бросал маленькие камешки и легонько толкал Джеймса. Но у Джона был взрывной неуправляемый характер. Так что проще поверить, что это именно он в большей степени исполнял «смертельный приговор». Хотя факты говорят о том, что они участвовали в равной степени.

Для тех, кто знаком с материалами уголовного дела, было очевидно, что, скорее всего, идея привести на речной канал Джеймса принадлежала Роберту, так как ранее он водил туда своего младшего брата. Но кто спровоцировал первый удар? Неужели Роберт, который сам постоянно жил в жесткой среде? Или Джон, который хотел показать себя жестоким перед другом? Так или иначе, у обоих мальчиков отсутствовало всяческое сочувствие.

В жизни маленький Джеймс Будджер был милым ангелом, как кукла. В его убийстве изначально всё выглядело так, словно он кукла. Машинист поезда изначально считал, что это кукла на рельсах, потому что дети постоянно бросали кукол под поезда. Мальчики, которые и обнаружили тело Джеймса, также сначала подумали, что это кукла, игрушка. Только позже они осознали, что перед ними на самом деле.

Куклы всегда были овеяны мифами, они олицетворяют людей, куклы становятся персонажами мультфильмов и фильмов, они словно играют роль сакрального тотема. Дети часто, играя с куклами, разделяют их на части, отрывают го-

ловы, руки, ноги, а затем приставляют их на место. А на блошиных рынках можно увидеть не только цельных кукол, но и просто отдельные их части.

Могли ли Роберт и Джон видеть в Джеймсе не более чем куклу, с которой можно поиграть и бросить её на рельсы? Джон рассказывал, что они подружились с Робертом, когда тот дал ему одну из своих кукол троллей. В торговом центре Роберт намеревался украсть ещё одну куклу для своей коллекции. Они отправились за куклой, а нашли Джеймса.

Возможно, у Джона, как и у Роберта, на уме также были куклы, только несколько иного характера. Прообразом куклы в сознании Джона могла быть злая кукла Чаки. Блейк Моррисон в книге выдвинул рискованную, но имеющую право на жизнь, гипотезу о том, что размещение батареек в прямой кишке Джеймса носило характер восприятия убийцами живого мальчика в качестве говорящей и ходящей куклы на аккумуляторах. Был ли этот жест попыткой заставить Джеймса встать? Ведь Роберт утверждал, что якобы пытался спасти Джеймса.

И именно благодаря куклам Роберт сумел восстановить процесс убийства малыша. Когда Роберт рассказывал о событиях на допросе, он вёл себя спокойно, но когда позже психиатр принесла кукол, он занервничал, словно куклы были ближе к жизни, чем само убийство ими маленького мальчика. Но, безусловно, убийцы понимали, что Джеймс – это живой человек, а не игрушка. Но Джеймс был кукольных

размеров, он был слишком маленьким, чтобы сказать своё имя, защитить себя и побороться за свои права. Он смог только плакать и звать маму...

Всё это только гипотезы. Возможно, всё так и было, но, возможно, и нет. Единственными свидетелями убийства маленького светловолосого мальчика, который только начал свой путь на земле, были деревья, трава, камни, холодные неприветливые рельсы железной дороги. И они будут молчать всегда. Годы. Десятилетия. Вечность...

В разных странах право *Doli incarsa* истекает в разном возрасте. Но Великобритания – единственная страна, где это право истекает уже в 10 лет. В 10 лет ребёнок уже в состоянии оценить последствия своих действий, его личность (не путать с психикой), как понимания «я», так и социально ориентированная, уже сформирована, если у ребёнка нет психических отклонений, он полностью готов к тому, чтобы отвечать за свои поступки. Хотя психологи и установили, что Джон для своих десяти лет немного отставал в зрелости (насколько можно быть зрелым в 10 лет), но для суда это не имеет никакого значения. Дети осознавали, что совершают противоправные действия, и многие факты указывали на это.

Джеральдин Беделл замечает, что большинство исследований, которые проводятся в области детской жестокости, направлены на понимание причин жестокости во взрослой жизни, то есть, чтобы понять взрослого преступника, нужно обратиться к его детству. Наносил ли он вред животным?

Устраивал ли поджоги? Но как изучать жестокость самих детей? Некоторые исследователи утверждают, что все дети проходят через фазы жестокости. Многие проходят эти фазы и остаются нормальными здоровыми личностями, в то время как часть детей концентрируется на данных фазах. В проявлениях жестокости детьми чаще всего обвиняют видео-игры, фильмы со сценами насилия, лёгкий доступ к оружию. Но ведь мы понимаем, что убийство, которое совершили Джон и Роберт, не было спонтанной вспышкой ярости, гнева и жестокости. Они провели с малышом Джеймсом несколько часов, они держали его за руку, иногда даже успокаивали, иногда даже несли на руках. Как же они могли бросать в него камни и кирпичи после того, как его маленькая ручка лежала в их руках, которые были тогда ненамного больше.

Убийц поместили в специальные охраняемые части. Там они должны были провести восемь лет до наступления совершеннолетия. После этого оставшийся срок они должны были провести уже во взрослой тюрьме. Всё кажется просто. Но на самом деле, это был ещё не конец. Борьба за справедливость только начиналась.

Общественность была озабочена и негодовала. Десять лет для жестоких убийц, пусть и десятилетних, считали люди, слишком мало. Трагическая история Джеймса Булджера облетела весь мир и все континенты. В Штатах это дело просто взбудоражило общество. Министр внутренних дел Великобритании Майкл Говард в ответ на озабоченность обще-

ственности несправедливостью приговора предложил увеличить срок лишения свободы до 15 лет. Но адвокаты осуждённых не соглашались с такими действиями, так как они противоречили закону. Дело было направлено в Европейскую комиссию по правам человека. И в конце 1999 года Европейский суд постановил, что подсудимые Роберт Томпсон и Джон Венеблс не получили справедливого судебного разбирательства шесть лет назад, 10-летних мальчиков не должны были судить, как взрослых. Изначально помост, который соорудили для подсудимых, был неуместен, и сразу же настраивал аудиторию против них. Да и вообще, гласил суд, оформление британской правовой системы было за пределами понимания маленьких мальчиков (впервые в главе внесу своё личное мнение: зато в пределах понимания маленьких мальчиков было желание (именно желание!) украсть невинного малыша, избить его, лгать прохожим, а затем жестоко лишить жизни на железной дороге). Решением Европейского суда было оставить изначальный срок до следующего рассмотрения и отменить 15-летний срок, предложенный Говардом.

Для рассмотрения был назначен новый судья Лорд Вульф, который сказал, что каждый должен внести свой вклад в процесс решения. Это значило, что родители Джеймса Булджера также имели право голоса.

Конечно же, не стоит даже говорить, что Дениз Булджер, которая вскоре после суда над маленькими палачами, родила

ещё одного малыша, была против того, чтобы убийцам ско-
стили срок. Она утверждала, что они всегда будут способ-
ны совершать отвратительные акты. Оба родителя Джейм-
са активно ходатайствовали против освобождения Роберта и
Джона в ближайшее на тот момент время. Альберт Кирби, –
детектив, который изначально вёл дело об убийстве Джейм-
са Булджера, – также высказал своё негативное мнение о ре-
шении Европейского суда.

Министерство внутренних дел вынесло коррективы в за-
конодательство. А именно, оно запретило преступникам
продавать свои истории издателям и таким образом зара-
батывать на этом деньги. А когда осуждённые за убийство
Джеймса должны были выйти на свободу, было постановле-
но, что они получают новые паспорта, свидетельства о рожде-
нии, другие документы, новые имена. Также они получают по-
лицейскую защиту в любое время, когда посчитают нужным.
В источнике, который сообщал об этом, также указывалось,
что в случае с Мэри Белл³ такой суеты не было.

Информация о том, где отбывали наказание Венеблс и
Томпсон, тоже не распространялась. Но журналист Дэвид

³ Мэри Флора Белл – британская девочка, родившаяся в 1957 году, совершив-
шая два официальных зверских убийства. Оба убийства она совершила в 11 лет,
получив славу самой молодой убийцы XX века. Но Томпсон и Венеблс в 1993 го-
ду затмили её славу, так как им было только по 10. Мэри Белл лечилась в психи-
атрической клинике. И только в конце XX века она получила возможность иметь
другое имя и скрывать своё местонахождение. Сейчас у неё есть дочь и внуки.
Ранее она принимала участие в написании книг о себе и получала за это деньги...

Джеймс Смит имел возможность общаться с мальчиками и постоянно получал свежую информацию от них. Стало известно, что Роберт поначалу страдал от посттравматического стрессового расстройства, мучаясь сыпью, болезнями, кошмарами и бессонницей. Он страшно боялся собственной известности, опасался, что фотографы поджидали его на каждом углу в тюрьме, что каждый новый консультант приведёт к нему средства массовой информации. Он стал бояться покинуть свою камеру, потому что его притесняли другие заключённые. Он несколько раз дрался, за что был наказан.

Роберт не спешил говорить о том, что произошло, и психологи говорили некоторое время, что у него нет никаких чувств по поводу случившегося. Но в 1995 году, казалось, случился прорыв. Он заговорил об убийстве и признал, что участвовал в убийстве Джеймса в равной степени. Роберт показал заинтересованность в разработке текстиля, он даже создал сложное свадебное платье, у него были способности к моделированию. Также он проявлял таланты в кулинарии и интерес к компьютерам.

Джона Венеблса постоянно преследовали воспоминания об убийстве, его мучил один и тот же кошмар, где повторялись события того дня. Два первых года для него были самыми сложными, потому что в разговорах с психиатрами ему вновь и вновь нужно было говорить об убийстве. Он неоднократно рассказывал о своих фантазиях, как он возвращает Джеймса и ему даже жаль, что он не может выра-

тить нового ребёнка Джеймса. Утверждалось, что Джон более благосклонно принял терапию, чем Роберт. Его раскаяние и чувство вины никогда не покидало его и, возможно, остаётся с ним по сей день. Он говорил, что полностью признаёт свою ответственность и принимает вину. Он стал заядлым поклонником спорта и любит играть в видеоигры. Психиатры заявили, что Джон больше не является угрозой для общества.

К концу XX века детектив Альберт Кирби вышел на пенсию. Но он надеялся, что по достижении совершеннолетия убийцы всё-таки попадут во взрослую тюрьму, чтобы полностью ответить за содеянное.

Роберт и Джон не общались друг с другом со дня совершения убийства.

Убийцы Джон Венеблс и Роберт Томпсон стали самыми молодыми преступниками Британии за последние почти 250 лет. Как оказалось, первоначально они были приговорены к задержанию на 20 лет и могли быть выпущены раньше по желанию Её Величества. Но приговор сменили на 10 лет. Затем Майкл Говард сменил его на 15 лет. Но в 1999 году Европейский суд изменил планы Британии. Новый министр внутренних дел Джек Строу постановил, что Венеблс и Томпсон будут выпущены в 2003 году и ни годом позже.

Дело обещало быть запутанным с самого начала. После вынесения приговора у судьи Морланда был выбор осудить преступников на 8 лет или на максимальный для их возраста

срок – 10 лет. Если бы он принял первый вариант, это значило, что они должны были бы выйти на свободу в 2001 году, когда им было бы по 19. Но после того как родители Джеймса Булджера провели агитационную кампанию по восстановлению справедливости, судья всё-таки остановился на втором варианте.

Но 26 октября 2000 года Лорд Вульф постановил сократить срок пребывания в тюрьме Томпсона и Венеблса и освободить их в начале 2001 года, так как они подлежат условно-досрочному освобождению.

В отчёте господин Вульф отметил: «Благодаря своему поведению, они имеют право на сокращение срока до восьми лет. Срок истекает 21 февраля 2001 года. Я уже указывал, что не в интересах общественности или этих двух молодых людей переводить их в учреждение строгого режима. Каким бы тяжким ни было их преступление, они не могут быть судимы дважды за одно и то же преступление».

14 ноября 2000 года издание Guardian сообщило, что Джон Венеблс и Роберт Томпсон находились в опасности перед лицом общественности, которая могла подвергнуть их репрессиям с угрозой их жизням, если вдруг раскроется их местонахождение в средствах массовой информации.

Заявление Guardian было основано на комментариях Ральфа Булджера, который поклялся, что будет охотиться за убийцами своего сына повсюду. Ральфа Булджера предупредили, что если он будет охотиться за Томпсоном и Вене-

блсом, то со стороны властей последуют определённые действия. О том же были предупреждены и средства массовой информации. За любое разглашение к ним будут применяться санкции.

На всё это Ральф ответил: «Джеймс имел право жить и право состариться. Он имел право любить и быть любимым. Он имел право иметь своих детей, но они отняли это право у него, и поэтому они также не должны иметь никаких прав, не говоря уже о праве на неприкосновенность частной жизни».

В октябре 2000 года в силу вступил закон, опирающийся на право человека на защиту жизни и свободы, защиту от действий, унижающих человеческое достоинство, защиту от преследований и мести. В соответствии с этим законом СМИ запрещалось разглашать местонахождение отпущенных на свободу, их новые имена. Раскрытие такой информации может привести к угрозе жизни Томпсона и Венеблса.

Guardian сообщило, что данное заявление было поддержано генеральным прокурором и министром внутренних дел. Однако последнее слово было за Элизабет Батлер-Слосс, которая являлась президентом подразделения Верховного суда. Она сообщила, что примет решение поддержать или отвергнуть запрет до Рождества.

Четыре дня спустя мать Джеймса Дениз, которая теперь носила фамилию Фергюс, провела пресс-конференцию и сообщила журналистам: «Я чувствую себя опущенной и пре-

данной системой. У меня осталась только надежда на то, что госпожа Элизабет отклонит заявку в предоставлении анонимности Роберту Томпсону и Джону Венеблсу. Можно понять, когда такие меры применялись к ним в детстве. Но разве они имеют право на такое отношение во взрослой жизни? <...> В течение семи лет система убеждала меня полагаться на уголовно-процессуальные нормы и молчать, хотя всё это время я ждала худшего <...> Венеблс и Томпсон протащили меня, мою семью и светлое имя Джеймса через все суды, которые только существуют в этой стране и Европе, которые обладали неограниченными средствами. Это контрастирует на фоне реальной помощи, которая должна предоставляться жертвам преступлений. Европейский суд по правам человека стал другом преступников и врагов своих жертв».

Но в январе 2001 года заявка на запрет разглашения была одобрена, и Томпсон и Венеблс получили иммунитет.

22 июня 2001 года министр Дэвид Бланкетт подтвердил решение на условно-досрочное освобождение Томпсона и Венеблса. Пресс-секретарь Дениз Фергюс, Норманн Бреннан, сказал: «Дениз абсолютно опустошена и ошеломлена. Для такого преступления должно быть достойное наказание, но Дениз видит, как действия Томпсона и Венеблса вознаграждаются. Она никогда не говорила о мести, а просто о справедливости наказания. Дениз указывает пальцем прямо в сторону Лорда Вульфа как главы либеральной элиты. Венеблс и Томпсон сейчас выпущены обратно в свои семьи, ко-

которые всегда могли только мечтать об условиях жизни, которыми они пользуются. Если бы они любили своих детей и поддерживали их так, как они должны были делать это девять лет назад, то Джеймс никогда не был бы убит».

Бывший министр внутренних дел Майкл Говард также заявил: «Я очень сожалею об этом решении. Возможно, что другой альтернативы, кроме как условно-досрочное освобождение и не было, но я полагаю, что Лорд Вульф был неправ, решив, что провести под стражей восемь лет – это достаточный срок для Томпсона и Венеблса в свете однозначно ужасных обстоятельств их преступления».

На следующий день Guardian поспешило сообщить, что безопасность Томпсона и Венеблса была под сомнением после того, как издание Manchester Evening News подозревалось в нарушении предписания о запрете разглашения информации местонахождения бывших заключённых. Генеральный прокурор подтвердил данные опасения и пообещал преследовать газету в суде.

Через неделю Guardian опубликовало материал под заголовком со словами Дениз Фергюс: «Независимо от того, куда они идут, кто-то их там ждёт».

Ещё через неделю Дениз Фергюс в своём первом телевизионном интервью после того, как были освобождены убийцы её сына, на телеканале ITV в программе «Tonight» с Тревором МакДональдом высказала опасения, что какой-нибудь невинный человек может пострадать, потому что ошибочно

может быть принят за убийцу. «Я до сих пор считаю, что они и сейчас опасны, есть поговорка «однажды убийца – всегда убийца». Я не собираюсь охотиться на них, пытаться убить их, но если это произойдёт, то я не буду останавливать это. Если однажды вы откроете газету или услышите в новостях, что кто-то напал на них, знайте, мне совсем не будет жалко».

Дениз Фергюс высказала ещё один довод в пользу того, что личности и местонахождения убийц не должны скрываться: могут пострадать невинные люди. Человек, который однажды совершил столь страшный поступок, не перечёркивает его тем, что отсидел в тюрьме, каков бы срок этот ни был. Преступление не стирается, как в какой-нибудь детской игре, где можно сказать «это не считается». Столь страшный шаг в жизни человека не может быть исправлен уже ничем, так как человека, чью жизнь отняли, никак не вернёшь. Государство обязано сделать то, что обязано, – наказать убийцу (лишение свободы – наказание, но никак не попытка исправить поступок). А что будет дальше – это уже проблема не государства. Это проблема человека, совершившего однажды самое страшное преступление против человечества, – убийство невинного, лишение естественного права, права на жизнь. Это невозможно даже назвать «ошибкой», потому что слово «ошибка» предполагает, что её можно исправить или что действие было совершено по неосторожности или необдуманности. Орфографическую ошибку можно замазать корректором, ошибка врача также часто неиспра-

вима, но она ошибка, потому что он не намеревался её совершать. Человек же, намеренно лишаящий жизни другого человека, пусть даже ему и 10 лет, не совершал ошибки. В 10 лет дети ходят в пятый класс. В пятом классе дети способны уже решать задачи, изучать иностранные языки, влюбляться, они уже узнают, откуда берутся дети, что такое жизнь и смерть, что такое «плохо» и «хорошо». А главное, они в состоянии понять «почему»... Человек должен отвечать за столь страшный поступок всю свою жизнь, если это необходимо. Это не значит, что его нужно линчевать, преследовать. Линчевание также не имеет права на жизнь. Но жизнь в страхе перед мстостью – это сугубо проблема индивида, который сам перечеркнул свою жизнь однажды. Однажды и навсегда. Так же, как не вернёшь жизнь убитого человека, и убийца не имеет права больше на жизнь, которая была у него до того, как он сознательно пошёл на столь отвратительный поступок. И государство, где была отнята жизнь невинного гражданина, не должно брать на себя проблему сознательно-убийцы...

Guardian также сообщило, что власти действительно опасаются за безопасность Томпсона и Венелбса после того, как в Интернете всплыли их фотографии с угрозами расправы.

2 июля 2001 года программа Rapogata на телеканале BBC сообщила, что семья Роберта Томпсона была вынуждена бежать после того, как мать Роберта Энн была атакована угрозами, что вызвало опасения по поводу безопасности её млад-

шего ребёнка. В письме, которое она адресовала своему адвокату, она говорила, что она фактически в подполье, они не могут жить как все нормальные люди из-за постоянного страха мести. Она признаёт, что её сын совершил страшное преступление, но её младшие невинные дети были лишены должного образования из-за необходимости покинуть свой дом и имущество, чтобы избежать нападения. Она также обратилась с просьбой перестать угрожать найти и убить её сына.

В 1996 году Дениз вышла замуж во второй раз за Стюарта Фергюса. Он признался, что даже не знал, кто такая Дениз и что её имя надолго вошло в историю Британии. Но когда он узнал, то пообещал помогать ей во всём, даже если это будет продолжаться всю жизнь.

У них родилось ещё два сына, и Дениз исполнила свою мечту о большой семье. Только в этой семье всегда будет чего-то не хватать. А вернее, кого-то. Кого-то, чей портрет нарисован художником и висит на стене в доме семьи Фергюс. Кого-то, кому в 2001 году исполнилось бы столько, сколько было его убийцам, когда их осудили. Кого-то, кто мог бы стать достойным членом общества, возможно, врачом, учителем, а может, танцором, потому что он так любил танцевать!

Кого-то с волосами цвета созревшей пшеницы и большими карими глазами. Кого-то, чьё маленькое тело было перерезано надвое поездом. Кого-то, кто делал свои последние

вздохи, испытывая боль от летящих на него камней и кирпичей. Кого-то, кто провёл последние часы жизни с двумя мальчиками, державшими его за руку. Кого-то, кого видели с выражением боли на лице взрослые прохожие, не сумевшие оторваться от своих простых и пустых будничных дел всего на пару десятков минут. Кого-то, кто 12 февраля 1993 года веселился и шалил в большом торговом центре «Стрэнд». Кого-то, чьё появление на свет так ждали. Кого-то, кто пришёл в этот мир, чтобы уйти из него так быстро и так страшно...

Дениз с самого начала получала письма от людей со всех концов света, которые выражали сострадание и скорбь. В 2008 году Дениз впервые за многие годы решила дать интервью в одной из британских криминальных передач, где призналась, что дома у неё хранится семь больших коробок с письмами и утешительными открытками от незнакомых людей со всего мира.

И однажды в 2004 году одно из писем оказалось особенным. Анонимный автор написал ей, что знает местонахождение одного из убийц её сына, и дал подробную информацию. Дениз не стала долго раздумывать. Она отправилась по указанному адресу и, сидя в машине, стала наблюдать. Она была парализована страхом и ужасом, когда увидела Роберта Томпсона! «Я узнала его сразу же», – признавалась она позже в интервью газетчикам. «То же пухлое лицо, те же пустые глаза. Боже! Это убийца моего ребёнка! Моего Джейм-

са! Тот же человек, который 11 лет назад улыбался, сидя на скамье подсудимых! Мне хотелось выпрыгнуть из машины и закричать: зачем ты убил моего мальчика!!?? Хотелось ударить его! Но меня парализовал ужас. Всё, что я могла, просто сидеть в машине и наблюдать, как он медленно заходит за угол. Я увидела одного из монстров и теперь хочу найти второго. Я ничего не собираюсь им делать. Просто знание, как они выглядят сейчас, даёт мне силы! Я знаю, что смогу распознать их!»

Некоторые считают, что Дениз также виновата в том, что случилось с Джеймсом, так как она оставила его без присмотра за дверью мясного отдела в огромном торговом центре. Но вины Дениз нет ни в чём. Живя в небольшом городке, где сравнительно нечасто происходит что-то из ряда вон выходящее, находясь в торговом центре, где много взрослых людей, матерей с детьми, где есть охрана, ты подсознательно чувствуешь себя защищённым, уверенным, что ничего плохого не произойдёт. И ты заходишь в мясной отдел всего на пять секунд назвать свою фамилию и взять в руки свой заказ. Но по случайности эти пять секунд растягиваются на четыре минуты. Не дверь мясного отдела разделила Дениз и Джеймса. Это четыре минуты, ставшие вечностью, безжалостными судьями в судьбе матери и сына. И это не художественный фильм. Это не детектив. Это реальная жизнь. Пока что имена Томпсона и Венелса, которым теперь по 30, до сих пор вписаны в историю уголовного права, как имена самых моло-

дых убийц. Но это только официально, как вы понимаете. То, что происходит за стенами наших квартир и домов, скрывается тайна, которая не разглашается общественности. Но день 12 февраля 1993 года точно вошёл в историю города Ливерпуль. И, возможно, где-то в параллельном мире маленький светловолосый мальчик до сих пор резвится, играет и танцует, не зная забот взрослого мира, не зная боли и слёз. И он не зовёт свою маму, потому что его мама всегда рядом. Рядом, и не отпускает его руку...

Дениз призналась, что каждый день, проведённый с Джеймсом, она помнит до сих пор, как будто это было вчера. Жизнь разделилась на «до» и «после»...

Что до Томпсона и Венеблса, которые уже давно носят другие имена, то их местонахождение до сих пор неизвестно. И следуя принятому закону, так и должно быть, потому что очень много людей до сих пор мечтают заполучить головы убийц. Но некоторые слухи всё-таки ходят. Говорят, что Джон Венеблс женился, у него есть дети. А Роберт Томпсон живёт со своим любовником. Может быть, это правда, а может, просто домыслы.⁴

⁴ Подробности дела Джеймса Булджера переведены со статьи «Death of James Bulger» автора Ширли Линн Скотт ресурса trutv.com. Многие фотографии, представленные в статье, являются захваченными кадрами из реальных видеоматериалов, показанных в передаче «Real crime» (2008).

Глава 8. Собаки Павлова

Наши потребности определяются, главным образом, не природой, а нашим воспитанием и привычками.

Генри Филдинг, «История Тома Джонса найденныша»

Маленький Дзэн. Генри Филдинг?

Профессор Оук. Ох, Генри Филдинг... Умнейший ведь был человек. Учёный, философ, писатель, мировой судья. И писал он гениальные произведения. И я всегда была убеждена в том, о чём гласит данный эпитафия. Но однажды я имела неосторожность процитировать эти слова в одном из кругов своего общения. И знаешь, что произошло? Люди, IQ которых, может быть, не доходил и до отметки 80, посмеялись над великим человеком и сказали что-то вроде: «А как то, что я хочу в туалет, может определяться воспитанием?..» Какая судьба постигла этих «гениальных» людей, и куда завела их «природа», я не знаю. Но теперь мы можем вдоволь посмеяться над ними. Но речь не об этом...

Маленький Дзэн. Да уж. Значит, все люди разные? Или их что-то объединяет?

Профессор Оук. Мы живём. Рождаемся, растём, воспитываемся, достигаем половой зрелости, размножаемся, ходим или не ходим на работу. Любим или не любим. Страдаем или счастливы. Стареем. Наши органы отказывают. Умираем

естественной смертью или в муках болезней, под колёсами автомобилей, от различных зависимостей, от руки убийцы, кем бы он ни был: собственным родителем, ребёнком, соседом или просто психом. Мы можем верить или не верить в бога, НЛО, судьбу, экстрасенсов, людей-индиго. Мы можем родиться в королевской семье или детьми в Африке, больными СПИДом, обречёнными на мучения и раннюю смерть. Но есть ли что-то такое, что присуще всем без исключения? Что-то такое, что связывает нас, кроме неизбежности смерти, конечно. Что-то довлеющее, то, что мы принимаем как должное и даже не задумываемся о его существовании или наличии.

Есть. Не буду ходить вокруг да около. Да, мы все животные, по сути. Животные в биологическом смысле, относимся к млекопитающим. Но ты же понимаешь, что это ничего, ровным счётом ничего не объясняет и не меняет. Если перестать называть человека *Homo Sapiens*, а начать называть, например, *Perfect animal*, от этого мало что изменится. Вернее, не изменится ровным счётом ничего. И ответы на многие интересующие людей вопросы они не получают, называя человека «человеком», «животным», «личинкой комара» или «Нэсси, обитающим в водах Шотландии». Всё, что они могут делать, это объяснять природу мироздания своим примером. И из кожи вон лезть, чтобы им поверили и их точку зрения не просто приняли, а приняли истиной.

Так вот. Очень многие действия, которые мы совершаем

в жизни, мы приписываем нашим природным инстинктам, внутренним позывам, безусловным рефлексам и т. д. Вот кому-то захотелось проститутку – конечно же, это в нём говорят инстинкты наших предков. Кто-то мастурбирует каждый день у монитора своего компьютера или листая «Playboy» – Естественно, так велит ему его природа. А то, что женщины хотят замуж с пелёнок – Конечно, это зов природы и материнства... У людей в крови течёт доселе неизвестный науке гормон, который велит им надеть белое платье, кольцо на палец, а потом полжизни ходить с бигудями на голове и в пропахшем чесноком махровом халате. Или им каждый день неудержимо хочется вступать в половую связь с новым партнёром. Это природа, мать её. Это всё она. Неизбежный инстинкт размножения. Ага. Ну, давай разберёмся в нашей природе.

Хм... Что представляется тебе, когда ты слышишь слово «стереотип»?

Маленький Дзэн. Ну, что-нибудь типа «женщина имеет право ходить в штанах» или «розовый цвет – это просто цвет». Ну, или что-то в этом роде.

Профессор Оук. Примерно так у большинства людей. Однако у слова «стереотип» есть намного более глубокий смысл. И этот смысл, хочешь ты того или нет, веришь в это или нет, заставляет людей совершать большинство поступков в их жизни. Мы все – продукт того, что из нас сделали. Нет, над нами это не довлеет, мы не ощущаем что-то непра-

вильное, искусственное, ложное. Нам кажется, что всё, что мы делаем, велит нам делать наша природа. Так вот, знаешь, что. Практически всё, что мы делаем, велят нам делать стереотипы... Как бы тебе объяснить подходчивее, что это на самом деле такое? Помнишь собаку Павлова? Конечно, помнишь. У неё выделялась слюна на зажжённую лампочку. Еды не было, а слюна выделялась. Так вот все мы – собаки Павлова. Хотят люди этого или нет. Они могут опровергать это своими эмоциональными всплесками, огромным и единственно верным «опытом», домыслами. Они ничему не поверят. Они ни за что не хотят признавать, что подвластны чему-то, кроме природных инстинктов. Ведь проще всего всё объяснить природой, не так ли? Все поступки, действия, мысли, мотивы, цели. О, нет, нет! Всё это не сами люди! Всё это – их природные инстинкты. Ага. Как же.

Мы все – собаки Павлова. Природа нам дала безусловный рефлекс: слюна и желудочный сок должны выделяться непосредственно при виде еды (иногда просто при мыслях о еде). Но с течением времени с нами что-то происходит и бац! Слюна у нас уже выделяется при виде зажжённой лампочки или при звоне колокольчика или ещё чего-нибудь в том же роде. Ты же понимаешь, что я выражаюсь аллегорично. Людям нужно очнуться и начать уже думать. Заглянуть вглубь себя и услышь там голос жизни. Естественный голос. Я приведу тебе пример, подобный на опыт со слюной и желудочным соком, только пример намного более реальный и

близкий к людям. К нам всем.

Итак, чем наделила природа человека по-настоящему? Да, есть одна неотъемлемая часть, на которой зиждется вся жизнь. Это то, что биологи и антропологи называют сексуальным инстинктом. Он же инстинкт размножения. Безусловно, человек наделён им, иначе человечество было бы обречено на вымирание. При этом человек едва ли не единственное живое существо на планете, которое может спариваться не только для продления рода, но также ради удовольствия. Самка человека также уникальна во многих смыслах. Она единственная из млекопитающих, у кого нет течки, но есть менструация, во время которой, напротив, зачатие невозможно. Во всё остальное время с начала полового созревания и до менопаузы женщина способна приносить потомство. Однако на самом деле это немногим отличается от устройства других самок млекопитающих. Они зачинают во время течки, и когда подрастает их потомство и может уже самостоятельно справляться со всеми «невзгодами», мать снова способна к зачатию. Разница только в том, что у разных млекопитающих это разный срок. А разница же между человеком и другими животными заключается в том, что способность к зачатию потомства у животных регулируется течкой самки, у человека... интеллектом. Не будь его у человека, человечество ещё в зародыше вымерло бы от переизбытка себе подобных (плюс, конечно, не стоит забывать про практически полное отсутствие у него серьёзных естествен-

ных врагов). Хотя, конечно же, природа не допустила бы такой оплошности. При отсутствии интеллекта способность к потомству регулировалась бы фазами течки у самок. А при наличии интеллекта, это вовсе не необходимо. Другая невероятная особенность самки человека – это наличие у подавляющего большинства из них девственной плевы с рождения. Учёные так и не пришли к единому мнению о том, для чего природа дала самке человека (единственному существу на планете!) этот кожный сосудистый нарост. Одна из теорий предполагает, что это рудимент, оставленный предками, который защищал незрелых самок от сексуальных контактов. Однако ведь с половым созреванием он не исчезает. В общем, это всё неважно. Я немного ушла в сторону.

Итак, у человечества есть сексуальный инстинкт. Но он отличается от инстинкта других животных главным образом тем, что с наступлением половой зрелости и гиперсексуальности мы хотим самого секса, а не размножения. Мы испытываем возбуждение, которое, правда, во многом также продиктовано тем, что мы видим вокруг, тем, что нам навязывают. Но мы неизбежно начинаем хотеть близости. Уровень гормонов в нашей крови возрастает. Чаще всего в журналах, книгах, учебниках, по телевидению нас пичкают одними и теми же названиями: тестостерон и эстроген. Комплекс мужских и женских гормонов. И на этом – всё. Словно больше ничего в организме человека и нет. Но есть ещё кое-что. Что-то очень важное, возможно, даже важнее, чем два

раньше названных слова. В организме человека присутствует уникальный гормон, который называется окситоцин. Он присущ почти в равной степени как женщинам, так и мужчинам, независимо от возраста. Именно на нём лежит ответственность за то, что мы чувствуем симпатию к кому-то конкретному. Но он выполняет огромное количество функций. Его также называют иногда «гормоном умиления», «гормоном доверия», «гормоном любви», так как именно он отвечает за то, что мы умиляемся котятами, щенками, попугаями, хомяками, жеребятами и, конечно же... детьми. Он же и ответственен за хвалёный материнский инстинкт, которому во все времена посвящали оды. На самом же деле, для выработки окситоцина необходим раздражитель. То есть, если говорить простым языком, сначала появляется объект, а уж потом выделяется гормон, а никак не наоборот. Именно поэтому учёные сделали один важный вывод, который обществу почему-то так до сих пор и не выучила наизусть, как «Отче наш»: сначала появляется ребёнок, и только потом – материнский инстинкт. Никогда. Ни в какие времена. Ни при каких обстоятельствах. Не наоборот. Запомни раз и навсегда. Не наоборот. Но когда речь идёт о влечении мужчины и женщины, то во главе всего сначала стоит тот самый сексуальный инстинкт. Когда же женщина или мужчина хотят завести ребёнка, они хотят этого не по велению природы и инстинктов, а по велению интеллекта, которым наделён Homo Sapiens. В понятие «интеллект» я вкладываю также и

последствия влияния тех самых стереотипов, о которых я тут распинаюсь. В начале же всего стоит не что иное, как сексуальное влечение. О, природа, мать её, умная стерва! Она ведь знала, что мы будем хотеть. А дальше уже всё просто. От этого появляются дети.

Но не в этом суть. Суть в том, что природа наделила человека важной вещью, которая, повторюсь, называется сексуальным инстинктом. За что он отвечает, я уже написала. А теперь оглянись вокруг. Люди – полные идиоты, думающие, что всё, что они делают, всё, чего они хотят, велит им их природа! Они просто непомерные простофили. Что человечество сделало со своим истинным сексуальным инстинктом? Люди лезут по Интернету, разглядывая сиськи проституток, наивно полагая: «Это мой естественный сексуальный инстинкт. Это зов природы! Это нормально». Они мастурбируют каждый вечер, смотря порнуху или представляя, как занимаются групповухой, и сознание им говорит: «Это мой естественный сексуальный инстинкт. Это зов природы! Это нормально». Им неудержимо каждый день хочется трахаться с новыми партнёрами, а ещё лучше – сразу с несколькими, и что-то им подсказывает: «Это мой естественный сексуальный инстинкт. Это зов природы! Это нормально». Им показалась, что их половая жизнь в браке стала скучной, и муж решили привести к своей жене незнакомого мужика и помастурбировать, глядя на то, как он вставляет ей в рот, и к нему невольно приходит «понимание»: «Это мой естествен-

ный сексуальный инстинкт. Это зов природы! Это нормально». Ах, да, я забыла упомянуть различные виды секса, которые отвергает людская «мораль», природную значимость которых просто невозможно переоценить, не так ли? Занимаясь ими без каких-либо ограничений, они, конечно же, осознают: «Это мой естественный сексуальный инстинкт. Это зов природы! Это нормально». И всякие порицания со стороны других люди будут называть «морализаторством, загоняющим людей в рамки». Запомни это. Это очень важно. Видишь ли, желудочный сок – это тот самый сексуальный инстинкт. Еда – это объект-раздражитель (партнёр, в норме человек противоположного пола, естественный и единственно необходимый объект-раздражитель). Зажжённая лампочка (звонящий колокольчик) – это предметы, ставшие искусственными раздражителями, не несущими в себе никакой смысловой нагрузки, а во многом лишь убивающие природные естественные безусловные рефлексy живого существа. Простая формула, не правда ли? И в неё можно подставить всё, что твоей душе будет угодно. Всё, что люди видят перед собой каждый день. Всё, что они приписывают естественной природе, но на деле не являющееся естественным. Так вот эти условные рефлексy, под властью которых и находится человеческий социум, сам же их и вырабатывающий, и называются стереотипами. Вернее, в науке они называются динамическими стереотипами. Мы их не видим, не ощущаем, как и собака Павлова. Теперь видишь, это не имеет никакого

отношения к морали, которая якобы выстраивает рамки. На самом деле люди сами день за днём, год за годом, выстраивают вокруг себя непробиваемую и непроницаемую стену из условных рефлексов, являющихся стереотипами, наивно полагая, что это именно они своими действиями ломают некие стереотипы. Несуществующие стереотипы. Они загоняют себя в рамки, всё дальше и глубже запихивая свою истинную природу. А идиоты-ведущие, зарабатывающие на этом деньги, будут вещать с экранов их телевизоров с умным видом «про это».

Маленький Дзэн. Этот условный рефлекс только один?

Профессор Оук. Существуют разные условные рефлексы. Одни из них выработаны ещё в древности и существуют поныне как архетипы, открытые Карлом Юнгом, другие же начинают прививаться с рождения у отдельных особей, и они могут быть разными. Видишь ли, Карл Юнг, которого я упомянула, открыл наличие так называемого коллективного бессознательного. Чтобы понять полностью, что это такое, нужно изучить не один учебник по психологии. Но я объясню метафорически. Это красная нить, проложенная веками через сознание отдельного человеческого социума. Это верования, привычки, традиции, штампы, нормы поведения. Это как одежда, которую мы носим каждый день. Мы просто её носим, но нечасто в жизни задумываемся, зачем? Это просто есть. И дело не в том даже, что так принято. Просто это есть. И эта красная нить пересекается с миллиардами других

красных нитей, образуя огромную, толстую, непробиваемую сеть, под которой мы все живём. Вот она истинная всемирная паутина, а не то, что мы называем этим словосочетанием.

Как видишь, дело здесь не в морали, поучениях и принятых нормах. Дело здесь в абсолютно естественных вещах, которые служили всегда человеку для выживания, ведь природа – это и есть выживание. Должны служить. Но теперь оглянись вокруг, что ты видишь?

Маленький Дзэн. Человек не задумывается о причинах того, что он чувствует, чего желает, что ищет.

Профессор Оук. Да. Я тебе расскажу одну простую вещь. Вещь, о которой люди не задумываются, о которой они не прочитают в своей поповской бульварной литературке, не увидят в своих тупых передачах или в социальных сетях, без которых они уже не представляют жизни. Это один из тех самых нечастых случаев, когда явление можно назвать истиной. И её опровергнуть просто невозможно. Ничем. И никак. О, психика человека! Это самая невероятная, удивительная и загадочная вещь. Иногда мне кажется, что даже тайну веры в бога, тайну НЛО, призраков, бесконечности Вселенной можно познать быстрее, чем тайну психики человека. Несмотря на то, что, казалось бы, психологи за век продвинулись так далеко в своей науке, на самом деле они не достигли и четверти пути. Но есть вещи, опровергнуть очевидность которых невозможно, и люди никогда не смогут. Я приведу ещё один пример.

Было доказано: эротизация женской груди и других интимных частей тела произошла по социальным причинам в западном обществе. В западных странах грудь приобрела статус интимной части и стала эротически возбуждающей, тогда как, например, во многих африканских племенах, где женщины не закрывают грудь, а иногда (но реже) и иные «интимные» части тела, у мужчин они не вызывают специфического сексуального возбуждения. Грудь здесь рассматривается исключительно как «предмет» для вскармливания младенцев. То есть то, что мы называем «сиськи», африканцы воспринимают как любую другую часть тела: рука, нога, нос, ухо. Рука нужна, чтобы держать и делать, нога – чтобы ходить, нос – чтобы обонять и чувствовать вкус еды, ухо – чтобы слышать, а грудь – чтобы вскармливать потомство. Вот и всё. Почему же у нас «сиськи» стали чем-то, что приводит к проявлению сексуального инстинкта? Вот она. Та самая лампочка, которую зажег Павлов, когда кормил своего пса. Во многом потому, что мы живём в умеренном климате, нам нужна была одежда, чтобы защититься от холода и непогоды. То, что стало скрытым, стало сакральным. Всё остальное – дело времени. И сюда можно подписать абсолютно всё, что люди хотят. Неважно маленькая у женщины грудь или большая, длинные или короткие ноги, круглая или плоская задница, развитая мускулатура или не очень. Всё это не является естественным элементом сексуального инстинкта. Всё это входит в стереотип, развивающийся веками. Стереотипы

зачастую меняются тогда, когда начинается пресыщение. В средние века мужчинам нравились женщины с формами, затем в моду вошли просто стройные женщины, в конце 20-го века в моде была худоба (помнишь первую супермодель Твигги?), и о большой груди речи не шло. А задницы в 80-х? Иметь круглую задницу подобно той, что сделала себе Дженнифер Лопез, в то время было просто непозволительно. мода диктовала всё плоское. И, поверь мне, мужчины заводились тогда на плоские задницы так же, как сейчас они заводятся на круглые. И уж точно, поверь мне, в каждый период это всё было «женственностью». А вот у мусульман до сих пор пышные формы – ценность.

Маленький Дзэн. А люди полагают, что у разных народов – разная природа и инстинкты? Что инстинкты меняются со временем, да?

Профессор Оук. Страшно подумать. Если люди и вправду так думают, то всё куда хуже.

Природа человека не меняется, меняются стереотипы, которые условными рефлексам откладываются в подсознании, а подсознание, как известно, движет нами. И люди, сидя за компьютером и шаря по Youtube в поисках свежего видео с лесбиянками, являются чьим-то продуктом. Ими движет вовсе не сексуальный инстинкт, ими движет зажжённая кем-то обычная лампочка, если ты понимаешь, о чём я. Но, даже поняв и приняв это, избавиться от навязанного чуть ли не с рождения очень трудно, к сожалению, практически невоз-

можно

Маленький Дзэн. А что плохого во всех этих условных рефлексках, пусть даже это действительно будет так?

Профессор Оук. Ответ у тебя под носом. Человечество стремится всегда только к одному – счастью. Мы все хотим жить без забот, проблем, в вечной эйфории. Но мы так и не можем прийти к этому (якобы не можем). Во многом это из-за того, что ни один философ так и не дал человечеству ответ на вопрос: в чём же смысл жизни человека на Земле? И люди ищут этот смысл в чём угодно: религии, наркотиках, еде и т. д. Человек может выбрать смысл жизни для себя самого. Это могут быть дети, карьера, волонтерство, церковь и многое другое. Но всё это так и останется смыслом отдельного человека, личным смыслом. А философы бились над вопросом, в чём смысл жизни, в глобальном понимании, то есть имея в виду смысл существования человечества в общем. Мы не понимаем, в чём заключается смысл нашей жизни, и от этого мы страдаем. Однажды мы задаёмся вопросом: зачем? И в этот момент мы уже несчастны. И вопрос этот навсегда останется открытым, пока люди не примут одну простую истину: любая жизнь – это и есть природа, а природа есть жизнь. И люди поймут смысл жизни только тогда, когда поймут смысл природы, так как это одно и то же. А для этого нужно начать со смысла своей природы. Вот видишь теперь, значение смысла неотделимо от понятия природы, а значит, жизни. Всё, что люди ищут в жизни, – это счастье.

Всё, к чему они стремятся – это счастье. Но к нему не нужно стремиться. Оно уже есть. Оно всегда есть. Оно и есть жизнь. Природа. Наша истинная природа. Это и есть самый главный смысл. И достигнув его, человек продолжит своё развитие, которое остановилось.

Маленький Дзэн. Развитие закончилось? Почему?

Профессор Оук. Оглянись вокруг. Для того чтобы самоутвердиться, людям больше не нужно думать. Им не нужно размышлять. Им не нужно творить. Всё, что им нужно, – это просто раздеться. Да-да, именно так. Просто раздеться. И всё. Они признаны. Они приняты в общество. А клетки их мозга медленно, но верно отмирают. И этим процессом будут наделены их дети. И дети их детей... Люди свободны от мнимых оков морали, которых на самом деле никогда не существовало. Они свободны! Разве не за это боролось человечество всё своё существование? Да. Оно боролось за свободу. Чтобы навсегда добровольно загнать себя в рабство. Рабство условных рефлексов, или, иначе, динамических стереотипов. В рабство наркотиков, табака, рабство бездумного противоестественного секса и похоти, рабство совершенно бесполезной техники, которая скрашивает существование.

И дело не только в сексе, эротизации отдельных частей тела и т. д. Это касается большинства явлений в нашем мире. Мы выходим замуж и женимся не потому, что так велит нам природа, а потому, что так велит нам наше коллективное бессознательное. Мы бездумно рожаем детей не потому,

что так велит нам наш мифический материнский инстинкт, а всё то же коллективное бессознательное. И девочки играют в куклы не потому, что в них заложен инстинкт играть в куклы, а всего лишь потому, что миссия девочки в будущем – рожать. И это замкнутый круг. Не девочки играют с куклами, а куклы – с ними. Человек – результат дрессировки. Мы есть то, что из нас делают. Мы – один огромный клубок из ненужных человечеству условных рефлексов.

Для того чтобы расписать все стереотипы в мире не хватит ни одной самой большой книги.

Маленький Дэн. Кстати, почему, например, женщины так стремятся в брак? Намного сильнее, чем мужчины.

Профессор Оук. Ты знаешь объяснение. Относительную свободу западные женщины получили только в начале XX века. Скорее, даже в середине. До этого единственным способом самореализации женщины в обществе был выход замуж и заведение детей. Да, они могли изучать французский, английский и немецкий языки, носить роскошные наряды, играть на фортепиано и скрипке. Но в итоге всё сводилось лишь к одному – выгодному замужеству. С мужчинами ситуация всегда состояла несколько иначе. Они могли реализовать себя в творчестве, бизнесе, семейном деле и т. д. Сейчас женщина имеет практически все те же привилегии, но коллективное бессознательное – это великая вещь. От него не избавишься даже за один век. До сих пор в большинстве женщин живёт этот условный рефлекс. В большинстве, но не

во всех. На это влияет огромное количество факторов, начиная от сформированной личности, заканчивая примером со стороны. В женщине или мужчине не заложена природа идти под венец и ставить штамп в паспорте, как ты понимаешь.

Маленький Дзэн. Заложена ли природа создавать пару вообще?

Профессор Оук. Не забегай вперёд. Об этом подробнее мы поговорим позже.

Маленький Дзэн. Тогда наделяет ли общество различиями мужчину и женщину?

Профессор Оук. Стереотип женственности и мужественности. О, это, должно быть, мой самый любимый стереотип. Понятие «женственности» или «мужественности» обычно связывают с одеждой, внешностью, телосложением, походкой, поведением и т. д. Но оба этих понятия являются не чем иным, как мифом. И, поверь, психоаналитики знают об этом. И философы знают об этом. И антропологи знают об этом. Но стереотип, живущий несколько тысячелетий, говорит обществу об ином. Он говорит: «есть женственность и мужественность». Мы воспринимаем это как нечто естественное, что даётся нам при рождении. Но что это? Определённый тип одежды? Женщина привлекает, когда она носит платья и юбки, тогда она считается женственной. В джинсах же и брюках она мужеподобна. Об этом даже кричат с экранов телевизоров, подпитывая тем самым многовековые стереотипы. Вспомни про слюну и лампочку снова. Помни о них всегда.

Мужчинам не нравятся женщины в штанах? Они – жертва. К сожалению, для них. А женщинам не нравятся мужчины без развитой мускулатуры? Что же, я могу только посочувствовать им. Мужественности и женственности не существует. Есть только различие по половому признаку и вытекающие отсюда внутренние физиологические и психологические различия. И если бы общество подразумевало под женственностью и мужественностью именно эти понятия, этого разговора не было бы. Длинные или короткие волосы, грубая или плавная походка – всё всего лишь условный рефлекс, который на самом деле не так уж и плох. Плохо не признавать его наличие и продолжать кричать о мифах, которые останутся всего лишь мифами.

Маленький Дзэн. У животных всё так же?

Профессор Оук. Почти. Но у животных есть одно значительное отличие. Дело в том, что в животном мире, особенно это касается млекопитающих, миром и эволюцией правят самки. Исключение составляют некоторые приматы.

Маленький Дзэн. Тебя могут обвинить в феминизме.

Профессор Оук. Это не феминизм. Это биологическая реальность. В дикой природе выбирает всегда самка. Задача самца – быть лучшим, чтобы его выбрали и подпустили. Именно поэтому у подавляющего большинства видов самка выглядит невзрачно, серо, а вот самец, наоборот. У павлина – яркий хвост, в то время как самка выглядит, будто обычная курица, у льва – грива, у петуха – яркое оперение и крас-

ный гребень, у оленя – роскошные рога, которые также, конечно, служат оружием в борьбе за самку. Самке всё это не нужно, потому что её задача сводится лишь к тому, чтобы выбрать лучшего, а её не выбирают, она уже с рождения выбрана лишь тем, что родилась самкой. Вот такая вот жестокая реальность. Однако в стае шимпанзе самый сильный и здоровый самец выбирает самую здоровую самку. А в мире людей эта реальность ещё более жестокая. Более яркими выглядят женщины. Они пользуются косметикой, надевают яркую одежду, превращаясь в сигнальные огоньки. Не во всех народах, конечно, во многих мусульманских странах таким образом женщина может выглядеть только перед собственным мужем. Во многом это логично. Зачем ей быть яркой, если она уже выбрана? Но почему в западном обществе так происходит? Во многом, конечно, всё по причине того же стереотипа реализации. Раньше целью жизни женщины было стать выбранной, так как ничего другого ей практически не оставалось, поэтому ей нужно было выглядеть ярче и выгоднее. Отсюда, кстати, и вытек ещё один известный нам стереотип – стереотип красоты. Об этом позже. Также это можно объяснить и тем, что большую часть жизни человечества на земле женщин было больше, чем мужчин. Рождалось их примерно одинаковое количество, однако мужчины чаще умирали и погибали. Сейчас женщин также больше, чем мужчин, средний показатель продолжительности жизни женщины обычно превышает мужской показатель. Но если верить

последней статистике в последние несколько лет мальчики начали рождаться в двадцать (!) раз чаще, чем девочки.

Маленький Дзэн. Что это? Природа пытается исправить то, к чему привёл всё сам человек?

Профессор Оук. Возможно... Но в современном обществе женщины украшают себя, конечно же, не задумываясь сильно о том, зачем им это нужно. Макияж во многом имеет сексуальный подтекст. Египтянки начали красить губы красной помадой, так как они (красные губы) символизировали возбуждённые набухшие большие половые губы. Также есть теория о том, что, сколько бы ни было стереотипов, всё-таки истинно мужчине нравятся пышные формы в женщине, а женщинам – набухшие мышцы у мужчин, потому что на инстинктивном уровне они символизируют половое возбуждение.

Маленький Дзэн. Почему так?

Профессор Оук. Просто, когда мы возбуждены, кровь приливает к интимным органам, за счёт чего они набухают. По тому же принципу у мужчин происходит эрекция. Большинство опрошенных мужчин на вопрос о том, что в лице женщины их привлекает в первую очередь, ответили, что это пухлые губы. Как ты понимаешь, далеко не все женщины обладают пухлыми губами, но наличие их на лице у женщины уже делает её привлекательной, несмотря даже на то, что у неё может быть длинный нос или слишком высокий лоб. Это отходит на второй план. Однако и огромному

количеству женщин нравятся мужчины с пухлыми губами. Разве это значит, что на подсознательном уровне они видят на его лице чьи-то половые губы? Это нелогично. Поэтому помни, что есть вещи доказанные, а есть то, что называется теорией. И чаще всего теории так и остаются теориями. Люди могут их принимать или отвергать. Так или иначе, условные рефлексy, вырабатываемые обществом, всегда заставляли людей выбирать партнёров в жизни или просто в сексе по своему. В одно время именно полные люди были символом здоровья, а значит, здорового потомства, именно они привлекали, именно их хотели, именно их выбирали. В другое время символом здоровья были абсолютно астеничные люди. И тогда уже они привлекали, именно их хотели, именно их выбирали. Сейчас зажжённой лампочкой стала атлетичность. В древности на девушку с выпирающей мускулатурой никто бы не поглядел. Теперь же она будет «королевой красоты». И во все времена люди стремились соответствовать этим динамическим стереотипам, переступая через индивидуальность, собственные желания, подменяя понятие истинного счастья понятием краткосрочной радости. А в итоге.

Маленький Дзэн. Что плохого в этом?

Профессор Оук. В итоге жизнь человека сводится к удовлетворению естественных примитивнейших потребностей: пожрать, поспать, поспать, пожрать, поспать, иногда в перерывах можно потрахаться, причём неважно с кем, когда и где, можно ещё поонанировать перед сном, а по-

том снова пожрать, посрать, поспать, пожрать, посрать, поспать... А времени на развитие и саморазвитие уже не остаётся. Просто не остаётся, ведь у нас так много дел! У нас такая насыщенная жизнь!.. И над нами постоянно сияет зажжённая лампочка. Только она совсем не символ того, что демонстрируют в мультфильмах. Она символ людских рамок, стереотипов, в которых люди находятся, стереотипов, которые не приносят ничего положительного. И это тот самый человек разумный. Как же...

Маленький Дзэн. А что там со стереотипом красоты?

Профессор Оук. Скажу лишь только то, что понятия «красоты» не существует. То есть в том виде, в котором его употребляют люди. В животном мире чем ярче особь в рамках своего вида, тем у неё больше шансов на то, чтобы продолжить себя в генах своего потомства. То есть здоровье особи – это и есть «красота». В человеческом же мире понятие красоты стало также условным рефлексом. Образ куклы Барби, которая, по сути, является уже старушкой, въедается в наше подсознание с младенчества. Мы переносим его на реальный мир людей, и нам кажется, что всё, что мы видим и чувствуем, – это естественно. О, нет. Хотя я и считаю, что Фрейд был старым озабоченным козлом, но он открыл нечто огромное. Личное бессознательное. Представь только, что могут сотворить в тандеме коллективное и личное бессознательное. Собственно, результат налицо. Хотя стереотип красоты по большей части касался женщин по уже извест-

ной причине, мужчины также им подвержены. Общество не готово принять «женоподобных» мужских особей. Женоподобных в кавычках, так как уже было выяснено, что ни понятия женственности, ни понятия мужественности как таковых не существует. Просто непривычный тип поведения и внешности сталкивается с тем самым условным рефлексом, с тем самым коллективным бессознательным, которое подавляющим большинством воспринимается как инстинктивное поведение. Но человек всё равно ничему не верит и не поверит, пока не заглянет вглубь себя. Не прислушается к себе, не поймёт природы своих мотивов. Развитие – это всё, что человеку нужно. Для счастья, самореализации, жизни, благополучия. Развитие.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Как там звучит всеми известная фраза? Труд сделал из обезьяны человека. Никто даже и не вдумывается в смысл этих слов. А смысл в них заключён огромный. Мышление помогло тупым приматам найти орудия труда. Развитие сделало из тупых приматов «человека разумного». Отсутствие же оного делает из «человека разумного» вновь тупого примата. Именно это и происходит в настоящее время. Мы все – тупые приматы...

Но теперь и ты знаешь, что на самом деле такое «стереотипы». Знание этого не избавляет людей от следования им, но знание этого даёт понимание причин их поступков... И, возможно, прежде чем начать страдать от желания получить

что-то, человек подумает, действительно ли ему это нужно? Не навязали ли ему это желание?

Маленький Дзэн. Значит ли всё это, что человек должен откинуть весь свой интеллект и полностью отдаться своей природе?

Профессор Оук. Конечно же, нет. В природе, например, совершенно нормально, когда мать съедает своего больного детёныша. И делает она это всего лишь для того, чтобы убереечь остальное потомство от заражения. Ещё мать может съесть своих детёнышей, потому что недоедает или сама больна. Это заложено в природе, так как мать важнее детёнышей: мать сможет принести ещё десятки помётов, а детёныши без здоровой матери не выживут никак. Но, как ты понимаешь, для человека это невыносимо.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Потому что у человека, помимо заложенной природы, есть ещё и разум. Ему не нужно съедать своих детей, у него много другой пищи, которую он может добыть. Ему не нужно съедать больного ребёнка: разум людям подарил медикаменты. Хотя не все, конечно. Видишь ли, человеческое развитие достигнет пика тогда, когда он научится гармонично сочетать свою природу со своим разумом.

Глава 9. Тот, кто ждал

В неприятных воспоминаниях есть одна хорошая сторона: они убеждают человека в том, что он теперь счастлив, даже если секунду назад он в это не верил. Счастье – такое относительное понятие! Кто это постиг, редко чувствует себя совершенно несчастным. Я был счастлив даже в швейцарских тюрьмах, и только потому, что они были не немецкие.

Эрих Мария Ремарк, «Ночь в Лиссабоне»

Джина Аллен и Брэндон Дэй были обычными молодыми американцами из Даллоса, штат Техас. Они познакомились весной 2006 года в Интернете. Джина заметила, что один молодой человек с неподкупным интересом просматривал её страничку на MySpace (социальная сеть). Молодые люди были свободными, поэтому решили не тянуть время и познакомиться. Когда они встретились в жизни, то сразу же понравились друг другу: весёлые, творческие, жизнерадостные. Вскоре они были вовсе неразлучны. Однажды Брэндон пригласил Джину поехать с ним в Южную Калифорнию. Он прошёл отбор на собрании мореплавателей и являлся финансовым советником, поэтому он мог себе позволить пригласить кого-нибудь ещё. Это было приглашение на один из лучших калифорнийских курортов, поэтому Джина Аллен

была вне себя от счастья. Конечно же, она согласилась сопровождать его. Они знали, что скучно им не будет.

Прекрасный фешенебельный отель, жаркое калифорнийское солнце, голубой бассейн, чего ещё для счастья можно было желать молодым людям? Разве что только прогулка по здешним невероятно живописным местам. Когда деловое собрание Брэндона закончилось, пара влюблённых решила отправиться в однодневный тур по живописным местам Южной Калифорнии. Они рассчитывали вернуться в свой номер в отеле ещё до темноты, поэтому не брали с собой практически никаких вещей, в том числе и средств связи. Практически всё, что у них было, они оставили в номере.

Когда они ехали в туристическом автобусе, гид рассказывал им об особенностях географии данной местности, пролетающей за окном. Им открывался весьма живописный вид, в том числе они могли лицезреть вторую по высоте гору в Южной Калифорнии. Гид, конечно же, не забыл упомянуть и о том, что в этой местности обитает множество диких опасных зверей, таких как пумы и гремучие змеи. Но Джина и Брэндон не сильно беспокоились за свою безопасность, так как сидели в автобусе, где не могло ничего произойти.

Дикая местность, которую изучали Джина и Брэндон, является самым изрезанным районом в Соединённых Штатах. Вторая по высоте гора в Южной Калифорнии Сан Хасинто, высота которой достигает 3302 м над уровнем моря, является главной достопримечательностью Палм-Спрингс. Прямой

дороги к горе нет, поэтому для туристов там соорудили специальную станцию с фуникулёрами для подъёма. Внизу температура воздуха может достигать отметки 30°C, в то время как на вершине лежит снег.

У туристов был привал, во время которого их вывели из автобуса и посадили в фуникулёр, который должен был поднять их на гору. Примерно пару часов они могли побродить по местности, полюбоваться неземной красотой, но в итоге должны были прийти на прежнее место, чтобы ехать обратно. Джина и Брэндон были счастливы и ни о чём не волновались. Природа вокруг была завораживающей, и они просто наслаждались ею. Было очень тепло, но под ногами иногда встречались небольшие сугробы снега. Это было удивительное зрелище. Молодые люди решили немного подурачиться и поиграть в снежки. Было очень весело на некоторое время почувствовать себя детьми и ни о чём не беспокоиться. Они громко смеялись, шутили, но внезапно Брэндон сказал: «Ты слышишь что-нибудь?». Джина прислушалась, но так ничего не расслышав, спросила: «Что?» «Это шумит водопад», – ответил ей Брэндон. Он так воодушевился мыслью о том, что было бы здорово поглядеть на этот водопад, что захотел сделать это во что бы то ни стало. Джина и Брэндон отправились на поиски этого водопада, слушая плеск воды. Шум был сильным, мощным, так что ребята думали, что без труда отыщут водопад. Сначала по дороге они встречали других туристов, поэтому не особо волновались за своё

местоположение. Шум воды, казалось, становился всё ближе и ближе к ним, но самого водопада не было нигде видно. Рядовые городские жители, которые по обыкновению привыкли ориентироваться в городских условиях, и не подозревали, что дикая природа Южной Калифорнии играет с ними злую шутку. То, что они слышали, было на самом деле акустическим обманом. Они слышали не шум воды, а эхо, отражавшееся от горных склонов. Они блуждали в поисках водопада, углубляясь всё дальше в лес. Прошло уже достаточно много времени, когда они добрались, наконец, до водопада. Вернее, это вовсе был не водопад, а маленький ручеёк. Разочарованные ребята решили немного передохнуть от долгой и достаточно трудной прогулки. Они легли на твёрдые влажные камни и решили немного пофотографироваться. Но все снимки оказались совсем не удачными, поэтому их пришлось удалить. Они немного подумали, посмеялись и решили вернуться к станции. До отправления туристической группы у канатной дороги оставалось всего лишь минут 25, поэтому Брэндон и Джина решили поторопиться, чтобы не опоздать. Они рассчитывали, что вернуться по тому же пути будет не так уж и сложно: просто нужно идти по тропинке – вот и всё. Однако всё оказалось гораздо сложнее. Паре влюблённых думалось, что там была всего одна тропа, вдоль которой росли деревья, кустарники, лежали камни... И они думали, что поднимаются вверх именно тем же путём. Но природа снова играла с ними. Прошло некоторое время,

а станции всё не было видно. Они растерялись и не знали, что им делать дальше, но в один момент они отчётливо услышали голоса людей и решили идти на их звук, всё ещё не осознавая, что в этой местности законы города не действуют. И совсем скоро они вдруг поняли ужасную вещь: голоса доносились отовсюду, со всех сторон. Тем временем до отправления туристической группы оставалось всего минут 10. Стоило поторопиться. Брэндон и Джина вновь блуждали в зарослях, не находя выхода, не понимая, куда им нужно идти. Голоса, казалось, были совсем близко. Но потом они утихли. Утихли окончательно. И именно в тот момент ребята остановились и насторожились: группа уехала на фуникулёре без них. Когда члены группы садились в автобус, гид не досчитался двух человек. Но женщина не приняла это во внимание и решила, что туристы вернутся в отель на такси. Видимо, это была обычная ситуация. Тем временем Брэндон и Джина начали понимать всю серьёзность сложившейся ситуации. Они осознали, что заблудились, и начали звать на помощь. Но их крики были безответны.

Солнце клонилось к закату. К горам подползали сумерки. Молодые люди окончательно поняли, что попали в переплёт.

На Сан Хасинто спустилась ночь. Это самый суровый район в Южной Калифорнии, в котором в разные времена пропадало много людей. Здесь природа не прощает ошибок. Но положение молодой пары утяжелялось тем, что никто и не подозревал, что они заблудились, не вернулись в номер оте-

ля, пропали. Температура опустилась ниже нуля, это нормальное явление, но у молодых людей не было тёплой одежды. Они тряслись от холода и усталости, им нужно было найти хоть какое-то убежище. Они легко могли получить обморожение, а затем и умереть. У них не было ни еды, ни воды, ни средств связи. Они решили двигаться и найти укрытие. Брэндон вспомнил, что по пути им встретилась небольшая пещера, и они решили двигаться туда. Но медленно пробираясь сквозь заросли, Брэндон и Джина вспомнили ещё об одной опасности, о которой предостерегал их гид. Это дикие звери. Они надеялись, что никого по пути не встретят. В конце концов, у них не было иного выхода. Они добрались до небольшой пещеры, но тут Джина одёрнула Брэндона, опасаясь, что в пещере может кто-то быть. Тогда Брэндон попросил фотоаппарат Джина. Та сперва не поняла, зачем, но у Брэндона была гениальная идея, ведь в фотоаппарате была вспышка, которой можно засветить пещеру. Так они и поступили. К счастью, пещера была пуста. Она немного защитила людей от холода, но всё же это была страшная ночь. Одинокая, холодная, дикая. И безумно долгая.

Молодые люди были рады увидеть поднимавшееся солнце. Ночь прошла. Они были измождены, но Джина, как обычная девушка, думала об обычных вещах, проснувшись утром рядом с возлюбленным: как я выгляжу? что с моим макияжем? пахнет ли у меня изо рта? Позже немного оклемавшись от тяжелой ночи, Брэндон и Джина решили вска-

рабкаться повыше в горы, чтобы осмотреть всю местность, возможно, оттуда можно будет видеть канатную дорогу. Путь был долгим и изнуряющим, но когда молодые люди, наконец, добрались до вершины, они были неприятно удивлены. Станции нигде не было видно. Они поняли, что вообще в данный момент находятся на совершенно другом склоне горы. Они окончательно заблудились и осознали, что это может быть их последнее в жизни «приключение». Но сверху они смогли рассмотреть небольшой ручей, который должен был течь по направлению к Палм-Спрингс. Во всех руководствах по ориентированию на местности авторы пишут, что если человек потерялся, то ему обязательно нужно найти хотя бы самый маленький ручей и идти по его течению, так как рано или поздно он впадёт в реку, которая в итоге выведет к цивилизации. Помня такое простое правило, ребята и решили следовать ему. Но, знаешь, у каждого правила есть исключение, которое в итоге и подтверждает это правило. И это был именно тот случай...

Но Джина и Брэндон об этом не догадывались. Также они и не могли знать то, что на пути к реке их поджидал самый опасный рельефный отрезок. Но идти им было больше некуда. Когда они поняли, что склон настолько крут, что просто идти по нему невозможно, они скатывались на пятых точках. Камни вокруг съезжали вместе с ними. Некоторые из них были настоящими булыжниками. Брэндон скатывался впереди Джины. Та однажды зацепила огромный валун, и он по-

летел прямо на Брэндона. Он чудом уцелел. Камень пронёсся мимо его головы буквально в 20 сантиметрах. Пока они добрались до ручья, было уже 4 или 5 часов дня. Брэндон и Джина безумно хотели пить и первое, что они сделали, – это вдоволь напились из ручья. Это была первая вода за последние 24 часа.

Река, по течению которой они шли, была такой же непредсказуемой, как и вся окружающая природа. В одних местах она была такой мелкой и узкой, что её можно было перешагнуть, а в других – широкой и глубокой, что приходилось буквально балансировать. Намочить было недопустимо, так как с мокрой одеждой больше шансов замёрзнуть ночью. В одном месте реку нужно было переходить. От берега к берегу лежало разошедшееся бревно. Джина в прошлом была черлидером, и она хорошо владела навыками равновесия и балансирования. Она без особого труда прошла по нему, и теперь наступила очередь Брэндона. Но он был тяжелее Джины на килограмм 20. И бревно не выдержало. Брэндон упал в воду, намочив ноги. Это было совсем некстати, потому что приблизилась ночь. Джина, как могла, старалась помочь Брэндону, растирая его ноги и грея их всю ночь.

Тем временем Брэндона и Джину так никто и не начал искать. Они были в отчаянии. Ещё одна холодная и страшная ночь прошла. Они были уставшими и обессиленными, но решили продолжить путь, идя вдоль течения реки. Голодные, отчаявшиеся, они были на грани. Вдруг впереди они

увидели что-то яркое. Что-то, что находилось в метрах 100 от них. Сначала они подумали, что это галлюцинации, ведь такое часто случается, когда мозг измождён. Но не могла же быть у двух людей сразу одна и та же галлюцинация. Поэтому они бросились туда, где, как им казалось, стояла палатка. Это действительно была чья-то стоянка. Радости ребят не было предела: здесь кто-то есть! Кто-то, кто сможет помочь им выбраться! Но счастье длилось не так уж долго. Что-то в этом месте насторожило их. Что-то было не так. Там никого не было. Все вещи были разбросаны и покрыты слоем пыли. Было такое ощущение, что это место было брошено в спешке. Джина заметила в зарослях рюкзак и бросилась к нему. Схватив его, она начала рыться, надеясь отыскать там хоть какой-то ответ. Всё содержимое рюкзака составляла большая карта местности и бумажник. На карте по какой-то невероятной случайности ручкой была написана дата «8 мая...». Это был тот самый день. Джина и Брэндон вновь были невероятно счастливы, ведь это значило, что всё-таки кто-то здесь есть. Сегодня. В этот день оставивший эту запись. Брэндон взял карту и решил внимательнее поглядеть на надпись. Вдруг улыбка сошла с его лица. Он больше не радовался. «Нет, Джина. Этому дневнику уже больше года. Здесь написано «8 мая 2005 года», – сказал он. Они были ошарашены. Разве такое может быть? Кто-то был здесь на этом самом месте в этот же самый день, но ровно год назад. Ребята снова внимательно оглядели место стоянки, и теперь

они осознали, что человек явно готовился к чему-то не очень хорошему. Было также понятно, что он был опытным туристом, возможно, скалолазом, подготовленным к походу. У него была карта и снаряжение, там валялись ботинки, но всё это было брошено.

Брэндон решил до конца прочесть написанное: «8 мая 2005 года. Я упал. Я слишком слаб, чтобы выбраться из этого каньона. Проход завалило. Отсюда нет выхода!»

О каком завале шла речь? Но это было уже не так важно. Больше всего молодых людей волновало то, что этот человек был подготовлен, он был опытным, но не смог выбраться. А что тогда могут они, простые городские жители?..

«11 мая. Сегодня мне исполнилось 60. Съел 2 последних крекера. 14 мая. Иду к ручью за водой. Прощайте, люблю вас всех».

Они были ошеломлены. Брэндон сказал: «Джина, ведь это чьи-то последние слова! Мы читаем чье-то последнее послание».

Джина открыла бумажник человека, там были документы, принадлежавшие некоему Джону Donovanу.

Каковы были шансы двух туристов случайно найти это место спустя ровно год? Джина плакала, она была безучастна, ведь чей-то отец не вернулся домой... Такая же участь грозила и им.

Ребята взяли рюкзак пропавшего человека, чтобы в случае спасения отдать его родным погибшего. Они снова по-

шли на шум воды и вскоре поняли, о каком завале писал Джон. Путь дальше был отрезан. Это был тупик. Река завела их в ловушку, из которой выбраться было невозможно. Они взобрались на небольшой скалистый холм и просто сидели молча. Брэндон бесцельно шарил по рюкзаку в надежде найти хоть что-то. И вдруг на дне он нащупал что-то. Это был какой-то целлофан. Он достал его. В нём был ещё один целлофан, а в том – ещё... И то, что оказалось внутри, на некоторое время сильно обрадовало ребят. Это был целый коробок спичек. Но будут ли они гореть? Ведь они пролежали там целый год. Но спички оказались полностью сухими и пригодными. По крайней мере, теперь ребята могли развести костёр и не так мёрзнуть ночью. Это было похоже на чудо. Маленькое, но чудо.

Они развели костёр, когда было ещё светло, и вдруг Джина услышала какой-то звук. Сначала они приняли его за шум воды. Но вскоре поняли, что это было что-то другое. Звук стал явственнее... Это был звук летящего вертолётa. Они начали всматриваться в небо. Вертолёт был достаточно далеко, чтобы увидеть людей, но Брэндон и Джина всё равно стали кричать и размахивать руками. Но, несмотря на это, вертолёт вскоре скрылся. Был ли это поисковый вертолёт? Никто не знает. Теперь Джина и Брэндон потеряли надежду на спасение окончательно. Ещё одна ночь. Одинокaя. Холодная. Таинственная. В эту ночь Джина и Брэндон были сами по себе. Они не прижимались друг другу и не поддерживали друг

друга. Они были словно чужими. Хотелось жить. Безумно хотелось жить. Хотелось любить. Страдать. Плакать. Смеяться. Тосковать. А ещё безумно хотелось увидеть семью. Позже Джина призналась, что в тишине разговаривала со своими родными, с мамой, сестрой, и говорила, успокаивая себя, что всё хорошо. В этом нет ничего страшного. «Нет ничего страшного в том, что я никогда не вернусь...»

Наступил четвёртый день. Силы покидали. Трудно было даже просто встать. Хотелось лежать вот так и ничего не предпринимать. Но Брэндон всё-таки сделал над собой усилие и решил спуститься к ручью, набрать воды, чтобы напиться. Ноги как-то сами несли его туда, будто без его участия. Он опустился на корточки и, повернув голову, увидел то, что никогда не захотел бы увидеть. Это было тело, лежавшее в ручье лицом вниз. Было очевидно, что это было тело того самого Джона Донована. Это была последняя капля. Что-то в сознании Брэндона щёлкнуло. Это был как электрический разряд. И к Брэндону пришла идея. Яростная, отчаянная, последняя... Он решил поджечь лес ниже по течению реки теми самыми спичками, которые он нашёл в рюкзаке погибшего год назад Джона Донована. Он прошёл несколько метров и остановился. Чирк. Чирк. Наконец, получилось. Всего за минуту пламя стало огромным и разрасталось с невероятной скоростью, словно в него подливали бензина. Тем временем Джина проснулась и увидела густой дым ниже по течению реки. Она поняла, что Брэндон был

там, и начала волноваться за друга. Она не хотела оставаться одна. Она не хотела, чтобы с Брэндоном что-то случилось. Она начала кричать, и вдруг увидела, как он бежит изо всех сил, спасаясь от огня. Ему пришлось попотеть, пока он добрался до их стоянки, но он уцелел.

Они стояли, обнявшись, на холме, наблюдая за тем, как пламя пожирало деревья, а столбы густого чёрного дыма поднимались в ясное голубое небо, на котором не было ни облачка. Они поняли: если и это не поможет им, то им не поможет уже ничего... Но так же быстро, как разгорелся, огонь сошёл на нет за 40 минут. Всё закончилось. Стало совсем тихо. Дым рассеялся. Но никто не летел, никто не спешил. Это был их последний шанс. Они умрут так же, как Джон Donovan, и их тела никто никогда не найдёт. Прошло некоторое время. Страшные мысли стали уже привычными, когда резко над лесом появился вертолёт. Он был совсем близко, и ребята вскочили и закричали. На этот раз их увидели. Счастью не было предела. Позже они признались, что шум вертолёта, – это самый прекрасный звук, который они слышали когда-либо в жизни. Это был невероятный момент. Это была невероятная история. Это были невероятные эмоции, которые нельзя описать словами.

Он спас их жизнь. Человек, которого они не знали. Человек, который ушёл из жизни год назад. Человек, который оставил послание. Человек, который оставил след. Спасительный нестираемый след в жизни двух людей.

Три недели спустя останки Джона Донована были обнаружены в том районе, где нашёл их Брэндон. Он был ветераном военно-морского флота, и был похоронен со всеми почестями, как герой. Джина и Брэндон провстречались ещё два года, после чего разошлись.

Но это уже неважно. Ведь все дальнейшие испытания, проблемы, которые подбрасывает жизнь, уже не кажутся такими значительными, и каждая проблема кажется счастьем, ведь это и есть жизнь.

И есть люди, которые оставляют неизгладимый след и после своей смерти, у кого даже сама смерть наполнена смыслом, но есть люди, не только смерть, но и жизнь которых абсолютно бессмысленна, так как они вовсе даже и не пытаются узнать и понять, что такое жизнь и истинное счастье...⁵

⁵ События восстановлены из интервью Джинны Аллен и Брэндона Дэя в передаче «I shouldn't be alive».

Глава 10. Так моногамия или полигамия?.

*Человек обязан нести ответственность за
желания, которые ведут, в конце концов, к
поступкам.*

Джон Барт, «Конец пути»

Маленький Дзэн. Так ты готова ответить на мой вопрос?

Профессор Оук. Так, так, так. И тебя также интересует этот вопрос? Хотя я не уверена, что кого-то ещё. Потому что люди принимают на веру изречения тупых идиотов по телевизору, они удовлетворяются заявлениями тупых писателей, чьи книги ни на процент не основаны на науке, тупых шоуменов и пустоголовых шлюх. А когда же они начнут руководствоваться тем, что дано им с рождения? Всё, что им необходимо для полноценной жизнедеятельности, находится у них в головах, запомни это, ЭмДзэ, раз и навсегда. Пытаясь найти верный ответ на этот вопрос, они хотя бы раз в жизни пытались открыть хоть один учебник по анатомии, антропологии, физиологии? Хоть один научный труд признанных учёных и медиков и разобраться в их исследованиях, теориях и суждениях? Нет. Их удовлетворяет то, что кто-то может «подумать» за них. «Подумать» в кавычках, потому что это действительно сложно назвать мыслительным про-

цессом.

Большинство почему-то считает, что человек полигамен от природы.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Ответ очень прост. Да, потому что большинство животных в мире полигамны. И на этом точка. Это самое логичное объяснение, которое только можно придумать! Ещё более интересными являются изречения о том, что именно мужчины полигамны. Женщины? Да какая разница? Женщины пусть стоят у плиты и молчат в тряпочку, главное, что есть повод оправдать мужскую измену.

Маленький Дзэн. Тебя снова обвинят в феминизме.

Профессор Оук. А если бы я была мужчиной, меня бы называли «бабой». «Мужчины полигамны, – говорит один достаточно известный писака дешёвых попсовых пьес, – поэтому его измены оправданы». И ему стоит поверить, он же наверняка знает о чём говорит. Извини, я впервые позволяю себе такую вольность, потому что это единственный комментарий, которым я могу одарить данного «талантливового» человека. И не думай, что это лишь потому, что я женщина, а речь идёт о мужчинах. Можно легко поменять слово «мужчина» на слово «женщина», слово «полигамия» на слово «моногамия», и моя реакция будет ровно такой же, если объяснения этих изречений будут такими же идиотскими.

Давай вместе шаг за шагом, применяя логику, здравый смысл и мнение различных экспертов, но не безграмотных

публицистов, разберёмся в вопросе, что мы есть на самом деле? Для начала я бы дала один совет: если человек действительно хочет разобраться в истине, а не подпитывать свои динамические стереотипы (а о том, что они незримо присутствуют во всех нас, мы уже разобрались) глупыми доводами, вылетающими изо ртов не менее глупых личностей, то он должен прекратить читать дешёвые книжонки типа «Как перестать влюбляться, потому что все люди полигамны» или «Как стать стервой, потому что нимфомания – это круто». Названий таких книг не существует, но суть ясна. Перестать верить всему, чем его пичкают с экранов телевизоров. Хотя обычно люди делают всеобъемлющую истину из того, кем они считают себя.

Маленький Дзэн. Как это?

Профессор Оук. Ну, например. Я никого не люблю и веду свободный образ жизни, значит, все полигамны. Или наоборот. Я однолюб, и я счастлив, значит, люди моногамны. То есть, попросту говоря, люди живут по принципу: я – истина. Всё, что не совпадает со мной, – ложно. Это самообман, которым тешат себя люди.

Для начала внесу одну простую и истинную ясность: к единому ответу учёные всего мира так и не пришли. Никто наверняка не знает (и, возможно, никогда уже не узнает) моногамны люди от природы или полигамны. Но утверждение, что люди полигамны, которое основывается лишь на том, что якобы большинство млекопитающих в мире полигамны, это

полный бред. И такой подход отвергает теперь всё больше и больше учёных мира. В изучении этих способов размножения участвуют антропологи, этологи, медики, анатомы, биологи и т. д. Но ты же понимаешь, что учёная степень – это ещё не всё, что может давать право на мнение или гипотезу. Свою теорию нужно постараться подтвердить. Опытами, исследованиями, наблюдениями. Поэтому опираться нужно на мнение исключительно только тех учёных, которые чего-то добились в этой сфере. Пустое «бла-бла-бла» интересовать никого не должно.

Дальше важно понять, что вообще такое «моногамия» и «полигамия», так как многие из тех идиотов, что прочищают нам мозги, даже не знают, что это такое.

Во-первых, человек должен знать, что определения этих понятий у животных и человека разнятся. Да-да. Моногамия или полигамия у животных – это определённый способ размножения. У человека же этими определениями обозначаются формы брака. Неожиданно? Не удивляйся. Это так. К сожалению, учёные умы не стали придумывать разные понятия. И без определений понятно то, что моногамный брак предполагает только двух партнёров, полигамный преимущественно существует в исламском мире, а также в некоторых племенных культурах. Он предполагает наличие одного мужа и нескольких жён. Очень редко (ранее такое практиковалось в некоторых индейских племенах) – на одну жену может приходиться несколько мужей. Но если быть точны-

ми, то такие случаи имеют название полиандрии. Но это всё неважно, так как ведь нас интересует вопрос о том, полигамен или моногамен человек именно от природы.

Маленький Дзэн. Значит, нужно ответить на кучу вопросов. Чем наделила человека природа? Какими инстинктами? Чего от него она хотела? Какой выбор он должен сделать? Что есть естественное в человеке, а что приобретённое под влиянием культуры, моды, пропаганды, традиций, воспитания?.. Как разобраться во всём этом многообразии?

Профессор Оук. Не переживай. Давай по порядку. Опять же повторяюсь, обычно, когда разговор заходит о человеческой природе, то взгляды сразу же устремляются на животный мир. Отлично. Последуем этой старой традиции и разберёмся с животным миром, так как человек также в начале своём животное. Мы должны знать одну очень важную вещь. В мире существует моногамных видов животных так же много, как и полигамных. Но это ещё не всё. Мы, например, прекрасно знаем, что одомашненные собаки могут быть полигамны, тогда как, например, подавляющее большинство представителей семейства псовых моногамны. И если человек думает, что семейство псовых ограничивается собаками, волками и лисицами, то его отметка по биологии не должна была превышать трёх баллов. Насчитывается около 50 родов в семействе псовых. В то же время большинство приматов, например, полигамны, тогда как гиббоны выбирают себе партнёра раз и на всю жизнь. Скорее всего, на этом основаны

ваются выводы большинства дешёвых «ораторов». Но люди не знают ещё очень многого. Существует абсолютная моногамия и сезонная, когда самка и самец остаются вместе только на время вскармливания и воспитания потомства. Существуют виды, которые живут по смешанному типу размножения, например, бобры. У них наблюдается переход от моногамии к полигамии и наоборот. Существует также в природе и понятие полиандрии, например, у некоторых видов летучих мышей (рукокрылых), когда у одной самки может быть несколько самцов. Также то, что в одном виде природой может быть заложена, например, моногамия, не всегда является универсальным, так как иногда происходят сбои. У многих видов, ведущих стайный образ жизни (грубо говоря, семейный), часто один представитель может быть главным, и только он будет иметь право размножаться. Так, как ты знаешь, это происходит у волков: размножаться имеют право только альфа-самка и альфа-самец, то есть вожаки стаи. У кустарниковых собак, которые находятся под угрозой исчезновения, главной является самка, она подавляет всех остальных самок в стае, и только она имеет право размножаться. Таким образом, природа контролирует численность особей и не допускает мутаций от близкородственных связей. И это нормально. Полигамный или моногамный способ размножения – в любом случае это способ природы развивать и сохранять вид. Но животным повезло чуть больше, чем человеку. Им помогают жить инстинкты. Система брачных отно-

шений в природе считается наследуемым признаком на генном уровне. В человеческом же мире сюда примешивается научение, культурная революция и интеллект как послабление врождённых стимулов. Если ты не совсем понимаешь, о чём идёт речь, то я объясню тебе на примере. Когда человек хочет есть, что он делает?

Маленький Дзэн. Готовит обед из того, что есть у него в холодильнике или идёт в магазин.

Профессор Оук. Врождённым же стимулом является схема «голод – поймать добычу». Интеллект же заставил этот стимул преобразоваться в нечто иное, как ты видишь.

Всё это я подвожу к тому, чтобы попросить тебя забыть обо всём, что было сказано в этой части рассказа ранее.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Очень просто. Самым глупым шагом при изучении любого вида является сравнение его с другими видами. Подавляющее большинство современных этологов пришло именно к такому выводу. Большинство антропологов также поддерживают данное решение. Д. С. Гулд пишет, что все выводы, сделанные на сравнении «человек – животное» можно с лёгкостью аннулировать, так как прямые аналогии с животными абсурдны в корне и это ложный наивный путь.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Да, человек в биологическом смысле, безусловно, является животным, но разве зоологи, изучая

слонов, сравнивают их с гиппопотамами? А изучая горилл, сравнивают их с крысами? Этот список можно продолжать до бесконечности. Так почему же обычные люди, признавая человека животным, сравнивают его с другими животными?

Маленький Дзэн. Это всё равно, что сказать: пингвины моногамны, потому что и лебеди моногамны?

Профессор Оук. Ага. Это лучшее объяснение, которое только можно придумать. Поэтому всё это полная чушь, и такой путь губителен. Если назвать человека животным это ничего, к огромному сожалению большинства, не изменит. Разбираться надо в самом человеке. В его анатомии, его особенностях, даже в истории. Но при этом я скажу, что если человек хочет разобраться именно в проблеме природных особенностей способа размножения человека, а не культурных, преобразованных и т. д., то никакие психологи, гинекологи, урологи к этому не имеют никакого отношения.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Потому что, перелопатив много литературы, я нашла несколько комментариев по этому поводу именно людей данных профессий. Все эти комментарии разнятся по способу рассуждений и выводам. И ни один из этих комментариев не затрагивает именно природной стороны вопроса, поэтому я не хочу, чтобы кого-то вводили в заблуждение люди, которые не с той стороны подходят к данной проблеме. Но изучение литературы помогло мне сделать кое-какие выводы.

Итак, на чём основываются доводы в пользу того, что человек от природы полигамен? Чаще всего речь идёт о полигамии именно мужчины, нежели женщины. Сразу же складывается впечатление, что кто-то что-то пытается оправдать. Ну, да ладно. Первый и, по-моему, самый нелепый довод, это, конечно, то, в чём мы уже разобрались: человек полигамен, потому что большинство приматов полигамны. Этологи и антропологи нам помогли разобраться в том, что данное суждение абсурдно. То же мы сказали бы, если бы речь шла о моногамии.

Второй распространённый довод, который также отвергается большинством учёных, гласит, что мужчина полигамен, потому что у него ну очень много половых клеток, то есть он мог бы оплодотворить весь Китай. Ну, безумно важный довод. К сожалению, ничего умнее придумать нельзя было. Мужчине необходимо иметь много половых клеток хотя бы лишь потому, что все эти 300 миллионов несчастных сперматозоидов погибают по пути к одной единственной (реже – больше) яйцеклетке. Да, как ни прискорбно это сознавать, но женский организм очень коварен. Но всё предельно логично. «Счастливики» пробираются к «цели» в буквальном смысле по трупам своих «товарищей». Вот и всё. Одухотворять сперму и яйцеклетки – это очень глупо и недалёковидно. Это не маленькие человечки или эмбриончики. Это всего лишь клетки с набором хромосом. Обычный набор хромосом.

Далее. Женщинам свойственны спады полового влечения.

У мужчин половой гормон вырабатывается постоянно. Это верно. Так мы устроены от природы, изнутри. Это доказано, и это самый главный плюс данного постулата. Но не кажется ли тебе, что в этом постулате кроется какой-то подвох? То есть не в самом постулате, а в том, к чему он подводит. Это намёк на то, что женщина от природы якобы моногамна, а мужчина полигамен. Это самая бредовая мысль, которую только могли толкнуть дешёвые писаки, основывающаяся на истории развития человеческого вида. Мол, всё, что мы видим, это происки природы. Мужчины так любят смотреть на задницы, сиськи, ходят налево только лишь потому, что они от природы полигамны. И это несмотря на то, что женщины ходят налево не намного меньше мужчин, и, внимание (!), главное, на то, что ведь мужчины по логике с кем-то «справляют»-таки свои полигамные потребности? С кем же, если женщины от природы моногамны? Так, значит, делаем выводы: мужчины полигамны от природы, и природа осталась в них жива, а женщины от природы моногамны, но их испортила культура... Это просто сказка. Я просто, несомненно, уважаю идиотов, которые имеют смелость приносить такие нелепые выводы в массы. И что самое страшное, люди имеют склонность верить всему сказанному. Когда я слышу такое, я просто берусь за голову, и мне становится страшно. Ведь у этих людей рождаются дети. Они их воспитывают. Они размножаются, чтобы потом и их потомки верили вот в такую ересь.

Ни один учёный не нашёл ни одного более или менее вразумительного довода в пользу того, что человек от природы полигамен. Ни одного. Остаётся только смириться с этим. Мораль здесь не при чём. Традиции здесь не при чём. Просто стоит сказать за это спасибо псевдоучёным, которые из кожи вон лезут, чтобы дать право людям трахаться направо и налево, но кроме вот таких вот глупых доводов ничего не находят. А, возможно, никаких доказательств этому и нет?

Маленький Дзэн. Доводы в пользу моногамии такие же нелепые?

Профессор Оук. О моногамии в человеческом обществе судить так же сложно просто потому, что в нём это понятие имеет несколько иное определение, чем в животном мире, как я уже говорила.

Самка человека уникальна тем, как мы уже говорили, что она постоянно готова к спариванию. Она может приносить потомство одного за другим с перерывами только на самую беременность. У неё нет периодов течки, которые у животных являются способом контроля численности особей. Женщина же в теории готова постоянно. Поэтому мужчине для продолжения рода всегда было достаточно иметь всего одну женщину. С другой стороны, постоянная готовность женщины к спариванию, считают анатомы и этологи, является определённым природным способом привязать к себе и потомству одного мужчину. Также учёными было доказано наличие у человека инстинкта ревности. Таким же обладают, на-

пример, гиббоны. Но не будем проводить аналогии с животными.

Далее крайне важным, но до сих пор малоизученным доводом является наличие у человека гормона окситоцина, о котором уже писалось. По сути, это и не один гормон, а комплекс, как и эстроген, например. Его действие на организм человека крайне велико. Главная функция, которую он выполняет, это сокращение матки во время родов. Окситоцин помогает родить. Покопавшись в литературе, я практически нигде не нашла упоминания об окситоцине у животных, хотя домашнему скоту нередко вводят его синтетический аналог для улучшения качества родов. Но о действии окситоцина на организм человека мы знаем намного больше. Вторая важная функция окситоцина заключается в том, что это именно благодаря ему мы любим своих детей (если нет психологических предпосылок к обратному). Это ему мы обязаны хвалёным материнским инстинктом, который очень важен для формирования отношений с потомством. Также в 2009 году американскими учёными были сделаны уникальные выводы ещё об одной важной функции окситоцина. Именно благодаря ему мы влюбляемся. Данный процесс пока что не изучен до конца, но был сделан один важный вывод: этот нейрхимический элемент участвует в формировании симпатии к определённому объекту.

В том же году были сделаны ещё одни невероятные выводы уже швейцарскими учёными. Они вводили добровольцам

окситоцин, и его влияние потрясло. Оказывается, у тех, кому его вводили, снижалась агрессия к близким, семейные ссоры сходили на нет, они становились более ласковыми, снисходительными. Но и это ещё не всё. Такой эффект действовал только на близких людей. Отношение же к «чужакам» оставалось прежним. Значит, окситоцин помогает устанавливать доверительные отношения с близким кругом людей, в то время как на отношение к чужим он никак не влияет.

Из всего этого можно сделать один, но очень важный вывод: человек – это, несомненно, «стайное» животное. У него буквально в крови заложено стремление создавать близкие отношения. Человек не является одиночкой, как, например, тигры или ягуары и т. д. Также у него в организме присутствует важный элемент, который толкает его к созданию пары, он заставляет нас влюбляться. Так что можно выбросить из своего дома все свои дешёвые книги, которые рассказывают сказки о том, что можно научиться не влюбляться, что это всего лишь жалкая эмоция, навязанная обществом, от которой можно избавиться. Миф об избавлении от этого – это всё равно что просьба об ампутации здоровой руки. Это нормально, дорогой мой друг ЭмДзэ.

Маленький Дзэн. Значит, вот это природа человека.

Профессор Оук. Да-да, у человека буквально в крови заложено стремление к созданию семьи, стаи так сказать. Но нужно понимать одну немаловажную вещь: не всякая «стая» в человеческом обществе – норма. Норма не по законам мо-

рали, а по законам природы и логики. Например, есть такое психическое отклонение, при котором люди влюбляются в предметы. Да, это правда, влюбляются так же, как и здоровые люди влюбляются в людей. Это патология. Ну, ты же и сам прекрасно понимаешь, что связь человека, например, со своим автомобилем или тостером (имеется в виду отношение человека к этим предметам не как к предметам) – не есть нормально. Для этого даже не нужно быть учёным или психологом. Но есть один такой маленький нюанс в психологии, о котором говорят очень-очень редко. И по понятным причинам. Дело в том, что патологической считается всякая связь, в результате которой не может появиться потомство по совершенно логичным и объективным причинам (ведь есть и субъективные, например, бесплодие, такой союз не является патологией, так как в теории потомство всё равно может появиться). Именно поэтому ненормальной является связь человека с предметами, животными (зоофилия), мёртвыми (некрофилия) и... По этой же причине в психотерапии все виды секса, кроме классического, носящие навязчивый характер, являются извращением. Но так как люди испокон веков занимались этими видами, об этом никто и нигде не говорит, кроме самих психологов, которые также занимаются проблемой «извращений». Но сейчас речь не об этом. Понимаешь, дело здесь вовсе не в нормах морали, которую люди постоянно пытаются отрицать. Мораль здесь никаким боком не стояла. Дело здесь в абсолютно здоровом

смысле и природном предназначении. Всё, что не является нормой для природы, не является нормой и ведёт к разрушению. Запомни это раз и навсегда. Но мы подошли к разговору об изюминке в этом нюансе. Будем откровенны: однополая связь тоже не ведёт к естественному появлению потомства. Мы все по-прежнему воспринимаем, например, некрофилию или педофилию как патологию и противоречие нормам (неважно каким), но вот с гомосексуализмом в современном мире немного иначе. Толерантность и борьба за права человека, конечно, заставили нас подумать о том, что это нормально. Человеку должны позволить любить того, кого он хочет. Таковы права человека. Венца природы, мать его...

Маленький Дзэн. Сейчас тебя обвинят в гомофобии.

Профессор Оук. О, нет. Я не страдаю гомофобией. Главным образом потому, что принято считать, что геями не становятся, а ими рождаются. И, в общем-то, этому уже есть научные подтверждения. Формирование отделов головного мозга, которые отвечают за симпатию к индивидам, происходит ещё в утробе. Учёные, конечно, не пришли к единому мнению о том, что приводит к сдвигам в этом формировании, а это именно сдвиги, потому что как бы яро мы ни боролись за права гомосексуалистов, влечение к своему полу – это патология. Но. Мы же не осуждаем людей, родившихся с синдромом Дауна? Людей, родившихся с церебральным параличом? Шестипалых людей? О, нет! Ни в коем случае. Ну, вот по этой же причине гомофобия – порок. Но есть од-

но «но». В последнее время (должно быть, пару-тройку десятков лет) геями не только рождаются, а уже и становятся. А это уже не просто зародышевая патология, это уже патология на психическом уровне. А это куда страшнее. Что заставляет обычных мужчин и женщин отказываться от своей природы? Ну, как же что? Знаешь, люди с синдромом Дауна не устраивают шествия и парады, в которых декламируют о том, что синдром Дауна – это круто и это норма. Понимаешь, о чём я?.. Я немного отошла от темы, но это только для того, чтобы лишний раз ты поразмыслил над тем, чем людей пичкают ежедневно.

Далее. Прорывом того же 2009 года являются исследования американских антропологов, причём об этом не расскажут жалкие передачи по телевидению, яркие баннеры в Интернете и заголовки в женских журналах. Десятки антропологов под предводительством всемирно известного антрополога Оуэна Лавджой изучали скелет найденного в 1992 ардипитека, который считается ещё прародителем австралопитека (первого найденного австралопитека звали Люси). Они пришли к выводам, которые уже несколько десятилетий разрабатывались как теория. Выводы основаны на трёх составляющих эволюции человеческого вида: прямохождение, скрытая овуляция и редукция клыков. Оказывается, скорее всего, всего этого могло бы и не случиться, если бы не моногамия. Схема на первый взгляд оказалась парадоксальной, но учёные всего мира, рассмотрев её внимательней, пришли

к выводу, что это действительно может быть гениальным открытием. О подробностях выводов данного исследования можно прочитать в журнале «Science». Наука не ограничивается одной строкой, поэтому я расскажу тебе только основное. Если говорить коротко, во-первых, все предыдущие исследования человека, которые базировались на сравнении его с шимпанзе, большинством теперь перечёркиваются, так как ардипитек не является одним и тем же предком и человека, и шимпанзе. Значит, всякое сравнение социального уклада человека и шимпанзе не имеет под собою никаких оснований. Далее, оказалось, что именно моногамные отношения в стае приматов привели к уменьшению конфликтов среди самцов, связанных со стремлением обладать всеми лучшими самками. Отсутствие клыков у ардипитека говорит о том, что они больше не сражались за самок. В свою очередь это привело к улучшению качества добывания пропитания. Это же улучшало в целом уровень жизни в стае, соответственно, со временем отпала необходимость перемещаться на четырёх конечностях, были созданы орудия труда и новые способы добычи пропитания, произошла редукция клыков. А моногамный образ жизни самок исключил потребность в течках, появилась скрытая овуляция, которая и по сей день может позволить женщине приносить потомство огромный отрезок её жизни до наступления менопаузы. То есть, если говорить кратко, то первый вывод, который сделали учёные, заключается в том, что моногамия появилась ещё задолго до того, как

человек начал ходить на двух ногах и изобрёл орудия труда, а второй и самый главный – именно моногамный образ жизни позволил человеку эволюционировать так ярко и так сильно. Несмотря на то, что население планеты неуклонно растёт, если бы не моногамия, закат человеческой цивилизации произошёл бы намного быстрее, чем якобы предрекали это майя со своими календарями. Моногамия также позволяет контролировать качество связей, то есть не позволяет вступать в близкородственные связи. Но учёные ещё не совершили открытия. Пока они стоят только на пороге.

Однако мы говорили о том, что касается именно природы, то есть инстинктов, заложенных в нас. Но, к сожалению, человечество (*homo sapiens*) существует на земле уже 150 тыс. лет. За это время можно похоронить глубоко не только самые первые инстинкты, но даже самые очевидные. Ни один учёный уже никогда не докажет наверняка, кто мы от природы, полигамы или моногамы. Ни один! Запомни это. Понятие полигамии и моногамии в человеческом обществе давно уже перестало быть природным, а стало чисто социальным. Исключительно социальным. Что это значит? Да всё то же, что и было сказано двумя главами ранее: мы все – собаки Павлова. Мы то, что из нас делают, мы реагируем на загорающуюся лампочку. То, что люди сменяют половых партнёров очень часто, не делает из них полигамов от природы. И наоборот.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Потому что все этологи отвергают понятие «чистого инстинкта» у человека. Это всё равно, что понятие идеального газа в физике: его попросту не существует. Наблюдая за людьми, можно сделать один забавный вывод: мы все ищем оправдание своим поступкам. Но такие оправдания, которые при этом не делали бы из нас «ненормальных». «Я хочу трахаться с разными людьми, значит, все люди от природы полигамны» – так люди пытаются не действительно добиться какой-то истины, а оправдать себя в глазах мифической морали. «Я не люблю секс, занимаюсь им редко и только со своим мужем. Почему? Да потому что мы моногамны от природы» – так люди пытаются оправдать себя в лице устоев, которые требуют от них выполнения каких-то правил. Забудь про инстинкты. И людям стоит забыть уже про несуществующую мораль. Дело не в морали, дело в том, что заставляет людей развиваться. Вот в чём истина. Вот в чём соль всех изысканий. Люди перестали быть живыми организмами. Они превратились в механизмы. Ничего не понимающие, ничего не осознающие, ни к чему не стремящиеся. Знаешь, чем бесит меня человечество? Тем, что его понятие полигамии укладывается в следующее: я вступаю в брак с одним человеком, но потом я за спиной у этого самого человека начинаю ходить налево. Они сетуют за полигамию от природы? Отлично. ЭмДзэ, назови мне хотя бы один вид на этой планете, где бы происходило то же самое.

Маленький Дзэн. Таких, скорее всего, нет.

Профессор Оук. Но люди называют это природной полигамией! Они оправдывают ложь самообманом, вот что, по сути, они делают. Они обманывают самих себя. А значит, идут против своей природы.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Да потому что они даже не знают определения понятий, которыми бросаются каждый день.

Вот что я имела в виду, когда говорила, что в человеческом обществе эти понятия не являются больше природными, они стали социальными. Да то, что люди сами вольны выбирать, какой образ жизни им вести. Только уж нужно быть честными до конца и не называть измену полигамией. Не порочить это слово, которое обозначает естественный природный способ размножения у животных.

Маленький Дзэн. А полигамия у мусульман?

Профессор Оук. Что ж, справедливо. Но полигамный (или полиандрический) брак – это не измена. Супруги знают о существовании друга. В то время как измена в исламе карается законом, чего нет, между прочим, в западном обществе. Теперь тебе немного понятнее? Видишь разницу между тем, что действительно является полигамией и тем, что полигамией называют люди? Если человек хочет иметь много сексуальных партнёров – никто этого ему не запрещает. Но для этого не обязательно вступать в брак, заводить семью, понимаешь? Ведь брак уж точно – не природное понятие.

Маленький Дзэн. А ты сама как считаешь?

Профессор Оук. Если употреблять понятия полигамии и моногамии в отношении животного мира, то в отношении Homo Sapiens эти понятия недопустимы.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Да потому что в человеческом мире нет понятия способа размножения. Есть только либо понятие способа образования брака, либо понятие способа сексуального поведения. С браками всё предельно ясно. Брак может быть моногамным и полигамным. Но пора уже разделить эти понятия. Хватит называть способы сексуального поведения человека этими же словами. Так как сексуальное поведение человека в отличие от способа размножения животных имеет исключительно социальные корни, но никак не природные. Поэтому я считаю, что для этого должны быть введены отдельные понятия. Например, фиделисоция – верность и преданность одному партнёру (*fidelis socium*), продитосоция – предательство своему партнёру с другими партнёрами у него за спиной (*proditio socium*), так как я считаю несправедливым называть полигамией то, что к полигамии не относится ровным счётом никак; мультасоция – свободная половая жизнь (*multa socii*) и т. д. Неважно, какими словами назвать образ человеческого сексуального поведения, но так как у человека не бывает «чистых инстинктов» и мы вряд ли уже докопаемся до ответа на вопрос, кто мы от природы, пора покончить с этим невежеством. Настало время отделить в умах людей понятия социального и природного.

Но ты также должен знать об одной особенности человеческого организма и психики. В медицине есть такое понятие, как гиперсексуальность. Этим термином обозначают повышенное половое влечение. Меня очень забавляют люди, которые объясняют своё непомерное желание спариваться этим красивым умным словом. Да, люди знают слово. Но они даже и представить себе не могут, что за ним кроется. Так вот, Маленький Дзэн, гиперсексуальность является нормой только и исключительно в подростковом возрасте. Она очень важна для формирования устойчивых представлений о сексуальной жизни и семейных связях. Гиперсексуальность – это период в формировании психики, который помогает понять свою роль в обществе, роль в сексуальном плане. У юношей гиперсексуальность проявляется в неконтролируемой эрекции, возбуждённости. У девушек в очень частых фантазиях, а также в физических проявлениях полового возбуждения. Это нормально. Это естественно. Но этот период проходит. Так же, как и возрастные кризисы, его можно пройти по-разному. Но чаще всего он не накладывает никакого резко негативного влияния на психику. Всё, что является гиперсексуальностью помимо юношеского возраста – патология. Теперь ты знаешь ещё одно красивое и умное слово. Па-то-ло-ги-я. Гиперсексуальность у взрослых зрелых людей – это результат расстройства половой функции, что в свою очередь является результатом отклонений в психологическом развитии. Это то же, что и импотенция или фри-

гидность, только наоборот.

У мужчин это называется термином сатириазис, у женщин – нимфомания. Да-да, они называют себя «казановочки» и «нимфоманочки». То, что они всю жизнь считают своим природным достоинством, оказывается, является серьёзным психическим отклонением, причин которого может быть масса.

Если у человека нет постоянного полового партнёра и время от времени ему нужно удовлетворять свою естественную потребность в сексе, это совершенно нормально. Но если у него непреодолимая потребность постоянно менять половых партнёров и это становится практически целью его жизни, то есть всё остальное отходит на другой план, он страдает сатириазисом, если он мужчина, и нимфоманией, если женщина. Именно страдает, а не наделён даром свыше, как полагает большинство из них.

Маленький Дзэн. Что в этом плохого?

Профессор Оук. Это серьёзное половое расстройство, которое на самом деле мешает естественному развитию и жизнедеятельности, а не помогает. Это не проявление полигамии, это психическое отклонение. Но люди с импотенцией или фригидностью, конечно, обращаются к врачам. А вот люди с гиперсексуальностью в зрелом возрасте считают это своим плюсом. И вот ещё одно отвратительное и ужасное качество человеческого общества: оно постоянно превращает норму в болезнь, а болезнь – в норму. Ты нигде не увидишь

в открытую информации о таких отклонениях, ты нигде не увидишь советы и помощь, зато ты постоянно видишь рекламу лечения от целлюлита, хотя уже давно медиками доказано, что целлюлит – это не заболевание, а естественное проявление женского организма, которое есть у 80 % женщин на планете; ты повсюду будешь видеть «сигнальные огни», которые так и говорят: «Давай, присоединяйся к нам, спаривайся со всеми, это нормально, это природа, меняйся партнёрами, каждый день, думай об этом, это и есть смысл жизни, давай же». Общество превращает норму в болезнь, а болезнь – в норму... И за это я презираю людей. Но ещё больше презираю их за то, что они принимают всё, что им дают. Бездумно, даже не стараясь разобраться в том, что есть правда, а что грязная ложь. Они всё равно, что слепые котята, и они будут глотать всё, что волюют им в рот из «соски» общества, страдающего одним большим динамическим стереотипом.

Едва ли в западном обществе хоть одна женщина осмелится в общественном месте покормить грудью своего проголодавшегося младенца. Речь не идёт, конечно, о театре, музее и т. д. Но ни одна мать не осмелится сделать это даже в парке. А если и осмелится, то столкнётся с негодованием со стороны окружающих, фырканьем и замечаниями о том, как это некрасиво и неприлично. С такой проблемой недавно столкнулись американки. Ранее они не задумывались об этом, но там феминистское движение всегда было

очень резким и спонтанным. Казалось бы, что может быть естественнее, чем процесс кормления грудью, если есть такая возможность? Это не только совершенно естественный природный способ накормить новорождённого или младенца, но за этим процессом также кроется психологический подтекст. Чем больше мать кормит грудью своё дитя, тем больше выделяется у неё окситоцина, это доказано медиками, а значит, связь между родителем и ребёнком укрепляется, становится прочной. Это первый вклад в фундамент развития новой личности. Естественнее этого может быть, наверное, только процесс испражнения. Но в западном обществе больше нет понятия «молочной железы», есть только понятие «сиськи». В «умах» больше не существует органа для вскармливания младенцев, есть только инструмент для поднятия фаллоса, понимаешь? Женщина, которая осмелилась покормить грудью ребёнка на людях (даже не оголяя эту самую грудь) столкнётся с порицанием со стороны своего же пола, а на лицах мужчин будет такое выражение, как будто они только что съели миску тёплого собачьего дерьма. Ведь сиськи нужны совсем не для этого, не так ли? Полуголые девицы в клипах с силиконовыми отростками там, где природой начертано быть молочным железам, – это правильно, это естественно, это хорошо. Но видеть, как мать кормит грудью человека, которого она родила на свет, – это то, что в горячо любимом мною английском языке называется соч-

ным и звонким словом, – disgusting.⁶ Абсурдно, не так ли? Какими бы глупыми люди ни были, все они прекрасно понимают, что это абсурд. Я привела тебе пример стереотипа, который воцарился в обществе. Стереотипа, который граничит с умалишённостью. Стереотипа, который лишён всякого здравого смысла. Но ведь люди испытывают именно такие эмоции, когда видят что-то подобное на улице, хотя увидеть такое – это, скорее, чудо. Проблема в том, что все эмоции, которые мы испытываем, мы принимаем за естественную реакцию природы, заложенной в нас. Но очень и очень многие эмоции подвластны нашему подсознанию, которое к природе отношения не имеет. Запомни: сначала подсознание, а уже потом эмоции. А наше подсознание строится на импульсах, раздражителях извне. К чему я? Да всё к тому же: далеко не всё, что люди ощущают в своей жизни, имеет естественные импульсы. Обществу необходимо научиться разграничивать это. Научиться размышлять над своими желаниями, поступками, действиями, порывами...

От людей требуется одно: начать думать. Я призываю их к одному: смысл любой жизни заключается в развитии. Так пусть же начнут это развитие. И пусть их потомки продлят его. Хватит удовлетворяться слоганами рекламных роликов и дешёвых статей в журналах. Хватит. Всё, что бы люди ни говорили, всё, что бы они ни подумали, уже было за них сказано, уже было за них обдуманно. Теперь, когда ты здесь со

⁶ Disgusting (англ.) – отвратительно.

мною, мне хочется крикнуть людям: «Хватит жрать помой! Хватит жить в помоях! Хватит быть помоями!»

Глава 11. У них было 60 шансов подумать...

Боже мой, как хочется хоть какого-то душевного подъёма, хоть совсем немного. Просто услышать тёплый, проникновенный голос – «Господи! Господи! Я живой!» Есть мысль – немного поиграем? Давайте притворимся, что мы человеческие существа и действительно живём. Почему для смеха не повалить дурака? Притворимся, будто мы люди <...> Абулия. Существительное. Отсутствие инициативы, недостаток твёрдости, трусость, ограниченные умственные способности.

Джон Осборн, «Оглянись во гневе»

В этот раз я расскажу тебе о жизни человека по имени Питер Коннели. Не пытайся вспомнить его имя: он не был известным поэтом, музыкантом, художником или актёром. Однако он известен во всём мире. Он прожил всего лишь 17 месяцев. Но все 17 месяцев его жизни были наполнены болью и страданиями. Едва ли многие христианские мученики могли «похвастаться» такими страданиями. Не бойся, не переживай, рассказ о Питере Коннели не будет слишком затянут. Но главными героями в этой истории являются люди, в руках которых десятки раз находилась возможность спасти маленького человека от жестокой смерти. О людях, которые

не сделали свою работу, которые не оправдали наложенной на них ответственности. О простых людях... Но... Перед тем как начать описывать историю, я хотела бы задать вопрос, на который они могли бы ответить в конце: кто, если не вы и не сейчас?..

Питер Коннели, который более известен под псевдонимом Baby P, родился 1 марта 2006 года в северном Лондоне. Он был красивым маленьким мальчиком со светлыми волосами и яркими голубыми глазами.

После того как Питеру исполнилось 3 месяца, его мать Трэйси Коннели и отец навсегда разошлись. Отец бросил их, и у Трэйси Коннели завязались новые романтические отношения с человеком, которого она встретила в баре. Это был Стивен Баркер. В ноябре 2006 года Баркер переехал в квартиру к Коннели в округе Харингей на севере Лондона. Помимо Питера в этой странной семье было ещё три собаки.

11 декабря 2006 года Трэйси взяла Питера и отправилась с ним к своему врачу общей практики (GP). Он-то впервые и заметил на лице, груди и правом плече ребёнка синяки. Когда мать не в состоянии была дать логическое объяснение этим повреждениям, он сразу же отправил их больницу. Ребёнок был тщательно осмотрен в больнице Уиттингтон там же на севере Лондона консультантом педиатрического отделения доктором Хизер Маккиннон, которая сделала заключение, что повреждения, возможно, не были следствием случайности.

Мать малыша Питера же утверждала, что он упал с дивана. Но доктор всё же решила подстраховаться и написала в заключении: «Нельзя отпускать домой. При необходимости проверка полицейской охраной порядка».

Малыш Питер провёл в больнице четверо суток, после чего было решено неофициально отдать его на попечение друга семьи. Находиться он там должен был до тех пор, пока не завершится расследование полиции и социальных работников.

Социальные работники, которые побывали в муниципальной квартире, обнаружили, что она была грязной и воняла мочой. В полу и стенах были проеденные крысами дыры. Позже было выяснено, что ребёнок чаще всего играл с игрушками в одиночестве, в то время как мать занималась серфингом по Интернету или смотрела телевизор. Полиция описывала её как «неряху, полностью оторванную от реальности». Как оказалось, позже, о своих собаках она заботилась лучше, чем о собственном младенце.

19 декабря Трэйси Коннели была взята под арест по обвинению в насилии над ребёнком. Через три дня малыш Питер был помещён в регистр службы защиты детей (теперь социальные работники должны были тщательно следить за ним).

Должно быть, то время, что Питер провёл с семьёй Анджелы Годфри, было самым счастливым в его недолгой тяжёлой жизни. За тот месяц, что он провёл с Анджелой, он был охарактеризован как спокойный, тихий маленький мальчик, от которого не было никаких проблем. Но что ещё было

немаловажным нюансом: за всё это время на его теле не появилось ни одного синяка.

Но 26 января 2007 года все обвинения с Трейси Коннеи были сняты, и малыш Питер вернулся в семью в квартиру на Тоттенхэм. Важным фактом в деле о Baby P было то, что ни социальные службы, ни полиция до самого конца не знали и не догадывались о том, что в квартире жила не только Трэйси и Питер с тремя псами, но ещё и её бойфренд Стивен Баркер, наличие которого Коннели тщательно покрывала. И в этот раз социальные службы ничего не знали о том, что вместе с Трэйси в квартиру вернулся и её сожитель. Мать сказала, что она избавилась от собак и пообещала сотрудничать с социальным работником Марией Уорд и медработником Полет Томас, чтобы снять с учёта социальной службы имя Питера.

В начале апреля 2007 года к Трэйси пришла подруга. Позже она рассказала, что видела Питера сидящим в саду. Невооружённым глазом можно было заметить ушибы у него на лице. Он играл один и ел грязь. Трэйси рассказала подруге, что он очень привык к женщине, которая ухаживала за ним в течение месяца.

«Она говорила, что он всё время хотел ласкаться и прижиматься», – рассказывала подруга.

Но 9 апреля малыш Питер был доставлен в больницу с отёками и синяками по всей голове. Его мать утверждала, что его толкнул другой ребёнок и Питер ударился головой о мраморный камин. Врач, осмотрев ребёнка, забеспокоилась,

ведь малышу был всего лишь один год. Было решено госпитализировать ребёнка и сообщить об этом в социальные службы. Но Питеру был поставлен диагноз менингита, и его было решено отправить поправляться домой.

К этому времени отношения между Трэйси и её бойфрендом начали ухудшаться, а к июню 2007 года атмосфера в доме накалилась до предела. Особенно на обстановку повлияло то, что в семью переехал человек по имени Джейсон Оуэн. Как оказалось, гораздо позже, он был братом Баркера.

Оуэн расстался со своей женой и был в бегах со своей 15-летней девушкой. Но об этом продолжительное время никто не догадывался. Социальный работник Мария Уорд решила осуществить визит в семью Коннели 1 июня 2007 года для проверки. Она обнаружила малыша Питера лежащим на диване под одеялом. Его лицо было красным, и она увидела синяки под подбородком. Этого было достаточно, чтобы снова взять мать под арест во второй раз.

Она отрицала причастность к нанесению вреда своему сыну и сказала следователям, что она «чертовски хорошая мама». Выслушав её доводы, было принято решение на межведомственной основе выпустить её из-под ареста и вернуть ей на попечение малыша Питера, хотя и под присмотром подруги семьи, которая заботилась о нём ранее.

Но по состоянию на конец июня контакт между матерью, социальным работником и патронажной сестрой стал совсем неустойчивым.

В последний раз Мария Уорд видела малыша Питера 30 июля 2007 года. Он сидел в своём багги в зале. Его лицо, руки и одежда были измазаны шоколадом. Хотя он и был обеспокоен и суетлив, он улыбнулся ей. Позже выяснилось невероятное: лицо и руки Питера были вымазаны шоколадом не потому, что он был маленьким сладкоежкой и неряхой, а потому, что убийцы решили таким образом замаскировать ссадины, кровоподтёки и синяки ребёнка.

Уже в это время высокопоставленные сотрудники полиции пришли к выводу, что малыша Питера нельзя отдавать под опеку матери. Но нужны были веские доказательства, чтобы забрать его. За неделю до смерти Питера они решили начать искать эти доказательства. И тут же было заявлено, что доказательный порог не был достигнут. 1 августа мать отвезла ребёнка в больницу Святой Анны в Харингей. Там он был осмотрен педиатром доктором Сабах аль-Зайат, которая отметила, что ребёнок был капризным, непоседливым и несчастным, но она не нашла никаких признаков насилия, сломанных ребер, сломанной спины или ушибов.

«Внешне он не отличался от остальных детей своего возраста с простудой», – говорила она в суде. «Он мог сидеть без поддержки. Не было никаких оснований подозревать что-либо неладное». Доктор Сабах аль-Зайат утверждала это, чтобы защитить себя от обвинения в непрофессионализме, так как при вскрытии ребёнка было обнаружено около 50 перенесённых им травм. Доктор также ссылалась на то, что ребё-

нок всё время капризничал и не давал тщательно осмотреть себя. Однако на первом допросе она говорила, что плакал он первые минут 5, осматривала же она его час. Так что за это время можно было вполне обнаружить множественные повреждения.

2 августа 2007 года в связи с тем, что врач не обнаружил никакой патологии, полиция объявила, что закрывает расследование о жестоком обращении с ребёнком, которое было начато в декабре прошлого года. Мать Питера была в восторге и заявила социальным работникам, что она поедет домой, чтобы обнять своего сына и печь пироги.

В 11:35 утра 3 августа 2007 года была вызвана скорая помощь на дом Коннели. Мать, набрав 999, сказала, что ребёнок был «синим, холодным и отвердевшим». Экипаж скорой помощи обнаружил малыша Питера синего и холодного, лежащего в одних пеленках в забрызганной кровью кровати. Когда они торопились доставить его в больницу, мать потребовала от врачей, чтобы они подождали, пока она не возьмёт свои сигареты.

Малыш Питер был объявлен мёртвым в больнице в 12:20 дня. Трэйси Коннели была арестована в тот же день по обвинению в убийстве или жестоком обращении с ребёнком. Вскоре полиция узнала о существовании Стивена Баркера и Джейсона Оуэна, которые пустились в бег, но были обнаружены в лагере в Эппинг Форест спустя 11 дней.

Вскрытие ребёнка сделало кошмарные выводы:

восемь сломанных рёбер и сломанная спина, кровотечение вокруг позвоночника на уровне шеи, датируемые 48 часами;

многочисленные ушибы, порезы и ссадины, в том числе глубокие разрывы на мочке его левого уха, которое при вскрытии просто оторвалось от его головы, отсутствие кожи на губах и переносице;

сильные разрывы в верхней части головы, в том числе огромные борозды, которые могли быть следствием укусов собаки;

ожоги на пальцах ног и рук, частичное отсутствие ногтей на нескольких пальцах, на среднем пальце правой руки ноготь отсутствовал полностью, а также кончик пальца, позже выяснилось, что ногти были выдраны плоскогубцами, а кончик пальца просто отрезан;

разрыв уздечки между верхней губой и десной, который частично зажил;

один из его передних зубов был найден в толстом кишечнике; выяснилось, что зуб был выбит кулаком, и ребёнок его проглотил.

Практически на всей одежде Питера в доме Коннели были пятна запёкшейся крови. Её приобщили к делу.

На первом судебном разбирательстве по обвинению в убийстве Баркер и Коннели были оправданы недалёковидными присяжными. Дело в том, что у Баркера не было ни одной судимости. По сути, он был тихим гражданином, не

выделяющимся из толпы, что в целом и спасло его от обвинения в убийстве. Также подсудимых спасло то, что на суд решили не выносить посмертные фотографии Питера Коннели, так как они были настолько жестокими, что это явно могло повлиять на присяжных в эмоциональном плане. Поэтому жюри картина всех травм ребёнка была представлена в виде компьютерной графики. Баркер и Коннели были признаны невиновными в убийстве ребёнка.

Но вскоре все участники вернулись на скамью подсудимых по обвинению в «совершении действий, приведших к смерти ребёнка». 11 ноября 2008 года 36-летний Оуэн, 32-летний Баркер и 27-летняя Коннели были признаны виновными в совершении данного преступления.

Ещё один судебный процесс произошёл в апреле 2009 года, когда Коннели и Баркер были обвинены в изнасиловании двухлетней девочки. Девочка находилась на учёте в службе социальной защиты Харингей. Баркер был признан виновным в изнасиловании, а Коннели оправдана. Адвокаты негодовали решением суда, так как считали, что в окончательном решении немаловажную роль сыграли блогеры в сети да и СМИ в целом, которые требовали самого жестокого наказания для мучителей и убийц малыша Питера. То есть адвокаты сочли, что это слишком тяжёлое наказание для их подзащитных.

Приговор был оглашен 22 мая 2009 года в Олд-Бейли. Коннели была осуждена на лишение свободы с минималь-

ным сроком в пять лет. Баркер был приговорен к пожизненному заключению за изнасилование и на 12 лет тюремного заключения за совершение действий, приведших к смерти младенца. Оуэн был приговорен на срок не менее трёх лет (к настоящему времени он уже вышел на свободу). Естественно, общественность недоумевала решением суда. Генеральный прокурор считал необходимым направить дело на рассмотрение в Апелляционный суд, однако это предложение было отклонено.

Подробности судебного разбирательства, да и вообще дела Питера Коннели с самого начала были скрыты для широких масс и были доступны только ведомственным членам. С полным текстом резюме по делу были ознакомлены только некоторые сотрудники Совета Харингей и Совета труда. Их попросили подписать бумаги о неразглашении.

Однако издание The Mail в воскресенье 15 марта 2009 года сообщило, что резюме SCR (пересмотр серьёзных дел) было противоречивым и упускало подробности о степени травм Питера. Кроме того, были упомянуты случаи неправильных действий чиновников, их неспособность принять решения для обеспечения безопасности ребёнка. Также в статье было упомянуто, что чиновники не следовали распоряжению, которое гласило о необходимости переместить Питера из своего дома на юридическом основании за шесть месяцев до смерти ребёнка.

Депутат же Линн Фезерстоун подвергла критике Со-

вет Харингей. Три работника совета, в том числе старший юрист, получили письменное предупреждение о своих действиях. Также была рассмотрена работа двух врачей: Джерома Икьюке (личный врач, первый заметивший синяки на Питере) и доктора Сабах аль-Зайат (осматривала Питера за два дня до его смерти). Их обоих осудили за бездеятельность, хотя все признаки насилия были налицо. Деятельность доктора Икьюке была приостановлена на срок 18 месяцев. Доктору аль-Зайат также запретили практиковать. Её контракт с Great Ormond Street Hospital был разорван.

Шарон Шоусмит, глава детского отдела Совета Харингей, была смещена со своего поста. Но она боролась с призывами к её отставке, заявляя, что хочет и дальше участвовать в расследовании смерти Питера. Однако 8 декабря 2008 года была уволена без компенсации. Шоусмит подала иск в суд за незаконное увольнение, но её иск был отклонен. Кроме того, 1 декабря 2008 года вышел приказ об отстранении главы совета по вопросам труда Джорджа Михана и члена кабинета по делам детей и молодёжи Лиз Сэнтри.

Члены Совета Харингей были в опасности главным образом потому, что это был уже не первый случай детской смерти вследствие насилия в этом округе, которую не пресекли социальные работники. В 2000 году история 8-летней Виктории Климби, уроженки Берега Слоновой Кости, потрясла весь мир. Тот же Совет Харингей не сумел вовремя принять меры, упуская из виду очевидные факты жестокого обраще-

ния с ребёнком. Темнокожая девочка была на попечении своей тётки, которая забрала Викторию на учёбу во Францию в 1998 году. В 1999 году они переехали в Лондон. Позже оказалось, что опекунша была обычной мошенницей, которой не было особого дела до образования ребёнка. Вскоре у неё появился сожитель, и 25 февраля 2000 года Виктория скончалась в госпитале Святой Марии. На её теле насчитали 128 травм (синяки, порезы, ожоги, переломы и т. д.). Также, как и в случае с Питером, Климби несколько раз попадала в госпиталь. Она наблюдалась у социальной службы, но смерть никто не предотвратил. Опекунша и сожитель сознались в побоях и были приговорены к пожизненному заключению. Они утверждали, что таким образом изгоняли из девочки бесов.

После этих двух страшных историй правительство решило ужесточить закон. 12 марта 2009 года Лорд Лэминг опубликовал доклад «Защита детей в Англии: Отчет». В нём он обвинял власти в неспособности улучшить защиту детей ещё со времён смерти Виктории Климби.

Когда история Питера Коннели получила общественный резонанс, издательство MGN ошибочно обвинило в убийстве Питера и изнасиловании двухлетней девочки биологического отца Коннели. Естественно, он подвергся нападкам со стороны людей. Но когда правда раскрылась, то издательство принесло свои извинения и возместило ущерб за клевету в размере £ 75 000.

После истории Baby P социумом было принято решение учредить сообщество по борьбе с насилием над детьми. Его символом стала петелька цвета небесно-голубых глаз мальчика. Каждый, кто носит эту петельку, демонстрирует обществу свою позицию и желание бороться.

История Питера Коннели... Это не просто история о трагической смерти маленького мальчика. Все знали, что малыш Пи был в опасности. За 8 месяцев избиений он был замечен в своём состоянии не менее 60 раз медицинскими или социальными работниками. Его мать сумела скрыть гигантские масштабы опасности, в которой находился её ребёнок. Она обманывала власти, она ловко манипулировала социальными работниками. Но, несмотря на это, он был замечен службами, его видели, но всякий раз его отпускали домой к матери. Позже прокуратура Олд-Бейли заявила, что ребёнка практически использовали как «боксёрскую грушу взрослые, которые должны были заботиться о нём, но его мать ничего не сделала для этого». Полиция считает, что главным фактором в трагедии сыграло то, что никто не знал о присутствии бойфренда в доме. Если бы всё было проверено тщательнее, то Питер Коннели был бы жив...

Естественно, история Питера Коннели – далеко не единственный случай, но, знаешь, что самое отвратительное. Люди не слышат о них в новостях. Им будут рассказывать о медведях в зоопарке, победах сборной по плаванию, о догхантерах. Но об убитых своими родителями и попечителями де-

тях им никто не расскажет, словно этого и нет. Но... Это маленький мальчик по соседству, одинокая девочка на качелях, беспокойный младенец в коляске, которого они видят каждый день в магазине. И знаешь, тот вопрос, что я задавала. Люди должны поглядеть на себя. Кто они? Я задаю этот вопрос снова и снова. Кто они? Что их интересует? О чём они читают? Что они смотрят? Сейчас их самих и их детей есть кому защитить, и они принимают это как должное. Это практически так же, как представлять себе, что буханки хлеба растут на хлебных деревьях. Но кто они, эти защитники? Кто они? Однажды, когда я смотрела передачу BBC «Panorama» о деле Питера Коннели, мне врезался в память один момент: один из высокопоставленных лиц на заседании говорит пламенную речь о том, что «это история о социальных службах», чья работа заключается в том, чтобы защищать детей, но они этого не делают. И слушатели поддерживают его в этом, декламируя громкое «yes». Конечно же, он делает свою работу. Они все делают свою работу. Но если бы у Лорда Лэминга и его подчинённых, у пары членов, к примеру, ООН и ЮНЕСКО не было самосознания, понимания настоящей проблемы, кто бы стал браться за ужесточение законов, которые призваны защищать права? В данном случае детей, в любом другом – каждого человека. Я задаюсь вопросом: если люди не думают об этом, если их это не интересует, и они воспитывают своих детей в таком же безразличии, кто завтра будет защищать их внуков? Кто будет бороться за

свои и их права? Люди, которые плевали на нравственность и всё, что их интересует, – деньги? Люди, которых интересуют шлюхи в сети? Люди, которых больше интересует выход нового iPad, нежели Дни рождения их собственных детей? Но никого это уже не волнует, потому что всю эту работу должен делать кто-то там где-то там, но не они сами. Но кто же это будет делать потом? Дети их детей? Ага, трижды. Сегодня люди жалуются на то, что больше не снимают стоящих фильмов. Но завтра это будет уже не кино. Мир превратился в гниющую клоаку, населённую кусками овечьего говна. И это все мы. Все мы. Потому что единственное, в чём заключается истинная работа людей, – это срать. Жрать, срать, спать... И сдыхать, так и не осознавая, что такое настоящая жизнь. Потому что есть только они и никого больше. Есть только они. Здесь и сейчас. Они не являются частью целого, а считают, что они сами и есть целое. Нет. Каждый из нас лишь ничтожная часть огромного социума. И пока мы этого не поймём и не примем, ни мы, ни наши дети, ни наши потомки, не будут счастливы. Никогда. Всем нужна огромная горькая пилюля глобализма, чтобы излечиться от своих страшных недугов, по причине которых изнутри льётся воющая масса гноя, засоряющего мир. Стоит подумать...⁷

⁷ При написании главы использованы материалы «Sixty missed chances to save baby 'used as a punch bag'» [песурца guardian.co.uk](http://www.guardian.co.uk); «What we know of the Baby P case», «Baby Peter: Trio who caused his death», «A short life of misery and pain», «In pictures: Baby P's short life» [песурца news.bbc.co.uk](http://www.news.bbc.co.uk); программа BBC «Panorama».

Глава 12. «Everybody lies»... или нет?

Мне приходилось глотать бестактности и с терпеливым видом сносить человеческую глупость; в эту книгу я записывал нарушителей супружеской верности и эротоманов; не раз отшивал я обезумевших жён и рогоносцев, но, пожалуйста, не думай, что я был создан для такой участи <... > они презирали науки, от которых всё зависело, презирали и тренировку; они предпочитали жутьничество во всём.

Генрих Бёльл, «Бильярд в половине десятого»

Профессор Оук. Ложь... Обман... Враньё...

Маленький Дзэн. Все ли лгут?

Профессор Оук. Нет. Не все лгут. Я уверена, что есть процента 2 священников или просто преданных религии людей на планете, которые никогда нигде никому ни при каких обстоятельствах не лгут. А остальные 98 % населения планеты, безусловно. Но, значит, сюда слово «все» не совсем подходит. Но мы не священники, не святые и не преданные религии до конца люди. И мы лжём. На каком бы краю света мы ни находились, независимо от расы, пола, социального статуса, гражданской принадлежности, политических взглядов... Мы все лжём. Даже дети лгут.

Маленький Дзэн. И что же такое ложь? Что в ней плохого и почему вас учат, что врать нехорошо?

Профессор Оук. Для начала на вопрос лжи нужно поглядеть с точки зрения закона айсберга. Наверху видно только 10 %, всё остальное же скрывается под водой. Всё остальное, что не видно человеческому глазу. В этом вся проблема общества. Люди привыкли смотреть на это и другие явления поверхностно, забывая о том, что в нашей жизни всё похоже на луковицу: снимаешь один слой, а за ним – ещё один, затем ещё, ещё и ещё. Вопрос стоит вовсе не в том, сколько процентов людей на планете лгут или не лгут, вопрос состоит в том, почему? И не жди, что на это есть однозначный ответ, укладываемый в нескольких предложениях. Вся проблема в том, что все мы и в разных ситуациях лжём по разным причинам. И в эту замочную скважину стоит заглянуть.

Причин, по которым мы лжём так много, что не хватит всех наших пальцев, чтобы сосчитать их. Но в рядовых ситуациях рядовые люди, не страдающие психическими отклонениями, заболеваниями, патологиями или не находящиеся под влиянием каких-то явлений, лгут по одной простой причине: страх. Не удивляйся так, сидя у меня на плече. Я говорю не о паническом страхе, который мы испытываем в момент страшной опасности. Я говорю о том страхе, который мы испытываем каждый день. О маленьких еле ощутимых страхах, но всегда незримо присутствующих в наших жизнях. Зачастую эти страхи оправданы, так как изначально

страх есть проявление инстинкта самосохранения. Поэтому в наших мозгах включается защитная реакция. Но далеко не все страхи являются естественными, идущими из инстинктов наших предков. Скорее я бы даже сказала, что большинство страхов – это некое подобие привычки, как курение. Но если курить можно бросить, то ощущать чаще всего ничем не обоснованную боязнь в социуме – это наш человеческий крест. Но защитит себя от последствий этой «напасти» можно, поняв природу и причины этого явления. Естественно, не стоит рассказывать о том, что, например, фобия, то есть панический страх перед вещами, которые в обычных жизненных ситуациях никак не могут угрожать жизни, – это психологическое отклонение, которое во многом излечимо. Есть фобии, которые, в общем-то, не мешают жить, например, арахнофобия. И от таких фобий люди редко решают избавиться. Но есть фобии, которые сводят с ума день за днём и не дают нормально функционировать, например, боязнь открытого пространства. Существует огромное количество фобий. Что же, это также наш человеческий крест. Мы расплачиваемся им за все блага цивилизации, которые подарил нам наш непревзойдённый мозг. Эволюция – это весы: чем больше кладёшь на одну чашу, тем меньше получается на другой. А уравнивать всё приходится нашим мозгам, и однажды они просто лопнут от всего, что человечество пытается запихнуть в них. Оставим фобии психотерапевтам.

Вопрос сейчас немного в другом. В обыденных страхах

человека, которые приводят к тому, что мы обманываем. Первая причина кроется всё в том же: мы боимся общества, мы боимся осуждения, мы боимся того, что скажут о нас другие, что о нас подумают, боимся быть отвергнутыми, неприятными и т. д. Когда человек слышит слово «страх», чаще всего он думает о сильной непреодолимой эмоции. Но на самом деле это не так. Всё это тоже один большой страх, вырабатываемый обществом веками и тысячелетиями. И если животному достаточно просто родиться здоровым, чтобы так сказать «самоутвердиться», то человеку каждый день маленькими шагами приходится бороться за место под солнцем. Ну, здесь речь идёт, конечно, не о «принцах» и «принцессах», которым наоборот общество должно уже только за то, что они появились на свет. Да, таково устройство мира людей: гнилое, вонючее, нелогичное устройство. И к естественному отбору это не имеет никакого отношения. Но речь не об этом. Чаще всего мы лжём, потому что хотим быть такими, какими нас хотят видеть или какими мы хотим видеть себя в глазах других. Лжём о своих сексуальных партнёрах, лжём о своих достижениях, лжём о своих вредных привычках. Я уже упоминала в разговоре о вопросе «мнения окружающих» и сделаю это снова: в следующий раз, когда у человека повернётся язык сказать о том, что его не волнует мнение окружающих и стереотипы, что он кругом независим, то пусть вспомнит, пожалуй, как часто он лжёт? Раз в неделю, раз в день, а может быть, каждый час? Люди насквозь пропи-

таны «духом современности».⁸ А этот дух, знаешь ли, попадает чем-то весьма протухшим. Мы есть то, что из нас делают и лепят. Мы – это вовсе не мы. Но начинается всё чаще всего в детстве. Ребёнок чувствует зависть к товарищу, которому подарили желаемую дорогую игрушку. У него появляется чувство неполноценности, и он лжёт своим друзьям в детском саду, что у него дома есть огромный говорящий робот. И с этого момента он начинает долгий и тернистый путь в своей жизни под названием «делайте меня, делайте меня полностью». Но вся проблема в том, что родители не предпринимают ничего, чтобы изменить это.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Да потому что они и сами такие. А почему? А потому что их родители также ничего не предпринимали. А почему?.. Думаю, что можно не продолжать. Мы живём, женимся, заводим детей, и нам кажется, что всё, что есть в мире людей, – естественно. Нет, не естественно. Не высшие силы делают мир таким, каков он есть. А все мы делаем его таким. Нет, конечно, родители говорят своим детям, что лгать нехорошо, мусорить на улице нехорошо, есть собачьи какашки нехорошо. Но здесь они упускают очень важную деталь.

Маленький Дзэн. Интересно, какую же?

Профессор Оук. Почему? Это главный вопрос, на который они должны отвечать. Но они этого не делают, потому

⁸ Под словом «современность» я имею в виду общественные устои.

что наивно полагают, что у детей слишком мало извилин, чтобы они осознали «почему?». Но вот когда у них появляется извилин больше, становится уже слишком поздно. Дело уже сделано, и отвечать на вопросы уже слишком поздно. Мне бы очень хотелось, чтобы люди, пока не научились задавать вопрос «почему?» и логично отвечать на него, поберегли свои сперматозоиды и ооциты. Припрятали их подальше от этого мира...

Маленький Дзэн. Можно ли избавиться от стремления лгать?

Профессор Оук. Отказаться от такой лжи могут немногие. Данный вид лжи лишён абсолютно всякого смысла. Обманывая в таких ситуациях, мы обманываем в первую очередь себя, а это может привести к более серьёзной проблеме, которая называется патологическая ложь. И каждый прекрасно знает, что это такое, потому что хотя бы раз в жизни встречал такого человека, который постоянно откровенно лгал. Это явление было описано медиками ещё 100 лет назад. Эта ложь настолько нелепа, что она никак не может сойти за правду. И мы часто осуждаем таких людей. Но не стоит. Дело в том, что это серьёзная психологическая проблема, которая лечится только в кабинете у психотерапевта. Люди, страдающие патологической ложью, лгут практически постоянно. В рядовой ситуации мы лжём вроде бы по надобности, но при патологии ложь становится не просто неотъемлемой частью жизни, а практически заменяет всю жизнь.

Объяснять не приходится, что это ненормально. Такие люди рассказывают о моментах, которых в их жизни никогда не было, о людях, которых они никогда не встречали, о победах, которые они никогда не одерживали. Но самое страшное в этом во всём вовсе не сам факт лжи, а то, что такие люди сами верят в свой обман. Они придумывают для себя другую жизнь. Но чем больше они её придумывают, тем больше она теряет смысл. Это проблема, которую простым пониманием никак не решишь. Мозг патологических лгунов был изучен, и оказалось, что у них у всех в лобной части головного мозга серого вещества меньше, чем у обычного человека, а белого вещества больше.

Но пойдём дальше. Естественно, другая причина, по которой мы лжём с самого детства, это достижение желаемой цели. Подростки лгут родителям, что идут ночевать к друзьям, чтобы тайком заняться сексом, журналисты постоянно лгут, чтобы заработать денег, люди лгут в своих резюме, чтобы получить хорошее место и т. д. Этот список можно продолжать до бесконечности. Какой вывод можно сделать из всего этого? Ложь – это средство выживания в человеческом мире. Но это средство придумали для себя сами люди. Знаешь, родители учат своих детей, что лгать нехорошо. Но постоянно у них же на глазах нарушают это правило. Допустим, мама учит своего сына, что переходить дорогу можно только на зелёный свет. Но однажды она спешит с ним в парикмахерскую, чтобы сделать причёску по особому случаю.

Остаётся только перейти дорогу, и горит красный свет. Она глядит по сторонам и замечает, что машин нигде нет. Она берёт сына за руку и бежит через дорогу, несмотря на то, что всё ещё горит красный свет. «Но мама, – говорит ей сын, – ты же говорила, что дорогу можно переходить только на зелёный свет». Она ему отвечает: «Помолчи, я знаю, что делаю». И со временем он начинает понимать: да, в мире существуют правила, которые существуют для того, чтобы им следовать. Но если уж сильно надо... тогда можно сделать и исключение. Но однажды это «если сильно надо» может стать роковой ошибкой в жизни. Ошибкой, которую уже не исправишь. Правила существуют не для того, чтобы их нарушали. Чаще всего правила спасают жизнь, психику, здоровье, деньги, совесть и прочее.

Маленький Дзэн. Но люди убеждены, что правило правилу рознь?

Профессор Оук. Обычно так и есть. Но это ошибка. Люди полагают так именно потому, что чаще всего правила нарушаются. Нарушаются правительством, нарушаются медиками, нарушаются учителями, нарушаются всеми нами, в конце концов. И уже это постепенно входит в правило и обыденность. И именно поэтому слово «правило» чаще всего вызывает у нас отвращение. Зачем следовать правилам, если им не следует никто? Зачем убирать экскременты за своими собаками, если их никто не убирает? Подумаешь, кучей больше, кучей меньше...

Точно так же и с ложью. Ложь оправдана только в одном случае: если она спасает жизнь. Потому что жизнь бесценна. Во всех остальных случаях мы остаёмся заложниками общества, приносим себя в жертву таким же жертвам, как мы сами.

Маленький Дзэн. А что ещё плохого во лжи?

Профессор Оук. Нет смысла говорить о том, что ложь разрушает личность, ведёт к деградации. Люди лгали миллионы лет и будут лгать ещё столько, сколько им отмерено. Вопрос только в том, какая это ложь. Но в этой части рассказа я бы хотела поговорить об ещё одном виде лжи. Лжи, сочленённой с предательством. Это измены. Или адюльтер, если так будет понятнее. Однако слово «измена» мне нравится больше, потому как оно охватывает несколько явлений в жизни человека, например, измена родине, измена собственному ребёнку, супружеская измена, измена интересам своей компании и т. д. Во всех этих примерах слово «измена» можно определённо заменить словом «предательство». Это слова-синонимы, и не стоит с этим спорить. Но сейчас я хочу поговорить именно об адюльтере. Парадокс современного общества состоит в том, что оно согласно подставить слово «предательство» вместо «измены» везде, но только не в словосочетании «супружеская измена». Нет-нет-нет. Мол, делайте, что хотите, но супружеская измена – это не предательство. А давай-ка разберёмся.

Итак, допустим, был у меня один знакомый. Достаточно

взрослый зрелый человек, выдавший виды. Он постоянно с пеной у рта доказывал, что измены – это норма. Они существовали всё время, значит, нечего от них отрещиваться, так устроен человек, так и должно быть, и с этим не нужно бороться, нужно принимать это спокойно. И дело вовсе не в этом знакомом. Это просто пример, бог с ним, слава богу, таких пока что всё-таки не большинство. Но такие же утверждения летят с экранов телевизоров, в телепередачах об этом говорят знаменитости, и говорят они примерно вот что: «Все изменяют» (читай между строк «это нормально») или «Если очень хочется, то можно, только тихо» (схожая ситуация с чем-то уже описанным, не правда ли?). Но больше всего в этом всё меня раздражает (слабо сказано) логика всего этого. Итак, большинство этих недоучек утверждает так, потому что кто-то когда-то сказал им, что человек (особенно мужчина) по природе полигамен, так что адюльтер можно прощать. Мужская измена не такая страшная, как женская, потому что мужчина не принесёт в свою семью чужих детей. Короче, вывод из всего этого таков: человек повинуется природе, значит, измены – это нормально. А значит, если дело в природе, ничего здесь не попишешь. Я уже немного говорила об этом в части про способы размножения живых существ. Полигамия – это способ размножения у живых существ, при котором самки и самцы не остаются друг с другом для выращивания потомства, ни на сезон, ни на всю жизнь. В брачный период самцы оплодотворяют многих са-

мок. В свою очередь самки (а теперь внимание ханжей, которые до сих пор бросаются постулатами типа «мужчина от природы полигамен, а женщина моногамна», руководствуясь примером животного мира) могут принимать в себя десятки самцов. Например, у домашней кошки в одном помёте могут быть детёныши от нескольких самцов, если хозяин не сильно следит за её «загулами». Может быть, из всего сказанного трудно уловить смысл? Повторюсь ещё раз, полигамия – это способ размножения у живых существ, при котором самки и самцы не остаются друг с другом для выращивания потомства, ни на сезон, ни на всю жизнь. Но отнюдь не способ размножения живых существ, при котором самцы и самки устраивают себе моногамные отношения и тайком бегают налево от своих партнёров. Видишь разницу или всё ещё нет?

Маленький Дзэн. Это огромная разница.

Профессор Оук. Такое устройство отношений не называется полигамией. И никакая природная полигамия людей не ведёт налево. Хватит уже забивать этой чушью человеческие головы.

Маленький Дзэн. Кстати, так это правда? Изменяют все?

Профессор Оук. Нет, изменяют далеко не все, а по статистике даже меньшинство. Но обычно версии о всеобщей склонности к изменам придерживаются обманутые несчастные женщины, чтобы хоть как-то оправдаться перед обществом за то, что они простили, или просто утешить себя. Но

дело не в этом. Мы выяснили, что полигамия здесь никаким боком. Объяснять измену зовом полигамии – это всё равно, что искать причины Второй Мировой войны во всплеске тестостерона у Гитлера.

Маленький Дзэн. Понятно, природа природой, а ведь есть ещё общественные устои, традиции, которые незримой указкой дают Оламоэми, или людям, по голове.

Профессор Оук. Знаешь, если люди это осознают, то не такая уж эта указка и незримая. Брак, в какой бы форме он ни существовал, естественно, в человеческом обществе также является неким видом архетипа.

Маленький Дзэн. Значит, люди постоянно кричат о некой природе, которая так сильно влечёт их к полигамии. Так сильно, что люди всё-таки повинуются общественным устоям и заводят моногамные отношения и вступают в браки?

Профессор Оук. Ну, мой друг ЭмДзэ, это логика людей, но где здесь логика? Всё очень просто: есть традиция создавать семью, заводить потомство. Но есть природа полигамии, от которой не уйдёшь. Это не мои слова, это логика человеческой жизни. Обзавестись потомством можно и вне моногамных отношений, не так ли? По крайней мере, полигамные животные от этого не страдают. Правда, в человеческом мире всё несколько сложнее. Котёнок растёт год (хотя мать пускается «во все тяжкие» уже по истечению четырёх месяцев после родов). Человеческий ребёнок растёт 20 с лишним лет. Но дело не в потомстве. Дело снова в здравом смысле. Вся

проблема в том, что общество немного не понимает, что в принципе есть измена. Для большинства это просто отношения вне отношений. Одноразовые или долгоиграющие. Нет. Измена называется «изменой», потому что эти «отношения» происходят за спиной партнёра. Партнёра, который не предполагает и не должен предполагать о происходящем. То есть, по сути, он верит в то, чего нет. Это всё равно, что вера в Санта Клауса во главе с Рудольфом в санях. Ну, что тут греха таить, это попросту по первому пункту обман и предательство по второму. И это ну никак уж не может быть нормой. Если скажешь кому-нибудь из своих знакомых, что, например, бросить своего пятилетнего ребёнка и укатить с любовником на Багамы – это нормально, то что-то подсказывает мне, что хорошими отзывами это не закончится. Однако предательство супруга супругом люди уже готовы окрестить нормой.

Маленький Дзэн. Где логика?

Профессор Оук. Видимо, лишь в том, что моногамию мы воспринимаем условностью общества, чаще всего, вступая в отношения, люди даже не обговаривают вопрос верности, так как это считается самим собою разумеющимся. Для людей верность – это всего лишь условность, красивая традиция, а значит, никакое это не предательство. Мол «изменять нехорошо, но это же природа»... К чему я всё это клоню? Да к тому, милый мой летун, что люди немного спутали понятия измены и свободных отношений (или открытого брака), где

люди позволяют себе отношения на стороне и знают о них.

Маленький Дзэн. Такое тоже возможно?

Профессор Оук. Я, безусловно, против такого типа отношений только потому, что по многим пунктам полигамия в человеческом обществе ведёт к вырождению, а также опасности близкородственных связей. Однако такой вариант по крайней мере является честным, открытым, лишённым лицемерия. Это не предательство и не обман. Теперь понимаешь, почему измена ну никак не может быть нормой? Ни со стороны природы, ни со стороны социума, ни со стороны логики и здравого смысла. Измена лишена абсолютно всякой логики ещё по одному пункту. Итак, новые «тенденции» в человеческих умозаключениях говорят следующее: верность – это глупый стереотип, просто традиция, адюльтер – это нормально, во все времена существовала измена, значит, просто нужно принимать всё так, как есть. Нужно ломать этот стереотип. Отлично, все такие независимые умные люди, желающие изменить этот мир, освободить его от рамок. Но давай снова вспомним, что такое измена.

Маленький Дзэн. Измена означает отношения за спиной партнёра, предполагает утаивание ваших «похождений».

Профессор Оук. Да, это, собственно, и есть измена. А теперь давай вспомним главную причину, по которой люди лгут, скрывают, утаивают действительность.

Маленький Дзэн. Страх быть непонятым, непринятым. Желание приукрасить, видоизменить правду. Чтобы избе-

жать порицания, критики со стороны общества.

Профессор Оук. Верно. Это страх перед обществом, в первую очередь в лице своего партнёра, который верит в твою верность. То есть люди так или иначе обращают внимание на общественное мнение, на рамки, которые оно якобы воздвигло, на условности и традиции. Стало быть, люди такие, желающие избавить мир от стереотипов, сами загоняют себя в самый сильный в мире стереотип, стереотип общественного мнения. А как можно поломать какой-то стереотип, не сломив стену общественных устоев? Разве это логично? И так рассуждают вполне взрослые и зрелые люди. И это они учат своих детей «хорошему»? И это они кричат с экранов телевизоров о том, что не есть «плохо»? Как можно вообще о чём-то утверждать, если человеческий мозг так и остался мозгом примата?

Маленький Дзэн. А кто воздвигает рамки?

Профессор Оук. Нет никаких рамок, их никто для людей не воздвигает. Они сами себя загоняют в них.

Маленький Дзэн. Зачем?

Профессор Оук. Потому что они не развиваются. Они не думают сами, за них думают звёзды на экране и звёзды Интернета. Они лишены всякой способности мыслить. Не только логически, но мыслить вообще.

Маленький Дзэн. Но адюльтер существовал всегда? Поэтому люди также полагают, что это норма?

Профессор Оук. Ну, конечно. У королев всегда были фа-

вориты, а у королей фаворитки. У императоров была одна жена и тысячи наложниц, а у султанов сотни жён. И почему бы простому рабочему в эпоху Возрождения, которого женили на толстой даме с бородавками против его воли, которая «утешает» его в лучшем случае раз в две недели, не воспользоваться услугами дешёвой проститутки, превосходно знающей своё дело? И почему бы молодому художнику в конце XIX века не спать со всеми своими натурщицами, имея жену под боком? И почему бы каждому сейчас не изменить, если все они делали это?

Маленький Дзэн. К чему ты ведёшь?

Профессор Оук. Не природа заставляет людей идти налево и лгать. О, нет. А те самые рамки, которые они воздвигают для себя. Измена, наряду с официальным браком стала ещё одним архетипом. Архетипом, значит, тем, что создано людьми. Знаешь, всегда вспоминаю случай, когда в Интернете я наткнулась на один забавный вопрос от мужчины. Дословно не помню, но суть такова: «Я прожил в браке 10 лет, у нас всё прекрасно во всех отношениях, и я ни разу не изменял своей жене. Более того, мне этого даже не хочется. Было несколько моментов в жизни, когда я мог, но мне этого не хотелось никогда. Нормально ли это?»

Конечно, нет, отвечу я. У данного господина не всё нормально с головой, как же может быть нормально с остальным? Но оставим шутки. Ответы были самыми разными, чаще всего люди писали, что не верят, что он никогда не хо-

тел изменить. И только один человек оказался не лишённым разума в толпе выдрессированных стереотипами собак. Этот человек ответил вот что: «Нормально не хотеть и не изменять своей жене, ненормально считать это ненормальным...» А вот тебе ещё одна история из Интернета. Девушка рассказывает о том, что познакомилась с симпатичным парнем, он ей очень нравится, но есть один недостаток: он совсем не пьёт. Ни пива, ни водки, ни коктейлей. Ничего даже слабоалкогольного, даже по праздникам. И она задаёт душевраздирающий вопрос: «Что же мне с этим делать? Может, он чем-то болен? Может, нужно разорвать отношения?» Вопрос – это полбеда. Ответы можно охарактеризовать лишь одной фразой: «О времена! О нравы!» Большинство ответило ей, что, скорее всего, у него не всё в порядке с головой, что он, возможно, псих или что-то в этом роде.

Маленький Дзэн. Я уже догадался, как связаны две эти истории. А желание человека создать семью – это тоже стереотип?

Профессор Оук. Для того чтобы человек нормально функционировал и у него появилось желанное потомство, ему достаточно иметь одного партнёра. Это, кстати, прекрасный природный «стоп-кран», защищающий от перенаселения планеты человеческим видом, хотя именно это сейчас и происходит. Природа не дала человеку острых когтей и клыков, густой шерсти и шершавого языка, чтобы он вылизывал им себе задницу. Зато природа дала человеку невероятный

разум. Разум, который способен накормить, разум, способный защитить, разум, способный творить. Однако этот разум без системы нравственных ценностей оборачивается пилюлей смерти. Разум сделал так, что у человека практически нет естественных врагов, и он уж слишком близко к сердцу принял фразу «плодитесь и размножайтесь».

Маленький Дзэн. Тогда зачем человеку обзаводиться разумом и развиваться?

Профессор Оук. Да затем, что человеческое развитие или эволюция невозможны без системы нравственных ценностей. Запомни это. Это всё равно, что питаться одним фаст-фудом: безумно вкусно и сытно, только пользы от этого никакой, да ещё и жиреешь, получаешь проблемы с сердцем, печенью, давлением и расстройство пищеварения. А рацион должен быть разумным и сбалансированным, чтобы не скончаться раньше времени. Понимаете, о чём я?

Маленький Дзэн. Но что всё-таки делать человеку, который прожил в браке, например, 10 лет, и у него возникло сексуальное желание на стороне?

Профессор Оук. Это дело каждого: хочешь лгать и предавать, лги и предавай. Люди вообще могут делать всё, что хотят, как я уже говорила, мне глубоко наплевать на них на всех. Но есть и другой вариант: подойти к своему партнёру и признаться честно.

Маленький Дзэн. И получить шваброй по голове? Однажды я такое видел.

Профессор Оук. Возможно, конечно. Но я даю тебе гарантию, что человек почерпнёт много положительного из этой ситуации. Первый пункт: он ничего не совершил за спиной своего партнёра. Второй пункт: у него хватило смелости признаться в этом. Третий пункт: скорее всего, люди вместе разрешат эту проблему. Но только в том случае, если для человека это является проблемой. Но чаще всего «желание» никто не воспринимает как проблему.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Да всё потому же. Потому что общество внушило самому себе, что это естественно. Зачем бороться с этим? Брак браком, а полигамию никто не отменял. Но для того чтобы быть полигамным моногамия не нужна. И наоборот. Человек способен любить, и иногда его влечёт к кому-то конкретному больше, чем просто сексуальный инстинкт. Хочу тебя уверить: вот это и есть самое естественное в нас. Это не стереотип или условный рефлекс. В нашей крови текут химические элементы, которые не зависят от внешних факторов. Всё же остальное – воля человека. Именно она отличает человека от животного.

Глава 13. Кто вы, «Доктор Смерть»?

Я как граната с сорванной чекой. Знаю, что взорвусь, постоянно чувю в себе этот миг, кричу в молитвенном ужасе: «Бабах!» Но всё рано, рано.

Вот тут Гёте прав: продолжение жизни означает надежду. Смерть – отмена выбора. Чем больше сужается выбор, тем ближе мы к смерти. Жестокость страшнейшая – отнять надежду, не отняв окончательно жизни. Это как тюремный пожизненный срок.

Сол Беллоу, «Между небом и землёй»

В этой главе я затрону деятельность всемирно известного доктора Кеворкяна, чьё имя многим уже больше известно по упоминаниям в различных фильмах. Его фамилия была настолько популяризирована, что над ней стали даже шутить. Если тебе кто-то надоел или раздражает, то ты можете легко сказать ему: «Позвони доктору Кеворкяну, а?». Если ты всё ещё не знаешь, кто это, тогда твоему вниманию мой рассказ.

Джейкоб «Джек» Кеворкян родился в штате Мичиган в городе Понтиак у армянских иммигрантов. Его отец родом из деревни Пассен, а его мать родилась в селе Говдун. Отец эмигрировал из Турции в 1912 году в Понтиак, где нашёл работу на автомобилелитейном производстве. Семья же ма-

тери бежала в 1915 году в Париж в связи с геноцидом армян, но в конечном итоге закончила путешествие там же, в Понтиаке. Там будущие супруги встретились и создали семью. В 1926 году у них родилась дочь Маргарет, а в 1928 году родился сын Джейкоб, который после получил прозвище Джек. Третьим ребёнком в их семье стала дочь Флора. В 1945 году в возрасте 17 лет Джек Кеворкян окончил с отличием школу в Понтиаке, в 1952 году – медицинскую школу в Анн-Арборе. Он окончил ординатуру по анатомической и клинической патологии и проводил исследования по переливанию крови, но был не в состоянии эффективно работать в качестве патологоанатома. На некоторое время Кеворкян прервал медицинскую практику. Он никогда в своей жизни не был женат.

В течение десятилетий Кеворкян разрабатывал несколько спорных идей, связанных со смертью. В 1959 году в одном журнале вышла его статья, в которой он описал предложение, заключающееся в том, чтобы заключённый, приговорённый к смертной казни, имел право выбирать, быть ему казнённым или позволить проводить над собой медицинские эксперименты под полным наркозом в качестве альтернативного метода, предусмотренного законом.

Врачи университета штата Мичиган были категорически против такого предложения, и Кеворкяну пришлось покинуть университет, но не остановить пропаганду своих идей. В конце концов, он получил поддержку своих планов. Он вы-

ступал за то, чтобы забирать внутренние органы у казнённых заключённых, чтобы пересаживать их больным, но не получил поддержки у пенитенциарных учреждений.

Также Кеворкян экспериментировал с переливанием крови от недавно умерших пациентов здоровым. Джек Кеворкян считал, что американских военных это могло бы заинтересовать, так как это может помочь раненым солдатам в бою, но Пентагон отказался от такой идеи.

В 1980 году Кеворкян написал ряд статей, в которых изложил свои мысли по поводу эвтаназии. К концу же 80-х годов он начал предвирать задуманное в жизнь. В 1987 году он запустил рекламу в газетах Детройта, где выступал как «консультант смерти». Он выступал за право пациента на самоубийство с помощью врача. Он заявил: «Умерщвление не является преступлением».

Первой пациенткой, которой Кеворкян помог совершить самоубийство, стала 54-летняя Джанет Эдкинс в 1990 году. В 1989 году ей поставили диагноз болезнь Альцгеймера. Кеворкяна обвинили в убийстве, но обвинения были сняты 13 декабря 1990 года, так как в то время в Мичигане не было никаких законов, касающихся помощи при совершении самоубийства. Однако в 1991 году штат Мичиган лишил доктора Кеворкяна лицензии, и ему больше не разрешалось заниматься медицинской практикой.

По словам адвоката Джеффри Фигера, в период между 1990 и 1998 годами Джек Кеворкня помог уйти из жизни

130 неизлечимо больным людям. В каждом из этих случаев якобы все пациенты сами принимали решение скончаться и делали решающий шаг. Всё, что делал Кеворкян, это присоединял пациента к устройству, предназначенному для безболезненной эвтаназии, которое он придумал и создал сам. Пациенты же сами нажимали на кнопку, которая приводила устройство к работе. Два пациента скончались при помощи устройства, которое поставляло химические вещества внутривенно. Другие же люди прибегали к помощи баллона с окисью углерода.

Кеворкян всегда утверждал, что он не хотел убивать людей, он помогал им положить конец страданиям. Это должно быть декриминализировано, считал он.

И всё бы ничего, если бы не факты, которые раскрылись позже. Согласно сообщениям в Detroit Free Press 60 % пациентов, совершивших самоубийство с помощью Кеворкяна, как оказалось, не были неизлечимо больными, а не менее чем 13 даже не жаловались на боли. В докладе также утверждалось, что консультации с доктором Кеворкяном были очень короткими (как минимум 19 пациентов приняли решение умереть менее чем через 24 часа после первой встречи с ним), а значит, психиатрический осмотр не прошли должным образом по крайней мере 19 человек. 5 из них были людьми с историей депрессии. И Кеворкяна даже предупреждали о том, что пациенты жалуются на жизнь вовсе не по медицинским показаниям. Хотя в 1992 году Кеворкян

сам писал о том, что всегда необходима консультация с психиатром, так как психическое состояние больного имеет первостепенное значение. Также в докладе были описаны случаи, когда доктор Кеворкян даже не изучал историю болезни, и вскрытия по крайней мере трёх людей не показали никаких признаков заболевания. Например, Ребекка Барсук была душевнобольной наркоманкой, которой ошибочно поставили диагноз рассеянного склероза. А Джанет Эдкинс, первая пациентка «доктора смерть», никогда не общалась лично с доктором Кеворкяном. О заболевании женщины он разговаривал только с её мужем. В докладе говорится, что Джек Кеворкян не сделал никаких реальных усилий, чтобы точно узнать, действительно ли госпожа Эдкинс хотела свести счёты с жизнью.

В ответ на это адвокат Кеворкяна заявил, что никогда в своей жизни не встречал ни одного врача, который бы так скрупулезно руководствовался всеми принципами. Сам же Кеворкян сказал, что неважно, излечимы пациенты или нет, если они страдают и хотят остановить страдания, то им нужно помочь.

Кеворкяна судили 4 раза в период с мая 1994 года по июнь 1997. Три раза он был признан невиновным, так как все пациенты всё-таки совершали самоубийство. Но однажды Кеворкян совершил промах, если можно так сказать. Все «умерщвления» он документировал на плёнку. Но по какой-то причине 17 сентября 1998 года вышла видеозапись,

на которой была задокументирована добровольная эвтаназия 52-летнего Томаса Юка, который находился в завершающей стадии амиотрофического склероза. Странно было то, что Кеворкян сам ввёл пациенту смертельную инъекцию и полностью завершил процесс эвтаназии самостоятельно. На записи Кеворкян осмелился обратиться к властям с требованием прекратить его преследовать за милосердие. Семья же Юка охарактеризовала всё произошедшее как акт гуманизма, а не убийство.

Но 26 марта 1999 года Джек Кеворкян был обвинён в убийстве второй степени. Поскольку у Кеворкяна не было лицензии на медицинскую деятельность уже 8 лет, у него не было официального разрешения иметь вещества, которые он вводил пациентам. Кеворкян отказался от помощи адвоката и решил сам защищать себя на суде, что в последствии окажется его роковой ошибкой. Он был неопытен в делах закона и поэтому столкнулся с проблемами в предоставлении доказательств и аргументов своей невиновности. Он не смог вызвать ни одного свидетеля, так как судья не счёл ни одного свидетеля по делу объективным.

Суд длился два дня, после чего присяжные признали Кеворкяна виновным в убийстве второй степени. Он был приговорён к тюремному сроку от 10 до 25 лет.

Кеворкян отбывал наказание в тюрьме Колдвотер в Мичигане и вплоть до 2007 года все попытки выйти условно-досрочно не увенчались успехом.

После неудачных испытаний с переливанием крови в тюрьме Джек Кеворкян заразился гепатитом С. По прогнозам он должен был скончаться к маю 2006 года, однако прожил куда дольше. 1 июня 2007 года он был освобождён условно-досрочно за примерное поведение. Он был освобождён при условии, что не будет заниматься помощью в самоубийстве и совершать какие-либо действия, направленные на изменение закона в отношении эвтаназии. После своего освобождения Кеворкян читал лекции в различных университетах. Но темы его лекций не были ограничены темой эвтаназии, он также обсуждал тиранию, систему уголовного правосудия, политику, Девятую поправку к Конституции США, а также армянскую культуру.

12 марта 2008 года Кеворкян изъявил желание баллотироваться в Конгресс США, чтобы представлять девятый избирательный округ штата Мичиган против конгрессмена Джо Нолленберга, профессора Мичиганского университета Гэри Питерса, Адама Гудмана и Дугласа Кэмпбелла. Он набрал 2,6 % голосов.

Кеворкян боролся с заболеваниями почек в течение многих лет. Ему был поставлен диагноз рак печени, который мог быть следствием гепатита С. Он был госпитализирован 18 мая 2011 года с признаками пневмонии и умер от тромбоза 3 июня 2011 года спустя восемь дней после того, как ему исполнилось 83 года. Его смерть была безболезненна, но естественна.

Несмотря на то, что в глазах закона Джек Кеворкян был преступником, у него осталось и немало последователей. Хотя общество, кажется, как всегда, разделилось на две части. Профессор медицины Мария Силвейра заявила, что стала заниматься паллиативом во многом потому, что доктор Кеворкян открыл новый взгляд на проблему страданий пациента. Она считает, что он оказал огромное влияние на мировую медицину. Джон Финн, медицинский директор паллиативной помощи в католической Больнице Святого Иоанна, сказал, что методы Кеворкяна были неортодоксальными и неуместными. Джеффри Фигер, адвокат Кеворкяна в 90-х, заявил, что тот совершил революцию в концепции добровольного самоубийства, потому что считает, что врачи несут ответственность за облегчение страданий пациента, даже если это значит позволить пациенту умереть. Дерек Хамфри, автор справочника о самоубийстве «Final Exit», сказал, что Кеворкян был слишком одержим, слишком фанатичным в своём интересе к смерти и самоубийству. Говард Маркел, историк медицины в Университете штата Мичиган, назвал его одной из основных исторических фигур в современной медицине. Католическая церковь Детройта сказала, что Кеворкян оставил после себя смертельное наследие, в котором он отрицал право десятков людей на гуманную смерть.

Эпитафия на надгробной плите Кеворкяна гласит: «Он принёс себя в жертву за права каждого».⁹

⁹ Материал переведён на русский язык из источников «Jack Kevorkian, Who

Assisted Suicides, Dies at 83» [pecypca bloomberg.com](http://pecypca.bloomberg.com), «Chronology of Dr. Jack Kevorkian's life and assisted suicide campaign» [pecypca pbs.org](http://pecypca.pbs.org), «Biography» thekevorkianpapers.com, «Jack Kevorkian biography» biography.com.

Глава 14. Эволюция порно

Мы до такой степени приспособились, что, если бы завтра нам приказали ходить на руках, мы подчинились бы без малейшего протеста.

Генри Миллер, «Тропик рака»

Маленький Дзэн. Что способно очень сильно изменить человеческую природу?

Профессор Оук. Начну этот рассказ немного издаleка, чтобы не упустить ни одного момента. Я уже затрагивала этот вопрос в своём рассказе и снова к нему возвращаюсь. В чём смысл существования любого живого существа на планете, на которой возможно существование в принципе?

Маленький Дзэн. Это развитие, так как развитие – это залог жизни и её продолжения. А природе большего и не надо.

Профессор Оук. К сожалению, бывают такие моменты, когда уничтожение опережает развитие. С этой проблемой столкнулись многие виды животных, подвергшихся полному истреблению человеком. Они не смогли успеть эволюционировать так, чтобы защитить себя от полного и безвозвратного вымирания. Чего не скажешь, например, о крысах. Люди столетиями боролись с нашествиями этих грызунов. Сейчас их можно считать полноправными хозяевами городов. И да, в этом тоже повинен человек. Но человек же каждый раз изобретает новые изощрённые способы истребления

крыс. Однако этот процесс куда более заторможен, чем процесс природного развития крыс. Они постоянно становятся устойчивыми к химическим веществам и препаратам. Это природный механизм выживания. Если этот механизм прекратит работу, то вид окажется на грани вымирания. Тем не менее, в природе иногда происходят процессы, которые естественным образом ставят на эту грань некоторые виды. Одни виды вытесняют другие из-за нехватки пищи или территории. Выживают здесь более приспособленные виды. Но не нужно такие процессы сравнивать с целенаправленным истреблением человеком определённых видов. Это две совершенно несопоставимые вещи. Человек теоретически обладает возможностью стереть с лица Земли половину млекопитающих. Он просто может. Но мочь – не значит быть вынужденным. Понимаешь разницу?

И хотя тема напрямую связана с тем, что я только что написала, всё же сейчас речь пойдёт немного не об этом, а о более приземлённых для нас вещах. Многое из того, что я расскажу, покажется абсурдным (как и многое из того, что я уже рассказала), но до ужаса банальным и простым. Настолько простым, что люди не замечают этого в своей повседневной жизни. Я снова буду говорить о сексуальности и инстинктах человека. Но теперь в немного другом направлении.

Тело человека, будь то мужчина или женщина, – это просто тело. Это не сексуальный сигнал. В человеке от рождения не заложено никаких механизмов, которые заставляли бы

нас возбуждаться при виде обнажённого тела или его отдельных частей, которые западное общество окрестило «интимными». Западное общество превратило тело человека в сексуальный объект, и приобретённые в течение жизни условные рефлексy заставляют нас ощущать то, что мы ощущаем, ошибочно принимая эти ощущения за инстинкты, которых на самом деле нет. Каждый человек рождается с естественной сексуальностью, или, иначе, сексуальным инстинктом. Но это общество и его обычаи заставляют нас извращённо смотреть на тело человека. Это один из самых страшных стереотипов человечества.

Маленький Дзэн. Постой! Вот почему дети на уроках анатомии хихикают и краснеют, когда изучают половые органы?

Профессор Оук. Ты совершенно прав, ЭмДзэ. Но запомни: выйти на улицу с маленькой полоской одежды на теле – это не попытка разрушения стереотипа, а, напротив, его подчёркивание, так как каждый знает, какие ощущения вызовет его вид у окружающих – сексуальное влечение или стыд. То есть этим индивид только подчёркивает, что его тело – сексуальный объект.

Маленький Дзэн. Есть ли выход?

Профессор Оук. Единственный вариант избавить общество от этого стереотипа – это изменить своё отношение к телу любого человека и своему собственному (так как каждый из нас – это часть общества). Грудь женщины – это такая же часть тела, как рука или нога, выполняющая свою функ-

цию, ни больше и не меньше.

Маленький Дзэн. Я помню: в африканских племенах, где люди зачастую не скрывают даже половых органов, они не относятся к телам друг друга как к объектам для секса.

Профессор Оук. Но при этом они так же, как и все нормальные люди без отклонений, способны получать удовольствие, занимаясь сексом. Западные же люди извратили свою сексуальность. Для того чтобы получить удовольствие не обязательно заниматься оральным, анальным, групповым или иными видами неклассического секса (которые до сих пор в психоанализе считаются извращением). Конечно же, каждый зафыркал бы и занял о том, что его снова пытаются лишить его свободы.

Маленький Дзэн. Под свободой они полагают то, что отнимает у них природную способность к естественному удовлетворению потребностей?

Профессор Оук. Именно. В общем, нет ничего плохого в оральном или анальном сексе как в дополнительных стимулах к удовлетворению. Но непреодолимое желание делать это навязывает людям общество и порнография. Человек не рождается с потребностью в этом. Запомни: разум превыше материи. Это значит, что наш мозг, сознание или подсознание может подчинить себе даже физиологию. Самый простой пример – это собака Павлова, которой я посвятила уже столько времени. То, что на её примере доказал учёный, даже не нуждается в объяснениях. Мы все рождаемся ориги-

налами, но умираем копиями, наивно полагая, что мы так и остались оригинальными творениями природы. Всё, что мы делаем в жизни, имеет отношение к инстинктам только на 10 %. Всё остальное – это условные рефлексy, выработанные в нас обществом, убивающие в нас нашу естественность. И когда в следующий раз человеку захочется сказать: «Я плевал на мнение окружающих», – пусть хорошенько подумает, так ли он независим от окружающих?.. Нет. Если человек считает, что верность, моногамия, классический секс и т. д. – это всё пуританские традиции, результат навязываемой морали, рамок, выстроенных обществом, и нужно отдаться своим желаниям, то есть заниматься виртуальным сексом, что активно пропагандируется в социальных сетях, групповым, однополым и т. д. – это ломание стереотипов, то, к сожалению, хочу расстроить каждого: он попал в рамки самого сильного и незаметного стереотипа в обществе. Современных людей во многом сделала порноиндустрия, их сделала пропаганда Интернета, потому что то, чего он так сильно «желает», – это неестественно для человека. Это не имеет к инстинктам никакого отношения. Это приобретённые рефлексy. И когда человек бездумно называет это «животным», сидящим в каждом человеке, он не задействует ни одной извилины своего мозга, потому что ему никак не приходит в голову, что ни один вид животного на планете (птицы, рыбы, насекомые, млекопитающие) не занимаются безудержным бессмысленным спариванием. Ни один вид в жи-

вотном мире не занимается групповым сексом, не страдает копрофилией, эксгибиционизмом, нарциссизмом и т. д. И ни один вид не возбуждается при виде спаривания других особей. Ни один, кроме человека...

Вот тебе и человек – животное.

Маленький Дзэн. Человек – животное биологически, но не психологически.

Профессор Оук. Именно. Человек убивает в себе животное, то есть то естественное, что есть в нём с рождения. Человек обладает уникальной способностью получать удовольствие от секса (чем не обладает больше практически ни один вид). Но для этого ему не нужно извращать свою сексуальность. Всё, что для этого нужно, – это объект симпатии. Естественный сексуальный инстинкт человека работает по примитивной схеме: объект симпатии (в норме – человек противоположного пола) → импульс → выброс гормона окситоцина, отвечающего за влюблённость, и тестостерона/эстрогена. Всё. Простая химия, созданная природой, которая необходима для жизнедеятельности человеческого вида. Что сделали с естественной сексуальностью человека западные устои: объект сексуального влечения (грудь, ноги, попа, торс и т. д. и т. п.) → выброс тестостерона/эстрогена. Всё. Желудочный сок должен выделяться при виде пищи, но он выделяется при виде лампочки, если ты понимаешь, о чём я.

Маленький Дзэн. Это и есть та природная полигамия, о которой люди так много кричат?

Профессор Оук. Часто люди задаются вопросом: почему иногда мы любим одних, а хотим других? Зачем тогда нужна любовь? Почему люди, прожившие в браке 5, 10, 15 лет, начинают смотреть на других с сексуальным подтекстом? Почему так устроен человек? Устроен? Человек так не устроен. Для того чтобы нормально функционировать, размножаться и получать удовольствие от секса человеку необходим всего лишь один партнёр – объект симпатии. На этой почве у людей появился уникальный механизм, которого нет больше ни у одного вида, – скрытая овуляция. Я уже говорила об этом и не вижу смысла повторяться. Видишь ли, по природе зона головного мозга, отвечающая за симпатию (дающая импульс выработке окситоцина, отвечающего за влюблённость) и выделение женских или мужских гормонов, вызывающих у нас сексуальное влечение, неотрывно связаны. Мы не можем не хотеть объект нашей симпатии, не так ли?

Маленький Дзэн. Я согласен. Но может ли человек возжелать кого-то без симпатии?

Профессор Оук. Да. Но это делают уже не инстинкты (если речь идёт о людях, ведущих активную половую жизнь, и не о подростках в пубертатный период), а выработанные в обществе динамические стереотипы, превращающиеся в каждом из нас в условные рефлексы (исключение составляют периоды гиперсексуальности у молодых людей). Однако никакой даже возможный естественный механизм в человеке не может заставить его возбуждаться при виде груди, по-

ловых органов или чужого сношения. Это вырабатывается в человеке под влиянием общественных устоев. Да-да. Именно так.

Маленький Дзэн. Это так парадоксально.

Профессор Оук. Но это именно так: стереотипы возникают там, где начинаются извращения. Отрицать это – всё равно что утверждать, будто, например, в мужчинах заложен инстинкт возбуждаться на чулки и держатели для них, корсеты и латекс. Это полный абсурд. Потому что ровно так же можно утверждать, что отвращение от вида заросших женских подмышек, – тоже результат врождённых безусловных рефлексов. Мне очень жаль, если всю свою жизни кто-то всё так себе и представляет.

Но дело в том, что человек способен получать удовольствие от секса. И это его уникальная способность. Поэтому, в общем-то, нет ничего страшного в анальном или оральном сексе. В общей психологии они больше не считаются извращениями... Но есть одно большое и жирное «но». Они не считаются извращением, только если являются дополнением к классическому удовлетворению, а не самоцелью одного. Если оральный или анальный секс возбуждает людей сам по себе, оставляя классический далеко позади, то есть становятся единственно важными видами при отсутствии каких-либо отклонений в здоровье – это перверзия (половое извращение), имеющее психологические причины.

Маленький Дзэн. Но никак не природные?

Профессор Оук. Да. Хотелось бы обратить особое внимание на понятие извращения. С течением времени это слово приобрело значение чего-то, что якобы не дозволено обществом, но должно быть, так как подспудно это заложено во всех нас. Хочу немного прояснить взгляд на это понятие. На самом деле всё намного проще, чем кажется. Изначально это понятие было исключительно психологическим, то есть относящимся к области психологии (то есть того, что стоит по ту сторону биологии). У слова «извращение» совершенно приземлённый корень – вращ-, обозначающий некие изменения, обращение, превращение, переделывание. Префикс издаёт понять, что это значит что-то, что ушло от нормы. Это слово, как ты понимаешь, может употребляться и в других контекстах, например: «Ты извратил мои слова». Сразу становится ясно, что это слово не такое уж страшное и неправильное, как полагает большинство. И понятие сексуальных извращений до сих пор существует в психоанализе, обозначая любой вид секса, кроме классического, так как непреодолимое (именно непреодолимое, навязчивое, а не в качестве эксперимента) желание заниматься любым видом секса, кроме классического, является не врождённым рефлексом человека, а исключительно приобретённым. Человеку решать, принимать себя как нечто сотворённое кем-то или всё-таки разбудить в себе естественные порывы и рефлексы.

Нет ничего плохого в анальном или оральном сексе как дополнительных способах получения удовлетворения, если

это не противоречит желаниям ни одной из сторон. К тому же это дополнительные способы предохранения от нежелательной беременности, хотя именно нетрадиционные виды секса являются самыми рискованными в отношении ВИЧ. Но когда неестественные виды удовлетворения переступают грань свободы, это уже автоматически наносит вред, хочет человек верить в это или нет.

Маленький Дзэн. Как это может нарушать свободу?

Профессор Оук. Многократная констатация факта – уже пропаганда. А пропаганда лишает нас естественного права выбора, подменяя это иллюзией выбора. Это вроде бы наше желание. Но нет. К сожалению, мы больше не мыслим собственными понятиями. К вопросу половых извращений я обращусь ещё чуть позже.

Маленький Дзэн. Кстати, профессор Оук. Я подглядел одну статью в журнале, который читал один человек. Там было написано, что понятие извращения очень расплывчатое, потому что, например, рот предназначен природой, чтобы есть, а люди используют его также для поцелуев. Значит, это тоже извращение?

Профессор Оук. Маленький Дзэн, я даже не стану спрашивать тебя, что же это был за журнал. Во-первых, многие современные учёные полагают, что поцелуй – это врождённая способность человека проявлять симпатию. Рот человека выполняет не только функцию поглощения пищи, но им мы ещё и говорим. И это тоже в нас заложено природой. Во-

вторых, если бы мы отказались от его естественной функции поглощения пищи полностью, а начали использовать его только для поцелуев, да, – вот это было бы извращение. И если бы мы начали поглощать пищу задним проходом, это тоже было бы извращением. Но так же, как поцелуй в качестве дополнительной функции рта не может быть извращением, так и некоторые дополнительные к классическому способу сексуального удовлетворения, не являются извращением, так как не вычёркивают естественную, данную природой, главную функцию.

Маленький Дзэн. Теперь всё понятно, и всё на самом деле не так сложно.

Профессор Оук. Культурная революция заставила нас относиться к телам друг друга, как к чему-то интимному и сексуально тайному. Клипы (фильмы, журналы и т. д.), где танцуют полуголые дамы, выпячивая свои те самые места, которые в обществе считаются интимными, только подчёркивают их интимность и сексуальный смысл их тела (и тела любого человека). Истинная сексуальность (в значении сексуальный инстинкт, а не сексапильность) – это нечто, лежащее более глубоко, нечто еле уловимое, но подразумевающееся. Но мы этого не понимаем и не видим. К сожалению, общество зашло в тупик и не понимает, где грань инстинктов, с которыми рождаются все, а где грань морали, придуманной человеком. Где свобода, а где вседозволенность? Что такое свобода? Где заканчивается интим и начинается извращение?

А вот это уже намного интереснее. Знаешь, ведь я говорю здесь о вещах, которые известны всем психологам и психотерапевтам, этологам, биологам, антропологам.

Маленький Дзэн. Но почему об этом не знают простые обыватели?

Профессор Оук. Потому что для них существует другая версия, озвучиваемая звёздами с экранов телевизоров, тупыми телеведущими и журналистами в глянцевых журналах, в общем, людьми, которые никакого отношения к науке не имеют. Нас с детства пичкают рассказами о том, что здоровый мужчина должен, обязан-таки смотреть на женщин, даже если у него есть партнёр, и наоборот, хотя для женщин обычно это не так актуально. А если этого не происходит, значит, само собой, что-то не так. На самом же деле здоровому мужчине или здоровой женщине вполне достаточно одного партнёра, и никакая природа не заставляет нас «смотреть» на некие части тела. Не природа. Возможно, люди полагают, что в их голове сидят маленькие человечки, которые сортируют образы, надлежащие и ненадлежащие для влечения. Нос, уши, руки, ступни они отправляют в одну сторону, а сиськи, задницы, ноги, половые органы – в другую. Ну, что ж, возможно, эта теория имеет право на жизнь.

Общепринятое мнение о мужчинах-гинекологах утверждает, что все они страшные извращенцы. Но на самом деле всё обстоит ровным счётом наоборот. Я всегда говорила: милые дамы, хотите иметь верного мужа на всю жизнь? Вы-

ходите (или не выходите) замуж за гинеколога, как бы парадоксально это ни звучало. Они относятся к половым органам женщины и молочным железам так, как можно относиться к почкам или печени: совершенно естественно. Но при этом с сексуальным инстинктом у них всё в порядке. Точно так же, как акушеры не видят ничего страшного в процессе рождения человека. Точно так же женщины-урологи видят просто половой член, а не... Дубинку, колбасу, хрен, меч и т. д.

Маленький Дзэн. А есть люди, которые изучают сексуальный инстинкт?

Профессор Оук. Секс – это такая же естественная вещь, как поглощение пищи человеком или испражнение. Но есть разряд людей, которым очень сильно с детства хотелось быть врачами и ходить в белых халатах, однако стать хирургами, терапевтами, стоматологами им по каким-то причинам не удалось. Скорее всего, из-за недостатка знаний. Но им удалось создать свою науку. Сексология. И, в общем, в ней нет ничего плохого, хотя, например, наук о еде или дефекации как таковых нет. И есть масса компетентных сексологов, которые действительно опираются на биологию, биохимию, психологию. Но есть и куча шарлатанов. Что делают они, когда к ним приходит семейная пара и рассказывает о проблемах в сексе? Разве они рассказывают о том, что есть человек и что есть секс? Разве они рассказывают о динамических стереотипах? О том, что многое из того, что мы видим и чувствуем, – несуществующий миф? О, нет! Они рас-

сказывают о важности разнообразия в сексе, о том, как правильно делать минет, а ещё лучше, поменяйтесь партнёрами с соседями, и всё сразу же станет на свои места. А дешёвые передачи о сексе совершают ещё большее преступление над человечеством. Под видом борьбы с ханжеством и искоренением пуританских рамок, они вводят людей в самые страшные рамки, уводя всё дальше от естественных ощущений. Ты хотел узнать, что такое люди? Мы – напичканные рвотными массами западного общества потребительства рабы. Знаешь смысл великого изречения «я мыслю, значит, существую»? Мы не существуем, потому что всё, что мы знаем, вдолбил нам кто-то, всё, что мы чувствуем, навязано нам, всё, что мы говорим, сказано кем-то. Мы не существуем, потому что мы не мыслим, за нас мыслит кто-то другой. Мы не существуем, потому что нас придумали, нас нарисовали, как мультяшек. Вроде бы они и двигаются, и ртом шевелят, и что-то говорят, но все их реплики им кто-то вложил в уста. Они ненастоящие. Они не существуют... Вот и вся печальная история человечества. Мы неспособны сами находить ответы на вопросы, мы неспособны размышлять, думать, развиваться. И неспособность эта усиливается тем, что мы позволяем с собой делать. То есть это превращается в замкнутый круг. Помнишь, что по новой теории дало возможность человечеству развиваться, создавать орудия труда, строить дома, разводить скот?

Маленький Дэн. Да, решённая проблема с партнёрами.

Но неужели люди полагают, что у человечества больше нет проблем?

Профессор Оук. Да. Современное западное общество так заиклено на сексе, что больше не может двигаться вперёд. Это как ноющая и зудящая заноза в заднице. И она будет гноиться, пока её не достать.

Маленький Дзэн. Но что плохого в том, что человек стремится доставить себе удовольствие, пусть и неестественными способами? Разве это неестественно?

Профессор Оук. Ммм... Вопрос, конечно, интересный, но я тебе на него отвечаю. Помнишь ли ты эксперимент, который учёные ставили над крысами всё с той же целью изучить мозг на простейшем млекопитающем? К голове крысы присоединяли электрод, стимулировавший отдел головного мозга, отвечающий за удовольствие. На другом конце провода находилась маленькая кнопка, при нажатии на которую крыса получала посыл в мозг, а затем и соответствующий результат. Когда крыса поняла, каким образом она получает удовольствие, то начала практически без остановки давить на кнопку. Она не ела, не пила, практически не передвигалась. Она удовлетворяла и удовлетворяла себя, нажимая на кнопку «наслаждения» (не обязательно имеется в виду сексуальное удовлетворение, так как кроме человека секс не доставляет удовольствие практически никому). По каким-то причинам её инстинкт выживания отключился полностью. Всё, что ей нужно было, – получать удовольствие, давя на кноп-

ку. Смерть её, как водится, была не из приятных и совершенно бессмысленной. Если бы то, что было в формулировке вопроса, было естественным, то природа сама наделила бы нас механизмами незамедлительного получения удовольствия. Однако это гибель для неё, то бишь и для нас, так как удовольствие, как и поглощение пищи, и ощущение тепла, и сон, не может быть самоцелью. Это только средство. И до тех пор, пока человечество не перестанет смотреть на тело, как на сексуальный объект, порноиндустрия, стриптиз, педофилия, изнасилования будут процветать в этом мире. И, наконец, я подошла ближе к непосредственному ответу на твой главный вопрос.

Маленький Дзэн. Сейчас на тебя бы набросились с обвинениями в морализаторстве.

Профессор Оук. Да-да. Начали бы кричать: «О боже! Опять пуританские морали! Да сколько уже можно говорить, что порнуха аморальна, что она вредна. Это нормально! Порнуха – такое же кино. Общество ханжей придумало закрывать ладошками глаза, а сквозь пальцы-то само смотрит».

Люди принимают в жизни всё так, как оно преподносится им на блюдечке, совершенно не догадываясь о том, что вне нашего сознания протекают негласные процессы, идёт своя жизнь. Люди привыкли жрать то, что им подают из телеэкрана, Интернета или журналов, зарабатывающих на них деньги. В мировом сообществе, куда входят учёные, сами создатели порнографии и политики в том числе, прекрасно знают

ответ на вопрос: наносит ли порнография вред? И этот ответ, к сожалению, положительный. И этому десятки неоспоримых доказательств. И это уже не теория, где одна сторона может быть «за», а другая «против», и обе эти стороны будут иметь право на жизнь. О, нет, ЭмДзэ. В мире есть доказанные вещи, только люди отпираются от них, потому что уже не могут представить себе другой жизни. Мы зависимы от тех, кто нас «сделал».

Маленький Дзэн. И с чего всё начиналось?

Профессор Оук. Термин «порнография» происходит от слияния греческих слов «порне» и «графос», что означает «писать о проститутках». Широкое распространение она получила чуть позже середины прошлого века, но тогда в ходу в основном была порнография без показа половых органов и самого полового акта, то, что сейчас мы называем эротикой. Но на чёрном рынке можно было уже легко найти так называемое «тяжёлое порно». И естественно, сильные мира сего начали говорить о том, как влияет на человека порнография. В штатах действовала так называемая комиссия по порнографии. Именно члены этой комиссии в 60-е годы прошлого века собрались и решили, что порнуха – это хорошо. Она не только не наносит вред, но ещё и благоприятно сказывается на человеке, как витаминка. Причём не только для взрослых, но и для детей. Она снимает напряжение, даёт выход эмоциям и прочий идиотизм. Эта теория, которая была распространена господином Сеймуром Феш-

бахом в 1955 г., получила широкое распространение, особенно в США. Но спустя десяток лет сам Фешбах отказался от своей теории, и многие социологи подтвердили её фальшивость. Теория была провозглашена ложной и не имеющей права на жизнь. Но, как и бывает всё в нашей жизни, СМИ и другие источники продолжали бросаться фразами той самой теории, что происходит и по сей день (а теперь подумай над вопросом: далеко ли шагнуло наше развитие с 1955 г.?). И так началось массовое распространение порнопродукции по всему миру. Люди стали просто одержимы ею. В США в 80-х уже официально существовало около восьми десятков порножурналов, включая «Playboy» и «Penthouse». Порнопродукция продавалась в нескольких тысячах точек, в США также существовала практически тысяча порнотеатров для взрослых. В итоге массового распространения порнографии люди полностью подверглись эскалации сексуального извращения. Просто обнажённым телом уже никого не удивишь. Публика требовала всё более жёстких откровений. А если есть спрос, будет и предложение. Нужно было искать что-то новое, изощрённое, что может привлечь внимание публики. На арену вышли педофилия, зоофилия, групповуха, садо-мазахизм, геронтофилия и т. д. Показ половых актов, далёких от естественности, разрушал представления людей об истинной природной сексуальности человека. А самый главный довод тех, кто кричит о безвредности порнографии, заключается в том, что порнуха якобы действует как лекарство

для снятия стресса, обладает эффектом катарсиса, то бишь ты её поглядел, и тебе больше не хочется, ты снял напряжение. Правда? Ведь так всё в нашей жизни и происходит? Мы смотрим на картинки вкусной еды, и мы сыты? Мы видим на картинке потрясающий автомобиль, и нам больше не хочется им обладать? Правда. Только для идиотов. Если бы всё было действительно так, то никакая реклама не имела бы смысла.

Однако процесс «обеления» порнографии в обществе уже было не остановить. Многие видные деятели с экранов телевизоров кричали о том, что порнография – это такое же искусство. Она имеет право на жизнь, и её нужно развивать. В 90-х в Европе был проведён опрос о том, какой процент населения смотрел порнофильмы и журналы. 47 % мужчин хотя бы раз смотрели порнофильм и столько же – журнал. Среди женщин соотношение 23 %/19 %. В настоящее время психологам по результатам опроса не удалось найти ни одного мужчину и практически ни одной женщины, которые хотя бы раз в жизни не поглядели порно. При этом вопрос не задаётся несовершеннолетним, хотя результаты там могли быть ещё более интересными. Если в 90-е психологи ещё расходились во мнении, какое влияние порнопродукция оказывает на взрослых, то в отношении детей они не сомневались.

Маленький Дзэн. Так в чём же польза этой самой порнографии?

Профессор Оук. Забудь. Её нет. Ни в личностном, ни в глобальном понимании.

Маленький Дзэн. Тогда в чём заключается её вред?

Профессор Оук. Если задать этот вопрос простым прохожим на улице, то большинство из них ответит, что единственный вред – это привыкание. Но ведь это же не героин, с него всегда можно быстро и безболезненно слезть, не так ли? Нет, не так. И, к сожалению, вердикт психологов неутешительный. О том, что порнуха делает зависимым от себя человека, говорить не приходится. Все это и так прекрасно знают. Но зависимость заключается не только в том, что её хочется смотреть постоянно и всё больше и больше. Зависимость заключается также в зависимости от самих образов, которые представлены в ней. Большинство людей, регулярно просматривающих порнофильмы, вынуждены постоянно обращаться в мыслях к этим самым образам, чтобы получить наслаждение при половом акте. Желание людей заниматься сексом втроём, вчетвером, впятером или с целой футбольной командой; заниматься им с собаками, детьми, грубо, помазохистски и т. д. – никакого отношения к естественному сексуальному инстинкту человека не имеет. Да, я об этом говорила тебе, и буду говорить ещё тысячу раз, если это понадобится. Мы рабы образов, увиденных или прочитанных однажды. Люди подверглись действию стереотипа, распространяемого порноиндустрией и эротизацией человеческого тела.

Маленький Дзэн. Но люди не верят в это, потому что их главный довод: «Но ведь меня это возбуждает. Я же это ощу-

щаю. И мои ощущения реальны».

Профессор Оук. Именно. И я снова и снова буду повторять одно и то же. Это динамический стереотип. Это динамический стереотип, который в бессознательном переходит в условный рефлекс. А условные рефлексы, как и любые другие, мы, конечно же, ощущаем реально. Они проявляются у нас на уровне физиологии в том числе (пусть собака Павлова станет тотемом человечества навсегда). Разум превышает материю. Представь себе мужчину. Обычного среднестатистического мужчину. А теперь представь его в женской одежде. Что ты думаешь?

Маленький Дзэн. Абсолютно ничего. Для меня это ничего не значит.

Профессор Оук. Для тебя – да. А вот у большинства людей это вызовет смех или недоумение. Но если вдуматься, что такого в мужчине в женской одежде? Ведь это всего лишь одежда. Но стереотип заставляет нас реагировать по-особенному. Зачем я это говорю? Я лишь пытаюсь показать, как ярко работают приобретённые рефлексы.

И это самый страшный вред, который наносит порнография. Она лишает людей естественного восприятия окружающего мира, но при этом им будут рассказывать о том, что всё это нормально, что они рождены такими, что они есть те, кто они есть. Самый губительный эффект, который оказывает порнография, – это разрушение естественного отношения человека к своей сексуальности.

Естественно, ни для кого ни секрет, что порнуха разрушает семьи. Но это мало кому интересно, так как в современном обществе понятие «семья» уже практически ничего не значит. Потому что большинство теперь считает, что семейные ценности выдуманы пуританами, навязаны моралью и т. д. и т. п. Поэтому я не стану сильно распаляться на эту тему. Моногамия несколько тысяч лет помогала человечеству развиваться, но большинство людей полагает, что всё как раз наоборот. Она тормозит развитие, она убивает нашу природу, ведь мы якобы рождаемся не такими. А ведь правда состоит в том, что это навязанная сексуальная революция убивает природу человека. И я не о моногамии или полигамии. Видишь ли, человечество занимается сексом 150 тысяч лет. За это время оно пробовало разные позы, создало даже книгу о позициях и о том, как сделать счастливым свой брак («Кама Сутра», которая переводится с санскрита как «Афоризмы любви»). Секс был всегда. Это средство продолжения рода. Другого пока что не придумали. И он не был чем-то сверхъестественным. Чем-то, чему нужно уделять 80 % своей жизни. Чем-то, что должно быть повсюду.

Маленький Дзэн. Тогда что такое сексуальная революция и откуда она взялась?

Профессор Оук. Оттуда же. С началом порноэпохи. Но у людей почему-то представление, что секс начался только после сексуальной революции. А если точнее, что он был чем-то постыдным, а сексуальная революция открыла людям гла-

за. Мол, хватит скрывать, что он есть, ведь он есть! Никто никогда не скрывал, что он есть. Он просто всегда был самим собою разумеющимся, как он по сей день существует в тех же африканских племенах. Вот почему я считаю их более цивилизованными, чем наше общество. Секс, как еда. Секс, как дификация. Это природа, с которой мы все рождаемся. Но секс, как еда, дификация или воздух не может по природе быть наркотиком. Это противоестественно. Обжорство – это нарушение. Алкоголизм – это зависимость и патология. Но цивилизованное общество почему-то упорно не хочет признавать, что сексоголия (сексомания, эротомания, сатириазис, нимфомания, гиперсексуальность в зрелом возрасте, называй как хочешь) – такое же нарушение нормы и отклонение от нее. И развивает его в большинстве своём порноиндустрия, которая и повлекла за собой знаменитую сексуальную революцию. Но людям кажется, что они естественны, их чувства естественны, их желания и позывы естественны. Что сексуальная революция просто сняла барьер, который не позволял людям давать волю этим естественным чувствам. Нет. Это миф, придуманный для людей людьми же. Сексуальная революция не снимала никакой барьер, она его создала, создала миллионы людей, страдающих (или не признающих это) зависимостью от секса и порнографии. А любая зависимость разрушает безвозвратно.

Маленький Дзэн. А что там о разрушении порнографией семьи? Как это происходит?

Профессор Оук. Порнография приводит к кризису семейных отношений, что подразумевает под собой не только отношения мужа и жены, но и приводит к инцесту, насилию в семье. Всё просто, тем более для тебя. Порнография заставляет гипертрофировать своё половое влечение. Попросту говоря, человек становится постоянно восприимчив к возбуждению. Он переносит всё это на тех, кто находится рядом с ним. Мы постоянно задаёмся вопросом: откуда столько педофилов и насильников? Куда катится мир? Неужели мир настолько глуп, что не в состоянии увидеть очевидное? Мы сами во всём виноваты...

Я повторяюсь снова. Мы не рождаемся с потребностью в групповом, анальном, оральном сексе, зоофилии, педофилии, некрофилии и т. д. В нас просто не заложено таких механизмов. Не во всём вышеперечисленном может лежать вина на порнухе. Ведь все мы родом из детства. Случайно схваченные образы, травмы, отношения с родителями – многое может повлиять на человека впоследствии, как в сексуальном плане, так и во многих других (но всё это, так или иначе, чистая психология). Но в большинстве своём именно порно-материалы искажают представления человека, воздействуя на самые глубинные слои подсознания. Звучит так же странно, как мировые заговоры государств. Но это наш мозг, как ни отпирайся, мы ничего с этим не сделаем (кроме того, что, конечно, сознательно можно отказаться от этого). Секс не может быть самоцелью. Секс по природе – это следствие влечения.

чения и симпатии двух особей. Ни один человек на планете не оспорит утверждение о том, что секс ради секса никогда не сравнится с сексом по любви. Это касается как женщин, так и мужчин. Однако в ситуации с порнухой секс превращается (и уже превратился в современном обществе) в самоцель. Секс ради секса. Именно поэтому порнуха в браке уничтожает ощущение сексуальных отношений как полового акта привязанности и любви, если так проще, вот почему наступает кризис в отношениях на сексуальной почве. Не потому что люди, видимо, все рождены полигамными, они самки и самцы (хотя в это понятие определённый смысл вложил сам человек, на деле же оно далеко от биологической реальности), а потому что люди собственноручно разрушают свою сексуальность и потом с невинными глазами задают вопрос: почему? А потом это ведёт либо к разрыву отношений, либо к занятиям свингом, мастурбации, зоофилии – в общем, ко всему, что якобы призвано спасти отношения от гибели и разбудить сексуальное влечение. Но главное во всём этом – это разрушение личности. Полное и практически безвозвратное. Именно порнухе стоит отдать должное за побуждение людей обоих полов к адюльтеру (измены, конечно, были и до порнографии, но ведь мы живём в обществе, где никто никого не принуждает вступать в брак или просто отношения). Именно ей, а не мнимой «природной» полигамии. Или это и она побуждает людей всё больше к гомосексуальным отношениям? И я говорю не о тех, кто родился с

этим. Каждый день мы проходим мимо десятков, а то и сотен мужчин и женщин. И мы даже не задумываемся о том, что по статистике примерно 30 % из них вступали хотя бы раз в жизни в гомосексуальные отношения. Но они не гомосексуалисты. И даже не би. Они гетеро. Вот забавно, что доктор медицины, специализирующийся на СПИДе, Роджер Генрих в одном из интервью признался, что лишь спустя 40 лет своей карьеры с удивлением осознал, какое огромное количество женатых мужчин вступали в гомосексуальные связи. Но эти люди ведут такую размеренную жизнь, что не вызывают никаких подозрений.

В 1986 г. в США комиссией «MESSE» был опубликован отчёт, в котором подводились итоги влияния порнопродукции на рост насилия в стране. Цифры оказались шокирующими для правительства, создавшего данную комиссию, и для Федерального департамента юстиции, который данный отчёт опубликовал. Причём статистика отразила огромный рост насилия именно в тех штатах, где активно распространялась порнография и считалась легальной. Опросы проводились в тюрьмах. Среди заключённых педофилов 77 % тех, кто притеснял мальчиков, и 87 % тех, кто притеснял девочек, признались, что порнолитература, к которой они постоянно обращались, очень сильно влияла на их поступки и мысли. Кен Ленинг, агент ФБР в то время, предоставил опрашивающим факты о том, что практически всегда при обыске жилья преступника, совершившего действия на сексуаль-

ной почве, находятся порноматериалы. Мичиганская же полиция представила отчёт о том, что в 40 % случаев сексуальные преступники перед совершением насилия обращаются к порнографическим материалам. В 1990 г. во Франции количество жалоб на сексуальные покушения поднялось до отметки 62 %, тогда как в прошлые годы эта цифра была меньше на 9 %.

В 1993 г. был озвучен подобный отчёт для Европейского парламента. Подобно американскому отчёту, этот констатировал такую же проблему. Но самыми интересными в этом отчёте являются свидетельства полиции о том, что многие насильники, попадая под арест, с удивлением узнавали, что за свои действия им нужно нести уголовную ответственность, что они, оказывается, противозаконны. В заключение отчёта был сделан вывод, что рост насилия и такое отношение к нему являются результатом стремительного распространения порнопродукции. Искажённый показ женщины и мужчины как особей, лишённых личности и имён, привёл к извращённому видению сексуальности человека. Секс перестал быть средством, каким он был всегда. Он стал самоцелью. С тем, что порнуха представляет женщину в качестве товара, конечно же, люди и сейчас спорят. А как же иначе? Любое упоминание о притеснении женщины общество раздражает, так как оно сразу же начинает думать о феминизме. Феминизм здесь не при чём. Здесь только чистый здравый смысл. Дело в том, что в срединной коре головного моз-

га находится отдел, который сдерживает неприязнь сексуального характера. В норме он не работает, когда мы видим неодушевлённые предметы. Опыты, которые были проведены в Принстонском университете, в котором участвовало более 80 мужчин, показали, что у подавляющего большинства при виде женщины в бикини этот отдел также отключается. То есть, по сути, мужчина видит полуобнажённую женщину как неодушевлённый предмет. Им было показано множество картинок. Вторым объектом, при котором отключается этот отдел, стали бомжи, а третьим – наркоманы. И на этом список исчерпан. Но, разумеется, это не природная, а приобретённая реакция мозга, так как по природе мужчина должен совокупляться всё-таки с женщиной, а не с неодушевлённым объектом.

Маленький Дзэн. Касается ли всё это человеческих детей?

Профессор Оук. Естественно, никто не будет отрицать, что самыми восприимчивыми ко всему происходящему являются дети и подростки. Они, как губки, впитывают всё, что видят и ощущают, а потом с тысячной силой отдают всё, что впитали. Все отчёты отметили ужасный рост несовершеннолетних насильников. Широкую огласку получил случай в 1991 г. в Бретоне, когда 14-летнюю девушку в течение двух месяцев насильничало 11 парней, 8 из которых были несовершеннолетними. Все они были детьми из благополучных семей с хорошим достатком. Но объединяло их всех то, что они к своим годам уже не раз смотрели порнуху и листали

порножурналы.

Но порнуха страшна не только тем, что её потенциальными потребителями становятся дети. Она страшна и тем, что её потенциальные потребители взрослые обращают свою извращённую ею сексуальность на детей, в том числе и собственных. Обоим отчётам пришлось заслушать сведения десятков несовершеннолетних, подвергшихся сексуальным действиям со стороны взрослых, в том числе собственных родителей. Маша Штайман: «Мои мучения начались, когда мне было почти три года. У моего отца всегда было множество порножурналов, откуда он черпал своё «вдохновение». Он связывал мне руки, обматывал их липкой лентой, а рот затыкал кляпом. Этот кошмар продолжался, пока мне не исполнилось 15». Детская порнография активно распространяется до сих пор. Не просто в Интернете, но и в социальных сетях по всему миру. Детская порнография на данный момент составляет примерно 5 % от всех порноматериалов. Как ты понимаешь, это содомия, то есть высшая форма сексуального извращения. Ранее во многих странах за это кастрировали и обрекали на долгую мучительную смерть. Это так, просто к слову.

Маленький Дзэн. Что с этим делать?

Профессор Оук. К сожалению, мораль сей басни такова, что дети, которые подверглись насилию или были вовлечены в сексуальные извращения, становясь взрослыми, повторяют этот цикл. По статистике 5 из 6 детей, которые были

жертвами насилия, становятся в итоге педофилами. А 2 из 3 проституток признаются, что в детстве подвергались насилию со стороны взрослых.

Согласно исследованиям, около 30 % (!) мужчин испытывают сексуальное влечение при общении с детьми. И порнография, которая доступна сейчас везде и к которой обращался в своей жизни каждый хотя бы раз, увеличивает этот процент и даёт возможность перейти от образов к действию.

Порнуха меняет детей и подростков. Она разрушает их естественное природное половое влечение, ломает представление об окружающем мире, оставляет неизгладимые изменения в психике. Нам всем всегда кажется, что мы хозяева своих ощущений и своих действий. Когда люди читают о преступлениях на сексуальной почве под воздействием порно, им кажется, что это происходит так: «Хм. Занятно. А почему бы мне так не попробовать?» Но нет. Нами движет наше бессознательное. А практически всё, что происходит вокруг, оставляет свой отпечаток в нашей подкорке. И сильнее всего это действует на участки, отвечающие за естественное мировосприятие.

То, что сексологи столкнулись с проблемой, которую можно охарактеризовать как влияние ложных представлений порнографии, мучает их с каждым днём всё сильнее. Число молодых людей, полагающих, что страдают преждевременной эякуляцией, считающих, что в норме заниматься сексом по часу или по два, увеличивается в геометрической про-

грессии. Девушки же обращаются с тем, что не в состоянии испытать множественные оргазмы, и, по их мнению, это ненормально. Сексологам долго и систематично приходится объяснять, что порнография – это иллюзия, далёкая от реальности. В последнее время пластические хирурги пришли в шок от того количества молодых барышень, которые обращаются к ним с просьбой... уменьшить им малые половые губы, так как им кажется под влиянием просмотренных роликов, что там у них всё выглядит ужасно неэстетично. Это только 0,05 % из тех стереотипов, которые распространяет порнуха.

Маленький Дзэн. А что насчёт самих людей, которые снимаются в этом?

Профессор Оук. 80 % порноактёров и актрис сами признаются в том, что всё происходящее неестественно. Чаще всего (если речь идёт не о «самопальной» продукции) за спинами снимающихся стоит человек 15 из съёмочной группы. И все они требуют десятки дублей. Сами порноактёры рассказывают, как часто у них бывают осечки, так как сниматься приходится и на холоде, и в не очень приятных условиях. А показывают ли людям в порнухе, как у женщин внезапно начинается менструация прямо в процессе, или как парни звонко выпускают газы? Нет, все не очень эстетичные моменты вырезаются. Они признаются, что съёмочный процесс может длиться 10, а то и 14 часов в сутки. После этого не то, что трахаться уже не хочется, но даже на то, чтобы поесть,

не остаётся сил. Хочется просто отоспаться. Девушки признаются, что принимают неестественные позы и, конечно же, крики и стоны никакого отношения к реальности не имеют.

То, что я тебе рассказала, это только малая толика того, что делает с мозгами человека порнография. В идеале стоило бы посвятить этому вопросу целую книгу на страниц эдак 500. Но если подвести итог вкратце, как же влияет порнуха на человека разумного?

Маленький Дзэн. Порнография – это многомиллионный бизнес, и каждый человек помогает ему процветать. Вы ходите на работу, чтобы отдавать деньги им. То есть вы живёте ради того, чтобы прийти с работы и включить это. Это весь смысл вашего существования.

Профессор Оук. Это очень грустно. Известный в психологии доктор Виктор Кляйн из Университета Юты сделал немало в своей карьере для лечения зависимых от порно людей. Он издал книгу под названием «Как порнография влияет на взрослых и детей», где написал: «В качестве психолога я многие годы оказывал врачебную помощь более чем 300 сексуально зависимых людей, которые совершали насилие, и прочим сексуально больным людям. В числе их были садомазохисты, фетишисты, педофилы, насильники. Практически у всех именно порнография вызывала или развивала эти отклонения...» Психолог выделяет четыре стадии, которые создают схему процесса зависимости от порнографии. Первая стадия – это зависимость, или привыкание. Человек

словно садится на иглу (это касается не только фильмов, но и порнолитературы). И даже если в жизни человека из-за этого возникают проблемы, он едва ли может слезть с этой иглы.

Второй этап зависимости – это усиление тяги. Человек уже не может обходиться классическим порно, ему хочется больше откровений, больше грубости, чтобы получить удовольствие. В итоге человек начинает предпочитать фантазию и образы живым объектам или объекту, если этот человек находится в отношениях или браке.

Третий этап заключается в притуплении ощущений. Человек срывает табу даже с тех поступков, которые могут привести его к ответу перед законом. Это касается педофилии, насилия и т. д.

И четвёртый этап, заключительный, это полное извращение, то есть отклонение от нормы сексуального влечения. Чтобы получить удовлетворение, человек повторяет всё, о чём прочитал, или что посмотрел.

Маленький Дзэн. И сколько этих самых половых извращений?

Профессор Оук. В современном обществе секс, совершенно естественную вещь, превратили в культ, как я уже говорила сначала. Люди будут с упоением читать книги типа «Как затащить в постель на первом свидании» или «Как получить наслаждение 1734 способами», а я думаю написать книгу «Как покакать за 20 секунд». Это из той же оперы, и, уверяю тебя, она станет бестселлером. Книги о воспитании

детей? Зачем? Наши бабушки справились, и мы справимся, в конце концов, это естественный процесс, всё само станет на свои места. Но секс. Секс – это самое важное в наше время. Ну, да, как будто человек его изобрёл. Ну, да ладно.

Половые извращения чаще всего называют единичными терминами перверсии (перверзии) или парафилии. В различных источниках этот термин определяется практически идентично с некоторыми небольшими расхождениями. Перверсии – это болезненные глубинные нарушения естественного сексуального влечения и/или способов его удовлетворения. Ранее к перверсиям, которые также именовались как сексуальные (половые) девиации, относились все виды сексуальных действий человека, которые противоречили нормам морали общественности. Однако в настоящее время существует чёткое разграничение действительно извращённого полового влечения и псевдоперверсий. К перверсиям относят именно качественные изменения в либидо человека, но не количественные, поэтому фригидность, импотенцию, коитофобию, асексуальность, сатириазис, нимфоманию и т. д., которые относятся к количественным изменениям, в разряд половых извращений не относят. Они являются предметом отдельных отклонений.

К псевдоперверсиям относят вынужденное сексуальное поведение, которое носит характер отклонения, то есть нахождение в однополем социуме (например, тюрьмы), удалённость от социума вообще. Как правило, нестандартная

реализация либидо в этом случае прекращается при вступлении в нормальные условия. Если же не прекращается, то речь уже может идти о реальной перверсии (или перверсиях). Также чаще всего не являются истинными перверсиями нереализуемые фантазии в качестве дополнительного стимулянта к сексуальному возбуждению. Если же человек не способен получить удовлетворение без фантазий, то речь также уже может идти о каком-либо виде нарушений или скрытых перверсиях. Также не считаются истинными перверсиями какие-то элементы, которые лишь дополняют традиционный половой акт, например, оральный или анальный секс. Если человек может получить удовлетворение в традиционном акте без них, то у него перверсии отсутствуют. Если же, например, человек в сексе не может обойтись без плётки, сам акт его волнует не сильно, то речь уже идёт о перверсии, которая носит название садомазохизм. Психологи и сексологи выяснили, что такие люди чаще всего неспособны к эротической любви, тесным партнёрским отношениям или супружеству. Но чаще всего они объясняют это природой, заложенной в них (например, одно из объяснений, человек любит секс, и в нём заложено стремление спариваться с множеством партнёров различными способами), тогда как это совершенно далеко от истины.

Истинные перверсии носят навязчивый характер, зачастую принудительный, они обычно характеризуются тенденциями к прогрессированию, потребность в них возрастает,

а острота сексуальных ощущений чаще всего притупляется, усиливается чувство пустоты, которое хочется заполнить новыми ощущениями. Длительные партнёрские связи у людей с перверсиями практически невозможны, так как половой партнёр воспринимается обезличенно, как вещь, в чём заслуга некорректной работы фронтального отдела головного мозга. Партнёр является только необходимым сексуальным раздражителем, и его чувства, как правило, игнорируются. Он подбирается по наличию каких-либо внешних сексуальных признаков. Выбор объекта полностью зависит от вида патологического влечения. Иногда эти признаки могут ограничиваться полом, возрастом, телосложением партнёра; в других случаях это может быть одежда, запах или определённое эмоциональное поведение человека (страх, стыд, сопротивление и др.).

Перверсии, их причины, характер полностью до конца ещё не изучены, как и многое в человеческом мире. Но уже доподлинно известно, что причинами развития перверсий становятся как биологические, так и социально-психологические факторы. Значение имеет наследственность, гормональные нарушения, механические поражения головного мозга по причине родовых травм, различные интоксикации, инфекционные нервные заболевания; искажение в психосексуальном развитии, причиной которого может быть неправильное воспитание, в том числе и половое, изоляция от сверстников, асоциальный характер окружающего социума,

более глубинные психические расстройства (шизофрения, эпилепсия) и многое другое. Но чаще всего отмечается сочетание нескольких факторов, которые негативно воздействуют на сферу естественной сексуальности человека и препятствуют становлению здоровой сексуальности. Одним из факторов в настоящее время признана порнография.

Маленький Дзэн. Здоровая сексуальность, значит, сексуальный инстинкт, которым человек наделён от природы?

Профессор Оук. Да. Сексуальный инстинкт неотрывно связан с инстинктом размножения. Он не может существовать как отдельное явление в организме, если можно так выразиться. У нас всё функционирует вкупе. А природа не закладывает в человеке желание просто получать удовлетворение. Именно поэтому вообще и появилось понятие половых извращений, то есть качественных изменений естественного полового инстинкта.

При половых извращениях человек не в состоянии достичь оргазма или сексуального возбуждения обычным для человека естественным образом, заложенным природой. Достичь этого он может только определённым образом с определёнными ритуалами, заменяющими реальный коитус определёнными действиями или предметами, а также фантазией.

При перверсии способность получать наслаждение естественным путём ограничена или отсутствует вовсе. Так как перверсии носят принудительный и неотвратимый характер,

они увеличиваются в количественном, а также в качественном показателях, побуждая человека всё больше и чаще прибегать к перверсным действиям. Если у человека выраженное перверсное влечение, то у него возникает и усиливается социальная неприспособленность, желание изолироваться от окружающего мира. Нередко такие люди страдают членовредительством по причине нарастающего недовольства собой.

Перверсии – это отклонение. А большинство отклонений лечатся. Для лечения половых извращений используют различные методики психотерапии, а также в некоторых случаях назначают медикаментозное лечение (ангиандрогены и психотропные препараты на фоне психотерапии). Лечение направлено на систематичное уменьшение патологического влечения, изменение сексуального поведения и помощь в нахождении своего «Я», то есть воздействие на личность. В некоторых странах, если причиной перверсии являются нарушения работы головного мозга, допускается хирургическое вмешательство. Однако такие методы иногда приводят к необратимым последствиям, так как операция на мозг – дело очень рискованное.

Маленький Дзэн. А какие отклонения бывают?

Профессор Оук. Список принятых в современной науке половых извращений крайне велик. Наиболее известными простому обывателю являются педофилия, геронтофилия, эксгибиционизм, зоофилия, некрофилия, мазохизм, садизм.

И, несмотря на принятую толерантность в отношении людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией, гомосексуализм также официально признаётся перверсией, если он не врождённый, а приобретённый под влиянием каких-то факторов. Врождённый гомосексуализм стали называть сексуальной ориентацией. Но есть также и половые извращения, о которых многие из нас никогда не задумывались, например, скопофилия, она же визионизм, или вуайеризм, – это болезненное стремление к созерцанию чужих половых актов и обнажённых людей. Зачастую люди, страдающие этой формой перверсии, прячутся в общественных туалетах, раздевалках, подглядывают за людьми в окна. Поэтому навязчивое стремление смотреть порноматериалы, от которого человек не может отказаться, также является жёсткой формой скопофилии, то есть сексуального извращения. Есть также разновидность скопофилии, при которой возникает навязчивое желание заниматься сексом при виде секса других людей. Нередко скопофилия наблюдается у детей, особенно в период полового созревания, но при нормальном развитии она исчезает бесследно.

Фетишизм – это половое влечение к определённым неодушевлённым предметам. Объектами фетиша может быть что угодно: бельё, одежда, статуи, а также к фетишизму относят половое влечение к отдельным частям тела (ноги, руки, половые органы, молочные железы). Хочу обратить твоё внимание, что речь идёт исключительно о болезненном влече-

нии, то есть возбуждает не партнёр с красивыми ногами или грудью, а исключительно только часть тела.

Нарциссизм, или аутофилия, аутомоносексуализм, аутоэротизм, – влечение к собственному телу. Сексуальное возбуждение возникает только при виде собственного тела, и половой акт возможен только при виде себя со стороны. Чаще всего он сочетается с иными видами перверсий.

Маленький Дзэн. А альтернативное мнение существует?

Профессор Оук. Да. Например, в отношении педофилии. В современном западном обществе создаётся всё больше организаций по борьбе за легализацию педофилии. Конечно, в сравнении с организациями против неё это совершенно мизерное число. Однако факт остаётся фактом. Члены таких организаций утверждают, что педофилия – это не болезнь, не патология, не психическое отклонение. Так же, как и гомосексуализм, это всего лишь сексуальная ориентация. Педофилов нельзя сажать, а лечить их бессмысленно, просто у этих людей отличная ориентация от остальных. Вот и всё. На этом утверждения заканчиваются.

Маленький Дзэн. Но в таком случае и зоофилию, и некрофилию, и садомазохизм тоже можно признать просто сексуальными ориентациями?

Профессор Оук. Ты полностью прав. И более того, отклонение, при котором люди могут возбуждаться и сексуально удовлетворяться, убивая других, как у Чикатило, тоже можно назвать всего лишь сексуальной ориентацией. Ес-

ли следовать этой простой, обычной логике. Один из главных доводов сторонников легализации педофилов является то, что педофилия не лечится. Значит, это не болезнь, а просто врождённый тип сексуальности. Но синдром Дауна тоже не лечится, значит ли это, что никакого синдрома в помине нет? Абсурд, не правда ли?

Есть один важный нюанс, почему, например, общество не пытается назвать зоофилию или геронтофилию просто сексуальной ориентацией. Потому что эти перверсии не караются законом. Да, это считается патологией, но если человек не совершает насильственных действий, не принуждает никого, то ничего противозаконного в этом нет. А вот педофилия карается законом. Хотя в законе это именуется «созращение несовершеннолетних». Есть ещё один нюанс. Гомосексуализм был признан ориентацией во многом потому, что гомосексуалисты не нарушают права других людей (или не нарушали их ранее). То есть гомосексуалист заводит отношения с другим гомосексуалистом по доброй воле. К тому же у гомосексуалистов не утрачена способность влюбляться, заводить постоянные отношения и даже думать о детях. Педофилия в этом плане разительно отличается от гомосексуализма. Легализация педофилии удовлетворила бы права лишь одной из сторон. Но не обеих. Выступающие за права педофилов «эксперты» забывают вторую составляющую этого явления. Детей. Именно неполовозрелых особей с формирующейся психикой и устойчивыми представлениями

о мире. Педофилия никак не может быть просто сексуальной ориентацией, потому что она нарушает абсолютно всякую логику природы. Здоровый психически человек не может ощущать сексуальное влечение к неполовозрелой особи, у которой нет ни первичных, ни вторичных половых признаков, потому что это бессмысленно априори.

Маленький Дзэн. Почему так происходит?

Профессор Оук. А ты подумай: что для человека проще, заштопать пять дыр в дырявых носках или выбросить их и купить новые?

Маленький Дзэн. Купить новые для Оламоэми проще.

Профессор Оук. Безусловно. Понимаешь, человеку проще выбросить старые нормы, в которых появилось много брешей, требующих закрытия, и придумать новые. Зачем бороться с каким-то явлением, если его просто можно принять за норму? Вот и всё. Так проще существовать. Именно существовать. И человеку невдомёк, что чтобы не бороться, нужно изначально что-то изменить. Что если в чём-то появляются дыры, значит, материал непрочный, хлипкий. Значит, изначально нужно сделать что-то, чтобы проблема не появлялась. Педофилия была всегда. Общество никогда не избавится от этого полностью, потому что мозг человека хоть и велик, но слаб, не эволюционировал. Но можно сделать что-то, что сдерживало бы рост половых изменений в обществе.

Маленький Дзэн. Что же?

Профессор Оук. Просто нужно руководствоваться здра-

вым смыслом. Правильно использовать технический прогресс, правильно распределять ресурсы, разумно подходить к медицине, ответственно относиться к воспитанию... Методов может быть много...

Как ты понимаешь, это самый краткий в мире список половых извращений, которые бывают в обществе. Но не это важно, важно то, что одним из самых распространённых путей возникновения отклонений в настоящий момент, является порнография. И это не та вещь, которая может погибнуть естественным путём. Как ты мог понять, развитие человеческого вида (как и любого другого) напрямую зависит от его сексуального инстинкта. И если бы на нём (развитии) благоприятно сказывалось сексуальное поведение, которое в психологии и сексологии считается отклонением от нормы, то природа незамедлительно позволила бы нашей эволюции пойти им навстречу, то есть каждый человек изначально рождался бы со склонностью к той или иной форме полового влечения. Однако то, что происходит в современном обществе, указывает только на стремительный процесс деградации человеческого общества. И речь идёт не о физическом вымирании, а о психологическом, умственном. И стремительный рост числа населения планеты только подтверждает это. Поэтому не нужно слепо полагаться на количественный фактор. Он ничего не значит в плане выживания. И, напротив, значит многое в плане развития. Это замкнутый круг: огромное количество населения тормозит

развитие, отсутствие развития толкает к росту населения. Но в руках каждого разорвать эту цепь, нужно всего лишь начать думать и руководствоваться здравым смыслом. Порнография (как и насилие, и любая пропаганда) – не просто ещё одно явление нашего высокоразвитого социума. Её отпечаток так же, как и отпечаток эротизации в целом, повсюду. На рекламных щитах, в СМИ, на баннерах в Интернете в независимости от того, на какой ресурс человек зашёл (как увеличить грудь на 3 размера, член на 10 см, с кем переспала Наоми Кэмпбел, Эмма Уотсон оголилась), книгах, псевдонаучных публикациях, и даже в том, что называют журналами высокой моды, а далее – наша голова. А разум превыше материи, помнишь?

И кстати, хотелось бы ближе обратиться к теме дорогих глянцевого журналов. Чем отличается, например, Playboy (порножурнал для мужчин) от Vogue (журнал высокой моды для женщин)? Тем, что модель в Playboy откровенно говорит: «Да, я здесь для того, чтобы на меня мастурбировали». Модель же Vogue говорит: «Да, я делаю всё, что от меня требуют и даже если мне это не нравится, но это не порнография, это Высокая Мода...» Видишь разницу? Я вижу разницу лишь в откровенности первых и лицемерии вторых. А на деле и первое, и второе является порнографией. И дело здесь не в обнажённости или необнажённости тел (хотя Vogue легко и непринуждённо может размещать на своих глянцевых страницах фотографии обнажённых женщин в позах с опре-

делённым подтекстом и называть это высокой модой), а дело в самом факте: «Я делаю всё, что от меня требует клиент, потому что мне за это платят деньги». Это суровый модельный бизнес, Маленький Дзэн, который издревле назывался проституцией, но почему-то в настоящее время приобрёл статус «высокой моды» (неужели это влияние моральных устоев?). Откажись от своих принципов, делай, что от тебя требуют, будь лицемером, если тебе что-то не нравится, улыбайся клиенту, скрывай эмоции – вот девиз высокой моды. Vogue – журнал, представленный во многих странах мира (Франция, Италия, Британия, США, Россия), видимо, по скудоумию своих создателей может поместить фотографии 10-летней модели с явно не детским мэйк-апом и одеждой, а как известно всем мало-мальски развитым людям (к которым, по всей видимости, не относятся создатели Vogue), косметика и определённая одежда (шпильки, глубокий вырез) служат в обществе, где бытуют определённые динамические стереотипы, сексуальным сигналом, призывом для противоположного пола. В век, который по праву принадлежит порнографии и чувствительности социума к перверсиям, особенно педофилии, самым адекватным шагом будет демонстративно наделять детей признаками взрослых особей. Это же касается и родителей (чаще всего матерей), которые в угоду своим несбывшимся желанием стать прославленными моделями (актрисами, певичками и т. д.), лишают своих детей детства (то есть возможности правильно развиваться) и

выставляют их, как товар на витрине, на суд потенциальных педофилов, потому как на западе уже активно проводятся показы мод детского белья, где маленькие 5-летние девочки с косметикой и тонной лака для волос, полуголые выходят на подиум...

Современное общество столкнулось с проблемой противоречия прав человека и вещами, нарушающими его целостное развитие, извращающими его личность. Естественно ясно, что никто не вправе вторгаться в личное пространство другого человека, и это обосновывают права человека (право на жизнь, на неприкосновенность), но в списке личных прав (так как речь здесь идёт не о политических, социально-экономических или культурных правах) нет права на психологическую неприкосновенность. Но, как мне кажется, в свете очевидно нездоровой сложившейся ситуации уважаемым членам ООН следовало бы подумать об этом. Когда мы говорим о том, что мораль придумана человеком, мы когда-нибудь задумываемся о том, что все права, за которые мы боремся в своей жизни, придуманы тоже человеком. Они не написаны у него на лбу при рождении, и они не свалились с неба как подарок инопланетян. Их выдумали. Но это не значит, что это плохо. Они необходимы для регулирования отношений в обществе.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Потому что человечеством не достигнута (и вряд ли будет) та степень эволюции, когда можно было бы

обходиться без денег, без искусственного списка прав и без законов. Человеческий вид ничтожен в этом плане в сравнении с другими видами, поведение которых регулируется заложеной в них природой. Отмените права и законы, и что мы получим? Горы трупов, полное истребление. Подумай, человек с полностью здоровой психикой, который никогда не подвергался воздействию со стороны членов общества с неустойчивыми личностными характеристиками, не пойдёт на убийство себе подобного, на насилие над ним или другими представителями живой природы (если это не обосновано, например, самозащитой). Ему не нужны права или законы, сдерживающие его поведение. В нём с рождения заложен здравый смысл, и этот смысл никем не нарушается. Но в истинном существующем человеческом обществе без прав не обойтись. Но факт остаётся фактом: их придумал человек. А значит, они несовершенны.

Маленький Дзэн. Как это связано?

Профессор Оук. Самым прямым образом. В списке личных прав человека есть право на свободу мысли. Если у всех есть право на свободу мысли, почему распространение порнографии запрещено в большинстве стран? А распространение материалов насильственного характера? Значит, где-то есть дыра, огромная и сквозящая вонью разлагающегося общества. Это значит, что есть право, но в нём есть ряд «но». Также есть право на создание собственной религии. Но если кто-то создаст религию с утверждением, что всеобъ-

емлющая любовь, описанная в Библии, – это не духовная, а плотская любовь: занимайтесь сексом везде и со всеми, отцы – с дочерьми, матери – с сыновьями, сёстры и братья, сорокалетние с десятилетними (такой прецедент имел место быть в США в прошлом веке), – то этот кто-то будет преследоваться законом. То есть по сути, человек использовал своё естественное право на создание религии, но его лишили этого права. Но ведь в списке прав человека рядом с ними не описано никаких «но». И никто нам об этом не рассказывает. Это к вопросу о несовершенстве данной системы. В целом, это неважно. Важно то, что одним из первых прав в списке стоит право выбора. Неотъемлемое и «священное». Обычно все представляют себе свободу выбора как свободу пойти, куда хочешь, смотреть, что хочешь, есть, что пожелаешь, спать, с кем хочешь ты. Естественно, навязывать тебе никто ничего не вправе. Никто не вправе навязывать человеку что-то. Запомни это предложение. Далее, свобода выбора обозначает не только именно физическое проявление свободы. Свобода выбора – это свобода от навязывания человеку чего-то конкретного, например, в СМИ, поэтому запрещено пускать рекламу исключительно одной марки порошка или автомобилей. Это требование свободы выбора. И потому люди не задумываются о том, что каждый день их свободу выбора нарушают. Каждый день, заходя в Интернет (за отсутствием фильтров) люди видят баннеры с полуобнажёнными девушками, у них выскакивают ссылки различного

характера, им предлагают поиграть в компьютерные игры и т. д. Всё это не ограничивается, так как преподносится как свобода, а на самом деле является нарушением естественного права человека на свободу выбора. Так как хотя бы 1 человек из 10, не планировавший посетить порносайт, игровой сайт, сайт с покером, зарабатыванием денег и т. д., сидя на невинном сайте с фотографиями природы, сделает это. Навязывание – это лишение права выбора. Никто не вправе навязывать человеку что-то. В подкорке появляется ощущение всеобщности, то есть проще появляется понимание: «Это делают все, это нормально». Человеку кажется, что он выбирает, на самом же деле выбирают за него. Потому что он, заходя на сайт, чтобы скачать песню, обязан смотреть на рекламные баннеры про увеличение члена и груди, на призывы посетить форумы о сексе, хотя это сайт с музыкой. И человеку может быть не только 20 или 25, ему вполне может быть всего лишь 12 или 15. Но ему говорят: ты можешь включить блокировку рекламы – это твой выбор. Но человек должен спросить: почему я должен включать блокировку, если захожу на сайт с музыкой или книгами? Это не его выбор, это вынужденная мера, а значит, отсутствие выбора. Лишение права на выбор – это многократная констатация, образы и определения которой систематично откладываются в подсознании и впоследствии могут носить навязчивый характер. Потому что именно так работает наше подсознание. Нам всем кажется, что мы хозяева своих мыслей и дей-

ствий. Отнюдь. Мы марионетки в руках умелого кукловода под названием «подсознание». Так почему если кто-то по ту сторону лишает меня права выбора, естественного права, я не могу сломать ему пальцы? Да, я тоже нарушу его право на неприкосновенность. Но почему кому-то можно нарушать какие-то права, а кому-то иные – нет? Но всё это не берётся во внимание, так как считается, что человек – хозяин своих желаний целиком и полностью. Если он чего-то захотел, это исключительно его выбор и вся ответственность лежит на нём. Нет, мой друг, мы очень часто в жизни не являемся хозяевами своих желаний. Нам их навязывают, нас ими пичкают, нам их прививают. Воля человека несвободна, она подчиняется психическим законам. Оглянись вокруг. Разве на общенациональных каналах ты найдёшь мультфильмы для детей или качественное кино? Нет. Общенациональные каналы напичканы передачами о том, как правильно одеваться, как выйти замуж, и дешёвыми сериалами. А зачем что-то ещё, ведь у нас есть выбор переключить канал или выключить телевизор вообще. Выключить телевизор – это не наш выбор, так как он обусловлен не нашим желанием, это вынужденная мера. Это отсутствие выбора. Точно так же у нас есть выбор ходить по тротуару или лужайке в городе. Но владельцы собак в редких случаях заботятся о том, чтобы прохожий или его ребёнок не вляпался в дерьмо. И ему они скажут: не хотите вляпаться – ходите по тротуарам. Это вынужденная мера, обусловленная не его волей. Это не выбор, это

его отсутствие. Видишь ли, общество уже давно спутало два таких близких, но таких разных понятия: свобода и вседозволенность. Свобода большинством понимается теперь, как второе. Но истинная свобода личности заканчивается там, где начинается свобода другого. У свободы есть всего лишь одно ограничение. Вот оно. И этим она отличается от вседозволенности. Свобода, нарушающая чужую свободу, это уже вседозволенность.

Дело не в морали, дело не в ограничениях. Дело исключительно и только в здравом смысле. Люди ограничены не моральными рамками и устоями. Они ограничены отсутствием здравого смысла. Здравый смысл – это то, с чем каждый из нас рождается. Нравственность – это и есть здравый смысл, который является стержнем любой личности. Нет стержня – нет личности. Нет личности – всё кончено, даже не начавшись. Здравый смысл обуславливает развитие. Развитие обуславливает выживание. Но большинству на это наплевать, так как большинство живёт по принципу: главное, что есть здесь и сейчас, после меня хоть трава не расти...

Порнография – это не ломание стереотипов, это их создание. Откровенная одежда – это не попытка изменить устои, это их укрепление. Укрепление условных рефлексов, заставляющих людей смотреть друг на друга как на вещи. А разве неодушевлённые предметы могут развиваться?..

Маленький Дзэн. Нет.

Профессор Оук. Тогда как можно всё это изменить? Всё в

наших головах. Первое – принять, второе – укрепить, третье – научиться, четвёртое – научить.

Маленький Дзэн. Значит, из-за порнографии появились перверсии?

Профессор Оук. Нет. Порнография не изобрела нетрадиционный секс, она его навязала. Анальный и оральный секс, например, были известны ещё в древние времена. Они служили в качестве дополнительных способов получить и доставить удовлетворение. Анальный секс ценился особенно как способ предупредить нежелательную беременность. Естественно, перверсии также возникли до возникновения порнографии. И старина Фрейд знал, что это такое. Но есть разница, когда что-то совершается за закрытыми дверями и когда это что-то открыто демонстрируется и пропагандируется (так как многократная констатация – уже пропаганда). Не нужно быть учёным, чтобы понимать, что до сексуальной революции количество половых извращений и количественных нарушений либидо было в десятки, а то и сотни раз ниже (рост населения здесь роли не играет, так как во внимание берётся прогрессия). Люди охотно готовы признать, что обычный страх, превратившийся в фобию, – это патология. Равно так же, как и полное отсутствие страха – это патология. Любовь к пище, превратившаяся в неуёмный аппетит, – это патология. Равно так же, как и полное исчезновение аппетита. Но люди никак, никак не хотят признавать, что совершенно естественная любовь к сексу человека (так как это

залог его существования), превратившаяся в наваждение и неуёмное желание, – это тоже патология. Равно так же, как и полное отсутствие сексуального влечения. Но если все будут согласны, что последнее – это ненормально, то согласиться с тем, что помешательство на сексе – это патология, никак нельзя. В этом человеческая глупость. В этом его слабое место, по которому он всё сильнее и сильнее себя бьёт.¹⁰

¹⁰ При написании главы использовались материалы публикации Патрика Карнеса, основателя Общества анонимных сексоголиков, результаты исследований докторов Виктора Кляйна, Зиллмана, Брайанта, социолога В. Л. Маршалла и др.

Глава 15. «Перелом за перелом, око за око, зуб за зуб...»

*...на самом деле Евангелие учило вот чему: прежде чем кого-то убить, проверь как следует, нет ли у него влиятельной родни? <...> Загвоздка во всех рассказах о Христе, – говорит пришелец из космоса, – в том, что Христос, с виду такой незаметный, на самом деле был сыном Самого Могуущественного Существа во Вселенной. Читатели это понимали, так что, дойдя до описания распятия, они, естественно, думали <...> «о черт, они же собираются линчевать совсем не того, кого надо». А эта мысль рождала следующую: значит, есть те, кого надо линчевать. Кто же они? Люди, у которых не было влиятельной родни.
Курт Воннегут, «Бойня № 5, или Крестовый поход детей»*

Кимберли Харрис родилась в семье, где было четыре дочери. Она была третьей по счёту. Семья жила в Ноксвилле, штат Теннесси. Семья происходила из рабочей среды и была совсем небогатой. Условия, в которых Кимберли пришлось расти, закалили её на всю оставшуюся жизнь. Даже наличие двух старших сестёр, которые постоянно дразнили и задирали Кимберли, благоприятно сказалось на закалке девочки. Район, где жила семья Харрис, был очень бедным, там бы-

ло много наркоманов и преступлений. Не проходило ни дня, чтобы в этой части города не слышались выстрелы.

В 1985 году самая старшая сестра Кимберли Брэнда Линн скончалась в автокатастрофе. Это стало огромным ударом для их матери: она постоянно находилась в состоянии стресса и депрессиях. Из-за этого семья Харрис распалась, так как отец не знал, что ему делать в этой ситуации. О детях забыли, они были предоставлены сами себе. Другая старшая сестра Ронда вскоре ушла из дома жить к своему парню Кою Хандли, который работал автомехаником. О Кое ходили неоднозначные отзывы. Одни говорили, что он свой в доску парень, другие же называли его безответственным разгильдяем.

В это же время у Кимберли начались проблемы с обучением. Её выгнали из 8-го класса. Она переехала жить к своей подруге Саре Каннингем, у которой был 16-летний брат Джон. Между подростками Ким и Джоном вспыхнула юношеская любовь. Спустя несколько месяцев Кимберли узнала, что беременна, и совсем ещё юные люди решили пожениться. Джон не стал отпираться, а с радостью воспринял это. Молодая семья переехала жить в дом матери Кимберли. Вскоре у них родилась ещё одна дочь Аманда, а затем и третий ребёнок, мальчик по имени Шейн. Несмотря на то, что семья была очень молодая, в отношениях сохранялось тепло и забота. Джон любил своих детей, а Кимберли поняла, что её главный смысл жизни – это забота о них.

В это же время старшая сестра Ронда вышла замуж за сво-

его парня Коя, и у них родилось два сына: Кори и Коди. Однако у Ронды появились проблемы с наркотиками, и Кой выгнал её из дома, оставшись отцом-одиночкой.

Ким и Джон хотели для своих детей хорошей жизни и хорошего образования. Но всё это невозможно было дать им в столь неблагополучном районе. Поэтому вскоре Джонни устроился работать в сталеплавильный цех. Дела у семьи пошли в гору, и они переехали в более благополучный район Карнс. Школа там была замечательная, поэтому успеваемость детей сразу же повысилась. У них проявились всевозможные таланты, они начали увлекаться спортом.

Однако мать Кимберли, которая осталась жить в старом районе, постоянно просила дочь отпустить внуков поиграть к ней и к своим кузенам, Кори и Коди. Кимберли скрепя сердце отпускала их, но каждый раз с большим трудом, так как знала, что это за район.

Летом 2003 года, когда, казалось бы, жизнь устаканилась, Кимберли начала замечать изменения в поведении и характере своей второй дочери Аманды, которой на тот момент исполнилось 14 лет. Всегда весёлый и активный подросток, она стала угрюмой и замкнутой. Её успеваемость резко снизилась, и Ким почувствовала неладное. Она решила начистоту поговорить со своим ребёнком о возникших у неё проблемах. Ким начала подозревать самое худшее и сразу же спросила: «Аманда, к тебе кто-то приставал?» Сперва Аманда не хотела отвечать, долго ходила вокруг да около, но затем ре-

шила признаться в том, что это действительно так. Аманда рассказала, что первый раз это случилось, когда ей было всего 9 лет. Но так и не смогла признаться, кто это сделал. Кимберли была шокирована, однако решила не пороть горячку и тактично начала перечислять всех, кто мог это сделать. Она называла всех друзей и знакомых, всех тренеров, но Аманда только отрицала. И в последнюю очередь Кимберли вспомнила о своих племянниках. Она спросила: «Это был Кори?» И к её великому изумлению ответ был положительным. Кимберли Каннингем была раздавлена и озадачена. Аманда рассказала, что Кори изнасиловал её, когда ей было 9, а ему 13. Отчаявшаяся Ким, понимая, что прошло уже слишком много времени, чтобы обратиться за помощью к закону, отправилась к своей сестре Ронде, чтобы поговорить с ней. Та, услышав историю Аманды, только заплакала и всё время просила прощения у Ким.

Поняв, что от Ронды ничего не добьётся, Кимберли решила отправиться к Кою и поговорить с ним. Однако Кой не только не расстроился, но в оскорбительной форме послал Кимберли Каннингем следить лучше за своими детьми. С этого момента две семьи начали жестокую вражду. Кой постоянно угрожал и оскорблял Ким, Ким же однажды разбила стекло в машине Коя шлакобетонным кирпичом.

Наконец, война настолько обострилась, что Кимберли решила приобрести пистолет 38 калибра для самозащиты. Позже она призналась, что не думала когда-нибудь им восполь-

зоваться.

Утром 7 октября 2003 года уставшая от напряжения и вражды Кимберли почувствовала, что её дочь Аманда словно не с той ноги встала. Её что-то угнетало, и Кимберли решила снова поговорить с Амандой. Аманда рассказала, что практически каждую ночь она видит дурные сны. Кимберли поинтересовалась, что она видит в этих снах? Дочь сказала, что ей снится Кой. «Кори?» – переспросила Кимберли. «Нет, – ответила Аманда, – Кой». Ким попыталась тут же понять, почему её дочь в кошмарах видит Коя. Тогда Аманда обняла мать, расплакалась и рассказала, что Кой изнасиловал её, когда она ходила в 4 или 5 класс. Это случилось 2 раза.

Кимберли была в шоке. Не помня себя, она схватила свою сумку и помчалась в Алькоа, где работал механиком Кой. Она хотела поговорить с ним и раз и навсегда разобраться во всём. Около 9 утра она приехала на стоянку и попросила Коя выйти. Сидя в машине, она сказала Кою: «Аманда рассказала мне, что ты сделал». Кой отошёл и с улыбкой на лице произнёс: «Ну, и что ты мне сделаешь?» В этот момент разум Кимберли Каннингом помутился. Пришедшая в ярость женщина достала из сумки пистолет, направила на Коя и нажала на спусковой курок.

В соседнем здании работала женщина по имени Мэри Гибсон. Она первой услышала выстрелы на автостоянке. Выбежав на улицу, она увидела мужчину, корчившегося от бо-

ли в крови на земле. Рядом с ним стоял серебристый внедорожник, за рулём которого сидела женщина. Мэри вбежала в здание, чтобы вызвать 911. Но там же она снова услышала несколько выстрелов и поняла, что мужчине уже вряд ли помогут.

Вскоре к месту преступления подъехали врачи и полицейские.

В это время Кимберли Каннингем приехала в полицейский участок округа Нокс, где попросила одного из шерифов арестовать её. Когда её спросили, что же она такого сделала, та ответила надрывистым голосом сквозь слёзы, что стреляла в человека. Детектив Майкл Гриссом взял у неё показания, а затем передал Каннингем под арест полиции Алькоа, где было совершено преступление.

Сначала Кимберли не могла вымолвить ни слова, она находилась в шоковом состоянии. Но когда немного успокоилась, рассказала всё с самого начала. Детективы, конечно, посочувствовали женщине, однако всё же она совершила тяжкое преступление. А правосудие нельзя вершить своими руками.

Результаты вскрытия Коя Хандли показали, что в него стреляли 8 раз, 3 пули было обнаружено в голове. Револьвер 38 калибра одновременно можно зарядить только 5 патронами. Это означало, что Кимберли Каннингем выпустила одну обойму патронов в жертву, затем перезарядила пистолет и снова выстрелила. В свете таких фактов это уже было похоже

не на убийство в состоянии аффекта, а на преднамеренное спланированное убийство. Поэтому Ким было предъявлено обвинение в убийстве первой степени, и до суда она была помещена под арест.

На суде же присяжные должны были решить, был ли это поступок отчаявшейся матери или хладнокровное спланированное убийство.

12 апреля 2005 года начался судебный процесс. Очевидцы и репортёры утверждали, что с первого же взгляда на суде можно было понять, на какой стороне сидели родственники Каннингем, а на какой – Хандли. Последние выглядели как люди, с которыми точно не хочешь встретиться в тёмном закоулке. По крайней мере, так утверждал адвокат Каннингем.

Как и предполагалось, обвинитель во вступительной речи выставил Кимберли безжалостной хладнокровной убийцей, которая, не пощадив жертву, выпустила 8 патронов. Адвокат же объяснил присяжным, что послужило причиной такого поступка Каннингем.

«Нельзя смеяться в лицо женщине, дочь которой ты изнасиловал», – сказал адвокат.

Но самым тяжёлым в этом разбирательстве было то, что Аманде Каннингем, которой исполнилось к этому времени 16, пришлось давать показания в суде. Она во всех подробностях дрожащим голосом рассказала, что произошло с ней в детстве. Репортёры и все присутствующие были ошеломлены. Никто не мог даже поднять взгляд.

28 апреля присяжные удалились, чтобы принять решение. Адвокат был настроен оптимистически. Но когда присяжные вышли, то один из них подошёл к судье и задал ему какой-то вопрос. После этого адвокат Каннингем также подошёл к судье и поинтересовался, что это был за вопрос. Судья ответил: «Разрешена ли смертная казнь в Теннесси?» Адвокат был шокирован. Он побледнел и не мог повернуться к камерам, потому что всё было написано у него на лице.

Спустя два дня присяжные были готовы озвучить приговор. Кимберли Каннингем была признана невиновной в совершении убийства первой степени. Она была несказанно рада, однако её могли обвинить в непреднамеренном убийстве. Но здесь присяжные не смогли прийти к единогласному решению, поэтому было назначено ещё одно судебное разбирательство, но уже по иному приговору.

25 октября 2005 года начался второй суд над Кимберли Каннингем. Он практически ничем не отличался от первого.

Каннингем была оправдана по приговору в убийстве второй степени, однако ей инкриминировали убийство по внезапно возникшему умыслу. 19 декабря её приговорили к 4 годам лишения свободы. Ким благодарила господа за это.

Однако сторона Хандли осталась в недоумении. Как убийце могли дать всего лишь 4 года? Ведь все друзья и знакомые считали Коя отличным парнем и заботливым отцом.

Кимберли Каннингем же живёт дальше и продолжает заботиться о своих детях. Аманда окончила школу в 2007 го-

ду. Кори так и не понёс наказания за изнасилование. Он женился и остался жить в трейлере отца.

Эта история, как и многие другие, получила широкую огласку и стала достоянием общественности. И хотя она довольно противоречивая, в ней можно найти две стороны, всё-таки действительность одна. Она неделима. Она высшая степень понимания. Казалось бы, что может быть проще: правда есть то, что я вижу и чувствую. Нет. Не всегда то, что ты видишь, есть на самом деле, и не всегда то, что ты ощущаешь, истинно. Но есть вещи, которые мы не хотим замечать, но от этого они никуда не исчезают. Реальность одна на всех. Но об этом чуть позже.¹¹

¹¹ Все события восстановлены по интервью очевидцев и участников процесса из передачи «Snapped».

Глава 16. Законы каменных джунглей

Человек, который смотрит на телеэкран, или участвует в интерактивных опросах, или звонит по сотовому, или играет на своей Playstation, – не живёт. Его здесь нет, он ушёл в иной мир. Он вроде бы не умер, но и не жив. Интересно было бы подсчитать, сколько часов в день мы отсутствуем в реальной действительности и сколько времени пребываем в Зазеркалье.

Фредерик Бегбедер, «99 франков»

Мир превращён в гараж. Улицы городов – в грязные, запоганенные желоба, люди – в безумных, оболваненных шофёров. Великолепие неба и земли навсегда утрачено, всё задымлено выхлопными газами. Кошмар миллиардов не знающих сносу машин, размножающихся не иначе как почкованием. И этой великой напасти против человечества и природы, этому преступлению я должен посвятить свою жизнь!

Жан-Луи Кюртис, «Молодожёны»

Маленький Дзэн. Мы постоянно касаемся темы того, что человек прекратил своё развитие. Но ведь его окружает столько благ цивилизации! Как такое возможно?

Профессор Оук. Сейчас придётся затронуть очень про-

тиворечивый вопрос, но ближе подойти к финальной точке всего, что я пыталась рассказать тебе об Оламоэми, как ты их называешь. Речь пойдёт о связи технического прогресса с развитием человечества. Связаны ли оба этих понятия и как? Влияет ли развитие человечества на прогресс или же наоборот, это прогресс движет развитием человека? На этот раз я не стану углубляться слишком сильно в науку, здесь на помощь придёт скорее социология и философия. Хотя, как ты мог заметить, всё моё повествование основано коренным образом именно на двух этих дисциплинах.

Очень часто можно услышать мнение о том, что люди не изменялись испокон веков. Они как были лживыми лицемерными двуногими, так и остались. Нечего сетовать на новое поколение: оно ничем не отличается от десятков и сотен предыдущих. Но это всего лишь жалкая попытка оправдать себя в лице общества, что по своей сути уже парадоксально. Люди по своей природе действительно не изменяются веками. А вот в социальном плане каждое поколение претерпевает изменения.

Маленький Дзэн. Почему? Изменяется строение мозга? Влияет геомагнитное положение?

Профессор Оук. Нет. Очевидно, что меняют сами люди. Но для того чтобы изменить, нужно самому быть уже априори изменённым. Значит, дело не только в людях, или, скорее, не напрямую. Технический прогресс изменил человечество. Да, технический прогресс на то и прогресс, чтобы в

лучшую сторону изменить жизнь человечества, чтобы сохранить жизнь и процветание человеческого вида. Так? Оглянись вокруг. Да, у нас есть стиральные машины, автомобили, компьютеры с Интернетом, планшеты. Но почему, если технический прогресс призван помогать обществу жить, оно продолжает стремительно деградировать? Значит, что-то идёт не так. На каком-то этапе один из элементов вышел из строя, и всё пошло наперекосяк, хотя люди не хотят этого замечать и не хотят это признавать.

Маленький Дзэн. Может быть, всё-таки технический прогресс к деградации не имеет никакого отношения?

Профессор Оук. Люди живут в рамках того, что они получили, относясь к этому как к данности, самим собою разумеющимся вещам. Каждый день они входят в социальные сети, но уже давно позабыли: для чего? А давай разберёмся, для чего.

Маленький Дзэн. Чтобы пообщаться с родственниками и друзьями?

Профессор Оук. Трудно поверить в то, что наше общение нужно им каждые два или три часа в сутки, когда мы сидим на работе, в школе или университете. Не стоит заниматься самообманом.

Маленький Дзэн. Так для чего же?

Профессор Оук. Есть несколько причин, но, к сожалению, из них нет ни одной, которая могла бы утешить. Первая причина – это страх одиночества. Человек – существо социаль-

ное и, в общем-то, нет ничего странного, что большинство из нас боится одиночества. Однако в современном обществе эта абсолютно нормальная боязнь превратилась в настоящую фобию, настоящее наваждение. Дело в том, что человек, заходя в социальные сети, перестаёт быть тем, кем он является в жизни (хотя мы очень редко даже в реальной жизни показываем своё истинное «я»). Он становится аккаунтом. Аккаунт реального человека – это его Альтер-эго, двойник. Но этого двойника можно создать таким, каким хотел бы видеть себя ты в реальной жизни. Речь идёт не о том, что в жизни ты можешь быть прыщавым очкариком, а в Интернете накачанным красавцем. Нет. Интернет стирает ощущение реальности происходящего. Если в жизни мы склонны молчаливо принимать чужое мнение, то там, в другой параллельной реальности, мы можем быть едва ли не супергероями, разбрасывающими притчи во языцах. Мы боимся одиночества, потому что мы боимся самих себя. Реальных. Невыдуманных. Не нарисованных кем-то. Мы боимся себя. А только в полном одиночестве мы можем быть самими собой. Потому что в обществе мы примеряем на себя разные роли, хотя сквозь щели масок на наших лицах так и сквозит нашими истинными личностями. Однако в виртуальной реальности можно стереть и эти границы. Границы. Вот она свобода. Та самая, у которой есть границы, которые нарушаются каждый день миллионами людей. Разрушается понятие личного пространства. А ведь это и есть элемент инстинкта самосохране-

ния. Попадая в социальные сети, мы ощущаем себя причастными к огромной многомиллионной семье, где существуют свои законы, своя навязываемая нам «мораль», свои принципы. Стирается ощущение собственного «я». Я это уже не я. Я – это общее мы. А это противоестественно, потому что человек ощущает себя «мы» только первые три года своей жизни, когда у него нет личности, когда он ассоциирует себя со всеми и всем вокруг. Значит, человек, бегущий от одиночества в социальные сети, снова возвращается в мир, где отсутствует логика и мышление. А главное – здравый смысл. Тот самый здравый смысл, который держит на плаву существование.

Это не единственная причина. Самое страшное во всём этом – это колоссальные темпы выработки комплексов неполноценности. Люди хотят, чтобы о них знали. Люди хотят, чтобы их видели. Люди в социальных сетях кричат: «Эй! Ну, поглядите же на меня! Эй! Ну, нажмите «лайк»! Я ведь классный. Ещё класснее! И ещё! Любите меня! Любите же меня!»... Это замкнутый круг. Погляди на аккаунты. Молодые дамы изо всех сил пытаются переплюнуть друг друга в красоте своих аватаров и фотоальбомов. Кто лучше? Кто красивее? У кого больше лайков? У кого больше груди? Кстати, не нужно быть даже психологом (можно просто немного понаблюдать за развитием социальных сетей), чтобы понять, что женщины в несколько раз сильнее подвержены зависимости от социальных сетей, чем мужчины. Если

мужчина может зарегистрироваться в сетях и заходить туда пару раз в месяц, при этом не страдая от их недостатка (хотя речь идёт, конечно, не о всех), то у девушек развивается настоящая психологическая зависимость.

Маленький Дзэн. Почему именно так?

Профессор Оук. Естественно, ответ лежит в гендерной психологии. У женщин и мужчин несколько по-разному функционирует мозг. Это биология. Но здесь речь идёт исключительно о психологии и не больше. Ответ кроется во многовековых традициях различного воспитания мальчиков и девочек. Дело в том, что, как уже упоминалось, в отличие от большинства представителей животного мира, в мире людей выбирает не самка, а самец, что во многом свойственно приматам. Именно поэтому женщины ярче мужчин (косметика, яркая одежда, выпячивание тех частей тела, которые в коллективном бессознательном являются интимными или ассоциируются с сексуальным призывом). Это также подкрепляется и тем, что женщин больше, чем мужчин практически на целый миллиард, хотя в последнее время мальчиков рождается больше. Несмотря на то, что уже век назад произошла феминистическая революция и внешне дискриминации по половому признаку положен конец, различия в воспитании девочек и мальчиков остались. Девочки с самого раннего детства получают порцию комплекса неполноценности. Им внушают, что они должны быть привлекательными (то есть с самого раннего детства прививают сте-

реотип красоты, который становится личным бессознательным), они должны хорошо одеваться и приятно пахнуть. А в современном мире уже никого не удивишь 5-летней девочкой, которая пользуется «детской» косметикой, хотя изначально косметика является прерогативой взрослого мира и в коллективном бессознательном до сих пор существует как способ сексуального призыва. Но многоуважаемые родители этого не понимают. Далее комплекс неполноценности развивается под влиянием кукол с «идеальными» фигурами, пропагандирующими понятие «все должны такими быть», лицами на обложках журналов и на телевидении. Более того, даже детские журналы пропагандируют это. Недавно я обнаружила в «закромах» пару номеров одного очень популярного детского журнала, который некогда давненько я очень любила читать. И я была шокирована, когда поглядела на него взрослыми отрезвевшими глазами. Буквально на каждой странице призыв: чтобы привлекать, одевайся красиво, покупай модную одежду, делай модную причёску, пользуйся косметикой! Не дословно, но правда. На каждой странице нарисована девочка, которая рассказывает о своём мальчике, то есть появляется подсознательное понимание: у меня нет мальчика – я неудачница. Эти журналы создают люди, совершенно никакого отношения не имеющие ни к педагогике, ни к возрастной или педагогической психологии. Далее. Комплекс неполноценности незаметно переходит во взрослую жизнь, где вокруг всегда есть кто-то «привлекательнее».

чем ты. Это давит на психику. Общественные устои требуют от человека популярности. Ты ненормален, если ты предпочитаешь тихое уединение шумным компаниям или не стремишься сделать карьеру. Тогда как человек от природы может быть интровертом, и это совершенно нормально. И ты ненормален, если хранишь девственность до 18. Ещё буквально пару десятков лет назад для девушки было позорно иметь за плечами трёх половых партнёров, теперь позорно иметь менее пяти. Именно поэтому социальные сети привлекают так много людей. Они уже давно перестали быть средством связи с родными и друзьями. Теперь социальные сети – это средство показать себя, заявить о себе. Запомни раз и навсегда: чем больше комплексов, тем короче юбка и длиннее каблуки, чем больше комплексов, тем больше «друзей» в социальных сетях (если речь не идёт о знаменитостях), чем больше комплексов, тем откровеннее (по общественным меркам) фотографии. Девушки больше подвержены комплексам неполноценности и внутренней неуверенности в себе, поэтому они больше зависят от социальных сетей – явления, которое мнимо компенсирует внутренний комплекс неполноценности. А на деле только усиливает его. И чем больше они серфингуют по страницам других аккаунтов, тем больше вируса комплекса неполноценности получают. А теперь ответь мне на вопрос: для чего? Зачем? В чём смысл? Это развивает? Делает умнее? Мудрее? Вот тебе парадокс технического прогресса. Создавали во благо – полу-

чили деградирующее поколение. Конец. Баста. Искажённый взгляд на «всё лучшее детям» обернулся трагедией человечества, на которую люди ярко пытаются закрыть глаза. Их дети, не способные ещё отсеять зёрна от плевел, получают от технического прогресса не только много полезной информации, которую, по сути, они получают в готовом виде, даже не размышляя, но и много грязи в виде порнухи, насилия, бездарных текстов о том, кто кого поймел сегодня. Все люди когда-нибудь задавались вопросом: для чего в школе нас заставляют выводить формулы, которые уже давно кем-то выведены? Почему нельзя использовать уже готовые знания? Знания, полученные кем-то когда-то. Вот она, та самая черта. Черта, за которую человечество больше не желает переходить. Зачем мыслить, если всё уже домыслено? Зачем развиваться и тратить энергию, если можно просто поглощать? И люди, сами того не замечая и не осознавая, передают такую философию собственным детям. Они дарят в три года планшеты, чтобы те пальчиками водили по экрану, они позволяют находить готовые решения задач в Интернете, они позволяют им брать оттуда готовые знания, не сортируя их и не анализируя. Нет. Они не позволяют. Они подталкивают своих чад к этому, успокаивая себя, что это и есть то самое «лучшее», что нужно отдавать детям. Но при этом они даже не удосужились понять, что есть «лучшее», и из чего исходит это понятие. Вот она, трагедия прогрессивного общества. Трагедия, последствия которой уже не остановить.

И можно отдать своего ребёнка сразу в четыре секции. Но его это не спасёт. Потому что люди собственноручно убивают в детях здравый смысл, то есть заложенную нравственность. Всё, что бы ни воздвиг человек, без нравственных ценностей разрушается. Потому что именно они являются стержнем любой личности. Нет стержня – нет личности. Нет личности... Нет человечества. Посмотри на людей ещё раз, ЭмДзэ. Эволюция и прогресс – это две разные вещи, друг с другом связанные лишь косвенно, но одна из другой не вытекающие. Сколько бы человек ни создал автомобилей, сколько бы он ни воздвиг небоскрёбов, сколько бы он ни построил роботов и ни спроектировал компьютеров – всё это без нравственных ценностей только пустые элементы технического прогресса, которые не развивают человечество, а оборачивают процесс развития вспять. Человек сел за руль автомобиля и превратился в существо, страдающее ожирением и геморроем. А теперь скажи мне, где в дикой природе ты видел шимпанзе или какаду, страдающих ожирением или сердечнососудистыми заболеваниями, тем более в расцвете сил? Человек нашёл способ победить холеру, чуму, оспу, и смертность человечества резко упала. Людей становится всё больше и больше. Прогресс в борьбе с болезнями – это прекрасно. Это результат развития человечества. Но неспособность его найти естественный способ регуляции рождаемости (а это должно быть в связи с уменьшением смертности) – результат того, что прогресс человеческого вида не сопряга-

ется со здоровым смыслом, заложенным природой в каждой особи, то есть с нравственностью. Запомни раз и навсегда: никакое развитие, не подкрепляемое нравственностью, или здоровым смыслом, если желаешь, не даёт положительных результатов, а лишь ведёт постепенно к деградации. Но для того чтобы это понять и осознать, также нужно развиваться.

Технический прогресс... Или техногенная трагедия. Вот он, главный парадокс

Маленький Дзэн. Значит, раньше было по-другому?

Профессор Оук. Ещё век назад люди не знали, что такое телевизор, что такое компьютер и что такое Интернет. Да, поверь, всегда были геи, всегда были проститутки, всегда был алкоголь, всегда были психи, и даже то, что мы называем «грязным» сексом, всегда было... Но всё это чужое грязное бельё оставалось чужим грязным бельём. Оно было, но было не доступно тем, кому это не было интересно. Дети воспитывались родителями, а не массмедиа. Сейчас чужое грязное бельё стало общим достоянием. Границы личного пространства стёрты! Мы вторгаемся в чужое личное пространство, навязываем своё, уже ощущая, что это правильно... Но это не так. Массовые коммуникации должны служить во благо, а человек поставил их на стражу денег, элемента системы, существование которой указывает на то, что люди веками не эволюционируют.

Маленький Дзэн. Значит ли это, что человек изначально не готов к появлению этих коммуникаций, потому что не до-

стиг той ступени эволюции самосознания?

Профессор Оук. Человеческий мозг связывается с внешним миром с помощью пяти чувств: обоняния, осязания, вкуса, зрения и слуха. Приведу примитивный пример. Что нужно для такой, казалось бы, простой и естественной реакции – эрекции? Для начала нужен объект-раздражитель. Мозг может воспринять его при помощи тех же пяти чувств или одного из них, например, увидеть, почувствовать запах, прикоснуться и т. д. Гипофиз посылает сигнал щитовидной железе выделить половой гормон. Гормон выбрасывается в кровь, которая приливает к половому органу. На самом деле, процесс, конечно, сложнее, а я описала его просто схематично. Но суть такова. Мы не думаем отдельными органами, мы не чувствуем сердцем, хотя если учесть, что кровь с гормонами проходит и через сердце, данная метафора может иметь под собою реальную почву. Всё наше существо контролирует орган, расположенный у нас в черепе. Поэтому разум превышает материи. Разум подчиняет физику тела. Однако разум необходимо развивать. В человеческом видении реальность многогранна. И хотя мы все понимаем, что на самом деле такого быть не может, мы всё равно принимаем это философское мнение. Реальность не может быть разделённой на 7 млрд., не правда ли? Реальность есть одна на всех. Она не делима. Гравитация существовала до того, как человек её открыл. Элементарные частицы тоже существовали всегда. Но человечеству кажется, что нечто появ-

ляется именно в тот момент, когда он оказывается перед лицом открытия этого нечто. Но это не так. И для того чтобы понять это, человеку необходимо выйти за пределы своих пяти чувств, в рамках которых он существует. Я не говорю о чём-то сверхъестественном, экстрасенсорном. Речь идёт о простых вещах. Увидеть реальность так, как она есть.

Маленький Дзэн. Для чего?

Профессор Оук. Потому что здравый смысл подчиняется реальности. А как можно обладать здравым смыслом, если для каждого есть своя реальность? Это невозможно и в корне абсурдно.

Смысл человеческой жизни – развитие. Оно залог эволюции и самой жизни. Но развитие не может происходить без подключения к нему ценностей.

Маленький Дзэн. Но разве эволюция человека не связана с его открытиями? Компьютеры, самолёты, оружие.

Профессор Оук. Не совсем. И я объясню, почему. Факт: человечество не развито до такой степени, чтобы отказаться от системы денег. Она регулирует жизнь человечества, являясь ущербной по своей сути, так как в каменных джунглях выживает не сильнейший и умнейший, а тот, у кого больше денег. При этом он может быть носителем генетических заболеваний и далёким от интеллектуального развития. Факт: человечество не может найти естественный способ регулирования своей численности. Факт: если природой в животных заложена способность убийства представителей своего

вида исключительно из-за самозащиты или борьбы за территорию обитания, то люди способны (причём в них это не заложено природой) убивать просто так. Из прихоти. Из похоти. Из жадности. Из нелепого страха. И прочее. Поэтому, когда в следующий раз такого человека захочется назвать «животным» или «зверем», стоит подумать лишний раз. Не стоит осквернять так четвероногих. Ну, и отсюда исходит, конечно же, факт: человеческое общество регулируется законами, написанными на бумаге, а не серым веществом, размещённым в голове. Это ещё сильнее притупляет в человеке его естественную природу, его ощущение личного пространства. Нам всем кажется, что мы защищены, что с нами вряд ли может что-то случиться, ведь мы все столь цивилизованны и разумны, и у нас есть законы, в отличие от тупых безмозглых животных, которые не могут придумать себе такой регуляции поведения. И если к человеку в дом вломятся трое, четверо или пятеро с оружием в руках, он, конечно же, всегда сможет бросить в них уголовный кодекс или на худой конец отбиться конституцией, где прописаны все его «естественные» права. И, безусловно, человека это защитит. Ну, или если на дороге он столкнётся с пьяным водителем, он всегда сможет заглушить удар книжкой с правилами дорожного движения.

И тот неоспоримый факт, что человек использует лишь 5–7 % своего мозга, говорит не о том, что с помощью остальных 95 % он смог бы летать или имел бы экстрасенсорные

способности, а о том, что развитие человека даже не началось. Жизнь, безусловно, борьба, но уж точно не против самих себя.

И, наконец, технический прогресс за отсутствием ценностей и стиранием границ понятий морали и абсолютно естественного здравого смысла, пропагандирует самоутверждение индивида в обществе вещами, абсолютно далёкими от развития. Чтобы быть принятым в современном западном обществе не нужно много читать, не нужно познавать природу различных вещей, начиная от мухи на стекле, заканчивая самим собою. Можно просто сделать себе большие буфера – и тебя полюбят тысячи на Фейсбуке и ВКонтакте, можно просто рассказывать коллегам на работе о своих интимных похождениях (даже если их никогда не было) – и ты будешь своим в доску парнем. Можно купить крутую тачку самой последней модели – и все необразованные особи женского пола твои. Ты – самец! Не нужно развиваться. Можно делать просто принятые в современном обществе вещи, принимая их за абсолютно естественные природные элементы. И в этом нужно воспитывать новое поколение. Десятки новых поколений. Сотни. Кому нужны умники в школах и университетах? Зачем? Оденься поярче, возьми побольше денег и «туси» с нами всю ночь напролёт! Пей, танцуй, пей, прыгай, занимайся неразборчивым сексом, трать деньги! Это и есть *dolce vita*! В этом и есть предназначение жизни.

И тот неоспоримый факт, что неправильное использова-

ние технического прогресса вливает в людей готовые знания без необходимости самим размышлять и анализировать, исключает потребность даже в самом малом и элементарном, что может сделать человек, – изучение языка родной среды. Более мерзким явлением может быть только, должно быть, сексуальное рабство. Знание родного языка во многом определяет умственные способности индивида.

Маленький Дэн. Но я слышал, что ваш великий Эйнштейн был двоечником, а большинство математиков плохо знают филологию.

Профессор Оук. Но речь идёт не о познаниях в математике или физике. Развитие – это не количественное накопление информации и знаний. Развитие – это процесс качественного преобразования человеческого разума. Нет, безусловно, оно невозможно без накопления общих знаний, так как они повышают качество интеллекта. Но можно быть математиком и не знать филологию, можно быть биологом и не знать строение солнечной системы. Можно в совершенстве знать английский и не знать родного языка, допуская в предложении 20 ошибок. И можно целыми часами в Интернете рассуждать о смысле жизни, о борьбе за права человека, спорить с оппонентами и при этом не расставлять знаков препинания и «жи», «ши» писать с буквой «ы». Человек может быть кем угодно, но всё это лишь данность, понимаешь? То, что уже есть. Человек родился со склонностью к изучению точных наук – это данность, которую у него трудно отнять,

но за пределы которой он не хочет выходить. А стремление к развитию – это стремление сломать, взорвать, пробить барьер данности генетики и общества и постараться пробудить внутреннее «я». Поэтому самое элементарное – знание родного языка – определяет минимальную способность не только к количественному накоплению знаний, но и стремление к развитию. Оглянись, мой друг, вокруг ещё раз.

За свою долгую жизнь я зарубила себе на носу две вещи: даже если ты получил учёную степень по психологии, биологии, химии, физике, медицине, никогда (никогда!) не спорь с алкоголиком о вреде алкоголизма, никогда не спорь с игроманом о вреде компьютерных игр, никогда не спорь с фанатом аниме о его негативном влиянии на психику, никогда не спорь с насильником о противоестественности его действий... Потому что все твои научные доводы, факты и доказательства будут разбиты об один неоспоримый довод: «а сказки Диккенса тоже вредны, потому что захочется полетать, как дядя Скрудж, над крышами домов» и подобное. И никогда! Ни при каких обстоятельствах! Даже за миллион долларов не спорь о тайнах мироздания с человеком, который в одном предложении (на родном языке) способен допустить 10 грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок! Никогда! Ибо этот человек априори не может ничего знать о тайнах мироздания.

Маленький Дзэн. А как деньги связаны с развитием или его торможением?

Профессор Оук. Именно денежная система регулирует жизнедеятельность человека. В природе у животных действует естественный отбор, который и движет эволюцией. Выживает сильнейший и более здоровый (выживает в тысячах других поколений). То есть более слабый и не очень здоровый также может размножаться. Однако из поколения в поколение эту линию ждёт вырождение. В человеческом же обществе выживает тот, у кого больше денег. А наличие оных вовсе не означает здоровье или высокий интеллект. По этой достаточно примитивной схеме можно судить о том, что эволюция человечества уже давно остановилась. Вот тебе ещё один замкнутый круг: чтобы выжить, человечеству необходимо найти иную более совершенную систему регуляции жизни, но чтобы это сделать необходимо развитие. Человечество застряло. И вот тебе ещё один нюанс, о котором никто не задумывается. Давеча я узнала о том, что некими зарубежными авторами, далёкими от педагогики и психологии, была издана «Энциклопедия секса для детей». В ней ярко рассказывается о том, что женская грудь – это «сиски» или «буфера», о том, что такое однополый секс и как всё это хорошо. Книгу, конечно, запретили. Однако поразил меня не сам факт, что кто-то умудрился написать и издать такую книгу, а комментарии об этом в Интернете. Люди (большая часть из которых – родители) сокрушались по поводу запрета этой книги, мол, сколько же можно терпеть ханжества? Это люди (родители), не знающие самых элементарных азов

психологии и педагогики. Это люди, которые не знают даже, что такое сексуальный инстинкт и как он работает. Это люди, которые воспитывают новых людей... Но не это важно. Меня позабавил один комментарий некоего работника ЖКХ о том, что вот у японцев такая литература распространена и продаётся в открытую, но это не мешает им каждый год создавать новые «магнитофоны». И человек, полностью уверенный в правоте своего мнения, ни на секунду не задумывается о том, что эти самые «магнитофоны», а грубо говоря, этот самый технический прогресс «делается» не идеей и энтузиазмом. Он делается ради денег. Сделайте работу проектировщиков, программистов, инженеров и т. д. бесплатной – и больше мы не получим никаких новых «магнитофонов» раз в год. Верными науке останутся хорошо если 5 % от всей массы «интеллектуалов». А значит, в свете этого факта технический прогресс в современном обществе вообще можно рассматривать как стоп-кран в человеческой эволюции. Но я не настолько пессимистически смотрю на мир.

Глава 17. Колумбина

Я не жалею, что убил жену. Теперь никто не сможет назвать меня отбросом общества. Больше никто не назовёт меня сумасшедшим.

Анри Труайя, «Недоразумение»

Когда человек начинает убивать людей, ему почти всегда приходится убивать их всё больше и больше. А когда он убивает, он уже и сам покойник.

Уильям Фолкнер, «Сарторис»

В этот раз я расскажу историю, название которой стало уже именем нарицательным, как «Санта-Барбара». Во всём мире это происшествие известно как Колумбина.

В 90-е годы прошлого столетия Соединённые Штаты захлестнуло небывалое количество преступлений в школах. Дети приходили в учебные заведения с оружием, которое они легко и свободно доставали, и пользовались им по назначению. Так, в 1987 году 12-летнему Натану Феррису надоело терпеть насмешки одноклассников и он решил расправиться с одним из своих друзей с помощью пистолета. 15 ноября 1995 года 17-летний Джейми Роуз вошёл в школу с пистолетом 22-го калибра. Он выстрелил в двух учителей, один из которых скончался. Затем он убил одну школьницу. 2 февраля 1996 года 14-летний Барри Лукайтис, одевшись,

как стрелок на Диком Западе, пошёл на урок алгебры с двумя мощными пистолетами и винтовкой. Он убил двух одноклассников, учительницу и ранил ещё несколько человек. В этот же день в Атланте, Джорджия, 16-летний школьник Ду-Боус Дэвид-младший убивает учителя. 27 января 1997 года 13-летний Троннел Мангам застрелил своего одноклассника. 19 февраля 1997 года 16-летний Эван Рэмзи из дробовика застрелил школьника, ранил двух других и убил директора школы.

Этот список большой. Лука Вудхам, Майкл Карнил, Эндрю Голден, Митчелл Джонсон, Эндрю Дж. Ворст, Кипланд Кинкель... Это ужасающие истории, наполненные множеством неразрешимых проблем и вопросов, на которые до сих пор нет однозначных ответов. Что заставляет детей брать оружие в руки? Но сейчас не об этом. В конечном итоге вереница этих бессмысленных преступлений закончилась (не закончилась) историей школы Колумбайн в Колорадо. Самой нашумевшей и страшной резнёй, которая когда-либо происходила в школе. Но если события 11 сентября, Норд-Оста или Беслана мы связываем с актами терроризма религиозного, политического характера, то этот акт был верхом непонимания. Он настолько неоднозначен, что даже сейчас, спустя 13 лет, на вопросы «как?», «почему?» и «зачем?» нет однозначных ответов.

В 1996 году 15-летний Эрик Харрис создал свой частный веб-сайт America Online, который изначально создавал-

ся для размещения уровней популярной в то время игры Doom. На этом сайте Эрик начал вести свой блог, где он размещал различные шутки и мысли о своих родителях, школе, друзьях. К концу года Харрис довёл свой блог до того, что разместил в нём информацию по изготовлению взрывчаток. Уже в начале 1997 года в блогах Харриса начали отчётливо проявляться первые признаки постоянно растущей ненависти к обществу и школе.

Сайт Харриса привлекал некоторых посетителей и не вызывал особого беспокойства вплоть до конца 1997 года. Тогда лучший друг Харриса Дилан Клеболд разместил на сайте угрозы в адрес Брукса Брауна, парня из школы, с которым у Харриса были размолвки. Мать Брауна подала многочисленные жалобы на Харриса в офис шерифа округа Джефферсон, так как сочла его опасным и неуравновешенным. Следователь Майкл Гуэрра решил лично проверить сайт Харриса. Он действительно обнаружил множество угроз, направленных не только против Брауна, но и против всей школы Колумбайн (Columbine High). В других записях Харриса указывалась его общая ненависть к обществу, его желание убивать всех, кто ему не нравился. Также Эрик указал количество оружия, хранившегося у него в комнате. Гуэрра потребовал ордер на обыск семьи Харрис, но так и не добился документа.

Позже Эрик Харрис и Брукс Браун заключили негласное перемирие, которое основывалось на принципе: ты не трогаешь меня, а я не трогаю тебя. Как окажется позже, это и

спасёт жизнь Брукса.

30 января 1998 года Эрик Харрис и Дилан Клеболд совершили кражу инструментов и другого оборудования из фургона, припаркованного недалеко от города Литтлтон, штат Колорадо. Оба юноши были арестованы и предстали перед судом, где признали себя виновными в данном уголовном преступлении. Так как ребята были несовершеннолетними, то максимум, что им грозило, – это принудительное наблюдение у психотерапевтов и при необходимости медикаментозное лечение. Харрис и Клеболд начали посещать занятия по управлению гневом. Эрику Харрису было назначено некоторое лечение медицинскими препаратами.

Ему был прописан сильный антидепрессант «Золофт». Но впоследствии Харрис начал жаловаться психотерапевту на чувство беспокойства и недостаток концентрации. Поэтому было решено перевести его на другую форму антидепрессанта – «Лювокс». Последующее изучение случившегося медиками и психологами дало одну из самых распространённых теорий о том, что данный препарат во многом способствовал действиям тинейджера. Так, «Лювокс» был признан антидепрессантом, который в 8,4 раза чаще, чем иные лекарства, приводит к агрессии. Но во время лечения Харрис признался, что самочувствие его улучшилось, он перестал думать об убийствах и самоубийстве. Но позже выяснится, что это была ложь.

После происшествия в «тайниках» Харриса и Клеболд-

да были обнаружены видеозаписи, а также тайный дневник Харриса. «В апреле следующего года мы с «В»¹² отомстим. Мы несколько ускорим процесс естественного отбора. Если бы мы знали, как сделать мины с часовым механизмом, то заложили бы сотни этих мин на дорогах, мостах, в зданиях, на заправках – везде, где можно вызвать разрушения и хаос. Это будет, как беспорядки в Лос-Анджелесе, как взрыв в Оклахома-Сити, как вторая мировая война, Вьетнам, «Дюк» и «Дум» вместе взятые».¹³ В дневнике также упоминалось желание подростков войти в мировую историю. На видеозаписях же ярко отображено агрессивное настроение двух школьных приятелей. В них демонстрируются колоссальные запасы оружия и взрывчатых веществ. На вопрос, откуда у двух подростков из средних обычных семей столько запасов, до сих пор не может никто дать ответа. Родители обеих сторон хранят молчание по сей день, то ли от стыда, то ли потому, что им известно немного больше, чем общественности.

Всего за несколько месяцев до случившегося Харрис и Клеболд приобрели две пушки 9 мм и два ружья 12-го калибра. Известно, что винтовки и ружья были куплены у общего друга Робина Андерсона в декабре 1998 года, которому уже было 18. Позже они также купили ещё один пистолет у другого приятеля.

Если верить сообщениям в Интернете, Харрис и Клеболд

¹² «В» – Водка – прозвище Дилана Клеболда.

¹³ Записи в дневнике Эрика Харриса.

владели в общей сложности 99 самодельными взрывными устройствами. Стволы ружей они собственноручно обрезали, чтобы сделать их легче и удобнее. На любительских видеозаписях они демонстрируют свою меткость в стрельбе и умение обращаться с оружием.

20 апреля 1999 года. Вторник. 11.10 утра. Харрис и Клеболд отсутствовали на уроках. Брукс Браун сразу же заметил это. Эрик Харрис в общем-то был практически отличником, он ответственно подходил к урокам и никогда не пропускал столько занятий подряд. Поэтому Брукс заподозрил неладное. В это время Эрик Харрис и Дилан Клеболд направлялись в школу, но в разных автомобилях. Харрис припарковал свой автомобиль на стоянке для родителей и учителей младших школьников, а Клеболд на стоянке для старшеклассников. Логично, что из обоих парковочных мест открывался вид на боковой вход в столовую. Изначально школьники намеревались открыть огонь по ученикам, направлявшимся в кафетерий или выходящим из него.

Харрис и Клеболд встретились у автомобиля Эрика. Они вооружились двумя пропановыми бомбами (каждая в 9 кг) в вещмешках и вошли в кафетерий (столовую), чтобы поместить бомбы в самом уязвимом месте школы. Они должны были сработать и взорваться в 11.17. В это время кафетерий по обыкновению заполнялся до предела. В нём обедала практически четверть всей школы. В кафетерии школы, как всегда, в тот день велось видеонаблюдение. Однако момент,

когда Харрис и Клеболд закладывали бомбы, не был запечатлён. Позже это объяснили тем, что именно в этот момент происходила замена плёнки. Когда же полиция рассмотрела плёнку, писавшую примерно с 11.14 утра, на ней явно были видны вещмешки, уложенные под столами. Клеболд и Харрис вернулись на стоянку, чтобы ожидать взрывов.

Урок закончился, и Брукс Браун по обыкновению вышел на улицу, чтобы покурить и подышать свежим воздухом. На стоянке он встретил своего одноклассника Эрика Харриса, который выкладывал из багажника своего автомобиля спортивную сумку. Брукс Браун налетел на Эрика с возмущением, почему тот отсутствовал на занятиях и пропустил важный тест. На это равнодушный Харрис ответил: «Это уже не имеет значения. Слушай, Брукс, ты мне сейчас нравишься. Иди-ка ты домой. Убирайся отсюда!» Ошеломлённый Браун, решив не нервировать Харриса, развернулся и ушёл, как тот ему велел.

Бомбы в кафетерии по какой-то причине не сработали. Тогда Харрис и Клеболд с оружием направились к школе. В это время на улице было достаточно учеников, которые вышли пообедать или просто подышать свежим воздухом. Кто-то из дуэта бросил самодельную бомбу, которая взорвалась. Свидетели сообщили, что в 11.19 Харрис закричал: «Давай! Давай!» В этот момент террористы достали из-под плащей полуавтоматические карабины и открыли огонь. Первыми жертвами Харриса и Клеболда стали два 17-летних ученика,

которые разместились на травянистом пригорке около школы, чтобы пообедать. В Рейчел Скотт попали четыре раза. Она скончалась мгновенно. В Ричарда Кастальдо выстрелили восемь раз, он был тяжело ранен.

В это время в кафетерии, где собралось много учеников, были слышны взрывы и выстрелы с улицы. Сперва все подумали, что это просто чьи-то проделки или какое-то несерьёзное происшествие. Некоторое время никто не волновался. Однако один преподаватель, Дэйв Сандерс, которого в этот день назначили дежурным по коридорам и в кафетерии, заподозрил неладное. Он понимал, что произошло нечто серьёзное. Он приказал школьникам выходить только через запасный выход. Среди учеников началась паника. Преподаватель собрал несколько своих учащихся и направился вместе с ними в один из кабинетов, чтобы забаррикадироваться.

После ранения Кастальдо Харрис снял свой плащ и прицелился в трёх молодых людей, которые спускались по лестнице с западного входа. Это были 15-летний Дэниэл Рорбоу, его ровесник Шон Грейвс и 16-летний Лэнс Кирклин. Все трое были тяжело ранены. Затем Харрис и Клеборд вновь повернулись в сторону травянистого пригорка и начали стрелять. 15-летний Майкл Джонсон получил ранения в лицо, ногу и руку, но подстёгнутый болевым шоком и адреналином, сумел убежать. 16-летний же Марк Тейлор получил ранения в грудь, руки и ноги и, упав на землю, притворился мертвым. Клеборд направился в школу. По пути он ещё раз

выстрелил в тяжелораненого Лэнса Кирклина, но тот чудом остался жив. Пока убийцы были заняты учениками на пригорке, Дэниэл Рорбоу сумел спуститься по лестнице, а Шон Грейвс рухнул у входа в кафетерий. Проходя мимо Рорбоу, Клеболд выстрелил в него ещё раз, на этот раз убив его. Клеболд зашёл в кафетерий проверить, почему не взорвались бомбы. В это время Харрис, медленно продвигаясь ко входу в школу, ранил ещё одну ученицу, Анн-Мари Хочалтер.

Другая учительница Патти Нильсон, преподававшая искусство на полставки, но назначенная в этот день дежурить, решила выйти на улицу и проверить, что происходит. С ней был 16-летний ученик Брайан Андерсон. Патти увидела Клеболда и Харриса снаружи. Она подумала, что те снимают какой-то фильм, и хотела попросить их перестать. Когда Андерсон открыл стеклянную дверь, Клеболд и Харрис выстрелили, и отлетевший осколок ранил Брайана и Патти. Шокированная учительница побежала по коридору и влетела в библиотеку, где было немало учащихся. Она срывающимся голосом сказала всем лечь под столы и задвинуть кресла. Но никто не отреагировал. Никто не понимал, что происходит. Патти Нильсон начала набирать 911, приказывая ученикам сесть под столы. Наконец они послушались. В это время Брайан Андерсон остался лежать у дверей. В 11.24 утра на место происшествия прибыл заместитель шерифа и открыл огонь по Харрису и Клеболду, отвлекая их внимание от Брайана. Андерсон же вбежал в библиотеку и после-

довал примеру остальных детей. Харрис и Клеболд отстреливались от шерифа, в то время как он посылал просьбы о подкреплении. Когда у Харриса и Клеболда закончились патроны, они вбежали в школу, чтобы перезарядиться. Убийцы направились по северному коридору, бросая бомбы и стреляя во всех, кто попадался им на пути. Так, 17-летняя Стефани Мансон была ранена в лодыжку. Далее Харрис и Клеболд направились ко входу в библиотеку. Здесь начнётся самая кровопролитная страница во всей истории Колумбины.

По пути Харрис и Клеболд столкнулись с Дэйвом Сандерсом, который пытался эвакуировать учеников. Они выстрелили ему в спину, пробив грудь, ранив его. Один из учеников Эран Хэнси по просьбе другого учителя вызвался оказать первую помощь раненому, так как его отец был медик. Дэйва Сандерса втащили в одну из лабораторных. Эран Хэнси делал всё, что знал, а также связался по мобильному телефону с отцом, чтобы тот консультировал его.

В библиотеке же Патти Нильсон просила помощи по телефону у службы спасения. Была произведена запись, на которой слышен не только голос Патти, но и выстрелы на заднем плане. Все события, происходившие в библиотеке в тот день, были зафиксированы на плёнку 911. Все слова, которые произносили убийцы, доподлинно известны из этой записи, так как Патти Нильсон ни на секунду не выпускала из рук трубку телефона. События на самом деле разворачивались намного быстрее, чем их можно было бы описать или реконструировать.

ровать. Между моментом, когда Патти Нильсон дозвонилась в 911 (стенограмма зафиксировала время 11.25 утра) и моментом, когда Харрис и Клеболд добрались до библиотеки, прошло всего четыре минуты. Прежде чем войти в библиотеку террористы взорвали две бомбы в кафетерии, одну бомбу у входа в библиотеку. В 11.29 Харрис и Клеболд вошли в библиотеку. Там находилось 52 учащихся, 2 библиотекаря и 2 преподавателя.

На записи, которая велась в 911, отчётливо слышно, как Эрик Харрис выкрикнул: «Встать!» Сразу же после этого Клеболд выкрикнул: «Всем встать!» Но никто не мог пошевелиться. Далее на записи отчётливо слышно (и впоследствии свидетели это подтвердили), что Клеболд выкрикнул: «Всем в белых кепках, встать! Это вам за всё дерьмо, которым вы нас кормили в течение четырёх лет! Всем спортсменам, встать! Мы достанем всех в белых кепках!» Члены спортивной команды в Колумбайне традиционно носили белые кепки. Это не было официально принято, а существовало как негласная традиция. В большинстве школ, особенно американских, существует негласная иерархия, на которую никто не обращает внимания, в том числе и руководители школ. Спортсмены обычно считаются самыми успешными учениками, так как они успевают и хорошо учиться, и делать успехи в спорте. Они стоят на вершине иерархии. Поэтому зачастую они позволяют себе несколько вольное отношение с учениками, которые якобы стоят ниже их самих.

Доподлинно известно, что Харрис и Клеболд мечтали быть принятыми в общество спортсменов. Они мечтали быть такими же популярными. Но их не принимали. Издевались ли над ними? Есть такая версия. Заметь. Версия. Нет ни одного свидетеля, ни одного примера, ни одного доказательства, из которого можно было бы сделать вывод, что Эрик и Дилан подвергались издевательствам со стороны других школьников и уж тем более насилию. Точно известно только одно: они хотели быть такими, как... Здесь, я думаю, можно не продолжать?

Когда никто в библиотеке не встал, Эрик сказал: «Хорошо, я начну стрелять в любом случае». Сначала он выстрелил два раза из ружья под один из столов, где прятался Эван Тодд. Серьёзно он не пострадал. Клеболд и Харрис направились к рядам компьютеров, где за одним из столов, не спрятавшись, сидел 16-летний Кайл Веласкес. Клеболд выстрелил в него, попав в голову и спину. Веласкес скончался на месте. Клеболд и Харрис перезарядили своё оружие и повернулись к окнам, которые выходили на главную площадку. Заметив полицию и эвакуацию учащихся, Харрис заявил: «Давай убьём несколько полицейских». Они с Клеболдом начали стрелять через окна в полицейских, которые открыли ответный огонь.

Затем Клеболд развернулся в противоположную сторону и выстрелил под соседний стол, ранив сразу трёх учеников: Патрика Аэрлэнда, Дэниэла Стиплтона и Макаю Холла. Хар-

рис схватил ружьё и направился вдоль компьютерного ряда, не глядя стреляя под столы на случай, если там кто-то прятался. Одна пуля попала в шею 14-летнему Стивену Кёрнау, убив его. 17-летняя Кейси Регседжер была ранена в руку.

Затем Харрис подошёл к столу напротив крайнего компьютера, хлопнул рукой по столешнице два раза, а затем опустился на колени и произнёс: «Пик-а-бу» (эквивалент «ку-ку» или «Бу!») перед тем, как выстрелить 17-летней Кэсси Берналл в голову. Она погибла. Харрис слишком близко к лицу держал ружьё, и по свидетельствам очевидцев отдачей ему сломало нос.

Харрис продвинулся к следующему столу, около которого сидела, дрожа, Бри Паскуале. Ей не хватило места спрятаться под столом. Дезориентированный травмой носа, Харрис спросил Бри: «Хочешь умереть?» Девушка отрицательно покачала головой. «Всё равно мы все умрём. Мы собираемся взорвать всю школу». В это время Клеболд увидел, как Патрик Аэрлэнд пытается оказать помощь Макаю Холлу, раненому в колено. Клеболд выстрелил в Патрика ещё раз, тот упал в обморок, но выжил.

Клеболд перешёл к другому столу, под которым сидели 18-летний Исайя Шоулс и 16-летние Мэтью Кечтер и Крейг Скотт. Все трое были популярными спортсменами в школе. Сначала Клеболд пытался вытащить Исайю из-под стола, но ничего не вышло. Тогда он выкрикнул: «Эй! Здесь есть негр!» Это отвлекло Харриса от Бри Паскуале. Клеболд

и Харрис некоторое время словесно издевались над Шоулсом, дискриминируя его по расовому признаку. Затем Харрис опустился на колени и выстрелил ему в грудь с близкого расстояния. Исайя погиб. Клеболд также опустился и открыл огонь, убив Мэтью Кечтера. Крейг Скотт лежал в крови своих товарищей, притворяясь убитым. Это спасло ему жизнь.

Некоторое время Харрис и Клеболд бесцельно стреляли и бросали бомбы в библиотеке. Клеболд, постреляв в витрину у входа, повернулся к ближайшему столу и выстрелил под него, ранив 17-летнего Марка Кинтена в голову и плечо. Затем он повернулся к столу слева и ранил 18-летних Лизу Крейц и Валин Шнурр одним выстрелом из дробовика. Затем он приблизился к тому же столу и выстрелил из автомата ТЕС-9 в Лорен Таунсенд, убив её. В это же время Харрис подошёл к столу, под которым сидели две плачущих девушки. Харрис назвал их жалкими. Убийцы снова перезарядили оружие на одном из пустых столов. Тяжелораненая Шнурр начала кричать: «О, Боже, помоги мне!» Клеболд подошёл и спросил у неё: «Ты веришь в Бога?» Шнурр не знала, какой ответ будет правильным. Сначала ответила «нет», а затем «да», надеясь задобрить Клеболда. Клеболд спросил: «Почему?» Шнурр ответила: «Потому что моя семья верит в него». Клеболд некоторое время поиздевался над ней, перезарядил ружьё и ушёл.

Харрис подошёл к другому столу, где дважды выстрелил, ранив 16-летних Николь Ноулен и Джона Томлина. Когда

Джон предпринял попытку уползти, Клеболд выстрелил в него ещё раз, убив. Харрис вернулся к одному столу, где уже стрелял. Там Лорен Таунсенд лежала мёртвой. Возле стола сидела 16-летняя Келли Флеминг, которой также не хватило места под столом. Харрис выстрелил Флеминг в спину, мгновенно убив её. Затем он ещё раз выстрелил в Лорен Таунсенд, хотя вскрытие покажет, что она уже была мертва. Выстрелом Харрис ранил 18-летнюю Джину Парк.

В 11.37 убийцы всё ещё находились в библиотеке и перезаряжали оружие. Вдруг Харрис заметил за стеллажами с книгами прятавшегося студента. Эрик попросил его назвать себя. Ученик сказал: «Это Джон!» Клеболд переспросил: «Джон Сэвэдж?» Оказалось, что это действительно был Джон Сэвэдж, знакомый Дилана, который уважительно к нему относился. Харрис понял это и отошёл. Джон спросил у Клеболда: «Эй, Дилан, что ты делаешь?» Тот же ответил: «Да просто людей убиваю». Для Джона Сэвэджа это был страшный момент. Он спросил: «Меня ты тоже убьёшь?» Подумав несколько секунд, Клеболд ответил: «Нет, старик, убирайся отсюда. Беги! Беги!» Джон бросился прочь из библиотеки, не чувствуя ног. Позже он признался, что боялся даже оглянуться: представлял, что они могут в любой момент передумать и побежать за ним.

После того, как Сэвэдж выбежал из библиотеки, Харрис развернулся и выстрелил в место, где они уже были, задев ухо 15-летнего Дэниэла Маузера. Затем Харрис снова

выстрелил Маузеру в нос с близкого расстояния, убив его. Затем «стрелки» хаотичным выстрелом задели 17-летних Дженнифер Дойл и Остин Обанкс и убили 17-летнего Кори ДеПутер. ДеПутер стал последним (если не считать самих убийц) убитым человеком в бойне Колумбины. Позже расскажут, что всё то время Кори успокаивал своих друзей и просил их не паниковать.

Некоторые очевидцы рассказывали, что далее Харрис и Клеболд переговаривались о потере острых ощущений от убийств. Тогда Клеболд предложил: «Может, начнём резать их ножами?» Клеболд и Харрис отошли от стола и направились к основному выходу из библиотеки. Харрис бросил бутылку с зажигательной смесью в другой конец библиотеки. Но она не взорвалась. Тогда Харрис и Клеболд направились к месту, где прятался Эван Тодд, который чудом уцелел в самом начале. У него на голове была белая бейсболка, что свидетельствовало о его принадлежности к «джокам», спортсменам. Харрис и Клеболд издевались над ним, а затем Клеболд спросил Тодда: «Почему я должен оставить тебя в живых?» Тодд ответил: «Я не хочу неприятностей». Клеболд в ярости ответил: «Ты называл меня пидором. Ну, и кто пидор сейчас?» Убийцы продолжали дразнить и пугать Тодда, но затем просто ушли. Нос Харриса начал кровоточить ещё сильнее, возможно, это послужило причиной тому, что они покинули библиотеку.

11.42. Клеболд и Харрис ушли из библиотеки. Конец бой-

ни. 34 ученика остались невредимы, 10 получили серьёзные ранения. Всех их сразу же начали эвакуировать через северный вход, ведущий на тротуар, где и началась эпопея. Патрик Аэрлэнд оставался без сознания, а Лиза Крейц не могла самостоятельно передвигаться, поэтому им пришлось остаться в здании. Патти Нильсон, другой преподаватель, два сотрудника библиотеки и Брайан Андерсон заперлись в комнате отдыха персонала библиотеки и оставались там вплоть до 15.30.

После того, как Харрис и Клеболд вышли из библиотеки, они направились в одну из лабораторных, где бросили бомбу в один из шкафов, вызвав небольшой пожар. Этот пожар впоследствии был потушен одним из учителей, который прятался в соседнем кабинете. Эрик и Дилан направились к югу по коридору, где стреляли в пустой кабинет. Примерно в 11.44 оба школьника вновь вошли в столовую, где их зафиксировала камера внутреннего наблюдения. Харрис опустился на колени и выстрелил несколько раз в пропановые бомбы, которые по какой-то причине ранее не взорвались. Клеболд бросил коктейль Молотова в одну из них. Они вышли из столовой, после чего коктейль Молотова взорвался, вызвав детонацию одной из бомб. В 11.48 из-за этого в столовой воспламенился галлон топлива, в результате чего вспыхнул пожар, который позже удалось потушить.

Клеболд и Харрис снова вернулись на главный коридор школы, где стреляли куда попало. В некоторых кабинетах всё

ещё скрывались ученики и учителя. Время от времени Харрис и Клеболд заглядывали в окошки дверей, видя их, но ни разу они не предприняли попытки убить кого-то. Видимо, им действительно надоело ощущение, которое они получали в процессе убийств. Также некоторые учащиеся скрывались в туалетах. Харрис и Клеболд вошли в один из них и угрожали расправой школьникам. Но не сделали этого. Им нравилось ощущать страх, исходивший от детей. В 11.56 Клеболд и Харрис прошли через столовую и кухню, чтобы попасть на верхний этаж.

В 12.02 Харрис и Клеболд вернулись в библиотеку. Но там никого из живых уже не было, кроме Патрика Аэрлэнда в бессознательном состоянии и Лизы Крейц, которая не могла передвигаться. Дуэт снова решил расправиться с полицейскими, стреляя в них из окна, но это не принесло никаких результатов.

В это время Патти Нильсон, Брайан Андерсон и сотрудники библиотеки сидели в комнате отдыха. Они слышали, как Клеболд и Харрис громко выкрикнули: «Раз, два, три!» После этого послышался ряд выстрелов. Как оказалось, позже, оба школьника покончили с собой, что они и планировали сделать. Харрис выстрелил себе в рот. Клеболд воспользовался своим любимым ТЕС-9, выстрелив себе в левый висок.

Патрик Аэрлэнд несколько раз приходил в себя, а затем терял сознание, но уже после того, как убийцы покончили

с собой. В моменты сознания он пытался поползти до окна библиотеки. И только в 14.38 ему удалось, наконец, сделать это. У окна его ожидали два представителя спецназа (SWAT), которые стояли на крыше автомобиля службы спасения. Сохранилась видеозапись, где видно, как члены спецназа помогают спуститься Патрику вниз. Однако они были жёстко раскритикованы общественностью за халатные и неправильные действия, так как на записи видно, что тело Патрика падает на землю с высоты более чем 2 м, в то время как SWAT ничего не делают, чтобы безопасно спустить его. 18-летняя Лиза Крейц была эвакуирована позже с другими людьми.

Тела убитых оставались в школе ещё сутки, пока сапёры прочёсывали всю территорию внутри и снаружи, чтобы обеспечить безопасность властям. Уже 21 апреля было оглашено официальное количество убитых и раненых. Убито было 12 учеников, 1 учитель – Сандерс, который скончался от потери крови, – 24 ученика было ранено.

Высокопоставленным чиновникам округа Джефферсон было известно, что за год до резни шериф Майкл Гуэрра требовал ордера на обыск дома Харрисов, но так и не получил его. Эту информацию решили не разглашать на пресс-конференции, которая состоялась 30 апреля. А в течение ещё двух лет файл, где указывались действия Гуэрра, и вовсе был утерян. И только в 2001 году раскрылась тайна существования этого документа.

Но политика во всём случившемся не так интересна, как его психология. Что заставило двух успешных учеников старшей школы Колумбайн пойти на массовое убийство, а затем и на самоубийство? На этот вопрос пытаются дать конкретный и точный ответ до сих пор не только знакомые, родные, близкие, но и психологи и психотерапевты, педагоги и медики.

Если бы Клеболд и Харрис остались живы, как в других случаях школьных преступлений, то тайна была бы раскрыта и история Колумбайн никогда не приобрела такую популярность. Но Эрик и Дилан унесли с собой в могилу ответы на все вопросы. Самым животрепещущим вопросом, который вызывает недоумение, является вопрос: как два подростка могли достать столько оружия? Неужели родители ничего об этом не знали? Или они закрывали глаза? А если так, то почему? Полиция до сих пор не знает, откуда парни взяли большую часть оружия. Известны только два источника: Марк Манес и Филипп Дюран, которые продали Харрису и Клеболду несколько ружей. Впоследствии им предъявили обвинение в продаже огнестрельного оружия несовершеннолетним, в общей сложности они были осуждены на 6 и 4,5 лет лишения свободы соответственно.

Но в чём же причины? Большинство общественных представителей, которым известна Колумбина, видят причину ярости двух тинейджеров в издевательствах, которые они сносили в школе. К сожалению, это явление присуще боль-

шинству школ, как младших, так и старших. И родители, и педагоги знают об этом. Родители зачастую знают о том, что над их ребёнком издеваются в школе, но ничего не могут предпринять. Чаще всего жертвами издевательств становятся дети, которые выделяются: тихони, полные дети, дети, которые иначе одеваются. Но очевидцы утверждают, что в школе Колумбайн для того, чтобы над тобой издевались, достаточно только не входить в группу «джоков». Харрис пишет в своём дневнике о них. Упоминает, что они не принимают его. Фактов того, что толкнуло Эрика Харриса и Дилана Клеболда на столь жестокое и страшное преступление, нет. Есть только гипотезы. По большей части их две. Одна часть общественности выступает за первую, а вторая же отрицает её. Первая гипотеза и утверждает, что причиной послужили издеательства, которым подвергались ребята в течение четырёх лет. Эта теория была подробно изложена Бруксом Брауном в его книге о резне. Там он пишет, что учителя чаще всего сквозь пальцы смотрят на издеательства среди учащихся, которые происходят на их глазах. Но во всей этой теории есть одно «но». Она не подкреплена никакими доказательствами. Нет ни свидетелей, которые могли бы подтвердить издеательства, ни описаний примеров издеательств, кроме слов самого Харриса о том, что спортсмены («джоки») высказывали нелицеприятные гомофобные замечания в их адрес. Но мы знаем точно одно. Это чувства Эрика, которые он описал в своём дневнике по поводу того, что «джо-

ки» не принимают их в свою компанию. То есть Клеболду и Харрису так хотелось быть в группе популярных, что они, не получив желаемого, пошли на кровавую расправу. Если это так, то ты воочию можешь убедиться в том, к чему приводит воспитание методом «чужого мнения». Но всё это лишь одна теория. Кстати, Дилан и Эрик входили в другую группировку, где школьники носили длинные чёрные плащи. Они не совершали ничего противоправного или аморального, однако это значит, что в группе были и другие школьники, которые также ходили в чёрных плащах. Есть теория, что спортсмены издевались именно над входившими в эту группировку. Но почему же тогда только Эрик и Дилан взялись за «ускорение естественного отбора»?

«Теории» издевательств, описанной в книге Брукса Бруна, противопоставлена теория Дэйва Каллена, который издал книгу «Columbine» в 2009 году. Там он, признавая распространённость издевательств в школах, решительно отрицает, что они стали мотивом действий Харриса и Клеболда. В книге автор описывает примеры, где именно Харрис сам издевался над другими школьниками.

Ещё один неоспоримый факт: у Клеболда было много друзей. Об этом знали и знают все, кто хоть немного был с ним знаком. Он не страдал от отсутствия внимания и общения. Если в отношении Харриса и можно говорить об издевательствах, то никто и никогда не видел, чтобы измывались над Клеболдом. Он не вёл дневник, а всё оружие складировалось

у Харриса. Как и в случае Томпсона и Венелбса, в этой паре также мог быть «заводила». И большинство психологов признают эту роль за Харрисом. Есть даже различие в том, как эти двое вели себя в день резни. Эрик по большей части молчал, а вот Дилан постоянно что-то говорил своим жертвам перед тем, как выстрелить. Для него это словно была игра, один из тех фильмов, которые они любили снимать. А вот Харрис вёл себя очень серьёзно.

Однако обе эти теории имеют право на жизнь. Дело в том, что большинство педагогов и детских психологов (да и психологов вообще) по праву утверждают, что издевательства в школе сами по себе никак не могут служить причиной, побуждающей к действиям такого масштаба. Многие дети подвергаются в школе издевательствам. Естественно, не нужно быть учёным, чтобы понимать, что они не могут быть приятны ни в каких обстоятельствах. И большинство, вырастая, справляется с этим, что, естественно, зависит от качества заложенной личности и благополучно пройденных кризисов. Однако бывает и так, как в случае с Харрисом и Клеболдом, что издевательства могут послужить толчком, раздражителем для того, чтобы разбудить заложенную генетику или психологическую травму, лежащую глубоко в подкорке, которая совершила сдвиги в формировании личности человека. И эти сдвиги всплывают наружу. То есть причина – не издевательства. Причина намного более глубинна и сложна.

На пятую годовщину трагедии в Колумбайн вышла ста-

тъя, подготовленная психиатрами и психологами, где утверждались окончательные результаты исследования личностей Харриса и Клеболда. Харрис был признан клиническим психопатом, а Клеболд склонным к длительным депрессиям. Из-за комплекса неполноценности, полученного ещё в детстве, отсутствия достаточной любви и заботы со стороны родителей, Харрис и Клеболд построили план, в котором утверждали своё превосходство над миром. Они считали себя мессиями, призванными ускорить естественный отбор.

Однако и эта теория не осталась без оспаривания. Нет, безусловно, никто не спорил с диагнозами о клинической психопатии и депрессивности, но Джеральд Блок, психиатр из США, не согласен с тем, что именно эти психические отклонения стали причиной массовой резни. Ведь в мире множество людей, страдающих депрессией, но не так много из них берётся за оружие и вынашивает планы массового убийства целый год. Он даёт совершенно банальное и очевидное объяснение тому, что именно послужило причиной таких действий. Это видеоигры. Клеболд и Харрис были поклонниками таких игр, как «Дум», «Дюк», Wolfenstein 3D. Поколение детей, выросшее в 90-е, прекрасно знает характер этих игр. Но и это ещё не всё. Одной из причин трагедии Джеральд Блок считает доступность и открытость Интернета, так как именно он помог тинейджерам создать бомбы и приобрести оружие. Ну, и всем известно, что Интернет Харрис и Клеболд использовали для выражения своего

негодования и гнева. Также психиатр подчёркивает влияние фильмов, которые смотрели дети. Их любимой картиной были «Прирождённые убийцы» (1994 г.). Также они любили фильм «Дневники баскетболиста» (1995 г.), где герой Леонардо Ди Каприо, одетый в чёрный плащ, расстреливает шестерых своих одноклассников.

Но всё это имеет право на жизнь. Если у ребёнка здоровая психика и он играет в «Дум», скорее всего, ничего не произойдёт. Если у ребёнка отклонения в психике и он играет в «Дум», всё ещё есть большая вероятность, что ничего не произойдёт. Но если у ребёнка отклонения в психике, он играет в «Дум», смотрит «Прирождённых убийц», имеет недостаток внимания со стороны родителей и над ним издеваются в школе, то тут уже большая вероятность обратного.

Колумбина во многом повлияла на переосмысление положения вещей. Была ужесточена политика продажи оружия. В школах были установлены меры безопасности: прозрачные рюкзаки, металлодетекторы, охранники. Также в американских школах проводится борьба против издевательств. Снова была введена политика «нулевой терпимости», которая заключается в том, что даже о самых незначительных нарушениях необходимо сообщать. А реагировать на них нужно быстро и жёстко. Но многие эксперты считают, что такая стратегия ни к чему не приводит.

Огромный резонанс в обществе вызвали действия полицейских. Что они делали? Почему не остановили убийц? По-

чему сидели в засаде у школы? Но всё дело в том, что в полиции обычно создаётся традиционная тактика. И на момент случившегося в Колумбайн тактика полиции заключалась в окружении здания, где оказались убийцы и заложники, и работа извне. Практически за всё время резни полицейские получали противоречивые сообщения о количестве террористов. Одни звонившие говорили, что их было 5, другие, что их было не менее 8 и т. д. Но после Колумбины власти осознали, что тактика окружения действует исключительно в ситуации, где целью преступников является взятие заложников, а не массовое убийство. Поэтому эта тактика была заменена на активный штурм, где ставятся задачи: обнаружение преступников по звукам выстрелов и быстрое их обезвреживание. Главная цель: убрать стрелка любой ценой. Если бы полицейские воспользовались такой тактикой в Колумбайн, то количество убитых, возможно, приблизилось бы к единицам.

Памятники погибшим в событиях 20 апреля 1999 года были установлены вскоре после случившегося в парке, прилегающем к Колумбайн. Библиотека, в которой происходили наиболее кровавые события, была снесена. Вместо неё была построена «Hope Columbine Memorial Library» – мемориальная библиотека в память о трагических событиях.

Колумбина, безусловно, жуткое событие во многом потому, что не даёт ответов на множество вопросов. Но если ты думаешь, что общество целиком и полностью скорбит о по-

гибших и ненавидит убийц, ты глубоко заблуждаешься. Сразу же после резни у Эрика и Дилана появились сотни, тысячи поклонников. И они есть до сих пор. Чаще всего это молодые люди, мечтающие совершить то же, что и Клеболд с Харрисом. Они возводят террористов в ранг святых великомучеников, им посвящают отдельные сайты и форумы. О них скорбят как о ребятах, которые терпели унижения со стороны других школьников, при этом совершенно забывая о том, что Харрис и Клеболд, по сути, не расправлялись со своими обидчиками. Они убивали 15– и 16-летних мальчиков и девочек, которые могли даже ни разу не встретить Эрика и Дилана на коридорах школы. Они оставили незаживающую рану в сердцах родителей этих детей. Но фанатам Эрика и Дилана на это наплевать. И если ты полагаешь, что на Колумбине всё завершилось, ты снова ошибаешься. Множество учеников по всей Америке (и не только) предпринимали попытки повторить и переплюнуть «подвиг» Харриса и Клеболда, описывая свои пожелания в Интернете. И южнокорейскому студенту Чо из Виргинского политехнического института это удалось. 16 апреля 2007 года им было убито 32 человека и ранено 23. Но это уже несколько другая история. Узнать о ней подробнее – воля любого.

Но Харрису и Клеболду стоит отдать должное в одном: их мечта вписать себя в историю действительно осуществилась.¹⁴

¹⁴ Информация переведена с ресурса en.wikipedia.org. Информация является

полностью достоверной и проверенной.

Глава 18. Не навреди

Дети потребительского общества, они сами похожи на продукт потребления высшего качества в роскошной упаковке. Так и хочется купить их с пяток и унести домой в целлофановых пакетиках, чтобы съесть с аппетитом, запивая лёгким шампанским, словно это персики.

Жан-Луи Кюртис, «Молодожёны»

Маленький Дзэн. Я заметил, что значительная часть в твоих рассказах касается историй о маленьких Оламоэми. О детях, как вы их называете.

Профессор Оук. Трагические истории с детьми намного ужаснее, более щепетильны и невообразимы. Потому что в сознании обществу детство обычно представляется иным, параллельным миром. Миром вообще не людским, а неким недоразвитым, неприкосновенным. С какими-то необъяснимыми подспудными законами.

Взрослые не понимают детей, если речь идёт не о детских психологах и паре-тройке истинных педагогов. Они не способны понять. Взрослые ошибочно считают, что дети – это недоразвитые люди, у них мало мозгов и они неспособны понять многие вещи. По такому принципу воспитывается большинство детей. А на самом же деле, дети способны понять намного больше, чем считают их родители. И если кто-то не

может с этим смириться, то ему лучше сразу стерилизовать-ся.

О воспитании детей, об их психологии написаны сотни книг. И расписывать методику «правильного» воспитания нет никакого смысла. Но есть много вещей, совершенно банальных и приземлённых, которые в упор никто не хочет замечать.

Люди заводят детей, не понимая и не осознавая, что ребёнок – это не временное пристанище, это не мягкая игрушка и не домашний питомец. С рождением ребёнка человек перестаёт отмерять свою жизнь своими годами, а начинаете отмерять её годами ребёнка. Но в этом нет ничего ненормального. Нужно просто осознать это. Ребёнок – это человек. Человек, который рождается со своим характером и темпераментом, с некоторым генетическим посылом, но всё остальное делает окружающая среда, главным образом представленная родителями или другими опекунами. Большинство людей, заводя детей, думает в первую очередь о следующих вещах: чем его накормить, во что его одеть и какие игрушки купить. Всё остальное – дело житейское. Ведь наши предки делали это множество раз, почему мы не сможем? Это всё равно, что сравнивать ребёнка с капустой на огороде: главное во время поливать и пропалывать, а остальное сделает природа. Нет. И до тех пор, пока мир это не осознает, процесс деградации не остановится. Люди не могут перестать плодиться. Это природа. Всё остальное же – во власти человека. Человека, ко-

торый производит новых людей.

Маленький Дзэн. Дети разительно отличаются от взрослых?

Профессор Оук. Психика ребёнка – бездонная пропасть. Но от неё полностью зависит личность человека. Причём личность взрослого человека во многом определяет его детская психика. Ребёнок – это программа, а родитель – это программист. Он пишет код и вкладывает его в программу. Однако ребёнок не оторван от общества, которое также программирует его. Именно поэтому большинство родителей в современном мире не утруждают себя длительным процессом воспитания, то есть зачем долго и упорно вкладывать в ребёнка понимание приоритетности моральных ценностей над материальными, если рано или поздно он всё равно захочет такой же телефон, как у приятеля, такой же компьютер, как у одноклассника и т. д. Ещё одна распространённая ошибка и заблуждение. Безусловно, проще прекратить нытьё ребёнка, купив ему планшет (читай: любая вещь, которая есть у большинства), чем долго и систематично объяснять ему, что большинство – не значит норма, что умственные способности не определяются материальным. Но для того чтобы объяснять это ребёнку, необходимо это понимать самому, не так ли? А большинство взрослых об этом никогда не задумываются. Большинство не осознаёт, что лёгкий доступ ребёнка к технике не развивает, а напротив, притупляет его умственные способности, так как ребёнок не способен

самостоятельно отделить такие понятия. Точно так же ребёнок ест чипсы и шоколадные батончики, не осознавая, какой вред они наносят его организму. Любой же здравомыслящий взрослый, который потребляет то же, прекрасно понимает, что это. А здравомыслящий взрослый, способный не поддаваться влиянию большинства, это потреблять не станет. Добравшись в этой цепочке до самого основания, можно понять, что в ребёнке необходимо воспитывать самодостаточность, то есть оторванность от мнения большинства, но при этом, не унижая достоинства этого самого большинства. Это тонкая грань, как волос, по которому мы все ходим. Один неверный шаг... И пропасть.

В технике как таковой нет ничего плохого. Но большинство родителей не думают о том (просто потому, что не знают, а давать знания новому человеку, не имея этих знаний, абсурдно, парадоксально и априори невозможно), что вместе с техникой должно прилагаться воспитание осознанного к ней отношения исключительно как к дополнению развития, а не замене оно.

Ещё одним огромным заблуждением большинства является мнение, что мультфильмы воспитывают детей. Десятки (или сотни?) раз я натыкалась в Интернете на подобную фразу: «Вот на старых мультфильмах и должны расти дети...» Нет, я не пытаюсь осквернить старые мультфильмы, вместо слова «старые» вполне можно подставить любое другое прилагательное. Речь не об этом. Чтобы понять, что мультфиль-

мы не воспитывают, не нужно быть психологом или педагогом, можно всего лишь оглянуться вокруг. Нас всю жизнь окружают люди, которые в эпоху телевидения выросли на мультфильмах. Понимая это, оглянёмся вокруг ещё раз. Кого мы видим? Людей, которые не умеют лгать? Людей, которые не предают? Не изменяют? Не крадут? Не убивают? Не насилюют? Не дискриминируют? Не эксплуатируют? Не клеветают?.. Этот список можно продолжать хоть бесконечно. И мы вновь подобрались к философскому вопросу о том, что такое «хорошо» и что такое «плохо»... Не мультфильмы воспитывают людей, а, к сожалению, люди. Но мультфильмы могут дать толчок для последующего формирования личности. Неадекватное восприятие ребёнком какого-либо мультфильма не свидетельствует о прямом влиянии этого мультфильма на психику и поведение ребёнка. Он может лишь разбудить в ребёнке тот процесс, который был заложен окружающими. Но это касается не только мультфильмов или фильмов, как было рассмотрено в прошлой главе. Когда в продажу поступили первые «Тамагочи», прессу захлестнули сообщения о том, что дети убивают друг друга из-за этой электронной игрушки, «Тамагочи» разрушает психику ребёнка. Это бред, которым пичкают общественность до сих пор люди, далёкие от знания психики человека вообще. Да, случаи убийств детьми друг друга из-за «Тамагочи», случаи прыжков из окна после просмотра «Гарри Поттера», случаи членовредительства после просмотра «Покемонов» действи-

тельно имели место быть. Но только у детей с психическими нарушениями. Психически здоровый ребёнок никогда не пойдёт против заложенной в нём природы. А дети наиболее близки к ней. Это значит, что полностью перекладывать воспитание детей на мультфильмы или фильмы так же абсурдно, как и отдать их на воспитание собакам. Хотя в некоторых случаях это лучше, чем воспитание некоторыми представителями человеческого рода.

Маленький Дзэн. Почему дети становятся другими?

Профессор Оук. Медики и психологи до сих пор на 100 % точно не уверены, что именно приводит к сдвигам в психике. Наследственность? Пример? Пропаганда? Эксперты Робин Карр-Морс и Мередит С. Уайли утверждают, что предрасположенность человека к насилию развивается в течение двух первых лет жизни, начиная с зачатия (но не рождения). Они утверждают, что ни один биологический (за исключением некоторых травм головы) или социологический фактор сам по себе не предрасполагает ребёнка к агрессивному поведению. Предрасполагает взаимодействие сразу нескольких факторов, которые могут подготовить почву.

Выделяются несколько факторов, которые могут предрасполагать ребёнка к насилию: воздействие вредных веществ во время беременности, хронический стресс во время беременности, низкий вес при рождении, раннее материнство, побои, недостаточное питание, низкий вербальный коэффициент, отсутствие согласованности в воспитании в раннем

возрасте, неэффективная дисциплина, пренебрежение ребёнком.

Но только одна причина не может привести к психологическим проблемам. Чаще всего это совокупность нескольких факторов, которые могут спровоцировать гнев. Если такие дети не получают должной коррекции в раннем возрасте, то в дальнейшей жизни возникают проблемы. Психологи утверждают: дети отдают обратно то, что поглощают. Если вопрос компетентного воспитания и здоровой беременности не будет решаться, то один из двадцати родившихся младенцев всегда впоследствии будет оказываться за решёткой. Или их ждёт участь Эрика Харриса и Дилана Клеболда, что намного хуже.

Также психологи выделяют три самых очевидных фактора, по которым можно установить, имеет ли ребёнок предрасположенность к насилию: жестокое обращение с животными, мокрый сон (если речь не идёт о физическом заболевании) и регулярные попытки поджогов.

Судебный психолог Хелен Смит рассмотрела более пяти тысяч случаев детей и взрослых с психическими нарушениями, которые ведут к насилию, и стала экспертом по детям-убийцам. Она лично имела дело с ними, поэтому знает, что говорят сами эти дети. Она утверждает, что использование оружия детьми и насилие над другими меняют социальные роли: от бессилия к власти, из ничтожества в объект известности.

В одной из анкет она получила ответ от 18-летнего старшекласника из Нью-Йорка. На вопрос, что ты делал, когда чувствовал себя плохо, он ответил, что слушал Metallica, потому что хотел злиться. Постоянно читал и слушал о разрушении общественного порядка. Иногда смотрел порнографию и фантазировал об изнасиловании популярных девочек в школе. Иногда думал о создании бомбы и разрушении школы.

В то время как многие эксперты видят главную и единственную причину нарушения психики детей в насильственной направленности телевидения, видеоигр, текстов песен, Смит утверждает, что они не слышат детей. Она считает, что главная причина насилия исходит от накопления искажённых мыслей (извращает которые само общество) и стресса, что, в конце концов, подводит ребёнка к краю. Проще говоря, это то, как дети обрабатывают увиденное или услышанное, превращая это в личный внутренний опыт. Дети, которые прибегают к насилию для решения проблемы, чаще всего уже имели насильственные мысли. Они воспринимают окружающую среду таким образом, что насилие кажется для них единственно верным выходом. То есть дети-убийцы изначально предрасположены к этому.

Смит утверждает, что есть ряд характеристик, которые можно обнаружить в потенциально опасных детях. Некоторые из них очевидны, например, постоянные разговоры о нанесении вреда, прямые угрозы. Другие же признаки не

так очевидны. Это может быть чувство обделённости из-за иерархии в школе. Школа может восприниматься, как тюрьма, где есть определённый набор правил для популярных и непопулярных учащихся. Дети-убийцы чаще всего хотят, чтобы мир знал, насколько они злы, и как несправедлив был к ним мир.

Смит говорит, что чаще у таких детей есть навязчивые мысли, в которых они снова и снова прокручивают один сюжет. Если происходит некоторое вмешательство, терапия или положительное влияние взрослых и сверстников, то такие мысли могут быть нейтрализованы. Но если уже есть предрасположенность к агрессивным действиям, мышление окончательно искажается и усиливается ощущение, что общество обязано дать ему счастье, а при этом никто не вмешивается, психика ребёнка становится разрушительной.

При этом есть значительные различия в поведении мальчиков и девочек. Если мальчик будет говорить о желании нанести вред другим, то у девочки чаще будут суицидальные мысли и склонность к членовредительству. Поэтому, вырастая, такие девушки чаще нанимают киллеров для убийства, перекладывая психологически всю вину на него. Так происходит не столько из-за биологических особенностей, сколько из-за социальных предпосылок, так как в обществе сила и агрессия чаще становится прерогативой мужского пола.

Не стоит забывать, что любая модель поведения, которая сохраняется, с течением времени имеет тенденцию уси-

ливаться. Это не обязательно означает, что хулиган начнёт убивать. Но дети, которые имеют навязчивую идею жестоких игр, угрожают насилием, чаще всего воплощают фантазии в жизнь. Выделяют несколько моделей поведения в группе риска: постоянная ложь, обвинение других в содеянном, стремление избежать ответственности, желание избежать усилий для достижения целей, использование обмана, насилия, запугивания для контроля других, отсутствие эмпатии (способности поставить себя на место других), использование слабостей других, участие в мелких преступлениях, необоснованные побеги из дома, интерес к оружию убийств, жалобы на одноклассников, которые плохо относятся к нему, чрезмерный просмотр телевизора или чрезмерное пользование компьютером, жалобы на одиночество, постоянные необоснованные обиды.

Спустя год после Колумбины один из журналов опубликовал результаты опроса, который был проведён среди школьников и их родителей. Оказалось, что 2/3 школьников не ощущают себя в школе в безопасности. Тогда как 40 % родителей заявили, что считают школу безопасным местом. Это значит, что родители слишком слабо вникают в проблемы школы и своих детей относительно школы.

Треть подростков признались, что они были свидетелями кровавых инцидентов в школе, но менее чем 10 % родителей думали, что это правда. Это значит, что между детьми и родителями нет доверия. Половина детей признались, что

были объектами угроз в школе, но менее четверти родителей знали об этом. Это говорит о низком уровне общения и доверия между детьми и родителями.

«Мои родители действительно не знают, что это такое, – призналась одна 15-летняя школьница. – У них не было такого, когда они ходили в школу. Трудно говорить об этом с ними». Это значит, что разрыв между поколениями есть, и он очень велик.

Это только малая толика того, о чём не говорят с экранов телевизоров и не пишут в глянцевах журналах. Это та самая черта, за которой люди говорят: «Всё плохое происходит за моим порогом, и меня не касается. У меня всё хорошо. Плохого нет». Люди не имеют права заводить детей, если не знают, как легко они собственноручно могут уничтожить личность. Люди не имеют права заводить детей в современном обществе, если не знают, хоть сколько-нибудь малую долю в изученном о детской психике. Ну, и, безусловно, люди не имеют права заводить детей, если они не знают, что такое природа человека. Как можно воспитывать детей и прививать им свободу от стереотипов, если взрослые сами не знают, что это такое. Как они могут рассказывать детям о сексе и сексуальности, если они сами не знают, что это такое? Как они могут воспитать достойную личность, если они не знают, что такое личность? Безусловно, никто не имеет права указывать людям, сколько детей рожать и как их воспитывать. Но нужно помнить, что нет никакого права лишать человека

его природы, потому что, как уже известно, свобода одного заканчивается там, где начинается свобода другого. Маленький Дзэн, в нашем мире один человек принадлежит другому человеку только девять месяцев. После рождения это человек, наделённый свободой от природы. С момента осознания этого и начинается правильное и трезвое воспитание. Если у человека позыв завести ребёнка, потому что ему одиноко или нужен кто-то, кто будет ухаживать за ним в старости, он должен сразу же задушить эту идею в зародыше, потому что это равноценно желанию быть богом – так же глупо и противоестественно. Я не выступаю за аборт, но я не выступаю против.

Маленький Дзэн. Почему?

Профессор Оук. Потому что до тех пор, пока человечество не эволюционирует настолько, чтобы здраво подходить к зачатию и воспитанию детей и контролировать численность населения своими мозгами, аборт необходимы, хочет кто-то того или нет. Пропаганда «против абортов» основана исключительно на эмоциях и лишена здравого смысла. Потому что в современном обществе зачинают детей не только дети, которые априори не могут воспитывать, но и взрослые люди, лишённые всяческих ценностей. Если мир стремительно будет наполняться новыми людьми, которые не по своей вине де-факто будут лишены возможности получить толчок к развитию, человеческое общество завершит своё существование намного раньше. В социуме то и де-

ло звучат призывы запретить аборты, сделав таким образом мир лучше. Однако здравомыслящий социум легко поймёт, что таким образом можно будет лишь заработать сотни подпольных организаций по проведению абортов в непрофессиональных условиях и тысячи половозрелых женских трупов. Потому что, как ты должен знать, спрос рождает предложение. И пока будет спрос, всегда будет предложение. По крайней мере в нашем недоразвитом обществе (я имею в виду всех землян). Это всё равно, что сухой закон, это всё равно, что лечить грипп лекарством от насморка. Насморк, может быть, и пройдёт, а вот вирус в организме останется. И поскольку иммунитет человеческого общества крайне слаб, вирус будет расползаться по всему его организму, убивая здоровые клетки. Так же в средневековье чёрные крысы считались разносчиками чумы, тогда как на самом деле ими были блохи, жившие на чёрных крысах. Крысы истреблялись, а блохи оставались и заражали чумой людей. Проблема никуда не исчезает. Проблема всегда лежит не в форме, а в содержании.

Глава 19. Кто убил Адама?

*И я – часть этой гнили, этих испражнений,
этого безумия, этого экстаза, которые
пронизывают огромные подземные склепы плоти.
Генри Миллер, «Тропик рака»*

Начало XXI века. 2001 год. Сентябрь. Сердце Лондона. При разливе реки Темзы по счастливой случайности находят маленькое тело темнокожего мальчика. И слово «тело» подразумевается здесь буквально. Это было только туловище. Ни головы, ни рук, ни ног. Консервативный и «правильный» Лондон был в ужасе, так как сразу было сделано заявление, что это не несчастный случай. Это убийство. И скорее всего, оно носит ритуальный характер, то есть это жертвоприношение. Человеческое жертвоприношение в XXI веке в цивилизованной стране. Происшествие сразу же было афишировано, и весь ход расследования было разрешено засвидетельствовать на плёнку, так что история стала всемирно известной.

Дело было передано полиции, однако оно осложнялось тем, что не было никаких прямых улик. Только маленький торс и оранжевые шорты, надетые на нём. Безымянного темнокожего мальчика нарекли Адамом. Обычно, когда находят неопознанное тело, пробивают базу по без вести пропавшим. Однако о пропаже маленького темнокожего мальчика никто

не заявлял. Следствие шло год, но оно не дало результатов. Благодаря вскрытию, удалось установить, что мальчик погиб в результате потери крови из перерезанного горла. У полицейских же была только одна зацепка – оранжевые шорты. Всё остальное же было уже дело химиков и биологов. В желудке Адама была найдена странная субстанция, которая не являлась пищей, поэтому следствие утвердилось в своей догадке о том, что это было жертвоприношение. Но можно было бы понять, если бы оно совершилось где-то в Африке, хотя и там оно было запрещено с конца XX века. Но Лондон?..

Казалось, что даже шорты мальчика не смогут прояснить дело. Но кое-что они всё-таки дали. Шорты были сделаны достаточно редкой фирмой. Было установлено, что такие шорты можно было купить только в немецком супермаркете «Вулвордс». По счастливой случайности в полицию поступило сообщение о темнокожей женщине из Нигерии, которая бежала из Германии в Лондон и просила убежища, утверждая, что скрывается от ёрубской секты, где практикуются человеческие жертвоприношения. Она утверждала, что её муж Сэм – верховный жрец этой секты. Женщину звали Джойс. При обыске её квартиры удалось найти горы одежды той же марки, что и шорты Адама. Джойс могла быть причастна к убийству Адама. Однако на допросе в полицейском участке она полностью отказалась от своих показаний, признавшись, что выдумала историю про секту. К тому же у Джойс было подтверждённое алиби: в момент убий-

ства мальчика, который был установлен экспертами, Джойс была за пределами Англии. После безрезультатных допросов Джойс пришлось депортировать обратно в Нигерию, в Бенин. Но позже полиция узнала, что подобная секта действительно существовала и основывалась на ритуалах чёрной магии Джу-Джу. В ней широко распространено применение различных зелий и смесей. По слухам, в ней также применялись и человеческие жертвоприношения.

Дело мальчика Адама установило новые стандарты в судмедэкспертизе. Оказалось, что с помощью анализа костей и волос можно узнать, где жил человек. Такая методика и была применена в этом деле, чтобы установить место рождения Адама и выйти на его убийц. Этой частью расследования занимался детектив Марк Хам. Соскобы с костей Адама показали, что, возможно, он был уроженцем Нигерии, Ёрубан Плато. Для того чтобы выяснить это точно, нужно было изучить состав костей местных животных. Поэтому группа британских полицейских направилась именно туда. Там на местном рынке они добыли несколько образцов костей животных. Образцы были отправлены в лондонскую лабораторию для исследования. Кости необходимо было сжечь при температуре 500 °С, а затем обработать специальным раствором. Экспертиза длилась полтора года. За это время было проанализировано 150 образцов костей животных. Но это помогло сузить территорию поисков родины Адама до 5 %. Безусловно, это могло бы помочь идентифицировать маль-

чика. Но главной точкой поисков для полиции стал Бенин, потому что анализ костей Адама был практически идентичен анализу костей бенинцев, которые лежали в то время в морге. В то же время полицией было установлено, что существует контрабандистская группировка, которая торгует людьми из Нигерии. Одним из главарей такой группировки был некий Кингсли Оджо, который в то время находился в Лондоне. Полиция не знала этого точно, но его группировка могла работать именно с Бенином. Поэтому была большая вероятность, что именно контрабандисты замешаны в смерти Адама. Полиция полагала, что у Адама должны были быть какие-то родственники или люди, знавшие о его похищении.

Следователи Энди Бейкер и Уилл О'Райли отправились в Нигерию, чтобы опросить жителей всех деревень. Следователи обратились к нигерийскому начальнику полиции, который предоставил детективам проводников по Нигерии. Первым делом сыщики отправились на северо-запад в Бенин. Но всё осложнялось тем, что в этих местах похищения детей, да и людей вообще происходят довольно часто. Многие родители потеряли своих детей. Следователи обратились за помощью к местным жителям, объяснив им ситуацию и пообещав большое вознаграждение тому, кто поможет установить личность мальчика. Жители рады были предложить свою помощь. Но следователи искали иголку в стоге сена, поэтому такая тактика могла не принести никаких результатов.

В это же время в Лондоне также идёт расследование. По-

лиция следит за Кингсли Оджо и его группировкой. И хотя Оджо отрицал свою причастность к ритуалам жертвоприношения религии Джу-Джу и вовсе утверждал, что зовут его не Кингсли Оджо, полиция не верила ему. Оджо был взят под стражу, однако за недостаточностью улик его отпустили. Но следователи обнаружили несколько интересных вещей в квартире Оджо. Во-первых, это была видеозапись, где был запечатлён любительский фильм о жертвоприношении. Сюжет этого фильма был прост: у главного героя смертельно болен отец. Герой решается на человеческое жертвоприношение, и когда приносит голову жертвы в кастрюле отцу, тот сразу же выздоравливает. Полиции стало понятно, что Оджо является сторонником ритуалов жертвоприношения. Хотя он утверждал, что этот фильм ничего не доказывает. Во-вторых, в холодильнике Оджо также были обнаружены пакеты с песком, смешанным с глиной. А судебные эксперты среди прочего обнаружили в желудке Адама песок с частицами кварца и золота. Экспертиза порошка показала, что смеси не полностью идентичны, но в песке, найденном в квартире главного подозреваемого, присутствуют частицы кварца, золота, серебра и глины. Это не означало, что это именно та смесь, которой накормили Адама, но схожесть нельзя было отрицать. Этой улики было не достаточно для предъявления обвинения.

В это время в Нигерии следователи пытались найти хоть каких-то свидетелей. Но местные жители не торопились со-

трудничать с полицией. Во многом это объяснялось тем, что сами родители нередко приносят в жертву своих детей... Следователям пришлось покинуть Нигерию.

В это время также экспертизе подвергаются растения, найденные в желудке Адама. Одним из компонентов оказались достаточно редкие калабарские бобы. Их не употребляют в пищу, а иногда африканские знахари используют в медицинских целях. Также было выяснено, что они выращиваются в Нигерии. Калабарские бобы используются жрецами, иногда практикующими человеческие жертвоприношения, для одурманивания человека. Мозаика медленно, но верно складывалась. Но оказалось, что во всей Нигерии не так много жрецов, которые пользуются калабарскими бобами в своих зельях.

Но кое-где местные жители рассказали о нескольких жрецах, которые могли пользоваться этим растением в ритуалах. Однако пробиться к ним оказалось не так просто. Единственным проводником могла служить Джойс, которая в то время жила в Бенине, ведь она утверждала, что её муж – верховный жрец. Поэтому полиция начала активные поиски Сэма. Это удалось благодаря международной базе. Но Сэм отрицал, что Джойс его жена и что он имеет какое-то отношение к нигерийским сектам. Выбить из него информацию оказалось невозможным. Поэтому было решено взять у Сэма ДНК. Если бы оно совпало, то, скорее всего, он причастен к убийству Адама. Однако вскоре поступили печаль-

ные сведения: ДНК Сэма и Адама абсолютно различно. Но полиция не унывала. Им стало известно, что Сэм и Оджо Кингсли хорошо знали друг друга и, скорее всего, состояли в одной группировке. Полиция установила слежку за группой Оджо и выяснила, что тот действительно занимался кражей людей из Нигерии и продажей в сексуальное рабство в Британии. Жертвами чаще всего оказывались девочки и девушки. Позже выяснилось, что над ними якобы проводили специальный обряд, который заставлял их беспрекословно подчиняться своим хозяевам. Поэтому полиция решила пойти на крайние и жёсткие меры: штурм всех квартир Оджо Кингсли в Лондоне и взятие под стражу. Во время обыска непосредственной квартиры Оджо были найдены странные ритуальные предметы: череп животного, обмотанный верёвкой и проткнутый гвоздём, а также распятие в странном растворе. Это означало, что жители дома были хорошо знакомы с чёрной магией и активно практиковали её. Полиция обратилась за помощью к гаитянскому жрецу Вуду, жившему тогда в Лондоне. Тот объяснил, что череп с гвоздём чаще всего используется для того, чтобы отпугнуть нежелательных «гостей». А распятие в эликсире – очень плохой знак, который свидетельствует о желании проклясть того, кто его найдёт. Естественно, картина складывалась. Преступники занимались контрабандой и продажей людей из Нигерии и при этом пользовались ритуалами чёрной магии, чтобы обезопасить себя от правосудия. Духи якобы должны защищать этих лю-

дей и помогать выйти на свободу. Полицейским так и не удалось найти причастность контрабандистов к убийству или похищению Адама. Им так и не удалось найти убийцу. Сэм был взят под арест и передан немецким властям, так как ранее он бежал из Германии, выйдя под залог. Не было никаких улик и зацепок. Но Уилл О'Райли признался, что по отдельности все собранные улики не имеют никакого значения, а вот если рассматривать их вкуче, то всё складывается. Скорее всего, Джойс знала Адама, а Оджо и Сэм были причастны к убийству. Но уголовное право нельзя переписать. Следователям оставалось только надеяться на то, что Оджо, который пребывал уже в британской тюрьме, сам признается в причастности к убийству Адама. Но это осложнялось тем, что все участники ритуалов Джу-Джу не могли ничего разглашать, потому что сами верили в духов и их месть. Есть предположение, что маленького мальчика могли принести в жертву, чтобы преступная банда была благословлена богами.

Если бы до того момента, когда на берегу Темзы обнаружили тело Адама, произошёл ещё один разлив, то тело навсегда унесло бы течением, и его никогда не нашли. Так есть ли повод полагать, что человеческие жертвоприношения в современном мире не такая уж и редкость, просто мы об этом ничего не знаем? Возможно, Адам был не единственным ребёнком, которого принесли в жертву. Уилл О'Райли до сих пор мечтает найти убийц Адама. Самым ужасающим для меня в этой истории было именно то, что загадка о том, кто

убил Адама, так и осталась неразгаданной. Кем был этот маленький мальчик? Кем были его родители? Кто убил Адама?

И каждый из нас – это маленький Адам. Нас обезглавили и лишили конечностей. Но делают это не жрецы Джу-Джу, а мы сами. Каждый из нас. Собственноручно. Приносим себя в жертву своим богам глупости и ограниченности. Остаётся только тело. Холодное. Пустое. Безмолвное тело, в котором не бьётся сердце. Горы тел. Горы плоти, дышащей, но бесчувственной, усыпившей свою природу и стремление выжить.¹⁵

¹⁵ События восстановлены по материалам передачи «Torso in the Thames», созданной на основе данных 4-го канала Лондона, следившего за ходом следствия.

Глава 20. Земляне

Пусть мир катится в тартарары. Пусть человечество зачешется до смерти.

Генри Миллер, «Тропик рака».

Маленький Дзэн. А заботятся ли люди о ком-то, кроме себя?

Профессор Оук. Мир погрузился в нескончаемое сумасшествие. Человек перестал считать себя частью природы, возвысив себя до звания если не бога, то властелина. Человек – это уже не человек, не землянин. Это что-то скомканное, массивное, густое и бездумное. Человечество давно объявило войну. Но не с собственными предрассудками и глупостью, а с собственной природой, которой он наделён от рождения. Это всё равно, что душить самого себя. Человечество боролось за свободу, чтобы навсегда загнать себя в рамки мнимых теорий и ложных фактов. Человек собственноручно превратил себя в товар. Просто так. Чтобы был смысл жизни, потому что никто не может подарить другой. А ведь должны, не так ли? Все всем должны?

Человек забыл, что он часть природы и зависит от неё целиком и полностью. С исчезновением человека она практически ничего не потеряет, а вот человек неотделим от неё. Он – её орган. Живое существо может прожить без одной

почки, а вот почка вне организма может прожить совсем недолгое время. Человек – это и есть та почка. Но каждый, видимо, в сердцах надеется, что, исчерпав ресурсы природы, он заслужит того, чтобы к нему прилетели пришельцы и забрали на другую планету с неисчерпаемыми ресурсами. Ведь он же человек разумный? Но все живут по принципу: главное то, что есть здесь и сейчас, а после меня хоть трава не расти... Вот, ЭмДзэ, твои Оламоэми. Возможностей человеческого мозга вполне может хватить на то, чтобы разумно распоряжаться ресурсами, животными, своими телами и своими жизнями. Но для этого человеку чего-то не хватает. Пилюли здравого смысла. Того, с чем мы все рождаемся – импульса нравственности.

Никто не хочет слышать и признавать, что человек уязвим, что он не всемогущ. Что апокалипсис – это не комета из космоса, не цунами, не стихийное природное бедствие. А проще говоря – не стечение обстоятельств. Апокалипсис – это он сам. Рыба, наполненная ртутью, таяние ледников, загрязнение мирового океана... Всё это так уже набило оскомину. А ведь хочется таких простых и приземлённых вещей: баночка пива и youtube с сиськами...

Земля – это дом для миллионов видов живых существ, но все лавры забрал себе только один. Он не самое большое млекопитающее на планете, но самое разумное. Разумное исключительно формально... В настоящее время в одну секунду рождается три человека. За год – более 80 млн. Человек

– существо, которое не может питаться воздухом и солнечным светом. Ему нужна пища, чистая вода, одежда, место для укрытия. XXI век. Время, когда главной угрозой человека является... человек. Увеличение численности населения планеты – вопрос, который стойко игнорируется обществом. Обществом, которому невдомёк, что 1 млрд. из 7 млрд. уже страдает от недостатка воды. А население будет расти. Растити. И расти. И тогда уже эта проблема коснётся абсолютно всех государств, несмотря на уровень прогресса. Мир всего за два столетия изменился не потому, что человечество сделало качественный скачок в своём развитии, а потому что население планеты выросло в мгновение ока. Плотность населения напрямую влияет на экологические проблемы.

Маленький Дзэн. Я видел громадные свалки, видел уничтожения лесов, ощущаю загрязнение воздуха.

Профессор Оук. Да. Но большинство этого не видит. Но если человек чего-то не видит, не значит, что этого нет и его оно не касается. Натуралисты, которые десятилетиями снимали животных в их естественной среде обитания, признаются, что в настоящее время найти уголок, не тронутый человеком, всё сложнее и сложнее. Людей становится больше. Больше. И больше. Поэтому человек всё чаще вторгается в обитание диких животных. Потом СМИ захлёстывают сообщения о волках-убийцах, медведях-убийцах, акулах-убийцах... Они не убийцы. Человек негласно решил, что имеет на это право. Он имеет просто потому, что может.

Рождаемость должна быть снижена не только потому, что это вредит окружающей среде, но главным образом потому, что это вредит самому человеку. По подсчётам ООН к 2050 году численность населения с учётом, безусловно, смертности увеличится ещё на 3 миллиарда. На 3 миллиарда. Для сравнения, население составляло численность всего в 3 миллиарда примерно в 1950 г. Для большинства это просто сухие цифры. На деле же – это живые люди со своими базовыми природными потребностями: пища, вода, тепло, кров для защиты. 3 миллиарда, которые должны где-то разместиться, которые должны где-то жить. И у этих 3 миллиардов также будут потомки, потому что есть ещё одна базовая потребность, заложенная природой, – размножение. 3 миллиарда людей – это население всей Европы, Африки и Южной и Северной Америки вместе взятых. По прогнозам ООН численность населения продолжит расти в Китае, Индии, странах Африки южнее Сахары, Афганистане, а также немного в США, Великобритании. Численность же населения Японии, России, Германии, стран Восточной Европы, большей части Западной Европы будет сокращаться.

Маленький Дзэн. Чем это определяется?

Профессор Оук. Оглянись вокруг, ЭмДзэ. Западное общество обвиняет в своём вымирании кого угодно: китайцев, арабов, африканцев, евреев. Кого угодно, но только не себя. Но западное общество само виновато в своём вымирании. Никто, кроме западного социума. Оно само пожирает себя,

приправляя соусом ложных ценностей. Западному обществу проще сказать, что педофилия – это норма, чем бороться с ней. Западному обществу проще отстаивать своё право на материальные ценности, забыв о ценностях личностных. Западное общество продало душу дьяволу за смартфон, автомобиль, компьютер... Это, конечно же, образно сказано. И ты понимаешь это. Западное общество давно деградировало умственно. И теперь вымирает физически. Но членам этого общества проще найти истину в вине расизма, нацизма, фашизма. Виноват кто-то, но не я.

Маленький Дзэн. Почему по-другому происходит на другом конце света?

Профессор Оук. Численность возрастает огромными темпами там, где условия жизни наименее благоприятны. Схема крайне проста и банальна. Для того чтобы выжить, нужно есть. Чтобы есть, нужно работать. Чем больше сделано работы, тем больше еды. А чтобы сделать больше работы, нужно больше рабочих рук. Если одна рабочая особь заболевает, на смену ей быстро придёт другая. Но ведь чем больше рабочих рук, тем больше нужно еды, чтобы их прокормить. Это замкнутый круг. Билл Гейтс однажды был обвинён в пропаганде геноцида, когда на одной пресс-конференции заявил: «Мы будем доставлять вакцину в неразвитые страны мира, чтобы сократить рождаемость». Это заявление сразу же было расценено как попытка уничтожить жителей неразвитых стран с помощью яда в вакцине. Ну, что же поделаешь, если

большая часть населения планеты имеет мозг с горошину, ведь Гейтс имел в виду, что с помощью предупреждения заболеваний можно улучшить условия жизни в этих странах, а значит, уменьшить рождаемость.

Только не стоит полагать, что людей цивилизованных стран и их детей не затронет демографический всплеск только потому, что они живут на другом конце света, где есть вода, пища и электричество. Это затронет всех, независимо от территории обитания. Но вместо того, чтобы разумными путями контролировать численность населения, не прибегая к абортам и насилию, люди устраивают геноцид, прибегают к нацизму и массовым убийствам. Вот он. Человек разумный. Во всей своей красе.

Численность других животных видов контролируется самой природой. Это естественный отбор. И это нормально. Животные подвержены болезням, с которыми не могут бороться, засухе, голоду. Человечество же преодолело естественные границы. За несколько тысячелетий существования человека на земле мало что менялось в плане его численности. Но с 1800 года этот показатель совершил резкий скачок.

Маленький Дзэн. С чем это связано?

Профессор Оук. Человек победил множество болезней и нашёл лекарства. До этого момента у большинства семейных пар выживало в среднем только двое детей, то есть численность оставалась сравнительно равной. С победой же над за-

болеваниями люди сумели заводить многодетные семьи, не боясь естественного отбора. Уменьшение смертности – это не плохо. Плохо то, что человек не кладёт на другую чашу весов контроль рождаемости.

Главный ресурс, который сейчас находится под угрозой, – это не нефть, не золото и не уголь. Это вода. Пресная вода составляет 2,5 % состава всей воды на нашей планете. Из неё для людей доступен 1 %. С момента появления жизни на планете количество воды не менялось. В этом заслуга физического процесса испарения воды. И в настоящее время на нас с неба падает вода, которая когда-то падала на динозавров. Но вот распределение воды изменяется. В регионах, где раньше её было мало, теперь её предостаточно. И наоборот. Поэтому не стоит обольщаться на этот счёт. Установлено, что в последующие 20 лет от нехватки чистой пресной воды будет страдать половина населения Земли. И это не естественный отбор. Это человеческая глупость. Эксперты считают, что в будущем войны будут идти не за нефть, а за воду. Но люди никогда не будут задумываться о том, сколько воды ушло на производство пива, которое они пьют, «Колы» или на выращивание хлопка для их одежды. А это тонны литров. А нехватка воды повлечёт за собой, естественно, нехватку пищи.

Маленький Дзэн. Хоть кто-то борется с этим?

Профессор Оук. Власти многих стран проводят политику пропаганды сокращения населения. Однако она мало где

работает.

Человечество никак не хочет признавать, что стремительно истощает ресурсы природы. Большая часть крупных рыб навсегда исчезла, 3/4 рыбопромысловых районов истощены полностью. И это не гипотезы. Это факты. Скупые и сухие. Человек разрушает жизненный цикл. Он разрушает природу не только внутри себя, но и снаружи. Чем больше людей, тем больше требований. Чем больше требований, тем больше людей. Климатический баланс Земли разрушается. Наиболее ярко это видно на полюсах. Толщина полярной шапки уменьшается на 1 % за 1 год. Ранее ледяной щит отражал солнечные лучи. Теперь же они всё стремительнее проникают в мировые воды и атмосферу. Температура в Гренландии повышается, ледники тают, и пресная вода впадает в солёный океан. 70 % населения планеты проживает в прибрежных районах. Если уровень океана будет стремительно подниматься, что станет с ними? Куда они мигрируют? Это не естественный отбор. Это человеческая глупость.

60 % рыбных ресурсов исчерпаны навсегда. Каждое четвертое млекопитающее, каждое третье земноводное, каждая восьмая птица находятся под угрозой полного исчезновения по вине человека. Учёные подсчитали, что биологические виды вымирают в 1000 (!!!) раз быстрее естественных темпов.

Маленький Дзэн. Как человек уживается с остальными видами?

Профессор Оук. История человечества – это история истребления им животных просто потому, что он может это, а не потому, что вынужден. Это не природа. Это человек. На его счету сотни не просто вымерших, а полностью истреблённых животных. Из-за ощущения власти, из-за прихоти, из-за глупости.

Тарпан – предок современной лошади. Был очень распространён ещё в XVIII–XIX вв. на территории Евразии. Люди полностью истребили их из-за вкусного мяса. Главным образом их очень любили католические монахи, которые были приверженцами конеедства.

Нелетающая птица Моа, обитавшая на островах Новой Зеландии, была истреблена поселенцами. Мясо её было очень вкусным, а сама она была крайне медлительной. Уже к XVIII в. она полностью исчезла с лица Земли.

Из-за густого и ценного меха полностью была уничтожена фолклендская лисица, которую в своих трудах описывал ещё Чарльз Дарвин. Она обитала на Фолклендских островах. Охотники совершенно бесконтрольно начали отстреливать этого хищника и исключительно ради шкуры. Также считалось, что лисица представляет большую угрозу для скота. Есть версия, что, так как у фолклендской лисицы не было естественных врагов на островах, она не боялась человека и доверяла ему. Последняя лиса была убита в 1876 году.

Последнюю стеллерову корову (млекопитающее, отряд сирен) видели в 70-х годах прошлого века. Она напомина-

ла ламантина, но была больше него. Безобидное и доверчивое животное питалось морской капустой, которая плавает на поверхности воды. Обитали коровы большими стадами-семьями. Но человек оценил вкус мяса коровы на высший балл, и их массово начали расстреливать. Всего за 30 лет коровы были уничтожены полностью.

Байцзи – необыкновенное млекопитающее, китайский речной дельфин, животное, о котором слагали легенды. Умное и величественное млекопитающее обитало в реках Азии, в частности в Янцзы. Охотились на него нечасто, но река была загрязнена судами, сплавлявшимися по ней. Байцзи был официально признан вымершим. Их больше не нашли.

Список вымерших животных крайне велик, но одним из самых знаменитых вымерших видов является тилацин, или тасманийский сумчатый волк, последний из представителей которых был запечатлён на видеоплёнку, ставшую общим достоянием. Людям хватило всего 28 лет, чтобы навсегда стереть с лица Земли этот вид. Родиной тилацина считается Тасмания, штат Австралии. Основанием для полномасштабного истребления этого животного фермерами были слухи об огромной угрозе, который он может нанести хозяйству, охотясь на кур и домашний скот. Фермеры тут же начали безжалостно отстреливать волка, хвастаясь таким трофеем.

Слава за последнего убитого тилацина, жившего в диких условиях, принадлежала Вилфу Батти, который считал, что выполнил великую миссию.

Но несколько «экземпляров» этого прекрасного зверя ещё жили в неволе, в частном тасманийском зоопарке в городе Хобарт. К сожалению, его владельцы не очень заботились о размножении тилацинов. Последний известный тилацин в мире, Бенджамин, скончался в 1936 году. С этого момента вид считался исчезнувшим.

До сих пор исследователи и натуралисты со всего мира пытаются обнаружить хотя бы несколько особей тилацина, надеясь, что он всё-таки был спасён. Появляются различные свидетельства в виде фотографий и видео, однако все они подвергаются сомнению. С 1936 года никто воочию больше не увидел тилацина, поэтому официально он считается вымершим видом.

Маленький Дзэн. Я понял, что история землян довольно грустная и пугающая.

Профессор Оук. И это только малая часть того, что определяет понятие «реальность». Вот она, та самая реальность, которую люди ищут всю жизнь. Вот она, реальность, которую они считают сугубо субъективным понятием. Вот она, реальность. Не миф, не иллюзия, не сон, от которого можно отмахнуться. Реальность, которую можно ощутить всеми пятью чувствами, но осознать её можно только и исключительно выйдя за пределы этих пяти чувств. Осознать. Понять. Принять. Признать. Если с тремя первыми пунктами каждый может справиться, то с четвёртым у людей чаще всего возникают проблемы. Признавать то, что может вселить

в разум страх, непонимание, отвращение, понимание неправильности своих поступков – одно из самых трудных волевых усилий, которое может совершить человек. Знаешь ли ты, почему так происходит?

Маленький Дзэн. Я думаю, потому, что признав неверность своих суждений или принципов, придётся меняться.

Профессор Оук. Всё верно. А на это иногда может уйти вся жизнь. Зачем же её менять? Но для этого человеку и дан разум. Не безграничный, но обширный. Разум, который уложили в маленький спичечный коробок. И уж если для содержания осталось так мало места, на первый план выходит форма: красивая упаковка с бантиком.

Хватит этой грязи. Хватит этой необъятной глупости. Хватит бессмысленности. Человек – часть природы. Природа в нём. Природа над ним. Природа вокруг него. Он сам – это природа. Только осознав это, человек может выжить. Человек. Индивид. Индивидуум. Личность.

Глава 21. Кто вы?

Это не значит, что общество развивается автоматически, а идеологи просто плетутся за ним следом. Что важнее всего в эпоху революции? Да, разумеется, сознание. А в чём его главная особенность? Да именно в том, что оно не просто отражает социальные условия, но влияет на них... Айрис Мердок, «Под сетью»

Маленький Дзэн. Теперь я всё понял... Человек больше не тот, кем он был когда-то. Существование. Жизнь. Смерть. Природа. Животные. Дети... Всё перемешалось в голове у человека, и он не может познать реальность.

Профессор Оук. Вот они. Люди. Они постоянно чем-то недовольны. Им постоянно что-то нужно. Трава зеленее у соседа в саду. Они постоянно хотят другой власти. Они хотят бесплатного хлеба, айфонов, высокоскоростной Интернет, две машины, две квартиры, 3-месячный отпуск на Кубе с сигарой в зубах. Вот оно – счастье. Разве может в этом мире быть что-то ценнее? Конечно, может быть. Но только не на этой планете. Они всегда ищут причину в бедах где угодно и в ком угодно, но только не в себе самих. Мусор на тротуарах? Виноваты дворники. Хамство в магазинах? Виновата администрация магазина. Дети кроют матом? Виноваты, конечно же, учителя в школах. А знаешь, мне вот не хочет-

ся айфонов, не хочется плазменных теликов, не нужно стиральных машин, автомобилей и Интернет высокоскоростной не нужен... А я хочу, чтобы 3-летние дети, возвращаясь из детсадов, не крыли матом, потому что услышали это от одноклассников, а те – от родителей. Мне хочется, чтобы человека, которому стало плохо на улице, поддержали и помогли. Хочется, чтобы 13-летний подросток, заходя в Интернет, чтобы скачать там песню, не смотрел на чьи-то голые части тел с сексуальным призывом, а не «уроком» по анатомии. Хочется, чтобы пожилые люди в транспорте не орали на молодёжь, а спокойно просили уступить место. Хочется, чтобы взрослые вполне себе образованные люди не бросали «бычки» на тротуары. Хочется, чтобы 12-летние девочки не фотографировали себя полуголыми на аватары в социальных сетях, думая, что это и есть способ самоутвердиться. Хочется, чтобы брак и рождение детей в нашем обществе стали огромнейшей ответственностью в жизни людей, которую нужно пронести достойно, а не относиться как к самому собою разумеющемуся. Хочется, чтобы люди в первую очередь смотрели на нравственную сторону проблемы, а не думали о материальном. Есть такое хорошее выражение: власть является олицетворением народа. Есть одна, самая верная, самая правильная позиция, исходящая из понимания системы нравственных ценностей. Каждый должен подойти к зеркалу и поглядеть на себя. И ответить всего лишь на один простой вопрос: кто я? Люди не стремятся обладать знаниями о се-

бе и окружающем их мире, но при этом они любят считать себя образованными и интеллигентными. Люди не достойны любви даже своих домашних животных. Если хочешь изменить положение вещей в своей жизни, начни с себя.

Человеческому миру не нужны государственные перевороты, не нужны гражданские войны и кровопролитные революции. Единственная революция, которая нужна человечеству, – это революция сознания. Человек не эволюционирует. Он деградирует. Он делает всё, что его убивает, а это противоестественно. И инстинкты, живущие глубоко в нём, знают это. Они знают. Но молчат. И наивысшей точкой эволюции для человека будет тот момент, когда они заговорят. Когда индивид начнёт осознавать. Осознавать. В этом слове есть всё. Осознание. Знание. Сознать. Сознание... Истина.

Всё вокруг эволюционирует, даже вирус гриппа, и человек является свидетелем исторического события. И даже клеща уже не убить, просто капнув на него растительным маслом.

Вся проблема человечества заключается в том, что оно сделало синонимом счастья жизнь без проблем в общем понимании. Жизнь без забот, вечная эйфория. Просто сидеть и ничего не делать, есть омаров и креветки, купаться в драгоценностях. Минус такой жизни заключается в том, что это конец, финал, отсутствие развития, мышления. У человека должны быть проблемы. Потому что проблемы требуют решения. А чтобы их разрешить, нужно думать, мыслить, развиваться. Лев в дикой природе никогда не разучится охо-

титься, потому что ему нужно что-то есть. Это и есть счастье. Счастье – забыть про то, чего у тебя нет, и радоваться каждое мгновение тому, что у тебя есть.

Смерть – неотъемлемая часть жизни. Жизнь и смерть неотделимы. Без смерти не было бы жизни. Никогда. Ни при каких обстоятельствах. Смерть наших предков в прошлом обеспечила нам жизнь в настоящем. Наша смерть обеспечит жизнь нашим потомкам в будущем. Со смертью родителей дети понимают, что они тоже смертны. Жизнь же в пределах своих личных границ не имеет никакого значения: человек всегда будет несчастен, он всегда будет недоволен. Он будет бояться, сомневаться, страдать. Жизнь – это природа, а природа – это жизнь. Мы принадлежим всей природе, и от нас зависит её жизнь.

Жизнь по принципу «есть только моя жизнь, и только моя жизнь – истина» де-факто ущербна. Человек может быть кем хочет здесь и сейчас. Но есть постоянные вещи, для которых он есть то, что он есть на самом деле. Он всего лишь маленькая часть одной огромной жизни.

Маленький Дзэн. Но человек чувствует свою слабость и оттого верит в высшие силы?

Профессор Оук. И это вовсе не плохо. Но вот, ЭмДзэ, человек. Он условно, для галочки верит в бога, причисляя себя, например, к христианству. Люди совершают обряды, относящиеся к определённой религии, например, крестят детей, венчаются, отмечают Пасху и Рождество. Но при этом

они не знают ни одной молитвы. Они не посещают церковь, не исповедуются. Каждый день они нарушают заповеди – один из самых важных пунктов в их религии (для чего, собственно, и существует вся религия), а иногда даже совершают смертные грехи. Но при этом они всё равно смиренно крестят детей, венчаются, отмечают Пасху и Рождество. Осталась только форма, как скорлупа от страусинового яйца: гладкая и молочно-белая, а внутри огромная брешь, пустота, глухое пространство. Бессмысленное и удушающее. Люди исполняют обряды религии, вере которой они не следуют. Зачем? Чтобы наделить свою жизнь смыслом? Собрать крохи традиций, которым следовали предки, чтобы как-то удержать в руках определение «цивилизованного общества»? Запомни, Маленький Дзэн, люди не смогут наделить свою жизнь смыслом, потому что она лишена его априори. Лишена она взрослыми, которые воспитывают детей. А потом и их дети будут лишать смысла свою жизнь.

Вот, ЭмДзэ, люди. Среди них по многим пунктам есть большинство, а есть меньшинство. Друг мой, человеческая психика устроена так, что обычно большинство постепенно воспринимается людьми как норма. Ну, как тебе объяснить? Вот, например, 80 % населения планеты любит шоколадные конфеты. Но ведь оттого, что их любит и потребляет большинство, они не становятся полезными, не так ли? Но люди, взрослые люди с высоким уровнем интеллекта этого не понимают. Им невдомёк, что ежели что-то делает большин-

ство, то это что-то не становится автоматически нормальным только потому, что это что-то делает большинство. Маленькие взрослые люди...

Однажды в аэропорту Кеннеди, США, проходил опрос на тему: «Что для вас самое отвратительное в жизни?» Люди давали самые разные, но ожидаемые ответы. Кто-то ненавидел войну, кто-то болезни, кто-то голод. Случайно в это время в аэропорту оказался буддийский монах. Журналист подошёл к нему с тем же вопросом. А монах ответил ему вопросом на вопрос:

– Кто вы?

– Я тележурналист.

– Это ваша профессия, а кто вы?

– Я американец.

– Это ваша национальность, но кто вы?

– Человек!

– Это биологический вид, но кто есть вы?

Журналист был смущён, потому что не знал, что ему ответить.

– Самое отвратительное в жизни – не знать, кто ты есть, – ответил монах.

Глава 22. Прощай, Маленький Дзэн

«Узнал, что жители целой планеты могут жить в мире. Как вам известно, я – с той планеты, где с незапамятных времён идёт бессмысленная бойня. Я сам видел тела школьников, сожженных заживо в водонапорной башне моими же соотечественниками, которые в то время гордились своей борьбой с воплощением зла. И это была чистая правда».

Курт Воннегут, «Бойня № 5, или Крестовый поход детей»

Профессор Оук и Маленький Дзэн сидели на подоконнике, свесив ноги в сторону открывавшегося мира. Всё-таки Маленький Дзэн ворвался в жизнь госпожи Оук весенним тёплым вечером. Теперь уже светало. Профессор Оук молчала, а Маленький Дзэн смотрел на неё с жалостью. Но она не видела этого, потому что она не могла увидеть Маленького Дзэна.

– Вот видишь, Маленький Дзэн, – произнесла профессор Оук. – Твои Оламоэми – это больше не Оламоэми. Больше не «Большая Надежда». Это просто люди. Посмотри на них, – профессор Оук указала пальцем вниз. – Какие они маленькие, несчастные, забитые, забытые, одинокие, безрассудные...

Маленький Дзэн, обняв одним своим перепончатым кры-

лом госпожу Оук, поглядел ещё раз на людей, которые больше не были «Большой Надеждой». В предрассветный час их было ещё очень мало, потому что, как и в незапамятные времена, люди вели дневной образ жизни. Но и до этого он уже насмотрелся на людей. Он ещё раз поглядел на профессора Оук. Та закрыла глаза и просто дышала.

– Я поняла, для чего ты пришёл, Маленький Дзэн. Чтобы я всё это осознала. Потому что до тебя я не задумывалась об этом. Может ли быть так, Маленький Дзэн, – начала профессор, – что если твой народ вернётся на Землю и рассядется на плечи людям, к нам вернётся наша природа, наше здравомыслие?.. Наша душа... Свет внутри нас, ребёнок, которого мы все убиваем друг в друге. Тот самый Маленький Дзэн, которого однажды убил один из нас, и все Маленькие Дзэны покинули людей. Может ли быть такое?

– Я не знаю, – ответил Маленький Дзэн. – Я всего лишь посредник между двумя мирами.

– Но тебе же открыты тайны мироздания, ты же умеешь летать. Ты умеешь видеть. Ты зряч, в отличие от всех нас.

– Оламоэми больше не «Большая Надежда». Если мы усядемся им на плечи, кто знает, не пойдут ли люди на нас войною? Не станут ли нас истреблять? Не поместят ли нас в клетки и не начнут ли ставить над нами опыты? Кто знает?

Профессор Оук опустила голову ещё ниже и зажмурилась. Она понимала, что Маленький Дзэн говорит правду.

– Маленький Дзэн, – произнесла она. – Ты наверняка

крошка, раз можешь сидеть на плече человека, но ты один стоишь тысяч, миллионов, миллиардов человеческих существ. Взойдёт солнце, и ты улетишь к своему несчастному народу, который так и не нашёл себе пристанища. И ты расскажешь ему об ужасах Земли, о её смерти. А лучше скажи, что Оламоэми больше нет. Ведь в какой-то степени это будет правда.

Маленький Дзэн ещё раз посмотрел на профессора Оук. Сейчас она была такой же, как тогда, когда он прилетел к ней. Она была грустной и опустошённой. И он ощущал в этот момент боль всей планеты, отчаяние, страх и горе. И тогда он произнёс:

– Я не вернусь к своему народу.

Профессор Оук в недоумении открыла глаза и спросила громко:

– Почему? Ведь ты нужен им!

– Я нужен здесь, – произнёс Маленький Дзэн.

– Но ты один ничего не сможешь изменить! – запротестовала госпожа Оук.

Солнце встало. И тогда Маленький Дзэн, зашуршав своими крыльями, поднялся в воздух. Профессор Оук увидела сияние, похожее на свет яркой звезды. Но она могла смотреть на это сияние, не боясь ослепнуть. И в этом сиянии она рассмотрела существо. Оно было странное и непохожее на всё, что знала профессор. Это было существо, покрытое мехом, с большими ушами и кошачьей мордой. Крылья у него

были, как у летучей мыши. А глаза... Теперь профессор Оук поняла, что имел в виду Маленький Дзэн, когда рассказал, что его народ подарил людям глаза. Эти глаза смотрели прямо на неё, проникая во все воспоминания, мысли, чувства и эмоции. И эти глаза были наполнены счастьем. А затем существо разлетелось на маленькие светящиеся осколки. Множество маленьких мириад, рассыпавшихся в воздухе. Профессор Оук рефлекторно закрылась руками, боясь, что эти искры поранят её. Но это было невозможно. Теперь в ней навсегда осталась частичка Маленького Дзэн. И множество частичек опустилось на людей внизу. И из глаз у профессора Оук покатались слёзы. Её дух наполнился праздником детства и верой в науку, которая шла от сердца. Белый халат, пробирки, опыты. Теперь всё это звучало иначе. Разум теперь был в сердце, а сердце никогда не могло обмануть, потому что сердце человеку подарил Маленький Дзэн... А когда разум и сердце человека поют в унисон, он снова становится Оламоэми...

Прощай, Маленький Дзэн!