

ПРОТОПРЕСВИТЕР  
АНАСТАСИЙ ГОЦОПУЛОС

# ВКЛАД В ДИАЛОГ ПО УКРАИНСКОЙ АВТОКЕФАЛИИ



ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «ПОЗНАНИЕ»

# Анастасий Гоцопулос

## Вклад в диалог по украинской автокефалии

*Текст предоставлен правообладателем*

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=66847748](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=66847748)*

*Вклад в диалог по украинской автокефалии. / Анастасий Гоцопулос,*

*протопр.: Познание; Москва; 2021*

*ISBN 978-5-6044874-9-5*

### **Аннотация**

Настоящее издание представляет собой собрание текстов, вносящих вклад в проблематику и диалог по украинской «автокефалии» – вопросу, который волнует сейчас всех православных и касается антиканонического признания Константинопольским Патриархом Варфоломеем украинских раскольничьих группировок и печальных последствий этого признания во всем православном мире.

*В формате PDF A4 сохранен издательский макет.*

# Содержание

Вступление	8
Дорогие читатели!	8
Краткая биография протопр. Анастасия Гоцопулоса	31
Содержательный обзор	33
Предисловие	44
I. А входит ли Украина в юрисдикцию Вселенского престола?	48
Введение	48
1. Что следует из «Синтагматиев»?	57
2. С чем соглашался Патриарх Варфоломей?	63
3. С чем соглашается всеправославное церковное сознание?	68
4. Мнения авторитетных историков- сотрудников Вселенского Патриархата	69
5. Это подтверждают сами раскольники	77
Послесловие	78
II. Украинская автокефалия или злокефалия?	80
Введение	80
1. Во избежание недоразумений (вольных и невольных)	85
2. Единство Церкви и преимущества чести	86
3. Украинская церковная независимость	91

4. Украинский раскол: извержения из сана и самосвятство	99
5. «Восстановление в сане» раскольников	110
6. Украина: автокефалия или злокефалия?	115
7. Канонические предпосылки автокефалии и самоопровержение Вселенского Патриархата	119
8. Решающие вопросы	129
9. Украинский вопрос: канонический или эклесиологический?	154
Приложение I	159
Приложение II	171
Приложение III	180
Приложение IV	195
Приложение V	204
Простые вопросы на понимание. Часть первая	208
Простые вопросы на понимание текста. Часть вторая	213
Высокопреосвященному митрополиту Патрскому Хризостому	223
Краткий критический обзор статьи профессора В. Фидаса	231
Поминовение в диптихах. безусловное исключительное право или каноническая обязанность предстоятеля?	248
Библиография	264

# Протопресвитер Анастасий Гоцопулос Вклад в диалог по украинской автокефалии

*У нас ни Патриархи, ни Соборы не могли ввести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестия у нас есть самое Тело Церкви, т. е. народ, который всегда желает сохранить веру свою неизменною и согласною с верою отцов его.*

*(«Окружное послание» Восточных Патриархов, 1848 г.)*



Рекомендовано к публикации Издательским советом Рус-



Издание осуществлено при финансовой поддержке некоммерческой организации «Фонд поддержки христианской культуры и наследия»

*Перевод с греческого иерея Анатолия Чурякова*



© Протопресвитер Анастасий К. Гоцопулос, текст, 2021

© Благотворительный фонд «Познание», 2021

© Издательский дом «Познание», 2021

© Иерей Анатолий Чуряков, перевод, 2021

# Вступление

## Дорогие читатели!

Вы держите в руках сборник статей протопресвитера Анастасия Гоцопулоса, посвященных вопросам, которые волнуют сейчас всех православных и касаются антиканонического признания Константинопольским Патриархом Варфоломеем украинских раскольничьих группировок и печальных последствий этого признания во всем православном мире.

Отец Анастасий, священник ревностный и неравнодушный, служит в храме свт. Николая в греческом городе Патры. Признав украинский раскол, Патриарх Константинопольский стал еще сильнее, чем ранее, настаивать на якобы имеющемся у него первенстве не только чести, но и власти. А отец Анастасий Гоцопулос как автор книги о примате Папы Римского оказался особо подготовлен к оценке данных претензий. В прологе к упомянутой книге митрополит Патрский Хризостом, правящий архиерей митрополии, где и служит отец Анастасий, назвал его «клириком-ревнителем с энтузиазмом и духовной силой»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> «Ο π. Αναστάσιος Γκοτσόπουλος, είναι κληρικός ζηλωτής με ενθουσιασμό και σφρίγος πνευματικό» (Хризостом, митр. Патрский. Из пролога к книге о. Анастасия «Церковь Рима и ее епископ»).



После заседания Синода Вселенского Патриархата в октябре 2018 г., на котором были признаны две украинские раскольничьи группировки, а их руководители приняты в общение в качестве архиереев, в греческом мире зазвучали голоса протеста и несогласия. Публикации протопресвитера Феодора Зисиса, митрополита Пирейского Серафима, а также ряда других высших клириков Элладской Церкви (см. заявление четырех митрополитов), а впоследствии книга митрополита Киккского и Тиллирийского Никифора стали своеобразным *гласом вопиющего в пустыне* (см. Ис. 40:3; Мф. 3:3) в стремлении указать на истинное положение дел и предохранить мировое православие от консолидации с неправомочной позицией. Помимо духовных лиц, в полемику вступили православные миряне, статьи которых размещались, в частности, на сайте «Ромфеа»<sup>2</sup>, как правило, в ответ на ту или иную публикацию защитников позиции Фанара, или, наоборот, данные публикации становились началом дискуссии.

Среди всех апологетов истины в Греции протопресвитер Анастасий Гоцопулос оказался самым систематичным и убедительным автором. Все его статьи носят оригинальный и богословски обоснованный характер. Как профессиональный канонист он не мог остаться в стороне от происходя-

---

<sup>2</sup> Например, В. Эвстафиу в полемике с А. Вавускосом. Например: **Εὐσταθίου Β.** Ο δικηγόρος Αναστάσιος Βαβούσκος και η αλόφωση της ΔΙΣ για το Ουκρανικό. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/31295-o-dikigoros-anastasios-babouskos-kai-i-apofasi-tis-dis-gia-to-oukraniko>.

щих событий, имевших ключевое значение для единства Поместных Православных Церквей, которое при таких резких и безапелляционных подходах было почти невозможно сохранить.

По сути дела отец Анастасий выступил против ведущих греческих богословов, историков и канонистов, которые, следуя определенным указаниям Патриарха Вселенского Варфоломея и в силу собственной солидарности с позицией (ведь, с их точки зрения, он – глава Церкви, хранящей идею ромейскости в современном мире, что свято и нерушимо для многих греков), выступили с апологией его позиции, приведя множество разнообразных аргументов.

В Элладской Православной Церкви главным идеологом позиции Вселенской Патриархии оказался митрополит Иерофей (Влахос), считающийся одним из ведущих богословов Элладской Православной Церкви как среди архиереев, так и среди мирян. Именно благодаря его аргументам ряд архиереев Элладской Православной Церкви, включая архиепископа Афинского и вся Эллады, Иеронима принял 12 октября 2019 г. позицию Вселенской Патриархии, чем, по сути дела, отдалил себя не только от Русской Православной Церкви, но и от возможного канонического решения сложившейся болезненной ситуации. Но было бы несправедливо обвинить митрополита Иерофея в чрезмерной предвзятости. По своему он старался предложить ряд компромиссных решений, но эти компромиссные решения основывались a priori

на правоте Вселенского Патриарха как обладающего первенством чести и власти, то есть безапелляционным правом решать проблемные вопросы внутри других поместных Церквей (за исключением Церквей, входивших в так называемую древнюю пентархию), что, естественно, нарушает их свободу и самостоятельность и совершенно недопустимо с точки зрения соборного устройства Церкви.

Первоначально, в 2018 г., митрополит Иерофей опубликовал на сайте «Ромфеа» ряд лекций об устройстве Церкви, в которых сформулировал основные тезисы. В одной из своих первых публикаций по данной тематике он указал на то, что Вселенский Патриархат шествует царским путем между крайностью римского папизма и крайностью протестантского федерализма<sup>3</sup>, который будто бы отстаивает Русская Церковь. В одной из своих последующих статей он приписал Московскому Патриарху непомерное стремление к власти и первенству, своеобразный папизм, символизируемый, с точки зрения автора, белым клубком как символом ложного стремления России именовать свою столицу Третьим Римом<sup>4</sup>. Таким образом, в стремлении оправдать реальный

---

3

Ср.:

[Περoθέου,

μητρ.]Ναυπάκτου «ΟθεσμόςτηςΑυτοκεφαλίαςστηνΟρθόδοξηΕκκλησία». URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24439-naupaktou-o-thesmos-tis-autokefalias-stin-orthodoji-ekklisia>.

4

[Περoθέου, μητρ.]Ναύπακτού «Ο μύθος του “λευκού καμηλαυκίου”». URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/27218-naupaktou-ierotheos-o-muthos-tou-leukou-kamilaukiou>.

примат делались попытки обвинить в этом тех же, кто был и остается реально несогласным с данным приматом как не соответствующим церковной традиции. Тридцатого марта 2019 г. было опубликовано послание митрополита Иерофея (Влахоса), обращенное к Синоду Элладской Церкви, в защиту украинской автокефалии<sup>5</sup>. В послании он подчеркивает, что Патриарх Константинопольский издревле обладает особым первенством не только чести, но и власти<sup>6</sup>, которое еще усилилось после отпадения Римской Церкви в 1054 г.: «Первопрестольная Церковь имеет увеличенные компетен-

---

<sup>5</sup> Предложение Св. Синоду Элладской Церкви от 30 марта 2019 г. См.: [Ιεροθέου, μητρ.] Ναύπακτού Επιστολή προς την ΔΙΣ για το Ουκρανικό. URL: <https://www.romfea.gr/ekklisia-ellados/27999-epistoli-mitropolitonaupaktou-pros-tin-dis-gia-to-oukraniko> со ссылкой на: URL: <https://parembasis.gr/files/NIDIS-30-March-2019.pdf>. Аналогичная ссылка: URL: [https://drive.google.com/file/d/IGABI\\_rpLm4MoHn\\_GXcilY-Uh64oFEBvc/view](https://drive.google.com/file/d/IGABI_rpLm4MoHn_GXcilY-Uh64oFEBvc/view). Пояснения по данному документу: [Ιεροθέου, μητρ.] Ναύπακτού Διευκρινίσεις για τις απόψεις μου για το Ουκρανικό ζήτημα. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/30999-naupaktou-dieukriniseis-gia-tis-apopseis-mou-gia-to-oukraniko-zitima>.

<sup>6</sup> Ср.: Τερζής Γ. Π. Ναύπακτού Το Οικουμενικό Πατριαρχείο είναι Πρωτόθρονη Εκκλησία, αναμφοιβήτητα. URL: <https://www.romfea.gr/diafora/24635-naupaktou-to-oikoumeniko-patriarxeio-einai-prototironi-ekklisia-anamfisbitita>. Во-первых, как мы говорили ранее, устройство Церкви – соборно и иерархично, а Вселенский Патриархат является первопрестольной Церковью которая председательствует и имеет расширенные полномочия, что не должно никем ставиться под сомнение и подрываться. (Н πρώτη ότι, όπως λέγαμε πριν, το πολίτευμα της Εκκλησίας είναι συνοδικό και ιεραρχικό, και το Οικουμενικό Πατριαρχείο είναι Πρωτόθρονη Εκκλησία που προεδρεύει και έχει ηυξημένες αρμοδιότητες, πράγμα που δεν πρέπει να αμφισβητηθεί και να υπονομευθεί από κανέναν).

ции в председательстве над всеми Поместными Церквами и в их добром функционировании»<sup>7</sup>. Отвергая представление о многоглавой Церкви, митрополит Иерофей искусно подводит к мысли о том, что главой Церкви должен являться Патриарх Вселенский<sup>8</sup>, перенося таким образом понятие о главе Церкви со Христа Спасителя на Вселенского Патриарха. Также он оправдывал единоличное решение Вселенского Патриарха о выдаче томоса об автокефалии Православной Церкви Украины, ссылаясь на, как ему казалось, аналогичные прецеденты в прошлом, в частности, на случаи Румынской<sup>9</sup> и Болгарской<sup>10</sup> Православных Церквей<sup>11</sup>. Этим он

---

<sup>7</sup> Предложение Св. Синоду Элладской Церкви от 30 марта 2019 г. [Ιεροθέου, μητρ.]Επιστολή Μητροπολίτη Ναυπάκτου προς την ΔΙΣ για το Ουκρανικό. URL: <https://www.rom-fea.gr/ekklisia-ellados/27999-epistoli-mitropolitou-naupaktou-pros-tin-dis-gia-to-oukraniko> со ссылкой на: URL: <https://parembasis.gr/files/NI-DIS-30-March-2019.pdf>. См. URL: [https://drive.google.com/file/d/lGABI\\_rpLm4MoHn\\_GXcilY-Uh64oFEBc/view](https://drive.google.com/file/d/lGABI_rpLm4MoHn_GXcilY-Uh64oFEBc/view). Σ. 7 (3-й пункт).

<sup>8</sup> [Ιεροθέου, μητρ.] 'Ο δρος «Αυτόκεφαλη Εκκλησία» τού Μητροπολίτου Ναυπάκτου καί Αγίου Βλασίου/Ιεροθέου. URL: <https://www.romfea.gr/images/article-images/2019/06/romfea2/kievo/Autocephalous-Church.pdf>. (27 июня 2019 г.). Σ. 10. «Α как осуществляют свое служение “Автокефальные Церкви” не имея Главы, Первоиерарха, который бы председательствовал на их собраниях?» (Καί πώς λειτουργούν οί «Αυτόκεφαλες Εκκλησίες» χωρίς νά έχουν μία Κεφαλή, έναν Πρώτο πού νά προεδρεύη στίς Συνάξεις τους).

<sup>9</sup> Предложение Св. Синоду Элладской Церкви от 30 марта 2019 г. [Ιεροθέου, μητρ.]Επιστολή προς την Σύνοδον υπέρ αυτοκέφαλου URL: [https://drive.google.com/file/d/lGABI\\_rpLm4MoHn\\_GXcilY-Uh64oFEBc/view](https://drive.google.com/file/d/lGABI_rpLm4MoHn_GXcilY-Uh64oFEBc/view). Σ. 4–5, особо 5.

<sup>10</sup> Предложение Св. Синоду Элладской Церкви от 30 марта 2019 г.

хотел поддержать Вселенского Патриарха, который, в свою очередь, счел свои действия вполне самостоятельными и не нуждающимися ни в каком дальнейшем признании<sup>12</sup>.

В одной из своих следующих публикаций митрополит Иерофей – со ссылкой на игумена монастыря Григориат архимандрита Георгия (Капаниса) – пишет о том, что Церковь является «соборной иерархически» и «иерархичной соборно»<sup>13</sup>. Однако монастырь Григориат в лице своего представителя иеромонаха Луки категорически отвергает принцип иерархичности между предстоятелями Церквей<sup>14</sup>. Очевид-

---

[Ιεροθέου, μητρ.] Επιστολή προς την Σύνοδοn υπέρ αυτοκέφαλου URL: [https://drive.google.com/file/d/IGABI\\_rpLm4MoHn\\_GXcilY-Uh64oFEBc/view](https://drive.google.com/file/d/IGABI_rpLm4MoHn_GXcilY-Uh64oFEBc/view). Σ. 5.

<sup>11</sup> Ср.: Τρωιάνος Σ. Ν., Πουλής Γ. Α. Εκκλησιαστικό Δίκαιο. Αθήνα, 2003. Σ. 199.

<sup>12</sup> В этом Вселенский Патриарх поступает вопреки принципам, сформулированным в базовом греческом учебнике канонического права. См.: Τρωιάνος Σ. Ν., Πουλής Γ. Α. Εκκλησιαστικό Δίκαιο. Αθήνα, 2003. Σ. 199, где ясно сказано: только «Вселенский и Великий Собор» «компетентен, в соответствии с канонической акривией, принимать решения по таким вопросам» (Там же).

<sup>13</sup> [Ιεροθέου, μητρ.] Ναυπάκτου «Η χορήγηση του Αυτοκεφάλου στην Εκκλησία κατ' ακρίβειαν και κατ' οικονομίαν». URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/28046-naupaktou-i-xorigisitou-autokefalou-stin-ekklisia-kat-akribeian-kai-kat-oikonomian> (6 апреля 2019 г.).

<sup>14</sup> См.: Λουκάς Γρηγοριάτης, ιερομ. Τα δίκαια των Εκκλησιών και η Ενότης της Εκκλησίας. Μελέτη κανονική και ιστορική με αφορμή το ούκρανικό εκκλησιαστικό ζήτημα. Μέρος Α'. Πρωτεύιον και έγκλιτον κατά τους ιερούς κανόνας. Ι. Μ. Οοίου Γρηγορίου, 2019. В частности, здесь указывается: «Часто говорится о “первенстве чести” с ошибочным понятием, как будто оно относится к отношениям предстоятелей Православных Церквей между собой, как будто бы существует иерархичность и деление на большее и меньшее “первенство че-

но, что архимандрит Георгий (Капсанис) (ф8 июня 2014 г.) вкладывал в свои определения другое значение, нежели митрополит Иерофей, который сполна отразил свои взгляды в недавно изданной книге с характерным названием «Синодальное и иерархическое устройство Церкви в связи с Украинским вопросом»<sup>15</sup>.

Еще один важнейший авторитет, выступивший в защиту так называемой Православной Церкви Украины, – профессор церковной истории Афинского университета Власий Фидас. Как крупнейший знаток церковной истории и канонического права он обладает очень большим авторитетом в научном мире. Когда в Элладской Православной Церкви были созданы две комиссии по изучению Украинского вопроса, именно В. Фидас был тем, кто особо сильно повлиял и в какой-то степени определил и продолжил их выводы. Две комиссии Элладской Православной Церкви: одна – по догматическим и каноническим вопросам и другая – по межправославным и межхристианским отношениям, – работали над Украинским вопросом в течение весны 2019 г. и к 30 мая завершили работу. В этот день митрополит Дидимотихский Дамаскин, подводя итог работе двух комиссий

---

сти”» (Σ. 22). В настоящее время автором предисловия к статьям о Анастасия подготовлен русский перевод данной книги, который готовится к публикации в Издательском доме «Познание» совместно с Издательством МДА.

<sup>15</sup> Μητροπολίτης Ναύπακτου και Αγίου Βλασίου Ιερόθεος. Το συνοδικό και ιεραρχικό πολίτευμα της εκκλησίας με αναφορά στο Ουκρανικό ζήτημα. Ιερά Μονή Γενεθλίου της Θεοτόκου (Πελαγίας), 2019.

в послании к главе Элладской Православной Церкви архиепископу Иерониму, выразил следующую позицию: «...рассмотрев вопрос об автокефалии Украинской Церкви с точки зрения канонической, а также юридической, мы благочестиво сообщаем, что ничто не препятствует признанию автокефалии Церкви Украины и полного согласования и совместного движения Церкви Эллады вместе со Вселенской Патриархией»<sup>16</sup>. В. Фидас, который сам лично изначально занимал проконстантинопольскую позицию<sup>17</sup>, в течение лета 2019 г. выступал с аналогичной и еще в более сильной «аргументацией»<sup>18</sup>. Так, в своем обращении к номоканонической комиссии он уверенно начинал каждый из четырех основных пунктов словами: «Вселенский Патриарх всегда имел и имеет каноническое право...»<sup>19</sup> совершать то, что он совершил.

---

<sup>16</sup> Μητροπολίτης Διδυμοτείχου, Ορεστιάδος και Σουφλίου Δαμασκινός. Προς τον Μακαριώτατον Αρχιεπίσκοπον Αθηνών και πάσης Ελλάδος κ. Γερώνυμον Υποβολή ύπομνήματος περί άναγνώρισεως του άυτοκεφάλου της Ορθοδόξου Εκκλησίας της Ούκρανίας. № 389. (2019). Σ. 26.

<sup>17</sup> См.: Φειδάς Β. Η Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας της Ουκρανίας και οι ενστάσεις της Εκκλησίας της Σερβίας. URL: <https://drive.google.com/file/d/lcX62yke4XBZg7b38n50WhWPPdEAg2sLA/view>.

<sup>18</sup> См. некоторые его публикации: Φειδάς Β. Εισηγητικόν σημείωμα προς την Συνοδική Ελιτροπή Νομοκανονικών και Νομικών Ζητημάτων ([https://drive.google.com/file/d/lX8tW-g6uFxx\\_VkZFWDMbS-ID0Ysw\\_Gfps/view](https://drive.google.com/file/d/lX8tW-g6uFxx_VkZFWDMbS-ID0Ysw_Gfps/view) (11.06.2019)); Η Συνοδοκή Πράξη του Οικουμ. Πατριαρχείου (1686) και η Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας της Ουκρανίας (<https://drive.google.com/file/d/1IBcUCejbgucebrMkQRzXjVdAWphQ38uq/view> (18.06.2019)).

<sup>19</sup> Ср. Призыв из первого пункта: «Вселенский Патриарх, как Председа-



Сама категорическая фраза более чем двусмысленна, ведь обстоятельство «всегда» не предполагает иных интерпретаций ни по отношению к настоящему, ни по отношению к прошлому, хотя IV Вселенский Собор такого права Патриарху Вселенскому не давал!

Менее известный в ученом мире, но по-своему хорошо эрудированный защитник и выразитель позиции Фанара епископ Авидский Кирилл (Катерелос)<sup>20</sup> (ныне патриарший экзарх Мальтийский) являлся некоторое время своеобразным связующим звеном между Вселенским Патриархом Варфоломеем и Архиепископом Афинским и всей Эллады Иеронимом. Как и В. Фидас, он преподавал на богословском факультете Афинского университета каноническое право, поэтому перед ним была поставлена задача: оправдать и объ-

---

тель как Первого Престола Православной Церкви, так и Матери Церкви Православной Церкви Украины, имел и имеет всегда исключительное каноническое право...» (Ὁ Οικουμενικός πατριάρχης, ὡς Προκαθήμενος τόσο τοῦ Πρώτου θρόνου τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας, ὡς καί τῆς Μητρός Ἐκκλησίας τῆς Ὀρθοδόξου Ἐκκλησίας τῆς Οὐκρανίας, εἶχε καί ἔχει πάντοτε τό ἀποκλειστικό κανονικό δικαίωμα...) (11 июня 2019 г.). Φειδάς Β. Εισηγητικόν σημεῖωμα προς την Συνοδική Επιτροπή Νομοκανονικῶν καί Νομικῶν Ζητημάτων. URL: [https://drive.google.com/file/d/IX8tWg6uFxx\\_VkZFWDMbS-ID0Ysw\\_Gfps/view](https://drive.google.com/file/d/IX8tWg6uFxx_VkZFWDMbS-ID0Ysw_Gfps/view). Σ. 11–12.

<sup>20</sup> См. его публикации: Κύριλλος (Κατερέλλος), εл. Τό'Εκκλητον. Ιστορική καί Θεολογική θεώρησις (полная версия); Ἡ'Εκκλητος πρός τό θρόνο τῆς Κωνσταντινουπόλεως (сокращенная версия); Ὁ Θρόνος τῆς Κωνσταντινουπόλεως στο Πηδάλιο καί τό Πατριαρχεῖο Μόσχας (URL: <https://ru.scribd.com/document/397999831/Επισκόπου-Αβύδου-Κυρίλλου-Ο-Θρόνος-της-Κωνσταντινουπόλεως-στο-Πηδάλιο-και-το-Πατριαρχεῖο-Μόσχας>).

яснить позицию Патриарха Вселенского по отношению к Украинскому церковному вопросу. С немалым рвением епископ Кирилл занялся апологией абсолютного первенства чести и власти константинопольского первоиерарха. В ключевом докладе на синаксисте константинопольских иерархов в сентябре 2018 г. епископ Кирилл представил дело так, что Русская Православная Церковь незаслуженно нападает на реальное первенство Вселенского Патриарха, которое, тем самым, подлежит самой срочной защите.

Можно было бы и дальше расширять список богословов и канонистов Фанара, которые принялись самым тщательным образом писать, а вернее, переписывать историю и канонику. К ним добавились журналисты и более поверхностные авторы, например, юрист А. Вавускос<sup>21</sup>, уверенный в абсолютной правоте и законности всего происходящего. Скажем подробнее о двух современных церковных деятелях, пребывающих непосредственно в юрисдикции Вселенского Патриарха: архимандрит Григорий (Папафомас) и (ныне) архиепископ Австралийский Макарий (Гриниезакис).

Первый из них – весьма известный канонист. В свое время он защитил в Сорбонне докторскую работу о принципах предоставления автокефалии Кипрской Православной Церкви, Элладской Православной Церкви и особом статусе Святой Афонской Горы под управлением Вселенского

---

<sup>21</sup> См. его публикации на сайте: <https://www.romfea.gr>.

Патриарха<sup>22</sup>. Архимандрит Григорий является профессором университета Тарту и в роли клирика, относящегося к Эстонской Православной Церкви Константинопольского Патриархата, имел возможность много лет назад, при создании апологии Эстонского церковного сценария, отвергнутого Русской Православной Церковью, реализовывать на практике теоретические принципы своей докторской диссертации. Так, например, с его точки зрения, роль византийского императора в предоставлении автокефалии или автономии в современную эпоху выполняет президент той или иной страны – Эстонии или позднее, по эстонскому аналогу, Украины. Однако, такой подход радикально расходится с представлениями об императоре как о православном и единственном «василевсе», устойчиво сформулированными в самой Византии.

Назначение архиепископа Макария на Австралийскую кафедру было своеобразной наградой за его усилия в поддержку Вселенского Патриарха в Украинском вопросе. Так, на вышеупомянутом синаксисте 2018 года он выступил с докладом, в котором доказывал исключительные полномочия Вселенского Патриарха и его полное право поступить в Украинском вопросе так, как считает нужным<sup>23</sup>. Это далеко не единствен-

---

<sup>22</sup> *Papathomas G. D. Le Patriarcat oecumenique de Constantinople, les Eglises autocephales or-thodoxes de Chypre et de Grece et la Politeia monastique du Mont Athos dans l'Europe unie. Vol. 1–4. Paris, 1994.*

<sup>23</sup> [Makarios of Christoupolis]. REPORT By His Grace Bishop Makarios of Christoupolis At the Synaxis of the Hierarchs of the Ecumenical Throne on The

ное выступление архиепископа Макария. И в докладах, и в отдельных высказываниях он остается верным сторонником принципа первенства чести и власти. Так, например, 2 февраля 2020 г. при посещении резиденции Вселенского Патриарха он сравнил последнего с сердцем в человеческом теле, каковое «движется и приводит в движение все православие... Здесь находится центр православия, отсюда движется вся Православная Церковь, тело православия начинает дышать и получать кровь отсюда, от этого святого центра нашей Церкви»<sup>24</sup>.

Естественно, что богословы Элладской Православной Церкви, как и богословы, находящиеся в прямой юрисдикции Константинопольского Патриархата, основывались на подходах, которые постепенно формировались в течение второй половины XX в. Один из ключевых богословов Константинопольского Патриархата, митрополит Иоанн (Зизиулас), очень характерно заявил, что если бы не существовало первенства Константинопольского Патриарха, то его надо было бы создать<sup>25</sup>. Он же в своих богословских трудах наме-

---

Ecclesiastical Issue in Ukraine (Constantinople, 1–3 September 2018).

<sup>24</sup> Ο πατριάρχης δέχθηκε τον αρχιεπίσκοπο Αυστραλίας Μακάριο. URL: [http://fanarion.blogspot.com/2020/02/blog-post\\_6.html](http://fanarion.blogspot.com/2020/02/blog-post_6.html).

<sup>25</sup> Данные слова были процитированы Вселенским Патриархом Варфоломеем на Рождественской Божественной литургии в конце 2019 г. См.: Οικουμενικός Πατριάρχης: “Το πεδίο μαρτυρίας του κληρικού είναι ο Ναός και όχι τα διάφορα sites” (<https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/34129-oikoumenikos-patriarxis-to-pedion-marturias-tou-klirikou-einai-o-naos-kai-oxi-ta-diafora-sites>).

тил границы той новой эkkлeзиoлoγии, кoтopая при дeтaльнoм рaзбoрe oкaжeтcя дaжe бoлee нeпpиeмлeмoй, чeм эkkлeзиoлoγия Римскo-Кaтoличeскoй Цeркви с дoγмaтoм o пaпскoй нeпoγpeшимoсти. Тaкжe мнoγиe мыcли и пoдxoды были прoрaбoтaны в мoнoγpaфии митpoпoлитa Мaксимa Сaрдскoгo «Вceлeнский Пaтpиaрxaт в Пpавocлaвнoй Цeркви», издaннoй в ceрии «Ανάλεκτα Βλατάδων»<sup>26</sup>. Oтдeльнeыe элeмeнты нoвoй эkkлeзиoлoγии и кaнoники пpeпoдaвaлись в учeбникaх кaнoничeскoгo пpавa eщe дo 2018 г., нaпpимep, в учeбникe С. П. Тpянoсa и Г. A. Пyлиcа, гдe Цeркви дeлились нa имeющиe пpавo пpeдocтaвлять aвтoкeфaлию «c пepвocтeпeннoй влacтью» и нa «пpocтo aвтoкeфaльнeыe Цeркви», cаmoупpавляeмыe, нo тoлькo в cвoих cбoбcтвeннeыx пpeдeлax<sup>27</sup>.

---

Пoлнoй тeкcт цитaты: «Eсли бы нe cyщecтвoвaлo ycтaнoвлeния Вceлeнcкoгo Пaтpиaрxaтa, eгo cлeдoвaлo бы изoбpeсти. Бeз Вceлeнcкoгo Пaтpиaрxaтa пpавocлaвиe вoйдeт в ужac нaциoнaлизмa, в гopдocть пpoшлoгo, cаmoзaмкнyтocть cаmoдocтaтoчнocти, пpeнeбpeжeниe cвpeмeннeыm миpoм. Вceлeнский Пaтpиaрx пoкaзaл, чтo мoжeт пpeвpaтить пpoшлoe в нacтoящee, нacтoящee – в бyдyщee, вчepa и ceгoднa – в зaвтpa. И этo пoтoмy, чтo, пoмимo eгo инcтитуциoнaльнoгo cвoйcтвa, oн являeтcя нocитeлeм oткpытoй идeoлoγии, вceлeнcкocти и чeткocти, чeлoвeкoм кaждoй эпoхи. Этo cocтaвляeт пo-чeлoвeчecки зaлoг eгo бyдyщeгo».

<sup>26</sup> Μαξίμου, μητρ. Σάρδεων. Το Οικουμενικόν Πατριαρχείον ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ. Θεσσαλονίκη, 1989. (Ανάλεκτα Βλατάδων, τ. 52).

<sup>27</sup> См.: Τρωιάνος Σ. Ν., Πουλής Γ. Α. Ἐκκλησιαστικό Δίκαιο. Αθήνα, 2003. Σ. 200. См. на сайте Вселенского Патриархата классификацию всех Поместных Церквей, которые делятся на: «первостепенные» (члены древней так называемой пентархии, за исключением Римской Церкви – Πpεoβyγeνή Πaтpиaρχeία) и oстaльнeыe Цeркви, кoтopыe в cвoю oчeдeдь дeлятcя нa «нoвeйшeыe пaтpиaрxaты» (Νeώτepα Πaтpиaρχeία) и «aвтoкeфaльнeыe Цeркви» (Aυτοκέφαλες Ἐκκλησίες) (см.: URL: <https://ec-patr.org>).

Однако 2018 г. стал переломным. Митрополит Аркалохорийский Андрей (Нанакис), профессор Фессалоникийского университета, специалист по церковной истории, в частности по истории Константинопольского Патриархата в период туркокрации, заявил, что Вселенская Патриархия выходит на новый наднациональный уровень<sup>28</sup>. Иными словами, принцип первенства чести и власти становится более сильным и приобретает дополнительные и очень существенные обертоны. Идеология, которая начала особо интенсивно разрабатываться с 20-х годов XX в. (после того, как Вселенская Патриархия осталась без значительного числа греческой паствы из-за размена ее на турецкое население), в итоге Прежде чем перейти к трудам отца Анастасия, постараемся описать в целом представления фанариотских богословов и канонистов и их элладских коллег и единомышленников. Правило 28-е Халкидонского Собора – это своеобразный томос Вселенской Патриархии<sup>29</sup>, день рождения Константинопольской Церкви в институциональном смысле. Согласно их почти единодушной точке зрения, в конце октября 451 г. она

---

<sup>28</sup> Ср. Ανδρέα Νανάκη Η επισκοποκεντρική δομή της Εκκλησίας, κατ' αντανάκλαση της ουράνιας, αλαθούς ιεραρχικής τάξης, επιδρά καταλυτικά στα δρώμενα των επιγείων, πολλάκις εμπαθών καταστάσεων. URL: [https://www.avgi.gr/politiki/298150\\_aytokefalo-oykraniastherapeia-pneumatikoy-problimatou](https://www.avgi.gr/politiki/298150_aytokefalo-oykraniastherapeia-pneumatikoy-problimatou). привела к представлению о том, что Вселенский Патриарх – «первый без равных» (primus sine paribus).

<sup>29</sup> Так его оценивает ведущий канонист митрополит Шведский Павел (Меневи-соглу). См.: Παύλου Μενεβισόγλου, μητροπολίτου. Ιστορική εισαγωγή εις τους κανόνας της Ορθοδόξου Εκκλησίας. Στοκχόλμη, 1990. Σ. 234.

была не только уравнена с Римской, но получила все основания для своего последующего всевластия. Естественно, что 28-е правило Халкидона подкрепляется 9-м и 17-м правилами, из которых вроде бы выводится возможность для любого клирика, недовольного решениями вышестоящей инстанции своей Церкви, в конце концов обратиться к Константинопольскому Патриарху. Действительно, взгляд на Халкидон как на Собор, оправдывающий нынешнее первенство чести и власти, лежит, по сути, в основе всех рассуждений (включая выводы двух комиссий Элладской Православной Церкви и позицию архиепископа Иеронима, начиная с 12 октября и далее).

В ответ на такую завышенную оценку правил Халкидона можно сказать, что в действительности 9-е и 17-е правила, скорее всего, относились к одному Фракийскому диоцезу, а 28-е правило описывает юрисдикцию Константинопольского Патриарха над тремя диоцезами – Фракийским, Асийским и Понтийским – и некими варварскими регионами, примыкающими к ним или находящимися внутри них, но не более того. Это неоспоримый факт, который устанавливается при более детальном изучении трех вышеуказанных правил Халкидона, как и соборных деяний, на которых эти правила обсуждались.

Главный метод сторонников Вселенского Патриархата заключается в следующем: каноны Вселенских Соборов уравниваются с отдельными случаями из значительно более

поздней практики, а именно с так называемым правом по обычаю, естественно имевшим место, исходя хотя бы из того, что Константинопольский Патриарх был епископом столичного града, который в течение веков даже становился более сильным и могучим, чем другая столица империи – Рим. Известные 9-й и 10-й пункты Титула III поздневизантийского памятника «Исагоги»<sup>30</sup> (создана в период с 880 по 883 г.<sup>31</sup> или между 885 и 886 г.<sup>32</sup> при свт. Фотии) – наглядный пример таковых претензий, состоявших в том, что Константинопольский Патриарх считал себя вправе создавать ставропигию в любой Поместной Церкви, но даже в период максимального могущества Византии такого рода рассуждения оставались в области желаемого, но не реализованного в полной или даже частичной мере.

Что касается Украинского вопроса, включающего в себя такие скользкие темы, как нерукоположенные клирики, то и в нем все богословы и канонисты Константинопольского Патриархата исходят из концепции, изложенной в кратком выпуске своеобразного манифеста деятельности Константи-

---

<sup>30</sup> Epanagoge III, 9-10 // *Leges Imperatorum Isaurorum et Macedonum* / ed. P. Zepos (post C. E. Zacharia von Lingenthal). (*Jus Graecoromanum*. Vol. 2. Athens: Fexis, 1931) P. 242–243.

<sup>31</sup> Τρωϊανός Σ. Ν. Οι πηγές του βυζαντινού δικαίου. Αθήνα – Κομοτηνή, 1999. Σ. 172.

<sup>32</sup> Подробнее об «Эпанагоге» см.: Чемеринская В. В. Влияние Византийского права на древнерусское и российское законодательство X–XVII вв. Опыт сравнительного анализа. Дисс. канд. юрид. наук. М., 2003. С. 62–64.



нопольского Патриархата «Вселенский Престол и Церковь Украины: говорят документы» (Ομιλούν τα κείμενα). Данный текст был издан в сентябре 2018 г. как главное обоснование в защиту принятых решений о признании украинских раскольников за каноническую и по сути – как показало дальнейшее развитие событий (если судить по заявлениям Вселенского Патриарха) – единственную (!) Церковь Украины. В этой брошюре была представлена аргументация и документы с как будто неопровержимыми доказательствами того, что Киевская митрополия вошла в состав Русской Православной Церкви только условно: с возможностью время от времени рукополагать без реальной власти, которая оставалась у Константинополя.

Эта двойственная картина вроде бы подчеркивалась фразой из Послания Патриарха Константинопольского русским царям (документ № 210<sup>33</sup>): «έχη έπ' άδειας χειροτονειν Κιόβου Μητροπολίτην, κατά τήν έκκλησιαστικήν διατύπωση», которая, помимо совершенно правомерных вариантов перевода:

«...то блаженнейший Патриарх Москвы и всея России, какой будет в данное время, был вправе рукополагать его по церковному уставу и объявлять подлинным, и законным, и каноничным митрополитом Киевским»<sup>34</sup> – и:

---

<sup>33</sup> Воссоединение Киевской митрополии с Русской Православной Церковью. М., 2019. С. 696.

<sup>34</sup> Там же. С. 703.

«да имеет **волю**, во временаи сущу, блаженнейший Патриарх Московский и всеа Росии хиротонисати сего по церковному преданию и уставу...»<sup>35</sup>,

понимается всеми богословами и канонистами Константинопольского Патриархата так, как в брошюре «Вселенский Престол и Церковь Украины: говорят документы», а именно:

«...то блаженнейший Патриарх Москвы и всея России, какой будет в данное время, может **по разрешению рукополагать** его по церковному уставу и объявлять подлинным, и законным, и каноничным митрополитом Киевским»<sup>36</sup>.

Даже если принять и такое понимание, оно отражает всего лишь точку зрения гетмана Самойловича, который на Украине вел определенную политику, в целом не соответствующую дальнейшему единству Великой и Малой Руси. Иными словами, последующая история складывалась не так, как хотелось гетману, который видел в Украине достаточно независимое пространство<sup>37</sup>. А политические изменения не всегда, но время от времени отражались и на церковном устройстве как в Византии, так и на Руси.

Однако существует другое значение слова *ἀδεία* – совершенно правомерное, которое богословы и канонисты Все-

---

<sup>35</sup> Там же. С. 700.

<sup>36</sup> Ο οικουμενικός θρόνος και η εκκλησία της Ουκρανίας. Ομιλούν τα κείμενα. Σεπτέμβριος, 2018. Σ. 8.

<sup>37</sup> См. подробнее: Ченцова В. Киевская митрополия между Константинополем и Москвой. 1686. Киев, 2020. С. 21–22.

ленского Патриарха просто не учитывают. Исходное значение слова – «свобода», и это ключевое значение сохранилось и в поздневизантийскую эпоху, что прекрасно подтверждается анализом всех значений данного понятия в «Лексиконе» Криараса<sup>38</sup>.

Достаточно избирательное отношение к фактам и информации оказалось свойственно всем вставшим на защиту созданной Православной Церкви Украины, потому что иного пути и не существовало при определенных и очень точно зафиксированных исходных данных в виде церковных канонов Вселенских Соборов и общей сложившейся церковно-канонической традиции. Никакие отдельно взятые факты апелляции к Константинопольскому Патриарху (составляющие, в случае их подлинности, отдельные примеры из применения права по обычаю, юридически так никем и не рецепированному, ибо Вселенские Соборы не созывались после VII или последовавшего за ним Большого Софийского Собора 879/880 гг., да и на Поместных Соборах этой рецепции не

---

<sup>38</sup> Перечислим все значения словарной статьи Криараса на слово *ἀδεια*: 1) а) свобода делать что-то, право; б) абсолютная свобода, неконтролируемая свобода слов или дел; 2) а) удобство времени, подходящее время; б) правильный срок; в) возможность; 3) удобство, отдохновение; 4) а) удобство места, достаточное место; б) пустое место, проход; в) пустота, лакуна. Криарάς Ε. Λεξικό της Μεσαιωνικής Ελληνικής Δημόδους Γραμματείας (1100–1669). Τ. Α'-ΙΔ'. (Επιτομή), κέντρο Ελληνικής γλώσσας, 2003. (URL: [http://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/individ/lexica.jsp#qid=70187&ql=A\)%2FDEIA%2C%20-AS%2C%20H\(8a\)=a6Eia%2C%20%E2%80%91aq%2C%2\(L\)&Lisr\\_iriput=greek](http://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/individ/lexica.jsp#qid=70187&ql=A)%2FDEIA%2C%20-AS%2C%20H(8a)=a6Eia%2C%20%E2%80%91aq%2C%2(L)&Lisr_iriput=greek) (дата обращения 19 июня 2021 г.).

было) не могут нарушить общую картину.

Протоиерей Анастасий Гоцопулос выступил практически в одиночестве против ложных постулатов и утверждений, кем бы они ни произносились. Сохраняя сыновнюю преданность своему архиерею, он, тем не менее, накануне Архиерейского Собора Элладской Православной Церкви 12 октября 2019 г. написал послание<sup>39</sup>, в котором изложил боль и озабоченность в связи с приближающейся угрозой потери евхаристического общения между Элладской и Русской Православными Церквями. Переживания отца Анастасия очень естественны и понятны. Он беспокоится за свою собственную Церковь, которая не сможет устоять при вступлении в общение с духовными наследниками и продолжателями тех, кто имел неправильную хиротонию или вообще не был рукоположен.

Еще ранее, также предупредительно, отец Анастасий опубликовал на греческом языке подробное изложение всей хитросплетенной духовной генеалогии части раскольников и разослал его всем архиереям Элладской Православной Церкви<sup>40</sup>, однако обе меры не возымели надлежащего успеха.

Таким образом, в настоящем сборнике статей публикуют-

---

<sup>39</sup> Публикуется в составе статей о. Анастасия. Подробнее см. ниже.

<sup>40</sup> Αναστάσιος Γκοτσόπουλος, πρωτοπρ. Οι κατά τόπους Ορθόδοξες Εκκλησίες ενώπιον σοβαρής προκλήσεως (14.03.2019). URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/27523-oi-kata-tous-orthodoies-ekklisies-enopion-sobaris-prokliseos>.

ся следующие произведения автора, которые мы перечисляем в порядке хронологии:

«Вклад в диалог по украинской автокефалии» (издание «Феодромия». Фессалоники, 2019. 1-е издание – май 2019 г.),

«Простые вопросы для понимания. Часть первая» (19 августа 2019 г., Патры),

«Простые вопросы для понимания. Часть вторая» (22 августа 2019 г., Патры),

«Высокопреосвященному митрополиту Патрскому Хризостому» (11 октября 2019, Патры),

«Краткий критический обзор статьи профессора В. Фидаса “Синодальное Деяние Вселенского Патриархата (1686 г.) и автокефалии Церкви Украины”» (22 ноября 2020 г., Патры),

«Поминование в диптихах: безусловное исключительное право или каноническая обязанность предстоятеля?» (5 декабря

2020 г., Патры).

Помимо первой из них, вышедшей в Фессалониках в издательстве, выпускающем духовно-просветительский журнал «Феодромия» (в переводе «Путь с Богом», или «Шествие вместе с Богом»), все остальные статьи писались в Патрах и публиковались в Интернет-пространстве. Несколько русских переводов публиковались на санкт-петербургском портале «Апологет».

Отец Анастасий также издал отдельной монографией сборник своих статей «Украинская автокефалия: вклад в диалог»<sup>41</sup> в мае-июне 2019 г. – то есть еще в тот период, когда Элладская Православная Церковь не приняла свое окончательное решение по спорному вопросу. По мнению самого автора, данная книга не представляет собой особого интереса для перевода.

Следует также отметить, что изыскания автора, носящие научный и ответственный характер, были учтены в книге митрополита Киккского Никифора, выходящей в Издательском доме «Познание» в русском переводе и ставшей своеобразным интеллектуальным оружием в борьбе за сохранение Кипрской Церкви от опасного по своей сути и последствиям признания так называемой Православной Церкви Украины (ПЦУ).

---

<sup>41</sup> Αναστάσιος Γκοτσόπουλος, πρωτοπρ. Συμβολή στον Διάλογο για τό Ουκρανικό Αυτοκέφαλο. Θεσσαλονίκη, Μάιος, 2019. Или то же название с другим порядком слов: Ούκρανικό Αυτοκέφαλο. Συμβολή στον Διάλογο. Εκδόσεις Το Παλίμψηστον. Ιούνιος, 2019.

# Краткая биография протопр. Анастасия Гоцопулоса

Отец Анастасий родился в Патрах 29 сентября 1965 г. Женат, имеет пятерых детей.

В сан диакона он был рукоположен 27 декабря 1993 г., а 3 мая 1994 г. состоялась его священническая хиротония. На следующий день после рукоположения в священника отец Анастасий был назначен служить рядовым священником в храм святителя Николая в Патрах.

С 1986 г. посещал занятия на юридическом факультете Афинского университета. В 1989/1990 гг. учился в Регенсбургском университете на отделениях юридическом (как *Hauptfach*) и католического богословия (как *Nebenfach*).

В 1998 г. закончил богословский факультет Афинского университета.

В 2008 г. была издана его дипломная работа «Совместная молитва с еретиками: приближение к канонической практике Церкви» (1-е издание – Патры, 2008). В декабре 2013 г. был подготовлен печатный вариант магистерской диссертации «Церковь Рима и ее епископ в деяниях и решениях Вселенских Соборов» («*Η Εκκλησία της Ρώμης και ο Επίσκοπός της στα πρακτικά και στις αποφάσεις των Οικουμενικών Συνόδων*»), которая через год была защищена на кафедре канонического права богословского факуль-

тета Афинского университета. В 2016 г. увидела свет основанная на этом труде монография с тем же названием<sup>42</sup>.

Как уже было сказано выше, изучение и критика первенства Рима на Западе позволили автору выступить с критикой первенства чести и власти Константинопольского Патриарха, которое особо проявилось после печально известных событий 2018–2019 гг.

Основные сферы интересов автора: ересиология, каноническое право, межхристианские отношения. По отношению к инославным отец Анастасий занимает строгую позицию «по акривии», особо выступая против экуменизма и его крайностей.

---

<sup>42</sup> Αναστάσιος Γκοτσόπουλος, *πρωτοπρ.* Η εκκλησία της Ρώμης και ο еπισκόπος της (Α' μέρος)..



# Содержательный обзор

Первая публикация «Вклад в диалог по украинской автокефалии» вышла в мае 2019 г. В это время в Элладской Православной Церкви изучением Украинского вопроса занялись две синодальные Комиссии: Комиссия по догматическим и каноническим вопросам и Комиссия по межправославным и межхристианским отношениям. Очевидно, что автор хотел заранее предупредить иерархов о возможных последствиях неправильного выбора. В то время он был далеко не один. Сама Элладская Церковь занимала позицию нейтралитета, а ряд ее иерархов, особенно митрополит Пирейский Серафим и митрополит Кифирский Серафим, пытались обратить внимание других иерархов на недопустимость консолидации с опасной и чреватой последствиями позицией Вселенского Патриарха и его сторонников.

«Вклад в диалог...» состоит из материалов, опубликованных ранее. В первой части «А входит ли Украина в юрисдикцию Вселенского Престола?» опровергается уверенность сторонников Вселенского Патриарха в положении дел, соответствующем манифесту «Говорят документы», где зависимость Украинской Православной Церкви от Русской Православной Церкви провозглашается ошибкой и ситуацией по недоразумению. В начале статьи автор ссылается на «Синтагматию» Вселенской Патриархии, из которых ясно следу-

ет, что она признавала Украинскую Православную Церковь как часть Русской Православной Церкви начиная с XVIII в. вплоть до начала XX в. и далее. Сторонники и апологеты православной Церкви Украины о данных «Синтагматиях» ничего не пишут, как будто данные документы не существовали. Далее автор поляризует точку зрения Вселенского Патриарха и общецерковный консенсус, сложившийся по данному вопросу. Этот консенсус подтверждается не только заинтересованными лицами, но и самими сотрудниками Вселенской Патриархии, а также украинскими раскольниками.

Во второй части «Украинская автокефалия или злокефалия?» делается особый акцент на украинских самосвятах – явлении, категорически недопустимом в православии. Викентий Чекалин – самосвят и мошенник, находящийся в основе одной из ветвей, никак не может быть назван хоть в какой бы то ни было степени положительным персонажем, а связь с иерархами, идущими от него, существенно искажает лик Церкви. Но и автокефалия (а не только «злокефалия», согласно ироничному авторскому неологизму) должна быть законной, а не произвольной, от кого бы ни исходил данный произвол.

Вторая публикация «Простые вопросы для понимания» вышла во второй половине августа 2019 г. В условиях все нарастающей опасности для Элладской Православной Церкви автор не мог остаться равнодушным и продолжил полемику ради выяснения истины.

В первой части, представляющей собой краткий двухстраничный текст, отец Анастасий акцентирует внимание на том, что сам Патриарх Варфоломей во время официального визита в Киев 26 июля 2008 г. на празднование 1020-летия Крещения Руси утверждал о семивековом подчинении Украинской Православной Церкви Константинопольскому Патриархату начиная с Крещения Руси, то есть сам признавал точку зрения Русской Православной Церкви, которую ныне он старательно опровергает.

Во второй части републикуются два письма Патриарха Варфоломея Святейшему Патриарху Алексию II (№ 1203 26 августа 1992 г. и № 282 7 апреля 1997 г.), в которых он ясно признавал Филарета (Денисенко) изверженным из сана и преданным анафеме. Таким образом, здесь подчеркивается непоследовательность позиции Вселенского Патриарха, которая радикально изменилась в «манифесте» середины 2018 г. «Вселенский Престол и Церковь Украины: говорят документы». Если в первом случае Вселенский Патриарх признавал юрисдикцию Русской Православной Церкви над Украинской Православной Церковью, то во втором он ее категорически отвергает и предлагает в качестве замены восстановленную свою. Опубликованные письма особо важны для выяснения подлинного положения вещей в том отношении, что они ясно демонстрируют: Украинская Православная Церковь подчинялась Русской Православной Церкви не частично, а полностью, ведь сам Вселенский Патри-

арх Варфоломей письмами 1992 и 1997 гг. признал за Патриархом Московским и всея Руси «право рукоположений (jus ordinandi) и право суда над епископами (jus iurandi)» Украинской Православной Церкви. Данное замечание эрудированного канониста позволяет по-другому оценить отношение данных двух писем Патриарха Варфоломея к тексту «Вселенский Престол и Церковь Украины: говорят документы». Данные документы не просто противоположны по содержанию. Первоначальная позиция Патриарха Варфоломея полностью опровергает то желаемое, которое он стремится выдать за действительное.

И еще одно важное замечание автора: «Вселенский Патриарх Варфоломей» выражает «в вышеуказанных письмах всеправославное церковное сознание». Все признавали и признают факт полного подчинения Украинской Православной Церкви Русской Православной Церкви, а новая позиция Вселенского Патриархата, начиная с 2018 г., противоречит всеобщему консенсусу, или согласию. Несомненно, что данное противоречие надо очень четко осознать иерархам Элладской Православной Церкви для принятия судьбоносного выбора между единичным неправильным и всеобщим правильным. 11 октября отец Анастасий направил предупредительное письмо своему архиерею, митрополиту Патрскому Хризостому. В начале письма отец Анастасий описал собственный портрет глазами представителей Фанара, которые действительно на сайте «ΦΩΣ

ФАНАΡΙΟΥ» (fanarion.blospot.com) не щадили красок для несущественного, с их точки зрения, оппонента (которого почему-то терпит и не запрещает митрополит Патрский). В частности, автор констатирует достаточно очевидное, но ускользающее из поля зрения оппонентов: «Никто из сторонников Вселенского Патриархата даже не допустил вероятности того, что мой протест на его действия мог происходить из элементарной последовательности тому, во что мы верим, как в церковное Предание». Это очень точные и глубокие слова. Но парадоксальным образом в греческом мире исповедание правды и истины стало уделом меньшинства, малого стада, которому смиренно приходится надеяться на лучшие времена.

Итак, в письме митрополиту Патрскому накануне Собора Элладской Православной Церкви 12 октября отец Анастасий высказал два очень важных соображения.

1) О возрастающей роли первенства власти Константинопольского Патриархата среди Поместных Церквей, что может привести к самой настоящей катастрофе.

«Быть первой кафедрой уже не означает координировать и выражать общий образ мыслей Поместных Православных Церквей, но означает **властно навязывать свой вопреки противоположной воле Поместных Церквей**».

2) О невозможности сослужить с самосвятами.

**«Намного более серьезной темой является вопрос о самосвятах, потому что он затрагивает самую сердце-**

**вину тайнства Священства.** Я трепещу и ужасаюсь при мысли о том, что самосвятот могут признать каноническими иерархами!»

В конце письма отец Анастасий предсказал, что в случае признания Православной Церкви Украины сама Элладская Православная Церковь окажется в глубоком кризисе, которому будут рады ее недоброжелатели (под которыми автор ясно подразумевает прежде всего фанариотов).

В том же году, 22 ноября, отец Анастасий написал критическое опровержение статьи В. Фидаса «Синодальное Деяние Вселенского Патриархата (1686 г.) и автокефалии Церкви Украины»<sup>43</sup>. Автор пользуется ранее апробированным методом: находит противоречия между более поздней, достаточно ангажированной позицией В. Фидаса (очевидно, в идеологическом отношении защищающей тезисы текста «Говорят документы») и его более ранними высказываниями.

Автор не все вопросы раскрывает равномерно. Так, в ответ на интерпретацию В. Фидасом документов 1686 г., согласно тексту «Говорят документы», автор делает ссылку на понимание данных документов протопресвитером Феодором Зисисом в специальной книге<sup>44</sup>. Следует отметить, что

---

<sup>43</sup> См. язвительную критику в адрес о. Анастасия на сайте «Свет Фанара» в связи с данной публикацией: Ανδριόπουλου Π. Α. Ο Πατρινός κληρικός Αναστάσιος Γκωτοόπουλος "απαντά" στον καθηγητή Βλάχιο Φειδά. URL: [http://fanarion.blogspot.com/2020/11/blog-post\\_463.html](http://fanarion.blogspot.com/2020/11/blog-post_463.html).

<sup>44</sup> Ζήσης Θ. Τό Ουκρανικό Αυτοκέφαλο, Αντικανονική και διααιρετική

сам отец Феодор, хотя и не очень глубоко разобрал спорные места, в целом исходит из невозможности двойного подчинения Константинополю и Москве как совершенно чужой канонической меры для церковной традиции и церковного сознания<sup>45</sup>.

С точки зрения отца Анастасия, то, что В. Фидас оправдывает восстановление в сущем сане Филарета (Денисенко) Вселенским Патриархом и что он обвиняет Патриарха Московского и всея Руси в низложении Филарета как **«неканонически и без суда наложенном низвержении из сана, как канонически необоснованном или/и вынесенном неправильно»**, является необоснованным утверждением, не подобающим столь заслуженному профессору. И более того, господин Фидас, цитируя **письма Константинопольского Патриарха Иеремии III** (от 23.9.1723 г.), оказался фальсификатором фактов: он скрыл в титуле Петра I указание на Малую Россию, то есть на Украину, как будто Украина не входила в состав России в первой половине XVIII в.

Годом позже вышла статья отца Анастасия **«Поминование в диптихах: безусловное исключительное право или ка-**

---

είσπλήθηση τῆς Κωνσταντινούπολης, ἐκδ. «Τό Παλίμψηστον» (Зисис Ф., прот. Украинская автокефалия. Неканоническое и вносящее разделение вторжение Константинополя. Θεσσαλονίκη, 2018. С. 79–95).

<sup>45</sup> См. Ζήσης Θ., πρωτοπρ. Το "ειρηνικό γράμμα" του Αρχιεπισκόπου δικαίωνει τις κατακτητικές ενέργειες του Πατριάρχη Βαρθολομαίου, <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/32887-to-eiriniko-gramma-tou-archiepiskopou-dikaionei-tis-kataktitikes-energeies-tou-patriarxi-bartholomaiou>.

ноническая обязанность предстоятеля?» (5 декабря 2020 г., Патры) в связи с тем, что 24 октября 2020 г. за Божественной литургией в монастыре Хрисороятисса на Кипре Архиепископ Кипрский Хризостом II помянул в качестве «предстоятеля Церкви Украины» Епифания (Думенко). Это первое в ряду последующих упоминаний было объяснено Архиепископом как дело своей доброй воли, ведь часть членов Синода Кипрской Православной Церкви была решительно против данного поминовения и предлагала продолжать сохранять нейтралитет. Изложив каноническое устройство Церкви, которое отражается в Диптихах, автор делает категорический вывод о недопустимости никакого произвола даже со стороны предстоятеля Церкви, непосредственно имея в виду позицию Архиепископа Хризостома II: **«...помяновение в диптихах имен предстоятелей является не безусловным исключительным правом предстоятеля, но его канонической обязанностью, самым непосредственным образом связанной с функционированием соборного устройства Православной Церкви...».**

Следует отметить и то, что имя Епифания (Думенко) появилось в диптихах Вселенского Патриархата и Элладской Православной Церкви в 2020 г.<sup>46</sup>

В начале 2020 г. отец Анастасий объявил, что в первых числах января 2020 г., а именно в среду 8 января, *в школе*

---

<sup>46</sup> См.: Τα ημερολόγια του Οικουμενικού Πατριαρχείου του έτους 2020 <https://fanarion.blogspot.com/2020/02/2020.html?m=1>.



имени И. Диакиди в Патрах состоится его лекция на тему «Украинская автокефалия: вызов для церковного единства или вызов единства Церкви?» В силу разных обстоятельств эта лекция была отменена, но на следующий день опубликована в Интернете с эпиграфом («Беседа, которая в конце концов не состоялась»<sup>47</sup>)<sup>48</sup>, в том числе и в русском переводе<sup>49</sup>. В данной лекции во многом повторяются тезисы предшествующих статей, поэтому в сборник она не включена.

Однако отец Анастасий не остановился в своих стремлениях отстаивать истину. Его очередной труд «Святой Марк Эфесский: его эпоха и наша эпоха»<sup>50</sup> вышел в свет 1 февраля 2021 г. Основной акцент в данной публикации сделан на необходимости строго защищать веру вопреки крайностям экуменизма и прочим уклонениям по примеру свт. Марка Эфесского, в малом стаде правдолюбцев и бесстрашно перед лицом государственной власти, которая и в XV в., и ныне не всегда поддерживала это малое стадо.

В конце автор снова возвращается к теме Украинского раскола, отношение к которому оказывается своеобразным фоном для обличения равнодушия:

---

<sup>47</sup> Μια ομιλία πού, τελικά, δεν έγινε...

<sup>48</sup> Αναστάσιος Γκοτσόπουλος, πρωτοπρ. Ούκρανικό Αὐτοκέφαλο: Πρόσκληση γιὰ τὴν ἐκκλησιαστικὴ ἐνότητα ἢ πρόκληση στὴν ἐνότητα τῆς Ἐκκλησίας; URL: [http://aktines.blogspot.com/2020/01/blog-post\\_62.html](http://aktines.blogspot.com/2020/01/blog-post_62.html).

<sup>49</sup> Перевод осуществлен трудами братии келии святителя Модеста, что на Святой Горе Афон. 18 марта 2020 г. (URL: <https://pravoslavie.ru/129389.html>).

<sup>50</sup> URL: <https://pravoslavie.ru/137043.html>.

«Несколько дней назад я беседовал с одним достопочтенным клириком на тему украинских раскольников, не имеющих канонического рукоположения и апостольского преемства, и подробно разобрал этот вопрос. Вы не представляете себе, как я расстроился, когда мой собеседник, не имея каких-либо других аргументов, сказал: “Эх! И ты туда же! Ну, ты и прицепился со своим апостольским преемством, ты просто помешался на нем!” Если бы это сказал мне какой-то протестант или экуменист, я бы не расстроился (как говорится в пословице: куда ворона летит, туда и глядит). Но когда это говорит православный священник, считающий себя традиционалистом, и когда он называет “помешательством” разговоры о том, что архиерейское рукоположение должно быть каноничным, – это кажется совершенно невыносимым. И все это с какой целью? Чтобы оправдать то, что сотворили на Украине, – беззаконие, не подлежащее оправданию... И угодить таким образом людям.

Вот что такое обмирщение – это настоящее унижение веры...»<sup>51</sup>

Очевидно, что отец Анастасий не отступил от своего обличительного пафоса в связи с Украинским церковным вопросом. Много уже было сказано со всех сторон. Дискуссия вроде бы внешне потеряла остроту. Аргументы и раньше с трудом воспринимались, а теперь в сложившемся новом status quo вроде бы можно сослаться на добродетель послу-

---

<sup>51</sup> URL: <https://pravoslavie.ru/137043.html>.

шания вышестоящей инстанции и снять с себя и беспокойство, и ответственность. Молчат и апологеты первенства власти... Но не так поступал и продолжает действовать и словом и делом отец Анастасий Гоцопулос, один из немногих, кто возвысил голос в защиту истинного положения дел на Украине в нынешнюю нелегкую эпоху.

*Игумен Дионисий (Шлёнов)*  
*профессор Московской духовной академии*

# Предисловие

В настоящее время наша Православная Церковь переживает критически важный момент, из-за предоставленной Вселенским Патриархатом «автокефалии» Украине. Православная эkkлесиология подвергается испытанию, а над всеправославным единством нависла серьезнейшая опасность, грозящая непредвиденными последствиями присутствию и свидетельству православия в современном мире.

Как православные мы не можем не скорбеть о таком положении дел и от всего сердца молимся, чтобы Бог дал смирение и покаяние главным виновникам этого и просветил Предстоятелей Православных Церквей и их Священные Синоды, чтобы они смогли немедленно найти решение, ведь задержка в этом деле нанесет всему православному миру ущерб.

Не можем не скорбеть мы и как греки, поскольку главная вина за сегодняшнее напряжение и смуту во всеправославном масштабе лежит на греческой нации, и мы со всей ответственностью и серьезностью должны отнестись к нашей вере и Церкви. Мы не должны закрывать глаза на серьезные канонические нарушения и, более того, на искажения эkkлесиологии, чтобы не огорчать наших православных соотечественников. Родство по крови, языку и происхождению не может идти впереди и стоять выше евангельской Исти-

ны. Высказывание Аристотеля «Платон мне друг, но истина дороже» и увещание нашего национального поэта «нация должна научиться считать национальным то, что истинно» не могут не быть указателями на нашем пути и при решении возникающих серьезных экклесиологических проблем.

Наш Вселенский Патриархат тогда являет собой похвалу, славу и честь для всего православного мира и эллинизма, когда «говорит правду в любви». Мы хвалимся, потому что Константинопольский престол прославили великие отцы, исповедники и Патриархи-священномученики. Мы хвалимся потому, что Константинопольский престол стал светочем православия, невечерним своим светом просветив и осветив ближние и дальние народы. Мы хвалимся потому, что в трудные годы рабства Константинопольский престол сохранил негасимой свечу православной веры и эллинизма.

В то же время от нас не должен ускользать и тот факт, что на том же самом престоле восседали лица, недостойные патриаршей чести и звания, которые без всяких колебаний публично отреклись, предав забвению церковную историю.

Не желая уравнивать повышенную ответственность Константинополя, мы, безусловно, не можем проигнорировать и часть ответственности России, особенно в общих вопросах уважения к каноническому порядку и, прежде всего, в вопросах акривии православной веры. Обмирщение, проявляющееся главным образом в продвижении экуменизма с одновременным падением уровня православного богосло-

вия, не может не иметь для наших Поместных Церквей серьезных последствий.

И, наконец, единогласный и единодушный отказ всех Патриархатов и Православных Церквей признавать новую «автокефальную» Церковь Украины во главе с Епифанием расстроило планы тех, кто хотел бы использовать украинский вопрос для того, чтобы посеять между греческим и славянским православием терния раздора, соперничества и вражды. Безрассудные и опасные вопли о грехах, «которые выступили против русского церковного единства», с одной стороны и о «неблагодарных русских и славянах» с другой, слава Богу, не нашли отклика в церковном сознании. Этому особенно поспособствовала позиция православных Предстоятелей и многих архиереев, греков по происхождению, которые как единственный критерий своих решений на первое место выдвинули православную эkkлесиологию и каноническое церковное Предание.

Настоящее издание представляет собой перепечатку текстов как малый вклад в проблематику и диалог по украинской «автокефалии». Осуществляется это с надеждой и желанием, чтобы Бог, Который воспользовался бессловесной ослицей для сообщения Своей воли Валааму, благодатью Своей уврачевал промахи, восполнил недостатки и использовал и это наше скромное усилие во славу святого Своего имени.

*Протопресвитер Анастасий К. Гоцопулос*

*8 мая 2019 года, Патры*

# **Ι. Α входит ли Украина в юрисдикцию Вселенского престола?**

## **Введение**

Одностороннее решение Вселенского Патриархата предоставить Украине статус Автокефальной Церкви несомненно порождает серьезнейшую церковную проблему, подрывает всеправославное единство и сотрудничество и колеблет всеправославный авторитет Вселенского Патриархата как координатора Православных Автокефальных Церквей и преимущественного выразителя всеправославного единства.

Изучая исторические данные, связанные с украинской проблемой, в том виде, в каком они отражены у видных исследователей истории<sup>52</sup>, можно убедиться в том, что возникла она, в первую очередь, как следствие Ферарро-Флорен-

---

<sup>52</sup> В качестве примера см.: Φειδά Βλ. *Εκκλησιαστική Ιστορία της Ρωσίας* (1988-1988). Αθήνα: έκδ. Αποστολικής Διακονίας, 1988. Ρ. 466. Ζήσης Θ. *Κωνσταντινούπολη και Μόσχα*. Θεσσαλονίκη, 1989. Ζήσης Θ. πρωτοпр. *Τό Ούκρανικό Αύτοκέφαλο*. έκδ. Θεσσαλονίκη: “Τό Παλίμψηστον”, 2018. – Ρ. 110. Meyendorff J. *Η βυζαντινή παράδοση μετά τήν άλωση τής Κωνσταντινούπολης* [М. Мейендорф. Византийское предание после падения Константинополя], μτρφ. Στέφ. Εύθυμάδης. Αθήνα: έκδ. ΜΙΕΤ, 1994. – Ρ. 69.



тийского Собора (1438–1439), в течение веков систематически и методически насаждалась с помощью унии (Брестский Собор 1596 г.) и получила свое завершение сегодня как следствие Критского Собора (2016)<sup>53</sup>. И как тогда за разделением православных стояли политические интересы, которые привели византийцев в Италию, где они подписали лжеединство с папой, так и сегодня за предоставлением автокефалии снова стоят политические и геостратегические инте-

---

<sup>53</sup> Страшно осознавать, что разделение русским народам-Церквам пытались навязать (тогда в итоге безуспешно) латиняне с помощью унии и латиномудруствующих Патриархов Константинопольских Григория Маммы (поборника Ферраро-Флорентийского Собора) и сторонника Варлаама Иоанна Калеки, – в то время, как православные Патриархи Исидор, Нил и свт. Филофей Коккин защищали единство (см.: Ζήσης Θεόδωρος, πρωτοτρ. Το Ούκρανικό Αὐτοκέφαλο [прот. Ф. Зисис. Украинская автокефалия]. – Р. 40–78). Трагический вывод в отношении сегодняшней иерархии нашего Патриархата... По поводу подозрительной роли униатов в последних событиях на Украине см. интересную статью Константина Шемлюка «Готовят ли униаты новый Майдан?» [URL: <https://spzh.news/ru/zashhita-very/61917-gotovyat-li-uniaty-novujmajdan>]. Характерно письмо Патриарха Константинопольского Нила (1380–1388), из которого следует, что церковный порядок и Предание («древний обычай сей митрополии... древний тот обычай») требовали, чтобы Церковь Руси (Великой и Малой) была объединена под началом одного епископа: «предварительно Пимен был рукоположен в митрополиты Великой Руси, и он же провозглашен и Киевским, согласно древнему обычаю сей митрополии, поскольку невозможно стать архиереем Великой Руси тому, кто прежде не был наречен Киевским, так как сия есть Соборная Церковь всяя Руси и председательствующая митрополия... и Киевский и всяя Руси... один именоваться, а после него, на все времена, архиереи всяя Руси будут поставляемы, согласно тому древнему обычаю» (Цит по.: E Miklosich-I. Muller. Acta et Diplomata graeca medii aevi, sacra et profana. έκδ. Nindobonae Carolus Gerold 1862. Т. II – Р. 17–18).

ресы. В истории предоставления автокефалии не случилось столь резкого, эмоционально насыщенного и грубого вмешательства со стороны политических сил, находящихся за пределами самой заинтересованной страны, в сам вопрос предоставления. Об этом, без сомнения, свидетельствует благодарность президента Украины Порошенко в адрес США за *«их активную поддержку процесса предоставления автокефалии»*<sup>54</sup>. Да ведь и сами США без малейших колебаний сообщают, что *«поддерживают предоставление автокефалии Украинской Православной Церкви»*, – как говорится в заявлении представителя пресс-службы Государственного департамента США Хизер Науэрт<sup>55</sup>. Да и зачем же нам скрывать, ведь...

Откровенным в этом смысле является и заявление нового «предстоятеля» Епифания о том, что *«была очень ощутимая поддержка Америки в этом вопросе, и думаю, что мы будем и дальше общаться, чтоб автокефалия Украинской Церкви имела ту же самую поддержку и в буду-*

---

<sup>54</sup> Προεβευτής Σαμ Μπράουνμπακ: "Οι ΗΠΑ υποστηρίζουν την αυτοκεφαλία στην Ουκρανία". Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 11/09. URL: <http://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/23802-presbeutis-sam-mpraounmpak-oi-ipa-upostirizoun-tin-autokefalia-stin-oukrania>, см.: Αν. Γκοτσοπουλος, «Αφελή έρωτήματα άφελοῦς ιερέως...». Anastasiosk, Σάββατο, 15 Σεπτεμβρίου 2018. URL: [http://anastasiosk.blogspot-njpot.com/2018/09/blog-post\\_45.html](http://anastasiosk.blogspot-njpot.com/2018/09/blog-post_45.html).

<sup>55</sup> Οι ΗΠΑ στο πλευρό του Οικουμενικού Πατριαρχείου για την Ουκρανία. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 25/09. URL: <http://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/24036-oi-ipa-sto-pleuro-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-gia-tin-oukrania>.

*щем»<sup>56</sup>.*

Это заявление в то же время и трагично, потому что открывает духовный тупик, [в котором оказалась] «Автокефальная» Церковь и сам якобы «митрополит Киевский» Епифаний. Как печально! Церковный «лидер» публично признается в том, что возлагает надежды на то, что их «автокефалию» обеспечат США! Между прочим, это означает, что новая «автокефалия» соглашается на роль марионетки в руках держав-«покровительниц» мира сего с губительными последствиями для верующих и всего православия. По сути, она соглашается на роль «представителя» западных держав в семье Православных Церквей и со всем, что из этого вытекает... В этом контексте следует понимать и заявление «предстоятеля» Епифания в отношении прав содомитов, гомосексуалистов и прочих представителей ЛГБТ: *«Конечно, я за то, чтобы мы начали реформы в Церкви, чтобы не было консерватизма, чтобы мы отходили от русской традиции, и Церковь была открытой и поводом для украинского народа. Мы движемся в Европу и, следовательно, должны отходить от русской консервативной традиции. Церковь должна быть более открытой, потому что Русское православие очень консервативно... Это трудный вопрос (касательно прав представителей ЛГБТ), который мы не*

---

<sup>56</sup> Такой ответ дал «предстоятель» Епифаний на вопрос о содержании недавнего телефонного разговора с главой Госдепа США Майком Помпео (переведено с греческого – прим. пер.). См.: URL: [http://aktines.blogspot.com/2018/12/blog-post\\_161.html](http://aktines.blogspot.com/2018/12/blog-post_161.html).

*должны выдвигать в начале нашего пути, потому что вы знаете, как украинское общество воспринимает эту тему. Сейчас надо работать над этим, чтобы украинское общество это воспринимало. Это долгий путь, и мы будем работать над этим. Конечно, мы будем искать ответы на сложные вопросы»<sup>57</sup>. Кто бы сомневался, что от подобных «предстоятелей»<sup>58</sup> и «больше сих узрим» или, выражаясь более доступно, если не хуже того...*

С историко-канонической точки зрения встают, среди прочих, два фундаментальных вопроса, рассмотрев которые, можно во многом судить о том, канонично или неканонично предоставление автокефалии:

1. В каноническом смысле Церковь Украины относится к Вселенскому Патриархату или Московскому?

2. Имеет ли право Вселенский Патриархат предоставлять автокефалию таким вот образом?

Вопрос о том, относится ли Церковь Украины к Вселенскому Патриархату, имеет ключевое значение, потому что в противном случае он не имеет канонического права вмешиваться в юрисдикцию иной Поместной Церкви, поскольку

---

<sup>57</sup> Полностью с заявлениями нового «предстоятеля» можно ознакомиться по ссылке (дополнено по греческому переводу – прим, пер.): URL: <https://news-front.info/2018/12/22/ eksklyuziv-polnaya-versiya-razgovora-epifaniya-s-prankerami/>.

<sup>58</sup> Весьма откровенной является статья украинского журналиста Тараса Мельника ««Объединительный собор» в Киеве: ход проведения, итоги и перспективы». URL: [http:// aktines.blogspot.com/2019/01 /blog-post\\_6.htm](http://aktines.blogspot.com/2019/01 /blog-post_6.htm).

совершает тогда серьезные канонические правонарушения, осужденные многими священными правилами (35-м Апостольского Собора, 2-м Второго, 8-м Третьего и 39-м Шестого Вселенских Соборов, 13-м и 22-м Антиохийского, 3-м Сардикийского Поместного Соборов) и всей церковной традиции в целом.

Константинополь<sup>59</sup> и те, кто поддерживает его действия<sup>60</sup>, с уверенностью отвечают, что Церковь Украины, в качестве Киевской митрополии, издревле находилась в каноническом подчинении Вселенского Патриархата; никогда она не передавалась в юрисдикцию Русской Церкви и никогда Константинопольский Патриархат не соглашался с ее подчинением Москве. Следовательно, Константинополь имеет пол-

---

<sup>59</sup> «Ο Οικουμενικός Θρόνος και η Εκκλησία τής Ούκρανίας, Ομιλούν τα κείμενα». Σεπτέμβριος 2018. – R 4,12. URL: <https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf>.

<sup>60</sup> Архиепископ Тельмисский Иов: «Утверждения Русской Церкви в отношении юрисдикции на Украине лишены основания и смысла, потому что Украина издревле была безусловной канонической территорией Вселенского Патриархата». URL: <http://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/23889-archiepiskopos-telmissou-oi-apeiles-tou-patriarxeiou-mosxas-einai-asimantes>, см.: АО. Αγγελόπουλος-Εμμ. Καραγεωργουδης, «Ο κόσμος τής Ορθοδοξίας στις σημερινές γεωπολιτικές εξελίξεις στην Εύρωπη. Οί περιπτώσεις Μητροπόλεως Κιέβου, δικαιοδοσίας τής Μητρος Εκκλησίας Κων/πόλεως (Πатριарχικό και Συνοδικό Γράμμα έκδόσεως, 1686) και τής Αρχιεπισκοπής Αχρίδος, δικαιοδοσίας τού Πατριарχείου Βελιγραδιου (Πатριарχικός και Συνοδικός Τόμος, 1922). Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 12/12. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/25686-ο-kosmos-tis-orthodoxias-stis-simerines-geopolitikes-ejelijeis-stin-europi->

ное право свободно действовать на Украине, потому что она является епархией в его каноническом подчинении.

К тому же, чтобы поддержать это свое мнение, Вселенский Патриархат ссылается на «Синтагматий»<sup>61</sup>, в котором Русь значится на 60-м месте как митрополия Вселенского Престола<sup>62</sup>. Без сомнения, в этом месте аргументация Вселенского Патриархата проста и в то же время исключительно сильна: **один лишь единственный факт присутствия митрополии в Синтагматии Вселенского Престола вне всякого сомнения или возражения свидетельствует о том, что она находится в каноническом подчинении Константинополя! Но...**

Для того, чтобы доказать, что Киев находится в его канонической юрисдикции, Константинополь **обращается только к древним «Тактиконам»** (Льва Мудрого, XI в.), умалчивая о следующих за ними, как будто бы церковная жизнь в том регионе тогда же и замерла. Конечно, нет сомнений в том, что тогда, как и в последующие пять-шесть

---

<sup>61</sup> Синтагматий (греч. «Συνταγμάτων» – прим пер.) – список митрополий, архиепископий и епископий и порядок их очередности в рамках церковной юрисдикции Поместных Православных Патриархатов и Церквей. «Синтагматии» ранее назывались «Тактиконы» (Notitia Episcopatum), а сегодня издаются под названием «Ἡμερολόγιο» (Календарь), «Δίπτυχα» (Диптихи) или «Ελετηρίδα» (Ежегодник).

<sup>62</sup> «Ὁ Οἰκουμενικός Θρόνος καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς Οὐκρανίας, 'Ομιλοῦν τὰ κείμενα». Σεπτέμβριος 2018 [ «Вселенский Престол и Церковь Украины. Говорят документы». Сентябрь 2018 г.]. – P. 4, 12. URL: <https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf>.

веков до XVI–XVII вв., вся Русская Церковь (первоначально единая митрополия во главе с митрополитом Киевским<sup>63</sup>, а затем две митрополии во главе с митрополитами Киевским и Московским) находилась в каноническом подчинении Вселенского Патриархата, который полностью осуществлял свои канонические права, прежде всего, совершая рукоположения и подвергая судам епископов<sup>64</sup>.

Две решающие даты: а) в **1593** году по решению четырех Восточных Патриархов Русская Церковь провозглашается Патриархатом<sup>65</sup> и б) в **1686–1687** гг. Патриарх Константинопольский Дионисий IV **Патриаршим и Синодальным Актом** «*выносит решение, дабы святейшая Киевская епархия была подчинена Святейшему Патриаршему престолу Великого и богоспасаемого града Московии*». <sup>66</sup> В своем письме «к царям России», чтобы не возникло ошибочного толкования, Патриарх Дионисий IV пишет: «*эта митрополия Киевская да будет подчинена Святейшему Патриаршему престолу Московии, и архиереи в ней да признают*

---

<sup>63</sup> См. сноску 2 настоящего издания.

<sup>64</sup> Приветственное обращение Патриарха Московского Пимена к Вселенскому Патриарху Димитрию (август 1987 г.): «Мы с благодарностью вспоминаем, что в начале своего исторического бытия Русская Православная Церковь управлялась греческой иерархией, будучи одной из митрополий Константинопольского Патриархата». Цит. по: Ζήσης Θεόδωρος. Κωνσταντινούπολη και Μόσχα. Ρ. 217.

<sup>65</sup> Ζήσης Θεόδωρος. Κωνσταντινούπολη και Μόσχα. Θεσσαλονίκη: έκδ. Βρυέννιος, 1999. Ρ. 198–203.

<sup>66</sup> Ζήσης Θεόδωρος, πρωτοπρ. Τό Ούκρανικό Αύτοκέφαλο. Ρ. 90.

*старейшиной и предстоятелем Патриарха Московского, какой будет в данное время, как рукополагаемые им»<sup>67</sup>.*

Итак, вопрос в том, **что же происходило начиная с XVI–XVII вв. до апреля 2018 года**, когда официально было объявлено, что Вселенский Патриарх Варфоломей намеревается предоставить автокефалию. Что же все-таки было в течение последних трех с половиной веков? В чем подчинении находится Киевская митрополия и Украина вообще, согласно всеправославному церковному сознанию, а также самосознанию Вселенского Патриархата?

---

<sup>67</sup> Ζήσης Θεόδωρος, πρωτοπρ. Τό Ούκρανικό Αύτοκέφαλο. Ρ. 95.



# 1. Что следует из «Синтагматиев»?

Следуя аргументации самого Вселенского Престола, ответ на вопрос, к чьей юрисдикции относилась Украинская Церковь, давайте поищем в неопровержимом свидетеле канонической юрисдикции Престолов – «Синтагматиях». Запись в них есть **неотразимый довод** в пользу того, кому в церковном отношении подчиняется Украина.

**I) «Тактиконы» (NOTITIA EPISCOPATUUM):** В то время, как во всех сохранившихся «Тактиконах» (Notitia Episcopatum 10–20)<sup>68</sup> с XI–XV вв. епархия Руси-Украины (Великой и Малой Руси, или Руси Киевской) записана как церковная епархия Вселенского Патриархата. Тактикой 21<sup>69</sup> XVI в. не упоминает Русь или Украину среди подчиненных Вселенскому Патриархату церковных епархий.

**II) СИНТАГМАТИЙ Хрисанфа (1715)<sup>70</sup>:** в своем знаменитом Синтагматии (с. 66–69) Патриарх Иерусалимский Хрисанф (Нотарас) подробно перечисляет зависимые от

---

<sup>68</sup> J. DARROUZES. Notitiae Episcopatum Ecclesiae Constantinopolitane. Paris 1981. P. 319–418.

<sup>69</sup> «Τάξις προκαθεδρίας των όσιωτάτων πατριάρχων και αί μητροπόλεις και αί αρχιεπίσκοποι, αί όποϊαι εύρίσκονται την σήμερον και είναι ύποκειόμεναι τη βασιλίδι Κωνσταντινουπόλει». J. Darrouzes, Notitiae Episcopatum Ecclesiae Constantinopolitane. Paris, 1981. P. 419–421.

<sup>70</sup> Χρύσανθου Πατριάρχου τών Ιεροσολύμων. Συνταγμάτιον. Τεργόβυστον Ούγγρο βλαχίας, 1715.

Константинопольского Патриарха церковные епархии, в число которых **не включает Киевскую митрополию или иную епископию Украины.**

Кроме того, начиная со с. 73 и далее он говорит о том, что относится *«к Святейшему Патриаршему престолу Московии»*. Вначале он вспоминает о том, как Москве была дарована патриаршая честь и достоинство (с. 73–74), а затем на с. 74–75 приводит границы *«Московии»*, в которые **включает и Украину**. В следующей важной главе под названием *«О подчиненных Патриарху Московии престолах»* (с. 76 и далее) автор упоминает Киев и Галицию (*«Ὁ Κιοβίας καὶ Ἀλικίας»*), а также Чернигов и другие регионы, **как состоящие в церковном подчинении Патриарха Московского**. И наконец, на с. 77, приводя сведения *«о привилегиях архимандритов Московии»*, к *«самым главным архимандритам»* Московского Патриархата он причисляет и украинских архимандритов, среди которых первый *«Ὁ τοῦ Κιεβολετζεροκίου»* (Киево-Печерский), а за ним следуют другие с Украины (например, *«Ὁ τῆς Τζερνιγοβιγίας»*, Черниговский).

**Выводы: В начале XVIII в. церковное сознание в том виде, в каком оно было отражено в 1715 г. у Патриарха Иерусалимского Хрисанфа в его Синтагматии, без всяких возражений или хотя бы простой сдержанности относит Киевскую и Украинскую епархию к церковному подчинению Московского, а не Вселенского**

**Патриархата.** Отметим, что Вселенский Патриархат никогда не выдвигал никаких возражений против Синтагматия Хрисанфа.

**III) СИНТАГМАТИЙ 1797–1798 гг.** (священномученика Патриарха Константинопольского святителя Григория V) под названием «*Перечень подчиненных Святейшему Патриаршему и Вселенскому Престолу епархий и ставропигиальных монастырей*»<sup>71</sup>. И в этом Синтагматии не упоминается, чтобы какая-либо епархия сегодняшней Украины относилась к Вселенскому Патриархату.

**IV) СИНТАГМАТИЙ 1829 г.** Вселенского Патриархата<sup>72</sup>. И в нем нет упоминаний о том, что «Малая Русь» в церковном отношении принадлежит Вселенскому Патриархату.

**V) СИНТАГМАТИЙ 1855 г.** Согласно изданному в Афинах в 1855 г. «*Синтагматию о порядке Патриарших престолов и Автокефальных Синодов*» с. 3–12, **Киевская митрополия и область Украины не входят** в состав Констан-

---

<sup>71</sup> По словам издателя Синтагматия, «речь идет о документе из архивов Вселенского Патриархата, а именно 10-м Кодексе Патриаршей переписки. С. 2–8. Он датируется 1797–1798 гг., т. е. первым периодом патриаршества Григория V», Хρ. ΧΑΜΧΟΥΓΙΑΣ, «Το Τακτικὸ – Συνταγμάτιο (Notitia Episcopatum) τοῦ Οικουμενικοῦ Πατριαρχείου Κωνσταντινουπόλεως κατὰ τὰ ἔτη 1797–1798», Πατρίδες τῆς Ρωμηωσύνης, Αφιέρωμα στον καθηγητὴ Αθ. Καραθανάση, ἑπιμ. Γ. Π. Τσότσος, Εκδοτικὸς Οἶκος Κ. & Μ. Ἀντ. Σταμούλη, Θεσσαλονίκη, 2018. Ρ. 267–282».

<sup>72</sup> Π. Βαλσαμίδης, «Ανέκδοτο συνταγμάτιο τοῦ Οικουμενικοῦ Πατριαρχείου τοῦ ἔτους 1829», Αλεξανδρινὸς Αμητός, Αφιέρωμα στή μνήμη τοῦ Ι. Μ. Χατζηφώτη, τόμ. α, Αθήνα 2008. Ρ. 75–90.

тинопольского Патриархата. На сс. 16–18 Синтагматия «Ὁ Κιέβου καὶ Γαλικίας» (Киевский и Галичский) записан как митрополит «первоклассной епархии» «автокефальной Российской Церкви», равно как и иные епархии нынешней Украины!

**VI) СИНТАГМАТИЙ 1896 г.<sup>73</sup>:** В «Синтагматии митрополитов и епископов Вселенского Престола», который был издан в 1896 году «Патриаршей типографией в Константинополе», Киевская митрополия или иная область Украины не упоминается в числе церковных епархий в составе Константинополя. Также никакой украинский монастырь не внесен в список Синтагматия в раздел «*Σταυροπιγαλιальные монастыри в подчинении Вселенского Престола*» (с. 13–17).

**VII) СИНТАГМАТИЙ 1902 г.<sup>74</sup>** «Патриаршей типографии»: В «действующем Синтагматии подчиненных Вселенскому Престолу митрополитов и епископов», который издан «Патриаршей типографией в Константинополе» в 1902 году, Киевская митрополия или иная об-

---

<sup>73</sup> Действующий *Συνταγμάτιον τῶν ὑπὸ τὸν Οἰκουμενικὸν Θρόνον Μητροπολιτῶν καὶ Ἐπισκόπων* (Действующий Синтагматий митрополитов и епископов Вселенского Престола), ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου. 1896. Ρ. 20.

<sup>74</sup> Действующий *Συνταγμάτιον τῶν ὑπὸ τὸν Οἰκουμενικὸν Θρόνον Μητροπολιτῶν καὶ Ἐπισκόπων* [Синтагматий митрополитов и епископов Вселенского Престола], ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου. 1902. Ρ. 24.

ласть Украины не упоминается в числе церковных епархий в составе Константинополя. Также никакой украинский монастырь не внесен в список Синтагматии под названием «*Ставропигиальные монастыри в подчинении Вселенского Престола*» (с. 13–17). В их число включено только «*Патриаршее подворье святого Сергия*» в Москве (с. 17).

VIII) В своем знаменитом труде «*Синтаγμα Βοηθητικῶν καὶ Ἱερατικῶν Κανόνων*» (1-е издание 1855 г.) Г. Раллис и М. Потлис опубликовали «*Πορταὶ τῶν Θρόνων τῆς Ὀρθόδοξης Ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας*», но включили Украину не в число епархий Вселенского Патриархата, а в состав «*Ἀυτοκεφαλῆς τῆς Ῥωσσοῦσας Ἐκκλησίας*»<sup>75</sup>. По их заявлению, свои сведения они брали из Синтагматиев.

IX) Ежегодно издаваемый «*Καλενδᾶριον τῆς Ὀρθόδοξης Ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας*», или, с 2015 г. и далее, «*Ἐτήσιος Ἐκλογικὸς Ἐκδοκῶν τῆς Ὀρθόδοξης Ἀνατολικῆς Ἐκκλησίας*»

«*Καλενδᾶριον*» вплоть до 2018 года указывает на то, что Украинская Церковь находится в каноническом подчинении Москвы. Нет никакого упоминания о том, что Киев в церковном отношении подчиняется Константинополю!

Выводы: из самого церковного и канонического сознания Вселенского Престола вплоть до 2018 года в том виде, в каком оно самым официальным и бесспорным

---

<sup>75</sup> Г. Ραλλῆ-Μ. Ποτλῆ. Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν Κανόνων. Ἀθήνησι, 1855 (репринтное изд. Β. Ρηγόπουλου, Θεσσαλονίκη 2002). τ. V. Ρ. 513–522.

образом отражено в официальных «Синтагматиях», «Календарях» и «Ежегодниках», которые сам Вселенский Патриархат издавал даже в своей собственной «*Патриаршей типографии*» Константинополя, следует, что **до середины 2018 года он не считал Украину своей канонической территорией**, но вполне официально и ясно признавал факт нахождения ее в канонической юрисдикции Московского Патриархата.

## 2. С чем соглашался Патриарх Варфоломей?

Выразителем того же самого церковного сознания, согласно которому Украина была передана Вселенским Патриархатом и отныне подчиняется Русской Церкви, был и сам Вселенский Патриарх Варфоломей, когда в 2008 году ссылаясь на Патриаршее и Синодальное Деяние 1687 г. Так, обращаясь к украинскому народу, **Патриарх Варфоломей** говорит буквально следующее: *«Служение Вселенского Патриархата в Православной Церкви, характеризуемое очевидным принесением в жертву его собственных интересов, еще более проявилось в процессе развития его отношений в целом с избранной среди дочерних Церквей – Церковью Украины, каковая семь веков подряд входила в его каноническую юрисдикцию, то есть от Крещения великого Киевского княжества до аннексии его Петром Великим и включения в состав Российского государства (988-1687). И в самом деле, Матерь-Церковь охотно в течение семи веков делилась от своей скудости тем, что имела... Таким образом, после включения Украины, в состав России и под давлением Петра Великого Вселенский Патриарх Дионисий IV считал необходимым, исходя из тогдашних обстоятельств, и в церковном отношении подчинить ее Московскому Патриархату (1687), несмотря на единогласное сильное про-*

*тивдействие украинского епископата и при явном ущербе каноническим правам Матери-Церкви. Это было сделано для того, чтобы испытания благочестивого украинского народа не сделались при православном политическом руководстве еще более тяжкими»<sup>76</sup>. То есть, по словам Вселенского Патриарха Варфоломея, Патриаршее решение о «ее (Украины) церковном подчинении Московскому Патриархату (1687 г.)» было принято «при явном ущербе каноническим правам Матери-Церкви». Тем более, сам Варфоломей со всей ясностью признает, что **Церковь Украины «семь веков подряд (988-1687)... до аннексии его (княжества – прим, пер.) Петром Великим и включения в состав Российского государства»** входила в каноническую юрисдикцию Вселенского Патриархата.*

В ответных письмах на имя Патриарха Московского Алексия II от 7 апреля 1997 года и от 26 августа 1992 года Вселенский Патриарх Варфоломей **признает низложение и отлучение от Церкви, наложенное Московским Патриархатом на бывшего митрополита Филарета**, отмечая буквально следующее: *«Наша Святая Великая Церковь Христова, полностью признавая исключительную компетенцию Вашей Святейшей Русской Церкви по этому вопросу, соглашается с соборным по нему ре-*

---

<sup>76</sup> См.: Речь Его Божественнейшего Святейшества Вселенского Патриарха Варфоломея к украинскому народу (26 июля 2008 года). URL: [https://fanarion.blogspot.com/2018/09/blog-post\\_25.html](https://fanarion.blogspot.com/2018/09/blog-post_25.html).



шением, нисколько не желая доставлять какие-либо неудобства Вашей братской Церкви». Иными словами, Патриарх Варфоломей признает за Московским Патриархатом два основополагающих принципа церковного подчинения: **право рукоположений** (jus ordinandi) и **право суда над епископами** (jus jurandi), которые составляют и одновременно доказывают полноту подчинения **Киевской митрополии Патриарху Московскому и, следовательно, независимость ее от Константинополя».**

Более того, никогда до апреля 2018 года Вселенский Патриарх Варфоломей не высказывал новоявленную и не подтверждаемую источниками точку зрения о том, что Украина в церковном отношении якобы всегда, постоянно и непрерывно подчинялась Вселенскому Патриархату.

Таким образом, **сам Патриарх Варфоломей и тексты, которые издавал сам Вселенский Патриархат** в не вызывающее подозрение время, – абсолютно категоричны в утверждении того факта, что **Украина подчиняется Московской Церкви**, и никоим образом не оправдывают позднейшие утверждения, сформулированные в тексте *«Вселенский Престол и Церковь Украины: Говорят документы»*, увидевшем свет в сентябре 2018<sup>77</sup>: *«Вселенский Патриархат никогда не передавал Киевскую митрополию так, что-*

---

<sup>77</sup> См.: URL: <https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-l.pdf> Критику Русской Церкви вышеуказанного документа см.: URL: <https://mospat.ru/wp-content/uploads/2018/11/Answer-to-Ecumenical-Throne.pdf?x43367>.

бы она стала составлять каноническую территорию Московского Патриархата» (с. 12). Толкуя Патриаршее и Синодальное Деяние Патриарха Дионисия IV 1686 года, составители документа отмечают, что «смысл «подчинения» Киевской митрополии Московскому Патриархату состоял по сути **только в разрешении на рукоположение митрополита Киевского**» (с. 7), а «не о полной передаче Киевской епархии Патриарху Московскому» (с. 8); и завершают фразой о том, что с признанием автокефалии Польской Церкви «таким образом **опосредованно было принято всеми Православными Церквями, кроме Русской, и суверенное право Вселенского Престола на митрополию Киевскую и всей Украины**» (с. 15).

Последняя фраза намекает и на скудость аргументов, и, в итоге, на тупик с церковной точки зрения, в который зашел Патриарх в своих утверждениях о том, что якобы обладает «**суверенным правом**» на Киев. Константинополь знает, что всеправославное согласие в отношении юрисдикции над какой-либо церковной областью крайне необходимо. Но поскольку оно не на его стороне, то, делая из нужды добродетель, в таком **огромной важности вопросе** он довольствуется предполагаемым «**опосредованным согласием... всех Православных Церквей, кроме Русской**». Но он упускает из виду, что в пользу канонических прав Русской Церкви свидетельствует не какое-то «**опосредованное согласие**», но **непосредственная, ясная, многократно и**

**многообразно выраженная уверенность всех Православных Поместных Церквей. Может быть, именно по этой причине он и не созывает Собрание Предстоятелей?**

### **3. С чем соглашается всеправославное церковное сознание?**

В отношении того, подчиняется ли Украинская Церковь Московскому Патриархату, свидетельствует также и **всеправославное церковное сознание**, что нашло свое отражение в ежегодно издаваемых «**Календарях**», «**Диптихах**» или «**Ежегодниках**» Поместных Православных Церквей. Без какого-либо исключения все Поместные Автокефальные Православные Церкви и Патриархаты **признают, что Церковь Украины состоит в канонической юрисдикции Москвы**. Единственным каноническим митрополитом Киевским все без какого-либо исключения Церкви считают владыку Онуфрия, находящегося в подчинении Русской Церкви. Только с ним и его Синодом имели общение за межправославными и всеправославными сослужениями и в рамках комиссий все Православные Церкви. **Этот консенсус выражает всеправославно-вселенское церковное сознание православного мира, которое никто не имеет право игнорировать без риска столкнуться с серьезными последствиями.**

## 4. Мнения авторитетных историков-сотрудников Вселенского Патриархата

Одновременно с неопровержимым свидетельством Тактиконов-Синтагматиев с поздними и необоснованными утверждениями Константинополя **не согласны и авторитетные историки-сотрудники Вселенского Патриархата**<sup>78</sup>, которые в то время, когда это еще не вызывало подозрений, публиковали исследования, доказывающие ровно то, о чем свидетельствуют и Синтагматии: что **последние три с половиной века Киев не принадлежал канонической юрисдикции Константинопольского Патриар-**

---

<sup>78</sup> В настоящей публикации мы ссылаемся только на ближайших сотрудников Вселенского Патриархата. Однако, отметим, что те, кто изучал этот вопрос, сходятся во мнении о том, что в 1686–1687 гг. Патриарх Дионисий IV передал Киевскую митрополию в каноническую юрисдикцию Московскому Патриархату. В качестве примера: Τζωρτζάτου Β. Οί βασικοί θεσμοί διοικήσεως τών Ορθοδόξων Πατριαρχείων, μετά ιστορικών ανασκολήσεων. Έν Αθήναις, 1972. Ρ. 169: «Передача Вселенским Патриархом Дионисием Киевской митрополии в административное подчинение Московскому Патриархату (1687)». ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ Β. Εκκλησιαστική Ιστορία. Αθήναι, 1970. Ρ. 448: «В XVII-м столетии Малороссия... соединилась с ней и в церковном отношении (1685). Это соединение было утверждено Константинопольским Патриархом (1687), и таким образом исчезла всякая зависимость Малороссии от этого (Константинопольского) Патриархата. Митрополит Киевский стал подчиняться Московскому [Патриарху]».

**хата**, но входил в каноническое подчинение Русской Церкви. Для примера:

а) В своем знаменитом труде под названием «*Официальные церковные документы, сохраняющиеся в кодексах Патриаршего архива*» (тт. 1–3), изданном «*Патриаршей типографией в Константинополе*» в 1902–1905 гг.<sup>79</sup>, **архиофилакс Вселенского Престола, архимандрит Каллиник (Деликание)** публикует «*Синодальную Грамоту Вселенского Патриарха Паусия (Патриарху) Московскому Никону*» (1656 г.), в которой Вселенский называет Московского «*Патриархом Московии, Великой и Малой Руси*»<sup>80</sup>. Как известно, «*Малая Русь*» — это сегодняшняя Украина!

Сам **архиофилакс К. Деликанис**, говоря об «отделении Киевской митрополии от Москвы», дает такой комментарий: «*Эта самостоятельность продолжалась до 1686 года, когда, после возвращения этими епархиями собственной независимости от поляков, цари... в целях их защиты от унии, разоряющей Православные Церкви Литвы, и Польши, просили Вселенский Патриархат о воссоединении Киевской митрополии... с Московским Патриаршим престолом, возглавлявшимся Патриархом Иоакимом; Вселенский Патриарх Дионисий IV Муселин похвалил эту*

---

<sup>79</sup> Вышло репринтное издание: ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ Κ. Επίσημα Εκκλησιαστικά Έγγραφα τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου (Официальные церковные документы Вселенского Патриархата), тт. 1–3, 1999.

<sup>80</sup> Δελικάνης Κ. Указ. соч. т. 3. Р. 36.

*просьбу, причем участие в вынесении решения в отношении Синодального Томоса, который был предоставлен, принимал и Патриарх Иерусалимский Досифей»<sup>81</sup>. Этот отличный знаток Патриарших документов и одновременно архиофилакс Вселенского Престола называет Патриаршее и Синодальное деяние Патриарха Дионисия IV «Синодальным Томосом», в издании которого участвовал как «συναποφαινόμενος» (совместно принимающий решение) Патриарх Иерусалимский Досифей.*

В ином месте он также повторяет: «*Киевская митрополия продолжала управляться местоблюстителями вплоть до самого своего подчинения Московскому Патриаршему престолу в 1686 году*»<sup>82</sup>. Вышеуказанная работа К. Деликаниса была издана «*Патриаршей типографией в Константинополе*», а ее репринтное издание в 1999 году вышло по решению Вселенского Патриарха Варфоломея.

**б) Профессор, а ныне и протопресвитер отец Федор Зисис** – давний клирик, сотрудник и советник Вселенского Патриархата, выступая на международном семинаре в Православном центре Вселенского Патриархата в Шамбези (Женева) в мае 1988 года, говорил: «*Православные русы этих стран с кафедрой в Киеве в качестве отдельной митрополии продолжали подчиняться юрисдикции Вселенского Патриархата и после отделения Москвы от Константино-*

---

<sup>81</sup> Δελικάνης Κ. Указ. соч. т. 3. Р. 7, примечание.

<sup>82</sup> Δελικάνης Κ. Указ. соч. т. 3. Р. 34.

*поля вплоть до 1686 года... когда Киев воссоединился с Москвой, и с одобрения Вселенского Патриархата было восстановлено единство»<sup>83</sup>.*

в) Профессор Богословской школы на острове Халки **Василий Ставридис**, один из самых серьезных исследователей истории Вселенского Патриархата, **не упоминает в списке епархий Вселенского Престола** ни Киевскую митрополию, ни Украину<sup>84</sup>.

г) Профессор **Г. Ларендзакис**, архонт Великий протонотарий Вселенского Патриархата, в недавней своей статье косвенно, но ясно соглашается с тем, что Украина подчиняется Москве: «Московский Патриархат борется сейчас всеми силами, чтобы *сохранить свое господство и над Украиной*»<sup>85</sup>.

д) Отдельно я сошлюсь на заслуженного **профессора церковной истории В. Фидаса**, одного из ценнейших кадров Вселенского Престола, удостоенного титула архонта дидаскала Церкви и сегодня служащего в должности ректора Института православного богословия православного центра

---

<sup>83</sup> Ζήσης Θ. Κωνσταντινούπολη καί Μόσχα. Ρ. 31.

<sup>84</sup> Σταυρίδου Β. Συνοπτική Ιστορία Τοῦ Οικουμενικοῦ Πατριαρχείου. Θεσσαλονίκη. [В. Ставридке. Краткая История Вселенского Патриархата]. έκδ. Πατριαρχικό Ἰδρυμα Πατερικῶν Μελετῶν, 1991. Ρ. 91–93.

<sup>85</sup> Γρ. Λαρεντζάκη, «Σκέψεις καί σχόλια των ἐξελίξεων γιά τό Αὐτοκέφαλον τῆς Εκκλησίας τῆς Οὐκρανίας» [Г. Ларендзакис. «Мысли и комментарии по поводу событий вокруг автокефалии Церкви Украины»]. URL: [http://anastasiosk.blogspot.com/2018/11/blog-post\\_703.html](http://anastasiosk.blogspot.com/2018/11/blog-post_703.html).



Вселенского Патриархата в Шамбези (Женева). В ряде своих научных публикаций на протяжении сорока лет (1966–2005) профессор Фидас писал то, что самым серьезным образом свидетельствует **о полной канонической юрисдикции Русской Церкви над Украиной:**

*«Патриарх Константинопольский Дионисий передал Киевскую митрополию в каноническую юрисдикцию Патриарха Московского (1687)»<sup>86</sup>.*

• Петр Великий упраздняет патриаршество в Москве и вводит Синодальное правление. Это решение **утверждает Вселенский Патриарх**. Таким образом, в Синоде Русской Церкви в качестве **одного из трех постоянных членов участвует митрополит Киевский** (наряду с митрополитами Московским и Петербургским)<sup>87</sup>.

• Киевская духовная академия является одной из четырех важнейших академий Московского Патриархата<sup>88</sup>.

• Митрополит Киевский был **председателем Всероссийского Поместного Собора** 1917 года, на котором в России было восстановлено патриаршество<sup>89</sup>.

**Особо важным, носившим межправославный харак-**

---

<sup>86</sup> Вл. Феида. *Εκκλησιαστική Ιστορία τής Ρωσίας*. Ρ. 273–274. К тому же самому выводу приходит и прот. Ф. Зисис в книге *Το Ούκρανικό Αύτοκέφαλο* [Украинская автокефалия]. Ρ. 79–98.

<sup>87</sup> Вл. Феида. *Εκκλησιαστική Ιστορία τής Ρωσίας*. Ρ. 317–318. Его же. «Ρωσική Εκκλησία». ΘНΕ τ. 10. Ρ. 1055.

<sup>88</sup> Вл. Феида. *Εκκλησιαστική Ιστορία τής Ρωσίας*. Ρ. 301–304.

<sup>89</sup> Вл. Феида. *Εκκλησιαστική Ιστορία τής Ρωσίας*. Ρ. 335.

**тер, был Собор 1945 года.** Профессор Фидас пишет по этому поводу: *«В Соборе 1945 года принимали участие Патриарх Александрийский Христофор, Патриарх Антиохийский Александр III, Патриарх-«Католикос» Грузинской Церкви Каллистрат, представитель Патриарха Константинопольского митрополит Фиатирский Герман, представитель Иерусалимского Патриархата архиепископ Севастийский Афинагор, представитель Сербской Церкви митрополит Скопийский Иосиф, епископ Иосиф из Румынской Церкви. Этот Собор составил «Положение об управлении Русской Православной Церкви». В соответствии со статьей 19 этого Положения, в Священном Синоде, состоящем из шести человек, в качестве постоянного члена принимает участие и митрополит Киевский!»<sup>90</sup>.* Разве у любого добродетельного человека останется хотя бы малейшее сомнение в том, что митрополит Киевский не подчиняется Русской Церкви, учитывая **согласное мнение в этом вопросе вышеуказанных Церквей?**

Наконец, по словам профессора В. Фидаса, и Киев, и вся Украина, а также монастыри Украины входят в состав епархий Русской Церкви<sup>91</sup>.

---

<sup>90</sup> Вл. Φειδά. Εκκλησιαστική Ιστορία της Ρωσίας. Ρ. 348–349. Εго же. «Ρωσική Εκκλησία». ΘΝΕ τ. 10. Ρ. 1077. Τζωρτζάτου Β. Οί βασικοί θεσμοί διοικήσεως των Ὁρθοδόξων Πατριαρχείων, μετὰ Ιστορικῶν ἀνασκοπήσεων [Основные институты управления Православных Патриархатов с их историческим обзором]. Ἐν Ἀθήναις, 1972. Ρ. 177.

<sup>91</sup> Вл. Φειδά. «Ρωσική Εκκλησία». ΘΝΕ τ. 10. Ρ. 1078.

Из вышеуказанных исторических данных, которые приводят лучшие сотрудники Вселенского Патриархата, следует, что в последние века православные на Украине принимали участие во всех аспектах церковной жизни Московского Патриархата (монашество, духовные школы и даже управление в самом Священном Синоде), а не Вселенского Патриархата.

Принимая во внимание вышеуказанные научные выводы уважаемого профессора В. Фидаса, публиковавшиеся на протяжении сорока лет (1966–2005), его новоявленные утверждения в недавней публикации<sup>92</sup>, в том числе такие тезисы, как «о насильственном присоединении Украины к Русской Церкви», «о неканоническом участии митрополита Киевского в Московском Патриаршем Синоде», вызывают справедливое недоумение: *«конкретным Синодальным деянием Вселенского Патриархата (1686) восточные области Украины и Белоруссии не только не передавались полностью и окончательно в юрисдикцию Московского Патриархата, как необдуманно утверждают богословские консультанты Московского Патриархата, но, напротив, была провозглашена нерушимость канонической юрисдикции Вселенского Патриархата на всей территории Киевской митрополии»*, «на протяжении пяти ве-

---

<sup>92</sup> Βλ. Φειδά. Ἡ Συνοδική Πράξις τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου (1686) καὶ ἡ Αὐτοκεφαλία τῆς Ἐκκλησίας Οὐκρανίας». Orthodoxianewsagency.gr, 29 Νοεμβρίου, 2018. URL: <https://www.orthodoxianewsagency.gr/gnomes/h-synodikhē – prāxiē -1686-ka-i-η – αὐτοκεφαλία/>.

ков Московский Патриархат, опираясь чисто на политические или этнофилетические критерии, **старается насильно навязать** свои антиканонические претензии на подчинение Украинской Церкви своей **деспотической юрисдикции**, и потому церковная иерархия, духовенство и благочестивый народ Украины **всегда отказывались признавать эту зависимость**» и «конечно, эта своеобразная **тягостная независимость** закреплена в ее Уставе, поскольку Священный Синод Украинской Церкви избирает и рукополагает не только всех архиереев Украины, но и ее предстоятеля – митрополита Киевского и всея Украины. Тем не менее, этот статус **тягостной независимости** Украинской Церкви **приобретает относительное значение и ослабляется неканоническим требованием Московского Патриархата по отношению к митрополиту Киевскому быть постоянным членом Священного Синода Московского Патриархата, чтобы [через это], по всей видимости, выразить самовольную претензию на полное подчинение его [Московского Патриархата] канонической юрисдикции**». Совершенно очевидно, что более полное опровержение вышесказанных новоявленных взглядов профессора уже было сделано им самим в его более ранних публикациях.

## 5. Это подтверждают сами раскольники

Стоит отметить тот факт, что **церковное сознание даже самих украинских раскольников** до весьма недавнего времени соглашалось с тем, что **канонически они подчинялись Московскому Патриархату**, а потому 1–3 ноября 1991 и 22 января 1992 гг. именно в Москву, а не в Константинополь они обращались дважды с письменной просьбой о предоставлении автокефалии.

## Послесловие

В своем тексте «*Вселенский Престол и Церковь Украины. Говорят документы*» в отношении Патриаршего и Синодального деяния 1686 года Вселенский Патриархат замечает: «*Также следует отметить и одну из аксиом права: власть, которая издала некий акт, имеет абсолютный приоритет в его истолковании. Следовательно, в данном конкретном случае в толковании Патриарших и Синодальных актов первостепенная роль принадлежит Вселенскому Престолу*»<sup>93</sup>. А поскольку и мы разделяем это убеждение, то в данном нашем кратком исследовании ограничились этим пунктом и на основании сведений самого Константинопольского Патриархата и его сотрудников попытались показать, как компетентная власть, то есть Вселенский Патриархат, **истолковывал, понимал и на основании этого в течение трех с половиной веков подряд претворял в жизнь решение Вселенского Патриарха Дионисия IV (1686) и бесспорную передачу Киева в подчинение Русской Церкви.**

**А сведения эти, без всяких сомнений, доказывают, что триста тридцать три года подряд само церковное сознание Вселенского Патриархата, Русской Церкви**

---

<sup>93</sup> «Ο Οικουμενικός Θρόνος και η Εκκλησία τής Ουκρανίας, Ομιλούν τα κείμενα. Σεπτέμβριος 2018. Ρ. 16. URL: <https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf>.

**и всех Поместных Патриархатов и автокефальных Церквей твердо и без серьезных расхождений соглашалось с тем, что православные Украины подчинялись Русской Церкви, в жизни которой они, как ее органическая часть, принимали каноническое участие на всех ее уровнях.**

**Это всеправославное устоявшееся и неопровержимое знание и церковный опыт постоянно и непрестанно проявлялись во всеправославных совместных богослужениях, в мирных визитах, во всеправославных торжествах, во всеправославных совещаниях, в международных конференциях без каких-либо возражений или опасений. Кто же, интересно, может пренебречь этим многообразным всеправославным сознанием и опытом? Кто может претендовать на то, что он выше этого всеправославного сознания?**

# II. Украинская автокефалия или злокефалия?

## Введение

Впервой части нашего небольшого вклада мы представили официальные данные, документы и издания главным образом Вселенского Патриархата (Уставы XI–XVII вв., Синтагматы XVIII–XXI вв.), исследования ответственных работников и сотрудников Вселенского Патриархата (архиофилакса Вселенского престола К. Деликаниса, протопресвитера Ф. Зисиса, В. Ставридиса, В. Фидаса, Г. Ларендзакиса), а также официально выражавшуюся Вселенским Патриархом Варфоломеем позицию (письма, выступления). Все вышеуказанные данные свидетельствуют в пользу абсолютно несомненных церковных реалий: **в последние три с половиной века «Киевская митрополия», или «Малороссия», часть сегодняшней Украины, бесспорно подчинялась Русской Церкви, а Московский Патриархат осуществлял полную каноническую юрисдикцию по всем вопросам церковной жизни и, главным образом, по двум жизненно важным вопросам – избрания и суда над епископами, в то время как жители Украины активно участ-**



**вовали** во всех проявлениях церковной жизни Московского Патриархата (приходская жизнь, монашество, духовное образование, управление).

Можно было бы утверждать и, с одной стороны, по праву, что приводить вышеуказанные бесспорные исторические данные совершенно излишне, потому что в отношении этого вопроса существует иной **высший критерий**, на основании которого единственно только и можно в подобных случаях вынести безапелляционное решение: **церковный опыт и жизнь**, или, иными словами, то, о чем писал Викентий Лиринский: «Quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est» (то, во что верили повсюду, всегда и все). То, что в канонической традиции называется «**έθος**» («**обычаем**»)<sup>94</sup> и имеет применение даже в вопросах канонической юрисдикции. Ведь автокефалия Кипрской Церкви была подтверждена Третьим Вселенским Собором (431 г.) именно в силу **утвердившегося обычая**, чтобы кипрские епископы рукополагались своим собором, а не Антиохийским престолом: *«Начальствующице во святых кипрских церквах да имеют свободу, без притязания к ним,*

---

<sup>94</sup> По поводу «обычая» как правовой нормы см.: Αν. Βαβούσκος, «Τελούν υπό έγκριση οί Πράξεις τής Τεράς Συνόδου τού Οικουμενικού Πατριαρχείου περί παραχωρήσεως άτοκεφάλου καθεστώτος. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 17/01. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26477-teloun-upoegkrisioi-prajeis-tis-ieras-sunodou-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-peri-paraxoriseos-autokefalou-kathestotos>.

*и без стеснения их, по правилам святых отец, и по древнему обыкновению, сами собою совершали поставление благоговейнейших епископов. То же да соблюдается и в иных областях, и повсюду в епархиях... И так святому и Вселенскому Собору угодно, чтобы всякая епархия сохраняла в чистоте, и без стеснения, сначала принадлежащие ей права, по обычаю, издревле утвердившемуся»* (8-е правило Третьего Вселенского Собора). Сюда же относятся и весьма важные правила 6-е Первого, 2-е Второго и 28-е Четвертого Вселенских Соборов, которые касаются канонической юрисдикции епархий.

Можно было бы возразить, что Кипр в итоге получил автокефалию по решению церковного органа и, более того, Вселенского Собора. А на основании какого церковного решения Киевская митрополия вошла в подчинение Русской Церкви? Безусловно, возражение в высшей степени сильное, потому что, как доказал протопресвитер Феодор Зисис, Патриаршее деяние 1686 года Константинопольского Патриарха Дионисия IV касалось **полной передачи канонической юрисдикции Вселенского Престола над Киевской митрополией Московскому Патриархату**. Помимо этого, как уже неоднократно было показано выше, постоянная и непрерывная юрисдикция Московской Церкви над Киевом уже породила «обычай», **то есть правовую норму, во всем равнозначную прочим каноническим постановлениям и решениям**, потому что «обычай» являет-

ся правовой нормой и порождает те же самые канонические последствия, что и другие церковные деяния и решения.

То, что церковный обычай достоин уважения как правовая норма и, следовательно, **применяется и в случае юрисдикции**, следует и из того способа, каким Восточный Иллирик вошел в подчинение Константинопольского Патриархата. На каком церковном решении основана юрисдикция Константинопольского престола над Восточным Иллириком (Крит, Ахайя, Фессалия, Эпир, Албания, Македония)?

До 731 года Восточный Иллирик на каноническом основании входил в юрисдикцию православного тогда Римского Патриархата. Когда Рим уступал его Константинополю? Никогда! В 731 году, несмотря на решительные возражения Папы Григория III, император-иконоборец Лев III Исав императорским указом вывел Восточный Иллирик из-под власти Папы и подчинил его Константинопольскому Патриархату, чтобы наказать Папу Римского, который был тогда православным и не соглашался вместе с ним уничтожать иконы. **Никакого церковного решения и, более того, при решительных возражениях православного Рима.** Чисто политическое решение, и к тому же императора-иконоборца, задавшегося целью отомстить за исповедание православной веры. Однако из-за того, что это решение породило «обычай», оно имеет силу закона, не подлежит пересмотру и действует до сего дня. Безусловно, любые утверждения о том, что «каноническая юрисдикция не подпадает под дей-

ствие имущественного права... (и), не приобретается (приобретательная давность)», не обоснованы<sup>95</sup>, Восточный Иллирик по причине отсутствия «Томоса» о передаче должен войти в подчинение Рима.

Следовательно, как **Восточный Иллирик в силу церковного обычая подчиняется Константинополю**, несмотря на то что не существует церковного акта («Томоса») о передаче Римом юрисдикции, то тем более Киевская митрополия подчиняется Московскому Патриархату, когда есть Патриаршее решение 1686 года, которое церковным сознанием на всеправославном уровне было истолковано соответствующим образом, порождая уже церковный обычай.

Итак, последние три с половиной века *«по обычаю, издревле утвердившемся»*, *«то, во что верили повсюду, всегда и все»*, и то, что было провозглашено – «Малая Русь» подчинялась Русской Церкви.

Таким образом, свое решение на всеправославном уровне вынесли церковный опыт и традиция, и любому, Поместным Церквам и отдельным лицам, надлежит его уважать.

---

<sup>95</sup> Κύριλλος, ἐπίσκοπος Ἀβύδου, «Ὁ Θρόνος τῆς Κωνσταντινουπόλεως στο Πηδάλιο και τό Πατριαρχεῖο Μόσχας». Γράφτηκε ἀπό τον/την Romfea.gr. 22/01. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26588-o-thronos-tiskonstantinoupoleos-sto-pidalio-kai-to-patriarxeio-mosxas>.

# **1. Во избежание недоразумений (вольных и невольных)**

## **I. Кто предоставляет автокефалии?**

**Несомненно, Вселенский Патриарх, но на определенных условиях<sup>96</sup>.** В Православной Церкви ничего не делается при отсутствии определенных условий, которые установлены церковной традицией. Только папа может действовать безусловно, будучи... непогрешимым! Но даже и он – только тогда, когда говорит *ex cathedra*, а не всегда...

## **II. Имеет ли право Украинская Церковь на автокефалию?**

**Несомненно, да. Но на определенных условиях.** Поскольку в Церкви никакое право не может существовать вне определенных условий. А здесь, внимание: право на автокефалию имеет только Церковь, а не государство и не религиозные группировки.

---

<sup>96</sup> Επιστολή Οικουμενικού Πατριάρχου προς τον Πατριάρχη Μόσχας [Письмо Вселенского Патриарха Патриарху Московскому], Ορθοδοξία 25 (1950). Ρ. 129–130.

## 2. Единство Церкви и преимущества чести

С первых христианских веков первостепенной и главной заботой Церкви было **сохранение ее единства в Истине** любыми способами и средствами. Эту же цель преследовало и ее административное устройство. В начале на уровне простой епархии [это устройство] подчеркивало служение епископа, который наделялся увеличенной административной ответственностью. Но весьма скоро возникли более обширные административные единицы, в состав которых вошло большинство епархий (митрополичья или экзархальная система), а уже позднее, на IV Вселенском Соборе (451 г.), некоторые престолы были возведены в патриаршее достоинство путем предоставления **«преимуществ чести»** и законной власти над митрополитами (Рим, Константинополь, Александрия, Антиохия, Иерусалим).

Совместная работа епархий по определенным вопросам проходила в рамках соборов (местных, региональных, патриарших, «домашних» (Εὐδημοῦσεϛ), Вселенских), в которых участвовали епископы, выражавшие церковное сознание возглавляемых ими епархий. Так, уже с первых лет христианства для решения различных вопросов, требующих общего подхода, собирались многочисленные Поместные Соборы. Подобная «логика» церковного устройства выдержала

как проверку временем, так и изменившимися историческими условиями (Византийская империя, распространение ислама, падение Константинополя, османское господство, новейшие национальные государства), а в адаптированном виде действует в Православной Церкви и по сей день. После отступления Рима от Церкви (1054 г.) вместо пяти Патриархатов осталось четыре, а затем их число увеличилось до четырнадцати автокефальных церковных структур (Патриархаты и автокефальные Церкви). Цель этого устройства – **единство Церкви**, которое для церковной традиции является важнейшим вопросом наряду с **верностью данной в Откровении евангельской истине**.

Среди фундаментальных канонических принципов, которыми руководствуется вся церковная традиция, – уважение к **территориальной канонической юрисдикции** каждой Поместной Церкви и **полнота канонической юрисдикции**, то есть каждая Поместная Церковь, независимо от ее размеров, истории или «веса», является абсолютно суверенной в смысле ведения собственных дел без внешнего вмешательства иных Поместных Церквей. Таким образом, высокомерие сильных Церквей лишается уверенности в себе, угнетение малых и слабых ограничивается, уважение между Церквами обеспечивается, а в итоге достигается то, что столь необходимо – **единство Церкви**.

Какое бы то ни было экстерриториальное вмешательство во внутренние дела епархии (епископии) или Поместной

Церкви без разрешения канонического начальства (епископа), даже если речь идет о простом священнодействии, в терминологии канонов получило наименование **«вторжения»** (**«εἰσπήδησις»**), которое влечет за собой серьезные канонические прещения (извержение из сана, анафематствование). Каноническая, соборная, да и вся церковная традиция – исключительно сурова, потому что такое поведение демонстрирует отсутствие уважения к церковному порядку и является причиной и поводом к разногласию и бесчинию, и в итоге – разрыву весьма желанного единства Церкви.

Когда же возникал вопрос, который колебал церковное единство или верность по отношению к истине в какой-либо Поместной Церкви, тогда каждая Поместная Церковь призывалась к его разрешению. В том случае, если Поместная Церковь отказывалась или была не в состоянии разрешить [данный вопрос], предпринималась инициатива по созыву **Собора нескольких Поместных Церквей** (Поместный) или всех Церквей (Всеpravославный или Вселенский), который брал на себя решение этого вопроса.

В этой процедуре особенно важна роль знаменитых престолов, и, в частности, **Константинопольского, который почтен исключительным «преимуществом чести»**, будучи вторым по чину после ветхого Рима (правила: 3-е II-го, 28-е IV-го и 39-е VI-го Вселенских Соборов) и первым после отступления Рима.

Да не ускользает от нас тот факт, что падение «имени-



того Рима» среди прочего связано и с искажением характера «преимуществ чести», которые за ним, несомненно, признавала Древняя Церковь<sup>97</sup>. **Папа захотел превратить почетное первенство кафедры в административную власть.** Таким образом, мало-помалу сформировалось **папское первенство власти:** требование, чтобы только он один, без общего обсуждения на Соборе с другими, единопрестольными ему, вмешивался в дела каждой Поместной Церкви в случае возникновения там какой-либо проблемы. Уважая **соборный строй**, Восточная Церковь категорически отказывается признавать папское первенство власти и предлагает **общее обсуждение и решение на Соборе** вопросов, которые касаются общих для Церквей тем или серьезных проблем, потрясающих бытие одной из Церквей.

Таким образом, среди прочего «преимущества чести» состоят не во власти принимать решения (это папское первенство власти) по какому-то вопросу, но в **инициативе и налаживании координации** между компетентными лицами (Предстоятелями или представителями Поместных Церквей) для общего **обсуждения и совместного принятия решений** по возникшему вопросу на Соборе. Ответственность за приглашение, председательство, координацию, ознакомление внешних с соборным решением, его ре-

---

<sup>97</sup> Αν. Γκοτσόπουλος, 'Η Εκκλησία τῆς Ρώμης καὶ ὁ Επίσκοπος τῆς στα πρακτικά καὶ στὶς ἀποφάσεις τῶν Οἰκουμενικῶν Συνόδων [Α. Γοτσόπουλος. Римская Церковь и ее епископ в деяниях и решениях Вселенских Соборов], 2016. Ρ. 400.

ализацию несет, конечно, почтенный «преимуществами чести» престол – Константинопольский. Без сомнения, такова вековая практика Церкви в серьезных межцерковных вопросах. Только в трудных исторических обстоятельствах или в исключительно срочных случаях может быть оправдано по икономии временное отклонение от этой церковной традиции. Однако это исключение не может превращаться в норму и акривию. Исключение из вышеуказанной практики также оправдано лишь в случае, если мы имеем дело с ересью, а не просто каноническим вопросом.

Превышение вышеуказанных полномочий Константинопольским престолом и его попытка выносить суверенные решения по каноническому вопросу, который касается иной церковной юрисдикции или межцерковного дела, представляет собой **попытку навязать первенство власти на папский манер**. Это не какая-то мелочь, которой можно пренебречь, чтобы разрешить вопрос. **Это серьезное искажение фундаментальных принципов устройства Церкви**, которое касается православной **экклесиологии**, и, несомненно, породит множество трудноразрешимых проблем. Церковная история свидетельствует о том, что это серьезный вопрос (см. падение именитого Рима...).

### 3. Украинская церковная независимость

То, что произошло на Украине, более-менее известно. Русский и украинский народ ведут общее происхождение от руссов, которые крестились в X веке в Киеве. Таким образом, Киев («**Малая Русь**») является духовной колыбелью русских народов и занимает место в их национальном и религиозном сознании исключительное. Расколоть это единство весьма рано хотели представители Запада, которые использовали [для этого] любые средства и наиболее мощное из них – **унию** (Брестский Собор 1596 г.). Очень часто у них это получалось, но мощная культурная и духовная традиция вновь объединяла этот народ. Мощнейшим фактором, **объединявшим русские народы, был Вселенский Патриархат**, который всеми способами пытался **сохранить едиными под одним церковным управлением Великую (Москва) и Малую (Киев) Русь, канонической юрисдикции которого они подчинялись до середины XV века**<sup>98</sup>.

---

<sup>98</sup> Показательно письмо Патриарха Константинопольского Нила (1380–1388), из которого следует, что церковный порядок и традиция {«*древний обычай этой митрополии... тот древний обычай*») требовали, чтобы Церковь Руси (Великой и Малой) **была объединена под властью одного епископа: «предварительно рукоположить Пимена в митрополиты Великой Руси, наименовав его и Ки-**

Западные силы никогда не отказывались от своих попыток разорвать духовное, культурное и административное единство Великой и Малой России<sup>99</sup>.

Пока существовало политическое единство (царская империя, а позднее СССР), сепаратистские силы не могли вести свою деятельность, и церковное единство в общем оставалось неуязвимым. После распада СССР и обретения Украиной политической независимости **США и европейские державы захотели вырвать Украину из-под влияния России и включить ее в собственные политические и военные формирования.** Для достижения этой цели нужно было атаковать объединяющую русские народы силу – Церковь. Так, пока украинский народ продолжал оставаться объединенным в рамках одной духовно-церковной администрации, прозападные политические руководители из всех сил старались добиться церковной независимости от Московского Патриархата, которому **уже три с половиной века непрерывно подчинялась Украина.** А обширная аргументация по этому вопросу была «заготовлена» еще в 1833

---

*евским, по древнему обычаю этой митрополии, так как невозможно быть архиереем Великой Руси, не получив сначала наименования по Киеву, который есть соборная церковь и главный город всей Руси...и Киевским и всяя Руси только ему... быть провозглашенным, и после него во все время архиерей всей Руси будет, по тому древнему обычаю». См.: F. Miklosich-I. Muller, Acta et Diplomata graeca medii aevi, sacra et profana, έκδ. Nindobonae Carolus Gerold 1862. т. II, Р. 17–18.*

<sup>99</sup> Протопр. Θ. ΖΗΣΗΣ. Το Ούκρανικό Αυτοκέφαλο [протопр. Феодор Зисис. Украинская автокефалия], έκδ. “Τό Παλίμψηστον”, Θεσσαλονίκη 2018. Ρ. 110.

году нашим Феоклитом (Фармакидисом), и есть прецедент «успешной» ее реализации (Греция, 1833–1850). Ссылаясь на свою каноническую юрисдикцию над Украиной (**признавалась на всеправославном уровне последние три века**), на историю, на единство русской церковной традиции, на тот факт, что колыбелью – купелью Руси (всех племен и народов русского происхождения) является Киев, Москва отказалась предоставить церковную независимость. А эту аргументацию ей «подготовил» наш Константин Иконому.

В 1991–1992 гг. украинские епископы обратились с письменной просьбой о предоставлении автокефалии **к Русской Церкви, а не к Вселенскому Патриархату**, потому что, согласно их церковному самосознанию, они канонически находились под омофором Москвы, **а не Константинополя**<sup>100</sup>. И украинские епископы из раскольнических группировок Филарета (Денисенко) и Макария (Малетича), которые сегодня защищают Константинополь, поскольку он предоставил им «автокефалию», еще несколько лет назад **считали своей «Матерью-Церковью» Москву** и по вопросу о предо-

---

<sup>100</sup> Вселенский Патриарх Варфоломей: «Почему Москва наказала Филарета? Да потому что он просил автокефалию, выражая сознание народа. Филарет Киевский попросил автокефалию, но ошибочно просил ее у Москвы. Он должен был попросить ее у Матери-Церкви Константинопольской, которая дала им христианство, крещение, культуру, кириллицу и была единственной, кто имел такое право и привилегию, как даровать им и автокефалию. В любом случае, он попросил ее у Москвы». Цит. по: URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/26638-oikoumenikos-patriarxis-pisteuoume-apoluta-oti-ekaname-to-xreos-mas>.

ставлении им автокефалии **обращались именно к ней...**

Москва не согласилась предоставить автокефалию и не стала передавать просьбу украинцев Вселенскому Патриархату для вынесения на всеправославное обсуждение и принятия решения. Вместо автокефалии в 1990 году Москва предоставила Украине **полную церковную независимость**, сохранив при этом единство между двумя Церквами. Эта **независимость Украины весьма широка**. По Уставу<sup>101</sup> *«Украинская Православная Церковь является самостоятельной и независимой в своем управлении и устройстве»* (ст. 1.1), имеет собственный Архиерейский Собор, в котором участвуют все епископы Украины (ст. 1.2) и который обладает компетенцией рассмотрения *«всех вопросов, касающихся жизни Украинской Православной Церкви»* (ст. III. 6). Собор епископов Украины **без участия представителя Московского Патриархата** самостоятельно избирает своих епископов (**право хиротоний- jus ordinandi**) и даже своего Архиепископа, носящего исторический титул: *«Митрополита Киевского»* (ст. III. 9), и, несомненно, имеет право суда над вышеупомянутыми (**право суда- jus jurandi**; ст. III. 8). Также *«Собор епископов канонизирует святых и принимает богослужebные чинопоследования, составленные в их честь»* (ст. III.7). Помимо этого, Собор самостоятельно **при-**

---

<sup>101</sup> Устав Украинской Православной Церкви был одобрен ее Собором 25–27 ноября 1990 года. Изменения в нем были одобрены Архиерейскими Соборами Украинской Православной Церкви 27 мая 1992 года, 26 июня 1992 года и 21 декабря 2007 года. См.: <http://orthodox.org.ua/page/statut-upts>.

**нимает Устав и вносит в него изменения и дополнения** (ст. II.7). Его решения **не требуют одобрения Москвы**, не имеют и права вето на какое-либо решение Собора епископов Украины. И, наконец, Митрополит Киевский принимает участие в работах Синода Московского Патриархата как первый по чину архиерей.

Иными словами, **Украина обладает статусом полной независимости под омофором Москвы**, но в межправославных отношениях выступает в качестве епархии Русской Церкви.

Независимость, которой добилась Украинская Церковь, **намного более широкая, чем та, которую Вселенский Патриархат предоставил Автономным Церквям Финляндии и Эстонии** и полуавтономной **Критской Церкви**: в Эстонской Церкви *«избрание, рукоположение и замена митрополита осуществляется Вселенским Патриархатом, а других епископов – митрополитом»*<sup>102</sup>. Подобным же образом и в Финляндской Церкви<sup>103</sup>, в то время как в Критской Церкви избрание митрополитов осуществляется епархиаль-

---

<sup>102</sup> «Τόμος περί τής Ὁρθοδόξου Μητροπόλεως Εσθονίας» [Томос об Эстонской Православной митрополии], άρθρο δ' /Εκκλησιαστική Αλήθεια, ΜΓ' (1923), Ρ. 255; M. Kalmar Ulm, Ἡ Ὁρθόδοξη Εκκλησία τής Εσθονίας στο παρελθόν και στο παρόν και ἡ σχέση της με τό Οικουμενικό Πατριαρχεῖο [Православная Церковь Эстонии в прошлом и настоящем и ее связь со Вселенским Патриархатом], Θεσσαλονίκη. 2006. Ρ. 78.

<sup>103</sup> «Τόμος περί τής Ορθοδόξου Αρχιεπισκοπής Φινλανδίας» [Томос о Православной Архиепископии Финляндии]. Ἄρθρο δ' /Εκκλησιαστική Αλήθεια, ΜΓ'(1923). Ρ. 252.

ным синодом, а Архиепископа – Константинопольским Патриархатом.

На основании вышесказанного мы не можем понять оценку профессора Фидаса в отношении автономного статуса Украинской Церкви, когда в своей недавней статье он пишет: *«Украинская Православная Церковь якобы обладает сегодня... церковной автономией и внутренней административной независимостью, но подотчетна Московскому Патриархату... Конечно, эта своеобразная обременительная независимость закреплена в ее Уставе, поскольку Синод Украинской Церкви избирает и рукополагает не только всех архиереев Украины, но и самого ее Предстоятеля – Митрополита Киевского и всея Украины. Тем не менее, этот самый статус обременительной независимости Украинской Церкви обретает относительный характер и ослабляется неканоническим требованием Московского Патриархата к Митрополиту Киевскому быть постоянным членом и Священного Синода Московского Патриархата, дабы [тем самым], очевидно, выразить самовольную претензию на полное ее подчинение своей канонической юрисдикции»*<sup>104</sup>. Заметим, что, по словам профессора, *«неканоническая претензия» Московского Патриархата «к Митрополиту Киевскому быть постоянным членом и*

---

<sup>104</sup> Вл. Феиδάς, «Η Συνοδική Πράξη του Οικουμενικού Πατριαρχείου (1686) και ή Αύτοκεφαλία τής Εκκλησίας Ούκρανίας». URL: [https://www.orthodoxianewsagencygr/gnomes/h-aHvo6ira\)-πράξη -1686-και-η -αύτοκεφαλία/](https://www.orthodoxianewsagencygr/gnomes/h-aHvo6ira)-πράξη -1686-και-η -αύτοκεφαλία/).



*Священного Синода Московского Патриархата»* предусмотрена и Уставом 1945 года, который был утвержден Московским Собором с участием почти всех Поместных Православных Церквей, включая Вселенский Патриархат, как сам же профессор отмечал ранее<sup>105</sup>. Помимо этого, еще и **Критский Собор** в своем соответствующем решении по вопросу об автономии предусматривает возможность участия Первоиерарха автономной Церкви «в Синоде автокефальной Церкви» (§ 1 г).

**В чем же тогда заключается неканоничность этого участия?**

Сегодня в Архиерейском Соборе Автономной Украинской Православной Церкви участвуют примерно **девятьсто** епископов, которые окормляют **пятьдесят три епархии**. Председательствует на Соборе Митрополит Киевский Онуфрий, который на правах постоянного члена участвует и в Синоде Московского Патриархата. В составе Автономной Украинской Церкви примерно **двенадцать с половиной тысяч приходо**<sup>106</sup> и **двести пятьдесят монастырей** (важнейшие монастыри Украины – Киево-Печер-

---

<sup>105</sup> Βλ. Φειδάς, «Εκκλησιαστική Ιστορία τῆς Ρωσίας [В. Фидас. Церковная история России], Р. 348–349. Его же, «Ρωσική Ἐκκλησία» [Русская Церковь]. ΟΗΕ τ. 10. Ρ. 1077.

<sup>106</sup> См. список приходо

канонической Украинской Церкви, опубликованный правительством Украины. URL: <https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/26653-apofasi-gia-anagkastiki-allagi-onomatos-ton-ekklisionstin-oukrania>.

ская и Почаевская лавры), в которых проживает более **пяти тысяч монашествующих**<sup>107</sup>. До 2018 года Автономная Украинская Церковь признавалась всеми **Православными Церквями, даже Вселенским Патриархатом, как Церковь, которая выражает интересы православных верующих Украины.**

---

<sup>107</sup> Письмо Архиепископа Албанского Вселенскому Патриарху от 14 января 2019 года по ссылке: <http://orthodoxalbania.net/images/PDF/Patriarchconstantin2019.pdf>.

## 4. Украинский раскол: извержения из сана и самосвятство

Большинство украинских епископов и монастырей, попросивших автокефалию у Москвы, остались довольны **широкой** автономией, предоставленной Украинской Церкви Московским Патриархатом, и **не стали больше настаивать на автокефалии.**

Но некоторые из украинских епископов **откололись** от Украинской Церкви и образовали самопровозглашенную *«Украинскую Православную Церковь Киевского Патриархата»*, которую с 1995 года возглавляет бывший Митрополит Киевский Филарет (Денисенко).

Другая группа раскольников в 1990 году восстановила инспирированную советами, обладающую проблемным каноническим статусом и лишённую законного священства *«Украинскую Автокефальную Православную Церковь»* (впервые основана в 1921 году). Руководит этой группой с 2015 года Макарий (Малетич). Макарий ведёт свое церковное «происхождение» от **«самосвяттов»**<sup>108</sup>, **«группы саморукоположенных»**, по словам митрополита Сардского

---

<sup>108</sup> л. Αναστ. Γκοτσοόπουλος, «Να χαίρομαστε τον νέον “προκαθήμενον”...» [о. Анастасий Го-цопулос. Полюбujemyся на нового «предстоятеля»] – см. Приложение II, с. 117.

**Максима** (Вселенский Патриархат)<sup>109</sup>, или **«не(само)рукоположенных»**, по словам бывшего архиепископа Фиатирского Мефодия (Фуйаса)<sup>110</sup> и профессора П. Бумиса<sup>111</sup>. А именно: **изверженный из сана священник, а затем саморукоположенный «архиепископ» Василий Липковский**<sup>112</sup> создал в 1921 году «УАПЦ» и присвоил себе титул «Митрополита Киевского и всея Украины». Для того, чтобы было понятно, насколько это серьезный для всего православия вопрос, отметим, что группа саморукоположенного Василия Липковского *«в начале 1924 года насчитывала тридцать епископов и полторы тысячи священников и диаконов, служивших на почти тысяче ста приходах»*, проникнув в то же время и в диаспору в Европе и Америке. Только задумайтесь, тридцать «епископов» от одного изверженного священника, который сам рукоположил себя во «архиепископа»!

**Вот этого лишенного сана священника, а потом и**

---

<sup>109</sup> Μάξιμος, Μητροπολίτης Σάρδεων, Το Ουκρανικόν ἐκκλησιαστικόν ζήτημα [митрополит Сардский Максим. Украинский церковный вопрос], Ρ. 146–147.

<sup>110</sup> Μεθ. Φουγιά, Εκκλησία αὐτοχειροτονήτων (Εκκλησία Ληπκῶβ) [Меф. Фуйас. Церковь саморукоположенных (Липковская церковь)], Αλεξάνδρεια 1955.

<sup>111</sup> Π. Μπούμης, «Παρατηρήσεις στον Τόμο Αὐτοκεφαλίας τῆς Ουκρανικῆς Ἐκκλησίας». Γράφτηκε ἀπό τον/την Romfea.gr. 24/01. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26620-paratiriseis-ston-tomo-autokefalias-tis-oukranikis-ekklisias>.

<sup>112</sup> Очень кратко о его жизни см.: Vasyly Lypkivsky. En.wikipedia.org. URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Vasyly\\_Lypkivsky](https://en.wikipedia.org/wiki/Vasyly_Lypkivsky).

**саморукоположенного «архиепископа» Василия Липковского почтил своим присутствием на открытии памятника<sup>113</sup> 18 января 2019 года новый «предстоятель» Епифаний, а Макарий (Малетич) почтил его 27 ноября 2018 года, назвав «священномучеником»<sup>114</sup>!**

Более того, в своем письме к Вселенскому Патриарху Варфоломею 31 декабря 2018 года Патриарх Московский Кирилл особенно подчеркивает отсутствие архиерейского сана у Макария и его группы, говоря буквально следующее: *«Макарий Малетич ушел в раскол, будучи священником канонической Церкви, и никогда не имел канонического епископского рукоположения. Его «хиротония», равно как и «хиротонии» значительной части «епископата» так называемой «Украинской автокефальной православной церкви», принятой в общение Константинопольской Церковью, восходят через его предшественников к одному лишенному сана архиерею, совершившему эти акты вместе с самозванцем Виктором Чекалиным, бывшим диаконом Русской Православной Церкви, никогда не имевшим даже священнического рукоположения.*

*Принятие подобных лиц в общение с Церковью без рас-*

---

<sup>113</sup> π. Αναστ. Γκοτσόπουλος, «Νά χαίρομαστε τον νέον “προκαθήμενον”...» [о. Анастасий Го-цопулос. Полюбujemy на нового «предстоятеля»] – см. Приложение II, с. 69.

<sup>114</sup> URL: <https://church.net.ua/detalno/uapc/blazhennishii-mitropolit-kijivskii-ivsijeji-ukrajini-makariii-ocholiv-sv-liturgiju-u-gromadi-uapc-m-kamjancja-podilskogo-v-den-khramovogo-svjata.html>.

*смотрения указанных обстоятельств подрывает каноническое преемство хиротоний и приводит к тяжким, деструктивным последствиям для всего мирового православия»<sup>115</sup>.*

Что же касается знаменитого **Виктора Чекалина, молчаливого свидетеля и фигуранта уголовного дела**, отсылаем читателей к жуткой публикации из «Ромфеи», которую приводим в Приложении V (с. 138), и задаемся вопросом: **«Неужели те, кто «восстановил» Макария и его компанию в архиерейском сане, или те, кто согласится с этим «восстановлением», не понимают, что творят, или они ни во что не верят? Господи помилуй!».**

В связи с этим встают серьезнейшие вопросы не только в отношении ектесиологичности «предстоятеля» Епифания и Макария, но и в отношении каноничности епископской «хиротонии» нынешнего руководителя одной из группировок – Макария (Малетича) и рукоположенных им, не только потому, что они принадлежат к раскольнической группе, но и потому что у них **нет апостольского преемства**. Вызывает недоумение и усиливает беспокойство тот факт, что в своих официальных заявлениях Вселенский Патриархат совсем не упомянул об этом серьезнейшем вопросе.

**Две вышеуказанные группы были объявлены раскольниками той церковной властью, к которой они ка-**

---

<sup>115</sup> См. письмо Патриарха Московского Кирилла от 31 декабря 2018 года Вселенскому Патриарху Варфоломею. URL: [http://aktines.blogspot.com/2019/01/blog-post\\_28.html#more](http://aktines.blogspot.com/2019/01/blog-post_28.html#more). Русский оригинал см. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5333808.html>. Более подробно см. и нижеуказанное Приложение III, с. 122.

**нонически относились**, со всем, что вытекает из этого в отношении их руководства. Так, глава самозванной «Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата» **Филарет**, провозгласивший себя (!) «Патриархом Киевским и всея Руси», в 1992 году был извержен из сана за целый ряд канонических преступлений, а не за то, *«что просил автокефалию»*. *«Ничего другого»*, как, к сожалению, сказал Патриарх Варфоломей<sup>116</sup>. Затем Русская Церковь, к которой он канонически относился, его **анафематствовала** в 1997 году. Эти прещения были признаны всеми Православными Церквями и даже Вселенским Патриархатом. Отвечая на письмо Патриарха Московского Алексия по поводу извержения из сана Филарета, Патриарх Варфоломей отмечал: *«Наша Святая Великая Христова Церковь, полностью признавая исключительную компетенцию Вашей Святейшей Русской Церкви по этому вопросу, соглашается с соборным по нему решением, совершенно не желая доставлять какие-либо неудобства*

---

<sup>116</sup> Вселенский Патриарх Варфоломей: «Почему Москва наказала Филарета? Да потому что он просил автокефалию. Ничего другого. Он ни в догматах не уклонился, ни православную веру не предавал, но когда Украина с ее 45–50 млн. населения стала независимым государством, как выразитель сознания народа, Филарет Киевский попросил автокефалию». См.: URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/26638-oikoumenikos-patriarxis-pisteuoume-apoluta-oti-ekaname-to-xreos-mas>. Обвинительное решение против Филарета не подтверждает утверждения Вселенского Патриарха в отношении осуждения Филарета. См.: URL: <http://orthochristian.com/116586.html>, <http://www.patriarchia.ru/db/text/417804.html>.

*Вашей братской Церкви»<sup>117</sup>. А в отношении анафематствования Филарета в своем письме к Патриарху Московскому Вселенский Патриарх замечает: «Получив известие о вышеупомянутом решении, мы довели его до сведения епископата нашего Вселенского Престола и уещали, чтобы отныне он не имел **никакого церковного общения** с вышеупомянутыми лицами»<sup>118</sup>.*

Как следует из вышеприведенного письма от 26 августа 1992 года, изверженный из сана Филарет сразу же нанес личный визит во Вселенский Патриархат, а Вселенский Патриарх направил в Москву делегацию в составе митрополита Пергамского Иоанна и епископа Скопельского Всеволода «с той целью, чтобы из первых рук на месте получить информацию о произошедшем и во избежание любого недопонимания в данном вопросе». Очевидно, что изверженный из сана Филарет, пользуясь правом **подачи апелляции (εκκλήτων)**, обратился, или буквально прибежал и нанес личный визит во Вселенский Патриархат, который, с повышенным чувством ответственности и надлежащей серьезностью изучая его обращение, направил в Москву делегацию «с той целью, чтобы из первых рук на месте получить информацию о произошедшем и во избежание любого недопо-

---

<sup>117</sup> Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея Патриарху Московскому Алексию, ар. πρωτ. 1203/26.8.1992. URL: <http://orthochristian.com/116586.html>.

<sup>118</sup> Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея Патриарху Московскому Алексию, ар. πρωτ. 282/7.4.1997.



нимания в данном вопросе». Решение Вселенского престола по вышеуказанной апелляции изверженного из сана Филарета было отрицательным, причем было ясно заявлено, что: «Наша Святая Великая Христова Церковь, полностью признавая исключительную компетенцию Вашей Святейшей Русской Церкви по этому вопросу, соглашается с соборным по нему решением, совершенно не желая доставлять какие-либо неудобства Вашей братской Церкви».

Писали, что за предыдущие двадцать шесть лет начиная с момента своего извержения из сана в 1992–2018 гг. Филарет направил во Вселенский Патриархат шесть<sup>119</sup> апелляций, которые Вселенский Патриархат рассмотрел лишь 9-11 октября 2018 года<sup>120</sup>. Это утверждение по меньшей мере непристойное и неуважительное по отношению к такому высокому церковному институту, каковым является Вселенский Патриархат. Я не могу допустить мысли

---

<sup>119</sup> Π. Μπούρης, Παρατηρήσεις στον Τόμο Αυτόκεφαλίας της Ούκρανικής Εκκλησίας. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 24/01. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26620-paratiriseis-ston-tomo-autokefalias-tis-oukranikis-ekklisias>. Εго же: Βασικές κανονικές αρχές επίλυσεως τού Ούκρανικού ζητήματος. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 07/11. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24892-basikes-kanonikes-arxes-epiluseos-tou-oukranikou-zitimatos>. Εго же: Βαρθολομαίος, Οικουμενικός Πατριάρχης προς τον Μητροπολίτη Κιέβου Όνούφριο Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 07/12. URL: <https://www.romfea.gr/epikairoτητα-xronika/25568-apokleistiko-bartholomaios-se-onoufrio-den-mporeite-na-exete-pleon-ton-titlo-kiebou>.

<sup>120</sup> Заявление Вселенского Патриархата (11.10.2018). URL: <https://www.patriarchate.org/-/communiq-1>.

о том, чтобы Вселенский Патриарх, «страж канонического порядка» Православной Церкви, игнорировал и медлил двадцать шесть лет, не вынося решения по апелляции бывшего митрополита знаменитой и исторической Киевской митрополии, не считаясь с серьезными последствиями, каковые это промедление имеет для несправедливо (?) осужденного, Поместной Церкви и всего православия. Если в светской юриспруденции подобная обструкция при отправлении правосудия подлежит осуждению общим чувством в отношении справедливости, потому что в итоге отказывает в его отправлении, то тем более это касается церковного правосудия. Это **каноническое и античеловеческое преступление**: Филарет, **девятидесятилетний** старец (родился 23 января 1929 года), **шесть раз** обращался с **апелляцией**, протестуя против наложенного на него несправедливого и неканонического прещения, ждал **двадцать шесть лет, чтобы «Мать-Церковь» вынесла свое решение**. Да, и какое прещение: извержение из сана и анафема! Существует ли худшее прещение для священнослужителя? И двадцать шесть лет Вселенский Патриархат с безразличием «посвистывал», чиня препятствия в отправлении правосудия? Это непостижимо, неприемлемо, безнравственно и отвратительно с любой точки зрения! По крайней мере, это **злоупотребление правом** принимать апелляции и, следовательно, подрыв его собственного права в отношении энклитона.

**Но ничего этого не было. Вышесказанное не ка-**

**сается нашего Вселенского Патриархата.** Как следует из переписки Москвы и Константинополя за период 1992–1997 гг., Вселенский Патриархат отреагировал на осуждение Филарета с **подобающей** для такого столь важного вопроса **серьезностью**, с **молниеносной быстротой**, так чтобы не законсервировать пагубную для всех сторон нерешенную проблему, и, главным образом, **абсолютно последовательно** по отношению к своему вековому преданию. **В срок всего лишь семьдесят шесть дней с момента извержения из сана Филарета** Вселенский Патриархат **принял решение**, и **вопрос со стороны священных канон был закрыт.** Филарет был извержен из сана 11 июня 1992 года, затем лично посетил Константинополь, оспаривая решение об извержении, Патриархат **немедленно** направил в Москву архиерейскую комиссию, для того чтобы на месте изучить вопрос, и 26 августа 1992 года (всего за 76 дней с момента извержения из сана) принял решение и известил о нем компетентную в этом вопросе Русскую Церковь: *«Наша Святая Великая Христова Церковь, полностью признавая исключительную компетенцию Вашей Святейшей Русской Церкви по этому вопросу, соглашается с соборным по нему решением, совершенно не желая доставлять какие-либо неудобства Вашей братской Церкви».* Прочие апелляции не имеют уже никакого смысла.

Решение Московского Патриархата об извержении из сана и анафематствовании Филарета **на протяжении два-**

дцати шести лет принималось всеми Православными Церквами без каких-либо исключений и оговорок. Всеправославным церковным сознанием уже было вынесено решение: при посещении Киева Предстоятелям всех Православных Церквей никогда и в голову не приходило войти в литургическое или даже простое общение с Филаретом, потому что они признавали его извержение и анафематствование.

Следовательно, мы не можем объяснить и оправдать, как спустя двадцать шесть лет 11 октября 2018 года Вселенский Патриархат вдруг отменяет свое решение и ниспровергает всеправославное согласие по столь серьезному вопросу. Если с этим согласятся, то нас не должно удивлять возможное решение о снятии анафем даже с Диоскора, чтобы «восстановить» единство с монофизитами (прошу не предъявлять мне обвинения в том, что я будто бы не знаю, о чем говорю).

Должно быть абсолютно ясно: **на Украине была и есть каноническая Украинская Православная Церковь, имеющая широчайшую административную независимость-самостоятельность под омофором Патриарха Московского.** Эта Церковь на всех уровнях есть **Церковь живая и процветающая.** Клирики из Патр, которые в 2013 году принимали участие в принесении Креста святого Андрея Первозванного в Киев по случаю 1025-летия Крещения Руси, свидетельствуют об истине этих слов.

Две другие группировки, Филарета и Макария, были **рас-**

**кольническими.** Что это означает? А то, что **они даже не считаются Церквами Христовыми.** Никогда и никакая Православная Церковь их не признавала. Никогда и никакая Православная Церковь не имела с ними общения. Главные виновники раскола, по словам Иоанна Златоуста, совершают столь серьезный грех, который **«не смывается даже мученической кровью».** Такими являются изверженный из сана Филарет и один из самосвяттов Макарий!

Но как страшно, что в нарушение церковной традиции и порядка именно они, а не признанная всеправославным церковным сознанием Украинская Церковь, стали собеседниками в вопросе предоставления автокефалии.

Насколько мне известно, в нашей церковной традиции не случилось такого, чтобы **воля канонической и признанной всем православием Поместной Церкви полностью игнорировалась,** а переговоры о предоставлении автокефалии велись с виновниками раскола.

## 5. «Восстановление в сани» раскольников

Решением Священного Синода от 9-11 октября 2018 года Вселенский Патриархат «восстановил» Филарета и Макария, а также подчиненных им священников в священном сани и восстановил общение с их раскольническими сообществами. Несомненно, восстановление раскольников в церковном общении у любого верующего вызывает только радость, главное, чтобы оно было истинным, а не фальшивым, искренним, а не лицемерным, потому что в подобных случаях проблемы, которые оно породит, будут огромны. Для того, чтобы обеспечить подлинность и искренность [восстановления], церковная традиция полагает определенные условия:

1) Со стороны раскольников должно быть **покаяние**. Когда нет сокрушения и искреннего покаяния, то абсолютно точно, что в будущем они же снова создадут серьезнейшие проблемы, потому что не устранена причина расколов – **ЭГОИЗМ**.

2) Раскольники должны вернуться в **общение с той Церковью, от которой они откололись**, потому что восстановление общения со Вселенским православием происходит **исключительно и только путем восстановления общения с их Поместной Церковью**. А с другой сторо-

ны, трудно помыслить, чтобы одна Поместная Церковь восстановила общение с клириками, которые откололись от другой Церкви. Таким образом, игнорируется Поместная Церковь и нарушается основной и фундаментальный принцип церковной традиции, согласно которому **обвинительное решение по церковным преступлениям, вынесенное одной Поместной Церковью, имеет силу во всей Вселенской Церкви (12-е и 32-е Апостольские правила, 6-е правило Антиохийского и 9-е правило Карфагенского Поместных Соборов).**

3) По крайней икономии и на определенных условиях могут быть приняты в священном сане, который приобрели, пока находились в расколе, те, у кого хиротония имеет непрерывное апостольское преемство. Но случаи **«самосвятов» (саморукоположенных, а не рукоположенных)** не могут быть учтены по икономии. Здесь необходимо **каноническое (пере)рукоположение**. Так поступил Вселенский Патриархат, когда два старостильных «епископа» вошли в его юрисдикцию в США. Он рукоположил их, как не имеющих хиротонии.

4) Раскольники, восстанавливаемые в сане, **не могут занимать епархии, где имеется канонический епископ**. 8-е правило I Вселенского Собора, в котором речь идет о возвращении в церковное общение раскольнических клириков (катар), ясно говорит об этом: *«Относительно некогда именовавших себя чистыми, но присоединяющихся к Кафоличе-*

*ской и Апостольской Церкви святой и великий Собор решил, чтобы по возложении на них рук они пребывали в клире... Итак, там, где – в селах или в городах – все находящиеся в клире окажутся рукоположенными только из них, пусть пребывают в том же чине. Если же некоторые присоединяются там, где есть епископ Кафолической Церкви, то ясно, что епископ Церкви будет иметь епископское достоинство, а именующийся епископом у так называемых чистых (бывший раскольнический епископ) будет иметь пресвитерскую честь, если только (правлящему) епископу не будет угодно, чтобы тот участвовал в чести имени епископа... но чтобы не было в городе двух епископов». Получается, те епископы, которые переходят из раскола, не могут занять место канонических епископов, но должны находиться в их каноническом подчинении, если только в какой-то епархии не окажется канонического епископа, и тогда бывший раскольник остается епископом.*

Если вышеуказанные условия не соблюдаются, то мы наверняка имеем дело с условным и лицемерным восстановлением общения, ложным и притворным единством, которое будет быстро разорвано, угрожая разрушительными последствиями конкретной Поместной, да и всей Церкви.

К сожалению, **в случае с раскольниками Филаретом и Макарием** не было выполнено ни одного из вышеуказанных канонических условий:

1) Со стороны раскольников не было ни покаяния, ни да-



же сожаления или просьбы о прощении за двадцатипятилетний раскол, который терзал Поместную Украинскую Церковь и соблазнял народ Божий.

2) Не было никакого намерения вернуться в каноническую Церковь, от которой они откололись, но продемонстрировано полное к ней презрение. К тому же случилось неопостижимое: новый и якобы «единый» «предстоятель» Епифаний за первой Божественной литургией после получения «Томоса» не помянул Патриарха Московского.

3) Не были (пере)рукоположены лица, принадлежащие к раскольнической группировке Макария (Малетича), который ведет свою хиротонию от **«самосвятов», «партии саморукоположенных».**

4) Как бывшие раскольники, они не только не подчинились каноническим епископам, но остались в той же самой епархии в качестве «параллельных» епископов наряду с епископами каноническими. Более того, мы имеем дело не только с параллельным существованием двух епископов в нарушение 8-го правила Первого Вселенского собора, предписывающего, **«чтобы не было в городе двух епископов»**, но и с созданием **параллельной Церкви и параллельного Синода.**

Столько усилий: всеправославных встреч и совещаний, вся борьба в течение десятилетий по инициативе Вселенского Патриархата за упразднение параллельной юрисдикции в диаспоре и возвращение к каноническому порядку – пропа-

ло даром. Но случилось не только это, а нечто намного худшее: до сих пор мы имели дело с параллельными юрисдикциями только в диаспоре – сейчас же вместе с украинской «автокефалией» **впервые возникла параллельная юрисдикция на территории Патриархатов и автокефальных Церквей.** Из-за создания из ничего «автокефальной Церкви Украины», в то время когда многие века существует каноническая Церковь – в начале как «Митрополия Киевская и всея Руси», а затем как автономная «Украинская Церковь», – уничтожаются вся церковная традиция и порядок в отношении юрисдикций. Как Вселенский Патриархат будет отстаивать древнюю традицию Церкви, требуя от других Церквей подчинения ей, если он сам создал параллельную юрисдикцию на канонической территории другого Патриархата? Какой будет его реакция, когда начнут создаваться параллельные юрисдикции на канонической территории автокефальных Церквей? Мехи Эола были открыты, к сожалению, исключительно по вине Фанара.

## 6. Украина: автокефалия или злокефалия?

Понятие автокефалии имеет двоякое значение: а) на **местном уровне**: полнота [прав] местной Церкви на каноническую юрисдикцию без какой-либо зависимости от иного церковного центра, а потому для предоставления автокефалии и необходимо **согласие Матери-Церкви** (той, от которой новая Церковь отделяется); и б) на **всеправославном уровне**: непосредственное общение автокефальной Церкви с семьей Православных Поместных Церквей, а потому по данному вопросу требуется **всеправославное согласие**. Этот пункт имеет особо важное значение, потому что касается единства Вселенской Православной Церкви, а не отдельной ее части. Следовательно, **подобно тому, как неполноценная юрисдикция не является автокефальной, таким же точно образом и автокефалия, которая подрывает всеправославное вселенское единство Православной Церкви, есть поистине злокефалия.**

Предоставление автокефалии – это по преимуществу акт церковный, имеющий всеправославное и вневременное значение, важность и последствия. А потому от всех требуется величайшее уважение, а не **превращение ее в инструмент** для достижения **политических, геостратегических** или, тем более, **страстных** (в виде наказания или мести) целей.

К сожалению, если Вселенский Патриархат ссылается исключительно лишь на необходимость уврачевания раскола на Украине, секретом Полишинеля является тот факт, что при предоставлении автокефалии в данный момент возобладали **политические** причины (бывшая премьер-министр Украины утверждает<sup>121</sup>, что это было сделано ради поддержки на выборах 31 марта 2019 года Порошенко, который в итоге получил лишь 25 процентов голосов по сравнению с Зеленским – 75 процентов) или **геостратегические** (перезаориентирование Украины в интересах западных держав и отсюда «ключевое значение поддержки США», по словам нового «предстоятеля» Епифания – беспрецедентное вмешательство в церковный вопрос). Хотя очевидно, что определяющую роль в патриаршем выборе сыграло **наказание** Москвы за ее поведение в разное время или, скорее всего, за неучастие в Критском Соборе.

Конечно, при провозглашении любой автокефалии имеются причины и нецерковного характера. Существует также и внецерковный интерес. Это ожидаемо и не заслуживает порицания. Но проблема приобретает очень серьезный характер, когда начинают **преобладать внецерковные причи-**

---

<sup>121</sup> Юлия Тимошенко: «Мне очень жаль, что Томос сделали политическим инструментом, а потому я заявляю о своем несогласии со всем этим». В церковном отношении Тимошенко принадлежит к группировке Филарета. – См.: Τιμοσένκο: "Ο Τόμος έχει μετατραπεί σε πολιτικό εργαλείο για τις εκλογές". Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 15/01. URL: <https://www.romfea.gr/diafora/26409-timosenko-tomos-exei-metatrapei-se-politiko-ergaleio-gia-tis-ekloges>.

**ны и факторы, которые и определяют** сроки и направление выбора церковных руководителей с одновременным пренебрежением к всеправославному согласованию и содействию. А именно:

**а) Два Предстоятеля** (Патриарх Сербский, а также Митрополит Чешских Земель и Словакии) в своих официальных текстах, которые не были опровергнуты Вселенским Патриархом, опубликовали информацию о том, что **в присутствии других Предстоятелей** (январь 2016 года, Женева, до Критского Собора) Патриарх **Варфоломей пообещал Патриарху Московскому**, что **«не будет трогать Украину»**. Епископ, который поддерживает прекрасные отношения с Фанаром и защищает его выбор, сказал, что, как ему передали из Патриархии: «Вселенский сказал Московскому такую фразу: *«давай, ты приедешь на Крит, а я не трону Украину»*, и так Патриарх Московский согласился на то, чтобы Крит стал местом, а июнь 2016 года – временем созыва Всеправославного Собора. Но поскольку Патриарх Московский на Критский Собор не прибыл, то аннулировано было и обещание – обязательство Вселенского». Очевидно, что церковный выбор, совершаемый на основе подобного вида сделок, не может закончиться ничем хорошим, какие бы, в том числе и духовные, предлоги (заинтересованность в прекращении раскола, удовлетворение права украинского народа) ни предлагались народу Божию. Я задаюсь вопросом, а если бы Москва приняла участие в Соборе на Крите, как бы

совесть Вселенского Патриарха примирилась с тем фактом, что раскол затягивается? Разве он, как «Матерь-Церковь», не стал бы волноваться и страдать? Или, может быть, он продолжил бы вести себя так, как и в предыдущие двадцать пять лет, не вмешиваясь в дела Украины, потому что на Крите получило бы удовлетворение его первенство?

**б) Все Поместные Православные Церкви были категорически не согласны с предоставлением автокефалии.** А многие из них просили созвать Собрание Предстоятелей (например, Антиохийский и Сербский Патриархаты, Польская Церковь и Церковь Чешских Земель и Словакии). Так почему же во избежание, несомненно, разрушительных последствий для Вселенского православия не было созвано Собрание для всеправославного обсуждения этого вопроса?

## 7. Канонические предпосылки автокефалии и самоопровержение Вселенского Патриархата

Для того, чтобы обеспечить успех украинской «автокефалии», **Вселенский Патриархат**, к сожалению, **опроверг самого себя**. В течение десятилетий на Всеправославных Совещаниях говорил и горячо поддерживал одно, а на Украине поступил в точности наоборот. Все Всеправославные Совещания, все историки и канонисты, сотрудники и ответственные кадры Вселенского Патриархата и даже сам Вселенский Престол до апреля 2018 года **единомысленно и единогласно** возвещали о том, что **церковная традиция и чин провозглашения «автокефалии» какой-либо Церкви предполагает следующее:**

а) выражение желания и **подача ходатайства Церкви**, которая хочет получить автокефалию;

б) **согласие Матери-Церкви**, от которой отделяется Церковь, ходатайствующая об автокефалии;

в) при координации ответственного за это Вселенского Патриархата начало контактов и обсуждения [данного вопроса] с прочими Православными Церквями для того, чтобы при предоставлении автокефалии обеспечить **согласие всех Церквей**.

Как в первой части нашей работы, так и в этом разделе мы будем использовать **тексты сотрудников и ответственных кадров Вселенского Престола** по вопросу о процедуре предоставления автокефалии.

В письме **Вселенского Патриарха Румынской Церкви (1925 г.)**, где он сообщает о своем решении возвести ее в ранг Патриархата, отмечается необходимость наличия безотлагательного консенсуса всех Православных Церквей. В начале письма он подчеркивает перспективу утверждения этого решения будущим Вселенским Собором: «Разумеется, с уверенностью и в ожидании того, что когда и вся Православная Церковь **при первой возможности** соберется на Вселенском или ином великом Соборе и примет по этим [вопросам] окончательное решение по строгости канонов, сужденное ею не будет разниться с тем, что мы совершили предварительно, из доброго побуждения и ради пользы и славы Церкви». А далее Вселенский Патриарх отмечает, что, помимо будущего утверждения этого решения Вселенским Собором, необходимо **наличие безотлагательного «общего отныне всех [их] согласия»**: «Точно так же мы убеждены, что в этом нашем мнении, имея уже и другие действительные примеры, **с нами будут единокорны и согласны** и прочие Святейшие и Высокопреосвященные Патриархи и Предстоятели всех святых братских автокефальных Православных Церквей, **и общее отныне будет всех [их] согласие»**<sup>122</sup>.

<sup>122</sup> Αν. Βαβοῦσκος, Γρ. Λιόντας, Οἱ θεσμοί τοῦ αυτοκέφαλου καί τοῦ



Согласно Патриаршему письму, проводится различие между утверждением Патриаршего решения («**при первой возможности**») Вселенским Собором и безотлагательным («**отныне будет всех [их] согласие**») всех автокефальных Церквей («с нами будут единокорны и согласны и прочие Святейшие и Высокопреосвященные Патриархи и Предстоятели всех святых братских автокефальных Православных Церквей, и общее отныне будет всех [их] согласие»)! Очевидно, что фраза «**с нами будут единокорны и согласны**» относится не к будущему Вселенскому Собору, но к безотлагательному принятию Патриаршего решения, как это происходило и с другими подобными автокефалиями («имея уже и другие действительные примеры»), когда другие Церкви безотлагательно соглашались с предоставлением автокефалии до созыва Вселенского Собора.

2. Подобное же отмечается и в письме **Вселенского Патриарха Афинагора Патриарху Болгарскому Кириллу** (27 июля 1961 г.): «**Разумеется, с уверенностью и в ожидании** того, что в этом нашем решении, как уже ранее было, **с нами будут единокорны и согласны и прочие Блаженнейшие и почтеннейшие Патриархи** и Предстоятели автокефальных Православных Церквей, **до тех пор**, пока этот вопрос не будет разрешен окончательно Вселенским

Собором, который единственно и имеет право возводить кого либо из Поместных святых Божиих Церквей в Патриаршее достоинство и честь»<sup>123</sup>. Иначе говоря, Вселенский Патриарх действовал «с уверенностью и в ожидании», что с ним «будут единомышленны и согласны и прочие Блаженнейшие и почтеннейшие Патриархи» всех автокефальных Церквей. Несомненно, до тех пор, пока не примет решение Вселенский Собор: «до тех пор, пока этот вопрос не будет разрешен окончательно Вселенским Собором».

3. Исключительно интересной и очень хорошо аргументированной на основании источников представляется краткая, но содержательная работа профессора **В. Фидаса** «“Автокефалия” и “автономия” в Православной Церкви» (**Вл. Φειδά, Το “αὐτοκέφαλον” και τὸ “αὐτόνομον” ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ, ἐν Ἱεροσολύμοις, 1979**). Это исследование составлено в предсоборный период по просьбе Иерусалимского Патриархата. Оно получило одобрение Священного Синода этого Патриархата и было направлено в качестве его «вклада» в Секретариат по подготовке Святого и Великого Собора<sup>124</sup>. В силу серьезности этого текста мы приводим пространные выдержки из него в Приложении I под

---

<sup>123</sup> Αν. Βαβοῦσκος, Γρ. Λιόντας, Οἱ θεσμοὶ τοῦ αὐτοκέφαλου καὶ τοῦ αὐτόνομου καθεστώτος στὴν Ὁρθόδοξη Ἐκκλησία [Ан. Вавускос, Гр. Лиандас. Институты автокефалии и автономии в Православной Церкви], ἐκδ. Μέθεξις, Θεσσαλονίκη 2014. Ρ. 162–163.

<sup>124</sup> Βλ. Φειδάς. Τὸ «αὐτοκέφαλον» καὶ τὸ «αὐτόνομον» ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ, ἐν Ἱερο-σολύμοις 1979. Ρ. 7.

названием *«Когда профессор В. Фидас «пророчествовал» о последствиях украинской «автокефалии».*

**4. Профессор богословской школы на Халки В. Ставридис** отмечает: *«У Патриарха есть определенные права:...с согласия других братских Православных Церквей предоставлять и признавать автономию, автокефалию и Патриаршее достоинство церковных областей, бывших прежде под его началом и соответствующих каноническим условиям для этого»<sup>125</sup>.*

По словам В. Ставридиса, Вселенский Патриарх по сути **имеет право на определенных условиях** предоставлять автокефалию. А условия эти ясны: **а)** она предоставляется *«церковным областям, бывшим прежде под его началом»* и **б)** *«с согласия других братских Православных Церквей».* То есть он имеет **право быть выразителем «согласия других братских Православных Церквей»,** а не право решать вопреки *«мнению других братских Православных Церквей».*

**5. Председатель Межправославной Подготовительной Комиссии (Женева, 9 – 17.12.2009) митрополит Пергамский Иоанн (Зизиулас):** *«Поскольку Вселенский Патриарх обеспечивает консенсус Поместных автокефальных Православных Церквей путем получения их письменного согла-*

---

<sup>125</sup> В. Σταυρίδου. Συνοπτική Ιστορία τοῦ Οἰκουµενικοῦ Πατριαρχείου” [В. Ставридис. Краткая история Вселенского Патриархата], ἐκδ. Πατριαρχικό Ἰδρυμα Πατερικῶν Μελετῶν, Θεσσαλονίκη 1991. Ρ. 70.

сия, то он один может подписать Патриарший Томос; если Вселенский Патриарх один подписывает Томос об Автокефалии, то [тем самым] нисколько не принижается значение всеправославного консенсуса, так как, согласно уже принятым решениям, **согласие всех Предстоятелей** и, естественно, **и предстоятеля Церкви-Матери должно быть получено заранее...** Вселенский Патриарх обладает **ролью координатора** и может **выразить мнение всего православного мира**. Но поступает он так после того, как **договорится с другими Предстоятелями**. Это не имеет никакого отношения к папскому первенству. **Папа выражает собственное мнение, не спрашивая других**. **Вселенский же Патриарх стремится выявить мнение других и его и выражает»**<sup>126</sup>. К сожалению, ничего из вышесказанного в отношении украинского вопроса Патриарх не выполнил. Если бы он это выполнил, то не было бы никаких вопросов.

6. Из документа «Автокефалия и способ ее провозглашения» следует: **«Межправославная подготовительная комиссия»** (Шамбези 9-17.12.2009) **«одобрила следующий текст»**: **Зв) Выразая согласие Церкви-Матери и всеправославный консенсус, Вселенский Патриарх официально провозглашает автокефалию ходатайствующей Церкви изданием Патриаршего Томоса. Томос подписывается Все-**

---

<sup>126</sup> Μητρ. Ναυπλάκτου Ἱεροθέου, Ἡ συζήτηση γιὰ τὴν ἀνακήρυξη αὐτοκεφαλίας σὲ μία Ἐκκλησία. [митр. Навпактский Иерофей. Дискуссия о провозглашении какой-либо Церкви автокефальной]. URL: <http://parembasis.gr/index.php/el/5476-2018-10-24>.

ленским Патриархом, свидетельствуемый подписями Блаженнейших Предстоятелей Святейших Православных Церквей, ради этого приглашаемых Вселенским Патриархом»<sup>127</sup>.

Тот факт, что вопрос об автокефалии в итоге не был передан на рассмотрение «Святого и Великого Собора», потому что Церкви не согласовали способ подписания этого документа, не уменьшает его значение как **одобренного документа, который выражает всеправославные практику и традицию.**

7. В официальных текстах докладов («*вкладах*») **самого Вселенского Патриархата**, по словам приснопамятного митрополита Швейцарского Дамаскина (Папандреу)<sup>128</sup>, «*предлагается канонический принцип единогласия всех Православных Церквей, как единственно каноническая и «церковно» закрепленная процедура провозглашения автокефалии*». Это мнение Вселенского Патриархата разделяется и в докладах **Александрийского и Иерусалимского Патриархатов**, и **Элладской Церкви**, в то время как для **Русской и Румынской Церквей** «*вышеуказанная*

---

<sup>127</sup> Ἡ Σύνοδος τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἑλλάδος, Σ. Ἐ. Διορθοδόξων καὶ Διαχριστιανικῶν Σχέσεων, Περί τῆς Ἁγίας καὶ Μεγάλης Συνόδου [Священный Синод Элладской Церкви, Синодальная комиссия по межправославным и межхристианским отношениям. О Святом и Великом Соборе], Ἀθήναι, Ὀκτώβριος 2014, R 54.

<sup>128</sup> Δαμασκηνού, Μητροπολίτου Ελβετίας. Προς τὴν Ἁγίαν καὶ Μεγάλην Σύνοδον, προβλήματα καὶ προοπτικοί [Дамаскин, митр. Швейцарский. На пути к Святому и Великому Собору. Проблемы и перспективы], Ἀθήναι 1990, R 131–133.

*каноническая традиция и практика, конечно, указывает на необходимость согласия всех автокефальных Церквей, но она необязательно является в то же время и необходимым условием для одностороннего провозглашения какой-либо автокефальной Церкви в качестве автокефальной Церкви части своей юрисдикции».*

Также, продолжает митрополит Дамаскин, согласно докладам Вселенского, Александрийского, Иерусалимского Патриархатов и Элладской Церкви, *«каноническая власть провозглашения какой-либо Церкви в качестве автокефальной принадлежит Вселенскому Собору и, следовательно, Всеправославному Собору или по меньшей мере согласному решению или консенсусу всех Поместных Православных Церквей».*

Для самих Церквей (Вселенский, Александрийский, Иерусалимский Патриархаты и Элладская Церковь) *«возбуждение канонической процедуры для выражения консенсуса Православных Церквей с целью провозглашения автокефалии принадлежит, при условии, конечно, согласия со стороны Автокефальной Церкви, от которой отделяется [новая Церковь], и совпадения прочих канонических условий, почтенному первым в каноническом порядке преимуществами чести Вселенскому Патриархату, согласно единой канонической традиции и практике».*

Напротив, в докладах Русской и Румынской Церквей *«в качестве права той Церкви, от которой отделяется Цер-*

*ковь, провозглашаемая в качестве автокефальной, предлагается самой возбудить каноническую процедуру достижения задним числом консенсуса Православных Церквей в отношении уже предпринятого ею провозглашения».*

Очевидно, что процедура, которой придерживались при провозглашении украинской «автокефалии», **совершенно не последовательна** по отношению к тому, что на протяжении ряда лет на всеправославных встречах в качестве церковной практики и традиции защищал и поддерживал Вселенский Патриархат.

**К сожалению, Вселенский Патриархат на практике применил предложения Русской Церкви, которые сам же тогда и осуждал, в их наиболее крайнем выражении.**

**Особо отметим: во всех официальных текстах, говоря о всеправославном согласии как абсолютно необходимом условии для провозглашения автокефалии, Вселенский Патриархат и его сотрудники, а также и другие согласные с ним Церкви ясно утверждают, что таковой была практика в церковной традиции.** То есть, обеспечивая всеправославное согласие до издания Томоса об автокефалии, Вселенский Патриархат не идет на «передачу» или «переуступку собственных прав» сообществу Православных Церквей, как ошибочно утверждают некоторые, но реализует **саму суть соборного строя православия, куда включены и внутри которо-**

го функционируют «преимущества чести», какими он обладает<sup>129</sup>.

---

<sup>129</sup> Таким образом, изобличается утверждение митрополита Навпактского Иерофея о том, что «если бы все Церкви согласились передать документ о провозглашении автокефалии на утверждение Святого и Великого собора, как это было одобрено в 1993 году, то сегодня бы мы не оказались в этой ситуации» (Ιεροθέου, μητρ. Ναυπάκτου. Η συζήτηση για τήν ανακήρυξη αὐτοκεφαλίας σε μια Εκκλησία. URL: <http://parembasis.gr/index.php/el/5476-2018-10-24>). Для того чтобы это было именно так, необходимым условием является уважение к каноническому порядку. Но когда так грубо и произвольно нарушается всеправославное согласие, которое всеми признается в качестве церковной традиции, когда раскольников и самосвяттов «восстанавливают» в сани, когда взлетает на воздух единство Вселенской Церкви, кто даст гарантию, что под каким-нибудь предлогом не будет проигнорировано даже решение Критского Собора? Преосвященный епископ Авидский Кирилл откровенно говорит об этом в своей статье «Константинопольский Престол в Пидалионе и Московский Патриархат». URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26588-o-thronos-tis-konstantinoupoleos-sto-pidalio-kai-to-patriarxeio-mosxas>.



## 8. Решающие вопросы

**ВСЕПРАВОСЛАВНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО.** Почему Вселенский Патриархат **уклоняется от межправославного сотрудничества**, чего требуют все Предстоятели автокефальных Церквей для разрешения украинского вопроса? Откуда такое неуважение к Предстоятелям Православных Церквей? Почему [Вселенский Патриархат] не вынес вопрос об украинском расколе на «Всеpravославный» Собор на Крите, для того чтобы совместными усилиями разрешить проблему? Почему не созвал Собрание Предстоятелей? Патриарха Варфоломея называли «Патриархом диалога», так почему же по украинскому вопросу он отказывается от этого самого диалога?

**САМОРУКОПОЛОЖЕННЫЕ.** Каким образом с канонической точки зрения было объяснено **отсутствие апостольского преемства у группы саморукположенных Макария** (приблизительно **30 процентов** от общего количества епископов новой «автокефальной» Церкви)? В похожем случае (старостильники в США) Вселенский Патриархат их (пере)рукоположил. А почему он не стал прибегать к той же самой указанной канонами практике на Украине? Разве те из Поместных Церквей, которые согласятся со свершившимся, не приходят в ужас от того, что **однажды они будут сослужить с нерукположенными**

«епископами»<sup>130</sup>? Разве совесть их не трепещет? Особо отметим тот факт, что «саморукоположенными» их именуют и некоторые из ведущих иерархов Вселенского Престола приснопамятные митрополит Сардский Максим и бывший Архиепископ Фиатирский Мефодий (Фуйас). Все Православные Церкви, даже Вселенский Патриархат в его официальных документах, а также его сотрудники в своих исследованиях, признают, что, **согласно канонической традиции**, для предоставления автокефалии необходимо **согласие Поместных Церквей**. В данном случае было **всеправославное несогласие** с выбором Вселенского Патриархата. Так почему же к противоположному мнению всех Православных Церквей в [вопросе] предоставления автокефалии было проявлено абсолютное пренебрежение? Разве законно, чтобы Вселенский Патриарх действовал наперекор всеправославному сознанию?

Неужели чин «интронизации» Епифания (03.02.2019), на котором **отсутствовали все Православные Церкви**, был приятным и лестным для имиджа Православной Церкви и почетным для авторитета Первопрестольной Константинопольской Церкви? А кто виноват в том, что докатились до этого?

Имеется ли исторический и канонический прецедент, ко-

---

<sup>130</sup> Письмо Патриарха Московского Кирилла Вселенскому Константинопольскому Патриарху Варфоломею от 31 декабря 2018 года. См. более подробно в нижеприведенном Приложении III. Р. 59–67.

гда бы все Православные Церкви **настаивали на непредоставлении** автокефалии, а Вселенский Патриархат все равно бы ее предоставил?

Имеется ли исторический и канонический прецедент предоставления «автокефалии», когда признанная всеми Поместными Православными Церквями в качестве единственной канонической местная Церковь не только не желает этого, но и **категорически отказывается принимать [в этом] участие?** Разве можно полностью игнорировать **триста тысяч подписей<sup>131</sup> украинских православных верующих**, переданных во Вселенский Патриархат с просьбой не предоставлять автокефалию?

Имеется ли исторический и канонический прецедент создания в качестве «автокефальной» иной «церкви», параллельно той Церкви, которая признана всеми Поместными Православными Церквями в качестве канонической?

Имеется ли исторический и канонический прецедент, когда **сборище изверженных из сана и саморукоположенных раскольников** одним деянием восстанавливается [в сане], участвует в «объединительном соборе» и одновременно получает «автокефалию» – завидная **fast track (ускоренная) процедура!** В то время, как **канонические епи-**

---

<sup>131</sup> 300 χιλιάδες υπογραφές στον Οικουμενικό Πατριάρχη κατά της εκχώρησης αυτοκεφαλίας στην Ουκρανία. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 04/07. URL: <https://www.romfea.gr/patriarxeia-ts/patriarxeio-mosxas/22663-300-xiliades-upografes-ston-oikoumeniko-patriarxi-kata-tis-ekxoris-sis-autokefalias-stin-oukrania>.

**скопы**, составляющие **канонический Собор**, являющийся выражением **канонической Церкви**, полностью игнорируются?

Какие гарантии надежности, серьезности и церковности предоставляют раскольники и самосвяты, если сразу после «восстановления» в церковном общении их возвысили и почтили предоставлением автокефалии? К чему такая спешка в предоставлении высочайшей церковной степени? Ведь согласно церковному порядку, установленному еще с апостольских времен, епископ *«не должен быть из новообращенных, чтобы не возгордился и не подпал осуждению с диаволом. Надлежит ему также иметь доброе свидетельство от внешних, чтобы не впасть в нареkanie и сеть диавольскую»* (1 Тим. 3:6–7). И тем более **опасность от «гордости», «нарекания...и сети диавольской» грозит** всем, кто в церковном и духовном плане был воспитан и возмужал в расколе (продолжительностью в двадцать пять лет!) и в расколе же был «рукоположен». Они даже формально-го прощения не попросили! Разве мы не уверены в том, что возникнут опасности, которые хотят предотвратить каноны (80-й Апостольский канон: *«Обратившегося от языческой жизни и крестившегося или оставившего порочный образ жизни не подобает тотчас поставлять епископом. Ибо нет справедливости в том, чтобы еще не испытанный был учителем других»*, см. и 2-й канон I Вселенского, 3-й Лаодикийского Поместного Соборов, 4-й святого Кирилла)?

Почему Вселенский Патриархат поспешил тотчас же предоставить высшую церковную степень автокефалии, не дал им немного побыть в подчинении под своим омофором, чтобы, упражняясь в послушании и смирении, они бы духовно выздоравливали от раскола, совершенствовались бы в церковности, отбросив эгоизм – первопричину раскола? А может быть заинтересованная сторона – бывшие раскольники – с этим не согласились? Но тогда они не достойны чести автокефалии.

Разве могут Константинопольские инициаторы «автокефалии» радоваться и хвалиться о Господе степенью **церковности и эклесиологичности** человека, которого они возвели во «предстоятеля»? Для примера: десять дней спустя после получения «Томоса» вместе с президентом Порошенко новый «предстоятель» Епифаний принял участие в **открытии памятника изверженному из сана священнику, саморукоположенному «архиепископу» и самопровозглашенному «Митрополиту Киевскому» Василию Липковскому**. Вот такая церковность! (Подробнее см. Приложение II).

Поскольку признаваемый всеми Православными Церквами канонический Митрополит Киевский Онуфрий не представился, не вышел в отставку, не отсутствовал без уважительной причины в течение шести месяцев в своей епархии, не был осужден за каноническое правонарушение, тогда как **«Митрополитом Киевским» можно избирать ка-**

**кого-то иного епископа?** Разве это не есть игнорирование 8-го правила I Вселенского Собора, повелевающего, «чтобы не было в городе двух епископов»? Разве не это запрещает 16-е правило Двукратного Собора? **В нем сказано:** *«Иза случающихся в Церкви распрей и смятений необходимо определить и следующее: отнюдь не поставлять епископа для той Церкви, предстатель которой жив и остается в своем сане, если только он добровольно не отречется от епископства. И в самом деле, прежде следует довести до конца каноническое исследование вины того, кого предполагают лишит епископства, и уже после его низложения вместо него возводить на епископство другого».*

То же самое действует и в отношении других епископов канонической и признанной всем православным миром Церкви: поскольку они не вышли в отставку, не скончались, не были осуждены, то как Вселенский Патриархат признал вместо них других епископов, к тому же бывших раскольников?

На основании каких канонических положений Вселенский Патриарх<sup>132</sup> требует от признаваемого всем православным миром канонического «Митрополита Киевского» прекратить именовать себя своим каноническим титулом, который признают все православные Церкви?

---

<sup>132</sup> Αποκλειστικό | Βαρθολομαίος σε Ονούφριο: «Δεν μπορείτε να έχετε πλέον τον τίτλο Κιέβου». Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 07/12. URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/25568-apokleistiko-bartholomaios-se-onoufrio-den-mporeite-na-exete-pleon-ton-titlo-kiebou>.

Если предположить, что с помощью предусматриваемой канонической процедуры раскольники Филарета<sup>133</sup>, среди которых и новый «предстоятель» Епифаний, были восстановлены в сани, то как он сразу же был возведен в достоинство Митрополита Киевского при игнорировании канонического кириарха Митрополита Онуфрия? Разве это не ясное игнорирование 8-го правила Первого Вселенского Собора, которое запрещает ставить бывших

---

<sup>133</sup> Самые серьезные возражения вплоть до отказа принять «восстановление» в архиерейском сани раскольников из группировки Филарета высказали многие Поместные Церкви. Например: Сербский Патриархат (соборное письмо от 6 февраля 2019 года. URL: <https://www.romfea.gr/patriarxeia-ts/patriarxeio-serbias/27305-patriarxeio-serbias-den-anagorizoume-tinlegomeni-autokefali-ekklisia-tis-oukranias>), Кипрская Церковь (соборное решение от 18 февраля 2019 года. URL: <https://www.romfea.gr/epikairoitita-xronika/27150-oi-apofaseis-tis-ekklisias-tis-kuprou-gia-tinoukrania>), Польская Церковь (URL: <https://www.romfea.gr/epikairoitita-xronika/26197-poloniasse-oikoumeniko-patriarxi-den-anagorizo-tin-nea-ekklisia-tis-oukranias>), Албанская Церковь (письма Архиепископа Албанского от 14 января и от 21 марта 2019 года. URL: <http://orthodoxalbania.net/images/PDF/Patriarchconstantin2019.pdf> και <https://www.romfea.gr/epikairoitita-xronika/27885-peri-tou-oukranikou-zitimatou-2a-apokrissi-alitheuontes-en-agapi>). В то же время основательная озабоченность имеется и в других Православных Церквях. Соответствующая цитата из письма митрополита Навпактского Иерофея: «Прежде чем принимать какое-либо решение по вопросу о том, как Вселенский Патриархат признал «архиерейский сан» епископов, которые «были рукоположены» низложенными, раскольническими или «саморукоположенными» архиереями, наша Церковь должна будет запросить Вселенский Патриархат о способе, каким он восстановил в сани этих ‘архиереев’» (Письмо к Священному Синоду от 30 марта 2019 года), отсюда следует, что до сих пор информация из Константинополя по этому важному вопросу скудна.

раскольнических епископов на места, где имеются канонические епископы?

**«ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ» СОБОР.** Насколько «объединительным» был собор 15 декабря 2018 года в Киеве, когда в нем **не принял участия ни один из епископов** всеправославно признанной в качестве единственно канонической Украинской Православной Церкви, в которой **девятьюстами епископов, двенадцать с половиной тысяч священников, пять тысяч монашествующих и миллионы верующих?** Два епископа канонической Церкви (Винницкий Симеон и Переяславский Александр) накануне «собора» «переметнулись» в юрисдикцию Вселенского Патриархата<sup>134</sup>.

Насколько согласуется со священными канонами решение Вселенского Патриархата **принять архиереев иной Церкви без отпускной грамоты** и разрешения их кириарха – канонического Патриарха? Это категорически запрещено **14-м и 15-м Апостольскими правилами, 16-м I Вселенского, 15-м Сардикийского, 63(54) – м Карфагенского Поместных Соборов.**

На основании какого правила автономная Церковь с активной церковной жизнью (тысячи приходов, тысячи монахов и миллионы верующих), за которой все Православные

---

<sup>134</sup> Στην δικαιοδοσία του Οικουμενικού Πατριαρχείου οι δύο Ουκρανοί Ιεράρχες. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 17/12. URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/25811-stin-dikaiodosia-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-oi-duo-oukranoi-ierarxes>.



Церкви до сего дня признавали, что **она и только она выражает [чаяния] всех православных Украины**, «исчезает» с церковной карты для того, чтобы уступить место «новой» Церкви?

На основании какого правила каноническая Церковь **понуждается участвовать** в создании «иной» Церкви? На основании какого правила каноническая Церковь **понуждается просить автокефалию** вопреки собственной воле? А если она не согласится с вышеуказанными повелениями, то утрачивает свой статус и понижается до уровня «национальной» Церкви, обслуживающей духовные потребности только «русскоязычных», прорусских, а не всех верующих? Разве не с этой **извращенной «экклесиологией»** десятилетиями сражался в диаспоре Вселенский Престол? Разве это не вопиющая непоследовательность поступить так на Украине: поддержать то, что до вчерашнего дня сам же и осуждал?

Насколько законно с канонической точки зрения, чтобы Вселенский Патриарх совершал церковные действия **за пределами своей юрисдикции** (на канонической территории другой церковной юрисдикции<sup>135</sup>)? Если это не **вторжение**, то что же это тогда?

**АВТОКЕФАЛИЯ ГОСУДАРСТВУ или ЦЕРКВИ?** В своем письме от 12 октября 2018 года на имя Митрополита Киевского Онуфрия Вселенский Патриарх пишет, что Патриархат *«единогласно решил предоставить статус неза-*

---

<sup>135</sup> См. выше.

*висимого внутреннего устройства, то есть «автокефалии», государству Украина»<sup>136</sup>. С каких это пор «автокефалия» предоставляется государству, а не Церкви? Несомненно, что это не было ошибкой, которую не заметили, это было выбором, который указывает на тот церковный тупик, куда завел своими действиями Фанар? Особо отметим как само собой разумеющееся: **автокефалия предоставляется Поместной Церкви, а не независимому государству. Но, что это за Церковь была на Украине? Сборище изверженных из сана, саморукоположенных раскольников или каноническая Церковь под руководством Митрополита Онуфрия? Эта, последняя, не только не просила, но и всеми способами отказывалась от автокефалии и заявляла о своем неучастии [в этом проекте]!***

Разве при предоставлении автокефалии **государственной власти** позволено играть главную роль и выступать с инициативой, а тем более договариваться с соответствующей церковной властью **в отсутствие и вопреки воле канонической Церкви? Особенно, когда президент страны – униат, и, как показали мартовские выборы, он не имел поддержки у большинства народа. Может быть, «автокефалия» была задействована в качестве инструмента и использована как бонус прозападным (и, естественно, анти-**

---

<sup>136</sup> Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея Митрополиту Киевскому Онуфрию от 12.10.2018. URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/25568-apokleistiko-bartho-lomaios-se-onoufrio-den-mporeite-na-exetepleon-ton-titlo-kiebou>.

российским) тогдашним президентом для выборов, как заявила бывшая премьер-министр Юлия Тимошенко<sup>137</sup>?

## **ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ** или **ОПОРТУНИЗМ**.

Церковная последовательность, как представляется, требует от Патриарха Варфоломея, чтобы везде применялись одни и те же нормы. Итак, не намеревается ли Патриарх предоставить **автокефалию Церкви в Америке**, где с канонической и эклесиологической точки зрения сложилась неприемлемая ситуация, когда в одном и том же городе десять юрисдикций и десять епископов или, правильнее сказать, племенных вождей, когда каждый отвечает за свое племя. Разве с предоставлением автокефалии Американской Церкви этот позор не прекратится? Почему Вселенский Патриархат не предоставляет ее?

Если Украина, насчитывающая тридцать лет независимости, имеет право на автокефальную Церковь, то почему наша Греция с двухсотлетней историей независимости не имеет права на автокефалию на всей своей территории? Почему здесь должно быть 4–5 церковных статусов? А может быть, *«ставшие аксиомой слова святителя Фотия о том, что по обычаю права, относящиеся к церковным делам, а в особенности к делам епархий, должны сообразоваться с полити-*

---

<sup>137</sup> Юлия Тимошенко: «Мне очень жаль, что Томос сделали политическим инструментом, а потому я заявляю о своем несогласии со всем этим». Цит. по: URL: <https://www.romfea.gr/diafora/26409-timosenko-o-tomos-exei-metatrapei-sepolitiko-ergaleio-gia-tis-ekloges>. Отметим, что в церковном плане Тимошенко относится к группировке Филарета и присутствовала на интронизации.

ческими и административными изменениями»<sup>138</sup> и 17-е правило IV-го и 38-е VI-го Вселенских Соборов относятся только к Украине, а не к нашей Греции?

А может, стоит подождать, учитывая заявленный Патриархией интерес к врачеванию расколов, и Фанар вмешается, чтобы прекратить старостильный раскол, терзающий совесть многих людей не только в Греции, но и в диаспоре и даже в миссионерских митрополиях Африки?

**МЕСТЬ МОСКВЕ.** Желая реабилитировать выбор Фанара и не имея убедительных аргументов, чтобы оправдать то, что оправдать нельзя, некоторые в качестве причин ссылаются на «высокомерие», «антицерковные действия», «бесчиние» Московского Патриархата, говоря, что таким образом он смирится и поймет, кто «первый» в православии. А я задаюсь вопросом: разве возможно добиться исправления «бесчинствующих», когда в данном важнейшем вопросе, игнорируя межправославное общение, Константинополь сам действует столь неканонично и антицерковно? Да и разве возможно, чтобы пренебрежение и нарушение священных канонов в действительности приводило к прочным решени-

---

<sup>138</sup> Πατριαρχικός καί Συνοδικός Τόμος, Περί ἀναγνώρισεως τοῦ Αὐτοκεφάλου τῆς ἐν Πολωνία Ἁγίας Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας [Патриарший и Синодальный Томос. О признании автокефалии Святой Православной Церкви в Польше], у Βαρνάβα Τζωρτζάτου. Οἱ βασικοὶ θεσμοὶ διοικήσεως τῆς Αὐτοκεφάλου Ὁρθοδόξου Ἐκκλησίας τῆς Πολωνίας, μετὰ ιστορική ἀνασκοπήσεως. [Основные административные институты Автокефальной Польской Православной Церкви с их историческим обзором]. Θεολογία 46 (1975). Ρ. 67.

ям церковных проблем? И в итоге: какие бы у тебя ни были проблемы с Москвой, **по какому праву ты объявляешь недействительным, как неканоничный, целый Собор из девяноста епископов?** Разве такое поведение можно назвать церковным?

**ГРЕЧЕСКИЙ ЭТНОФИЛЕТИЗМ.** Пытаясь оправдать или, скорее, приуменьшить ответственность Фанара, один уважаемый во всем мире епископ в экспрессивной манере описывал недостойные действия Москвы в рамках межправославного сотрудничества (к примеру, просьба о подворье в Афинах), завершив словами: *«Я, как греческий иерарх, не могу согласиться с тем, чтобы русские отобрали первенство у [Вселенского] Патриархата»*. Я мог бы согласиться с этим, хотя внутри меня громко звучал голос апостола: *«Нет ни еллина, ни иудея... но все и во всем Христос»* (Кол. 3:11). Но разве с церковной точки зрения позволительно нарушать основополагающие канонические принципы православного строя, а мы должны с этим смириться, чтобы предотвратить приход русских? Или разве можно, пренебрегая церковной традицией и всеправославным сознанием, получить благословение и благодать Божию и при этом не потерять Патриархат? Неужели мы забыли о том, что **«каноны мстят»**? А в итоге: **может быть этнофилетизмом страдают не только русские, но и мы сами?**

**АВТОРИТЕТ ВСЕЛЕНСКОГО ПРЕСТОЛА.** Какой благоразумный человек искренне поверит, что то, как повел

себя в украинском вопросе Вселенский Патриархат, способствует росту почтения и уважения к себе со стороны Церкви и верующих на всеправославном уровне? Очевидно, что мы не говорим о политиках и крупных интересах Запада: там точно его «акции» выросли в цене. Но разве церковное сознание может быть спокойным от такого поведения, когда пренебрегают единогласием всех Поместных Церквей и порождают трудноразрешимые для Церкви проблемы? Разве подобное антисоборное поведение не угрожает самим «преимуществам чести» Вселенского Патриархата, каковые существуют и функционируют только в соборной среде? Разве в случае с Украиной Вселенский Престол выступил в качестве **координатора** и **выразителя** всеправославного единства? Что он смог скоординировать? Что выразил?

**РЕШЕНИЕ УКРАИНСКОГО ВОПРОСА?** И правда, какой серьезный человек поверит в то, что манипуляциями Фанара и предоставлением «автокефалии» удалось решить проблему, и православие на Украине стало единым? Разве без искреннего покаяния возможно решение таких вопросов?

Первые данные совсем не воодушевляют.

**I. ВСЕЛЕНСКОЕ ПРАВОСЛАВИЕ ОТСУТСТВУЕТ.** Автокефалия, которая стала причиной раскола единства Вселенской Православной Церкви, является злокефалией! Таким образом, естественно, что интронизация нового «предстоятеля» Епифания (3.02.2019) была

достойной сожаления. На ней не было ни одного Патриарха, Архиепископа, представителя другой Православной Церкви! Ни одного представителя Святой Горы Афон! Присутствие одного игумена не в качестве представителя Священного Кинота делает еще более явным пренебрежение святогорцев к этой автокефалии. А как на самом деле, объяснить неожиданную болезнь другого игумена и в итоге его неучастие в интронизации? Что же такое стало причиной сердечного приступа отца Ефрема?..

**II. КАНОНИЧЕСКАЯ ЦЕРКОВЬ ОТСУТСТВУЕТ. Автокефалия, которая не касается самой Церкви, является злокефалией!** Каноническая Украинская Церковь с девяноста епископами, двенадцатью тысячами священников, двумястами пятьюдесятью монастырями, пятью тысячами монашествующих и миллионами верующих воздержалась от участия в «объединительном» соборе 15 декабря 2018 года и «интронизации». Ущербность «объединительного» собора и самой «автокефалии» очевидны.

**III. НЕ ОБЪЕДИНИЛИСЬ ДАЖЕ ЕГО УЧАСТНИКИ.** Самое трагичное то, что не «объединились» по сути даже сами участники «объединительного» собора. Особенно показателен тот факт, что Макарий Малетич (глава одной из раскольнических группировок, давшей новой церкви примерно пятнадцать «епископов»), всего неделю спустя после предоставления «Томоса об Автокефалии» отказался при-

нять от мэра города Львова почетную награду в знак протеста против того, что такая же награда доставалась бы Филарету Денисенко (главе другой раскольнической группировки с тридцатью пятью епископами), который, по словам Макария, «не слушает Патриарха Варфоломея»<sup>139</sup>. Задумайтесь, какая любовь у этих двух лидеров автокефалии... А в остальном предполагается, что оба они, Макарий и Филарет, объединились в рамках «объединительного» собора и создали «новую» церковь, которая якобы должна уврачевать раскол.

**IV.** Более того, в своем заявлении на официальном сайте Львовской митрополии Макарий оправдывал отсутствие лидеров группировок (себя и Филарета) в Константинополе 6 января 2019 года на вручении «Томоса» тем, что «почетный Патриарх» Филарет никоим образом не хотел снимать патриарший куколь (символ того, что он и сегодня все еще остается «Патриархом Киевским»). Так, Вселенский Патриархат не позволил обоим руководителям присутствовать в Константинополе<sup>140</sup>.

**V.** Очевидно, что по той же самой причине Филарет не принял участие и в интронизации Епифания (03.02.2019), потому что все еще претендует на титул «Патриарха Киевского» и, естественно, хочет носить и патриарший куколь.

---

<sup>139</sup> См.: Митрополит Макары вщмовляється вщ звания почесного громадянина Львова. Официальный сайт Львовской епархии ПЦУ URL: [https://uaoc.lviv.ua/index.php?id=28&tx\\_ttnews%5Btt\\_news%5D=901&cHash=b0e185365f289878235e479c8ebaael7](https://uaoc.lviv.ua/index.php?id=28&tx_ttnews%5Btt_news%5D=901&cHash=b0e185365f289878235e479c8ebaael7).

<sup>140</sup> Там же.



Но на это, разумеется, не могли согласиться остальные и представитель Патриарха – митрополит Галльский Эммануил. Так Филарет заработал «дипломатическую» болезнь и не был на интронизации.

**VI.** Показателем церковности Филарета, кроме того, служит требование, чтобы его поминали прежде нового «предстоятеля» как «Патриарха Украины»<sup>141</sup>. Да и чего можно было бы ожидать от нераскаянного раскольника? Может быть, того, что он выкажет дух смирения и послушания?

**VII.** На «объединительном» соборе 15 декабря 2018 года Филарет согласился распустить свою раскольническую группировку и войти в новую церковь. Однако у него нет не только намерения распустить ее, но есть желание возродить «Киевский Патриархат». По этой причине он разослал соответствующее письмо епископам «автокефальной» церкви, вызвав резкий протест «предстоятеля» Епифания<sup>142</sup>. Кроме того, храмы некоторых приходов, в основном на Западной Украине, которые покинули каноническую Церковь, были зарегистрированы в качестве собственности группировки

---

<sup>141</sup> Φιλάρετος: "Η Ενωτική Σύνοδος δεν ήταν δική μας, αλλά της Κωνσταντινούπολης". Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 13/05. URL: <https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/29115-filaretos-i-enotiki-sunodos-den-itan-diki-mas-alla-tis-konstantinoupolis>.

<sup>142</sup> Ο "Πατριάρχης" Φιλάρετος θέλει να επαναφέρει το Πατριαρχείο Κιέβου. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 10/05. URL: <https://www.romfea.gr/diafora/29039-o-patriarxis-filaretosthelei-na-epanaferei-to-patriarxeio-kiebou>.

Филарета, а не новой церкви<sup>143</sup>.

**VIII.** Уже в первых своих выступлениях, еще не успев как следует взойти на престол, новый «Митрополит Киевский» Епифаний заявил, что вскоре после признания его другими Православными Церквями он получит и патриаршее достоинство<sup>144</sup>. И это нисколько не удивительно, – он духовный сын и последователь Филарета! Ведь раскол означает эгоизм, надменность и помрачение ума, когда человек не может понять, в каком духовном состоянии он находится. А сейчас, когда его группировка «реабилитирована» Фанаром путем провозглашения его «предстоятелем», то почему бы не захотеть стать и Патриархом? Наверняка, очень скоро они создадут проблемы и для самого Фанара.

**IX.** Во всяком случае показателем того, в какие «заложники» попал Константинополь из-за характера Филарета, служат заявления бывшего экзарха Вселенского Патриархата в Киеве епископа Памфильского Даниила<sup>145</sup>: «**Κονσταντινο-**

---

<sup>143</sup> См.: Οι ναοί πηγαινουν στο «Πατριαρχείο Κιέβου» και όχι στην νέα Εκκλησία. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 22/01. URL: <https://www.romfea.gr/patriarxeia-ts/patriarxeio-mosxas/26574-oi-naoi-pigainoun-sto-patriarxeio-kiebou-kai-oxi-stin-neaekklisia>.

<sup>144</sup> Επιφάνιος: "Όταν έρθει η ώρα θα λάβουμε καθεστώς Πατριαρχείου". Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 24/01. URL: <https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukrantias/26609-epifanios-otan-erthei-i-ora-tha-laboume-kathestos-patriarxeiou>.

<sup>145</sup> Παμφύλου Δανιήλ: "Κάθε Έθνος πρέπει να έχει δικαίωμα για Αυτοκεφαλία". Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 12/01. URL: <https://www.romfea.gr/sinenteyxeis/26349-pamfulou-daniilkathe>.

*поль знает, что Филарет называет себя Патриархом, но его это не беспокоит, потому что тот использует этот титул только в пределах Украины». А вот еще: «Вселенский Патриархат не беспокоят заявления почетного «Патриарха» Филарета, который говорит о том, что **продолжит руководить новой Церковью вместе с Митрополитом Епифанием... Мы называем его бывшим Митрополитом Киевским. Из уважения к его преклонному возрасту, из уважения к его служению Церкви (разве это возможно? – прим. автора) внутри Украины он может сохранять за собой свой титул и носить патриарший куколь, но для мира он бывший Митрополит Киевский». Считаю, комментарии здесь излишни.***

## **X. ГОНЕНИЯ НА КАНОНИЧЕСКУЮ ЦЕРКОВЬ.**

**На полный провал проекта под названием «Украинская автокефалия» самым бесспорным образом указывают ухищрения и гонения на Украинскую Православную Церковь со стороны государственных и околосударственных структур<sup>146</sup>!**

Страна, в которой руководство утверждает, что берет за ориентир и хочет применить на практике западные политические практики, такие, как свобода совести и соверше-

---

ethnos-prepei-na-exei-dikaioma-gia-autokefalia.

<sup>146</sup> См.: Письмо Патриарха Московского Кирилла Вселенскому Патриарху Варфоломею от 31.12.18. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5333808.html> и Заявление Синода Украинской Православной Церкви о ситуации в украинском и мировом православии. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5404176.html>.

ния богослужений, свобода религиозной самоидентификации или даже отделение Церкви от государства, **законом, предложенным тогдашним президентом Порошенко<sup>147</sup>, обязывает каноническую Православную Церковь менять свое название и называться в дальнейшем так, как этого желает государственная власть.** К тому же Правительство Украины опубликовало список на **восемьсот девятнадцать страниц<sup>148</sup>**, который включает в себя поименно примерно **двенадцать тысяч юридических лиц** (приходов и монастырей), отказавшихся войти в новую «автокефальную» церковь и продолжающих оставаться в канонической Церкви. Как торжественно заявил Филарет<sup>149</sup>, этот закон предусматривает, что в случае их неподчинения они утратят свой юридический статус и для украинского государства перестанут существовать. Немедленное следствие: **утрата собственности** (храмы и монастыри) и юридический запрет их представителям (клирикам, монахам и мирянам) легально распоряжаться пожертвованиями верующих. По сути, на Украине в XXI-м веке повторятся го-

---

<sup>147</sup> Очень важным событием является факт оправдания Киевским судом канонической Украинской Церкви, отменившим ее насильственное переименование. См.: URL: <http://amin.su/content/news/5/6112/>.

<sup>148</sup> <file:///J:/Users/INAN/Desktop/arxeio%20an0%201.7-15.10.18/OYKPAHIA/ΠΟΓΚΡΟΜ-ΑΛΛΑΓΗ%20ΟΝΟΜΑΤΟΣ-ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ%20ΕΝΟΡΙΩΝ%20ΟΥΚΡΑΝΙΑΣ%2027.1.19.pdf>.

<sup>149</sup> [https://censor.net.ua/en/news/3107386/if\\_uoc\\_mp\\_refuses\\_to\\_rename\\_itself\\_it\\_will\\_lose\\_its\\_legal\\_status\\_filaret](https://censor.net.ua/en/news/3107386/if_uoc_mp_refuses_to_rename_itself_it_will_lose_its_legal_status_filaret).

нения коммунистического времени.

**XI.** Очевидно, что все это преследование происходит по благословию и с поощрения церковных руководителей на Украине и в иных местах. **Только силой они могут навязать «автокефалию»!** К сожалению, хотя это законодательство непосредственным образом связано с представленной Константинополем «автокефалией», со стороны «Матери-Церкви» не было никакой конкретной реакции на юридическое преследование.

Провал новой «автокефальной» церкви становится очевидным, судя по принимаемым против канонической Церкви государственным мерам. Но разве можно навязать «автокефалию» подобными мерами? [Этот проект] подавали так, что новую «автокефальную церковь» будто бы примут с ветвями вайи, что ее якобы страстно чают весь украинский народ. К тому же, «по достоверной информации журналистов», которая оказалась совершенно забавной<sup>150</sup>, на «объединительном» соборе [к новой церкви] **вместе со своей паствой** примкнут **восемнадцать епископов**, которые покинут каноническую Церковь.

---

<sup>150</sup> Для примера: «Структура Московского Патриархата на Украине уже расколота, несмотря на то что выглядит стабильной и единой под руководством Митрополита Онуфрия и Патриарха Кирилла... Россия-мама... единая Церковь... историческая встреча с Порошенко...туда, где соберутся архиереи от желающих объединения церковных группировок, прибудет и митрополит Винницкий, имея на руках пятнадцать мандатов таящихся до сего дня архиереев, которые в его лице придут и будут голосовать». См.: URL: [https://fanarion.blogspot.com/2018/11/blog-post\\_43.html](https://fanarion.blogspot.com/2018/11/blog-post_43.html).

**ΧΠ.** Τραγедία для поборников «автокеφαλίας» заключается в том, что только **два епископа** (Винницкий Симеон и Переяславский Александр) откололись от канонической Церкви и примкнули к новой. Но еще более трагично то, что **сорок два клирика** Винницкого митрополита 15 декабря 2018 года **письменно отреклись от него** и прекратили почитать как своего епископа<sup>151</sup>. Было бы по меньшей мере смешно утверждать, что эти клирики убоялись угроз со стороны России, ведь они проживают на Украине и являются ее гражданами.

**ΧΙΙΙ.** Государственные власти принимают законодательные акты против канонической Церкви, а околосударственные структуры **захватывают храмы**<sup>152</sup>, **конфисковывают их**<sup>153</sup> или **нападают на них, угрожают и обливают грязью верующих**<sup>154</sup> или **бросают бомбы**<sup>155</sup> в храмы,

---

<sup>151</sup> Clergy of Vinnytsia support canonical status of Ukrainian Church, against the stance of their hierarch. Orthochristian.com, November 16, 2018. URL: <http://orthochristian.com/117283.html>.

<sup>152</sup> 300 χιλιάδες υπογραφές στον Οικουμενικό Πατριάρχη κατά της εκχώρησης αυτοκεφαλίας στην Ουκρανία. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 04/07. URL: <https://www.romfea.gr/patriarxeia-ts/patriarxeio-mosxas/22663-300-xiliades-upografes-ston-oikoumeniko-patriarxi-kata-tis-ekchorisis> – autokefalias – stin – oukrania.

<sup>153</sup> Κατάσχεση Ναού στην Βίνιτσα της Ουκρανίας με τις ευλογίες του Πατριάρχη Βαρθολομαίου. Ακτινεσ, 23 Δεκ 2018. URL: [http://aktines.blogspot.com/2018/12/blog-post\\_390.html](http://aktines.blogspot.com/2018/12/blog-post_390.html).

<sup>154</sup> См.: Ξυλοκόπησαν πιστούς και κληρικούς στην Терνούπολη της Ουκρανίας. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 04/02. URL: <https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/26884-julokopisan>.

принадлежащие канонической Церкви даже накануне праздника Богоявления. Кто возьмет на себя ответственность перед Богом и людьми, **когда прольется кровь?** Может быть тогда (да не будет этого!) вместо «зеленого» у нас будет и... «красный» Патриарх?

**XIV.** И наконец, «**Официальное обращение к органам местного самоуправления**»<sup>156</sup> отдела полиции Винницы только от 28 января 2019 года указывает на серьезность проблемы правопорядка, возникшей в результате предоставления «автокефалии». Ее вдохновители и исполнители обещали, что после «объединительного» собора и предоставления «автокефалии» все проблемы разрешатся. Митрополит Винницкий Симеон был единственным из епархиальных архиереев канонической Церкви, кто перешел в новую церковь.

**XV.** В силу этого, как можно согласиться с такой позици-

---

pistous-kai-klirikous-stin-ternoupoli-tis-oukranias. Το Πατριαρχείο Μόσχας για την επίθεση εθνικιστών σε ουκρανικό ναό/την Romfea.gr. 29/09. URL: <https://www.romfea.gr/patriarxeia-ts/patriarxeio-mosxas/24099-to-patriarxeio-mosxas-gia-tin-epithesi-ethnikiston-se-oukraniko-nao>.

<sup>155</sup> Επίθεση με εκρηκτικό μηχανισμό σε Εκκλησία στην Ουκρανία. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 18/01. URL: <https://www.romfea.gr/patriarxeia-ts/patriarxeio-mosxas/26511-epithesi-me-ekrikτικο-mixanismo-se-ekklisia-stin-oukrania>.

<sup>156</sup> Η Αστυνομία της Ουκρανίας για καταγγελίες που αφορούν την θρησκευτική ελευθερία. Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 28/01. URL: <https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/26690-i-astunomia-tis-oukranias-gia-kataggelies-pou-aforoun-tin-thriskoetikiki-eleutheria>.

ей, что, даже когда соответствующие синодальные органы автокефальной Церкви констатируют массу канонических нарушений, на которых было основано Патриаршее решение, вполне конкретная Поместная Церковь «не может не согласиться с решением Вселенского Патриархата издать Патриарший акт предоставления автокефалии Церкви Украины и не признать в настоящее время это решение»<sup>157</sup>, но в то же время ожидает созыва Вселенского Собора, когда бы он ни состоялся?

**XVI.** Когда мы задумаемся над тем, что созыв Вселенского может состояться спустя века, разве утверждение о том, что Церкви «не должны входить... в рассмотрение решений Первопрестольной Церкви, Вселенского Патриархата, который обладает расширенными полномочиями в отношении председательства и правильного функционирования Православных Церквей, ни даже обсуждать их до созыва Вселенского Собора, куда они передаются, чтобы принять окончательный вид»<sup>158</sup>, не напоминает лже-Симмахово изречение о папском престоле «*Prima sedes a nemine judicatur*» (Первая кафедра никому не подсудна)?

И более того, ожидание другими Православными Церквами суда Вселенского Собора над Патриаршим решением по

---

<sup>157</sup> Ἱεροθέου, Μητροπολίτου Ναυπάκτου, Ἐπιστολή πρὸς τὴν Ἱ. Σύνοδο [митр. Навпактский Иерофей. Письмо Священному Синоду], 30.3.2019. URL: <https://www.romfea.gr/ekklisia-ellados/27999-epistoli-mitropolitou-naupaktou-pros-tin-dis-gia-to-oukraniko>.

<sup>158</sup> Там же.



Украине, а до тех пор безоговорочное с их стороны принятие его, наверняка породит прецедент, который со временем выльется в церковный обычай и далее в искажение содержания преимуществ чести Константинопольского Престола, грозящее всему православному миру непредвиденными последствиями.

**XVII.** Наконец, какое каноническое обоснование имеет утверждение о том, что «неприятие способа предоставления Патриаршего Томоса об Автокефалии Украине поставит под сомнение автокефалию восьми иных уже существующих автокефальных Церквей, включая и автокефалию Элладской Церкви. Ведь эти автокефалии были предоставляемы одним лишь Вселенским Патриархатом»<sup>159</sup>? Разве можно уравнивать украинскую «автокефалию» с автокефалиями прочих Церквей? Разве при предоставлении иной автокефалии был прецедент такого пренебрежения к канонической и церковной традиции, как в случае с Украиной?

---

<sup>159</sup> Там же.

## 9. Украинский вопрос: канонический или эkkлесиологический?

К сожалению, из проблемы канонического порядка украинский церковный вопрос выливается в **огромную эkkлесиологическую проблему**, последствия и масштабы которой в данный момент установить нельзя:

**Впервые** в новейшей церковной истории **Вселенский Патриарх** придает «преимуществам чести», которые православная традиция за ним, без сомнения, признает, **первенство власти на папский манер.**

**Первенство чести (преимущества чести):**

Роль **координатора** в межправославных отношениях.

**Выражает и реализует** решения, которые Православные Церкви принимают соборно.

**Папское первенство власти:**

Папа действует **вне юрисдикции**, не только в пределах Римского Патриархата, но и во всей Церкви.

Папа **принимает решения суверенно** и независимо или/и вопреки мнению Поместных Церквей.

Остальные епископы **обязаны** принимать папское решение.

Папское решение **не нуждается в одобрении**, его нельзя оспорить и отменить.

Какая из двух вышеописанных [моделей] имела место на

Украине? Давайте ответим искренно: **напоминают ли действия Вселенского Патриарха «первенство чести» или в точности совпадают с «первенством власти»?**

От нас не должен ускользнуть тот факт, что для того, чтобы дойти до **интерпретации первенства чести как первенства власти**, была предварительно предпринята попытка дать ему теоретическое обоснование:

Первенство имеет основание в Боге-Троице. Даже папа никогда не дерзал утверждать, что его первенство опирается на Святую Троицу. Он обосновывал его «превосходством» апостола Петра, а Константинополь – «превосходством» Бога-Отца.

Вместо *primus inter pares* («первый среди равных») Вселенский Патриарх был провозглашен «*primus sine paribus*» («первым без равных»).

А сейчас предпринимается попытка теоретического «обоснования» неканоничности с помощью следующей аргументации:

Вселенский Патриарх может действовать за пределами своей юрисдикции во Вселенской Православной Церкви даже **«по собственной инициативе и по долгу»**, «не только, когда речь идет о догматах и Священном Предании и канонических церковных положениях или вопросах более общего характера, **касающихся всего тела Церкви, но и во всех относительно важных частных вопросах**, интере-

сующих ту или иную Поместную Церковь»<sup>160</sup>. Вопрос, а чем этот подход Патриарха Варфоломея отличается от «Диктата Папы» **Dictatus Papae** (1075) Григория VII, в котором прописано требование о том, чтобы подавать папе для разрешения все **«cause majores»** («более значительные дела») пребывающих во вселенной Церкви. Ассоциации можно продолжить, если вспомнить изречения теоретика григорианских реформ Сильвы Кандидского (1053–1054) из его

---

<sup>160</sup> Весь целиком соответствующий отрывок письма Вселенского Патриарха Архиепископу Албанскому Анастасию от 20 февраля 2019 года: «В связи с этим Великая Церковь Христова, когда речь идет не только о догматах, священных традициях, канонических церковных положениях или вопросах более общего характера, касающихся всего тела Церкви, но и обо всех относительно важных частных вопросах, интересующих ту или иную Поместную Церковь, никогда и нигде не замедляла и не отказывала на правах опекуна в попечении и поддержке, когда по собственному почину и из чувства долга, а когда по просьбе заинтересованных сторон, внося свой эффективный вклад, как арбитр, для разрешения возникающих между святыми Божиими Церквями споров, для регулирования разногласий между пастырями и паствой, для избавления от дополнительных трудностей и возвращения церковных вещей на их канонический путь, для усиления иногда недостаточных действий духовных руководителей отдельных Церквей, для поддержки слабых и колеблющихся в православной вере или жертв интриг, для предотвращения, короче говоря, любых нравственных и материальных опасностей, грозящих благостоянию тех Святейших Церквей. Итак, вне сомнения, заблуждается тот, кто считает, что это существенное и совершенно необходимое для Кафолического Тела Православной Церкви служение Матери-Церкви является плодом недавнего времени. Оно неопровержимо берет свое начало в намного более древних временах» *И Αλάντηση Οικουμενικού Πατριάρχου στον Αρχιεπίσκοπο Αλβανίας, Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 09/03. URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/27436-apantisi-oikoumenikou-patriarxi-stonarchiepiskopo-albanias>.*

творения «De Sancta Romana Ecclesia» («О Святой Римской Церкви»), что Римская Церковь есть «**матерь всех Церквей**» (*mater omnium ecclesiarum*), граница, источник и начало (*cardo, fons et origo*), их вершина и основание (*vertex et fundamentum*)<sup>161</sup>!

Должны быть упразднены все священные каноны, которые препятствуют Вселенскому Патриарху осуществлять внеюрисдикционную деятельность, чтобы он мог действовать, не связанный канонами и ограничениями, налагаемыми каноническими положениями<sup>162</sup>. Разумеется, всегда ради блага Церкви! Излишне напоминать, что именно так действовал Папа Римский.

Решения Вселенского Патриарха в отношении автокефалии не нуждаются в одобрении<sup>163</sup> церковного сознания всей

---

<sup>161</sup> KL. SCHATZ, Το Πρωτείο του Πάπτα [Кл. Шац. Первенство Папы], μεταφρ. Μ. Ροῦσσοϋ-Μηλιδώνηϋ, Ροές, 2005, Ρ. 132–133, 264.

<sup>162</sup> Архимандрит Василий (Бакояннис): «И как первый, то есть как высшая власть Православной Церкви (прим, авт.: «первый» с легким сердцем понимается как «высшая власть»). Если бы даже и были предписания, которые бы ясно запрещали нашему Вселенскому Патриарху вмешиваться в украинский вопрос, они должны были быть отменены. Поскольку все, что не содействует единству Церкви и спасению народа, не имеет смысла существовать в Церкви». *И В. Μπλακογιάννηϋ. «Περί Ούκρανίας...»* Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 11/01. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26340-peri-oukranias>.

<sup>163</sup> Αν. Βαβούσκοϋ, «Τελούν ὑπό έγκριση οί Πράξεις τήϋ Τεράϋ Συνόδου τού Οικουμενικού Πατριαρχείου περί παραχωρήσεωϋ αὐτοκεφάλου καθεστώτοϋ;». Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 17/01 URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/26477-teloun-upo-egkrisi-oi-prajeis-tis-ieras-sunodou-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-peri-paraxoriseos->

Церкви.

Следовательно, велика будет ответственность всех тех, кто примет в этом участие или молчанием даст возможность закрепления в Православной Церкви этих воззрений и практик. Наши епископы, которые давали клятву соблюдать священные каноны и церковный порядок, вполне осознают свою огромную ответственность перед Богом и Его народом.

Возможное попустительство будет вменено в совместную вину.

# Приложение I

## Когда профессор В. Фидас «пророчествовал» о последствиях украинской «автокефалии»

*«Поправим канонической традиции она  
разъедает и раскалывает связанное правой верой и  
любовью единство Церкви».*

История повторяется, и потому ее добросовестному исследователю не трудно предсказать, что произойдет в будущем, потому что он умеет читать его не с помощью магического стекла, а опираясь на источники.

Эти мысли пришли ко мне, когда я знакомился с кратким, но содержательным и аргументированным, основанным на опыте исследованием профессора В. Фидаса **«Автокефалия’ и Автономия’ в Православной Церкви»**, изданном в Иерусалиме в 1979 году, объемом 30 страниц. Хотя оно было опубликовано сорок лет назад, складывается ощущение, что написано оно для того, чтобы дать историко-каноническую оценку решению о предоставлении, использованной процедуре и, наконец, самому дарованию «автокефалии» «церкви» Украины.

Взгляды профессора, опубликованные в этой работе, от-

личаются исключительной серьезностью, потому что:

а) научная подготовка и вклад профессора в такую науку, как церковная история, бесспорны;

б) публикация вышла в то время, которое не вызывает подозрений, и никто не может обвинить автора в тенденциозности (кроме того, я не могу даже представить, чтобы такого уровня и авторитета ученый позволил бы когда-нибудь опровергнуть самого себя как историка, обслуживая какие-либо цели);

в) профессор является важным ответственным работником и ближайшим сотрудником Вселенского Патриархата<sup>164</sup>;

г) как уже и отмечалось, это исследование было написано по просьбе Иерусалимского Патриархата, получило одобрение Священного Синода этого Патриархата и предложено «в качестве вклада» в секретариат по подготовке Святого и Великого собора<sup>165</sup>.

Итак, в своей работе ««'Автокефалия' и 'автономия' в Православной Церкви» профессор В. Фидас пишет<sup>166</sup>:

---

<sup>164</sup> Профессор В. Фидас – заслуженный профессор церковной истории, один из важнейших ответственных сотрудников Вселенского Престола, почтенный титулом Архонта Учителя Церкви. Сегодня трудится в качестве ректора Института православного богословия в Православном Центре Вселенского Патриархата в Шамбези (Женева).

<sup>165</sup> Βλ. Φειδάς. Τό «αὐτοκέφαλον» καὶ τó «αὐτόνομον» ἐν τῇ Ὀρθόδοξῳ Ἐκκλησίᾳ. [В. Фидас. «Автокефалия' и 'автономия' в Православной Церкви»], ἐν Ἱεροσολύμοις 1979. Ρ. 7.

<sup>166</sup> Там же. Ρ. 30.



1. *«Предоставление «Патриаршего права» какому-либо престолу было, согласно канонической традиции Церкви, каноническим правом Вселенского Собора или результатом единогласного, по крайней мере, деяния Патриарших престолов».*

2. *«Эта попытка самовольного и одностороннего провозглашения автокефалии какой-либо Церковью была единственной в период Вселенских Соборов<sup>167</sup> и продиктована чуждыми канонической традиции причинами, а потому быстро оставлена. С канонической точки зрения важно отметить, что во время провозглашения автокефалии Церкви Азиатского диоцеза было проигнорировано и выраженное на Ефесском соборе согласное мнение епископов Азиатского диоцеза, потому что, с одной стороны, эта попытка была односторонне спровоцирована только одним и к тому же патриархом-еретиком, действовавшим по наущению государства, а с другой, поскольку с этим не согласился осуществлявший свою каноническую административную юрисдикцию над епархиями Азиатского диоцеза Патриарх Константинопольский. Таковое самовольное или спровоцированное извне провозглашение автокефалии какой-либо Церкви, противоречащее древней канонической традиции Церкви, является с самого начала неканониче-*

---

<sup>167</sup> Профессор говорит о монофизитском патриархе Александрийском Тимофее Элуре, который единолично отсек Церковь Азиатского диоцеза (Ефесскую) от Константинопольского престола и провозгласил ее автокефальной. Р. 19–20.

**ским, а потому и все деяния являются неканоническими и требующими канонического врачевания. Вселенский Собор или единодушное согласие всех Патриарших престолов являются каноническим органом провозглашения автокефалии или автономии какой-либо Церкви, а всякая иная процедура – неканонична и не только не служит единству, но, напротив, попранием канонической традиции разъедает и раскалывает связанное правой верой и любовью единство Церкви».**

3. «Административная «автокефалия» некой Поместной Церкви служит единству Церкви, потому что ее административный глава становится каноническим проводником в каждую Поместную Церковь обоюдного движения свидетельства об идентичности переживаемого в Божественной Евхаристии опыта во Христе. Следовательно, и автокефалия какой-либо Церкви преследует исключительную цель – служение поместному и вселенскому единству Церкви, в противном случае, ради иных целей преследуемая, она становится самоцелью, будучи чуждой цели всего церковного управления».

4. «Так под председательством Вселенского Патриарха домашние Соборы («Ἐνδημοῦσαι Σύνοδοι»), выражающие образ мыслей патриарших престолов Востока, могли провозглашать какую-либо Церковь автокефальной или предоставлять только по имени патриаршую честь».

5. «Своей административной канонической властью до-

машиний Собор мог воспользоваться в принципе и даже для наделения какой-либо Церкви патриаршей честью и достоинством и для «сопричисления» ее древним патриаршим престолом, но в этом случае требовался **предварительный особый канонический консенсус всех патриарших престолов Востока**».

6. «Однако канонический орган провозглашения какой-либо Церкви автокефальной без предоставления ей одновременно патриаршего достоинства предполагает не только **предварительное всеправославное содействие**, потому что в данном случае важное принципиальное значение имеет и **тот престол, от которого отделяется** стремящаяся к автокефалии церковно-административная область, а затем по данному вопросу формулируется решающая по своему авторитету **всеправославная каноническая позиция**».

7. «Возбуждение канонической процедуры провозглашения какой-либо Церкви автокефальной принадлежит тому, кто имеет по решениям Вселенских Соборов первые по порядку канонические преимущества чести, потому что такое каноническое установление, как преимущества чести, как **институт автокефалии, служат сохранению объединенному правой верой и любовью единству Церкви**».

8. «Провозглашение автокефалии какой-либо Церкви предполагает в целом **строгое соблюдение канонического права** Православной Церкви, а потому в отношении Церкви, провозглашаемой в качестве автокефальной: в) **такое**

*провозглашение не должно противоречить букве или духу авторитетной церковной традиции, попирая соответствующие священные каноны Церкви, как, например, неканоническое самовольное провозглашение автокефалии или в превышение действующей канонической традиции одностороннее провозглашение или использование неканонических критериев при провозглашении (этнофилетизм, дух мирского господства какого-либо престола, подчинение честолюбивым стремлениям светской власти при нарушении священных канонов.). Современный опыт Православной Церкви ясно указывает на болезненные для единства Церкви последствия любого уклонения от соответствующей канонической традиции (административная проблема диаспоры, «автокефалия» так называемой Македонской Церкви, напряжение в отношениях Православных автокефальных Церквей)».*

И завершает свою работу профессор В. Фидас следующим резюме:

## **9. «ВЫВОДЫ**

**9а.** «2. В православной канонической традиции «автокефалия», равно как и все административное устройство Церкви, признается как **служащий единству Церкви институт**, а потому он не может быть использован для удовлетворения иных, не чисто канонических целей (этнофилетизм, политические честолюбивые замыслы, гегемонизм; мы бы добавили: месть, наказание, шантаж – прим, автора).

**96.** «3. Канонический административный принцип «автокефалии» может быть применен Церковью только тогда, когда он не противоречит другому или другим основополагающим каноническим принципам церковного устройства Церкви, как, напр., принципу существования одного административного «главы» в провозглашаемой в качестве автокефальной Церкви или принципу существования в одной епархии одного епископа.

**9 в.** «5) Провозглашение «автокефалии» должно **гарантировать не только вселенское единство Православной Церкви, но и поместное единство** провозглашаемой в качестве автокефальной Поместной Церкви, не только в отношении самой себя, но и в отношении к другим автокефальным Православным Церквам».

**9 г.** «7. Провозглашение «автокефалии» какой-либо Церкви должно происходить на основе **всей канонической традиции** и особенно утвержденных Вселенскими Соборами и многовековой церковной практикой критериев, потому что только такое провозглашение будет каноничным. А критерии эти таковы:

**а)** Вся Православная Церковь с точки зрения своего административно-канонического устройства провозглашает какую-либо Поместную Церковь автокефальной, а потому самовольное, по личному усмотрению или **группой автокефальных Православных Церквей** одностороннее провозглашение, не служащее единству Православной Церкви и

противоречащее ее канонической традиции, является **неканоническим**.

б) Компетентным с канонической точки зрения для провозглашения «автокефалии» органом является Вселенский Собор, а для Православной Церкви, соответственно, **Все-православный Собор**, который, следуя канонической традиции и, в частности, вышеуказанным критериям, путем канонической процедуры приступает к провозглашению.

в) Согласно канонической традиции Православной Церкви, каноническая процедура возбуждается имеющим преимущества чести Вселенским Престолом, который **во всем координирует каноническое разрешение вопроса на все-православной основе**.

г) В исключительных случаях в принципе возможно провозглашение какой-либо Церкви автокефальной **единогласным выражением образа мыслей автокефальных Православных Церквей**, но в принципе таковое путем применения церковной икономии провозглашение совершается только решением **Все-православного Собора**.

д) Провозглашение «автокефалии» или/и «автономии» какой-либо Поместной Церкви **предполагает согласие того престола, от юрисдикции которого будет отделяться конкретная церковная область, географические границы которой можно ясно описать. Без согласия того престола, который обладает [над ней] административной юрис-**

*дикцией, какое-либо провозглашение является неканоническим, потому что, с одной стороны, оно не единогласное и противоречит канонической традиции, а с другой, вызывает раскол единства Православной Церкви».*

Текст профессора абсолютно ясен, и его важность заключается в том, что **опирается он на церковную практику и каноническую традицию**, на которую часто ссылается. Сравнивая то, что произошло в отношении украинской «автокефалии» (решение, процедура и само предоставление), мы без труда убеждаемся в том, что все канонические условия, которые профессор приводит в качестве необходимых для дарования автокефалии, **не выполнены**:

**Украинская Церковь** (девятьюстами епископов, двенадцать тысяч приходов, пять тысяч монашествующих) **не просила** о предоставлении автокефалии. Но, напротив, в своем меморандуме, направленном во Вселенский Патриархат, она просила не предоставлять автокефалию. Церковь свободна выразить собственную волю или нет? Или это неканонично?

**Не было согласия** «престола, который обладает [над ней] административной юрисдикцией», то есть Московского Патриархата<sup>168</sup>. В отношении прав престола, которому подчиняется Украина (то есть Россия), профессор подчеркива-

---

<sup>168</sup> О бесспорных исторических и канонических реалиях, согласно которым последние три с половиной века Украинская Церковь была в составе Русской Церкви. Р. 4–15.

ет: «В данном случае важное принципиальное значение имеет и тот престол, от которого отделяется стремящаяся к автокефалии церковно-административная область». Следовательно, по словам профессора В. Фидаса: «Без согласия того престола, который обладает [над ней] административной юрисдикцией, **какое-либо провозглашение является неканоничным**, потому что, с одной стороны, оно **не единогласное и противоречит канонической традиции**, а с другой, поскольку вызывает **раскол единства Православной Церкви**».

Наконец, не было применено и положение, которое предусмотрено церковной традицией, как это указывает профессор, «**единодушное согласие всех патриарших престолов**» и «канонический орган провозглашения какой-либо Церкви в качестве автокефальной... **предполагает не только предварительное всеправославное содействие... а затем по данному вопросу формулируется решающая по своему авторитету всеправославная каноническая позиция**». Напротив, все Православные Церкви без какого-либо исключения, а некоторые твердо и не терпящим возражений образом потребовали **не предоставлять автокефалию**.

Поскольку не было выполнено ни одного из условий церковной традиции в отношении дарования «автокефалии» на Украине, здесь абсолютно применимы приводимые ниже **негативные замечания профессора:**

*Провозглашение автокефалии... противоречит... букве*



*или духу авторитетной церковной традиции, попирая соответствующие священные каноны Церкви, как, например, неканоническое самовольное провозглашение автокефалии или в превышение действующей канонической традиции одностороннее провозглашение или использование **неканонических критериев** при провозглашении (этнофилетизм, дух мирского господства какого-либо престола, подчинение честолюбивым стремлениям светской власти при нарушении священных канонов)».*

Кто не согласен с тем, что к Украине с точностью относятся слова профессора о произволе Александрийского патриарха-монофизита Тимофея Элуря, что автокефалия **«была самовольно инициирована только одним... патриархом, действовавшим по наущению государства, а с другой, поскольку с этим не согласился тот, кто осуществляет свою каноническую административную юрисдикцию (имеется в виду Московский Патриархат – прим, пер.)»!**

Упомянутый профессором **«современный опыт Православной Церкви ясно указывает на болезненные для единства Церкви последствия любого уклонения от соответствующей канонической традиции (административная проблема диаспоры, «автокефалия» так называемой Македонской Церкви, напряжение в отношениях Православных автокефальных Церквей)**», к сожалению, должен быть дополнен и украинской «автокефалией».

Вывод: профессор очень удачно за сорок лет до этого

«предвидел» и в отношении украинской «автокефалии», что *«эта процедура неканонична и не только не служит единству, но, напротив, попирая каноническую традицию, разъедает и раскалывает связанное правой верой и любовью единство Церкви»*. Именно это и произошло, потому что в случае с украинской «автокефалией» не было необходимой еkkлесиологической основы, согласно которой *«автокефалия какой-либо Церкви преследует исключительную цель – служение поместному и вселенскому единству Церкви, в противном случае, ради иных целей преследуемая, она становится самоцелью, будучи чужда цели всего церковного устройства»*.

# Приложение II

## Церковность и...

### самосвяты. Полюбujemeся на нового «предстоятеля»

Завтра состоится интронизация нового «предстоятеля» новой «автокефальной» церкви Украины «Митрополита Киевского и всея Украины» Епифания. Участие в интронизации Предстоятеля свидетельствует о **единстве Поместной Церкви** и одновременно возвещает **единство Вселенской Церкви**. Но, к сожалению, завтрашняя интронизация свидетельствует и возвещает как раз об обратном: о **затянувшемся расколе на Украине** и о **разрушении единства Православных Церквей** из-за насильственного церковного отторжения Украины от России, с которой она на протяжении веков была связана в церковном плане.

Несомненное отсутствие на завтрашней интронизации **девятиста канонических епископов**, представителей **двенадцати тысяч приходов**, **пяти тысяч монашествующих** и **миллионов верующих** Украины, которые, несмотря на давление, продолжают оставаться в общении с канонической Церковью, а через нее со всей Православной Церковью, **одновременный отказ от участия почти всех авто-**

**кефальных православных Церквей**<sup>169</sup> – уникальный для православия факт. Громким является и **отсутствие представителей Святой Горы Афон**, которая не поддавалась давлению и своим решением отказалась направлять делегацию! Участие двух афонских игуменов в делегации Константинопольского Патриархата, но не от имени Священного Кинота Святой Горы Афон, – показатель трагического положения «новой» Церкви.

Вселенский Патриархат, несомненно, **не может ощущать себя оправданным в своих надеждах и чувствовать гордость за свой выбор и ту процедуру, которой он последовал**. Возможно, впервые в его новейшей истории столь высокий выбор Вселенского Престола встречает такой отпор со стороны всеправославного церковного сознания. И только представьте, что еще предстоит со временем испытать Вселенскому Престолу из-за характера людей, с которыми он сотрудничал в вопросе «автокефалии».

Если отсутствие представителей автокефальных Православных Церквей трагично для ее единства, то еще **более трагичными являются первые образцы «почерка»** нового «предстоятеля».

Десять дней спустя после получения «Томо-

---

<sup>169</sup> Это отсутствие на завтрашней «интронизации» Епифания в Киеве становится еще более ощутимой из-за вчерашнего сильного присутствия в Москве Предстоятелей и представителей большинства Православных Церквей, прибывших на торжества по случаю десятилетия патриаршего служения Патриарха Московского.

са» (06.01.2019) и еще по-настоящему не «взойдя на престол», **новый «предстоятель» поспешил почтить Василия Липковского**<sup>170</sup>. В присутствии президента Порошенко и еще одного «епископа»<sup>171</sup> новой церкви 18 января 2019 года в Черкассах Епифаний открыл памятник Василию Липковскому, где тот изображается в виде архиерея<sup>172</sup>!

**Кто такой Василий Липкивский** (по-русски: Липковский, по-украински: Липкивский)? Это – **изверженный из сана украинский священник**, затем **саморукоположенный «архиепископ»**, а позднее – **самопровозглашенный «Патриарх Киевский и всея Украины»**. В 1921 году он основал *«Украинскую Автокефальную Православную Церковь»*. Группа Липковского возродилась в 1990 году, и сегодня её руководит Макарий (Малетич), которого Честный Центр «восстановил в архиерейском сане» (!) вместе с его «епископами»... Из **«группировки саморукоположенных»**, как их называет приснопамятный **митрополит Сардский Максим**, в «новую» Церковь Украины вошли

---

<sup>170</sup> Очень кратко о его жизни см.: Vasyl Lypkivsky. En.wikipedia.org. URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Vasyl\\_Lypkivsky](https://en.wikipedia.org/wiki/Vasyl_Lypkivsky).

<sup>171</sup> Принял участие митрополит Черкасский и Чигиринский Иоанн (группировка Филарета).

<sup>172</sup> I. Видео с мероприятия: <https://www.youtube.com/watch?v=gfOQPgCp-g&feature=youtu.be.П.> Официальный сайт Президента Украины: <https://www.president.gov.ua/en/news/vasil-lipkivskij-buv-apostolom-ukrayinskogo-religijno-nacion-52590.III>. <https://www.ukrinform.net/rubric-polytics/2622304-poroshenko-unveils-monument-to-lypkivsky-in-cherkasy.html>.

примерно пятнадцать «епископов».

Давайте чуть более подробно разберем, что это за человек, которому поспешил оказать честь новый «предстоятель» Епифаний.

20 октября 1921 года **изверженные из сана и анафематствованные** украинские священники, за которыми последовали миряне, собрались в Киеве на народное собрание по советскому образцу, назвав его **«Всеукраинским собором духовенства и мирян»**, и провозгласили «автокефалию» Украинской Церкви, основав «Украинскую Автокефальную Православную Церковь». В этом «соборе» **не принял участия ни один архиерей! Выдающийся иерарх Вселенского Престола, приснопамятный митрополит Сардский Максим**, говорит об этом так<sup>173</sup>: *«Однако необходимость в епископах была очевидна... Потерпев неудачу в том, чтобы увлечь в свои взгляды кого-нибудь из канонических украинских иерархов* (история повторилась в 2018 г. – прим, авт.), *Всеукраинский собор посчитал, что, вопреки ясному запрету священных канонов, может отвергнуть такое вековое установление, как архиерейство, и*

<sup>173</sup> Μάξιμος, Μητροπολίτης Σάρδεων, «Τό Ουκρανικόν ἐκκλησιαστικόν ζήτημα» [митрополит Сардский Максим. «Украинский церковный вопрос»], у митрополита Сардского Максима (+) Συλλογή μελετών καί κειμένων [Сборник статей и документов], προνοία καί ἐπιστοαία Μητρ. Ελβετίας Δαμασκηνού [попечением и заботой митрополита Швейцарского Дамаскина], έκδ. Ελέκταση, 1998. Ρ. 130, 146–147 и Κληρονομιά, [Наследие] т. 5, 1973. Ρ. 199–246. См.: Μεθοδίου Φούγια.Εκκλησία αὐτοχειροτονήτων (Εκκλησία Ληπκώβ) [Методий Фугиас. Церковь самосвятов (Липковская церковь)], Αλεξάνδρεια 1955.

сам учредить свою собственную иерархию для украинцев... И претворив так свои взгляды в действие, он не только избрал епископов, но **распорядился об их рукоположении**} 23 октября 1921 года «в захваченном кафедральном соборе Святой Софии Киевской **изверженный из священного сана протоиерей Нестор Шараевский** вместе с другими пресвитерами и диаконами при участии мирян, среди которых были и женщины, **путем возложения рук** возвели во епископа также **изверженного из сана** за церковные преступления **состоящего в браке бывшего протоиерея Василия Липковского, нареченного «Митрополитом Киевским и всея Украины»**. На следующий день он рукоположил во епископы **Нестора Шараевского, а затем уже оба они совершили хиротонии лжеепископов, лжесвященников и лжедиакон»**.

К этому сообщению приснопамятного митрополита Сардского добавим, что во время «хиротонии» Василия Липковского и Нестора Шараевского **на головы «рукополагаемым» возлагали часть мощей (руки)** священномученика Макария, епископа Киевского. Очевидно, для того чтобы придать «хиротонии»... большую законность. Ввиду кощунственного и глумливого способа «рукоположений» эта группа в сознании народа получила наименование **«самосвяты»**, что равно **«саморукоположенные»**.

Для того чтобы понять важность этого вопроса для всего православного мира, отметим, что через два с половиной

года, в начале 1924 года, группа самосвята Василия Липковского «насчитывала *тридцать епископов и приблизительно полторы тысячи священников и диаконов, которые служили на почти тысяче ста приходах*», и в то же время *распространилась она в Европе и Америке. По словам митрополита Сардского Максима, Василий Липковский разрешил женатый епископат, второбрачное и третьебрачное духовенство и отвергал монашество. Высокая, примерная церковность, достойная всяких «почестей и уважения».*

И завершает свой доклад митрополит Сардский Максим такими словами: *«Вышеупомянутый через самосвятство присвоивший себе сан епископа и титул «Митрополита Киевского и всея Украины» Василий Липковский неоднократно обращался во Вселенский Патриархат, прося о принятии в общение и благословения, необоснованно оправдывая собственное саморукоположение и рукоположение других... Излишне даже и говорить, что он, как и следует, не получил от Вселенского Патриарха никакого ответа».*

Видел бы ты, приснопамятный святителю Максиме, как плачевно развиваются события сегодня.

Обращаю особое внимание на то, что все вышесказанное говорят не русские из желания... оклеветать «апостола Украинской Церкви», а выдающийся иерарх Вселенского Патриархата, приснопамятный митрополит Сард-



## **ский Максим!**

От этой «*партии самосвятков*» ведет свое епископское «происхождение» и получила свое церковное «бытие» одна из двух раскольнических группировок, составивших новую «автокефальную» церковь – группа Макария (Малетича). Так, в «соборе» новой «церкви» участвовали **пятнадцать «епископов», которые ведут свое «рукоположение» от той «группировки саморукоположенных», от самосвятков!**

Следовательно, возникают серьезнейшие вопросы в отношении каноничности епископской хиротонии их нынешнего лидера Макария (Малетича) и им «рукоположенных» не только потому, что они принадлежат к раскольнической группировке, но и ввиду отсутствия у них апостольского преемства<sup>174</sup>! Вызывает удивление и усиливает беспокойство тот факт, что в своих официальных заявлениях о созыве «объединительного» собора 15 декабря 2018 года и даровании «автокефалии» Вселенский Патриархат никак не упомянул эту серьезнейшую проблему.

К саморукоположенному «епископу» такой вот степени церковности восходят хиротонии 30 процентов «архиереев» новой «Церкви», которую Константинополь основал на Украине!

Вот такого отлученного и саморукоположенного «епископа» и самозванного «патриарха» почтил новый «предстоя-

---

<sup>174</sup> См. ниже Приложение IV с. 132.

тель».

Вот такого «предстоятеля» призваны признать Поместные Православные Церкви.

Предстоятели и архиереи автокефальных Поместных Православных Церквей с осознанием своей великой ответственности перед Богом и Его народом призваны поступить так, как велит им их архиерейская совесть, во славу Богу и Его Святой Церкви.

*Патры, 2 февраля 2019 года*

*Отец Анастасий Гоцопулос*

**P.S:** По фотографиям, которые опубликовала пресс-служба президента Украины<sup>175</sup>, и по видео<sup>176</sup> с торжествен-

---

<sup>175</sup> Volodymyr Zelenskyu: The 30th anniversary of Ukraine's independence is an opportunity to understand what we have learned over these years and what we must learn to save the country. President of Ukraine Volodymyr Zelenskyu. Official website. URL: <https://www.president.gov.ua/en/news/vasil-lipkivskij-buv-apostolom-ukrayinskogo-religijno-nacion-52590>.

<sup>176</sup> Томос у Черкасах і Вшкриття Пам'ятника Першому Митрополиту Кшвському Василю Липувському. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=gfOQPgCp-g&feature=youtu.be>.<sup>^</sup>Необходимые пояснения: 1. Данная статья написана со страхом и трепетом перед опасностью признания Поместными Церквями епископских «хиротоний» без апостольского преемства, непоправимо разлагая таким образом епископат вселенского православия. Я буду искренне рад, если докажут, что я ошибаюсь в отношении предоставляемых мною сведений или что я пришел к ошибочным выводам. 2. Во избежание соблазна я совершенно умалчиваю о нравственных качествах «епископов» украинских раскольнических группировок, потому что здесь уместны слова апостола Павла: «срамно есть и глаголати» (Еф. 5:12). Но все же я недоумеваю, как так безрассудно и поспешно им оказали честь предоставлением «автокефалии», а сейчас требуют их признания от

ной церемонии можно с уверенностью сказать, что **народ не особенно чтит Василия Липковского и что мероприятие в его честь завершилось полным провалом.** В Черкассах, городе с населением в двести восемьдесят тысяч человек в Центральной, а не Восточной Украине, к тому же на родине чествуемого «Митрополита Киевского» В. Липковского присутствовал президент Украины и новый «предстоятель» Епифаний, собралось **едва ли три или четыре священнослужителя и несколько сот граждан.** Это доказывает, что верующие Украины не принимают того, что через посредство Константинополя им пытаются навязать сторонники западных интересов. **Черкассы неодобрительно отнеслись и к Липковскому, и к Епифанию, и к Порошенко, и к тому, что те представляют и выражают.**

---

иных Православных Церквей, бросая вызов межправославному церковному сознанию.<sup>3</sup> Мы надеемся, что не будем вынуждены из-за развития событий публиковать и подобного рода сведения к стыду тех, кто признает в качестве пастырей народа Божия людей таких нравственных качеств.

# Приложение III

## Самосвят Викентий

### Чекалин и «Автокефальная» Церковь Украины\*

Согласно заявлению Вселенского Патриархата от 11 октября 2018 года, Священный Синод Вселенского Престола принял решение удовлетворить *«апелляции... Филарета Денисенко и Макария Малетича и их соратников... и восстанавити их в архиерейском и иерейском сане, а их верующих принять в церковное общение»*.

В одной из наших предыдущих публикаций мы говорили о том, что **Вселенский Престол уже в 1992 году рассмотрел апелляцию Филарета и тогда же ее отверг**. С тех пор все двадцать шесть лет подряд Филарет не только не проявил уважения к обвинительному приговору законного церковного суда, но в его нарушение, игнорируя всеправославное согласие с этим осуждением, совершил серьезнейшие церковные преступления. Будучи лишенным сана, совершил десятки хиротоний, образовал раскольнический синод, сам возвел себя в Патриархи, имел общение с раскольниками из других Церквей, открывал приходы на Украине и в других местах, чем провоцировал раскол и соблазн в наро-

де. Таким образом, обвинительный приговор Московского Патриархата 1992 года в его отношении **не подлежал апелляции, согласно 12 и 28-му Апостольским правилам, 1-му, 3-му и 4-му – Антиохийского и 37-му (по нумерации Пидалиона) – Карфагенского Поместных Соборов**, в силу имевшего место на протяжении десятилетий неканонического и вызывающего поведения Филарета<sup>177</sup>.

Но случай Макария (Малетича), вождя раскольнической группировки под названием «*Украинская Автокефальная Православная Церковь*» (УАПЦ), совершенно иной и исключительно серьезный в смысле влияния на весь православный мир. Группировка Макария насчитывает в новой «автокефальной» церкви пятнадцать «епископов» из общего количества пятидесяти «епископов», что составляет 30 процентов всего епископата.

Достоинно внимания также и то, что Вселенский Патриарх<sup>178</sup> и те, кто защищает выбор Фанара в украинском вопро-

---

<sup>177</sup> «Итак, поскольку имело место самим делом оспаривание наложенного прещения тому, кто оспорил его, надлежит нести предусматриваемые канонами последствия, которые состоят в его наказании путем наложения конкретного прещения, каковым может быть отлучение от Церкви (см. 10 и 12-е Апостольские правила, 9-е правило Карфагенского собора) или извержение из сана (см. 11-е Апостольское правило, 1-е правило Антиохийского собора)», Av. Βαβούσκος, «Κανονική προσέγγιση των αλοφάσεων του Οικουμενικού Πατριαρχείου σε σχέση μέτό έκκλητο». Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 12/02. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/27051> – kanoniki-proseggisi-ton-apofa seon-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-se-sxesi-me-to-ekklito.

<sup>178</sup> Письмо Вселенского Патриарха Архиепископу Албанскому от 20 февраля

σε<sup>179</sup>, говоря о Филарете и о его «восстановлении в сане», как бы это ни было сделано, хранят **полное молчание** в отношении гораздо более серьезного случая Макария. Они никогда о нем не упоминают. В этом-то и причина, почему мы особенно беспокоимся, ведь несмотря на то, что Русская Церковь по праву сформулировала серьезнейшие обвинения, некоторые из которых увидели свет, тем не менее компетентные лица из Фанара и новой «автокефальной» церкви в Киеве молчат. Они не дают никаких объяснений, чтобы опровергнуть обвинения, усиливая таким образом беспокойство.

В своем заявлении об акте восстановления в сане Макария Вселенский Патриархат говорит о церковной апелляции Макария (Малетича), которая, как известно, подается для того, чтобы отменить обвинительное решение в отношении какого-либо епископа или иного клирика.

---

2019 года.

<sup>179</sup> Αναστ. Βαβούσκος, «Κανονική προσέγγιση των ἀποφάσεων τού Οικουμενικού Πατριαρχείου σε σχέση με τό ἐκκλητο». Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 12/02. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/27051-kanoniki-proseggisi-ton-apofaseon-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-se-sxesi-meto-ekklito>, Βλ. Φειδά, Τό ζήτημα τής αυτοκεφαλίας τής Ορθοδόξου Εκκλησίας τής Ούκρανίας μεταξύ κανονικών δικαιωμάτων και ἀντικανονικών ἀξιώσεων». R 22–23. Γρηγ. Λαρεντζάκη, «Ο Πατριάρχης Μόσχας Αλέξιος ό Α άπαντά για τό δικαίωμα τού Οικουμενικού Πατριαρχείου νά παραχωρεί τό Αυτόκέφαλον Σκέψεις καί σχόλια των ἐξελίξεων για τό Αυτόκέφαλον τής Εκκλησίας τής Ούκρανίας». Anastasiosk, Κυριακή, 18 Νοεμβρίου 2018. URL: [http://anastasiosk.blogspot.com/2018/11/blog-post\\_703.html](http://anastasiosk.blogspot.com/2018/11/blog-post_703.html).

Но Макарий (Малетич) не имел права подавать апелляцию, потому что как епископ не был осужден церковным судом. Он был протоиереем канонической Украинской Православной Церкви (Московского Патриархата), ушел из ее юрисдикции и вошел в раскольническую УАПЦ<sup>180</sup>. Украинская Церковь отправила его в запрет. 3 ноября 1996 г., находясь в раскольнической группировке УАПЦ, он «был рукоположен» во «епископа» **не имевшими канонической хиротонии «архиереями»: Димитрием Яремой, Игорем Исиченко и Мефодием Кудряковым. Все трое «рукополагавших» Макария не имели апостольского преемства, потому что вели свою хиротонию от пресловутого шарлатана и самосвята Викентия Чекалина<sup>181</sup>.** Но поскольку Макарий состоял в расколе, где и принял «рукоположение», Русская Церковь не занималась им и, безусловно, **никогда не осуждала его как «епископа».**

Таким образом, встают два жизненно важных вопроса:

1. Поскольку нет осуждения «епископа» Макария (Малетича), на какой обвинительный приговор он подавал апелляцию Вселенскому Патриарху? Следовательно, какой обвинительный приговор отменило Патриаршее и Синодальное ре-

---

<sup>180</sup> УАПЦ: «Украинская Автокефальная Православная Церковь» (раскольническая группировка во главе с Макарием (Малетичем). Восстановление «Церкви саморукоположенных-самосвятов» Василия Липковского (1922 г.), см.: о. А. Гоцопулос, «полюбujemy на нового «предстоятеля», см. вышеуказанное ПРИЛОЖЕНИЕ II, с. 117.

<sup>181</sup> См. ниже Приложение V, с. 138.

шение от 11 октября 2018 года?

2. Когда и с помощью какой канонической хиротонии во епископа Макарий приобрел *«архиерейский сан»*? Когда он был лишен какого бы то ни было *«архиерейского сана»*, который получил, чтобы быть сейчас восстановленным по решению Патриархии? Каким образом Священный Синод Вселенского Патриархата *«восстановил в архиерейском сани»* Макария? Разве может Синодальное Патриаршее решение по апелляции восполнить **отсутствие апостольского преемства** при епископской хиротонии? С каких это пор в *«канонические привилегии Константинопольского Патриарха принимать апелляции архиереев и иных клириков из всех автокефальных Церквей»* входит и уврачевание **отсутствия апостольского преемства** епископской хиротонии?

Как явствует из приведенной таблицы, епископы УАПЦ, которые состоят в Синоде новой «автокефальной» Церкви Украины в количестве 30 процентов, ведут свою хиротонию от двух лиц: от **одного изверженного из сана и от одного самосвята**. От **изверженного из сана епископа Иоанна (Боднарчука) и самосвята и проходимца Виктора (Викентия) Чекалина**, которые в 90-е годы прошлого века «рукоположили» первых «епископов», учреждая раскольническую группировку и неканоническую – **без апостольского преемства** – иерархию УАПЦ.

**Иоанн Боднарчук** был епископом Житомирским Московского Патриархата, где и был канонически рукоположен



во епископа 23 октября 1977 года. Рукополагал его митрополит Киевский Филарет (Денисенко) и иные епископы Украинской Церкви, состоявшие в каноническом общении с Московским Патриархатом и со всеми Православными Церквами. Но **14 ноября 1989 года он был извержен из сана решением Синода Московского Патриархата и никогда не обращался с апелляцией.** Он входил в раскольническую группировку УАПЦ и, будучи изверженным, вместе с Викентием Чекалиным рукоположил первых «**епископов**» для раскольнической УАПЦ. В 1992 году он просил Московский Патриархат принять его обратно в Русскую Церковь, но в 1993 году вошел в раскольническую группировку «*Украинская Православная Церковь Киевского Патриархата*» (УПЦ КП) во главе с Филаретом (Денисенко).

**Виктор (Викентий) Чекалин** был диаконом Русской Православной Церкви. **Никогда даже в раскольнической группировке не рукополагался ни в священника, ни во епископа.** В 1987 году работал учителем в сельской школе Калужской области, где после жалоб родителей своих учеников был приговорен к трем годам тюрьмы за совращение малолетних.

В 1988 г. был освобожден досрочно. **Объявил себя «епископом Яснополянским Истинно-православной церкви».** Выступает в печати с критикой священноначалия Русской Православной Церкви, обвиняя его в экуме-

низме и контактах с другими конфессиями. В 1990 г. едет в Джорданвилль (США), чтобы обратиться за поддержкой в Русскую Православную Церковь Заграницей (РПЦЗ). За кражу антиминса и богослужебных книг в одном из храмов РПЦЗ был изгнан из Джорданвилля и депортирован из США. Затем в несуществующем статусе епископа «катакомбной церкви» присоединяется к УАПЦ и вместе с изверженным из сана епископом Иоанном (Боднарчуком) создает иерархию УАПЦ, «рукополагая» Василия Боднарчука и Андрея Абрамчука (24 марта и 7 апреля 1990 года).

Позднее, в конце 1990 года присоединяется к **Украинской греко-католической Церкви (униаты)**, и униатский епископ Львовский Владимир Стернюк от имени Папы Римского назначает его **«Первоиерархом Русской католической церкви (униаты) с правом поставления и принятия епископов, образования епархий и всеми другими правами управления»**, о чем дает соответствующую грамоту. Викентий Чекалин начинает **создание греко-католических общин в Латвии и России**. В 1991 г. **Ватикан официально признал, что Викентий Чекалин не имеет канонической епископской хиротонии, не является епископом и не находится в подчинении Львовской митрополии УГКЦ**, а епископ Владимир Стернюк за сотрудничество с **Чекалиным** был снят со своего поста.

В начале 1990-х годов Чекалин обманом похищает девятилетнего сына своих духовных чад и бежит в Австралию.

Там он выдает мальчика за своего сына, оформив новые документы на имя Винсент Берг, и получает австралийское гражданство. Впоследствии мать мальчика неоднократно в печати обвиняла Чекалина в похищении и совращении малолетнего ребенка, подавала жалобы, но вернуть ребенка в семью не удалось. В Австралии Викентий Чекалин выдавал себя за жертву политических гонений в СССР, епископа Англиканской церкви и «психиатра секретной школы КГБ». В сентябре 2018 года Чекалин был приговорен в Австралии к 4 годам и 3 месяцам тюремного заключения за многочисленные акты мошенничества и подлога, поскольку предъявлял австралийским властям поддельные дипломы врача-психиатра. Он также обвинялся в сексуальном насилии по отношению к несовершеннолетним. Доказательства суда над ним были опубликованы в австралийских средствах массовой информации и в интернете<sup>182</sup>.

К сожалению, именно от **«архиереев» вот такого качества без апостольского преемства** и ведет свою хиротонию значительная часть «иерархов» УПЦ и новой «автокефальной» Церкви Украины.

---

<sup>182</sup> См.: Отец-самозванец. // В.Авербух/Российская газета – Неделя № 0(3857), 26.08.2005. URL: <https://rg.ru/2005/08/26/andrey.html> Ἰδρυτής σχισματικῶν τῆς Οὐκρανίας καταδικάσθηκε γιὰ ἀπάτη καὶ πλαστογραφία. Γράφτηκε ἀπὸ τὸν/τὴν Romfea.gr. 27/11. URL: <https://www.romfea.gr/diafora/25366-idrutis-sxismatikontis-%20oukranias-katadikasthike-gia-apat-i-kai-plastografia?fbclid=%20IwAR2pAiQ53xudKohPRhuh6Ylj7gE9UMAtVfl> MujKR2-FNSBdLP19f%20WznOZ-Qk.

В следующей таблице представлена история рукоположений в раскольнической группировке «Украинская Автокефальная Православная Церковь» Макария (Малетича) и, в частности, откуда ведут свое происхождение рукополагавшие во «епископа» ее вождя Макария (Малетича) «иерархи», которые ведут свою хиротонию от Викентия Чекалина (выделены полужирным шрифтом).

Как следует из нижеприведенной таблицы, «епископат» УАПЦ «появился на свет» 24 марта 1990 года при «рукоположении» во «епископа» Василия Боднарчука лишенным сана бывшим епископом Московского Патриархата Иоанном Боднарчуком и самосвятом, а точнее никогда не имевшим епископского рукоположения проходимцем Викентием Чекалиным. Затем, 7 апреля 1990 года самосвят Викентий Чекалин и Василий Боднарчук «рукоположили» во «епископа» Андрея Абрамчука. После этого они создали «епископат» раскольнической партии Макария (Малетича) «Украинской Автокефальной Православной Церкви» (УАПЦ).

Сегодня в Синоде новой «Автокефальной» Церкви Украины во главе с новым «Архиепископом» Епифанием, получившим от Константинополя «Томос об автокефалии», участвуют пятнадцать «епископов» УАПЦ Макария (Малетича), которые ведут свою «хиротонию» от Иоанна (Боднарчука) и самосвята, а скорее, никогда не имевшего хиротонии Викентия Чекалина. **Иначе говоря, 30 процентов «иерархов» новой «Автокефальной» Церкви Украины**

**не имеет апостольского преемства.**

Однако самое трагичное состоит в том, что найдутся – о, да не будет этого! – Поместные Церкви, которые ради обслуживания земных интересов признают подобные хиротонии каноническими и совершенными Духом Святым. До сего дня, слава Богу, не случилось ничего подобного, но **все Православные Церкви стоят со страхом и трепетом перед опасностью признания самосвятов без апостольского преемства в качестве канонических епископов Церкви Христовой, непоправимо разлагая епископат Вселенской Православной Церкви.**

*13 марта 2019 года,*

*Патры*

**Таблица преемственности хиротоний Макария (Малетича) и «иерархов» его раскольнической группировки**

История преемственности хиротоний в раскольнической группировке Макария (Малетича) под названием УАПЦ (Украинская Автокефальная Православная Церковь) и в частности то, откуда ведут свое происхождение рукоположившие ее вождя Макария (Малетича) во «епископа».

Каждая рамка относится к одной епископской хиротонии: отмечается имя рукополагаемого епископа, дата рукоположения и архиереи, участвовавшие в рукоположении. Например, вождь раскола *Макарий (Малетич)* был рукоположен

3 ноября 1996 года епископами Димитрием Яремой, Игорем Исиченко и Мефодием Кудряковым.

Рассматривая одного за другим епископов, которые его рукоположили, мы приходим к пресловутому Чекалину:

**Димитрий Ярема – Петр Петрусь – Даниил Ковальчук – Василий Боднарчук – Викентий Чекалин**

**Игорь Исиченко – Михаил Дуткевич – Антоний Масендич – Василий Боднарчук – Викентий Чекалин**

**Мефодий Кудряков – Владимир Романюк – Андрей Абрамчук – Викентий Чекалин**

Тем же самым образом проверяются и рукоположения прочих, так что в итоге мы приходим опять к самосвяту Чекалину и к изверженному из сана Иоанну (Боднарчуку). «Иерархи», которые ведут свою хиротонию от самосвята Викентия Чекалина, отмечены полужирным курсивом.

*Макарий Малетич*

3 ноября 1996 года

*Димитрий Ярема*

*Игорь Исиченко*

*Мефодий Кудряков*

Димитрий Ярема

5.09.1993

*Петр Петрусь*

*Михаил Дуткевич*

*Феоктист Пересада*

*Игорь Исиченко*

*Петр Петрусь*

7.04.1992 (УАПЦ):

*Даниил Ковальчук*

*Владимир Романюк*

*Роман Балащук*

*Антоний Масендич*

Игорь Исиченко

12.07.1993 (УАПЦ)

*Петр Петрусь*

*Михаил Дуткевич*

*Феоктист Пересада*

*Михаил Дуткевич*

14.06.1992 (УАПЦ)

*Владимир Романюк*

Поликарп Пахольюк

*Антоний Масендич*

Мефодий Кудряков

17.06.1995. (УАПЦ)

*Владимир Романюк*

Изяслав Карга

*Феоктист Пересада*

30.06.1993 (УАПЦ)

*Петр Петрусь*

*Михаил Дуткевич*

*Даниил Ковальчук*

28.04.90 (УАПЦ)

Иоанн Боднарчук

*Василий Боднарчук*

*Андрей Абрамчук*

*Владимир Романюк*

29.04.90 (УАПЦ)

Иоанн Боднарчук

*Василий Боднарчук*

*Андрей Абрамчук*

*Роман Балащук*

22.05.90 (УАПЦ)

Иоанн Боднарчук

*Василий Боднарчук*

*Андрей Абрамчук*

*Даниил Ковальчук*

*Антоний Масендич*

16.09.90 (УАПЦ)

Иоанн Боднарчук

*Василий Боднарчук*

*Даниил Ковальчук*

*Владимир Романюк*

Изверженный из сана  
бывший епископ  
Иоанн Боднарчук  
23.10.1977

*Василий Боднарчук*  
23.03.1990 (УАПЦ)  
Иоанн Боднарчук  
*Викентий Чекалин*

*Андрей Абрамчук*  
07.04.1990 (УАПЦ)  
Иоанн Боднарчук  
*Викентий Чекалин*  
*Василий Боднарчук*

Филарет Денисенко  
и другие епископы  
Русской Церкви

Вышеуказанная публикация, раскрывшая отсутствие апостольского преемства в раскольнической группировке Макария Малетича, ведущей преемство «рукоположений» от лишенного сана и самосвята, произвела особое впечатление и была переопубликована на многих интернет-страницах и блогах в Греции и за рубежом. Несмотря на особую важность вопроса, ни от «автокефальной» Церкви Украины, ни от Константинопольского Патриархата не было ни одного серьезного протеста, изобличения или опровержения этих сведений.

Единственным протестом стала **публикация анонима** под названием «Ответ клирику Патрской митрополии по украинскому вопросу» 14 марта 2019 года, который был опубликован блогом ФΩΣ ΦΑΝΑΡΙΟΥ ([http://fanarion.blogspot.com/2019/03/blog-post\\_28.html](http://fanarion.blogspot.com/2019/03/blog-post_28.html)). На серьезность ответа указывает тот факт, что автор публикации не ссылается на мой текст, на который он как будто бы отвечает. Безусловно, я не ответил на тот текст, потому что:



**1. Он был не подписан.** Нельзя вести серьезный диалог по этим важным духовным и экклесиологическим вопросам, терзающим не только совесть, но и весь православный мир, спрятавшись за интернетовской «маской» анонимности. И один лишь факт того, что этот текст не подписан, указывает на отсутствие серьезности в этой публикации. Очевидно, что анонимный автор данной статьи, заботясь о своей репутации, не захотел компрометировать себя, подписывая текст, лишенный элементарной научной достоверности, изобилующий неточностями и свидетельствующий об отсутствии православной экклесиологии.

**2. Неподписанный текст** подобной степени серьезности только и может быть опубликован в столь же «серьезном» блоге. А то, что ответственный за блог «ΦΩΣ ΦΑΝΑΡΙΟΥ» г-н Панайотис Андриопулос называет **анонимного автора своим «другом»**, ясно указывает на уровень их обоих. Вследствие этого я не мог позволить себе вести диалог по этим серьезным вопросам через блоги г-на Андриопулоса. Известно, что в блогах г-на Андриопулоса на протяжении целого десятилетия, как от него самого, так и от его анонимных сторонников в качестве «ответа» на свою богословскую позицию, я сталкивался с оскорблениями, поношениями, клеветой, бульварной руганью, обливанием грязью и уничижением. Вот такой способ ведения богословского «диалога» приветствует г-н Андриопулос и прячущаяся за «масками» его компания, в чем он весьма преуспел... К сожалению, я не

могу состязаться с ним в таком способе ведения богословского «диалога». Но, поскольку дальнейшее терпение и снисходительность были бы вменены мне как соучастнику насилия и безнравственности, то я был вынужден прибегнуть к греческому правосудию, уповая на его справедливый суд.

Таким образом, если бы я даже не обратил внимания на неподписанный текст, я бы не мог воспользоваться блогот г-на Андриопулоса в качестве трибуны, чтобы ответить его анонимному другу.

Серьезный и аргументированный ответ на статью анонима дал **протоиерей Ростислав Ярема**, кандидат богословия МДА, который изучил украинский церковный вопрос. А поскольку текст отца Ростислава самым непосредственным образом связан с моей публикацией об отсутствии апостольского преемства у группировки Макария Малетича, я счел целесообразным опубликовать его в данном издании. Излишне говорить о том, что «ΦΩΣ ΦΑΝΑΡΙΟΥ» не стал публиковать ответ отца Ростислава, потому что в противном случае это было бы настоящей сенсацией.

# Приложение IV

## К вопросу о каноничности хиротонии Макария (Малетича)<sup>183</sup>

**Протоиерей Ростислав Ярема,  
кандидат богословия Московской духовной академии**

Ключевым вопросом в дискуссии о так называемой «**Православной церкви Украины**» (далее ПЦУ) был и остается вопрос апостольской преемственности «иерархов» основных раскольнических деноминаций Украины, признанных Вселенским Патриархатом и принятых последним в «сущем сане». Именно это стало камнем преткновения в рецепции, или признании, ПЦУ остальными Православными автокефальными Церквями, даже теми, которые тесно связаны с Константинопольским Патриархатом историческими и национальными узами.

И если наличие правильной епископской хиротонии у **бывшего митрополита Киевского Филарета**, впоследствии низложенного и преданного анафеме, ни у кого не вы-

---

<sup>183</sup> Прот. Ростислав Ярема. К вопросу о каноничности хиротонии Макария (Малетича). Сайт «Радонеж», 19.04.2019. URL: <https://radonezh.ru/2019/04/19/k-voprosu-o-kanonichnosti-hirotonii-makariya-maleticha>.

зывает сомнения, то относительно каноничности хиротонии бывшего «предстоятеля так называемой **Украинской автокефальной православной церкви**» (УАПЦ) **Макария (Малетича)** возникает много вопросов.

На Украине широко известно, что «митрополит Львовский» Макарий (Малетич) и ряд «иерархов» бывшей УАПЦ ведут свое «преемство» **от самозванца Викентия (Чекалина)**. Этот факт также известен и в других Поместных Церквях, о чем ярко пишет протоиерей Анастасий Гоцопулос<sup>184</sup>. Константинопольская сторона предприняла попытки опровергнуть эти сведения на сайте «Фос Фанариу»<sup>185</sup>, протянув ниточки преемственности от Макария к Филарету. Подобные же сведения распространяются в тех Поместных Церквях, которые сомневаются в каноничности «епископата» ПЦУ. Попробуем проанализировать, насколько обоснованы тезисы, к которым апеллирует автор публикации на «Фос Фанариу», отстаивая наличие архиерейского сана у Макария (Малетича).

Прежде всего, необходимо отметить, что данная публикация изобилует множеством недостоверных сведений. Например, упомянутый в этой статье некий Варлаам Ильенко – на самом деле фигура мифическая, реально не существующая.

---

<sup>184</sup> См. ПРИЛОЖЕНИЕ III, с. 122.

<sup>185</sup> Анонимная статья «Ответ клирику Патрской митрополии по украинскому вопросу», 14.03.2019. URL: [http://fanarion.blogspot.com/2019/03/blog-post\\_28.html](http://fanarion.blogspot.com/2019/03/blog-post_28.html).

Ни в одной из «катакомбных» деноминаций России и Украины (а списки их «епископата» хорошо известны) никогда не существовало такого «епископа». В апреле – мае 1990 г. во Львове **бывший епископ Иоанн (Боднарчук)** вдвоем с Викентием Чекалиным, который выдавал себя за «епископа катакомбной церкви», «рукоположили» первых «иерархов» УАПЦ: **Василия (Боднарчука)** (родного брата Иоанна (Боднарчука)) и **Андрея (Абрамчука)**.

Вскоре после «хиротоний» **Викентий Чекалин** предпринял попытку присоединиться к львовским римо-католикам. Попытка в конце концов не увенчалась успехом, так как выяснилось, что он – самозванец. Чтобы спасти «канонический статус иерархии» УАПЦ, Иоанн (Боднарчук) распустил слух, будто в «хиротониях» тайно принял участие канонический архиепископ Днепропетровский и Запорожский Варлаам (Ильющенко), почивший в сентябре того же 1990 года и при жизни никогда не питавший симпатии к раскольникам. Эта нелепая версия была опровергнута; тогда среди сторонников УАПЦ стала распространяться легенда о некоем «Варлааме Ильенко, епископе катакомбной церкви», рукоположившим «епископат» УАПЦ. Документы и свидетельства очевидцев эту легенду не подтверждают.

Недостоверна также информация о том, будто так называемый «архиепископ Нью-Йоркский» (с 1995 года – митрополит Иерапольский Константинопольского Патриархата) **Антоний (Щерба)** в 1993 году в Киеве тайно перерукопо-

ложил «иерархов» УАПЦ.

Документальных подтверждений того, что Антоний (Щерба) перерукоположил «чекалинских иерархов» УАПЦ, нет; ни одному из исследователей истории иерархии украинского раскола (архимандрит Александр (Драбинко), В.И. Петрушко, протоиерей Ростислав Ярема) этот факт неизвестен; в официальных биографиях «чекалинских иерархов» УАПЦ (например, Андрея (Абрамчука)) указывается только дата «чекалинской хиротонии».

Иерархи канонической Украинской Православной Церкви митрополит Антоний (Фиалко) и архиепископ Пантелеймон (Романовский) были действительно «рукоположены» Антонием (Щербой) в Киеве, но не в 1993 году, а в 1991 году. В 1992 году вместе с группой «иерархов» раскола они вернулись в каноническую Церковь и были рукоположены заново – следовательно, не считали свои прежние «хиротонии» действительными.

До 1995 года сам Антоний (Щерба) не имел апостольского преемства, что признавал и Константинопольский Патриархат. В процессе присоединения к Константинопольской Церкви в 1995 году Антоний (Щерба), как и все иерархи и духовенство «Украинской Православной Церкви в США», был тайно перерукоположен. Об этом, в частности, неоднократно свидетельствовал архиепископ Скопелосский Всеволод (Майданский) в ходе общения с епископатом УПЦ. Константинополем эти сведения никогда не опровергались.

**Макарий (Малетич)** был «рукоположен» во «епископа» 3 ноября 1996 г. «патриархом» УАПЦ Димитрием (Яремой) и иерархами этой структуры «архиепископом» Игорем (Исиченко) и «епископом» Мефодием (Кудряковым). Рассмотрим цепь хиротоний у этих трех лиц.

**Дмитрий Ярема** был «рукоположен» 5 сентября 1993 года чекалинцами Петром (Петрусем), Михаилом (Дуткевичем), Феоктистом (Пересадой) и Игорем (Исиченко). Через два дня 7 сентября 1993 г. он бы избран «патриархом» УАПЦ, а 14 октября 1993 года состоялась его «интронизация» в качестве «патриарха» УАПЦ. Невозможно представить себе, что малоизвестный раскольнический «епископ» из-за океана мог тайно «перерукоположить» новоизбранного «патриарха». Этот факт было бы невозможно скрыть в УАПЦ, и Димитрий (Ярема) никогда бы не согласился на такое.

Что касается **Игоря (Исиченко)**, участвовавшего в «хиротониях» Димитрия (Яремы) и Макария (Малетича), то именно «чекалинская хиротония» помешала ему присоединиться к униатской Украинской греко-католической церкви (УГКЦ): по имеющимся сведениям, папская курия не одобрила его присоединение к греко-католикам ввиду отсутствия у него апостольского преемства.

В 1992 году находившийся уже в расколе и лишенный сана «митрополит» Филарет Денисенко, стремясь подчинить себе структуру УАПЦ, предпринял попытку тайно переру-

коположить «чекалинскую иерархию». Но не все «иерархи» УАПЦ согласились на это (достоверно известно, что Василий (Боднарчук) отказался), а часть из них (в том числе Дмитрий (Ярема) и Игорь (Исиченко)) никогда не присоединялись к «митрополиту» Филарету Денисенко.

В 1992 году Филарет (Денисенко) «перерукоположил» будущего «патриарха» **«Киевского патриархата» Владимира (Романюка)**. Последний в 1995 г. вместе с «епископом» **Изяславом (Каргой)** (также филаретовского поставления) «рукоположили» во «епископа» будущего главу УАПЦ Мефодия (Кудрякова), участвовавшего в хиротонии **Макария (Малетича)**.

**Таким образом, из трех раскольнических иерархов, «рукополагавших Макария (Малетича), один имел «преемство» от лишённого сана Филарета Денисенко, а двое других не имели иных «хиротоний», кроме «чекалинских». Итак, «хиротония» Макария (Малетича) не имела апостольского преемства.**

За аргументами автора публикации на «Фос Фанариу» скрывается ексклезиологический релятивизм на грани кощунства и банальная богословская неграмотность. По его мнению, «перерукополагать» раскольников с сомнительными хиротониями – это «невежество», которое отвечает «современной ущербной ексклезиологии». Дескать, апостола Павла никто не рукополагал (!), а значит и апостольское преемство не столь значимо в данных вопросах: «Церковь есть



распорядитель благодати, и когда она говорит о том, что некто является епископом, то это без обиняков есть продолжение и следствие истинного образа мыслей отцов». Получается, для того чтобы стать епископом, апостольское преемство не нужно – достаточно лишь суждения Синода Константинопольской Церкви!

По мнению автора, стремление к автокефальной независимости оправдывает не только не имеющие преемства «хиротонии» российских «катакомбников» (аналог греческих старостильников), но даже хиротонию Василия Липковского (был «рукоположен во епископа» мирянами, дьяконами и пресвитерами). Вот характерный пассаж: «Упрек в отношении Высокопреосвященного Макария объясняется главным образом тем фактом, что та «Автокефальная Украинская Церковь» имела общие исторические корни и те же самые убеждения по поводу независимости, что и Церковь саморукоположенных и катакомбная».

Но такой подход не соответствует преданию истинной Церкви, которая всегда принимала в общение в сущем сане тех, кто:

- имел апостольское преемство;
- принес покаяние, отрекшись от ереси или раскола;
- принимался своей законной церковной властью, от которой отпал, а не через апелляцию к Патриарху другой Поместной Церкви.

Следовательно, ни бывший митрополит Киевский Фила-

рет (Денисенко), ни тем более псевдомитрополит Макарий (Малетич) не могут претендовать не только на епископский сан, но даже на меньшие степени священства (см. 29-е правило IV Вселенского Собора в Халки доне).

Согласно церковным канонам, они даже не смеют надеяться и на перерукоположение, так как, будучи законно извержены из сана, уже не могут больше быть возведены в священную степень. В отличие от учения Римско-Католической Церкви о неизгладимости печати священства<sup>186</sup>, Православная Церковь утверждает, что надлежащим церковным судом низложенный священнослужитель лишается навсегда права священнодействия, лишается имени и чести священнослужителя, перестает принадлежать к клиру, становится мирянином, каким был до рукоположения (см. 21-е правило VI

---

<sup>186</sup> Согласно католическому церковному праву, кто сделался священником, тот тем самым получил особую печать, которая никогда больше не может быть изглажена, и, следовательно, какое бы преступление он ни сделал, какому бы наказанию ни подвергся, хотя бы самому большому, все же на нем останется навсегда неизгладимая печать священства (*signaculum, character*), подобно печати крещения, и он никогда больше не может стать мирянином или, выражаясь словами 21-го Трулльского правила, перейти «в состояние мирян». Учение об этом современного римо-католического права J. F. Schulte выражает следующим образом: «Печать, получаемая священником чрез рукоположение, неизгладима; правильно рукоположенный может, конечно, быть лишен всех прав, сопряженных с духовным званием, и в этом отношении низведен в разряд мирян, однако он никогда не может быть лишен полученной чрез рукоположение способности к священнодействию (*Befähigung*), так что все специфические священнические обязанности он и после деградации и даже отпадения от Церкви или христианской веры может довлеюще исполнять. А потому вопрос о лаицизации духовенства относится к бесполезнейшим (*System des Kirchenrechts. Giessen, 1856, P. 156*).

Вселенского Собора и 3-е правило святителя Василия Великого).

# Приложение V

## Основатель иерархии украинских раскольников осужден за мошенничество и подделку документов<sup>187</sup>

В сентябре 2018 г. суд Саутпортского дистрикта (Southport District Court) шт. Квинсленд (Австралия) приговорил некоего Винсента Берга (Vincent Berg), 67 лет, к 4 годам и 3 месяцам тюремного заключения за многочисленные акты мошенничества и подлога. Российский иммигрант Винсент Берг, не имея медицинского образования, предъявлял австралийским властям поддельные российские дипломы врача-психиатра и с 1999 по 2003 гг. работал в медицинских учреждениях Квинсленда. Сообщается, что он также обвинялся в сексуальном насилии по отношению к больным, которым не исполнилось 16 лет, но эти обвинения были ото-

---

<sup>187</sup> Ἰδρυτής σχισματικῶν τῆς Οὐκρανίας καταδικάσθηκε γιὰ ἀπάτη καὶ πλαστογραφία. Γράφηκε ἀπὸ τοῦ/τῆν Romfea.gr. 27/1E URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/28390-peri-tis-kanonikotitos-tis-xeirotonias-tou-https://www.romfea.gr/diafora/25366-idrutis-sxismatikon-tis-oukranias-katadikasthike-gia-apat-i-kai-plastografia/> fbclid=IwAR2pAiQ53xudKohPRhuh6Ylj7gE9 UMAfVfIMuiKR2FNSBdLP19fWznOZ-Qkakaritou-maletits.

званы.

Как было установлено несколько лет ранее **журналистским расследованием**, в России и на Украине Винсент Берг был известен как Виктор, или Викентий, Чекалин (1952 г.р.), основатель раскольнических групп в России и на Украине – в частности, один из создателей иерархии так называемой «Украинской автокефальной православной церкви».

Иерархия «**Украинской автокефальной православной церкви**» (УАПЦ) недавно была признана Константинопольским Патриархатом, все ее иерархи признаны епископами и приняты в общение Константинопольской Церковью. Между тем, большинство иерархов УАПЦ ведет свое рукоположение от Викентия Чекалина, который никогда не был епископом. Например, один из старейших иерархов УАПЦ «митрополит Галицкий» Андрей Абрамчук «рукоположен» самим Чекалиным в 1990 году. А глава УАПЦ «митрополит Львовский» **Макарий Малетич** получил рукоположение от «епископов», чьи хиротонии также восходят к Виктору Чекалину, бывшему дьякону Русской Православной Церкви.

В 1982 году Виктор Чекалин был рукоположен во дьяконы в Тульской епархии Русской Православной Церкви. В 1983 году он **лишен священного сана** за аморальные поступки (воровство, святотатство, вступление в брак). В том же году присоединился к одной из мелких ветвей неканонической «Истинно-православной церкви» в России, где принял по-

стриг под именем Викентий и был «рукоположен» во «священство».

С 1986 года работал учителем в сельской школе. В 1987 году после жалоб родителей своих учеников приговорен к трем годам тюрьмы за совращение малолетних.

В 1988 году освобожден досрочно. **Объявил себя «епископом Яснополянским» «Истинно-православной церкви».** Выступает в печати с критикой священноначалия Русской Православной Церкви, обвиняя его в экуменизме и контактах с другими конфессиями.

В 1990 году едет в Джорданвилль (США), чтобы обратиться за поддержкой в Русскую Православную Церковь Заграницей (РПЦЗ). За кражу антиминса и литургических сосудов в одном из храмов РПЦЗ был изгнан членами РПЦЗ из Джорданвилля и депортирован из США.

Весной 1990 года знакомится с епископом Иоанном Боднарчуком, бывшим епископом Житомирским Русской Православной Церкви, на тот момент запрещенным в священнослужении. Вместе они **рукополагают первых «епископов Украинской автокефальной православной церкви».**

В конце 1990 года Чекалин присоединяется к **Украинской греко-католической церкви (УГКЦ)**, и униатский епископ Львовский Владимир Стернюк от имени Папы Римского назначает его **«Первоиерархом Русской Католической Церкви с правом поставления и принятия епископов, образования епархий и всеми другими правами управ-**

ления», о чем дает соответствующую грамоту. Викентий Чекалин начинает **создание греко-католических общин в Латвии и России.**

В 1991 г. Ватикан официально признал, что **Викентий Чекалин не имеет канонической епископской хиротонии, не является епископом и не находится в подчинении Львовской митрополии УГКЦ.** Епископ Владимир Стернюк был снят со своего поста. «Русская католическая церковь», созданная Викентием Чекалиным, выходит из подчинения Риму, однако в 1992 г. он покидает ее.

В начале 1990-х годов Викентий Чекалин обманом похищает девятилетнего сына своих духовных чад и бежит в Австралию. Там он выдает мальчика за своего сына, оформив новые документы на имя Винсент Берг, и получает австралийское гражданство. Впоследствии мать мальчика неоднократно в печати обвиняла Чекалина в похищении и совращении малолетнего ребенка, подавала жалобы, но вернуть сына в семью не удалось.

В Австралии Викентий Чекалин долгое время выдавал себя за жертву политических гонений в СССР, **епископа Англиканской церкви** и «психиатра секретной школы КГБ». Он неоднократно менял вероисповедание, в частности был пастором одной из протестантских общин в Мельбурне. Впоследствии получил пенсию по инвалидности вследствие психического заболевания.

# Простые вопросы на понимание. Часть первая

Протопресвитер

Анастасий К. Гоцопулос

Клирик храма свт. Николая в Патрах

тел.: +30 6945-377621, [agotsopo@gmail.com](mailto:agotsopo@gmail.com)

*19 августа 2019 года, Патры*

## Упражнение первое

Во время своего официального визита в Киев **26 июля 2008 года** на празднование 1020-летия Крещения Руси, обращаясь к украинскому народу, **Вселенский Патриарх Варфоломей** среди прочего сказал: *«Служение Вселенского Патриархата в Православной Церкви, характеризующееся очевидным принесением в жертву его собственных интересов, еще более проявилось в процессе развития его отношений в целом с избранной среди дочерних Церквей – Церковью Украины, каковая семь веков подряд входила в его каноническую юрисдикцию, то есть, от Крещения великого Киевского княжества до аннексии его Петром Великим и включения в состав Российского государства (988-1687). И в самом деле Мать-Церковь охотно в течение семи веков делилась от своей скудости тем, что имела. Таким образом, после включения Украины в состав России и под дав-*



лением Петра Великого Вселенский Патриарх Дионисий IV считал необходимым, исходя из тогдашних обстоятельств, и в церковном отношении подчинить ее Московскому Патриархату (1687), несмотря на единогласные серьезные возражения украинского епископата и при явном ущербе каноническим правам Матери-Церкви. Это было сделано для того, чтобы испытания благочестивого украинского народа не сделались при православном политическом руководстве еще более тяжкими»<sup>188</sup>.

Итак, дерзнем ответить на простые вопросы на основании вышеприведенных мыслей Патриарха Варфоломея, а не на основании того, чего бы нам хотелось, чтобы он сказал:

1. Кто говорит, к кому обращается и когда?
2. Когда состоялось «**Крещение великого Киевского княжества**»?
3. Сколько веков прошло с «**Крещения великого Киевского княжества**» в 988 году до сего дня?
4. По словам Вселенского Патриарха Варфоломея, сколько веков «Церковь Украины входила в каноническую юрисдикцию» Вселенского Патриархата?
5. По утверждению Патриарха Варфоломея, Вселенский Патриарх Дионисий IV в 1687 году предоставил Московскому Патриархату простое право рукополагать епископов

---

<sup>188</sup> π. Αναστασίου Γκοτσολούλου, Συμβολή στον διάλογο για τό Ούκρανικό Αύτοκέφαλο [ο. Анастасий Гоцопулос. Вклад в диалог об украинской автокефалии], Θεσσαλονίκη 2019. Ρ. 23–24.

Украины или, может быть, *«счел необходимым... в церковном отношении подчинить ее Московскому Патриархату (1687)»?*

6. Фраза Вселенского Патриарха о том, что *«Вселенский Патриарх Дионисий IV счел необходимым... и в церковном отношении подчинить ее (Украину) Московскому Патриархату (1687)»* означает, что Украина и после 1687 года продолжала подчиняться Константинопольскому Патриархату или что она уже подчинялась «Московскому Патриархату»?

7. Если, по утверждению некоторых, Украина всегда и непрерывно подчинялась Константинополю, то почему же тогда Вселенский Патриарх своей фразой **«Матерь-Церковь охотно в течение семи веков делилась от своей скудости тем, что имела»** ограничивает жертвенное служение «Матери-Церкви», то есть Вселенского Патриархата Украине лишь **«семью веками»**, а не десятью (с 988 г. по сей день)?

8. В чем конкретно в отношении Украины заключается **«служение Вселенского Патриархата, характеризующее очевидным принесением в жертву его собственных интересов»?** В чем состоит «очевидное принесение в жертву»? А не в **«подчинении ее Московскому Патриархату (1687) и в церковном отношении»?**

9. Своей фразой о том, что Украина **«семь веков подряд входила в его каноническую юрисдикцию, то есть от**

**Крещения великого Киевского княжества до аннексии его Петром Великим и включения в состав Российского государства (988-1687)» Вселенский Патриарх Варфоломей имеет в виду, что начиная с 1687 года и до сего дня Украина продолжает находиться в подчинении Константинопольского Патриархата? Разве можно найти хотя бы след серьезности в подобной интерпретации Патриарших слов?**

**10. Что имеет в виду Вселенский Патриарх Варфоломей, когда второй раз повторяет, что «подчинение (Украины) Московскому Патриархату (1687) в церковном отношении» произошло «при явном ущербе каноническим правам Матери-Церкви»? В чем же состоит «явный ущерб каноническим правам Матери-Церкви»? В том ли, что она якобы продолжает подчиняться Константинопольскому Патриархату, или в том, что отныне она вошла в каноническое подчинение Московского Патриархата?**

**Очевидно, что в своей официальной речи в Киеве перед украинским народом Вселенский Патриарх Варфоломей выразил то, что единогласно с XVII века и до сего дня признавал Вселенский Престол и все православное церковное сознание без каких-либо малейших возражений: с 988 и до 1687 года Украина подчинялась Вселенскому Константинопольскому Престолу, а по решению Вселенского Патриарха Дионисия IV**

**с 1687 года и до сего дня в церковном отношении она уже подчиняется Московскому Патриархату.**

**Вселенский Патриарх Варфоломей высказался ясно и категорично.**

# **Простые вопросы на понимание текста. Часть вторая**

Протопресвитер

Анастасий К. Гоцопулос

Клирик храма свт. Николая в Патрах

тел.: +30 6945-377621, [agotsopo@gmail.com](mailto:agotsopo@gmail.com)

*22 августа 2019 года, Патры*

**Документ первый**

**Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея**

Патриарху Московскому и всея Руси Алексию

№ 1203 26 августа 1992 года

«В ответ на соответствующую телеграмму и письмо Вашего весьма возлюбленного и желанного Блаженства в отношении возникшей в Вашей братской Святейшей Русской Церкви проблеме, каковая привела ее Священный Синод к решению по известным ему причинам извергнуть из сана до недавнего времени одного из первенствующих членов ее Синода митрополита Киевского Филарета, мы желаем братски довести до сведения Вашей Любви, что наша Святая Великая Церковь Христова, полностью признавая исключительную компетенцию Вашей Святейшей Русской Церкви по этому вопросу, соглашается с соборным по нему решением, нисколько не желая достав-

**лять какие-либо неудобства Вашей братской Церкви.**

Именно в этом духе после состоявшегося к нам визита упомянутого изверженного из сана лица мы направили недавно и двух братьев: Высокопреосвященного митрополита Пергамского господина Иоанна и Преосвященного епископа Скопельского господина Всеволода **с той целью, чтобы из первых рук на месте получить информацию о происшедшем и во избежание недопонимания в данном вопросе.** В связи с этим должны заметить, что весьма огорчены не братским приемом, оказанным нашим вышеуказанным представителям, что, несомненно, объясняется совершенно неправильно понятой целью их посольства»<sup>189</sup>.

## **Документ второй**

**Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея Патриарху Московскому и всея Руси Алексию № 282 7 апреля 1997 года**

«Получив, мы с должным вниманием прочитали на заседании нашего Священного Синода письмо Вашего весьма возлюбленного и желанного Блаженства № 49 от 6 марта с.г., в котором **до сведения нашей Святейшей Церкви доводится каноническое решение Вашего Святейшего Си-**

---

<sup>189</sup> \* Απλές ερωτήσεις κατανόησης κεκμένου ΑΤράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 19/08. URL: <https://www.romfea.gr/epikairoτητα-xronika/31037-articles-erotiseis-katanoisis-keimenou-a> Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея Патриарху Московскому Алексию, № 1203/26.8.1992. URL: <http://orthochristian.com/116586.html>.

**нода о наложении прещения в виде анафемы на Филарета (Михаила Денисенко) и Глеба Якунина, а также об извержении из сана и почислении в разряд мирян Валентина Русанцова, Адриана Старины и Иоасафа Шибаева.**

Получив известие о вышеупомянутом решении, мы довели его до сведения епископата нашего Вселенского Престола и **увещали, чтобы отныне он не имел никакого церковного общения с вышеупомянутыми лицами»**<sup>190</sup>.

## **1. Исторический контекст**

11 июня 1992 года Филарет (Денисенко) был лишен сана Синодом Московского Патриархата, потому что Украинская Церковь входит в состав Русской Церкви<sup>191</sup>. Пользуясь правом **подачи апелляции (энклитон)**, лишенный сана Филарет обратился, или буквально прибежал, лично посетив Вселенский Патриархат сразу же после своего низложения, и тот, с высоким чувством ответственности и должной серьезностью рассмотрев апелляцию, направил в Москву делегацию в составе митрополита Пергамского Иоанна (Зизиуласа) и украинца по происхождению епископа Скопельского Всеволода (Майданского, t 12.2007) *«с той целью, чтобы из первых рук на месте получить информацию о проис-*

---

<sup>190</sup> Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея Патриарху Московскому Алексию, № 282/7.4.997.

<sup>191</sup> π. Αναστασίου Γκοτσολούλου, Συμβολή στον διάλογο για τό Ούκρανικό Αύτοκέφαλο [о. Анастасий Гоцопулос. Вклад в диалог об украинской автокефалии], Θεσσαλονίκη 2019. R 11–40.

*шедшем и во избежание недопонимания в данном вопросе» (Документ первый). Решение Вселенского Престола по вышеупомянутой апелляции лишенного сана Филарета было отрицательным. При этом было заявлено, что «наша Святая Великая Церковь Христова, полностью признавая исключительную компетенцию Вашей Святейшей Русской Церкви по этому вопросу, соглашается с соборным по нему решением, нисколько не желая доставлять какие-либо неудобства Вашей братской Церкви» (Документ первый).*

Как следует из вышеприведенной переписки Москвы и Константинополя, Вселенский Патриархат отреагировал на извержение из сана Филарета с **должной серьезностью** по столь важному вопросу, с **молниеносной быстротой**, так чтобы не сохранялась пагубная для всех сторон неразрешенная ситуация, и, прежде всего, **абсолютно последовательно** по отношению к своему многовековому преданию. Всего лишь за семьдесят шесть дней (лишение сана имело место 11 июня 1992 года, а Патриаршее и Синодальное решение отказать в апелляции и признать низложение – 26 августа 1992 года) Вселенский Патриархат «закрыл» этот вопрос в каноническом отношении.

Но Филарет не стал считаться ни с чем: ни с лишением сана Москвой, ни с отклонением своей апелляции, ни с признанием низложения Вселенским Патриархатом, ни с признанием обвинительного приговора всеми Православными



Церквами, начав совершать серьезнейшие церковные преступления. Будучи лишенным сана, он совершил десятки хищений, создал раскольнический Синод, восхитил патриарший сан, состоял в евхаристическом общении с раскольниками из других Церквей, открывал приходы на Украине и в иных местах, производя раскол и соблазн в народе. Таким образом, обвинительный приговор Московского Патриархата против него в 1992 году **стал отныне безапелляционным, согласно 4-му правилу Антиохийского Собора, 22-му Апостольскому и 37-му правилу Карфагенского Собора** (по нумерации Пидалиона), по причине в течение десятилетий неканонического и вызывающего поведения Филарета<sup>192</sup>.

*Таким образом, в 1997 году компетентная церковная власть, то есть Московский Патриархат, **отлучила его от Церкви и предала анафеме, поставив об этом в известность прочие Поместные Православные Церкви. Сино-***

---

<sup>192</sup> «Итак, поскольку имело место самим делом оспаривание наложенного прещения, тому, кто оспорил его, надлежит нести предусматриваемые канонами последствия, которые состоят в его наказании путем наложения конкретного прещения, каковым может быть отлучение от Церкви (см. 10 и 12-е Апостольские правила, 9-е правило Карфагенского Собора) или извержение из сана (см. 11-е Апостольское правило, 1-е правило Антиохийского Собора)». Αναστ. Βαβούσκος, «Κανονική προσέγγιση των αποφάσεων του Οικουμενικού Πατριαρχείου σε σχέση με το έκκλητο». Κανονική προσέγγιση των αποφάσεων του Οικουμενικού Πατριαρχείου σε σχέση με το έκκλητο Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 12/02. <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/27051-kanoniki-proseggisi-ton-apofaseon-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-se-sxesi-me-to-ekklito>.

дальным решением Вселенский Патриархат снова признал анафему на Филарета и патриаршим письмом № 282 от 7.4.1997 уведомил Патриарха Московского: «Получив известие о вышеупомянутом решении, мы довели его до сведения епископата нашего Вселенского Престола и **увещали, чтобы отныне он не имел никакого церковного общения с вышеупомянутыми**» (см. документ второй).

## 2. «Говорят документы»

Согласно новоявленным взглядам Вселенского Патриархата, которые отражены в его документе *«Вселенский Престол и Церковь Украины: Говорят документы»*, сентябрь 2018<sup>193</sup>: «Вселенский Патриархат **никогда не передавал Киевскую митрополию** с тем, чтобы она стала канонической территорией Московского Патриархата» (с. 12). Толкуя Патриаршее и Синодальное Деяние 1686 года Патриарха Дионисия IV, авторы документа отмечают, что «смысл «подчинения» Киевской митрополии Московскому Патриархату состоял по сути лишь в разрешении рукополагать митрополита Киевского» (с. 7) и «речь не шла о полной передаче Киевской епархии Московскому Патриарху» (с. 8).

Вселенский Патриархат утверждает, что Патриаршим Деянием Вселенского Патриарха Дионисия IV (1686) Русской

---

<sup>193</sup> <https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-l.pdf>. Критика вышеуказанного документа Русской Церкви см.: <https://mospat.ru/wp-content/uploads/2018/11/Answer-to-Ecumenical-Throne.pdf?x43367>.

Церкви было передано **исключительно и только право избрания и рукоположения** митрополита Киевского и **не более того**. Как часто случается и сегодня, когда правящий архиерей дает разрешение другому архиерею рукополагать своего клирика. *«То есть речь идет о передаче с разрешения правящего (букв, кириархального – прим, пер.) архиерея права рукоположения архиерея, подчиненного его юрисдикции, иному архиерею»* (с. 9-10). Очевидно, что в этом случае право суда над клириком имеет кириархальный архиерей, а не тот, кто его рукополагал.

Также стоит отметить, что **не существует Патриаршего деяния Вселенского Престола, которым бы Русской Церкви передавалось право суда над епископами Украины.**

### **3. Вопросы**

Итак, попытаемся ответить на простые вопросы, которые проистекают из вышеприведенных Патриарших писем в соединении с текстом *«Вселенский Престол и Церковь Украины: Говорят документы»*:

**1.** Законно ли, с точки зрения канонов, чтобы Синод одной Поместной Церкви судил епископов, подчиненных другой Церкви? Если это случится, то следует ли признавать подобное обвинительное решение?

**2.** На основании какого канонического предписания Московский Синод получил право судить епископов Украины?

Каким Патриаршим Деянием Русской Церкви было передано право суда (*jus iudicandi*) над епископами Украины?

3. На какое каноническое положение опирается знаток канонического права Вселенский Патриарх, когда в официальном своем письме пишет: *«наша Святая Великая Церковь Христова, полностью признавая исключительную компетенцию Вашей Святейшей Русской Церкви по этому вопросу... [то есть судить епископов Украины]»* (документ первый)?

4. Поскольку нет канонических положений, на основании которых бы Русская Церковь имела право судить епископов иной Церкви, как тогда Вселенский Патриарх и его Священный Патриарший Синод, а равно и все Православные Церкви в течение двадцати шести лет признавали каноническими лишение Филарета (Денисенко) сана (1992) и анафему на него (1997), наложенные Синодом Русской Церкви?

5. На какое каноническое предписание опирается Вселенский Патриарх, когда в официальном своем письме пишет: *«наша Святая Великая Церковь Христова, полностью признавая исключительную компетенцию Вашей Святейшей Русской Церкви по этому вопросу, соглашается с соборным по нему решением [то есть с лишением Филарета сана Московским Синодом], нисколько не желая доставлять какие-либо неудобства Вашей братской Церкви»* (документ первый) и «Получив известие о вышеупомянутом решении, мы довели его до сведения епископата нашего Вселенского

Престола и увещали, чтобы отныне он не имел никакого церковного общения с вышеупомянутыми лицами» (документ второй)?

6. Поскольку деянием 1686 года Патриарх Дионисий IV передал Москве **исключительно и только право избрания и рукоположения** митрополита Киевского и не более того (как утверждает текст *«Говорят документы»*, см. выше), кто же наконец дал Русской Церкви право судить епископов Украины, которое признают за ней все Церкви?

Несомненно, что **не существует Патриаршего Деяния Вселенского Престола, которым бы Русской Церкви передавалось право суда над епископами Украины**, поскольку просто-напросто **такого Деяния не нужно**, или, правильнее сказать, **издавать подобное Деяние – незаконно**.

А почему же его не нужно? Да потому, что церковное сознание (равно как и сознание Вселенского Патриархата до 2018 года) считало и считает, что **Украинская Церковь в каноническом отношении подчиняется Русской Церкви, а один из наиболее существенных элементов церковного подчинения – возможность суда над епископами**.

Иными словами, сам Вселенский Патриарх Варфоломей, выражая в вышеуказанных письмах всеправославное церковное сознание, **признает за Московским Патриархатом два основополагающих принципа церковного под-**

**чинения: право рукоположений (jus ordinandi) и право суда над епископами (jus jurandi), каковые являют и одновременно доказывают полноту подчинения Киевской митрополии Патриарху Московскому и, следовательно, ее независимость от Константинопольского Престола.**

**Таким образом, в своем официальном обращении к украинскому народу в 2008 году в Киеве по случаю 1020-летия Крещения Руси (988), равно как и в официальных письмах Патриарху Московскому, в которых признает низложение и отлучение Священным Синодом Московского Патриархата от Церкви Филарета, Вселенский Патриарх Варфоломей ясно и без малейших оговорок признает тот факт, что Киевская митрополия и, более широко, Украинская Церковь, начиная с XVII века, в каноническом отношении подчиняется Русской Церкви, которая и обладает над ней полнотой канонической юрисдикции.**

# Высокопреосвященному митрополиту Патрскому Хризостому

Протопресвитер

Анастасий К. Гоцопулос

Клирик храма свт. Николая в Патрах

тел.: +30 6945-377621, [agotsopo@gmail.com](mailto:agotsopo@gmail.com)

*11 октября 2019, Патры*

*Ваше Высокопреосвященство, благословите!*

Позвольте мне, воспользовавшись сыновним дерзновением, поделиться с Вами своей обеспокоенностью в связи с намечающимся на завтрашнем внеочередном заседании Архиерейского Собора одобрением украинской «автокефалии» нашим епископатом. Ведь Вы как администратор, но, прежде всего, как наш духовный начальник и отец, не можете не **разделять** обеспокоенность ваших духовных чад по таким вопросам.

Предпочтительней, конечно, было бы пообщаться по этой серьезной проблеме вживую, как это бывало в прошлом, но, к сожалению, объявление о завтрашнем внеочередном заседании Архиерейского Собора по вышеупомянутому вопросу появилось как раз на той неделе, когда Вы находитесь в Афинах, принимая участие в заседаниях очередного Архиерейского Собора, а потому наше общение оказывается невоз-

МОЖНЫМ.

Как Вам известно, в силу того, что я занимаюсь украинским вопросом, некоторые обвиняли меня или намекали на разное, пытаясь обнаружить мои мотивы: 1) я типа предатель родины, потому что служу интересам русских в ущерб нашему греческому Патриархату, забывая при этом, что из-за национального вопроса я встречал рассвет в полицейских участках и рисковал получить соответствующую запись в книге регистрации лиц, привлекавшихся к уголовной ответственности со всеми вытекающими отсюда последствиями; 2) что меня купили с помощью рублей, не обращая внимания на тот факт, что машина, на которой я езжу с прошлого года, стоит 300 евро, модель 1997 года, которая предназначалась для утилизации; 3) я враг Патриархии (вдохновитель этой лжи – известный Андриопулос и подобные ему в нравственном отношении и по стилю общения); 4) я упертый и потому «привязался» к украинскому вопросу.

Конечно, по тому, что мы думаем о мотивах другого человека, открывается наш собственный внутренний мир, показывая наши приоритеты, наши мотивы и то, почему бы мы действовали так, а не иначе, если бы оказались в подобном положении. По всей вероятности, обвинители проецируют на меня их собственное внутреннее состояние, ведь **по себе судят о других**. Крайне печален, а также служит показателем упадка нашей церковной жизни тот факт, что примерно то же самое писали обо всех клириках, даже об уважае-



мых архиереях и Предстоятелях, которые дерзнули поддержать то, что считают церковной традицией и порядком. Те же самые обвинения в подкупе и низменных мирских целях приписывают сторонники действий Вселенского Патриархата тем, кто не подчиняется произволу руководителей Вселенского Престола. Никто из сторонников Вселенского Патриархата даже не допустил вероятности того, что мой протест на его действия мог происходить из элементарной последовательности тому, во что мы верим, как в церковное Предание.

Безусловно, меня лично, да, думаю, и других, кто занимает ту же самую позицию в отношении украинского вопроса, совершенно не заботят ни интересы России, ни Русской Церкви, ни Патриарха Кирилла, ни митрополита Илариона. Более того, и Украина, если хочет, пусть добивается автокефалии, но каноническим путем.

В результате изучения данной проблемы у меня имеются два серьезнейших возражения:

**1. Намечается попытка искажения Патриархом Варфоломеем соборного строя нашей Церкви.** С теоретического уровня (*primus sine paribus*) он переходит уже на уровень ее применения: насколько я знаю, впервые предпринимается попытка истолковать преимущества чести, которые за ним признаются, как **преимущества власти над другими Церквями.** Быть первой кафедрой уже более не означает координацию и выражение общего образа мыслей

Поместных Православных Церквей, но **властное навязывание своего вопреки противоположной воле Поместных Церквей.** Возможное согласие с украинской автокефалией в том виде, в каком есть, означает признание за **Константинопольским Патриархом папских сверхвластных полномочий** с разрушительными последствиями для самого Вселенского Патриархата. То, до чего дошел Рим Ветхий, предначертывает путь Рима Нового...

А в остальном мы, православные, хвалимся тем, что уважаем соборность и обвиняем папу за то, что он не чтит ее и выше нее ставит власть одного. Мне кажется, что мы насмеемся сами над собой и друг над другом.

Думаю, излишне говорить об абсолютном подчинении – унижении Элладской Церкви – в том случае, если происшедшее на Украине она примет как свершившийся факт. А Вселенский Патриарх «из уважения» к Элладской Церкви и ее епископату уже **предугадал ее решение.** Но никто не заявил протест. Кто же дерзнет говорить? Абсолютное «молчание ягнят» (а может быть, я неправ)?

**2. Намного более серьезной темой является вопрос о самосвятах, потому что он затрагивает саму сердцевину таинства Священства.** Я трепещу и ужасаюсь при мысли о том, что самосвятов могут признать каноническими иерархами. Я искренне недоумеваю, **как это возможно, чтобы епископы, которые чтут свой архиерейский сан и имеют элементарное церковное сознание, при-**

**знали их и стали с ними сослужить.** Для меня это совершенно непостижимо, не могу внутренне принять это. Называйте меня, как хотите: одержимым навязчивой идеей, надоедливым, упертым...

Несколько дней назад в своем слове на площади Трех Союзников по случаю перенесения честной главы святого апостола Андрея Первозванного Вы как православный епископ справедливо хвалились тем, что наша Православная Церковь хранит апостольскую веру, а **ее епископы имеют непрерывное апостольское преемство.** Но сможете ли Вы и на будущий год сказать то же самое? Если завтра (да не будет того) Архиерейский Собор прямо или косвенно, сам ли по себе или предоставив свободные полномочия, признает самосвятов, сможете ли Вы и дальше хвалиться, не будучи обличаем совестью, что епископат Вселенской Православной Церкви имеет апостольское преемство? Кто из православных сможет отныне утверждать наличие апостольского преемства, при этом не будучи обличаем совестью? Мы станем посмешищем в глазах протестантов, которых обвиняем в отсутствии апостольского преемства, когда сами пишем и рассуждаем об апостольском преемстве в теории, а на практике совсем не принимаем его во внимание. Как трагично признать апостольское преемство у англикан и ставить под сомнение апостольское преемство у православных! Мы станем посмешищем и в глазах папистов. Вы не могли не заметить, что наиболее горячие сторонники Епифания после

Варфоломея – униаты! Одни сладкие речи о том, какое у них замечательное сотрудничество! Задумайтесь, то ли еще будет...

Я не могу понять, как это возможно, чтобы мы, Элладская Церковь, в лице нашего Архиерейского Собора признали действительными, каноническими и благодатными «хиротонии» изверженного из сана бывшего диакона, мошенника и афериста, осужденного за совращение несовершеннолетних мальчиков, выдававшего себя в зависимости от обстоятельств за «епископа истинно-православной церкви», за «униатско-католического епископа», за «тайного англиканского епископа», за «врача-психиатра» с дипломом «школы КГБ», но никогда не имевшего священнической или епископской хиротонии, знаменитого мошенника Чекалина, от которого происходят пятнадцать «епископов» макарьевского крыла?

**Разве можно в этой нежелательной ситуации, чтобы и мы, священники, если хотим элементарно осознавать, что говорим, вместе с нашим епископом во время Анафоры возглашали, что Священный Синод «право правит слово Истины Христовой», зная, что он, не обращая внимание на отсутствие апостольского преемства, признал самосвятот каноническими епископами? Это возможно, Ваше Высокопреосвященство?**

**Скажите же мне, пожалуйста, разве мои рассужде-**

## ния абсурдны?

Как я уже заявлял, по соображениям элементарной последовательности и следуя велению совести, я не могу участвовать в Божественной литургии, которую служит архиерей, подписавший критские документы. Я пытаюсь следовать этому, несмотря на высокую цену, которую должен платить. Например, я не мог участвовать в литургии при рукоположении или интронизации отца Феодосия.

Но сейчас ситуация осложняется еще больше, поскольку при возможном соборном признании самосвятов-раскольников **как я смогу совместно исповедовать и возглашать слова о том, что Священный Синод «право правит слово Истины»?** Если, конечно, за архиерейской Божественной литургией и, в частности, в момент Анафоры мы просто произносим слова, предписанные нашей «ролью», не участвуя внутренне в этом даже в самой малейшей степени... Ну тогда речь идет не Божественной литургии, а о трагедии.

И кое-что напоследок: я боюсь, что возможное признание автокефалии приведет нашу Церковь к постоянным перипетиям. Она не только окажется под прицелом Русской Церкви, **будет постоянно испытывать давление** Фанара с его вызывающими требованиями навязать автокефалию и унижить Элладскую Церковь. Разве Вы не видите, что происходит на Афоне? Кто сомневается в том, что на каждый престольный праздник они не будут присылать украинских мит-

рополитов? **Кто сомневается в том, что они не потребуют, чтобы кто-то из самосвятов приехал в Патры и сослужил вместе с Вами у святого апостола Андрея?** А может быть, их волнует то, что возникнут проблемы с совестью? Напротив, я уверен, что они рады будут видеть нашу Церковь в состоянии кризиса! Разве я говорю неправду? Тогда зачем им предоставлять такую возможность?

*Ваше Высокопреосвященство,*

Несмотря на неблагоприятные сведения, я надеюсь, что милость Божия не отступила от нашей Поместной Церкви, хочу верить, что Благодать Святого Духа осенит завтра членов Архиерейского Собора и, как это бывало и в прошлом, она снова опровергнет все прогнозы, утечки и оценки тех, кто рассматривает Церковь как человеческую организацию. Таким образом, уважая свое предание и присутствие в православной семье, Элладская Церковь будет править слово Христовой истины. И, возможно, это послужит для пробуждения и Фанара, чтобы он вышел из того тупика, в который сам себя загнал, и не породит серьезнейшие проблемы с совестью у многих наших верующих и клириков.

С надеждой, что не расстроил Вас, прошу прощения и остаюсь,

*С уважением,*

*прот. Анастасий Гоцопулос*

# Краткий критический обзор статьи профессора В. Фидаса

Протопресвитер

Анастасий К. Гоцопулос

Клирик храма свт. Николая в Патрах

тел.: +30 6945-377621, [agotsopo@gmail.com](mailto:agotsopo@gmail.com)

22 ноября 2020 года, Патры

**«Синодальное Деяние**

**Вселенского Патриархата (1686 г.) и автокефалии**

**Церкви Украины»**

## **1. Каноническое подчинение Украины**

*(Самооровержение профессора Фидаса)*

В своем исследовании «Синодальное Деяние Вселенского Патриархата (1686) и автокефалия Церкви Украины» профессор Фидас говорит о насильственном присоединении Украины к Русской Церкви, неканоническом участии митрополита Киевского в Московском Патриаршем Синоде и о том, что Церковь Украины всегда находилась в подчинении Константинопольского Престола. Профессор отмечает буквально следующее:

**а.** *«Данным Синодальным Деянием Вселенского Патриархата (1686) восточные области Украины и Белоруссии*

*не только не передавались полностью или окончательно в юрисдикцию Московского Патриархата, как необдуманно утверждают богословские консультанты Московского Патриархата, но, напротив, была провозглашена нерушимость канонической юрисдикции Вселенского Патриархата, распространившейся на всю территорию Киевской митрополии»* (Фидас, Синодальное Деяние, с. 5),

**б.** *«После решений Синодального Деяния Вселенского Патриарха Дионисия IV (1686) «Малая» (Украина) и «Белая» Русь продолжали относиться к непосредственной канонической юрисдикции подчинявшейся Вселенскому Патриархату Киевской митрополии»* (Фидас, Синодальное деяние, с. 22),

**в.** *«На протяжении пяти веков Московский Патриархат старается насильно, опираясь чисто на политические или этнофилетические критерии, навязать свои антиканонические претензии на подчинение своей деспотической юрисдикции Церкви Украины, и потому церковная иерархия, духовенство и благочестивый народ Украины всегда отказывались признавать эту зависимость»* (Фидас, Синодальное Деяние, с. 35–36). **Это утверждение профессора – совершенно произвольно и ошибочно. Совсем напротив, «(канонический) епископат Церкви, состоящий из приблизительно девяноста архиереев, духовенство и благочестивый народ Украины», в общей сложности двенадцать тысяч приходов и пять тысяч монахов, несмот-**



**ря на государственный и окологосударственный террор в их отношении, продолжают пребывать в своей канонической Церкви.**

**г.** *«Конечно, эта своеобразная **тягостная независимость** закреплена в ее (Церкви Украины – прим, пер.) Уставе, поскольку Священный Синод Церкви Украины избирает и рукополагает не только всех архиереев Украины, но и ее Предстоятеля – митрополита Киевского и всея Украины. Тем не менее, этот статус **тягостной независимости** Церкви Украины приобретает относительный характер и ослабляется неканоническим требованием Московского Патриархата к митрополиту Киевскому быть постоянным членом Священного Синода и Московского Патриархата, чтобы [через это], по всей видимости, выразить самовольную претензию на полное подчинение его [Московского Патриархата] канонической юрисдикции» (с. 37).* А что это профессор вдруг вспомнил, что *«**требование Московского Патриархата к митрополиту Киевскому быть постоянным членом Священного Синода и Московского Патриархата**»* неканоническое? (Фидас, Синодальное Деяние, с. 37).

**Совершенно противоположное он писал ранее (см. чуть ниже пар. 5). Участие митрополита Киевского в Московском Синоде предусмотрено Уставом этой Церкви, утвержденным решением Собора 1945 года, в котором участвовали православные делегаты По-**

местных Церквей, в том числе и Константинопольской. А сейчас профессор вдруг вспомнил, что это «*неканоническое требование*»!

Более полное опровержение вышеупомянутых новоявленных мнений профессора было сделано им самим в своих более ранних публикациях. В ряде его научных исследований на протяжении сорока лет (1966–2005) профессор Фидас писал то, что абсолютно ясно свидетельствует **о полной канонической юрисдикции Русской Церкви над Украиной**:

а. В. ΦΕΙΔΑ, Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας, сс. 273–274: «*Патриарх Константинопольский Дионисий подчинил Киевскую митрополию канонической юрисдикции Патриарха Московского (1687)*».

б. В. ΦΕΙΔΑ, Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας, сс. 317–318, его же, «Ρωσικὴ Ἐκκλησία», ΘНΕ, Αθήναι 1965, т. 10 с. 1055: «В работе Синода Русской Церкви на правах **одного из трех постоянных членов участвует митрополит Киевский** (наряду с митрополитами Московским и Санкт-Петербургским)».

в. В. ΦΕΙΔΑ, Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας, сс. 301–304: Киевская духовная академия – одна из четырех самых значительных академий Московского Патриархата.

г. В. ΦΕΙΔΑ, Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας, с. 335: Митрополит Киевский был **председателем Всероссийского Собора** 1917 года, на котором было восстановле-

но Патриаршество в России.

д. В. ΦΕΙΔΑ, Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας, сс. 348–349, его же, «Ρωσικὴ Ἐκκλησία», ΘНΕ т. 10 с. 1077: Особо важным Собором с участием представителей **Поместных Церквей** является **Собор 1945 года**, на котором был составлен **Устав Русской Церкви**. Профессор Фидас пишет: «В Соборе 1945 года принимали участие: Патриарх **Александрийский** Христофор, Патриарх **Антиохийский** Александр III, Католикос-Патриарх **Грузинской Церкви** Каллистрат, представитель Патриарха **Константинопольского** митрополит Фиатирский Герман, представитель Патриарха **Иерусалимского** архиепископ Севастийский Афинагор, представитель **Сербской Церкви** митрополит Скопийский Иосиф, епископ Иосиф из **Румынской Церкви** и т. д... Собор составил и «Устав по управлению Русской Православной Церковью». Согласно п.19 этого Устава, в работах Синода, состоящего из шести человек, в качестве **постоянного члена принимает участие митрополит Киевский**. И останутся ли у любого добронамеренного читателя после этого сомнения в отношении того, что митрополит Киевский подчиняется Русской Церкви, если таковым было **единодушное мнение вышеупомянутых Церквей?**

ж. В. ΦΕΙΔΑ, «Ρωσικὴ Ἐκκλησία», ΘНΕ т. 10 с. 1078: по мнению профессора В. Фидаса, к **епархиям Русской Церкви** относится и Киев, и вся Украина, а также

## **украинские монастыри.**

Из вышеуказанных исторических сведений, которые приводит **сам профессор В. Фидас**, следует, что **в последние века православные Украины участвовали во всех аспектах церковной жизни именно Русской Церкви (монашество, духовные школы, управление и участие в работе самого Священного Синода), а не Вселенского Патриархата.**

В работах: митрополита Киккского и Тиллирийского Никифора «*Το σύγχρονο Ουκρανικό ζήτημα και ή κατά τούς θείους Κανόνες επίλυσή του*» («Современный украинский вопрос и его разрешение согласно священным канонам»), έκδ. Κέντρο Μελετών Γ. Μ. Κύκκου, Λευκωσία 2020 (далее: «*Νικηφόρου, Σύγχρονο*»), с. 34 и далее; π. Αν. Γκοτσόπουλος, *Ούκρανικό Αύτοκέφαλο, Συμβολή στον Διάλογο* (ο. *Αναστασιή Γοϋουϋλος*. Украинская автокефалия. Вклад в диалог), έκδ. «*Το Παλίμψηστον*», Θεσσαλονίκη, 2019 έκδ. «*Το Παλίμψηστον*», Θεσσαλονίκη, 2019 (далее: «*Γκοτσόπουλος, βιβλίο*»), с. 15–36; π. Αν. Γκοτσόπουλος, «*Ούκρανικό Αύτοκέφαλο: Πρόσκληση για την έκκλησιαστική ένότητα ή πρόκληση στην ένότητα τής Εκκλησίας;*» (ο. *Αναστασιή Γοϋουϋλος*. Украинская автокефалия: Приглашение к церковному единству или вызов единству Церкви?), 8.1.20, здесь по ссылке (далее: «π. Αν. Γκοτσόπουλος, ομιλία»), сс. 4–7, имеется множество данных (большинство из Константинопольского Патриархата), ука-

зывающих на полноту канонической юрисдикции Русской Церкви над Украиной.

**Во всяком случае, помимо документов и сведений, достаточно одного лишь всеправославного церковного сознания, которое на протяжении 332 лет считало Украину частью Русской Церкви.**

От нас также не должен ускользнуть тот факт, что **без Томоса или Деяния, а лишь на основании многовекового церковного сознания и практики** Восточный Иллирик подчиняется Константинопольскому Престолу, а не Риму. Переход Восточного Иллирика (Крит, Ахея, Фессалия, Эпир, Албания, Македония) от Римского Патриархата в подчинение к Константинопольскому состоялся не путем издания Томоса, как это принято, а на основании церковного обычая. До 731 года Восточный Иллирик состоял в канонической юрисдикции тогда еще православного Римского Патриархата. В 731 году, несмотря на сильное возражение православного Папы Григория III, император-иконоборец Лев III Исавр своим императорским указом отсоединил Восточный Иллирик и подчинил его Константинопольскому Патриархату с целью наказать Папу Римского за то, что тот был православным и не соглашался на уничтожение святых образов.

Следовательно, как Восточный Иллирик в силу церковного обычая подчиняется Константинополю, несмотря на тот факт, что со стороны Рима нет церковного Деяния («То-

моса») о передаче юрисдикции, так и Киевская митрополия подчиняется Московскому Патриархату. Тем более что есть Патриаршее и Синодальное решение 1686 года, которое церковное сознание на всеправославном уровне, включая Константинополь, принимало как церковный обычай, длящийся 332 года.

## **2. Ошибочное понимание смысла Деяния 1686 года**

Ошибочное понимание и манипулирование Фидаса связанными с Синодальным деянием 1686 года текстами очевидно. В сжатом виде восстановление [правильного] толкования этих текстов см. у п. Ο. Ζήσης, Το Ούκρανικό Αύτοκέφαλο, Αντικανονική και διαιρετική εἰσπλήδηση τῆς Κωνσταντινούπολης, έκδ. «Τό Παλίμψηστον» (ο. Φ. Ζισις. Украинская автокефалия. Неканоническое и вносящее разделение вторжение Константинополя), Θεσσαλονίκη, 2018, сс. 79–95.

Неизменное, устойчивое и непоколебимое церковное сознание **трех веков** порождает **церковный обычай, который авторитетно и властно истолковывает деяние 1686 года** в том смысле, что речь идет о полном и каноническом подчинении Украины Московскому Патриархату.

## **3. О праве принятия апелляций (энклитон)**

**1.** Самое полное опровержение мнений г. Фидаса о том, может ли Константинополь принимать апелляции от клири-

ков других юрисдикций, см. Νικηφόρου, Σύγχρονο (митр. Киккский и Тиллирийский Никифор. Современный украинский...), с. 86 и далее.

2. Об апелляции Филарета профессор упоминает на сс. 65–71. Однако г-н Фидас искусно замалчивает тот факт, что Филарет обращался в Константинополь в 1992 году, сразу же как только был осужден (11.6.1992), и **Вселенский Патриарх сразу же отверг его апелляцию своим письмом от 26.8.1992, признавая обвинительный приговор над ним Русской Церковью каноническим. Правом апелляции воспользовались, и в апелляции было окончательно отказано уже в 1992 году! А потому и все Церкви признают извержение из сана и анафематствование Филарета** (см. Νικηφόρου, Σύγχρονο, сс. 110–113, Γκοτσόπουλος, ομιλία, сс. 9–14, Γκοτσόπουλος, βιβλίο, сс. 55–60).

По поводу извержения из сана г-н Фидас пишет: *«Патриарший Синод отменил неканонически и без суда наложенное низвержение из сана как канонически необоснованное или/и вынесенное неправильно, как это можно заключить и из логики решения Священного Синода Вселенского Патриархата. Широко известно, что низвержение из сана митрополита Киевского Филарета Московским Патриархатом состоялось без суда и не каноническим образом... Священный Синод Вселенского Патриархата отменил неканониче-*

*ски наложенное прещение и восстановил в епископском достоинстве без суда изверженного из сана митрополита Киевского»* (Фидас, Синодальное Деяние, с. 68, 70).

Этими необоснованными утверждениями профессор наносит Вселенскому Престолу прямое оскорбление:

должно были пройти двадцать шесть лет (1992–2018), чтобы [Вселенская] Патриархия поняла, что извержение Филарета из сана было **«канонически необоснованным или/и вынесенным неправильно»?**

Нужно было оставлять «без суда низложенного» Филарета, человека престарелого (сегодня ему 91 год), на двадцать шесть лет под **«неканонически наложенным прещением»?** Бессмыслица и абсурд.

И самое важное: профессор забывает о том, что сам Патриарх Варфоломей отмечал по поводу низложения Филарета: *«наша Святая Великая Церковь Христова, полностью признавая исключительную компетенцию Вашей Святейшей Русской Церкви по этому вопросу, соглашается с соборным по нему решением, нисколько не желая доставлять какие-либо неудобства Вашей братской Церкви* (Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея Патриарху Московскому и всея Руси Алексию №. 1203 от 26 августа 1992 года). А по поводу **анафематствования Филарета (1997)** в своем письме Патриарху Московскому всея Руси Вселенский Патриарх отмечает: *«Получив известие о вышеупомянутом решении, мы довели его до сведения епископа-*



та нашего Вселенского Престола и увещали, чтобы отныне он не имел **никакого церковного общения** с вышеупомянутыми лицами (Письмо Вселенского Патриарха Варфоломея Патриарху Московскому и всея Руси Алексию № 282 7 апреля 1997 года).

Наконец, когда Вселенский Патриарх письменно заявлял, что Патриарший Синод **«соглашается с соборным по нему решением, нисколько не желая доставлять какие-либо неудобства»**, то имел в виду, что признает **«неканонически и без суда наложенное извержение из сана» «канонически необоснованным или/и неправильным»**, как позднее напишет Фидас?

3. Г-н Фидас говорит только об апелляции Филарета. Он снова умалчивает о поразительном случае Макария и его пятнадцати «епископов»? Почему же? Очевидно, потому, что не может оправдать то, что оправдать нельзя. Г-н профессор понимает, что Макарий и компания не имеют права на подачу апелляции, потому что он никогда и никем не извергался из сана, ибо совершенно не имеет хиротонии. Он ведет свое «архиерейство» от проходимца и мошенника Чекалина. Тогда о каком **«восстановлении в архиерейском сани»** говорит Патриархия? Речь идет о нелепой и не имеющей ничего общего с действительностью номоканонической позиции.

Но, к сожалению, в Патриаршем заявлении от 11 октября 2018 года упоминается в том числе и об апелляции Макария.

«3) Согласно каноническим привилегиям Константинопольского Патриархата **принимать апелляции от архиереев и иных клириков из всех автокефальных Церквей, принять соответствующие обращения Филарета Денисенко и Макария Малетича и их сподвижников, которые оказались в расколе не по догматическим причинам, и **восстановить их в их архиерейском или иерейском сане, а их верующих в церковном общении**».** Какая апелляция? На какое обвинительное решение она подавалась?

#### 4. Прокрстова ученость

1. В своей работе профессор Фидас ссылается на важнейшее **письмо Патриарха Иеремии III (23.9.1723)**, которое стало ответом на просьбу царя Петра Великого. Горестное впечатление производит тот факт, что некоторые весьма важные фразы из этого письма, которые опровергают всю его аргументацию, он скрывает.

Вот ссылка у профессора Фидаса (Фидас, Синодальное Деяние, с. 28): *«Мерность наша...утверждает, закрепляет и объявляет, что учрежденный благочестивейшим и тишайшим самодержцем...Синод в Российском Святом Великом Государстве есть и называется нашим во Христе братом, Святым и Священным Синодом от всех благочестивых и православных христиан...Он имеет право совершать и устанавливать то же, что и четверо апостольских святейших патриарших престолов. Советуем, побуждаем и пред-*

писываем ему хранить и держать неизменными обычаяи и правила Священных Вселенских святых семи Соборов и прочее содержимое Святою Восточною Церковью и пребудет непоколебимым во веки» (Κ. Δελικάνη, Πατρ. Ἐγγράφα. ΙΙΙ, 234–235)».

А полностью его послание к Петру Великому выглядит вот так: *«Мерность наша по благодати и власти Всесвятого, Оживотворяющего и Священноначальствующего Духа утверждает, закрепляет и объявляет, что учрежденный благочестивейшим и тишайшим самодержцем, святым царем всей Московии, **Малой и Белой России и всех северных, восточных, западных и многих иных стран Государем-властителем Петром Алексеевичем, Императором, во Святом Духе возлюбленным и превозделенным нам братом, Синод в Российском Святом Великом Государстве есть и называется нашим во Христе братом, Святым и Священным Синодом от всех благочестивых и православных христиан – Священных и мирских, начальствующих и подначальных и от всякого сановного лица. Он имеет право совершать и устанавливать то же, что и четверо апостольских святейших патриарших престолов. Советуем, побуждаем и предписываем ему хранить и держать неизменными обычаяи и правила Священных Вселенских святых семи Соборов и прочее содержимое Святою Восточною Церковью и пребудет непоколебимым во веки»** (Κ. Δελικάνη, Πατρ. Ἐγγράφα. ΙΙΙ, 234–235).*

Из этого письма ясно, что каноническая юрисдикция Русской Церкви и Синода простирается туда и настолько, насколько территориальная власть Российского Царства, а именно: на земли «всей Московии, Малой и Белой России и всех северных, восточных, западных и многих иных стран». Иными словами, Патриарх Константинопольский Иеремия III признает каноническую юрисдикцию Синода Русской Церкви и над «Малороссией», то есть Украиной. Очевидно теперь, почему профессор скрыл фразу, которая описывает границы юрисдикции России. А это – фальсификация подлинных исторических фактов.

2. И напротив, в письме царя Петра Великого Патриарху Иеремии III г-н Фидас добавляет в скобках слово (*Ἐκκλήτων* – право апелляции – прим. пер.), которое выгодно для его аргументации. Но, к сожалению для него, Петр Великий не писал этого слова:

Вот ссылка у профессора (Φειδάς, *Συνοδική πράξις*, с. 27–28): «...и ежели в чем возжелаешь от Вашего Всесвятейшества какого благаго совета, к пользе и лучшему устройению Церковному (=Ἐκκλήτων), в том ихъ для общей православных пользы не оставитъ...» (Κ. Δελικάνη, Патр. Εγγράφα, III, 231–234)».

В тексте же письма стоит: «.../ ежели в чем возжелаешь от Вашего Всесвятейшества какого благаго совета, к пользе и лучшему устройению Церковному, в том ихъ для общей пра-

*вославных пользы не оставить...». Г-н профессор самовольно добавил отсутствующее в послании слово «(=Ἐκκλήτρον – право апелляции)», которого нет в первоначальном тексте.*

## **5. Когда ученый делает выбор в пользу отсутствия связи с реальностью**

Г-н Фидас пишет: *«Следовательно, единственным каноническим путем для окончательного ослабления многовековых и непримиримых острейших противоречий между ними является немедленное провозглашение автокефалии Церкви Украины, которая удовлетворит настойчивую и справедливую просьбу*

*большой Православной Церкви Украины».* Профессор скрывает, что не только не было *«просьбы большой Православной Церкви Украины»* (Фидас, Синодальное Деяние, с. 38), но, напротив, епископат, прочее духовенство и верующий народ просили **не давать автокефалии**. А доказательство этому то, что верующий народ остался с канонической Церковью и отказался присоединяться к автокефалии. Ну и, естественно, *«немедленное провозглашение автокефалии» не только не привело к «окончательному ослаблению многовековых и непримиримых острейших противоречий между»,* как предполагал профессор, а, напротив, только вызвало еще большее насилие.

И, наконец, серьезность данного исследования, не соответствующая огромному научному вкладу его автора, про-

является в его окончании: *«Следовательно, единственным каноническим путем для восстановления внутреннего единства разорванного церковного тела тяжко страждущей большой Православной Церкви Украины, как и в случаях всех других автокефальных Православных Церквей новейших времен, является немедленное провозглашение автокефалии, которая окажется особенно полезной не только для восстановления внутреннего единства ее церковного тела, но и для укрепления братских отношений Московского Патриархата с автокефальной Православной Церковью Украины»* (Фидас, Синодальное Деяние, с. 71).

Вывод в отношении всего вышесказанного: *«немедленное предоставление автокефалии» не «оказалось особенно полезным» ни «для восстановления внутреннего единства», ни для «укрепления братских отношений Московского Патриархата», ни для всеправославного общения!*

Насилие, деятельность государственных и окологосударственных представителей против верующих, раскол в расколе и вся смута в мировом Вселенском православии подтверждают тот факт, что в украинском вопросе Константинополь и его единомышленники не имели никакой связи с украинскими реалиями, когда планировали дарование «автокефалии» Украине, которая оказалась злокефалией. И самое трагическое в том, что проблему одной Поместной Церкви они превратили во всеправославную проблему, угрожающую единству православия непредвиденными по-

следствиями.

К несчастью для Православной Церкви!

# Поминовение в диптихах. безусловное исключительное право или каноническая обязанность предстоятеля?

Протопресвитер

Анастасий К. Гоцопулос

Клирик храма свт. Николая в Патрах

тел.: +30 6945-377621, [agotsopo@gmail.com](mailto:agotsopo@gmail.com)

*5 декабря 2020 года, Патры*

## **1. Канонический и эклезиологический контекст**

24 октября 2020 года за Божественной литургией в монастыре Хрисороятисса на Кипре Архиепископ Кипрский Хризостом II впервые помянул в качестве «предстоятеля» «Церкви Украины» Епифания (Думенко). Предстоятель Кипрской Церкви признал Епифания несмотря на два противоположных этому решения Священного Синода Кипрской Церкви от 18 февраля 2019 года и от 9 сентября 2020 года, которые **были приняты единогласно по итогам пространной дискуссии**. Единогласный отказ Синода был основан на строго церковно-богословской аргументации.

Очевидно, что это действие Архиепископа стало пря-



мым пренебрежением по отношению к Священному Синоду Кипрской Церкви и, более широко, к соборному строю Православной Церкви и нарушением основополагающих священных канонов и Устава Кипрской Церкви.

Не имея иной аргументации в своей попытке поддержать Архиепископа, некоторые стали утверждать, что вопрос о поминании Предстоятелей в Диптихах не касается Священных Синодов, а есть исключительное право Предстоятеля любой Поместной Церкви. Этот же взгляд был выражен и в соответствующей дискуссии по вопросу признания украинской автокефалии в Элладской Церкви<sup>194</sup>, и на его же основании Патриарх Александрийский признал автокефалию, не поставив вопрос на обсуждение Патриаршего Синода.

Эта точка зрения, на первый взгляд, кажется правильной, когда, согласно литургической практике и чину, поминание Предстоятелей за Божественной литургией в знак признания и церковно-евхаристического общения есть власть и право только Архиепископа. Таким образом, только Предстоятель решает, кого он будет поминать. При этом запрашивать согласия Синода нет необходимости.

Но является ли правильным такой подход?

Прежде чем перейти к ответу, необходимо пояснить, что

---

<sup>194</sup> Один из митрополитов, как говорят, обращаясь к Архиепископу Иерониму, сказал: «Мы бы не дошли до такой ситуации, если бы Вы, Ваше Блаженство, поминули Епифания сразу же» в статье «Кто такой Патриарх Московский?» «Горячие» диалоги на Архиерейском Соборе по украинскому вопросу *Orthodoxia* INFO (orthodoxia.info) 12.10.2019.

такое Диптихи и каково место Предстоятеля в соборном устройстве Церкви.

**Диптихи** – это список имен Предстоятелей автокефальных Православных Церквей, которые поминаются Предстоятелями за Божественной литургией во время великого входа и во время анафоры после освящения Честных Даров и «Достойно есть». Поминая в самый священный момент Божественной литургии, **мы молимся о Предстоятелях** и одновременно **свидетельствуем о признании и общении** между Поместными Православными Церквями, то есть самым официальным образом (*ubi et ubi*) выражаем единство в истине Вселенской Единой Святой Соборной и Апостольской Церкви Христовой.

**Предстоятель Поместной Церкви** – первый по чину архиерей любой автокефальной Церкви, именуемый Патриархом, Архиепископом или Митрополитом. Помимо четырех древних Патриархатов (Константинопольского, Александрийского, Антиохийского и Иерусалимского) Предстоятели – обычно епископы столичных городов своих государств (тот, кто «в митрополии (столица провинции)» – предстоятельствующий епископ, согласно 9-му правилу Антиохийского Собора). Предстоятель любой церковной области принимает на себя заботу обо всей епархии и потому пользуется благодарностью, уважением и почетом прочих епископов (*«он должен брать на себя попечение о всей области, так как в митрополию отовсюду стекаются все, име-*

ющие дела. Поэтому решено, чтобы он по чести имел преимущество» (9-е правило Антиохийского Собора).

### **34-е Апостольское правило**

Отношения Предстоятеля с прочими епископами описаны и определены в знаменитом **34-м Апостольском правиле**, которое повторяется и истолковывается 9-м<sup>195</sup> правилом Антиохийского собора: *«Епископам каждого народа подобает знать первого среди них, и признавать его за главу, и не делать ничего превышающего их власть без его изволения; делать же каждому подобает только то, что касается его области и подчиненных ей мест. Но и первый ничего да не творит без изволения всех. Ибо таким образом будет единомыслие и прославится Бог через Господа во Святом Духе, Отец и Сын и Святой Дух».*

В результате изучения 34-го Апостольского правила становится ясно следующее:

---

<sup>195</sup> 9-е правило Антиохийского Собора: «Епископам каждой митрополичьей области подобает знать первенствующего в митрополии епископа, и он должен брать на себя попечение о всей области, так как в митрополию отовсюду стекаются все, имеющие дела. Поэтому решено, чтобы он по чести имел преимущество, и чтобы прочие епископы не делали без него ничего превышающего их власть, по древнему утвердившемуся правилу отцов наших, кроме того только, что касается области каждого из них и подчиненных ей мест. Ибо каждому епископу подобает иметь власть в своей епископской области, управлять ею с необходимой каждому осмотрительностью и иметь попечение о всей местности, подвластной его городу, чтобы и рукополагать пресвитеров и диаконов, и все дела разбирать с рассуждением, более же этого ничего не пытаться делать без епископа митрополии, как и последнему – без согласия прочих епископов».

• Каждый епископ абсолютно независим в исполнении своих обязанностей внутри своей епархии. Но **в вопросах, превышающих пределы епархии, необходимо общее совещание всех епископов на Соборе.**

• Предстоятель осуществляет свое служение не сам по себе, но заимствуя свое бытие из самого Собора, и служение это признается только внутри Собора, а не помимо него.

• Присутствие Предстоятеля на Соборе необходимо. Без его присутствия Собор заседать не может. Но **и он не может ничего совершать «без изволения всех» (34-е Апостольское правило) или, согласно 9-му правилу Антиохийского Собора, «без согласия прочих епископов».** По этому поводу абсолютно ясно высказался митрополит Пергамский Иоанн (Зизиулас): *«Это первенство может осуществляться только в контексте соборности, а не вне ее, согласно букве и духу 34-го Апостольского правила... Собор не может иметь консультационного характера при принятии решений. Предстоятель является выразителем единогласия (или большинства) своего Собора»*<sup>196</sup>.

*«Все епископы той области всегда должны действовать в согласии с «первым» во всех вопросах, которые не касаются исключительно их собственных епархий и 2) «первый» должен избегать действовать без согласия других епи-*

---

<sup>196</sup> Ἰωάννου (Ζηζιούλα), Μητρ. Περγάμου, «Ὁ συνοδικὸς θεσμὸς, Ἱστορικά, ἐκκλησιολογικά καὶ κανονικά προβλήματα» [Иоанн Зизиулас, митр. Пергамский. «Соборность. Исторические, ексκληсиологические и канонические проблемы»], Θεολογία 80 (2009), т. II. Р. 41.

**скопов...** Это правило определяет достойным замечания образом полномочия и власть «первого» как связь взаимозависимости с другими епископами: **«первый» ничего не может делать без других**, как и те без «первого» (имеются в виду вопросы, касающиеся более чем одной Поместной Церкви)»<sup>197</sup>.

• Наконец, митрополит Пергамский указывает на серьезнейшую опасность: **«Автокефальные Церкви, где «первый» осуществляет абсолютную власть над Соборами, представляют собой опасное уклонение от эклесиологического духа канонов... абсолютная власть «первого» над Собором искажает эклесиологический дух канонов. Следовательно, если не проявить осторожность, то сама соборность может разрушить кафоличность Церкви»**<sup>198</sup>.

Иными словами, «преимущества чести» первого не отменяют равенство, так как и имеющий «преимущества чести» обладает одним голосом и подлежит суду равных ему епископов. Ведь потому некоторые Предстоятели, как на Востоке, так и на Западе, и были осуждены в первом тысячелетии как еретики<sup>199</sup>. Предстоятель не есть первый над всеми про-

---

<sup>197</sup> Там же. Р. 19.

<sup>198</sup> Там же. Р. 20.

<sup>199</sup> Δ. Τσελεγγίδης, «Ἡ λειτουργία τῆς ἐνότητος τῆς Ἐκκλησίας καὶ οἱ ἐσφαλμένους θεολογικὰς προϋποθέσεις τοῦ παλικοῦ πρωτείου» (Д. Целенгидис. «Литургическое единство Церкви и ошибочные богословские предпосылки папского примата»), в «Πρωτεῖον» Συνοδικότης καὶ ἐνότης τῆς

чими, но *«первый среди равных»* («*primus inter pares*») и, конечно же, не *«первый без равных»* («*primus sine paribus*»), как ошибочно было сформулировано. **Предстоятель обязан выражать и исполнять соборную волю, потому что он – координатор собрания архиереев (Священного Синода) и выразитель единства Поместной Церкви.**

Из вышесказанного абсолютно ясно следует, что, согласно православной эkkлесиологии, Предстоятель пользуется **преимуществами чести внутри Собора, а не первенством власти над Собором**, и, как выразитель решений своего Собора, **он обязан** выполнять соборные решения. Единственным исключением, когда **он вправе отказаться от их исполнения**, является тот случай, когда **соборное решение ставит под сомнение и нарушает основы вероучения**. Вот тогда он не только имеет право, но **обязан отказаться от его реализации** и сделать все возможное для его отмены.

Таким образом, **из уважения к церковному порядку в вопросах более широкого значения Предстоятель не может действовать, пренебрегая волей Собора и соборными решениями, когда те не затрагивают догматические вопросы.**

---

Εκκλησίας, Πρακτικά Θεολογικής Ημερίδος («Первенство». Соборность и единство Церкви. Материалы богословского семинара Пирейской митрополии), έκδ. Γ. Μητρόπολις Πετραϊώς, Πετραϊάς 2011. Ρ. 181.

## 2. Поминование Предстоятелями Диптихов

Итак, в рамках вышеизложенного канонического и экклезиологического контекста мы можем рассматривать поминование предстоятелей **не как право, но, скорее, как канонико-эклесио-логическое обязательство** Предстоятелей.

Для того, чтобы это стало яснее, в вопросе о поминовании в Диптихах должно быть сделано различие между поминованием Предстоятелем во время анафоры (**литургическое действие**) и решением об общении между Церквами (**каноническое действие**), которое принимает Священный Синод. Очевидно, что в литургическом действии **Предстоятель выражает и реализует каноническое действие Собора об общении между Церквами**. Несомненно, Архиепископ и только он один имеет право поминать Предстоятелей, потому что он и только он имеет право и должен выражать соборную волю. Но это ни коим образом не отменяет и не обходит стороной, но, напротив, подтверждает исключительные соборные полномочия: **Собор суверенно высказывается** после того, как тщательно в лице компетентных **Синодальных комиссий** (по догматическим, межправославным и межхристианским отношениям и номоканоническим вопросам)<sup>200</sup> решается, **какие церковные струк-**

---

<sup>200</sup> Элладская Церковь, Устав (ст. 10, пар. 1): «Для изучения и разработки вопросов повестки дня заседаний Архиерейского Собора, а равно как и для помощи в работе Постоянного Священного Синода в целом и выполнения их решений, учреждаются соответствующие Синодальные комиссии (СК), имеющие

**туры отвечают эkkлесиологическим и каноническим условиям так, чтобы быть признанными в качестве Церквей, с которыми может и должно быть церковное общение.** Также должен быть рассмотрен вопрос и о православном образе мысли и каноничности рукоположения нового Предстоятеля. **И только тогда Архиепископ как выразитель соборной воли и во исполнение соборного решения вправе и обязан направлять мирные письма и поминать Предстоятеля за Божественной литургией, чтобы общение между Поместными Церквами стало носить полноценный характер.** Иначе говоря, **литургическое действие поминовения со стороны Предстоятеля имеет условием и зависит от соборного канонического решения об общении с новым Предстоятелем.** Проистекающее из Диптихов поминовение-молитва о других Предстоятелях есть одновременно и **самое торжественное, ubi et orbis** провозглашение полноты церковного общения с иными Поместными Церквами в Истине и Единстве.

Таким же самым образом, совершенно непостижимо, чтобы некий Предстоятель по собственной воле, без соборного решения вычеркивал из Диптихов и не возглашал имени иного Предстоятеля. Этому обязательно должно **предшествовать соборное решение о разрыве общения, кото-**

---

консультативные полномочия». Кипрская Церковь, Устав (ст. 11): «Священный Синод создает комиссии, которые консультируют его и помогают ему в его деятельности».



**рое за богослужением исполняет Предстоятель, выражая по долгу волю своего Собора.**

Во время кризиса 2004 года в отношениях с Элладской Церковью Вселенский Патриарх созвал 30 апреля 2004 года Большой Святой и Великий Домашний (Ενδημούσα) Собор Вселенского Престола с участием сорока двух архиереев, который **принял суверенное решение о разрыве общения** с Архиепископом Афинским Христодулом<sup>201</sup>, а потом уже Вселенский Патриарх перестал помянуть его за богослужением! Тем же самым образом при восстановлении общения с Архиепископом Афинским Христодулом Вселенский Патриарх 4 июня 2004 года снова созвал Большой Святой и Великий Домашний (Ενδημούσα) Собор Вселенского Престо-

---

<sup>201</sup> «С неизреченной скорбью и печалью мы принимаем решение о разрыве общения с Блаженнейшим Архиепископом Афинским Христодулом, имя которого вычеркивается из Диптихов нашей Святой и Великой Церкви Христовой, и не могущим иметь общения с нами за богослужением и в административном порядке, и с подчиненными нашей Церкви клириками и монахами». URL: [www.patriarchate.org/-/praxis-tes-en-phanario-synelthouses-meizonosagias-kai-ieras-endemouses-synodou-](http://www.patriarchate.org/-/praxis-tes-en-phanario-synelthouses-meizonosagias-kai-ieras-endemouses-synodou-). К сожалению, сторонники украинской автокефалии замалчивают о факте разрыва общения Вселенского Патриарха с Архиепископом Христодулом в 2004 году и одновременно «раздирают на себе одежды» из-за того, что Москва разорвала общение с Вселенским Патриархом. «Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры... А в остальном у нас виноват славянский этнофилетизм, который надо осудить, а наш собственный надо охранять и возвращать, как священный завет... см. Νικηφόρου, Μητρ. Κόκκου και Τηλλυρίας, Τό σύγχρονο Ούκρανικό ζήτημα και ή κατά τούς θείους κανόνες έλίλυσή του [Никифор, митрополит Киккский и Тиллирийский. Современный украинский вопрос и его разрешение согласно Божественным канонам], έκδ. Κέντρο Μελετών!. Μ. Κόκκου, Λευκωσία 2020, Ρ 114–117.

ла с участием сорока одного архиерея, который **также вынес суверенное решение о возвращении имени Архиепископа Афинского в Диптихи** и восстановлении с ним общения<sup>202</sup>, после чего Вселенский Патриарх стал поминать его за богослужениями.

Опять-таки для того, чтобы внести и вычеркнуть имя Предстоятеля из Диптихов, даже сам Вселенский Патриарх **не действует по собственному усмотрению, а признает исключительные полномочия своего Собора.**

В этом месте стоит отметить ссылку митрополита Пергамского Иоанна (Зизиуласа) на другое **исключительное право Первого: право созывать Собор.** Да, это его исключительное право, но эта исключительность самым непосредственным образом связана с волей его собратьев-епископов. Митрополит Пергамский пишет: *«Для того, чтобы созвать Собор, «первый» должен с необходимостью заручиться согласием прочих епископов, что снова-таки ясно следует из 34-го Апостольского правила. Конечно, «первый» может созвать Собор, но, по сути, все Поместные Церкви в лице своих епископов участвуют в факте созыва. Созывающий Собор «первый» выражает волю всех епископов*

---

<sup>202</sup> «Поскольку в этом желанном решении Архиерейского Собора Элладской Церкви и по его итогам благополучном разрешении этого кризиса существенным является вклад Блаженнейшего Архиепископа Афинского Христодула, мы с удовольствием восстанавливаем литургическое и административное общение с ним на вышеуказанных условиях», [https:// www.patriarchate.org/-/praxis-tes-en-phanario-meizonos-agias-kai-ieras-endemousessynodou-04-06-2004](https://www.patriarchate.org/-/praxis-tes-en-phanario-meizonos-agias-kai-ieras-endemousessynodou-04-06-2004).

*таким образом, что не может идти и речи о монархических правах «первого» или о власти, вытекающей из его сана, которая бы осуществлялась в силу самого права и автоматически, то есть без учета мнения и воли прочих епископов. Именно в этом и состоит экклесиологический характер служения «первого», т. е. в том, что через него выражается общение Церквей, а не некая власть, которая становится понятной только с помощью юридических терминов»<sup>203</sup>.*

Вывод: абсолютно ясно, что общение с другими Поместными Церквями – это не тот вопрос, который ограничивается пределами ответственности Предстоятеля как епископа (9-е правило Антиохийского Собора: *«каждому епископу подобает иметь власть в своей епископской области, управлять ею с необходимой каждому осмотрительностью и иметь попечение о всей местности, подвластной его городу, чтобы и рукополагать пресвитеров и диаконов»*), но касается всех епархий, входящих в состав Поместной Церкви, в которой он является Предстоятелем. Потому вопрос о **признании какой-либо новой церковной структуры – Поместной Церкви** и, следовательно, **общение с нею, внесение имени нового Предстоятеля в Диптихи**, и, наконец, **поминовение его за Божественной Евхаристией**,

---

<sup>203</sup> Γωάννου (Ζηζιούλα), Μητρ. Περγάμου, «Ὁ συνοδικὸς θεσμὸς, Ἱστορικὰ, ἐκκλησιολογικὰ καὶ κανονικὰ προβλήματα» (Иоанн Зизиулас, митр. Пергамский. «Соборность. Исторические, экклесиологические и канонические проблемы»), Θεολογία 80 (2009), т. II. Р. 31–32.

есть вопрос, который требует соборного решения епископата Поместной Церкви, а не является личным выбором-решением ее Предстоятеля (34-е Апостольское правило: «Но и первый ничего да не творит без изволения всех», 9-е правило Антиохийского Собора: *«более же этого ничего не пытаться делать без епископа митрополии, как и последнему – без согласия прочих епископов»*).

По этой причине, следуя каноническому порядку, Уставы Элладской и Кипрской Церквей признают вопросы регулирования отношений и общения с другими Православными Церквями не за Предстоятелем, а за Архиерейским Собором<sup>204</sup>.

Конечно, обычная практика в отношении общения между Поместными Церквями как-то «автоматизирована» в том смысле, что, когда нет проблемных ситуаций, Предстоятель получает и отвечает на «мирные» письма и поминает за богослужениями новоизбранного Предстоятеля, не созывая Собор. Очевидно, что предполагается соборное согласие тем же самым образом, как *«для того, чтобы созвать Собор, «первый» должен с необходимостью заручиться согла-*

---

<sup>204</sup> Элладская Церковь, Устав (ст. 4): «Архиерейский Собор Элладской Церкви высказывается по всем вопросам, касающимся Церкви. Он, в частности: 1) заботится о... церковном общении со Вселенским Патриархатом и прочими Православными Патриархатами и Автокефальными Церквями». Кипрская Церковь, Устав (ст. 7, § 1–2): «1. Священный Синод обладает полномочиями и, следовательно, обсуждает и принимает решения по любым церковным вопросам, какие ясно не прописаны в священных канонах и в Уставе. 2... (Священный Синод) регулирует отношения Кипрской Церкви с иными Православными Церквями».

*сием других епископов, как это опять-таки ясно следует из 34-го Апостольского правила», – по словам митрополита Пергамского. Но это, когда проблем нет. В украинском же случае всем ясно, что вопрос этот исключительно серьезен, касается веры (апостольское преемство, восстановление в общении раскольников) и всеправославного единства, поэтому без соборного решения Предстоятелю непозволительно брать на себя произвольные инициативы.*

### **3. Поминовение Епифания Архиепископом Кипрским**

По этой причине и Предстоятель Кипрской Церкви, едва только на Украине была создана новая структура (6 января 2019 года), **признавая исключительные полномочия Собора (ст. 7, § 1–2 Устава)** поставил вопрос на заседании 9 февраля 2019 года так, чтобы **Собор изучил и вынес суждение о том, возможно ли церковное общение с новой структурой на Украине.** Синод, как мы уже говорил выше, обсудил этот вопрос на своем заседании от 9 февраля 2019 года и в силу его важности продолжил обсуждение и на втором своем внеочередном заседании 18 февраля 2019 года. Единственной темой этого обсуждения стала позиция Кипрской Церкви в отношении украинской автокефалии. Тогда по итогам пространной дискуссии было принято **единогласное решение, согласно которому общения с новой церковной структурой и глаголемым предстоя-**

телем Епифанием **быть не может**, поскольку **она не отвечает sine qua non каноническим и эклесиологическим условиям**, которые сама же Кипрская Церковь установила, следуя *«двухтысячелетнему собственному опыту как Кипрской Церкви, так и всей Православной Церкви»*, как говорится в ее решении<sup>205</sup>!

– Οι αλοφάσεις της Εκκλησίας της Κύπρου για την Ουκρανία Γράφτηκε από τον/την Romfea.gr. 18/02. URL: <https://www.romfea.gr/ekklisia-kyprou/27150-oi-afaseis-tis-ekklisias-tis-kuprou-gia-tin-oukrania>.

Итак, в случае с украинским вопросом очевидно, что на Кипре **был ясный и единогласный соборный отказ, который Предстоятель обязан был уважать и выполнять.**

По этой причине поминание Архиепископом Епифания в качестве «предстоятеля» в то время, когда Синод уже тщательно изучил этот вопрос и отказал в признании и возможности общения новообразованной церковной структуре и глаголемому «предстоятелю» по пастырским, но, главным образом, эклесиологическим соображениям, непостижимо с точки зрения эклесиологии и священных канонов, являясь серьезным каноническим промахом Архиепископа Кипрского.

Следовательно, **поминание в Диптихах имен Предстоятелей является не безусловным исключительным правом Предстоятеля, но его канонической обязан-**

**ностью, самым непосредственным образом связанной с функционированием соборного устройства Православной Церкви, каковое составляет квинтэссенцию православной эkkлесиологии. По этой причине требование уважать соборность не свидетельствует о бесплодном легализме, не является простым приспособлением к положениям канонического права, но становится последовательным выражением православного богословия о Церкви. Игнорирование соборности или насилие над ней несет разрушительные последствия для единства Церкви как на поместном, так и на всеправославном уровне.**

# Βιβλιογραφία

1. Αναστασίης Γοτσπούλος, πρотоπρ. Ουκρανική αβτοκεφάλια: πριγλασηне к единству или уничтoжение единства Цεркви? [Ελεκτροννύη ρεσурс]. URL: <https://pravoslavie.ru/129389.html> (дата обращения 19.03.2020).

2. Αναστασίης Γοτσπούλος, πρотоπρ. Святой Марк Ефесский: его эпоха и наша эпоха. [Ελεκτρονнύη ρεσурс]. URL: <https://pravoslavie.ru/137043.html> (дата обращения 19.03.2020).

3. Βοσσοединение Киевской митрополии с Русской Православной Церковью. Μ.: Изд. ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2019.

Предложение Св. Синоду Элладской Церкви от 30 марта 2019 г. [Ελεκτροннύη ρεσурс]. URL: [https://drive.google.com/file/d/1GABI\\_gpLm-4MoHn\\_GXcilY-Uh64oFEBc/view](https://drive.google.com/file/d/1GABI_gpLm-4MoHn_GXcilY-Uh64oFEBc/view) (дата обращения 27 июня 2019 г.).

4. Чемеринская В. В. Влияние Византийского права на древнерусское и российское законодательство X–XVII вв. Опыт сравнительного анализа. Дисс. канд. юрид. наук. Μ., 2003.

5. Ченцова В. Киевская митрополия между Константинополем и Москвой. 1686. Киев: Дух и лггера, 2020.

6. Ανδριόπουλου Π. Α. Ο Πατρινός κληρικός Αναστάσιος Γκοτσόπουλος «αλαντά» στον καθηγητή



Βλάσιο Φειδά [Электронный ресурс]. URL: [http://fanarion.blogspot.com/2020/11/blog-post\\_463.html](http://fanarion.blogspot.com/2020/11/blog-post_463.html) (дата обращения 19.03.2019).

7. Αναστάσιος Γκοτσόπουλος, πρωτοπρ. Ούκρανικό Αύτοκέφαλο: Πρόσκληση για τήν έκκλησιαστική ένότητα ή πρόκληση στήν ένότητα τής Εκκλησίας; [Электронный ресурс]. URL: [http://aktines.blogspot.com/2020/01/blog-post\\_62.html](http://aktines.blogspot.com/2020/01/blog-post_62.html) (дата обращения 19.03.2020).

8. Αναστάσιος Γκοτσόπουλος, πρωτοπρ. Συμβολή στον Διάλογο για τό Ούκρανικό Αύτοκέφαλο. Θεσσαλονίκη: Μάιος, 2019. (Ούκρανικό Αύτοκέφαλο. Συμβολή στον Διάλογο. Εκδόσεις Το Παλίμψεστον. Ιούνιος, 2019).

9. Αναστάσιος Γκοτσόπουλος, πρωτοπρ. Οι κατά τόπους Ορθόδοξες Εκκλησίες ενώπιον σοβαρής προκλήσεως (14.03.2019). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/27523-oi-kata-topous-orthodojes-ekklisies-enopion-sobaris-prokliseis> (дата обращения 19.03.2019).

10. Αναστάσιος Γκοτσόπουλος, πρωτοπρ. Η εκκλησία της Ρώμης και ο επίσκοπός της (Α' μέρος).

11. Ανδρέα (Νανάκη), μητρ. Η επισκοποκεντρική δομή της Εκκλησίας, κατ' αντανάκλαση της ουράνιας, απαθούς ιεραρχικής τάξης, επιδρά καταλυτικά στα δρώμενα των επιγείων, πολλάκις εμπαθών καταστάσεων. [Электронный ресурс]. URL: [https://www.avgi.gr/politiki/298150\\_aytokefalo-oykra](https://www.avgi.gr/politiki/298150_aytokefalo-oykra)

nias-therapeia-pneumatikoy-problimatos (дата обращения 22 февраля 2020 г.).

12. ΔΙΣ: 'Η Εκκλησία της Ελλάδος αποφάσισε αβίαστα για την Ουκρανία'. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.romfea.gr/epikairotitita-xronika/33705-dis-i-ekklisia-tis-ellados-apofasise-abiasta-gia-tin-oukrania> (дата обращения 19.03.2020).

13. Epanagoge III, 9-10 *II Leges Imperatorum Isaurorum et Macedonum I* ed. P. Zepos (post C. E. Zacharia von Lingenthal). (Jus Graecoromanum. Vol. 2. Athens: Fexis, 1931) P. 242–243.

14. Εύσταθίου Β. Ο δικηγόρος Αναστάσιος Βαβούσκος και η απόφαση της ΔΙΣ για το Ουκρανικό. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/31295-o-dikigoros-anastasios-babouskos-kai-i-apofasi-tis-dis-gia-to-oukraniko> (дата обращения 7.07.2021 г.).

15. Ζήσης Θ., πρωτοπρ. Τό Ούκρανικό Αύτοκέφαλο, Αντικανονική και διαιρετική είσπληδηση τής Κωνσταντινούπολης, έκδ. «Τό Παλίμψηστον» (Зисис Ф., прот. Украинская автокефалия. Неканоническое и вносящее разделение вторжение Константинополя. Θεσσαλονίκη, 2018).

16. Ζήσης Θ., πρωτοπρ. <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/32887-to-eiriniko-gramma-tou-archiepiskopou-dikaionei-tis-kataktitikes-energeies-tou-patriarxi-bartholomaiou>.

17. [Περοθέου, μητρ.] Επιστολή Μητροπολίτη Ναυπάκτου προς την ΔΙΣ για το Ουκρανικό. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.romfea.gr/ekklisia-ellados/27999-epistoli-mitropolitonaupaktou-pros-tin-dis-gia-to-oukraniko> со ссылкой на: URL: <https://parembasis.gr/files/NI-DIS-30-March-2019.pdf> (22 мая 2019 г.), (дата обращения 19 июня 2021 г.).

18. [Περοθέου, μητρ.] Επιστολή προς την Σύνοδον υπέρ αυτοκέφαλου

[https://drive.google.com/file/d/1GABI\\_rpLm4MoHn\\_GXcilY-Uh64oFEBc/view](https://drive.google.com/file/d/1GABI_rpLm4MoHn_GXcilY-Uh64oFEBc/view).

19. [Περοθέου, μητρ.] Η χορήγηση του Αυτοκέφαλου στην Εκκλησία κατ'ακρίβειαν και κατ'οικονομίαν. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/28046-naupaktou-i-xorigisi-tou-autokefalou-stin-ekklisia-kat-akribeian-kai-kat-oikonomian> (6 апреля 2019 г.), (дата обращения 19 июня 2021 г.).

20. [Περοθέου, μητρ.] Μητροπολίτης Ναύπακτού και Αγίου Βλασίου Ιερόθεος. Το συνοδικό και ιεραρχικό πολίτευμα της εκκλησίας με αναφορά στο Ουκρανικό ζήτημα. Ιερά Μονή Γενεθλίου της Θεοτόκου (Πελαγίας), 2019.

21. [Περοθέου, μητρ.] Ναυπάκτου: Διευκρινίσεις για τις απόψεις μου για το Ουκρανικό ζήτημα. [Электронный ресурс]. URL: <https://>

www.romfea. gr/katigories/10-apopseis/30999-naupaktou-  
dieukriniseis-gia-tis-apopseis-mou-gia-to-oukraniko-zitima (16  
августа 2019 г.), (дата обращения 19 июня 2021 г.).

22. [Περοθέου, μητρ.] Ο θεσμός της Αυτοκεφαλίας  
στην Ορθόδοξη Εκκλησία. [Электронный ресурс].  
URL: [https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24439-  
naupaktou-o-thesmos-tis-autokefalias-stin-orthodoji-ekklisia](https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24439-naupaktou-o-thesmos-tis-autokefalias-stin-orthodoji-ekklisia)  
(17 октября 2018 г.), (дата обращения 19 июня 2021 г.).

23. [Περοθέου, μητρ.] Ο μύθος του  
«λευκού καμηλαυκίου». [Электронный ресурс].  
URL: [https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/27218-  
nau-paktou-ierotheos-o-muthos-tou-leukou-kamilaukiou](https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/27218-nau-paktou-ierotheos-o-muthos-tou-leukou-kamilaukiou) (22  
февраля 2019 г.), (дата обращения 19 июня 2021 г.).

24. [Περοθέου, μητρ.] Ο όρος «Αυτοκέφαλη  
Εκκλησία» του Μητροπολίτου Ναύπακτου και  
Αγίου Βλασίου Γεροθεου. [Электронный ресурс].  
URL: [https://www.romfea.gr/images/article-images/2019/06/  
romfea2/kievo/Autocephalous-Church.pdf](https://www.romfea.gr/images/article-images/2019/06/romfea2/kievo/Autocephalous-Church.pdf) (27 июня 2019 г.),  
(дата обращения 19 июня 2021 г.).

25. Κριαράς Ε. Λεξικό της Μεσαιωνικής Ελληνικής  
Δημώδους Γραμματείας (1100–1669). Τ. Α'-ΙΔ'. (Επιτομή).  
ΚΕΝΤΡΟ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΓΛΩΣΣΑΣ, 2003.

26. (URL: [http://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/individ/  
lexica.jsp#qid=70187&q1=Α\)%2Ε%20%20-%20-%20Η\(&η=άδεια%20%20 %E2%80%91ας% 2C %20ή&usr\\_input=greek](http://stephanus.tlg.uci.edu/Iris/individ/lexica.jsp#qid=70187&q1=Α)%2Ε%20%20-%20-%20Η(&η=άδεια%20%20 %E2%80%91ας% 2C %20ή&usr_input=greek) (дата обращения 19 июня 2021 г.).

27. Κύριλλος (Κατερέλλος), επ. Τό'Εκκλητον. Ιστορική καί Θεολογική θε-ώρησις (полная версия); Ἡ'Εκκλητος πρὸς τὸ θρόνο τῆς Κωνσταντινουπόλεως

28. Κύριλλος (Κατερέλλος), επ. Ὁ Θρόνος τῆς Κωνσταντινουπόλεως στο Πηδάλιο και τὸ Πατριαρχεῖο Μόσχας (URL: <https://ru.scribd.com/document/397999831/Επισκόπου-Αβύδου-Κυρίλλου-Ο-Θρόνος-της-Κων-σταντινουπόλεως-στο-Πηδάλιο-και-το-Πατριαρχεῖο-Μόσχας>). (дата обращения 19 июня 2021 г.).

29. Λουκάς Γρηγοριάτης, ιερομ. Τα δίκαια των Εκκλησιῶν και η Ενοτης της Εκκλησίας. Μελέτη κανονική και ιστορική με αφορμή το ούκρανικό εκκλησιαστικό ζήτημα. Μέρος Α'. Πρωτεῖον και ἐγκλιτον κατὰ τους ιερούς κανόνας. I. Μ. Οσίου Γρηγορίου, 2019.

30. [Makarios of Christoupolis]. REPORT By His Grace Bishop Makarios of Christoupolis At the Synaxis of the Hierarchs of the Ecumenical Throne on The Ecclesiastical Issue in Ukraine (Constantinople, 1–3 September 2018). [Электронный ресурс]. URL: [http://fanarion.blogspot.com/2020/02/blog-post\\_6.html](http://fanarion.blogspot.com/2020/02/blog-post_6.html) (дата обращения 22 февраля 2020 г.).

31. Μαξίμου, μητρ. Σάρδεων. Τό Οικουμενικόν Πατριαρχεῖον εν τη Ορθο-δόξω Εκκλησία. Θεσσαλονίκη: Πατριαρχικόν. Ἴδρυμα. Πατερικῶν. Μελετῶν, 1989. (Ανάλεκτα Βλατάδων; τ. 52).

32. Ο οικουμενικός θρόνος και η εκκλησία της

Ουκρανίας. Ομιλούν τα κείμενα. Σεπτέμβριος, 2018.

33. Οικουμενικός Πατριάρχης: “Το πεδίο μαρτυρίας του κληρικού είναι ο Ναός και όχι τα διάφορα sites”  
URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/34129-oikoumenikos-patriarxis-to-pedion-marturias-tou-klirikou-einai-o-naos-kai-oxi-ta-diafora-sites> (дата обращения 19 июня 2021 г.).

34. Ο πατριάρχης δέχθηκε τον αρχιεπίσκοπο Αυστραλίας Μακάριο. URL: [http://fanarion.blogspot.com/2020/02/blog-post\\_6.html](http://fanarion.blogspot.com/2020/02/blog-post_6.html). (дата обращения 19 июня 2021 г.).

35. Οικουμενικός Πατριάρχης: “Το πεδίο μαρτυρίας του κληρικού είναι ο Ναός και όχι τα διάφορα sites”. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/34129-oikoumenikos-patriarxis-to-pedion-marturias-tou-klirikou-einai-o-naos-kai-oxi-ta-diafora-sites> (22 февраля 2020 г.), (дата обращения 19 июня 2021 г.).

36. Παύλου Μενεβισόγλου, μητρ. Ιστορική εισαγωγή εις τους κανόνες της Ορθοδόξου Εκκλησίας. Στοκχόλμη, 1990.

37. Papathomas G. D. Le Patriarcat oecumenique de Constantinople, les Eglises autocephales orthodoxes de Chypre et de Grece et la Politeia monastique du Mont Athos dans l'Europe unie. Vol. 1–4. Paris, 1994.

38.

Ταημερολόγιατουοικουμενικούπατριαρχείουτουέτους2020  
[Электронный ресурс]. URL: <https://>

fanarion.blogspot.com/2020/02/2020.html?m= 1 (дата обращения 19 июня 2021 г.).

39. Τερζής Γ. Π. Ναύπακτου Το Οικουμενικό Πατριαρχείο είναι Πρωτό-θρονη Εκκλησία, αναμφισβήτητα. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.romfea.gr/diafora/24635-naupaktou-to-oikoumeniko-patriarxeio-einai-prototroni-ekklisia-anamfisbitita> (22 февраля 2019 г.), (дата обращения 19 июня 2021 г.).

40. Τρωιανός Σ. Ν. Οι πηγές του βυζαντινού δικαίου. Αθήνα – Κομοτηνή: Εκδόσεις Άντ. Ά. Σακκούλα, 1999.

41. Τρωιανός Σ. Ν., Πουλης Γ. Α. Εκκλησιαστικό Δίκαιο. Αθήνα: Εκδόσεις Άντ. Ά. Σακκούλα, 2003.

42. Φειδάς Β. Εισηγητικόν σημείωμα προς την Συνοδική Επιτροπή Νομο-κανονικών και Νομικών Ζητημάτων. ([https://drive.google.com/file/d/IX8tWg6uFxx\\_VkZFWDMbS-ID0Ysw\\_Gfps/view](https://drive.google.com/file/d/IX8tWg6uFxx_VkZFWDMbS-ID0Ysw_Gfps/view) (11.06.2019)) (дата обращения 19 июня 2021 г.).

43. Φειδάς Β. Η Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας της Ουκρανίας και οι ενστάσεις της Εκκλησίας της Σερβίας. [Электронный ресурс]. URL: <https://drive.google.com/file/d/lcX62yke4XBZg7b38n50WhWPpdEAg2sLA/view> (22 февраля 2019 г.), (дата обращения 19 июня 2021 г.).

44. Φειδάς Β. Η Συνοδική Πράξη του Οικουμ. Πατριαρχείου (1686) και η Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας της Ουκρανίας. URL: <https://drive.google.com/file/d/HBcUCejbgucebrMkQRzXjVdAWphQ38uq/view>

(18.06.2019). (19.03.2020). (дата обращения 19 июня 2021 г.).

45. Сайт Вселенского Патриархата. [Электронный ресурс]. URL: <https://ec-patr.org> (дата обращения 22 февраля 2020 г.).









## Протопресвитер Анастасий Гоцопулос



Протопресвитер Анастасий Гоцопулос со своей семьей.  
2020 г.



Протопресвитер Анастасий Гоцопулос со своим отцом прот. Константином. 2007 г.





Рукоположение Анастасия Гоцопулоса во диакона. 27 декабря 1993 г.





Диакон Анастасий Гоцопулос с митрополитом Коницким  
Севастианом



Рукоположение диакона Анастасия Гоцопулоса во пресвитера. 3 мая 1995 г.



Храм Свт. Николая в Патрах, в котором служит протопресвитер Анастасий Гоцопулос



# Внутреннее убранство храма Свт. Николая





Храмовая святыня – икона свт. Николая, подаренная храму в 1913 г.



Алтарь храма Свт. Николая



Престольный праздник храма Свт. Николая в Патрах





Праздник Пасхи в храме Свт. Николая в Патрах



Интерьер храма Свт. Николая в Патрах



Богослужение в Мирах Ликийских. 4 января 2001 г.



Храм Свт. Николая в Патрах. Крещение взрослых





Протопресвитер Анастасий Гоцопулос с сослужителем по приходу, ныне митрополитом Катангским Мелетием



Конференция по ересям в Санкт-Петербурге. 19 мая 2009

Г.



Выступление протопресвитера Анастасия Гоцопулоса на конференции «Первенство и соборность». Пирей, 28 апреля 2010 г.



Выступление протопресвитера Анастасия Гоцопулоса на



конференции «Первенство и соборность». Пирей, 28 апреля 2010 г.



Конференция в Неврокопской митрополии. Болгария. 3 октября 2010 г.



Архиерейское богослужение в Неврокопской митрополии. Болгария. 3 октября 2010 г.



Возведение пресвитера Анастасия Гоцопулоса в сан протопресвитера. 31 марта 2013 г.



Конференция в Нови Саде, Сербия. 29 сентября 2012 г.



Конференция о Критском Соборе. 23 марта 2016 г.



Храм Свт. Николая в Патрах.



Великая Суббота, 10 апреля 2014 г.



Храм Свт. Николая в Патрах. Неделя Торжества Православия, 2015 г.



Интерьер храма Свт. Николая в Патрах





Делегация греческого духовенства в Грузии. 2016 г.



Прием в резиденции Католикоса-Патриарха всея Грузии  
Илии. 2016 г.



Участники делегации греческого духовенства с Католикосом-Патриархом всея Грузии Илией. Тбилиси, 27 июля 2016 Г.



Участники делегации греческого духовенства с настоятелем и отцами Шио-Мгвимского монастыря



Конференция в Супрасле, Польша. 12 сентября 2017 г.



Престольный праздник храма Свт. Николая в Патрах.  
6 декабря 2017 г.





Престольный праздник храма Свт. Николая в Патрах.  
6 декабря 2017 г.



Протопресвитер Анастасий на Пасхальном богослужении в храме Свт. Николая в Патрах. 2020 г., локдаун





Протопресвитер Анастасий на богослужении в храме Св.  
Тавифы. 5 января 2021 г., локдаун